

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.497.01,**  
**СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО**  
**БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ**  
**ПУБЛИЧНОЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ**  
**СО РАН (МИНОБРНАУКИ РОССИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ**  
**НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 23.01.2025 № 1

О присуждении Юкляевской Анне Вячеславовне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Рекомендательные библиографические ресурсы для информального образования читателей библиотек» по специальности 5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение принята к защите 20.11.2024 (протокол заседания № 3) диссертационным советом 24.1.497.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН, 630102, г. Новосибирск, ул. Восход, д. 15, приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России) № 1354/нк от 27 июня 2023 г.

Соискатель Юкляевская Анна Вячеславовна «26» октября 1974 года рождения. В 1996 г. А. В. Юкляевская окончила Новосибирский государственный педагогический университет по специальности «Филология». В 2020 г. поступила в аспирантуру Федерального государственного бюджетного учреждения науки Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН. В установленные сроки успешно сдала кандидатские экзамены. В 2023 г. соискатель окончила очную аспирантуру ГПНТБ СО РАН (справка об освоении программы аспирантуры 2646-22-0005 от 5 октября 2023 г.). Работает в должности младшего научного сотрудника в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Государственной публичной научно-технической библиотеке СО РАН с 2021 г.

**Диссертация выполнена** в отделе научной библиографии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

**Научный руководитель** – д-р пед. наук, профессор Лаврик Ольга Львовна, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН, лаборатория информационно-системного анализа, главный научный сотрудник.

**Официальные оппоненты:**

1. Лопатина Наталья Викторовна, д-р пед. наук, профессор,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт культуры», библиотечно-информационный факультет, заведующий кафедрой библиотечно-информационных наук;

2. Гушул Юлия Владимировна, канд. пед. наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный институт культуры», факультет документальных коммуникаций и туризма, доцент кафедры библиотечно-информационной деятельности

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

**Ведущая организация** Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская национальная библиотека», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном Леликовой Наталией Константиновной, д-ром ист. наук, ведущим научным сотрудником отдела библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки; Михеевой Галиной Васильевной, д-ром пед. наук, профессором, главным научным сотрудником отдела истории библиотечного дела Российской национальной библиотеки; Щербак Надеждой Львовной, канд. пед. наук, старшим научным сотрудником отдела истории библиотечного дела Российской национальной библиотек, утвержденном Алексеевым Алексеем Ивановичем, д-ром ист. наук, заместителем генерального директора по научной работе Российской национальной библиотеки, указала, что диссертация А. В. Юкляевской «Рекомендательные библиографические ресурсы для информального образования читателей библиотек», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук, является научно-квалификационной работой, в которой приведено решение научной задачи, имеющей важное значение для развития библиотековедения и библиографоведения, практической библиографической и библиотечной деятельности современных библиотек, в том числе для библиотечной педагогики. **Сделаны замечания:** в сообщениях СМИ порой содержится не вполне достоверная информация и в отдельных публикациях могут содержаться сведения о положениях лженауки, предлагаем диссертанту уточнить на защите 1) должны ли такие сообщения также рассматриваться как источники формирования рекомендательных библиографических ресурсов (РБР) для информального образования, и 2) должен ли проводиться не только содержательный (тематический), но и качественный анализ сообщений из СМИ и других источников информации.

**Среди достоинств** работы отмечены следующие:

- результаты, полученные диссидентом, имеют бесспорную научную значимость;
- положения, выносимые на защиту, отличает аргументированность;
- в исследовании изложена оригинальная концепция автора, которая в особом аспекте представляет изучаемую проблему;
- автором разработана практическая модель создания рекомендательных библиографических ресурсов, которая позволяет усилить

эффективность информального образования пользователей.

В целом работа оценена положительно и выражено мнение, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук.

**Результаты исследования изложены в 10 публикациях** (статьи, материалы докладов конференций) общим объемом 4,9 п. л. (личный вклад соискателя – 4,8 п. л.), из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, опубликовано 4 работы. В публикациях отражены основные результаты исследования, полученные лично соискателем; заимствованные материалы без ссылок на источники отсутствуют.

**Основные работы по теме диссертации:**

1. Лаврик, О. Л. Рекомендательные книжные сервисы в библиографической деятельности библиотек / О. Л. Лаврик, А. В. Юкляевская // Сфера культуры. – 2023. – Т. 4, № 3(13). – С. 139–152.

2. Юкляевская, А. В. Рекомендательные библиографические ресурсы для продвижения научных знаний на веб-сайтах библиотек России / А. В. Юкляевская // Библиосфера. – 2023. – № 1. – С. 65–72.

3. Юкляевская, А. В. Модель рекомендательного библиографического ресурса для коммуникации науки и общества / А. В. Юкляевская // Труды ГПНТБ СО РАН. – 2024. – № 3. – С. 56–66.

4. Юкляевская, А. В. СМИ как источник информации при создании рекомендательных библиографических ресурсов для развития научного мировоззрения // Библиосфера. – 2024. – № 2. – С. 51–59.

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы:**

В отзыве **официального оппонента** Лопатиной Натальи Викторовны, д-ра пед. наук, профессора ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры», отмечено, что основной теоретически значимый результат диссертации – двусторонняя модель создания рекомендательных библиографических ресурсов, представляющая новую методику создания подобных библиографических продуктов, доказательно обоснован. Оппонент отмечает, что научная новизна полученных диссидентом результатов заключается, в первую очередь, в оригинальности и научной обоснованности представленной двусторонней модели создания рекомендательных библиографических ресурсов, целесообразной с точки зрения социальной педагогики. Новым научным результатом являются изложенные соискателем системные представления о роли рекомендательной библиографии науки и техники в информальном образовании пользователей библиотек в актуальных форматах коммуникации науки и общества.

**Высказаны замечания:** недостаточная корректность формулировки цели диссертации, так как полученный в ходе исследования конечный результат – новая модель создания рекомендательных библиографических ресурсов – серьезнее ожидаемого; в ряде случаев обозначение «модель создания рекомендательного библиографического ресурса» не позволяет понять, что именно моделируется: рекомендательный библиографический ресурс особого качества, которое отличается от ранее представленных, либо

процесс создания (процедурная модель); корпус работ, правомерно отнесенных к наиболее значимым для проработки теоретических и прикладных основ рекомендательной библиографии, достаточен, но представленный критический анализ опыта теоретического конструирования в области рекомендательной библиографии не позволил соискателю четко и однозначно выделить аспекты проблемы, в которых предложенные ранее решения уже не эффективны, необходимо уточнить этот вопрос в ходе ответа на замечания и четко сформулировать, какие существующие решения перестали быть эффективными, а какие задачи не ставились ранее исследователями; пояснить, на какой именно библиографической платформе соискателя построена авторская теоретическая модель; не представлена позиция автора по механизмам влияния рекомендательной библиографии науки и техники на современные практики чтения; пояснить новизну положения 4, выносимого на защиту; вызывает вопросы трактовка некоторых понятий, применяемых автором, например, данное в глоссарии определение понятия «популярная библиография».

Оппонент подчеркивает, что замечания носят уточняющий и дискуссионный характер, не снижают общего уровня диссертации и не влияют на принятие положительного заключения о соответствии диссертации критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями и дополнениями).

**Официальный оппонент** Гушул Юлия Владимировна, канд. пед. наук, доцент, доцент ФГБОУ ВО «Челябинский государственный институт культуры», указала на то, что: проведенное соискателем объемное разноплановое исследование, представленное и аргументированное четко, ясно, всесторонне, убеждает в верности выводов и эффективности предложенной модели рекомендательного библиографического ресурса. Оппонент отмечает, что теоретико-методологические разработки соискателя являются серьезным вкладом в теорию библиографоведения и всех наук документально-коммуникационного цикла: данную модель могут использовать библиографы не только научных, но и общедоступных, вузовских, школьных, специальных библиотек, а также специалисты иных информационных учреждений.

Вместе с тем высказаны **замечания**: пояснить утверждение, что «РБР по односторонней модели предоставляют информацию только о печатных изданиях, путь распространения информации вертикальный; по двусторонней – о печатных, электронных, аудио- и видеоматериалах, изображениях, веб-сайтах, информация распространяется горизонтально» (с. 120) и требуется ответ на вопрос, могут ли в односторонней модели быть представлены издания на любых материальных носителях; нужно уточнить, являются ли авторскими те понятия в глоссарии, на которые не даны источники информации; рассматривает ли соискатель сайты НИУ РАН как источники информации о современном состоянии науки и вовлечения

читателей в науку.

Оппонент подчеркивает, что поставленные вопросы и замечания носят уточняющий и дискуссионный характер. В целом следует высоко оценить проведенную диссертантом работу. Основные результаты исследования достойно представлены в автореферате диссертации и публикациях в требуемых изданиях.

**На автореферат поступило 6 отзывов.** Все положительные.

**Отзыв на автореферат**, подготовленный Кучмурковой Екатериной Александровной, канд. ист. наук, доцентом, деканом гуманитарно-информационного факультета ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный институт культуры» содержит пожелание уделить внимание более детальному описанию процесса совместной деятельности библиографа, эксперта и читателей при создании РБР по двусторонней модели для того, чтобы понять и оценить этот процесс.

**Отзыв на автореферат**, подготовленный Варгановой Галиной Владимировной, д-ром пед. наук, профессором, профессором кафедры библиотековедения и теории чтения библиотечно-информационного факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», содержит уточняющий вопрос о том, какой инструментарий должен использоваться для измерения критериев оценки ожидаемых результатов в программе педагогического эксперимента (на странице 19).

**Отзыв на автореферат**, подготовленный Дрешер Юлией Николаевной, д-ром пед. наук, профессором ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры» содержит пожелание расширить область исследования веб-сайтами не только научных, но и других видов библиотек, а также уделить внимание улучшению функциональных возможностей рекомендательных библиографических ресурсов.

**Отзыв на автореферат**, подготовленный Левиным Григорием Львовичем, д-ром пед. наук, заведующим научно-исследовательским отделом библиографии ФГБУ «Российская государственная библиотека» и Бабичевой Майей Евгеньевной, канд. филол. наук, ведущим научным сотрудником научно-исследовательского отдела библиографии ФГБУ «Российская государственная библиотека» положительный, но содержит несколько уточняющих вопросов и замечаний: определение термина «информационное образование» следовало бы вынести в начало текста автореферата диссертации; в историографической части встречаются не совсем удачные формулировки и верные оценки: не оспаривая выдающуюся роль Н. А. Рубакина в развитии библиотечного дела, вряд ли следовало назвать его основоположником рекомендательной библиографии; неполон перечень специалистов, которые, по мнению автора, «раскрывали вопросы истории, теории и методики рекомендательной библиографии»; следовало бы дать сначала четкое определение понятий «односторонняя и двусторонняя модель» и сформулировать суть различий между ними; пояснить, кто выступает в роли экспертов; представить результаты сравнительного анализа данных экспериментальной и контрольной групп после повторного

анкетирования; пояснить, каким образом участники исследования должны были ознакомиться с РБР «Секреты мозга»; название диссертации несколько шире ее реальной тематики, которая охватывает не всю рекомендательную библиографию, а определяет лишь ее роль в коммуникации «наука–общество».

**Отзыв на автореферат**, подготовленный Пановой Оксаной Брониславовной, д-ром пед. наук, доцентом, профессором кафедры юридической психологии и педагогики факультета психологии и пробации ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» положительный, но содержит уточняющий вопрос о формах, в которых предполагается выстраивать педагогическое взаимодействие между библиотекой и пользователями библиографических ресурсов в рамках повседневной реализации исследуемого направления.

**Отзыв на автореферат**, подготовленный Сажениной Екатериной Викторовной, канд. филол. наук, начальником отдела краеведения ГАУК НСО «Новосибирская государственная областная научная библиотека» положительный, содержит уточняющий вопрос о том, как именно читатель может принять участие в пополнении ресурса новыми изданиями, если над выборкой уже поработал и библиограф, и эксперт.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается их компетентностью в области библиотековедения, библиографоведения, педагогики, наличием публикаций в исследуемой области и способностью оценить актуальность, научную новизну и значимость работы.

Н. В. Лопатина – автор около 200 научных и учебно-методических публикаций, в том числе 6 монографий, 6 учебных пособий, посвященных вопросам рекомендательной библиографии, теории и методологии информационно-аналитической деятельности, современной информационной культуры, компьютерным технологиям в работе библиотек. Входит в состав экспертного совета и рабочей группы по разработке профессионального стандарта «Специалист библиотечно-информационной деятельности». Является почетным работником сферы образования РФ.

Ю. В. Гушул – автор 156 работ, посвященных вопросам библиографической деятельности в XXI веке, информационного ресурсоведения, информационно-аналитической деятельности, специфики деятельности библиографа в XXI веке, чтения человека в XXI веке и проектов продвижения чтения. Входит в состав постоянного комитета секции библиографии и информационно-библиографического обслуживания Российской библиотечной ассоциации.

Ведущая организация, ФГБУ «Российская национальная библиотека», является старейшей публичной и первой национальной библиотекой России, научно-информационным, научно-исследовательским, научно-методическим, образовательным, культурно-просветительным учреждением федерального значения в области библиотечного дела, библиографии и книговедения, организационно-методическим центром для библиотек РФ. Российская

национальная библиотека играет важную роль в жизни российского и мирового библиотечного сообщества: в Библиотеке находится штаб-квартира Российской библиотечной ассоциации, регулярно происходят встречи представителей библиотек России и стран СНГ, ежегодно проходят научные конференции и другие мероприятия национального и международного масштаба, Библиотека участвует в работе международных библиотечных объединений.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- разработана методика создания рекомендательных библиографических ресурсов для информального образования читателей библиотек с учетом современных направлений коммуникации науки с обществом, обогащающая научно-педагогические представления о ресурсном обеспечении информального образования и о рекомендательной библиографии для распространения научных знаний;
- предложена двусторонняя модель создания рекомендательных библиографических ресурсов для информального образования с учетом читательских интересов и потребностей;
- доказана эффективность применения рекомендательных библиографических ресурсов, созданных на основе двусторонней модели, в педагогической практике.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

- доказано значение современных рекомендательных библиографических ресурсов, предполагающих совместную деятельность библиографа, эксперта и читателя, для развития направлений взаимодействия науки и общества;
- дополнены научно-педагогические представления о рекомендательном библиографическом ресурсе как способе развития информального образования читателей библиотек;
- уточнены педагогические принципы наглядности, доступности, дифференциации, на основе которых должны создаваться рекомендательные библиографические ресурсы;
- предложено создавать современные рекомендательные библиографические ресурсы с учетом педагогического принципа интерактивности при соблюдении ранее разработанных принципов (систематичности и последовательности, литературно-педагогического анализа произведений, развивающего чтения, доступности, наглядности, дифференцированного подхода);
- применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс взаимодополняющих методов исследования: обобщение и систематизация, исторический, источниковедческий, структурно-функциональный, системный анализ, социологические методы (анкетирование, эксперимент, анализ документации), моделирование;
- изложены этапы создания рекомендательных библиографических ресурсов по двусторонней модели, затрагивающей современные направления

коммуникации науки с обществом (популяризация, общественное понимание науки, вовлечение широкой аудитории в науку). Раскрыто существенное проявление теории информального образования и теории рекомендательной библиографии: отсутствует система требований к рекомендательным библиографическим ресурсам для информального образования широкой читательской аудитории, помогающим пользователям самостоятельно ориентироваться в многообразии доступных материалов и выбирать то, что подходит их интересам и образовательному уровню; знакомиться с лучшими публикациями в выбранной области знаний; экономить время и усилия при поиске подходящих источников;

- изучены возможности применения рекомендательных сервисных технологий в создании рекомендательных библиографических ресурсов для распространения научных знаний в информальном образовании читателей.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

- разработана и внедрена в деятельность ГПНТБ СО РАН и Научной библиотеки Новосибирского государственного педагогического университета авторская методика создания по двусторонней модели рекомендательных библиографических ресурсов для информального образования читателей;

- определены перспективы создания и практического использования библиотеками РБР для информального образования с учетом современных направлений взаимодействия науки и общества (популяризация науки, привлечение общественности к участию в научных мероприятиях, повышение осведомленности широкой аудитории);

- создан на основе двусторонней авторской модели рекомендательный библиографический ресурс «Секреты мозга», учитывающий современные направления взаимодействия науки и общества;

- представлены методические материалы для информационного сопровождения библиотеками информального образования читателей.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

- достоверность полученных результатов достигается их воспроизведимостью, что подтверждается двумя актами о внедрении;

- полученные выводы основаны на использовании принятой методологии и научных методов; они соответствуют задачам и цели исследования;

- достоверность результатов, полученных в ходе экспериментальной работы, подтверждена математической обработкой данных программными средствами.

**Личный вклад соискателя** состоит в: разработке двусторонней модели создания рекомендательных библиографических ресурсов; уточнении дидактических принципов доступности и наглядности, применяемых при их создании; разработке принципа интерактивности, развитии структуры источников информации для рекомендательных библиографических ресурсов, предназначенных для информального образования;

непосредственном участии соискателя в получении исходных данных и научных экспериментах; личном участии в аprobации результатов исследования; обработке и интерпретации экспериментальных данных, выполненных лично автором; подготовке основных публикаций по выполненной работе.

**В дискуссии приняли участие:** Евгений Александрович Плешкевич – д-р пед. наук, доцент, главный научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ФГБУН ГПНТБ СО РАН; Валентин Леонидович Портных – д-р ист. наук, доцент кафедры всеобщей истории ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет»; Наталья Ивановна Гендина – д-р пед. наук, профессор, центр междисциплинарных исследований культуры ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры»; Светлана Дамировна Бородина – д-р пед. наук, доцент кафедры библиотечно-информационной деятельности и интеллектуальных систем ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры»; Редькина Наталья Степановна – д-р пед. наук, главный научный сотрудник, заведующий отделом научных исследований открытой науки ФГБУН ГПНТБ СО РАН; Тараненко Любовь Геннадиевна – д-р пед. наук, доцент, декан факультета информационных, библиотечных и музеиных технологий, профессор кафедры технологии документальных и медиакоммуникаций ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры».

В ходе дискуссии были высказаны следующие **замечания и заданы вопросы:** в педагогическом эксперименте не раскрыт алгоритм распределения респондентов на контрольную и экспериментальную группы, он должен быть случайным, но это не указывается в диссертации; тест, который проходили экспериментальная и контрольная группы, был неодинаковым (в один добавили интерактив, в другом его не было); нужно было объяснить, как два интерактивных окошка в ресурсе повлияли на способность читателей усваивать предложенный материал, нет интерпретации (Портных В. Л.); смешение родовых и видовых понятий в группе источников информации для создания рекомендательного библиографического ресурса в одном логическом ряду (сайты авторитетных издательств и интернет-магазины, просветительские интернет-проекты, СМИ); как определялась авторитетность книжных издательств; современная цифровая дидактика не ограничивается принципом интерактивности, нужно обратить внимание на принцип персонализации, на ремодальность, включённое оценивание (Гендина Н. И.); редуцирована история этой проблемы, такие знаковые имена, как Коршунов, Сляднева, Зубов, Трубников не нашли отражения в работе; кратко нужно было показать развитие этой темы в истории развития отечественного библиотековедения и библиографоведения; определенная терминологическая непоследовательность: «читатель» и «потребитель информации» воспринимаются диссертантом как синонимы, хотя это не так (Бородина С. Д.); категоричность в представлении о том, что

рекомендательный библиографический ресурс должен быть интерактивным, формулировки должны быть более мягкими, потому что здесь может быть допустимая вариативность (Редькина Н. С.).

Соискатель ответил на все заданные в ходе заседания вопросы в полном объеме, привел убедительную аргументацию.

Диссертант продемонстрировал глубокое понимание материала, знание практических и теоретических аспектов исследуемой проблематики.

На заседании 23 января 2025 г. диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Юкляевской Анны Вячеславовны представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции)), и принял решение: за разработку авторской двусторонней модели создания рекомендательных библиографических ресурсов для информального образования, способствующих повышению информированности читателей, мотивирующими широкую аудиторию на самостоятельный поиск информации и ее критическую оценку; за новые научно обоснованные методические решения и разработки, имеющие существенное значение для развития библиографоведения, присудить Юкляевской Анне Вячеславовне ученую степень кандидата педагогических наук по специальности 5.10.4 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек (из них 8 докторов по профилю рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 1, недействительных бюллетеней нет.

Председатель  
диссертационного совета  
доктор исторических наук, доцент,  
директор ГПНГБ СО РАН

Лизунова Ирина Владимировна

Ученый секретарь  
диссертационного совета\*  
кандидат исторических наук

Альшевская Ольга Николаевна

Дата оформления заключения: 23 января 2025 г.