

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СОВЕТА 24.1.497.01 ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК, НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПУБЛИЧНОЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ СО РАН (МИНОБРНАУКИ РОССИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 25.06.2026 № 6

О присуждении Шелестюк Ксении Николаевне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Книжное собрание Колывано-Воскресенских горных заводов: формирование и бытование»** по специальности 5.10.4. «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» принята к защите 16.04.2026 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом 24.1.497.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки (ФГБУН) Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН (ГПНТБ СО РАН), 630008, г. Новосибирск, ул. Восход д. 15; приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России) № 1354/нк от 27 июня 2023 г).

Соискатель Шелестюк Ксения Николаевна 9 мая 1992 года рождения. В 2016 году соискатель окончила с отличием магистратуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования (ФГБОУ ВО) «Новосибирский государственный педагогический университет» по направлению 44.04.01 Педагогическое образование. В 2025 году окончила аспирантуру ФГБУН Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), свидетельство № 105424 0008712 (выдано 06.10.2025 г. ГПНТБ СО РАН). Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 2026/1 выдана 30 марта 2026 г. Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Государственной публичной научно-технической библиотекой СО РАН. Все экзамены сданы на «отлично»: английский язык, история и философия науки, специальность «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение».

Шелестюк К. Н. **работает** начальником отдела ценных и редких книг Государственного автономного учреждения культуры Новосибирской области «Новосибирская государственная областная научная библиотека».

Диссертация выполнена в лаборатории книговедения ФГБУН Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук, подведомственной Министерству науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – д-р ист. наук, доцент Лизунова Ирина Владимировна, директор ФГБУН Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук,

главный научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

1. **Курмаев Михаил Владимирович**, д-р ист. наук, доцент, профессор кафедры библиотечно-информационных ресурсов ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры»;

2. **Радишаускайте Наталья Витаутовна**, канд. ист. наук, старший научный сотрудник библиотеки Краевого государственного бюджетного научного учреждения культуры «Дальневосточная государственная научная библиотека»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Государственное казенное учреждение Республики Саха (Якутия) «Национальная библиотека Республики Саха (Якутия)» в своем положительном отзыве, подписанном Бойтуновой Светланой Иннокентьевной, канд. ист. наук, заведующим Научно-исследовательским центром, Борисовым Василием Борисовичем, канд. пед. наук, главным библиотекарем Центра цифровизации языкового и культурного наследия народов Якутии, Леверьевой Галиной Федосьевной, канд. пед. наук, главным библиотекарем Научно-методического центра (отдела), и утвержденном директором Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) Максимовой Саргыланой Васильевной, канд. ист. наук, **указала**, что исследование К. Н. Шелестюк основано на значительном источниковом материале; автором привлечен широкий круг архивных, делопроизводственных, библиографических и библиотечных документов. Соискатель также обращается к самим сохранившимся экземплярам книг как к специфическому книговедческому источнику. Существенным достоинством диссертации является введение в научный оборот новых сведений об отдельных экземплярах, рукописных книгах, фрагментах личных и семейных библиотек горных специалистов Колывано-Воскресенских заводов. Автор показывает, что книжное собрание формировалось не только за счет специально приобретаемых изданий, но и благодаря поступлению книг из личных и семейных библиотек лиц, связанных с горнозаводской системой.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его результатов специалистами: библиотек-фондодержателей книжных памятников (специалистами по редким книгам, составителями каталогов, исследователями истории библиотечного дела);

– музеев;

– образовательных организаций, осуществляющих подготовку, переподготовку и повышение квалификации сотрудников в области библиотечно-информационной деятельности.

Особо отмечено, что книжное собрание Колывано-Воскресенских заводов предстает в диссертации как исторически изменяющийся комплекс, проходивший через этапы накопления, использования, перемещения, распыления, атрибуции и современного сохранения в фондах различных учреждений.

Сделан ряд **замечаний**. В работе наблюдается определенная терминологическая неупорядоченность. Соискатель использует в одном

исследовательском ряду понятия разного уровня – «формирование», «пополнение», «бытование», «распространение», «хранение», «чтение», «пометы», «маргиналии», «записи» и др., и предлагает рассматривать бытование как совокупность процессов распространения, хранения, чтения книги и ее влияния на читателя и общество, но фактический материал исследования чаще связан с выявлением экземплярных признаков, которые убедительно подтверждают принадлежность, хранение или возможное использование книг, но не всегда достаточны для выводов об их чтении, восприятии и влиянии на читателя. История книжного собрания Колывано-Воскресенских заводов реконструируется преимущественно через отдельные книги, владельческие признаки и биографии владельцев. При этом обобщающая модель функционирования собрания как целостного культурного, феномена раскрыта менее детально.

Ведущая организация резюмирует, что диссертация является самостоятельным научным исследованием, соответствует специальности 5.10.4 «Библиотекведение, библиографоведение и книговедение». Работа имеет научную и практическую значимость для истории книги, библиотечного дела, изучения книжных памятников и региональной книжной культуры Сибири. Выводы сформулированы структурно и содержательно, показывают результативность исследования. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Шелестюк Ксения Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.10.4. «Библиотекведение, библиографоведение и книговедение».

Соискатель имеет 13 опубликованных работ по теме диссертации (общим объемом 8,95 п. л. (личный вклад соискателя – 7,6 п. л.), 4 из них – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, для публикации основных научных результатов диссертационного исследования по научной специальности 5.10.4. Библиотекведение, библиографоведение и книговедение (исторические науки). В публикациях отражены основные результаты исследования, полученные лично соискателем; заимствованные материалы без ссылок на источники отсутствуют.

Основные работы по теме диссертации:

1. Шелестюк К. Н. Деятельность чиновников Алтайского горного округа по комплектованию Барнаульской казенной библиотеки в 1830–1850 гг. / К. Н. Шелестюк // Труды ГПНТБ СО РАН. 2024. № 1. С. 17–24.

2. Шелестюк К. Н. Рукописи в книжном собрании Колывано-Воскресенских горных заводов / К. Н. Шелестюк // Библиосфера. 2025. № 1. С. 39–48.

3. Шелестюк К. Н., Чернышова Н. К. Книги из личной библиотеки священника Иоанна Кирикова (1720–1770) в коллекции Колывано-Воскресенских горных заводов / К. Н. Шелестюк, Н. К. Чернышова // Труды ГПНТБ СО РАН. 2025. № 2. С. 7–19.

4. Шелестюк К. Н., Лизунова И. В. Книжное собрание Колывано-

Воскресенских горных заводов в XIX – первой четверти XX века (на материале каталогов) / К. Н. Шелестюк, И. В. Лизунова // Библиотекосведение. 2026. Т. 75, № 3. С. 251–262.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

В отзыве **официального оппонента Курмаева Михаила Владимировича**, д-ра ист. наук, доцента, профессора кафедры библиотечно-информационных ресурсов ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры», отмечается несомненная научная новизна исследования, которая заключается в том, что автор корректно и в меру использует методологические возможности междисциплинарного анализа. Широкое привлечение описей и каталогов позволяет говорить о значении диссертации для истории библиографии, а внимание к деталям и постоянная апелляция к Реестру книжных памятников подчеркивают историко-книговедческие аспекты диссертации, ее пользу для выявления, учета и сохранения книжного наследия изучаемого региона. Диссертация является образцовым примером исследования, посвященного генеалогии библиотечных фондов, и представляет собой законченный и оригинальный труд, закрывающий важный пробел в истории книжных ресурсов Сибири.

В отзыве содержатся **замечания** о том, что для некоторых рукописных книг, упомянутых в тексте, желательна аннотация, раскрывающая их содержание; в диссертации не хватает рисунков, которые бы раскрыли ее структуру, источники комплектования и пути «распыления» книжного собрания в XX в.

В заключении оппонент отмечает, что диссертация соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями). Оппонент резюмирует, что автор исследования Шелестюк К. Н. заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.10.4. «Библиотекосведение, библиографоведение и книговедение».

В отзыве **официального оппонента Радишаускайте Натальи Витаутовны**, канд. ист. наук, старшего научного сотрудника библиотеки Краевого государственного бюджетного научного учреждения культуры «Дальневосточная государственная научная библиотека», высоко оценивается репрезентативность источниковой базы исследования. Соискатель вводит в научный оборот ряд архивных документов и воссоздает целостную историю книжного собрания Колывано-Воскресенских заводов от его зарождения до современности. Положительную оценку получили приложения А («Внешние приметы экземпляров из книжного собрания Колывано-Воскресенских горных заводов») и Б («Книги из личных библиотек алтайских горных специалистов и членов их семей в книжном собрании Колывано-Воскресенских горных заводов»), имеющие большую практическую ценность для работы по выявлению владельческих экземпляров с аналогичными признаками в библиотеках страны.

В отзыве имеются замечания:

1. Историография проблемы, приведенная в диссертации, не в полной мере дает представление об имевшихся наработках в области изучения книжных

фондов Колывано-Воскресенских заводов и сохранившихся коллекций.

2. В начале работы следовало бы описать структуру Колывано-Воскресенских заводов. Эта информация имеется в тексте диссертации, но многие данные приведены лишь во второй главе, отчего несколько нарушается логика изложения.

В заключении оппонент отмечает, что диссертация представляет собой самостоятельное завершённое исследование и соответствует требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, предъявляемым к кандидатским диссертациям, пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335, от 26 октября 2023 г. № 176, от 25 января 2024 г. № 62), а также паспорту научной специальности 5.10.4 «Библиотечковедение, библиографоведение и книговедение». Автор диссертационного исследования Шелестюк Ксения Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.10.4. «Библиотечковедение, библиографоведение и книговедение».

На автореферат диссертации поступило 9 отзывов, все положительные.

Отзыв Афанасьева П. А., канд. ист. наук, доцента, доцента кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет», положительный. Рецензент отмечает излишнюю краткость автореферата в изложении основных положений и выводов исследования. Включение в автореферат ряда фактов, количественных показателей и примеров при сохранении небольшого объема позволили бы ярче представить специфику темы.

Отзыв Бакуна Д. Н., канд. ист. наук, заведующего отделом Центра исследований книжной культуры ФГБУН «Научный и издательский центр «Наука» Российской академии наук», положительный. Имеется замечание, что в автореферате не представлена должным образом биография П. К. Фролова, за исключением отдельных упоминаний.

Отзыв Журавель О. Д., д-ра филол. наук, профессора, профессора кафедры теории и истории журналистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», положительный, содержит замечание о возможности более детального представления историографии темы исследования.

Отзыв Катионова О. Н., д-ра ист. наук, доцента, профессора кафедры отечественной и всеобщей истории Института истории, гуманитарного и социального образования ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», положительный; содержит ряд вопросов о сохранности картографических материалов, возможности их описания, мотивации распыления книг в 30–70-е годы XX в.

Отзыв Матхановой Н. П., д-ра ист. наук, профессора, главного научного сотрудника ФГБУН Института истории Сибирского отделения Российской

академии наук, положительный. Выказано замечание о том, что соискателю следовало включить в список источников законодательные документы; в историографии проблемы обозначить труды Т. Н. Соболевой и представителей научной школы по истории Алтайского горного округа.

Отзыв Никитина Д. С., д-ра ист. наук, заведующего сектором научно-библиографической аналитической работы и создания баз данных Научной библиотеки Томского государственного университета, положительный. Рецензент указывает на необходимость типологизации письменных источников.

Отзыв Паршуковой Г. Б., д-ра культурологии, доцента, главного научного сотрудника ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А. Д. Крячкова», положительный; содержит ряд вопросов об онтологическом статусе рукописи в среде горных инженеров XVIII–XIX вв. и формировании особого «горнозаводского дискурса» чтения.

Отзыв Прошина В. А., канд. ист. наук, доцента, доцента кафедры конституционного и административного права Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Сибирский университет потребительской кооперации», положительный, содержит замечание о необходимости уточнения периодов в истории книжного собрания Колывано-Воскресенских заводов.

Отзыв Ремизова А. В., канд. ист. наук, директора Бюджетного учреждения культуры Омской области «Омская государственная областная научная библиотека имени А. С. Пушкина», положительный. Рецензент отмечает несбалансированность автореферата между общей характеристикой работы и ее основным содержанием, а также указывает на необходимость более детального пояснения наложения друг на друга двух последних этапов (1920-е – 1970-е гг. и 1970-е гг. – первая четверть XXI в.) в периодизации истории книжного собрания Колывано-Воскресенских заводов.

Несмотря на высказанные замечания, все авторы отзывов считают, что К. Н. Шелестюк заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.10.4. «Библиотечковедение, библиографоведение и книговедение».

В ходе защиты К. Н. Шелестюк на все замечания вопросы были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в области книговедения, истории книги, отечественной истории и истории отечественной культуры, наличием публикаций в исследуемой области и способностью оценить актуальность, научную новизну и значимость работы. Официальные оппоненты являются авторитетными специалистами в области теоретического и практического книговедения, истории книжной культуры, имеют научные труды по профилю диссертации и опыт практической деятельности в области диссертационного исследования.

М. В. Курмаев – автор более 200 публикаций по истории книгоиздания, периодической печати, цензуры, книжной торговли, библиотек, чтения и грамотности. Список основных публикаций оппонента по теме диссертации в

рецензируемых изданиях за последние 5 лет составляет 10 работ.

Н. В. Радишаускайте – автор более 40 публикаций, посвященных истории региональной книжной культуры: проблемам выявления, сохранности и учета личных книжных собраний. Список основных публикаций по теме диссертации в рецензируемых изданиях за последние 5 лет насчитывает 8 работ.

Ведущая организация – Государственное казенное учреждение Республики Саха (Якутия) «Национальная библиотека Республики Саха (Якутия)», является учреждением, которое ведет активную научно-исследовательскую, экспертно-аналитическую и методическую работу в области книжного дела, а его сотрудники имеют публикации, соответствующие теме представленного диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

впервые обобщен почти 300-летний период существования крупнейшей в Сибири книжной коллекции;

комплексно реконструированы основные этапы формирования и бытования книжного собрания Колывано-Воскресенских заводов, выявлены ранее неучтенные экземпляры;

разработана периодизация истории бытования книжного собрания Колывано-Воскресенских заводов;

охарактеризованы особенности и основные пути пополнения книжного собрания Колывано-Воскресенских заводов;

проанализированы личные библиотеки горных инженеров, выявлены и атрибутированы ранее не зафиксированные владельческие знаки личных библиотек большого количества горных специалистов;

дана характеристика тематического состава и палеографических особенностей рукописной части книжного собрания Колывано-Воскресенских заводов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

результаты диссертационной работы К. Н. Шелестюк **восполнили** пробелы отечественной исторической науки, расширили знание об истории книжной культуры Сибири и дополнили методику работы с книжными памятниками в части атрибуции экземпляров;

в диссертации реконструирована роль личных библиотек горных специалистов в пополнении коллекции, определена специфика их включения в общий фонд. Впервые вводятся в научный оборот сведения о составах библиотек горных офицеров и служащих, на основании биографических данных и сохранившихся «читательских следов» очерчен круг чтения владельцев;

охарактеризованы особенности комплектования и систематизации фонда Барнаульской казенной библиотеки, подходы к обслуживанию разных категорий читателей; уточнен количественный и качественный состав фонда библиотеки на разных этапах ее истории;

предложено понятие «бытование книги» как совокупность процессов распространения, хранения, чтения книги и ее влияния на читателя и общество. Это понятие может быть применено к другим региональным или отраслевым

книжным собраниям, так как оно позволяет объединить разрозненные процессы в единое исследовательское поле и проанализировать жизненный цикл книги от ее выхода из стен типографии до включения в современное культурное пространство;

выявлены особенности бытования книжного собрания Колывано-Воскресенских горных заводов не только в период его формирования и целостного функционирования, но и после распыления в 1920-х гг. Благодаря широким хронологическим границам исследования изучаемое книжное собрание предстает как исторически изменяющийся комплекс.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

результаты применимы для библиотек-фондодержателей книжных памятников (атрибуция экземпляров, подготовка регистрационных сведений для Реестра книжных памятников). Одной из дальнейших перспектив исследования является подготовка максимально полного научного каталога сохранившихся в фондохранилищах РФ экземпляров из книжного собрания Колывано-Воскресенских горных заводов;

определены возможности практического использования результатов исследования при подготовке монографий и учебных курсов в области книговедения, истории, культурологии и литературоведения, а также для создания музейных экспозиций по истории культуры Сибири;

предложенная периодизация истории книжного собрания Колывано-Воскресенских заводов позволяет сопоставить особенности бытования этой коллекции с другими значимыми собраниями в Сибири и за ее пределами.

Оценка достоверности результатов работ выявила:

теория построена на основе репрезентативной источниковой базы, представленной различными видами и типами исторических источников, включая большое число архивных, делопроизводственных, библиографических и библиотечных документов, а также обращение к сохранившимся экземплярам книг из собрания Колывано-Воскресенских заводов как к специфическому книговедческому источнику;

идея базируется на прошедших апробацию в научном сообществе результатах исследований и разработок отечественных книговедов (И. Ф. Мартынова, И. Е. Баренбаума, А. С. Мыльникова, С. П. Луппова, И. В. Лизуновой, А. Л. Посадскова, А. Ю. Самарина и др.);

полученные выводы основаны на использовании принятой методологии и научных методов и соответствуют цели и задачам исследования;

установлен ряд новых фактов о маршрутах перемещения и особенностях использования книг из изучаемого собрания на территории Алтайского края, а затем и Новосибирска на уровне конкретных экземпляров.

Личный вклад соискателя состоит в том, что:

проведено поэкземплярное изучение около 7 500 книг из коллекции Колывано-Воскресенских горных заводов, в настоящее время хранящихся в библиотеках и образовательных учреждениях Сибири;

выявлены ранее неизвестные владельческие знаки из личных библиотек

алтайских горных специалистов и членов их семей;

проанализировано влияние книжного собрания Колывано-Воскресенских заводов на развитие горного округа, его роль в накоплении и распространении научного знания;

выявлены и введены в научный оборот архивные материалы по истории книжной культуры Западной Сибири.

В дискуссии приняли участие:

Лизунова Ирина Владимировна – д-р ист. наук, доцент, директор ФГБУН ГПНТБ СО РАН; Светлана Дамировна Бородина – д-р пед. наук, доцент кафедры библиотечно-информационной деятельности и интеллектуальных систем ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры»; Елена Борисовна Артемьева – д-р пед. наук, главный научный сотрудник, зав. отделом научно-исследовательской и методической работы ФГБУН ГПНТБ СО РАН; Ольга Львовна Лаврик – д-р пед. наук, профессор, главный научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ФГБУН ГПНТБ СО РАН; Наталья Сергеевна Мурашова – д-р культурологии, доцент, заведующий кафедрой социально-культурной и библиотечной деятельности ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»; Евгений Александрович Плешкевич – д-р пед. наук, доцент, главный научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ФГБУН ГПНТБ СО РАН; Валентин Леонидович Портных – д-р ист. наук, доцент кафедры всеобщей истории ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет»; Наталья Степановна Редькина – д-р пед. наук, доцент, главный научный сотрудник, заведующий отделом научных исследований открытой науки ФГБУН ГПНТБ СО РАН; Любовь Геннадиевна Тараненко – д-р пед. наук, доцент, декан факультета информационных, библиотечных и музейных технологий, профессор кафедры технологии документальных и медиакоммуникаций ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры»; Надежда Константиновна Чернышова – д-р ист. наук, старший научный сотрудник отдела редких книг и рукописей ФГБУН ГПНТБ СО РАН.

В ходе дискуссии были высказаны следующие **замечания и заданы вопросы:** о периодизации истории книжного собрания Колывано-Воскресенских заводов; об этапах комплектования фонда Барнаульской казенной библиотеки; о роли меценатской поддержки в его формировании; о месте и значении рукописей в его составе; о возможности использования периодической печати и документов личного происхождения в исследовании.

Замечания, высказанные соискателю в ходе защиты, не носят существенного характера и ни коим образом не влияют на общую высокую оценку диссертационной работы.

К. Н. Шелестюк отвечала на все заданные вопросы в полном объеме, приводила убедительную аргументацию; продемонстрировала глубокое понимание материала, знание теоретических, исторических, практических аспектов исследуемой проблематики.

Диссертация К. Н. Шелестюк охватывает все основные вопросы заявленной

