

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**СОВЕТА 24.1.497.01 ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ**  
**СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК, НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ**  
**ДОКТОРА НАУК НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО**  
**БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПУБЛИЧНОЙ**  
**НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ СО РАН (МИНОБРНАУКИ РОССИИ),**  
**ПО ДИССЕРТАЦИИ**  
**НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 25.06.2026 № 5

О присуждении Рябовой Ирине Игоревне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация **«Развитие информационно-аналитической компетенции специалистов научных библиотек в условиях открытой науки»** по специальности 5.10.4 «Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение» принята к защите 16.04.2026 (протокол заседания № 3) диссертационным советом 24.1.497.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки (ФГБУН) Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН (ГПНТБ СО РАН), 630008, г. Новосибирск, ул. Восход, д. 15, приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России) № 1354/нк от 27 июня 2023 г.

Рябова Ирина Игоревна 10 ноября 1997 года рождения. В 2022 г. с отличием окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования (ФГБОУ ВО) «Новосибирский государственный педагогический университет» по направлению 44.04.01 – «Педагогическое образование», ей присвоена квалификация «Магистр». И. И. Рябова обучалась в очной аспирантуре ФГБУН ГПНТБ СО РАН в период с 1 октября 2022 г. по 30 сентября 2025 г. по научной специальности 5.10.4 «Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение». Свидетельство № 105424 0008711, выдано 06 октября 2025 г. Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 2026/1 выдана 30 марта 2026 г. Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Государственной публичной научно-технической библиотекой Сибирского отделения Российской академии наук. В настоящее время Ирина Игоревна Рябова работает младшим научным сотрудником в отделе научных исследований открытой науки ФГБУН Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук.

**Диссертация выполнена** в отделе научных исследований открытой науки ФГБУН ГПНТБ СО РАН, подведомственной Министерству науки и высшего образования Российской Федерации.

**Научный руководитель** – д-р пед. наук, доцент Редькина Наталья Степановна, заведующий отделом научных исследований открытой науки, главный научный сотрудник ФГБУН Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук.

**Официальные оппоненты:**

1. Лопатина Наталья Викторовна, д-р пед. наук, профессор, заведующий кафедрой библиотечно-информационных наук ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры»;

2. Дворовенко Ольга Владимировна, канд. пед. наук, доцент, доцент, заведующий

кафедрой технологии документальных и медиакоммуникаций ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры»

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

**Ведущая организация** – ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», в своем положительном отзыве, подписанном Крымской Альбиной Самиуловной, канд. пед. наук, доцентом, доцентом кафедры медиалогии и литературы ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»; Александровой Оксаной Александровной, канд. пед. наук, доцентом, доцентом кафедры медиалогии и литературы ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», утвержденном проректором по научной и творческой работе Мутьевым Виктором Алексеевичем, канд. пед. наук, доцентом, доцентом кафедры медиалогии и литературы, **указала**, что исследование И. И. Рябовой содержит ряд положений, которые следует признать новыми для отечественного библиотековедения и педагогики непрерывного профессионального образования. Отмечено, что исследование вносит вклад в развитие: теории информационно-аналитической деятельности научных библиотек (уточнены ее эволюция, современные направления, критерии трансформации под влиянием открытой науки); профессиологии библиотечных кадров (уточнено содержание информационно-аналитической компетенции, выделены новые знания, умения и навыки, связанные с основными составляющими открытой науки, принципами FAIR, работой с развивающимися технологиями, управлением открытыми данными); педагогики непрерывного профессионального образования (предложена и апробирована модель для практикующих библиотечных специалистов). Обозначены практические результаты (программа повышения квалификации, технология информирования пользователей, выявленные в ходе опроса бакалавров и практикующих специалистов дефициты знаний). В отзыве **заданы следующие вопросы:**

1. В работе убедительно обосновывается необходимость освоения новых компетенций, связанных с использованием информационных ресурсов открытой науки и эмерджентных технологий, для создания информационно-аналитических продуктов и услуг, однако остается дискуссионным вопрос: какие традиционные, уходящие корнями в прошлое навыки информационно-аналитической деятельности, по мнению диссертанта, сохраняют свою востребованность сегодня?

2. Разработанная автором диссертационного исследования программа ориентирована на систему непрерывного профессионального образования, то есть на действующих сотрудников научных библиотек со стажем. Может ли она быть адаптирована для включения в качестве дисциплины в образовательные программы высшего образования по направлению подготовки 51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность (уровень бакалавриата)? Если да, то какие содержательные и методические изменения требуется в нее внести, учитывая отсутствие у студентов профессионального опыта?

3. Учитывая, что диссертант рассматривает применение искусственного интеллекта в информационно-аналитической деятельности, возникает вопрос этического характера. Не усматривает ли автор в этом опасности, особенно, когда речь идет о молодых специалистах, только начинающих карьеру в библиотеке? Какими педагогическими приемами, по мнению диссертанта, следует воспитывать у сотрудников культуру библиотечной честности и критического отношения к продуктам, создаваемым с использованием искусственного интеллекта?

4. Учитывая, что исследование нацелено на образовательный процесс, хотелось

бы уточнить, проводился ли автором анализ рабочих программ учебных дисциплин образовательных программ по направлению подготовки 51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность на предмет отражения в них проблематики открытой науки и эмерджентных технологий? Такой анализ мог бы стать дополнительным аргументом, обосновывающим необходимость разработки авторского курса.

При этом ведущая организация отмечает, что указанные замечания не носят принципиального характера и резюмирует, что диссертационное исследование выполнено на высоком научно-методическом уровне. Диссертация является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной научно-педагогической проблемы – обоснования и разработки модели совершенствования информационно-аналитической компетенции специалистов научных библиотек в условиях трансформаций, вызванных развитием открытой науки и эмерджентных технологий, а ее автор – Рябова Ирина Игоревна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.10.4 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение».

**Соискатель имеет 10 опубликованных работ** по теме диссертации общим объемом 5,95 п. л. (личный вклад соискателя – 5,7 п. л.) в рецензируемых научных изданиях. 5 статей опубликовано в научных журналах, входящих в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», 1 статья опубликована в научном журнале, проиндексированном в Web of Science и Scopus; 4 публикации – в изданиях, включенных в Российский индекс научного цитирования. В работах отражены основные результаты исследования, полученные лично соискателем; заимствованные материалы без ссылок на источники отсутствуют.

#### **Основные работы по теме диссертации:**

1. Рябова И. И. Новостное информирование по открытой науке как стратегическое направление развития научной библиотеки / И. И. Рябова // Библиотековедение. 2023. Т. 72, № 5. С. 425–434.
2. Рябова И. И. Система новостного информирования об открытой науке для научных библиотек / И. И. Рябова // Библиосфера. 2024. № 1. С. 25–35.
3. Рябова И. И. Формирование готовности библиотечных специалистов к новостному информированию пользователей научной библиотеки / И. И. Рябова // Библиотековедение. 2024. Т. 73, № 6. С. 557–570.
4. Рябова И. И. Модель развития информационно-аналитической компетенции библиотечных специалистов: результаты педагогического эксперимента / И. И. Рябова // Библиосфера. 2025. № 1. С. 84–93.
5. Рябова И. И. Информационно-аналитические продукты и услуги библиотеки: история и современность / И. И. Рябова // Труды ГПНТБ СО РАН. 2025. № 3. С. 63–71.
6. Redkina N. S. Open Science Trends in Library Information and Analytical Products / N. S. Redkina, I. I. Ryabova // Scientific and Technical Information Processing. 2025. Vol. 52, is. 3. P. 219–227.

#### **На диссертацию и автореферат поступили отзывы:**

В положительном отзыве **официального оппонента Лопатиной Натальи Викторовны**, д-ра пед. наук, профессора, заведующего кафедрой библиотечно-информационных наук ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры», обозначено, что научной новизной обладают следующие результаты

диссертационного исследования: доказанное обоснование влияния открытой науки и эмерджентных технологий на информационно-аналитическую деятельность научных библиотек; разработанные автором технологии информирования пользователей научной библиотеки; впервые определенные специфические знания, умения и навыки специалистов научных библиотек по подготовке современных информационно-аналитических продуктов и услуг; авторская модель развития информационно-аналитической компетенции специалистов научных библиотек в условиях непрерывного профессионального образования. Оппонентом акцентируется внимание на высокой степени обоснованности научных положений и выводов, представленных в диссертационном исследовании. Результаты педагогического проектирования информационно-аналитической компетенции специалистов научных библиотек представляют высокую практическую ценность для совершенствования подготовки библиотекарей в системе высшего и непрерывного профессионального образования, а также непосредственно в деятельности научных библиотек при создании системы информирования пользователей по актуальной проблематике. Наряду с достоинствами диссертационного исследования, отмеченными в отзыве, сформулированы **вопросы, требующие уточнения:**

1. Автор детально рассматривает влияние открытой науки и эмерджентных технологий на информационно-аналитическую деятельность научных библиотек, однако в названии диссертационного исследования фигурирует исключительно открытая наука. Это необходимо обосновать.

2. Планируется ли дальнейшее сопровождение массового открытого онлайн-курса, опубликованного на платформе Stepik, и обновление его содержания с учетом быстрого развития технологий и появления новых ресурсов открытого доступа? Можно ли спрогнозировать частоту внесения изменений в материалы курса?

3. Авторская модель представляет оригинальные педагогические условия. Хотелось бы уточнить, во-первых, каким образом соискатель оценивает их влияние на результативность освоения слушателями ИАД-компетенции, на эффективность предлагаемой технологии обучения. Варьировались ли педагогические условия образовательного процесса для контрольной и экспериментальной групп? Во-вторых, насколько возможно создать аналогичные условия в других научных библиотеках для масштабного внедрения авторской модели в условиях отрасли в целом? Проводился ли экономический анализ эффективности внедрения авторской модели или это предполагается сделать в дальнейшем?

4. Отмечена целесообразность размещения программы дополнительного образования «Библиотекарь-библиограф – инструктор открытой науки», разработанной автором совместно с А. Е. Рыхторовой, в приложениях к диссертации для системного и конкретизированного представления авторской концепции и содержательной и методической базы ее опытно-экспериментальной апробации.

Несмотря на сформулированные в отзыве замечания, оппонент делает вывод о том, что они имеют дискуссионный характер и не снижают общей научной, практической значимости проведенного исследования, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.10.4 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение».

**Официальный оппонент Дворовенко Ольга Владимировна**, канд. пед. наук, доцент, заведующий кафедрой технологии документальных и медиакоммуникаций, доцент ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры» в положительном отзыве подчеркнула, что несомненным достоинством представленной

работы является массив изученной информации на официальных сайтах библиотек и вузов стран мира. Отмечается достаточность теоретической, эмпирической и экспериментальной базы проведенного И. И. Рябовой исследования. Оппонент указывает, что результаты диссертационного исследования являются базой для дальнейшего теоретического исследования проблем развития профессиональных компетенций специалистов научных библиотек в условиях открытой науки в рамках непрерывного профессионального образования.

Вместе с тем, оппонент делает следующие **замечания**:

1. В сформулированном понятии «информационно-аналитическая компетенция специалиста научной библиотеки» исследователь акцентирует внимание на информационной экосистеме открытой науки, тогда как информационно-аналитическая деятельность библиотеки в диссертации характеризуется на основе процессов информационно-аналитической работы, выделенных из трудовых функций Профессионального стандарта «Специалист библиотечно-информационной деятельности», который отражает различные направления информационной аналитики в библиотеке. В связи с этим, приводимый в работе термин «информационно-аналитическая компетенция специалиста научной библиотеки» представляется ограниченным в формулировке с позиций одного направления деятельности научной библиотеки.

2. Программа повышения квалификации «Библиотекарь-библиограф – инструктор открытой науки» приведена фрагментарно, что не позволяет соотнести раскрытие темы занятия, рекомендуемых учебных и дополнительных материалов для изучения, используемых дидактических средств, с предлагаемым к выполнению обучающимися заданием.

3. В описании эксперимента обозначено, что обучающимся по программе повышения квалификации было предложено выполнение практических и самостоятельных работ. В тексте диссертации не охарактеризовано, по каким критериям работы оценивались. В то же время И. И. Рябовой приведены результаты входного и контрольного срезов, что позволяет судить о результативности предлагаемой модели обучения.

Оппонент подчеркивает, что отмеченные замечания не снижают качества диссертационной работы и не влияют на ее общую положительную оценку. Исследование выполнено на высоком научном уровне, его теоретические основания прописаны подробно и мотивированно, избран продуктивный и адекватный подход, привлечен значительный практический материал, результаты исследования достоверны. В завершении отзыва указано, что И. И. Рябова заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.10.4 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение».

**На автореферат диссертации поступило 6 отзывов**, все положительные.

**Отзыв на автореферат**, подготовленный Пирумовой Лидией Николаевной, канд. пед. наук, заслуженным работником культуры Российской Федерации, ученым секретарем ФГБУН «Центральная научная сельскохозяйственная библиотека», не содержит вопросов / замечаний.

**Отзыв на автореферат**, подготовленный Тресковой Полиной Прокопьевной, канд. пед. наук, советником, заведующим отделом научно-исследовательской работы ФГБУН Центральной научной библиотеки Уральского отделения Российской академии наук, не содержит вопросов / замечаний.

**Отзыв на автореферат**, подготовленный Федоровой Натальей Владимировной,

канд. пед. наук, доцентом кафедры социально-культурной и библиотечной деятельности института культуры и молодежной политики ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», положительный, содержит замечание относительно стиля изложения научной проблемы, в частности применения аббревиатур, что заставляет читателя использовать поисковое чтение.

**Отзыв на автореферат**, подготовленный Караушем Александром Сергеевичем, канд. техн. наук, ведущим научным сотрудником центра междисциплинарных исследований ФГБУН ИНИОН РАН, положительный, но содержит замечание о дефиците информации относительно перспектив исследований по вопросам, связанным с применением моделей искусственного интеллекта, и их влиянием на развитие информационно-аналитической компетенции специалистов научных библиотек.

**Отзыв на автореферат**, подготовленный Гушул Юлией Владимировной, канд. пед. наук, доцентом, доцентом кафедры библиотечно-информационной деятельности ФГБОУ ВО «Челябинский государственный институт культуры», положительный, но содержит уточняющий вопрос о том, что именно диссертант понимает под интерпретацией информации.

**Отзыв на автореферат**, подготовленный Балашовой Еленой Васильевной, канд. пед. наук, заведующим кафедрой библиотековедения и информационных технологий ФГБОУ ВО «Алтайский государственный институт культуры», положительный, содержит уточняющие вопросы: 1. В описании технологии информирования пользователей предусмотрен блок по оценке эффективности созданных информационно-аналитических продуктов. Какие методы оценки применялись автором в ходе апробации технологии? 2. Чем продиктован выбор критерия Фишера для подтверждения достоверности полученных в ходе эксперимента данных?

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается их компетентностью в области библиотековедения, библиографоведения, педагогики, информационной аналитики; наличием научных публикаций в исследуемой области и способностью оценить актуальность, научную новизну и теоретическую, практическую значимость работы.

Н. В. Лопатина – автор более 300 научных и учебно-методических публикаций, в том числе 6 монографий, 6 учебных пособий, посвященных теории и методологии информационно-аналитической деятельности, подготовке библиотечно-информационных кадров, информационной культуре, современным информационным технологиям. Входит в состав экспертного совета и рабочей группы по разработке профессионального стандарта «Специалист библиотечно-информационной деятельности». Является почетным работником сферы образования РФ.

О. В. Дворовенко – автор и соавтор более 100 научных работ (монографий, статей в научных журналах, сборниках научных трудов) по вопросам развития библиотечно-информационных и аналитических технологий, организации информационно-аналитической деятельности, обучения информационной аналитике, профессионального развития библиотечных специалистов, научно-методической деятельности библиотек.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» является одним из ведущих в стране центров, сохраняющих и развивающих классические традиции библиотечного образования. Его библиотечно-информационный факультет, основанный в 1918 г., является уникальной площадкой, где сложились научные школы в области библиотековедения, библиографии, книговедения и информационной аналитики. Факультет известен своими научными

достижениями и проектами, направленными на подготовку специалистов высокого уровня для библиотечно-информационной отрасли, обеспечивающих конкурентоспособность России в цифровом пространстве знаний. Научное направление информационной аналитики активно развивается в вузе на базе кафедры медиалогии и литературы.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

1. Научно обоснована необходимость непрерывного развития информационно-аналитической компетенции специалистов научных библиотек в связи с распространением концепции открытой науки и развитием эмерджентных технологий, меняющих формы библиотечно-информационного обслуживания.

2. Доказано, что открытая наука и эмерджентные технологии трансформируют информационно-аналитическую деятельность библиотек через оптимизацию процесса аналитико-синтетической переработки информации, рост открытых публикаций, данных и расширение числа ресурсов открытого доступа, которые являются одним из важнейших источников для библиотечно-информационного обслуживания и аналитической деятельности библиотек.

3. Разработана и апробирована технология информирования пользователей библиотеки, включающая совокупность процессов и методов, которая позволяет определять информационные каналы открытого доступа, осуществлять аналитико-синтетическую переработку информации из отобранных источников с помощью эмерджентных технологий, создавать информационно-аналитические продукты (дайджесты, инфографику, дашборды и др.), продвигать их в научном сообществе и проводить оценку эффективности с использованием качественных и количественных методов.

4. Определены специфические знания, умения и навыки специалистов научных библиотек по подготовке современных информационно-аналитических продуктов и услуг, связанные с экосистемой открытой науки, принципами FAIR (Findability, Accessibility, Interoperability, Reusability – находимости, доступности, совместимости и повторного использования), этапами организации технологии информирования пользователей, информационными каналами, ресурсами, инструментами открытого доступа, новыми способами аналитико-синтетической переработки информации с применением эмерджентных технологий и т. д.

5. Дано определение «информационно-аналитическая компетенция специалистов научных библиотек» с учетом специфики использования эмерджентных технологий в условиях развития информационной экосистемы открытой науки в практике информационно-аналитической деятельности научных библиотек.

6. Разработана модель развития информационно-аналитической компетенции специалиста научной библиотеки в условиях открытой науки, включающая целевой, концептуальный, содержательный, технологический, результативно-оценочный блоки и ряд педагогических условий.

7. Доказана результативность модели развития информационно-аналитической компетенции специалистов научных библиотек в условиях открытой науки с помощью педагогического эксперимента, проведенного в рамках непрерывного профессионального образования.

8. Подтверждена валидность положительных результатов педагогического эксперимента с помощью статистического критерия Фишера ( $F^*_{эмп} = 2,387$ ).

**Теоретическая значимость исследования** обоснована тем, что его результаты

обогащают научное знание в области теории и методики библиотековедения, библиографоведения и библиотечной профессиологии в нескольких аспектах:

1. Обобщены теоретические положения организации информационно-аналитической деятельности библиотек и конкретизированы подходы к ее развитию в контексте открытой науки и применения эмерджентных технологий.

2. Сформулировано определение «информационно-аналитическая компетенция специалиста научной библиотеки», которое заключается в способности и готовности специалиста успешно применять знания, умения и навыки аналитико-синтетической переработки информации с использованием эмерджентных технологий в условиях развития информационной экосистемы открытой науки для создания и предоставления пользователям библиотеки информационно-аналитических продуктов и услуг.

3. Расширены теоретические представления о содержании процесса развития информационно-аналитической компетенции специалистов научных библиотек через отобранные научные подходы (информационный, андрагогический, компетентностный, деятельностный, цифровой, акмеологический), предложенные принципы (доступности, профессиональной направленности, модульного обучения) и методы (репродуктивные и продуктивные).

4. Разработано научно-педагогическое обеспечение развития информационно-аналитической компетенции библиотечных специалистов в условиях открытой науки, реализуемого в системе непрерывного профессионального образования.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается** тем, что на основе созданной модели развития информационно-аналитической компетенции специалистов научных библиотек разработаны и внедрены в образовательный процесс ФГБУН ГПНТБ СО РАН программа повышения квалификации и массовый открытый онлайн-курс MOOK «Библиотекарь-библиограф – инструктор открытой науки». Создана и внедрена в работу платформы «Библиотека для открытой науки» технология информирования пользователей об открытой науке, позволяющая находить, отбирать, анализировать различные информационные источники, а также создавать, распространять и оценивать информационно-аналитические продукты и услуги на их основе. Эти разработки могут быть рекомендованы к использованию в библиотечно-информационном обслуживании; для системы дополнительного профессионального образования и самообразования библиотечных специалистов; в факультативных дисциплинах вузов, занимающихся подготовкой библиотечных кадров по профилю информационной аналитики, и в качестве методической основы для проведения дальнейших научных исследований в области информационно-аналитической деятельности библиотек.

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила, что теоретическая основа исследования опирается на фундаментальные публикации в области библиотечно-информационной, педагогической, информационно-аналитической деятельности; комплекс методов, выбранных диссертантом, соответствует предмету и задачам исследования; достигнуты положительные результаты экспериментальной работы в практике обучения библиотечных специалистов в условиях непрерывного профессионального образования; основные выводы исследования отражены в научных публикациях и работах автора на всероссийских конкурсах молодых ученых, в докладах на профильных научно-практических конференциях разного уровня; достоверность результатов экспериментальной работы подтверждена с помощью статистического критерия Фишера ( $\phi^*$ -критерия / углового преобразования Фишера).

**Личный вклад соискателя.** Автором изучена эволюция информационно-аналитической деятельности библиотек, раскрыты ее изменения в контексте развития открытой науки и эмерджентных технологий, а также определены современные информационно-аналитические продукты и услуги научных библиотек в веб-среде; рассмотрено применение функционала эмерджентных технологий на разных этапах аналитико-синтетической переработки информации для генерации информационно-аналитических продуктов и услуг; создана технология информирования пользователей, которая внедрена на платформе «Библиотека для открытой науки» и одноименных социальных сетях в виде информационно-аналитических продуктов: новостной ленты (более 800 новостей), ежеквартальных дайджестов «Новости открытой науки» (12 выпусков) и ежемесячных видеобзоров «Живые новости открытой науки» (14 выпусков); проведен опрос выпускников по направлению подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» в целях определения уровня их знаний для реализации современных направлений информационно-аналитической деятельности в условиях открытой науки; сформулировано понятие «информационно-аналитическая компетенция специалиста научной библиотеки» и продемонстрирована его связь с развитием открытой науки и эмерджентных технологий; разработана и экспериментально апробирована в процессе непрерывного профессионального образования модель, позволяющая развить информационно-аналитическую компетенцию специалистов научных библиотек с использованием эмерджентных технологий в условиях открытой науки. Предложенный MOOK, опубликованный на крупнейшем открытом образовательном ресурсе Stepik, вносит практический вклад в развитие открытой науки.

**В дискуссии приняли участие:** Светлана Дамировна Бородина – д-р пед. наук, доцент, профессор кафедры библиотечно-информационной деятельности и интеллектуальных систем ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры»; Евгений Александрович Плешкевич – д-р пед. наук, доцент, главный научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ФГБУН ГПНТБ СО РАН; Наталья Сергеевна Мурашова – д-р культурологии, доцент, заведующий кафедрой социально-культурной и библиотечной деятельности ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»; Елена Борисовна Артемьева – д-р пед. наук, главный научный сотрудник, заведующий отделом научно-исследовательской и методической работы ФГБУН ГПНТБ СО РАН; Виктор Альбертович Эрлих – д-р ист. наук, доцент, старший научный сотрудник отдела научной библиографии ФГБУН ГПНТБ СО РАН; Ольга Львовна Лаврик – д-р пед. наук, профессор, главный научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ФГБУН ГПНТБ СО РАН; Валентин Леонидович Портных – д-р ист. наук, доцент кафедры всеобщей истории ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет»; Наталья Ивановна Гендина – д-р пед. наук, профессор, директор Центра междисциплинарных исследований культуры ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры»; Марина Николаевна Колесникова – д-р пед. наук, профессор, заведующий кафедрой библиотековедения и теории чтения ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры».

В ходе дискуссии были высказаны **замечания и заданы вопросы** о целесообразности включения в гипотезу исследования теоретических основ развития информационно-аналитической деятельности библиотек; о причинах рассмотрения информационно-аналитических продуктов и услуг во взаимосвязи; о новых педагогических решениях; о необходимости представления информации о том, каким

образом обеспечен переход от начального к базовому или к повышенному уровню развития компетенции; о самостоятельной оценке автором исследования результатов контрольного среза.

Соискатель ответил на все заданные в ходе заседания вопросы в полном объеме, привел убедительную аргументацию; продемонстрировал глубокое понимание материала, знание практических и теоретических аспектов исследуемой проблематики.

Диссертация И. И. Рябовой охватывает все основные вопросы заявленной темы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логически последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической основой (адекватной предмету, цели и задачам исследования), концептуальной новизной основных положений. Результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы и непротиворечивы, все этапы исследования были проведены лично автором.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Рябовой И. И. «Развитие информационно-аналитической компетенции специалистов научных библиотек в условиях открытой науки» отвечает всем необходимым критериям и соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения научных степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (с изменениями и дополнениями).

На заседании 25 июня 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Рябовой Ирине Игоревне ученую степень кандидата педагогических наук по специальности 5.10.4 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» за разработку авторской модели развития информационно-аналитической компетенции специалистов научных библиотек в условиях открытой науки и новые научно обоснованные методические решения, имеющие существенное значение для развития библиотечной профессии, библиотековедения и библиографоведения.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек (из них 8 докторов по профилю рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 1.

Председатель  
диссертационного совета  
доктор исторических наук, доцент,  
директор ГПНТБ СО РАН

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат исторических наук



Лизунова Ирина Владимировна

Альцевская Ольга Николаевна

Дата оформления заключения: 26 июня 2026 г.