

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Шелестюк Ксении Николаевны «Книжное собрание Колывано-Воскресенских горных заводов: формирование и бытование», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.10.4 «Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение».

Диссертационное исследование К. Н. Шелестюк обладает несомненной актуальностью. Книжные собрания являются важной составляющей культурного и исторического наследия России, и их изучение и сохранение представляет собой задачу огромного значения. В этом отношении диссертация К. Н. Шелестюк обладает и большим практическим значением.

Следует отметить, что диссертация хорошо структурирована, содержит необходимые структурные элементы, обладает широким методологическим инструментарием. В работе четко выделены цель и задачи, предмет, хронологические и территориальные рамки, выводы обоснованы и являются результатом грамотного использования методологического аппарата. Интересной и полезной находкой автора являются приложения, часть из которых можно использовать в научной работе и по другим направлениям. Чрезвычайной полезной для исследований в области истории библиотечного дела представляется и предложенная автором периодизация истории книжного собрания Колывано-Воскресенских заводов, позволяющая сопоставить особенности бытования этого массива с другими значимыми собраниями в Сибири и за ее пределами.

Ввиду того, что в центре внимания диссертации находится относительно слабо изученный предмет, она обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Вместе с тем, хочется обратить внимание автора на ряд недостатков и дискуссионных моментов. На наш взгляд, соискателю следовало бы детализировать раздел, посвященный историографии проблемы. Автор указывает ряд «теоретически и методологически значимых работ» (с. 4 автореферата), но не раскрывает, в чем именно состоит их теоретическое и методологическое значение в контексте настоящей работы, на какие из этих работ автор опирался в большей степени, а какие теоретические наработки оказались недостаточно подходящими для него в силу специфики изучаемого предмета. На наш взгляд, большую фундаментальность диссертации придало бы включение в историографический обзор анализа работ иностранных авторов, которые в тексте просто перечислены. Соискателю также следовало бы типологизировать письменные источники и обособить их в списке источников и литературы от научных работ. Также нужно обратить внимание и на отдельные огрехи в библиографическом описании в списке литературы – соискатель в большинстве случаев разделяет запятой фамилию и инициалы авторов, однако иногда не делает этого, чем нарушает единообразие списка.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и существенно не снижают общего положительного впечатления от диссертации К. Н. Шелестюк.

Диссертационное исследование проведено на достойном уровне, соответствует требованиям, предъявляемым «Положением о присуждении ученых степеней», а его автор, Шелестюк Ксения Николаевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.10.4 «Библиотечковедение, библиографоведение и книговедение».

Заведующий сектором научно-библиографической аналитической работы и создания баз данных Научной библиотеки Томского государственного университета,
доктор исторических наук



Дмитрий Сергеевич Никитин

Научная библиотека Томского государственного университета
634050, г. Томск, пр. Ленина, 34а
E-mail: library@lib.tsu.ru
Тел.: (3822) 53-42-82
Сайт: <https://www.lib.tsu.ru/>

25.05.2026



Ознакомлена 08.06.2026
Шелестюк К.Н. *Шелестюк*