

## Отзыв

на автореферат диссертации А.В. Юкляевской «Рекомендательные библиографические ресурсы для неформального образования читателей библиотек», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение

Диссертации по проблемам библиографоведения в XXI в. – крайне редкое явление. За последние 14 лет (2011–2024 гг.) было защищено всего 13 диссертаций, в которых в той или степени преобладала или занимала значительное место библиографоведческая проблематика. При этом за 5 последних лет – только одна (в 2021 г., А.С. Валялина). Что касается проблем рекомендательной библиографии – некогда ведущего вида советской библиографии – то последний раз кандидатская диссертация этой тематики была защищена в 2001 г. (Т.Ю. Депцова)!

В этой связи сам факт появления диссертации Анны Вячеславовны Юкляевской можно оценить только положительно. Тем более заслуживает внимания, что подготовлена она в ГПНТБ СО РАН – библиотеке сугубо научной, сотрудники которой ранее разработкой проблем данного вида библиографии специально не занимались.

Судя по автореферату, диссертация А.В. Юкляевской представляет законченное библиографоведческое исследование, в результате которого разработана двусторонняя модель создания рекомендательных библиографических ресурсов (РБР), затрагивающих сложившиеся направления коммуникации науки с обществом, предназначенных для неформального образования. В диссертации впервые в отечественном библиографоведении предметом специального исследования стали РБР, создаваемые библиотеками для поддержания неформального образования читателей отечественных научных библиотек.

Основа методологии исследования определяется его междисциплинарным характером, главный, педагогический подход сочетается здесь с библиографоведческим, социологическим и науковедческими подходами. В диссертации использован комплекс взаимодополняющих методов: обобщение и систематизация, исторический, источниковедческий, структурно-функциональный, системный анализ, анкетирование, эксперимент, анализ документации, моделирование.

Структура работы, использование методологии производит впечатление адекватности поставленным задачам. Диссертация включает введение, две главы, заключение, список публикаций диссертанта, список литературы из 260 источников, список использованных сокращений, 11 приложений. В исследовании 177 страниц машинописного основного текста, 13 таблиц, 8 рисунков: общий объем текста – 198 страниц. Автореферат содержит 22 страницы.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены его объект и предмет, цель и задачи, методологическая база. Здесь же представлена краткая характеристика степени научной разработанности темы, сформулированы положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Методологические аспекты создания рекомендательных библиографических ресурсов для неформального образования в контексте коммуникации науки и общества» представлена история развития РБР для неформального образования, дана характеристика основных направлений коммуникации науки и общества, которые сложились к настоящему времени, определено значение РБР для процесса их коммуникации, описано обследование веб-сайтов научных библиотек Российской Федерации, рассмотрено развитие подходов к моделированию РБР.

Во второй главе «Создание рекомендательных библиографических ресурсов для неформального образования читателей с учетом направлений коммуникации науки и общества» рассмотрены дидактические принципы создания РБР для неформального образования, источники информации, необходимые для составления таких ресурсов. Описаны этапы создания РБР по двусторонней модели, затрагивающей сложившиеся основные направления коммуникации науки и общества: популяризация науки, содействие ее пониманию, вовлечение общественности в научные исследования. Проанализированы результаты педагогического эксперимента по оценке эффективности РБР, созданного по двусторонней модели.

Во второй главе представлен также иллюстративный материал, отразивший ход и результаты исследования: Рисунок 1 – Двусторонняя модель создания РБР; Рисунок 2. Динамика уровней информированности в области естественно-научных дисциплин в экспериментальной группе, %; Таблица 1 – Сравнительная характеристика моделей создания РБР для развития направлений взаимодействия науки и общества; Таблица 2 – Последовательность создания РБР по двусторонней модели; Таблица 3 – Программа педагогического эксперимента.

В заключении отражены результаты разработки теоретических аспектов деятельности библиотек по созданию РБР для неформального образования читателей с учетом направлений коммуникации науки и общества. Доказывается, что новый этап развития науки и общества в начале XXI в. обусловил необходимость создания РБР по двусторонней модели, предполагающей совместную деятельность библиографа, эксперта и читателя-пользователя путем активного информационного обмена оценками и рекомендациями в рамках того или иного тематического направления.

Автореферат диссертации показывает, что А.В. Юкляевская успешно проделала актуальное научное исследование, имеющее как теоретическое, так и практическое значение. Результаты этого исследования отражены в 10 публикациях, общим объемом 4,9 п.л. Четыре из них – в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендуемых ВАК Российской Федерации. Они были многократно представлены на научных и научно-практических конференциях различного уровня. Материалы диссертации могут быть успешно использованы для подготовки РБР, отражающих направления взаимодействия науки и общества и предназначенных для неформального образования читателей, а также в онлайн-курсах, тренингах, вебинарах для самообразования библиографов.

Наряду с несомненными достоинствами, текст автореферата вызывает ряд вопросов и замечаний.

1. Важнейший для этой работы термин «информальное образование», вынесенный в заглавие и употребленный в тексте реферата более 60 раз, впервые «расшифрован» только на 7-й странице. И то «между делом», при объяснении выбора методик. Четкое определение столь важного термина следовало бы вынести в начало текста. Тем более, что ранее в библиографической литературе термин не использовался.

2. В этой связи не вполне корректно представление истории развития РБР для неформального образования. Соискатель сама справедливо пишет о том, что рекомендательная библиография рассматривалась преимущественно в аспекте популяризации. Неслучайно данный вид библиографии обозначают и как популярную библиографию.

3. В историографической части встречаются не совсем удачные формулировки и верные оценки. Не оспаривая выдающуюся фигуру Н.А. Рубакина, вряд следовало назвать его основоположником рекомендательной библиографии. Неполон перечень специалистов, которые, по мнению автора, «раскрывали вопросы истории, теории и методики рекомендательной библиографии». Почему-то не упоминаются С.П. Бавин, Н.И. Гусева, М.И. Давыдова, С.И. Коровицына, Н.Н. Соловьева, Л.И. Павлова, И.Б. Теплицкая, М.Г. Вохрышева, А.П. Куликова, С.Д. Колегаева Е.Н. Фомина. Узко характеризуется значение работ В.В. Брежневой, О. В. Решетниковой, Г. Л. Левина – лишь в плане фиксации перехода «от тематических рекомендательных пособий к комплексным фундаментальным, охватывающим широкий круг аспектов познавательного характера к онлайн-ресурсам». Заслуги в изучении «возможности сетевых ресурсов рекомендательной библиографии как навигатора в быстром и эффективном поиске и выборе нужных изданий» автор приписывает лишь Т.Р. Елисеевой, Г.И. Поташниковой, Е.Э. Протопоповой. И совершенно игнорирует публикации с.н.с. РГБ О.В. Решетниковой.

4. Следовало бы в начале текста дать четкое определение понятий «односторонняя и двусторонняя модель» и четко сформулировать суть различий между ними. Не освещен вопрос, как различие односторонней и двусторонней моделей РБР соотносится с печатной и/или электронной формой их публикации.

5. На рисунке 1 «Двусторонняя модель создания РБР» не совсем понятно, кто выступает в роли экспертов.

6. Достаточно полно автор описывает Программу эксперимента, однако довольно скупо представляет его результаты. К сожалению, в автореферате не представлены результаты сравнительного анализа данных экспериментальной и контрольной групп после повторного анкетирования, не указан показатель достоверности различий между группами.

7. Следует отметить внушительный характер представленного автором РБР «Секреты мозга». Однако непонятно, каким образом участники исследования должны были с ним ознакомиться (читать рекомендуемую литературу, участвовать в играх и викторинах, отвечать на вопросы тестов и т.д.?).

8. В целом представляется, что название диссертации несколько шире её реальной тематики, которая не охватывает всю рекомендательную библиографию, а лишь её роль в коммуникации «наука – общество».

Несмотря на высказанные замечания диссертация «Рекомендательные библиографические ресурсы для неформального образования читателей библиотек» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой изложены новые научно обоснованные решения и разработки, актуальные на современном этапе развития библиотечно-информационной деятельности. Она соответствует паспорту научной специальности 5.10.4 – библиотековедение, библиографоведение и книговедение (отрасль науки – педагогические науки), а её автор – Анна Вячеславовна Юкляевская достойна присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук.

Григорий Львович Левин  
доктор педагогических наук, заведующий отделом  
[LevinGL@rsl.ru](mailto:LevinGL@rsl.ru)

Майя Евгеньевна Бабичева  
кандидат филологических наук, ведущий научный сотрудник  
[BabichevaME@rsl.ru](mailto:BabichevaME@rsl.ru)

ФГБУ «Российская государственная библиотека»  
Научно-исследовательский отдел библиографии

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

Телефон: +7 (800) 100-57-90

+7 (499) 557-04-70

e-mail: [nbros@rsl.ru](mailto:nbros@rsl.ru)

25 декабря 2024 г.

Ознакомлена: 09.01.2025 г.  
Юкляевская А.В. Алю



*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

*Левина Г.А. 4*  
*М.В. Удатову*  
*ОРГ. Уд. Уд.*  
*Уд. Уд. Уд.*