

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
ПО ДИССЕРТАЦИИ ЮКЛЯЕВСКОЙ А.В.
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ
НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 5.10.4 БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ,
БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЕ И КНИГОВЕДЕНИЕ
НА ТЕМУ «РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЕ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ
ДЛЯ ИНФОРМАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ БИБЛИОТЕК»

Стратегические ориентиры развития России определяют необходимость формирования и поддержания интереса общества к достижениям научной мысли, укрепления понимания науки и технологий как ресурса развития страны и устойчивого будущего нации, популяризации науки как фактора, влияющего на интеллектуальную и инновационную активность населения, на социальное одобрение научно-технической политики государства. В этой ситуации ключевой задачей выступает создание условий для информального образования, в том числе, содействие чтению как его средству и педагогическая поддержка читательских практик населения в гибридной среде с помощью библиографического метода и реализующих его информационных ресурсов. Высокая социальная значимость этой задачи находит отражение в «Стратегии развития библиотечного дела в РФ на период до 2030 г.», которая рассматривает «обеспечение развития информационной инфраструктуры для равного доступа к государственным (муниципальным) услугам, информации о культурной, духовной, научной, экономической жизни общества, пространству знаний в электронной среде» в ряду приоритетных ориентиров.

Вместе с тем, теоретические разработки в области рекомендательной библиографии науки и техники, на которых базируется арсенал современных библиотек, а также опыт библиотечной работы этого содержания, не отвечают современным направлениям взаимодействия науки и общества, актуальным форматам информационного оперирования. Созданию научно обоснованных решений и разработок в области рекомендательной библиографии, имеющих значение для развития страны, её культуры, научно-технического прогресса посвящено диссертационное исследование Анны Вячеславовны Юкляевской на тему «Рекомендательные библиографические ресурсы для информального образования читателей библиотек» (далее – диссертация).

Диссертация представляет авторскую модель создания рекомендательных библиографических ресурсов, уточняющую и разрабатывающую их дидактическую составляющую в проекции информального образования и доказывающую систему принципов, позволяющую достичь его цели через систему организованного (направленного) чтения. Она раскрывает качественно новые условия рекомендательной библиографии науки и техники, расширяет представления о возможностях её влияния на современного читателя. Соискатель доказывает перспективность нового подхода к решению актуальных задач рекомендательной библиографии науки и техники, в основе которого лежит совместная деятельность библиографа, эксперта и читателей по обмену библиографической информацией, в том числе, оценками и рекомендациями. Этот подход модернизирует решения, применяемые в современных библиотечных практиках, переводя фокус деятельности с популяризации знания на активизацию участия пользователя в обсуждение научных проблем, мотивацию на поиск новых источников информации, потребность в критическом анализе и осмыслении.

Автор ставит целью разработку методики создания рекомендательных библиографических ресурсов для поддержания информального образования читателей библиотек. Таким образом, диссертация решает проблему научного обоснования и выработки инструментов рекомендательно-библиографического сопровождения информального образования, адекватных актуальному пониманию и задачам научного просвещения в библиотеках, и получает новое научное знание прикладного характера, разрешающее трудности современных библиотечных практик.

Теоретическая ценность диссертации состоит в расширении представлений о рекомендательной библиографии как комплексе педагогических средств информального образования читателей библиотек. Это имеет принципиальную значимость для библиотечно-информационных наук, которые в последнюю четверть века вывели проблемы рекомендательной библиографии за границы активной научной жизни. Образовавшиеся лакуны в теоретическом осмыслении рекомендательной

библиографии в трансформировавшейся информационной среде требуют научно обоснованной модернизации всего комплекса её средств. В этой связи, теоретическая значимость этой работы обоснована тем, что соискатель не только раскрыл имеющиеся противоречия между теорией и практикой рекомендательной библиографии науки и техники, установил необходимость изменений рекомендательно-библиографических ресурсов, но и представил новые, теоретически обоснованные и доказанные в ходе опытно-экспериментальной работы новые решения, развивающие данный вид библиографической деятельности. А.В. Юкляевская уточнила педагогические принципы (систематичности и последовательности, литературно-педагогического анализа произведений, развивающего чтения, доступности, наглядности, дифференциации), на основе которых должны создаваться рекомендательные библиографические ресурсы; показала целесообразность для современной информационной среды дополнительного педагогического принципа интерактивности. Основной теоретически значимый результат диссертации – двусторонняя модель создания рекомендательных библиографических ресурсов, представляющая новую методика создания подобных библиографических продуктов, доказательно обоснован.

Научная новизна полученных диссертантом результатов заключается, в первую очередь, в оригинальности и научной обоснованности представленной модели двусторонней модели создания рекомендательных библиографических ресурсов, целесообразной с точки зрения социальной педагогики. Новым научным результатом являются изложенные соискателем системные представления о роли рекомендательной библиографии науки и техники в информальном образовании пользователей библиотек в актуальных форматах коммуникации науки и общества. Эти представления опираются на изучение 87 веб-сайтов федеральных, республиканских, краевых и областных научных библиотек Российской Федерации, корпуса современных рекомендательно-библиографических продуктов и социологическое обследование (анкетирование) 209 читателей ГПНТБ СО РАН. Достоверность этого результата диссертационного исследования устанавливается

качественным совпадением авторских данных и данных полученных другими исследователями научно-технических библиотек и их пользователей.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики состоит в том, что разработанная автором методика создания рекомендательно-библиографических ресурсов для информального образования, основанная на идее двустороннего взаимодействия библиографа и читателя, внедрена в работу ГПНТБ СО РАН (при создании рекомендательного библиографического ресурса «Секреты мозга») и научной библиотекой Новосибирского государственного педагогического университета). Убедительно представлены перспективы практического применения этих разработок, в том числе, процедурной модели, представленной в параграфе 2.4, для производства различных видов электронных рекомендательно-библиографических продуктов (списков, указателей, обзоров, электронных тематических коллекций, дайджестов, путеводителей, библиографических очерков, энциклопедий, баз данных). Систематизированные представления об источниках отбора материала в процессе создания рекомендательных библиографических ресурсов для информального образования в области науки и техники имеют методический потенциал для работников современных библиотек, занимающихся рекомендательно-библиографическим производством, а также для индивидуальных и коллективных форм библиотечно-информационного обслуживания. Вместе с тем, практическая ценность этих результатов была бы выше, если бы были разработаны и распространены методические рекомендации по новым инструментам рекомендательной библиографии науки и техники, предназначенные для практикующих библиографов публичных библиотек.

Используемые автором в ходе исследования методы соответствуют поставленной цели и решаемым задачам исследования, применены целесообразно и корректно, что позволяет судить о достоверности полученных результатов.

Таким образом, на основании проведенного анализа диссертации можно установить обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в ней, их достоверность и новизну.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в количестве, определенном в Положении о порядке присуждения ученых степеней. Автореферат диссертации и публикации соискателя адекватно отражают содержание диссертации. Выводы и результаты, представленные в работе, в достаточной степени апробированы на ведущих отраслевых научных конференциях.

Вместе с тем, диссертация вызвала отдельные вопросы и замечания, требующие уточнения, разъяснения и учета в дальнейшей работе:

1. В диссертации автор ставит целью «разработку методики создания рекомендательных библиографических ресурсов для поддержания информального образования читателей библиотек». Эта формулировка представляется недостаточно корректной, так как полученный в ходе исследования конечный результат – новая модель создания рекомендательных библиографических ресурсов – серьезнее ожидаемого. Между тем, это замечание можно отнести к недочетам научного редактирования работы, потому что исследовательский вопрос определен верно, поставленные задачи и логика работы позволяют получить результаты разного масштаба в силу специфики той проблемной ситуации, которая обозначена в диссертации и связана с лакунами в современном арсенале рекомендательной библиографии науки и техники.

В работе встречаются и другие случаи недостаточного внимания к формулировкам, обладающих особой важностью для диссертации. Дальнейший анализ работы показал, что «по существу» их содержание и реализация не противоречит логике работы, соответствуют критериям доказательности, но считаем необходимым сделать соответствующее замечание для учёта в последующей научной деятельности соискателя. Например, в ряде случаев обозначение «модель создания рекомендательного библиографического ресурса» не позволяет понять, что именно моделируется (проектируется): рекомендательный библиографический ресурс особого

качества, которое отличается от ранее представленных, либо процесс создания (процедурная модель). Еще одним примером может служить формулировка одной из позиций научной новизны: «получила развитие структура источников информации для рекомендательных библиографических ресурсов для коммуникации науки и общества», которая без изучения всей работы не позволяет увидеть, чем конкретный результат, полученный соискателем, существенно отличаются от результатов исследований и разработок, сделанных другими библиографоведами.

2. Представленный во введении и автореферате раздел «Изученность темы» (согласно ГОСТ Р 7.0.11-2011 – «Степень изученности темы исследования») представляет авторскую трактовку истории рекомендательной библиографии, в том числе, оценку состояния данной области исследований. В частности, по мнению соискателя, большинство упомянутых авторов занимались моделированием рекомендательных библиографических ресурсов определённой целевой направленности (популяризация научного знания), но поскольку у рекомендательных библиографических ресурсов, создаваемых в русле гражданской науки, иные цели, то базовый инструментальный должен быть иным. Но анализируемые исследования были посвящены библиографическим моделям дискретных информационных объектов (книг, публикаций и т.д.), их массивов и потоков, в основе которых лежит универсальный библиографический метод, позволяющий отражать в свернутом виде контент, смыслы, знания именно с помощью сугубо библиографических инструментов: способов систематизации и предметизации публикаций, в которых они представлены, их рекомендательных характеристик, моделирования навигационных и читательских траекторий. Поэтому рассмотрение библиографоведческой исследовательской проблемы требует оценки разработанности конкретных инструментов и их системных связей для создания полноценной историографической картины. Корпус работ, правомерно отнесенных к наиболее значимым для проработки теоретических и прикладных основ рекомендательной библиографии, достаточен, но представленный критический анализ опыта теоретического конструирования в области

рекомендательной библиографии не позволил соискателю четко и однозначно выделить те аспекты проблемы, в которых предложенные ранее решения уже не эффективны. Прошу уточнить этот вопрос в ходе ответа на замечания и чётко сформулировать, какие существующие решения перестали быть эффективными, а какие задачи не ставились ранее исследователями.

3. Осталось непонятным, на какой именно библиографической платформе соискателя построена авторская теоретическая модель. Перечисленные подходы А.В. Соколова, О.П. Коршунова, Н.А. Слядневой имеют не просто серьёзные различия, но и в определенных аспектах оппонируют друг другу, причём именно эти аспекты являются наиболее значимыми для поставленной автором исследовательской задачи. Необходимо обратить внимание и на то, что понимание рекомендательной библиографии как педагогического явления (педагогического процесса) сложилось до исследований М.Г. Вохрышевой, например, в работах её учителя С.А. Трубникова.

4. В диссертации не представлена позиция автора относительно механизмов влияния рекомендательной библиографии науки и техники на современные практики чтения. Безусловно, рекомендательная библиография имеет самостоятельное педагогическое воздействие (отложенное чтение, системные модели, формирующие представление о структуре, тезаурусе и актуальных проблемах конкретной научной дисциплины), но её педагогический потенциал состоит, в первую очередь, в отборе научно-популярных ресурсов для самообразовательного чтения и других инструментах руководства чтением. Недостаточное, на наш взгляд, внимание уделено раскрытию роли чтения в информальном образовании, но это может стать магистральным направлением будущих научных исследований соискателя.

5. Прошу пояснить в процессе защиты новизну положения, выносимого на защиту, под номером 4: «При создании рекомендательных библиографических ресурсов для информального образования читателей необходимо задействовать следующие группы источников информации: сайты авторитетных издательств, специализирующихся на выпуске научно-

популярной литературы; книжные интернет-магазины; сайты просветительских фондов и научных обществ; просветительские интернет-проекты; рекомендательные книжные сервисы; СМИ». В чём состоит его отличие от существующих практик? Насколько принципиально выносить это предложение на уровень основных результатов работы? Не целесообразнее ли было представить его в развернутом виде в качестве методических рекомендаций для практики?

6. Вызывает недоумение трактовка некоторых понятий, применяемых автором. Например, данное в глоссарии определение понятия «популярная библиография», которая определяется автором как «рекомендательная библиография в интернет-среде». Вместе с тем, это понятие использовалось до применения сетевых технологий в социокультурных и повседневных практиках, его мы встречаем в работах 1990-ых годов. Дискуссионно выглядит попытка рассмотреть «читателя библиотеки как широкую страту общества». При всем понимании значимости библиотеки как социального института, сложно говорить о существенных отличиях положения читателей в социальной структуре общества.

Вместе с тем, эти замечания носят уточняющий и дискуссионный характер и не снижают общего уровня диссертации А.В. Юкляевской и не влияют на принятие положительного заключения о соответствии диссертации критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 года N 842 (с изменениями и дополнениями).

Заключение: диссертация Анны Вячеславовны Юкляевской на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.10.4 – Библиотековедение, библиографоведение и книговедение на тему «Рекомендательные библиографические ресурсы для информального образования читателей библиотек» является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой содержится новые научно

