

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
НОВОСИБИРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
ГУМАНИТАРНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра всеобщей истории

И. Н. ГОМЕРОВ

**ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ:
АКТУАЛЬНОСТЬ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

Новосибирск – 2012

УДК 32 (075)
ББК 66.01 я 73
Г 641

Гомеров И. Н. Демократизация политической системы России: актуальность, проблемы, перспективы / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2012. 138 с.

ISBN 978-5-94356-793-3

В предлагаемой читателю книге автор исследует проблему демократизации политической системы России. Издание адресовано всем тем, кто интересуется политикой и политологией, в том числе научным работникам, аспирантам, преподавателям и студентам высших учебных заведений, слушателям институтов и факультетов переподготовки специалистов, преподавателям средних специальных учебных заведений, учителям общеобразовательных школ.

Рецензенты:

д-р ист. наук, проф., действит. чл. Академии политической науки и Сибирской академии политических наук В. В. Демидов,

д-р полит. наук, проф., действит. чл. Сибирской академии политических наук О. В. Омеличкин

Книга рекомендована к печати кафедрой всеобщей истории Новосибирского государственного университета. Протокол заседания кафедры № 4 от 12 марта 2012 г.

ISBN 978-5-94356-793-3

© Новосибирский государственный университет, 2012

© Гомеров И. Н., 2012

Оглавление

1. Демократизация политической системы: что это такое?	4
1.1. Состав, структура и виды политических систем	4
1.2. Отличие демократии от автократии	9
1.3. Формы автократии и демократии	15
1.4. Условия и способы трансформации политических систем	20
2. Почему необходима демократизация?	23
2.1. Проблемы в экономике	23
2.2. Социокультурные проблемы	34
2.3. Криминализация государства и общества	41
2.4. Обострение политической ситуации	47
3. Основные векторы демократизации	72
3.1. Социально-экономическая политика	72
3.2. Властно-государственные институты	91
3.3. Выборы	107
3.4. Партии, межпартийные отношения, интернет-сообщества	126

1. Демократизация политической системы: что это такое?

1.1. Состав, структура и виды политических систем

Проблема демократизации политической системы России обсуждается в российском обществе всё последнее десятилетие. Достаточно вспомнить, например, дискуссию, состоявшуюся 10 сентября 2010 года в Ярославле на пленарном заседании мирового политического форума «Современное государство: стандарты демократии и критерии эффективности»¹. Особенно активно данная проблема стала обсуждаться в среде политологов, политиков и широкой общественности в конце 2011 г. – начале 2012 г. в связи с выборами в Государственную Думу и Президента Российской Федерации. Рассмотрим её не только в конкретном политико-электоральном контексте, но и в связи с задачей модернизации всего российского общества и государства.

Дело в том, что политическая система (рис. 1.1.1), как и любая другая открытая система, имеет свои «входы» и «выходы», испытывает воздействия внешней среды и сама воздействует на неё, обменивается с ней «массой» («веществом»), «энергией» и «информацией». Будучи элементом государства (государственной части общества), всякая политическая система испытывает воздействия его экономической, социальной и духовно-культурной сфер (подсистем), оказывает на них своё обратное воздействие и получает из них необходимые ей людские, финансовые, материально-вещественные, энергетические и информационные ресурсы. Поэтому политическая система России неразрывно связана с различными сферами российского общества и государства:

а) экономикой, существенным моментом которой является торговля (если раньше наша страна была самой читающей, то теперь – самой торгующей);

¹ Пленарное заседание мирового политического форума «Современное государство: стандарты демократии и критерии эффективности» в Ярославле 10 сентября 2010 года. Документ опубликован на сайте kremlin.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru> (Выступления и стенограммы).

- б) социумом (социальной сферой), в том числе с так называемым «гражданским обществом»;
- в) духовно-культурной сферой (образованием, наукой, искусством).

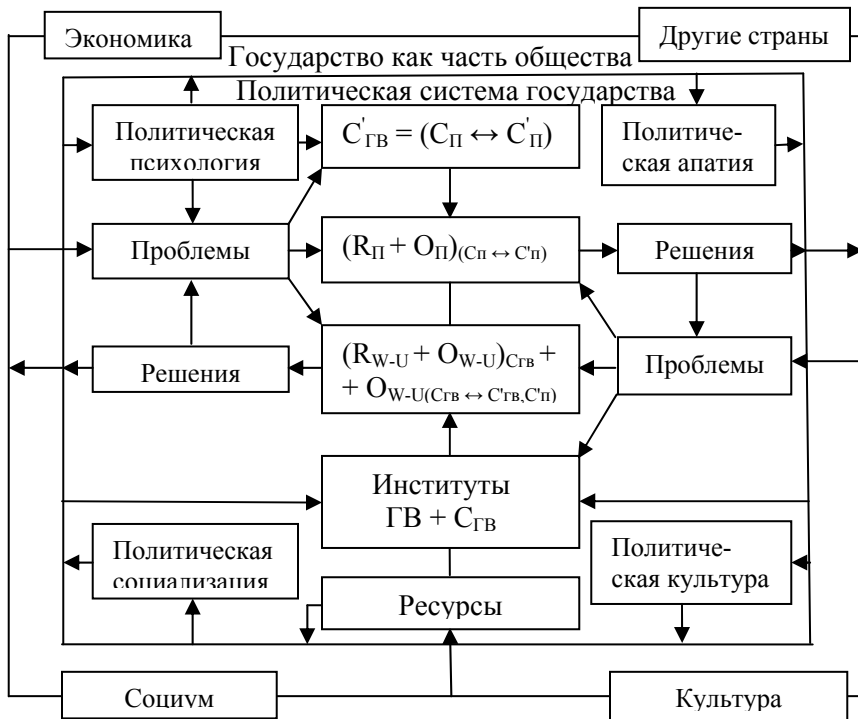


Рис. 1.1.1. Модель политической системы

Кроме того, поскольку в результате процессов глобализации всякое государство в той или иной мере связано с другими государствами, то их политические, экономические, социальные и духовно-культурные сферы (подсистемы) также взаимодействуют друг с другом. Поэтому политическая система России находится под определённым влиянием (и давлением!) других стран, в том числе под влиянием их политических систем, а нередко под скрытым или неприкрытым воздействием соответствующих специальных служб, действующих через своих «агентов влияния».

Политическая система, как правило, проходит следующие основные фазы развития своих состояний:

- 1) становление системы;
- 2) устойчивое равновесие и поступательная эволюция системы;
- 3) стагнация системы, сопровождающаяся кризисными явлениями;
- 4) состояние ситуационного кризиса, вызванное усложнением конкретных проблем внутренней или внешней политики, угрожающим стабильности системы;
- 5) общий кризис системы, выражающийся в её необратимой дестабилизации.

Трансформация политической системы предполагает изменение её основных элементов. В частности:

1) *институтов* (органов, учреждений, организаций, правил функционирования) государственной власти (ГВ)¹;

2) её индивидуальных и коллективных *субъектов* ($C_{ГВ}$), осуществляющих *властно-управленческую деятельность* (R_{W-U});

3) их индивидуальных и коллективных *контрсубъектов* ($C'_{ГВ} = C'_{П}$), прежде всего граждан и образованных ими политических партий,

а) находящихся с субъектами государственной власти в определённых *властно-управленческих отношениях* (O_{W-U}),

б) осуществляющих деятельность, направленную на формирование, сохранение, изменение, регулирование и/или использование этой власти для реализации их экономических, социальных, духовно-культурных, политических и иных интересов и решения возникающих у них проблем (в том числе по распределению имеющихся в данном государстве и обществе материальных и нематериальных ресурсов, благ), т. е. *политическую деятельность* ($R_{П}$),

в) находящихся друг с другом и субъектами государственной власти в определённых (нередко противоречивых и конфликтных) отношениях, связанных с этой деятельностью, т. е. в *политических отношениях* ($O_{П}$),

¹ Гомеров И. Н. Государство и государственная власть: предпосылки, особенности, структура. М., 2002.

г) или находящихся в состоянии *политической апатии* (безразличия, бездеятельности, пассивного отношения к политической системе и происходящему в ней);

4) *политической культуры* – системы знаний, ценностных ориентиров (оценок) и норм (правил), моделирующих и регулирующих политическую деятельность и политические отношения субъектов и контрсубъектов политики¹, а также *правовой культуры*, органически связанной с политической культурой и присущей российскому государству системы знаний, оценок и норм, моделирующих и регулирующих правовую деятельность и правовые отношения его членов, субъектов и контрсубъектов государственной власти, её органов, учреждений, организаций;

5) *политической психологии* субъектов и контрсубъектов политики, связанной механизмами политической социализации с политической культурой².

При этом необходимо учитывать, что процессы, происходящие в политической системе, – это *процессы подготовки, принятия и реализации политических решений*, направленных на разрешение существующих в обществе и государстве *проблем* путём формирования, сохранения, изменения, регулирования и использования субъектами

¹ Гомеров И. Н. Политическая культура как моделирующая система. Новосибирск, 1995.

² Ср.: Анохин М. Г. Политические системы: адаптация, динамика, устойчивость: Теоретико-прикладной анализ. М., 1966; Гомеров И. Н. Политическая система общества: компоненты, структура, функции. Новосибирск, 1992; Он же. Политическая субъектность в структуре политических отношений: теория и российские реалии. Новосибирск, 2011. С. 712–714 (электронная версия: <http://www.spsl.nsc.ru/win/nelbib/elbook/gomero1.pdf>. С. 712–714); Истон Д. Критерии системного анализа политики // Антология мировой политической мысли. М., 1997. Т. 2; Матвеев Р. Ф. Общая теория политических систем. М., 1997; Основы теории политической системы. М., 1985; Селезнёв Л. И. Политические системы современности: сравнительный анализ. СПб., 1995; Шабров О. В. Политическая система: структура, типология, устойчивость. М., 1993; Шаран П. Политическая система // Политология вчера и сегодня. М., 1992; Эндрейн Ч. Ф. Сравнительный анализ политических систем. Эффективность осуществления политического курса и социальные преобразования. М., 2000.

и контрсубъектами политики государственной власти¹. Они органически связаны и в значительной мере определяются *политическим режимом* – способом, порядком функционирования политической системы в целом, т. е. способом, порядком (совокупностью приёмов, методов, средств) формирования, сохранения, изменения, регулирования и использования государственной власти субъектами и контрсубъектами политики в присущих им индивидуальных и коллективных (социально-групповых, классовых, этнических, общегражданских, общечеловеческих) экономических, социальных, духовно-культурных, политических и иных интересах².

Политическую систему и способ, порядок её функционирования, т. е. политический режим, необходимо отличать от *анархии*³, от безвластия, хаоса, беспорядка, бессистемности. Существуют две основные формы политического режима: *автократия*⁴ (автократический, авторитарный режим) и *демократия*⁵ (демократический режим), которым противостоит анархия, отсутствие политического режима (рис. 1.1.2).

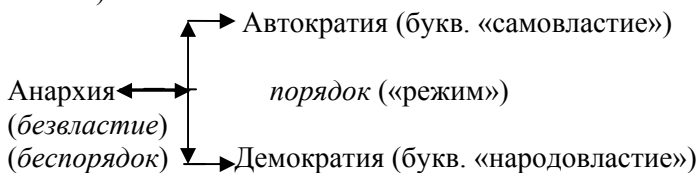


Рис. 1.1.2. Анархия, политические системы и режимы

¹ Гомеров И. Н. Политическая деятельность: психолого-политологический анализ. Новосибирск, 2010. С. 359–463 (электронная версия: <http://www.spsl.nsc.ru/win/nelbib/elbook/gomarov.pdf>. С. 359–463).

² Ср.: Вятр. Е. Типология политических режимов // Вятр Е. Лекции по политологии. Таллинн, 1991. Т. 1; Громыко А. П. Политические режимы. М., 1995; Сумбатян Ю. Г. Политические режимы в современном мире: сравнительный анализ. М., 1999; Цыганков А. П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика. М., 1995.

³ От гр. *anarchia* (*an* – частица, означающая отрицание, + *archia* – «власть») – «безначалие, безвластие; стихийность, неорганизованность, беспорядок».

⁴ От гр. *autokrateia* (*autos* – «сам» + *kratos* – «власть») – «самодержавие, самовластие».

⁵ От гр. *demos* – «народ» и *kratos* – «власть».

Анархия (беспорядок, хаос, бессистемность), разрушающая государственную власть и политическую систему, может со временем трансформироваться в порядок (систему), в том числе либо (чаще) в автократию, либо (реже) в демократию. Автократия может трансформироваться либо в анархию, либо в демократию через анархию, либо в демократию, минуя анархию. Демократия может трансформироваться либо в анархию, либо в автократию через анархию, либо в автократию, минуя анархию. В политической системе могут происходить как *процессы демократизации* – перехода от автократии к демократии и от менее развитой демократии к более развитой демократии, так и *процессы автократизации* – перехода от демократии к автократии и от более развитой демократии к менее развитой демократии.

1.2. Отличие демократии от автократии

Руководители Российской Федерации имеют о демократии и демократизации политической системы своё собственное представление. Они произносят необходимые и правильные слова (фото 1.2.1).

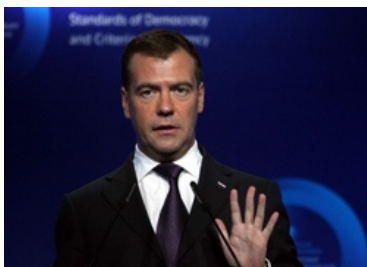


Фото 1.2.1. Д. Медведев говорит о демократии в Ярославле 10.09.2010

Например, в выступлении президента Д. Медведева на пленарном заседании мирового политического форума «Современное государство: стандарты демократии и критерии эффективности» в Ярославле 10 сентября 2010 года (фото 1.2.1)¹. Или в выступлениях некоторых других участников форума.

¹ Медведев Д. А. Выступление на пленарном заседании мирового политического форума «Современное государство: стандарты демократии и кри-

С нашей точки зрения, *демократия – это не средство, а ценность и цель сама по себе*. Это есть такой способ формирования, сохранения, изменения, регулирования и использования государственной власти, вне которого российское общество и государство не имеют будущего, достойного большинства их членов. Демократия – это не только *kratos* (власть), но и *demos* (народ); это такой способ существования и функционирования политической системы, при котором не только народ является источником государственной власти, но и государственная власть является одним из источников благо народа, источником реализации экономических, социальных, политических, духовных интересов абсолютного большинства его членов. Высказывания (слова) и действия (дела) субъектов государственной власти должны, по меньшей мере, не вредить большинству народа. Не вредить! (*Non posere!*) – гласит известное изречение.

Демократия – это такой способ функционирования политической системы, который жизненно необходим для России, без которого невозможно её дальнейшее развитие и даже существование. Её необходимо отличать от автократии, такого способа функционирования политической системы, который губителен для России. Различия между этими системами и соответствующими политическими режимами могут быть определены по следующим критериям:

1. В какой мере (минимальной, низкой, средней, высокой, максимально высокой) политическая система и существующий политический режим *способствуют развитию и реализации* индивидуально-личностных и коллективных (социально-групповых, классовых, этнических, общегражданских, общечеловеческих) экономических, социальных, духовно-культурных, политических и иных *интересов* (потребностей) и *возможностей* (ресурсов, благ, способностей) членов соответствующего государства и общества (всех или *большинства* – демократия; меньшинства или немногих – автократия; *при нищете и бедности большинства и чрезвычайно высоком богатстве немногих, полученного за счёт большинства, распределении ресурсов, благ в пользу немногих за счёт большинства, нет и не*

теории эффективности». Ярославль. 10 сентября 2010 года. Документ опубликован на сайте kremlin.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://news.kremlin.ru/media/events/photos/medium/41d3228b4a04d21cf27f.jpg>.

может быть демократии, а есть и возможна лишь автократия; «бедность является одной из главных угроз демократии», «очевидно, что бедный человек не может быть свободным» – Д. Медведев¹), а также препятствует развитию и реализации их негативных, преступных (с точки зрения большинства данного общества) интересов и возможностей («защищать своих граждан от посягательств со стороны преступных сообществ» – Д. Медведев; борьба с преступностью: если всех без исключения – демократия; если не всех, исключая некоторых, – автократия).

2. В какой мере (минимальной, низкой, средней, высокой, максимально высокой) политическая система и существующий политический режим *способствуют установлению, реализации и оптимальному* (гармоническому, сбалансированному) *соотношению неополитических* (экономических, социальных, духовных и иных) *прав, свобод и обязанностей* членов соответствующего государства и общества, а также формированию (развитию) у них *гуманистической культуры* (системы гуманистических ценностей, идеалов, норм, знаний) и *психологии* (всех или большинства – демократия; меньшинства или немногих – автократия; демократия предполагает «высокий уровень культуры, образования, средств коммуникации и обмена информацией» – Д. Медведев).

3. В какой мере (минимальной, низкой, средней, высокой, максимально высокой) политическая система и существующий политический режим способствуют установлению, реализации и оптимальному (гармоническому, сбалансированному) соотношению *политических прав, свобод и обязанностей* членов соответствующего государства и общества, их реального участия в политике – в формировании, сохранении, изменении, регулировании и использовании государственной власти (всех или большинства – демократия; меньшинства или немногих – автократия), в том числе:

а) участия в формировании органов государственной власти, в том числе *в избирательном процессе*, в регулярных выборах властно-государственных должностных лиц, избираемых на строго определённый (ограниченный или неограниченный) срок, как в качестве

¹ Здесь и далее выдержки из: *Медведев Д. А.* Выступление на пленарном заседании мирового политического форума «Современное государство: стандарты демократии и критерии эффективности».

избирателя, так и в качестве потенциального (возможного) или актуального (действительного) кандидата на любую избираемую должность (участие одного, немногих или меньшинства – автократия; участие всех или большинства – демократия); включая *справедливые*¹, *свободные* (конкурентные, равноправные, проводимые по принципу «один человек – один голос», нефальсифицированные, независимые от мнения и действий властно-государственных должностных лиц, сохраняющие тайну голосования) *выборы* (при демократии) или несправедливые, несвободные (неконкурентные, неравноправные, проводимые по принципу «один человек – несколько голосов», фальсифицированные, зависимые от мнения и действий властно-государственных должностных лиц, не сохраняющие тайну голосования) выборы (при автократии)²;

б) участия в образовании и деятельности различных (отличающихся друг от друга, в том числе оппозиционных и независимых) *политических партий*, а также других политических организаций, ассоциаций или групп интересов (наличие реальной многопартийности – демократия; отсутствие реальной многопартийности – автократия);

в) в получении, высказывании (сообщении) и распространении достаточно *полной*, в том числе *альтернативной, информации* о деятельности субъектов и органов государственной власти (гласность), высказывании и распространении своего и общественного (в том числе отрицательного, оппозиционного) мнения о них и их деятельности, в том числе в средствах массовой информации, участия в политических *дискуссиях* (наличие гласности, альтернативной информации, плюрализма мнений, свободы слова – демократия; отсутст-

¹ О влиянии справедливости выборов на их характер см.: Гулевич О. А., Приходько А. И. Влияние справедливости выборов на отношение к сторонникам политических партий // Вопр. психологии. 2010. № 1. С. 34–43.

² Характеристику избирательной системы и практики выборов в современной России см.: *Выборы* в Государственную Думу: правовые проблемы / Под ред. В. И. Васильева и А. Е. Постникова. М., 1995; *Выборы* и партии в регионах России / Под ред. Г. Люхтерхандт-Михайловой и С. Рыженкова. М. СПб., 2000; *Иванченко А. В., Любарев А. Е.* Российские выборы от перестройки до суверенной демократии. М., 2006.

вие гласности, альтернативной информации, плюрализма мнений, свободы слова – автократия);

г) участия в *формировании* (подготовке и принятии) *властно-государственных решений*, общезначимых и обязательных для всех или специально обозначенного в них круга членов определённого государства, а также в *контроле за их реализацией* (участие одного, немногих или меньшинства – автократия; непосредственное участие всех или большинства – непосредственная, прямая демократия, как правило, «демократия малых пространств»; опосредованное участие всех или большинства – опосредованная, представительная демократия, как правило, «демократия больших пространств»), в том числе решений, принимаемых либо без учёта мнения других (автократия), либо *с учётом мнения других* (демократия), включая решения, принимаемые по большинству поданных за них голосов с учётом мнения меньшинства (демократия);

д) в осуществлении политических действий, в том числе протестных (оппозиционных) и иных митингов, собраний, демонстраций и т. п. акций (наличие *плюрализма действий* – демократия; отсутствие плюрализма действий – автократия; демократия – это когда «свобода слова, свобода собраний и митингов реализуются на практике» – Д. Медведев).

4. В какой мере (минимальной, низкой, средней, высокой, максимально высокой) в политической системе развивается *правовая культура и психология* («правовое воплощение гуманистических ценностей и идеалов» – Д. Медведев) членов соответствующего государства и общества (в большей мере – демократия; в меньшей мере – автократия), в том числе верховенство права, равенство перед законом и уважение права, приоритет (доминирование) нравственности и права над политической целесообразностью (если у всех без исключения – демократия; если не у всех, исключая некоторых, – автократия);

5. В какой мере (минимальной, низкой, средней, высокой, максимально высокой) в политической системе развивается *политическая культура и психология* членов соответствующего государства и общества (в большей мере *гражданская, диалогическая и рационально-прагматическая* – демократия; в большей мере подданническая, монологическая и иррационально-символическая – автократия; демо-

кратия предполагает «убежденность граждан в том, что они живут в демократическом государстве» – Д. Медведев);

6. В какой мере (минимальной, низкой, средней, высокой, максимально высокой) в политической системе существует *разделение и взаимодействие властей* (в большей мере – демократия; в меньшей мере – автократия), в том числе:

а) «горизонтальное» (между законодательно-представительной, исполнительно-распорядительной и судебной);

б) внутри законодательно-представительной власти (наличие двух палат);

в) внутри исполнительно-распорядительной власти (наличие сменяемой на выборах и несменяемой, профессиональной ветвей власти);

г) социальное (между представителями интересов различных социальных групп);

д) «вертикальное» (между центральной, региональной и местной властью).

7. В какой мере (минимальной, низкой, средней, высокой, максимально высокой) в политической системе используются *методы принуждения* (в том числе насилия) и *убеждения* в отношении членов соответствующего государства и общества (оптимально – демократия; максимум принуждения – автократия)¹.

Коротко говоря, различия между автократическими и демократическими системами и режимами определяются тем, *во благо кого* осуществляется государственная власть и *кто является* её источником. В частности, можно выделить следующие критерии опреде-

¹ Ср.: *Авторитаризм и демократия в развивающихся странах*. М., 1966; *Гуггенбергер Б.* Теории демократии // Политические исследования. 1991. № 4; *Даль Р.* Демократия и её критики. М., 2003; *Он же.* О демократии. М., 2000; *Демократия в Западной Европе в XX веке*. М., 1996; *Кабацкий Н. И.* Демократия: сущность и исторические формы. Иркутск, 1992; *Лейнхарт А.* Демократия в многосоставных обществах: сравнительное исследование. М., 1997; *Паренти М.* Демократия для избранных. Настольная книга о политических играх США: Пер. с 7-го англ. изд. М., 2006; *Сартори Д.* Вертикальная демократия // Политические исследования. 1993. №. 3; *Шапиро Ф.* Пересмысливая теорию демократии в свете современной политики // Политические исследования. 2001. № 3.

ния и дифференциации автократия и демократии. Во-первых. Кто является источником государственной власти, сколько людей её реально формирует и осуществляет? Во-вторых. Во благо (в интересах) кого осуществляется государственная власть?

1.3. Формы автократии и демократии

Если государственную власть формируют *немногие* (менее 10 % граждан и подданных, ориентированных преимущественно на потребительски-бытовые ценности и идеалы), а осуществляет её *один* из них исключительно (максимально) *в интересах этих немногих и своих собственных интересах* – моноавтархия¹ (неограниченное самовластие одного для немногих). Если государственную власть формируют немногие или меньшинство (менее 40 % граждан и подданных, ориентированных преимущественно на потребительски-бытовые ценности и идеалы), а осуществляют её их *немногие представители исключительно в интересах этих немногих и своих собственных интересах* – абсолютная² и явная автолигархия³ (абсолютное и явное самовластие немногих для немногих). Если государственную власть формирует меньшинство (10–40 %) или *минимальное большинство* (около половины, 40–60 %) граждан и подданных, ориентированных преимущественно на потребительски-бытовые ценности и идеалы, а осуществляют её их *немногие* представители преимущественно *в интересах немногих* и своих собственных интересах, а также частично (минимально) в интересах меньшинства – ограниченная и скрытая автолигархия (ограниченное и скрытое самовластие немногих для немногих). Если государственную власть формирует минимальное большинство граждан, ориентированных преимущественно на потребительски-бытовые ценности и идеалы, а осуществляют её их *немногие* представители *в интересах* этого минимального *большинства*, в том числе в своих собственных интере-

¹ От гр. *monos* («один, единый, единственный») + *autos* («сам») + *archia* («власть»).

² От лат. *absolutus* – «неограниченная, безусловная».

³ От гр. *autos* («сам») + *oligos* («немногий») + *archia* («власть»).

сах, – минидемархия¹ (минимальная, малоразвитая и среднеразвитая демократия). Если *государственную власть формирует абсолютное большинство* (существенно более половины, более 60 %) граждан, ориентированных не только на потребительски-бытовые, но и на многообразные гуманистические ценности и идеалы, а *осуществляют её их немногие и наиболее достойные* (одарённые, высоконравственные, профессиональные, обладающие необходимыми знаниями и умениями) представители-политики *в интересах* этого *абсолютного большинства*, в том числе в своих собственных интересах, – *полидемархия*² (многосторонне и высоко развитая гуманистическая демократия) (рис. 1.3.1).

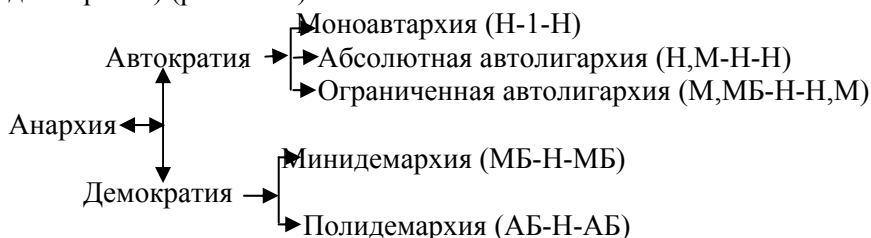


Рис. 1.3.1. Дифференциация форм автократии и демократии

Если в автократии теми, кто формирует и осуществляет государственную власть, а также во благо кого она осуществляется является одна-единственная доминирующая касты³ (иерархическая, замкнутая, эндогамная группа людей, обособившаяся вследствие выполнения специфической социальной функции, наследственных занятий или профессий) и её представители, то такая автократия принимает форму *кастократии*, если мафия⁴ и её представители – *мафиократии*, если какой-либо клан⁵ (группа кровных родственников) и его

¹ От лат. *minimus* («самый малый, наименьший») + гр. *demos* – («народ») + *archia* («власть»).

² От гр. *poly* («много, многое») + *demos* – («народ») + *archia* («власть»).

³ Португ. *casta*, от лат. *castus* – «чистый».

⁴ От итал. *mafia* – тайная террористическая организация в Италии, возникшая на острове Сицилия.

⁵ От гальск. *clan* – «отпрыск, потомство»; у кельтских народов наименование рода.

представители – *кланократии*, если группа жрецов, священнослужителей и её представители – *иерократии*¹, если один-единственный доминирующий этнос и его представители – *этнократии*², если одна-единственная доминирующая партия и её представители – *партократии*³, если богачи и их представители – *плутократии*⁴, если кровнородственная аристократия⁵ (аристократия, лучшие или знатные люди по крови) и её представители – *аристократии*. Если в минидемархии государственная власть осуществляется политиками, в том числе представителями научно-технической интеллигенции (учёными, инженерами), ориентированными преимущественно на научно-технические и потребительски-бытовые ценности и идеалы, то такая форма демократии может быть определена как *технократия*⁶. Если же демократия ориентирована на гуманистические ценности и идеалы, всесторонне-гармоническое развитие личностного потенциала людей, то она может быть определена как *гуманистическая демократия* (рис. 1.3.2).

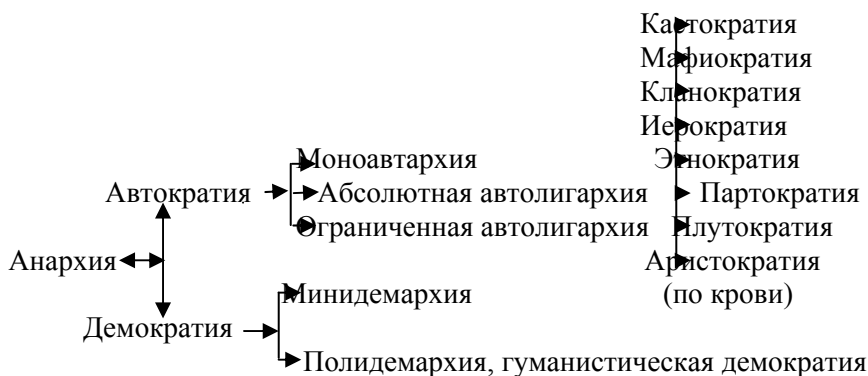


Рис. 1.3.2. Типы политических режимов и систем

¹ От греч. *hieros* – «священный», *hierous* – жрец и *kratos* – «власть».

² От греч. *ethnos* – «племя, народность» и *kratos* – «власть».

³ От партия, лат. *partio* – «разделяю, дело» и греч. *kratos* – «власть».

⁴ От греч. *plutos* – «богатство» и *kratos* – «власть».

⁵ От греч. *aristos* – «лучший, знатный» и *kratos* – «власть».

⁶ От греч. *techne* – «искусство, ремесло, мастерство» и *kratos* – «власть».

Политические режимы и системы предполагают и включают в свой состав соответствующие формы государственного правления. Например: автократия может включать в свой состав военно-полицейскую, псевдопарламентарную, суперпрезидентскую или монархическую, а демократия – парламентарную (парламентскую), президентскую или полупрезидентскую (парламентарно-президентскую) форму государственного правления (рис. 1.3.3).



Рис. 1.3.3. Соотношения политических режимов и форм государственного правления

Так, нынешняя российская политическая система в значительной мере определяется тем, что её присуща *суперпрезидентская форма государственного правления*, при которой парламент и президент избираются народом (электоратом) и ответственны перед ним, но президент и правительство как коллегиальный (коллективный) орган исполнительно-распорядительной власти доминируют над парламентом, правительство не формируется парламентом, а назначается президентом, ответственно перед ним и полностью зависит от него, так же как и суды, поскольку они формируются президентом и в значительной мере контролируются им (рис. 1.3.4)¹.

¹ Анализ суперпрезидентской и других форм государственного правления см: Гомеров И. Н. Государство и государственная власть...; Он же. Политическая система общества...; Он же. Политология. Новосибирск, 1999. Ср.: Святенков П. Медведев рискует стать «свадебным премьером».



Рис. 1.3.4. Соотношение государственной власти
в суперпрезидентской форме государственного правления

У нас как бы есть Совет Федерации. У нас как бы есть Государственная Дума, а на самом деле – дорогостоящее и зависимое от исполнительной власти собрание, в котором всё ещё нет места для полноправных дискуссий. Как заметил бывший мэр Москвы и сопредседатель партии «Единая Россия» Ю. Лужков в интервью газете «Ведомости» 1 февраля 2012 г., «Единая Россия» ведёт себя в Государственной Думе, где она доминирует, как «партия служанка. Она исполняет только то, что ей предлагает Кремль или правительство Российской Федерации»; поэтому «Государственная Дума – это жирная птица с одним крылом, которая не летает»¹, так же как и Совет Федерации. У нас как бы есть федерация, т. е. федеративное государственное устройство, но на самом деле – *сверхцентрализованный унитаризм*. У нас как бы есть демократия, а на самом деле – доминирование автократических тенденций. Иначе говоря, мы живём в *иллюзорно-демократической, виртуально-демократической, словесно-демократической* политической системе, которую необходимо *преобразовать, трансформировать, реформировать* в *подлинно* (действительно) *демократическую* политическую систему.

Документ опубликован на сайте [km.ru](http://www.km.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.km.ru/v-rossii/2012/02/15/prezident-rossii/medvedev-riskuet-stat-svadebnym-premerom>.

¹ Лужков Ю. М. Интервью газете «Ведомости» 01.02.2012 Документ опубликован на сайте газеты [vedomosti.ru](http://www.vedomosti.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vedomosti.ru/politics/video/89_1089.

1.4. Условия и способы трансформации политических систем

Политические трансформации, *реальные жизненно-политические изменения – это результат политических и иных действий, а не словесных обещаний и провозглашаемых намерений*. Они не раз случались в истории человечества. Так, С. Хантингтон выделяет три «волны» демократизации, состоявшиеся за последние двести лет: *первая «волна»* началась в 1826 году и завершилась к 1920-м годам рождением 29 демократий; *вторая «волна»* началась с завершением Второй мировой войны и увенчалась к 1962 году доведением числа демократий до 32; *третья «волна»* началась с разрушения СССР и мировой социалистической системы в конце 1980-х годов. Кроме того, Хантингтон называет два «отката» от демократии: в 1922–1942 гг. и 1960–1975 гг., сокративших общее количество демократий до 12 и 30 соответственно¹. К третьей «волне» демократизации можно отнести демократический процесс в современной России, который имеет свои особенности, в том числе скромные успехи, робкие движения вперёд – к демократии, и весьма значимые для большинства россиян неудачи-«откаты» – движения к новой автократии.

Если рассматривать проблему в более крупном плане, то история человечества знает две наиболее существенные демократические трансформации. *Первая демократическая трансформация* произошла около 500 лет до н. э. и связана с переходом Древней Греции от монархии к демократии городов-государств (полисов). Это переход означал образование *непосредственной демократии, прямое участие* граждан в управлении полисом. Здесь, как правило, все знали друг друга, находились в довольно-таки небольшом общественно-политическом пространстве. Демократия ограничивалась *малыми масштабами* полиса, носила не плюралистический, а монистический характер. Языковое, религиозное, экономическое многообразие было нежелательно. Более половины населения (женщины, рабы) не имели гражданства. Нечто подобное имело место на Руси в средневековых городах-республиках Новгороде и Пскове. *Вторая*

¹ *Huntington S. The Third Wave. Democratization in the Late Twentieth Century. London: Univ. of Oklahoma Press, 1991; Хантингтон С. Третья волна демократии // Теория и практика демократии: Избр. тексты: Пер. с англ. М., 2006. С. 79–83.*

демократическая трансформация произошла в Европе в XVII веке. Здесь произошёл переход от монархии к *демократии больших пространств*, больших масштабов. Это имело ряд существенных последствий. Во-первых, демократия стала *представительно-опосредованной*, поскольку из-за больших масштабов не могла быть прямой. Во-вторых, благодаря представительству демократия смогла расширяться территориально. В-третьих, оказалось ограниченным прямое участие граждан в управлении. В-четвёртых, демократия распространялась на всю страну в целом. В-пятых, появилась возможность религиозного, языкового, экономического многообразия вплоть до конфликта. В-шестых, стало необходимым и возможным большое количество различных организаций как экономической, социальной, духовной, так и политической сферах (чего не было в демократии полиса). В-седьмых, политические институты городов-государств здесь оказываются неприменимы и потому возникают новые политические институты. В-восьмых, расширяются права и свободы человека. Для *перехода от автократии к демократии*, помимо собственно *политических условий*, необходимы:

1) *экономические условия* – уровень богатства общества, зрелости и многообразия его экономической структуры, наличие рыночных отношений, децентрализация управления экономикой;

2) *социальные условия* – уровень развития социальной структуры общества, наличие социального многообразия, этнического, религиозного, социально-группового плюрализма и т. д.;

3) *культурные условия* – уровень развития политической культуры, включая правовую культуру, её достаточно высокую зрелость;

4) *внешние условия* – поражение в войне или прямой проигрыш предшествующего автократического режима, его полная дискредитация в общественном мнении других стран, отсутствие достаточно мощной поддержки автократического режима со стороны других автократических режимов¹.

Трансформация политической системы может осуществляться различными способами: либо *снизу, революционным путём*, в том

¹ Ср.: Даль Р. Пути перехода к демократии // Кентавр: Общественно-политический и политологический журнал. 1991. № 3. С. 8–13; Шапиро Я. Демократия в период перехода от коммунизма к капитализму // Кентавр: Историко-политологический журнал. 1991. Октябрь–декабрь. С. 7–13.

числе путём так называемых бархатных (цветных) революций, детальная технология проведения которых описана в популярной книге американского политолога Джина Шарпа «От диктатуры к демократии» (содержащимися в ней рекомендациями руководствуются некоторые российские организаторы таких революций), либо *сверху, путём её целенаправленного и последовательно реформирования*. В любом случае она должна опираться на реальную (действительную) *интеллектуально-теоретическую, психологическую и организационно-практическую готовность к переменам и поддержку значительной (бóльшей) части российского общества*¹, прежде всего его *экономической, социокультурной (духовно-творческой) и политической элиты* и, как указывал ещё Аристотель, достаточно *развитого («сильного») «среднего класса»* (той группы граждан, доходы которой, по оценкам Минэкономразвития, достигли 6-кратного прожиточного минимума или более чем втрое превышают средний заработок 1990 года; в настоящее время число таких людей не превышает 20–30 % работоспособного населения², а, согласно данным И. Шувалова, доля работоспособного населения, задействованного в малом и среднем бизнесе, в 2011 году составила 25 %³, что крайне мало, поскольку, по мнению экспертов, для обеспечения устойчивой демократии требуется в два раза больше – не менее 60 %).

Главным и определяющим ориентиром трансформации политической системы должна быть не словесная, а *реальная демократизация* политической жизни. Она происходит тогда, когда внутри политической системы, в государстве и обществе возникают соответствующие *объективные предпосылки и условия*. В частности, тогда когда в её функционировании возникают определённые трудности, проблемы, когда *снижается эффективность и легитимность* в выполнении ею функций формирования, удержания, изменения, регулирования и использования государственной власти в экономических, социальных, духовно-культурных и политических интересах значительной части общества.

¹ См. дискуссию на страницах «Российской газеты»: *Российская газета* – Столичный выпуск. № 5726 от 12 марта 2012 г.

² *Путин В. В.* Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить // *Известия*. 16.01.2012.

³ *Независимая газета*. 19.01.2012.

2. Почему необходима демократизация?

2.1. Проблемы в экономике

По объёму ВВП российская экономика пока входит в десятку крупнейших экономик мира. Так, ВВП России по паритету покупательской способности в 2010 г. составлял 2 812,2 млрд. долл. США (рис. 2.1.1¹).



Рис. 2.1.1. Десятка крупнейших экономик мира

Это несколько ниже уровня 2008 г., когда он был равен 2 878,2 млрд. долларов, а на душу населения – 19 674 долл. (в 2008 г. – 20 275 долларов). Паритет покупательской способности руб./долл. США составил 15,98 (в 2008 г. – 14,34)².

Вместе с тем, российская экономика испытывает серьёзные трудности. Она всё ещё остаётся «сырьевой» (в частности, она на

¹ Документ (рисунок) опубликован на сайте газеты «Комсомольская правда» kp.ru 17.03.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kp.ru/print/25851.3/2820132>.

² Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб. М., 2011. Табл. 26.27.

60 % зависит от нефтяного рынка¹). В структуре её экспорта 68,8 % занимают минеральные продукты, 13,0 % – металлы, драгоценные камни и изделия из них, 18,2 % – всё остальное, а в структуре импорта – 44,5 % машины, оборудование и транспортные средства, 15,9 % – продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё, 16,3 % – продукция химической промышленности и каучук, 7,6 % – металлы, драгоценные камни и изделия из них, 6,2 % – текстиль, текстильные изделия и обувь². Продолжается отток капитала из России: в 2011 г. – \$84,2 млрд. (рис. 2.1.2)³ или \$80,5, а за I квартал 2012 г. – \$35,1 млрд.⁴.

Отток капитала из России	
I квартал 2011	\$20,1 млрд
II квартал 2011	\$7,3 млрд
III квартал 2011	\$19 млрд
IV квартал 2011	\$37,8 млрд
Итого	\$84,2 млрд

Рис. 2.1.2. Отток капитала из России

Внешний долг России на начало 2011 года составлял 488,9 млрд. долларов США (32,0 % к ВВП), а ВВП на душу населения – 20 350

¹ Данные министра финансов РФ А. Силуанова. См.: Газета.ru. 19.01.2012. Документ опубликован на сайте газеты [gazeta.ru](http://www.gazeta.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gazeta.ru/financial/2012/01/19/3968705.shtml>.

² Российский статистический ежегодник. 2011. Табл. 25.8, 25.11.

³ Отток капитала из России. Документ опубликован на сайте [vestifinance.ru](http://www.vestifinance.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru/infographics/469>.

⁴ Ведомости. 04.04.2012. Документ опубликован на сайте [vedomosti.ru](http://www.vedomosti.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vedomosti.ru/finance/news/1600538/chistyj_ottok_kapitala_iz_rf_v_i_kv_sostavil_351_mlrld_cb.

долларов США (43,3 % к аналогичному показателю в США)¹, хотя к концу 2010 г. ВВП в целом (в текущих ценах) увеличился и составил 44 491,4 млрд. рублей против 38 797,2 млрд. рублей в 2009 года². «По инвестиционному климату мы занимаем позорное 120-е место в мире»³. *Новый 2012 год российская экономика начала с падения.* Основные показатели экономики в январе оказались хуже декабрьских. Так, по отношению к декабрю 2011 г. со снятой сезонностью ВВП в январе 2012 г. сократился на 0,1 %. Произошла отрицательная динамика сразу в нескольких ключевых секторах – строительстве, торговле и сельском хозяйстве. Снизились и факторы роста со стороны спроса: почти на 10 % по отношению к декабрю рухнули инвестиции, начал падать потребительский спрос. В минус ушла розничная торговля (рис. 2.1.3, фото 2.1.1): у предприятий и населения нет лишних денег, поскольку в январе реальные доходы и реальные зарплаты с исключением сезонного фактора по сравнению с декабрем снизились на 1 % и 1,4 % соответственно⁴.

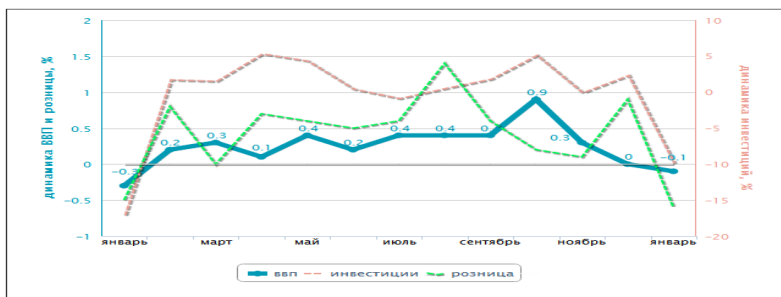


Рис. 2.1.3. Динамика ВВП, инвестиций в основной капитал и розницы в 2011 г. – январе 2012 г.

¹ Российский статистический ежегодник. 2011. Табл. 1.4, 26.22.

² Статистическое обозрение. Федеральная служба государственной статистики. 2011. № 1 (76).

³ Путин В. В. Выступление на инвестиционном форуме «Россия 2012» 2 февраля 2012. г. Документ опубликован на сайте vestifinance.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru/articles/6957>.

⁴ Российская экономика начала год с падения // Интерфакс. 24.02.2012. Документ опубликован на сайте interfax.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.interfax.ru/print.asp?sec=1447&id=232531>.



Фото 2.1.1. Розничная торговля в минусе

Благодаря непомерному росту расходов в предвыборный период, несмотря на максимальные цены на российскую нефть, по данным Министерства финансов, дефицит государственного бюджета в январе-феврале 2012 г. составляет 125 млрд. руб., или 1,5 % ВВП (год назад по состоянию на 1 марта Минфин фиксировал небольшой профицит в размере 0,7 % ВВП)¹. В банках упал объём кредитования и вырос отток вкладов (так, за январь 2012 г. объём кредитов вырос на 0,6 %, т. е. упал в 7 раз по сравнению с декабрем 2011 г.; чистый отток вкладов с депозитов за январь составил 233 млрд. руб., при этом больше всего денег вывели из краткосрочных вкладов и вкладов «до востребования» – 262,2 млрд. руб., ещё 120 млрд. руб. сняли с долгосрочных вкладов, а в банковскую систему пришло только 149,7 млрд. руб.)².

Под угрозой *продовольственная безопасность* страны. Россия стала *зависимой от продовольственного импорта* до такой степени, что не укладывается в 36 млрд. долларов и почти три миллиона тонн мяса (вместо 270 тыс. тонн в 1990 г.) завозится из 40 стран мира. В последние годы на сельское хозяйство правительство выделяло менее 6 млрд. рублей (рис. 2.1.4), т. е. *кормило иностранного фермера*.

¹ *Коммерсантъ*. № 36 (4821). 29.02.2012. Документ опубликован на сайте газеты [kommersant.ru](http://www.kommersant.ru/doc/1883204). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1883204>.

² В банках упал объём кредитования и вырос отток вкладов. Документ опубликован на сайте [km.ru](http://www.km.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.km.ru/biznes-i-finansy/2012/03/01/tsentrobank-rf/v-bankakh-rossii-upal-obem-kreditovaniya-i-vyros-ottok-vk>.

Существенно *сократилось* техническое оснащение сельского хозяйства (рис. 2.1.5)¹.



Рис. 2.1.4. Уровень поддержки сельхозпроизводителей в мире



Рис. 2.1.5. Количество тракторов на 1000 га пашни (штук)

Если в 1990 г. на 1000 га пашни приходилось 11 тракторов, то в 2008 г. – 5 (в 2,2 раза меньше); зерноуборочных комбайнов соответственно – 7 и 3 (в 2,3 раза меньше), кукурузоуборочных – 12 и 1 (в 12 раз меньше), картофелеуборочных – 25 и 23 (в 1,08 раза меньше), льноуборочных – 22 и 19 (в 1,15 раза меньше); вносилось минеральных *удобрений* под посевы на один гектар всей посевной площади – 88 и 36 кг (в 2,4 раза меньше), органических удобрений – 3,5 и 1,0 т. (в 3,5 раза меньше), потреблялось электроэнергии на производственные цели – 67,3 и 14,3 млрд. кВт-ч (в 4,7 раза меньше), приходилось энергетических мощностей – 419,7 и 123,0 млн. л.с. (в 3,4 раза меньше). Посевные *площади* сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий *сократились* с 117 705 тыс. га в 1990 году до 76 923 тыс. га 2008 году (в 1,5 раза). Понижилась *рентабельность* продукции, реализованной сельскохозяйственными организациями. Если в 1990 г. рентабельность зерна (включая кукурузу) составляла 158 %, то в 2008 г. – 37 % (в 4,27 раза ниже), сахарной свеклы (фабричной) соответственно – 26 и 13 % (в 2 раза ниже), семян подсолнечника – 145 и 62 % (2,3 раза ниже), овощей (открытого грунта) – 42 и 22 % (1,9 раза ниже), молока и молочных продуктов – 56 и 25 %

¹ Сёмин А. На пороховом погребке. Что происходит в сельском хозяйстве России // Политический журнал. № 5–6 (195–196). 28 ноября 2009.

(2,2 раза ниже), свиней – 23 и 11 % (в 2 раза ниже), овец и коз – 40 и 8 % (в 5 раз ниже), птицы – 29 и 7 % (в 4,1 раза ниже), яйца – 51 и 17 % (в 3 раза ниже), крупного рогатого скота (в живом весе, включая продукцию переработки) – 22 и –22 % (убыточная), шерсти – 25 и – 64 % (убыточная); лишь рентабельность картофеля стала в 1,6 раза выше – 24 и 40 %¹.

Снижается поголовье крупного рогатого скота (с 39,7 млн. голов в 1995 г. до 27,5 млн. в 2000 г., 20,7 млн. в 2009 г. и 20,0 млн. в 2010 г.); низким остаётся поголовье свиней (22,6 млн. голов в 1995 г. и 15,8–17,2 млн. в 2000–2009 гг.), овец (25,3 млн. голов в 1995 г. и 12,7–19,9 млн. в 2000–2009 гг.), домашней птицы (423 млн. голов в 1995 г. и 341–436 млн. в 2000–2009 гг.)². Напомним, что в 1985 г. в РСФСР поголовье крупного рогатого скота составляло 60,0 млн. голов (в 2,9 раза больше, чем в 2009 году), свиней – 38,7 млн. голов (в 2,2 раза больше, чем в 2009 году), овец – 61,7 млн. голов (в 3,1 раза больше, чем в 2009 году), птицы – 616,7 млн. голов (в 1,4 раза больше, чем в 2009 году)³.

Неважно обстоят дела и в других сферах экономики. Например, в *энергетике*, которой длительное время (с апреля 1998 г. по июль 2008 г.) руководил всем хорошо известный А. Чубайс. Инфраструктура отрасли морально и физически устарела: в генерации доля оборудования, работающего более 30 лет, составляет около 40 %, в сетевом комплексе – более 50 %. Именно *износ оборудования* стал причиной нескольких крупных аварий и катастроф последних лет: авария на подстанции Чагино в 2006 году, крупнейшая техногенная катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС в 2009 году, проблемы в распределительных сетях Петербурга в 2010 году, проблемы, которые возникли в Московской области и в целом ряде центральных регионов зимой 2010–2011 гг. За последние 20 лет практически не повысилась эффективность отрасли: удельный расход топлива на тепловых электростанциях не снизился, он остался на уровне около 5 %;

¹ Рассчитано по: *Российский статистический ежегодник*. 2009: Стат. сб. М., 2009. Табл. 14.9, 14.10, 14.11, 14.13, 14.14, 14.15, 14.8.

² Рассчитано по: *Российский статистический ежегодник*. 2010: Стат. сб. М., 2010. Табл. 26.35; *Статистическое обозрение*... 2011. № 1 (76).

³ Рассчитано по: *Народное хозяйство СССР в 1985 г.*: Статистический ежегодник. М., 1986. С. 237–239.

доля электроэнергии, которая расходуется на собственные нужды электроэнергетики, составляет около 17 % от общего объёма энергопотребления; число подстанций, которые закрыты для присоединения новых потребителей, составляет около 10 %. Реальной угрозой для экономического роста страны стало *увеличение цен на электрическую энергию*. Начиная с 2000 года средние тарифы выросли более чем в три раза. По подсчётам аналитиков, уже к 2014 году цены на электроэнергию в России будут выше, чем в Соединённых Штатах Америки, в Финляндии и в целом ряде других стран; эта цена достигнет такого уровня, когда строительство собственной генерации становится выгоднее, чем покупка энергоресурсов из сети. Уже сегодня – прежде всего для малого и среднего бизнеса – цены на электроэнергию превышают все возможные пределы. В январе 2011 года предприятия, которые работали на низком уровне напряжения, в Курской области оплачивали 6,5 рубля, т. е. 15 евроцентов за киловатт/час. Даже в Италии, которая является самой проблемной страной Западной Европы по электроэнергетике, этот уровень составляет 11 или 11,5 евроцента. Рост цен, например, в Калуге по сравнению с январём 2010 года составляет около 50 %, причём почти весь объём этого роста приходится на тарифы, регулируемые на региональном уровне. Разница в тарифах на передачу электроэнергии по распределительным сетям по регионам, установленная на 2011 год, в два, а то и в три раза. В Сибири, где сосредоточены мощные энергетические ресурсы, *средняя семья платит 150–200 рублей за электроэнергию в месяц, а за тепло – 1,5–2 тыс. рублей*¹.

Увеличивается *износ основных фондов* (в 2004 г. – 42,8 %, 2005 г. – 44,3 %, 2006 г. – 45,4 %, 2007 г. – 45,9 %, 2008 г. – 46,3 %). В 2009 г. их износ составил 45,3 %, в том числе в сельском, охотничьем и лесном хозяйстве – 42,2 %, рыболовстве и рыбоводстве – 62,7 %, добыче полезных ископаемых – 50,9 %, обрабатывающем производстве – 45,6 %, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 51,2 %, строительстве – 45,5 %, гостиницах и ресторанах –

¹ *Стенографический* отчёт о заседании президиума Государственного совета «О повышении устойчивости функционирования электроэнергетического комплекса России». 11.03.2011. Саяногорск. Документ опубликован на сайте [kremlin.ru](http://www.kremlin.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru>.

40,3 %, транспорте и связи – 55,1 %, государственном управлении и обеспечении военной безопасности, обязательном социальном обеспечении – 47,9 %, образовании – 51,0 %, здравоохранении и предоставлении социальных услуг – 50,6 %, предоставлении прочих коммунальных, социальных и персональных услуг – 40,7 %; износ зданий – 22,6 % (в том числе полностью изношенных – 3,4 %), сооружений – 46,6 % (в том числе полностью изношенных – 12,3 %), машин и оборудования – 50,6 % (в том числе полностью изношенных – 20,9 %), транспортных средств – 41,6 % (в том числе полностью изношенных – 11,1 %)¹. Из-за разрушения машиностроения в 1990-е годы и изношенности основных фондов остаётся крайне низкой техническая оснащённость промышленного и сельскохозяйственного производства и, следовательно, производительность труда. Если *темпы роста производительности труда* в 1961–1965 гг. составляли 134 %, 1966–1970 гг. – 139 %, 1971–1975 гг. – 125 %, 1975–1980 гг. – 117 %, 1981–1985 гг. – 116,3 %, то в 2001 г. – 106,3 %, 2002 г. – 103,8 %, 2003 г. – 107,0 %, 2004 г. – 106,5 %, 2005 г. – 105,5 %, 2006 г. – 107,5 %, 2007 г. – 107,5 %, 2008 г. – 104,8 %, 2009 г. – 95,8 %².

Основные производственные *показатели* всё ещё *ниже уровня 1990 года*, а некоторые *ниже первой половины 1930-х годов* (например, по производству тракторов, комбайнов) или даже *первого десятилетия XX века* (например, по производству вагонов, тканей и обуви). Так, если в 1990 г. производство первичных энергоресурсов составляло 1 857 млн. тонн условного топлива, то в 2008 г. – 1 796 млн. тонн, добывалось угля – 395 и 329 млн. тонн, нефти (включая газовый конденсат) соответственно – 516 и 488 млн. тонн, товарной железной руды – 107 и 100 млн. тонн, нерудных строительных материалов – 713 и 428 млн. м³, муки известняковой и доломитовой для известкования кислых почв – 22,6 и 1,6 млн. тонн, поваренной соли – 4,2 и 1,8 млн. тонн, осуществлялось геологоразведочных работ (глубокое разведочное бурение) – 5 299 и 1 457 тыс. метров (в 3,6 раза меньше). Существенно *сократилось производство* основных видов текстильной и швейной продукции: тканей – в 3,4 раза, чулочно-носочных изделий – в 2,7 раза, трикотажных изделий – в 6,5

¹ *Российский статистический ежегодник*. 2009. Табл. 11.30, 11.31.

² *Народное хозяйство СССР в 1985 г.*: Статистический ежегодник. М., 1986. С. 55; *Российский статистический ежегодник*. 2010. Табл. 1.3.

раза, швейных изделий, в том числе пальто и полупальто – в 21,6 раза, курток – в 5,38 раза, костюмов – в 5,6 раза, платьев – в 35,8 раза, сорочек верхних – в 28,7 раза, а также товаров детского ассортимента: пальто и полупальто – в 40 раз, пальто из натурального меха – в 54 раза, пальто из искусственного меха – в 464,1 раза, костюмов – в 19,6 раза, курток – в 5,4 раза, платьев – в 93,1 раза, сорочек верхних – в 65,8 раза, чулочно-носочных изделий – 3,8 раза, трикотажных изделий – в 7,4 раза. Производство обуви снизилось в 6,8 раза, пиломатериалов – в 3,4 раза, изделий из древесины – в 1,2 раза, целлюлозы – в 1,27 раза, бумаги – в 1,3 раза, обоев – в 4,87 раза, школьных тетрадей – в 3,6 раза, цемента – в 1,5 раза, стеновых материалов – в 1,7 раза, чугуна – в 1,2 раза, стали – в 1,3 раза, дизелей и дизельных генераторов – в 10,5 раза, турбин – в 1,56 раза, башенных кранов – в 5,18 раза, тракторов – в 8,26 раза, плугов тракторных – в 28,5 раза, сеялок тракторных – в 5,6 раза, культиваторов тракторных – в 13,8 раза, зерноуборочных комбайнов – в 8,1 раза, косилок тракторных – в 6,8 раза, кузнечно-прессовых машин – в 10,1 раза, экскаваторов – в 4,2 раза, бульдозеров – в 4,5 раза, автогрейдеров – в 3,4 раза, машин прядильных – в 48,6 раза, станков ткацких – в 426,5 раза, стиральных машин – в 2,0 раза, электроутюгов – в 59,5 раза, металлорежущих станков – в 15,3 раза, троллейбусов – в 2,96 раза, грузовых автомобилей – в 2,6 раза, мотоциклов и мотороллеров – в 402,6 раза, велосипедов (без детских) – в 2,5 раза, детских велосипедов – в 72,5 раза, мебели – в 3,0 раза. Грузоперевозки всеми видами транспорта сократились 2,0 раза, пассажиров – в 2,15 раза, в том числе междугородного сообщения – в 34,1 раза, пригородного сообщения – в 3,0 раза, внутригородского сообщения – в 2,6 раза. Число городов и посёлков, имеющих внутригородское автобусное пассажирское сообщение сократилось в 1,4 раза¹.

В. Путин признаёт: «Фактически мы пережили масштабную деиндустриализацию (курсив наш. – И. Г.). Потерю качества и тотальное упрощение структуры производства. Отсюда крайне высокая зависимость от импорта потребительских товаров, технологий и

¹ Рассчитано по: *Российский статистический ежегодник*. 2009. Табл. 13.28, 13.21, 13.24, 13.29, 13.20, 13.38, 13.41, 13.43, 13.45, 13.46, 13.60, 13.61, 13.63, 13.69, 13.70, 13.72, 13.74, 17.2, 17.13, 17.14, 17.15.

сложной продукции»¹. Поэтому *вокруг всё западное или китайское* (рис. 2.1.6).



Рис. 2.1.6. Кругом всё западное (художник А. Меринов) или китайское

Необходима «новая индустриализация», о которой в последнее время вынуждены говорить Д. Медведев и В. Путин. Причём индустриализация на новой научно-технической базе, на основе её модернизации. Решить эту задачу будет нелегко, поскольку, по мнению многих экспертов, включая участников 42-го Всемирного экономического форума в Давосе (25–29 января 2012 г.), мировая экономика, в том числе российская экономика, вступает во вторую волну всеобщего кризиса. Так, А. Чубайс заявил, что *«следующие 5–7 лет ...будут похожи на мрачные, тяжёлые, драматические, проклятые девяностые* (курсив наш. – И. Г.)»².

Серьёзные проблемы испытывают и многие другие страны, значительная часть населения которых не верит в перспективу улучшения глобальной экономики (рис.2.1.7³).

¹ Путин В. О наших экономических задачах // Ведомости. № 15 (3029) от 30.01.2012.

² Чубайс: следующие 5–7 лет будут похожими на девяностые. Интервью телеканалу «Вести 24». Документ опубликован 28.01.2012 на сайте телеканала vestifinance.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru/articles/6739>.

³ Мнение людей о перспективах глобальной экономики. Документ опубликован на сайте vestifinance.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru/infographics/478>.



Рис. 2.1.7. Перспективы глобальной экономики (мнение людей)

Даже для китайской экономики начало 2012 г. выдалось неудачным – в январе сводный индекс PMI оказался ниже психологической отметки в 50 пунктов. В феврале он подрос до 51,8 пункта, но и это намного ниже средних исторических значений (рис. 2.1.8).

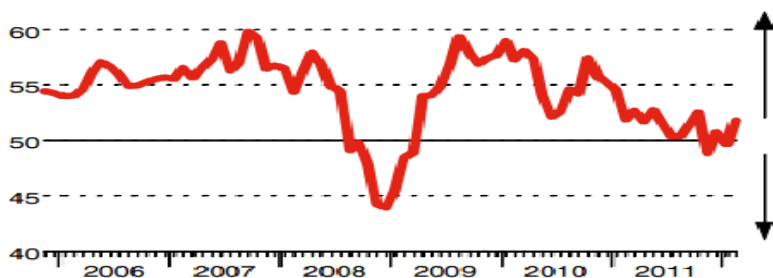


Рис. 2.1.8. Индекс PMI Китайской экономики

Китайские компании обрабатывающей промышленности расширять свой бизнес не планируют, как и нанимать новых работников. Лидером роста в Китае остаётся сектор услуг. В 2012 г. Китай может рассчитывать на рост экономики в 8 %. Однако в это уже не верят в самом Китае. Премьер-министр Вэнь Цзябао в ходе ежегодного выступления перед Народным собранием заявил, что китайская экономика может замедлить темпы роста до 7,5 %. Причины изменения прогнозов типичны: долговой кризис в Европе, сниже-

ние аппетита к риску у инвесторов и растущие цены на нефть. Если темпы роста Китая опустятся до указанного уровня, это станет для страны минимальным показателем с 1990 г.¹.

2.2. Социокультурные проблемы

Значительные проблемы существуют в социальной и духовно-культурной сферах российского общества. Основные институты российской политической системы, принимаемые властными органами решения, касающиеся экономической, социальной и духовно-культурной сфер обществ, ориентированы на выражение и отстаивание *интересов не большинства, а меньшинства* его членов – мафиозной плутократии и связанной с ней той части чиновничества, которая подвержена коррупции. В результате такой политики растёт *поляризация* российского общества, богатые становятся богаче, бедные – беднее. Разрыв между ними увеличивается. Если в 2000 году на долю 20 % самых богатых россиян (те, у кого доход свыше 35 тыс. рублей на каждого члена семьи) приходилось 46,7 % из «общего котла», то в 2010-м – 47,9 %; на долю же 20 % самых бедных россиян (тех, чей доход на каждого члена семьи не превышает 6 000 рублей) остаётся всё меньше и меньше – 5,9 % и 5,1 % соответственно (рис. 2.1)². На долю 10 % наиболее обеспеченного населения в 2010 г. приходилось 31,1 % общего объёма денежных доходов, а на долю 10 % наименее обеспеченного населения – 1,9 % (за 2009 г. – 31,0 % и 1,9 % соответственно)³. В 2011 г. количество бедных стало ещё больше (по данным руководителя Росстата А. Суринова, доля населения, проживающая за чертой бедности в России, за 2011 г. выросла с 12,6 % до 12,8 %⁴). Воистину: одним – шик, другим – пшик (рис. 2.2.1).

¹ Экономика России собирается останавливаться.

² Комсомольская правда. 17.02.2011.

³ Статистическое обозрение... 2011. № 1 (76).

⁴ Бедных стало больше. Документ опубликован 21.02.2012 на сайте interfax.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://interfax.ru/print.asp?sec=1447&id=232047>
<http://interfax.ru/print.asp?sec=1447&id=232047>.



Рис. 2.2.1. Соотношение доходов самых богатых и самых бедных россиян. Кому – шик, а кому – пшик (художник А. Меринов)

С 2002 г. по 2010 г. население России сократилось с 145 166,7 тыс. человек до 142 905,2 тыс. человек, или на 2,2 млн. человек (1,6 %)¹. Смертность в России в 2,4–1,5 раза выше смертности в Азербайджане, Аргентине, Армении, Австралии, Бельгии, Казахстане, Канаде, Киргизии, Китае, Нидерландах, Норвегии, Великобритании, США, Финляндии, Франции, Швейцарии, Швеции, Японии. При этом смертность превышает рождаемость². По экспертным оценкам, в стране не менее 2,5 млн. человек употребляет наркотики (официально зарегистрированных наркоманов – 650 тыс.), причём 70 % – молодёжь до 30 лет, в том числе дети 11–12 лет, учащиеся 5–6 классов³. В 2010 г. на учёте в лечебно-профилактических учреждениях стояло 1 637,7 тыс. больных с психическими расстройствами и расстройствами поведения⁴. Смертность населения от болезней системы кровообращения превышает показатели стран Западной Европы в 4–5 раз, младенческая смертность – в 1,5–2 раза. Более 30 % российских больниц не имеют горячей воды, свыше 8 % – водопровода, 9 % – канализации. В капитальном ремонте нуждается чет-

¹ Российская газета. № 5440 от 28 марта 2011 г.

² Рассчитано по: Российский статистический ежегодник. 2010 Табл. 26.5.

³ Стенографический отчёт о заседании президиума Государственного совет «О мерах по усилению противодействия потреблению наркотиков среди молодёжи» 18.04.2011. Иркутск. Документ опубликован на сайте [kremlin.ru](http://www.kremlin.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/10986>.

⁴ Российский статистический ежегодник. 2011. Табл. 8.27.

верть медицинских учреждений, не говоря уже об устаревшем оборудовании. Около 1 700 тыс. детей ждут своей очереди в детские сады¹. Примерно 60 % населения недоволено своими жилищными условиями (но для того чтобы начать строительство многоквартирного дома в ряде регионов, застройщики проходят порядка 100 процедур и тратят на это около трёх лет и приблизительно 25 млн. рублей)².

В результате непродуманных реформ, проведённых по инициативе М. Зурабова и Г. Грефа, серьёзные трудности испытывает *пенсионная система*: накопительная часть будущих пенсий «сгорает» из-за инфляции, а, по данным министра финансов РФ А. Силуанова, дефицит Пенсионного фонда к 2014 году составит 1,3 триллиона руб. (больше 2 % ВВП)³. Поэтому, считает бывший министр финансов А. Кудрин, стоит вопрос об увеличении пенсионного возраста и отмены досрочных пенсий⁴.

По данным главы Федеральной миграционной службы РФ К. Ромодановского, ежегодно 300–350 тыс. граждан России отправляется на заработки в другие страны, из них, по его оценке, 30–40 тыс. на постоянное место жительства⁵. Значительную долю в этом процессе занимает *научная эмиграция*. В начале 1990-х годов страну покинуло более ста тысяч ученых, только за 2009 год Россия потеряла шесть тысяч учёных; треть патентов «Майкрософту» обеспечили русские⁶.

¹ *Отчёт о деятельности Правительства Российской Федерации за 2010 год. Доклад Председателя Правительства В. В. Путина. Государственной Думе РФ 20 апреля 2011 года* // Российская газета. № 5461 (85) от 21 апреля 2011 г.

² *Совещание о мерах по реализации жилищной политики*. 14.02.2012. Горки. Документ опубликован на сайте kremlin.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/14503>.

³ *Газета.ru*. 19.01.2012.

⁴ *Там же*.

⁵ *Кого теряет Россия?: Телепередача*. 11.02.2011 // *Текущий видеоархив программы «Открытая студия»* ТРК «Петербург-Пятый канал». Документ опубликован на сайте [5-tv.ru](http://www.5-tv.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.5-tv.ru>.

⁶ *Елков И. Гуд бай Америка. Эмиграция из России в США достигла минимума* // Российская газета – Неделя. № 5199 (120) от 3 июня 2010 г.

Как отмечает В. Путин, актуальной остаётся задача «сохранить те несомненные преимущества, которыми исторически обладает отечественное школьное и вузовское образование (курсив наш. – И. Г.), его фундаментальность, основательность, способность прививать широкий кругозор и энциклопедические знания ученикам и студентам»¹. Дело в том, что в целях экономии финансовых ресурсов в стране осуществляется так называемая «оптимизация» государственных образовательных, медицинских и культурных учреждений, в результате которой их число уменьшается, особенно на селе. С 1990 г. по 2008 г. число дошкольных образовательных учреждений сократилось в 1,9 раза (с 87,9 до 45,6 тыс.), дневных образовательных учреждений – в 1,24 раза (с 67,6 до 54,3 тыс.), вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений – в 1,4 раза (с 2,1 до 1,5), образовательных учреждений начального профессионального образования – в 1,5 раза (с 4 328 до 2 860), больничных учреждений – в 1,96 раза (с 12,8 до 6,5 тыс.), амбулаторно-поликлинических учреждений – в 1,37 раза (с 21,5 до 15,6 тыс.), учреждений культурно-досугового типа – в 1,5 раза (с 73,2 до 48,4 тыс.), общедоступных библиотек – в 1,33 раза (с 62,6 до 47,0 тыс.), библиотечные фонды – в 1,22 раза (с 1 155 до 942 млн. экз.), тираж книг и брошюр – в 2,0 раза (с 1 553 до 760 млн. экз.), годовой тираж журналов и других периодических изданий – в 3,1 раза (с 5 010 до 1 613 млн. экз.), киноустановок с платным показом – в 11,0 раз (с 77,2 до 7,0 тыс.), санаторно-курортных организаций и организаций отдыха – в 1,65 раза (с 7 431 до 4 484), загородных детских оздоровительных учреждений – в 2,2 раза (с 5,3 до 2,4 тыс.); с 1995 г. по 2008 г. число проектных и проектно-изыскательских организаций сократилось в 4,9 раза (с 207 до 42), научно-исследовательских, проектно-конструкторских подразделений в организациях – в 1,36 раза (с 325 до 239), конструкторских бюро – в 1,3 раза (с 548 до 418), научно-исследовательских организаций – в 1,18 раза (с 2 284 до 1 926), численность персонала, занятого исследованиями и разработками, – в 1,39 раза (с 1 061 044

¹ Отчёт о деятельности Правительства Российской Федерации за 2010 год.

до 761 252)¹. Музейные и библиотечные фонды хранятся в плохих условиях, слабо пополняются. Лишь 16 % библиотек имеет доступ в сеть Интернет. Число детских библиотек сокращается². С 2002 г. по 2010 г. страна «потеряла» 546 городов и посёлков городского типа³.

Актуальным остаётся «*национальный вопрос*»⁴, обостряются межэтнические, межнациональные отношения, между различными социально-этническими, социально-культурными группами нет должного взаимопонимания. Люди часто *манипулируют* друг другом, *обманывают* друг друга, одни стремятся *обогатиться за счёт других*, *навязать* им своё мнение, *доминировать* над ними.

Значительной части российского общества присущи *подданическая и монологическая политическая культура и психология*. Многоголосие и многообразие мнений конца 1980-х – начала 1990-х годов после расстрела российского парламента в октябре 1993 года и особенно в 2000-е годы сменилось монолитным однообразием официального телевизионного эфира, в котором господствуют голоса одних и тех же «говорунов» – приверженцев действующей власти. *Отсутствует подлинный диалог* между людьми, прежде всего между субъектами и контрсубъектами государственной власти, которые не слушают, не слышат и не понимают друг друга, о чём свидетельствует, например, риторика федеральных и региональных политиков последнего десятилетия, в том числе ежегодные телевизионные «разговоры» В. Путина с российскими гражданами, официальные послания Президента Федеральному Собранию РФ, ежедневные предвыборные выступления Д. Медведева и В. Путина, которые отказываются от прямых публичных дебатов со своими оппонентами. Они предпочитают произносить бесконечное число монологов, заочно отвергая высказанные в их адрес замечания не очень лояльных к ним политиков, учёных и других граждан, а также даже те пред-

¹ Рассчитано по: *Российский статистический ежегодник*. 2009. Табл. 7.1, 8.1, 9.1, 9.2, 9.17, 9.18, 21.1, 21.6.

² *Отчёт* о деятельности Правительства Российской Федерации за 2010 год.

³ Рассчитано по: *Российский статистический ежегодник*. 2010. Табл. 4.18.

⁴ *Путин В. В.* Россия: национальный вопрос // Независимая газета. 23.01.2012.

ложения и аргументы, которые (крайне редко и робко) выдвигают при встречах с ними (обычно поддакивающие им) их собственные сторонники (фото 2.2.1)¹ и «придворные» политологи (фото 2.2.2)².

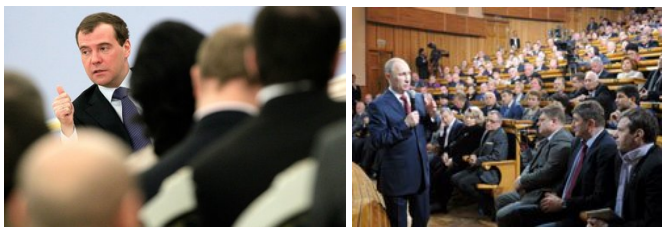


Фото. 2.2.1. Встречи Д. Медведева 06.02.2012 (слева) и В. Путина 07.02.2012 (справа) со своими сторонниками



Фото. 2.2.2. Встреча В. Путина с политологами 06.02.2012

¹ См., например: *Стенографический* отчёт о встрече Д. Медведева с представителями Общественного комитета сторонников. 06.02.2012. Документ опубликован на сайте [kremlin.ru](http://www.kremlin.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/14453>; *Стенографический* отчёт о встрече В. Путина с доверенными лицами. 07.02.2012. Документ опубликован на сайте putin2012.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://putin2012.ru/events/202>.

² См.: *Председатель* Правительства Российской Федерации В. В. Путин встретился с политологами. 06.02.2012: Стенограмма начала встречи. Документ опубликован на сайте premier.gov.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://premier.gov.ru/events/news/18008>; Колесников А. Владимир Путин защитил кандидатское: Запись фрагментов встречи В. Путина с политологами 6 февраля 2012 г. // Коммерсантъ. № 21 (4806) от 7 февраля 2012 г. Документ опубликован на сайте газеты kommersant.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1867357>.

Ключевым выражением в риторике многих россиян стало выражение «как бы». Оно пронизывает все средства массовой информации, разговорную речь всех слоёв российского общества, определяет существо (сущность) нашего времени, что свидетельствует об иллюзорности нашего существования. Мы живём в перевернутом, *виртуально-иллюзорном* мире. У нас как бы всё хорошо, а на самом деле — не очень.

У нас *как бы свобода*. Но подлинной свободы нет. В частности, *нет свободной конкурентной и предпринимательской среды*, нет атмосферы, благоприятной для развития малого и среднего бизнеса, что признают даже высшие российские чиновники, например, первый вице-премьер правительства И. Шувалов¹.

В Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 26 мая 2004 года Президент В. Путин провозгласил «самой главной нашей задачей» «создание в России свободного общества свободных людей»². Слова, которые напоминают известное высказывание основоположников «научного коммунизма» К. Маркса и Ф. Энгельса из «Манифеста Коммунистической партии». В частности, о том, что «на место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех»³. Кроме того, они в полной мере согласуются и с идеалами как классического, так и современного либерализма, исходной и определяющей ценностью, целью и критерием которого является понятие свободы. Свобода, понимаемая, согласно И. Канту, как основанная на разуме⁴ независимость, или автономность (самостоятельность), личности от определяющих и ограничивающих её волю внешних (потусторонних) по отношению к ней причин, за исключением тех, которые составляют содержание нравственности (морали)⁵, и рассматриваемая, в том числе экзистенциалистами¹, как усло-

¹ Независимая газета. 19.01.2012.

² Российская газета. № 3486 от 27 мая 2004 г.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: В 9 т. М., 1985. Т. 3. С. 160.

⁴ То есть основанная на способности мышления выводить принципы, определять особенное через общее (см.: Кант И. Соч.: В 6 т. М., 1966. Т. 5. С. 107).

⁵ Кант И. Соч. М., 1965. Т. 4. Ч. 1. С. 289–291, 297–300, 344, 422.

вие подлинно человеческого существования. Свобода, не только основанная на разуме и регулируемая исключительно лишь нравственностью, но и неразрывно связанная, во-первых, как заметил Карл Ясперс, с выбором своей собственной самости², т. е. способа своего собственного существования, и, во-вторых, как показал ещё в начале XIX века Бенжамен Констан³, с терпимостью. С терпимостью к другим людям, их свободе, выбору, действиям и высказываниям. Свобода, ограниченная этим выбором и этой терпимостью. Если мы хотим укрепить российское государство, то в нём не должно быть того, чтобы у одних людей – была свобода и только свобода, т. е. свобода, неограниченная терпимостью, независимая от терпимости, тогда как у других – терпимость и только терпимость, т. е. терпимость, не имеющая свободы и не оплодотворённая свободой. Точно также как в нём не должно быть «демократии», при которой *demos*, т. е. народ, и *kratos*, т. е. власть, отделены и независимы (свободны) друг от друга. Они лишь изредка, во время выборов, соприкасаются друг с другом.

2.3. Криминализация государства и общества

Российское государство и общество в значительной мере криминализировано, в том числе экономика, социально-бытовая и властно-политическая сферы, шоу-бизнес. Чрезвычайно высок уровень *коррупции и преступности*, в том числе организованной преступности, бандитизма, терроризма. По официальным данным Росстата и Министерства внутренних дел РФ, если в 1990 г. было зарегистрировано 1 839,5 тыс. преступлений, то в 2010 г. – 2 628,8 тыс. преступлений (в 1,4 раза больше, чем в 1990 г.). В 2010 г. в местах лишения

¹ *Современный экзистенциализм: Критические очерки* / Ред. коллегия: Л. Н. Митрохин и др. М., 1966; Соловьёв Э. Ю. Экзистенциализм (Историко-философский очерк) // *Вопр. философии*. 1966. № 3, 1967. № 1; Мамардашвили М. К. Критика экзистенциалистского понимания диалектики // *Вопр. философии*. 1963. № 6; Мысливченко А. Г. Человек как предмет философского познания. М., 1972. С. 114–126.

² *Jaspers K. Philosophie*. В., 1932. S. 182.

³ *Констан Б.* О свободе у древних в её сравнении со свободой у современных людей / Пер. с франц. // *Политические исследования*. 1993. № 2.

свободы находилось 819,3 тыс. осужденных¹. По данным Генерального прокурора РФ Ю. Чайки, в 2010 г. правоохранительные органы России расследовали около 3,5 млн. уголовных дел, в том числе за год было выявлено более двух тысяч сотрудников правоохранительных органов, совершивших должностные преступления (рис. 2.3.1)².



Кульٹ Наличности



Улицы подбитых фонарей

Рис. 2.3.1. Разгул преступности (художник А. Меринов)

По оценкам Росстата, на «серый» («теневой») сектор экономики (проституция, торговля наркотиками, порнографией, «скрытые» операции юридических лиц, неофициальное предпринимательство и т. д.) приходится порядка 16 % от российского ВВП (7 млрд. рублей в год). Такой «неформальной» деятельностью занято около 13 млн. человек, или 17–18 % от всего экономически активного населения³. Согласно данным министра финансов РФ А. Силуанова, *теневой сектор экономики составляет 30 % ВВП*⁴.

По данным Росстата, количество преступлений коррупционной направленности (взяточничество) увеличилась за последние 20 лет в 4,4 раза (с 2,7 тыс. в 1990 году до 12,0 тыс. в 2010 году), в том числе с 2000 года – в 1,7 раза⁵. По данным влиятельной международной организации Transparency International за 2010 год, по уровню коррупции Россия находится на одном из самых высоких мест в мире –

¹ Рассчитано по: *Российский статистический ежегодник*. 2011. Табл. 10.1, 10.11.

² *Российская газета* – Неделя. № 5414 (38) от 24 февраля 2011 г.

³ *Комсомольская правда*. 01.04.2011.

⁴ *Газета.ru*. 19.01.2012.

⁵ Рассчитано по: *Российский статистический ежегодник*. 2011. Табл. 10.1.

на 154-м месте из 178 стран (рис. 2.3.2; место в списке коррумпированных стран определяется исходя из индекса восприятия коррупции; если коррупции нет вообще, то индекс равен 10, а если она беспредельна, то индекс — 0). Рядом с Россией находятся наиболее отсталые страны Африки (Конго, Гвинея-Бисау), а также Папуа-Новая Гвинея и Таджикистан. Transparency International признала Россию самой коррумпированной страной среди ведущих стран мира, входящих в «Большую двадцатку». Наши коллеги по БРИК – Бразилия, Китай, Индия (69-е, 78-е и 87-е места соответственно) – выглядят намного лучше¹.

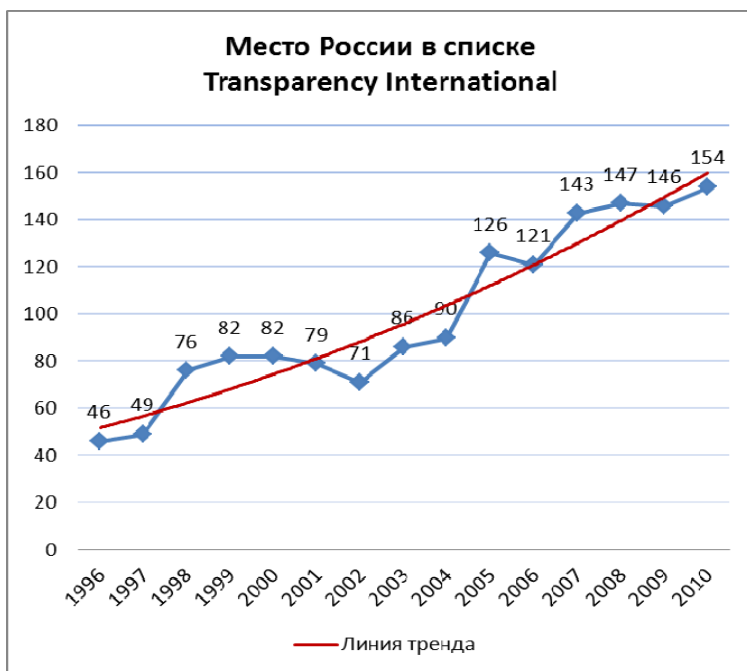


Рис. 2.3.2. Место России по уровню коррупции среди других стран

¹ Путин. Коррупция. Независимый экспертный доклад. М., 2011 (Документ опубликован на сайте [putin-itogi.ru](http://www.putin-itogi.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.putin-itogi.ru/putin-i-korrupsiya>; см. также: http://www.transparency.org.ru/CENTER/cpi_10.asp).

Согласно данным председателя Следственного комитета РФ А. Бастрыкина, больше всего коррупции в стране – в сфере правоохранительной деятельности: 43 % от всех возбуждённых в 2010 г. коррупционных дел; одна треть (почти 34 %) из общего числа привлечённых в 2010 г. к ответственности коррупционеров – это сотрудники правоохранительных органов, в том числе сотрудники МВД, прокуратуры, Следственного комитета, в частности, привлечено к уголовной ответственности за коррупцию 120 следователей различных ведомств, 12 прокуроров и их помощников, 48 адвокатов, а также восемь членов избирательных комиссий, 214 депутатов органов местного самоуправления, 310 выборных должностных лиц органов местного самоуправления, 11 депутатов органов законодательной власти субъектов и один депутат Государственной думы¹. В результате объявленной Д. Медведевым «борьбы с коррупцией», по данным МВД РФ, средний *размер взятки* и коммерческого подкупа в 2011 г. *увеличился* более чем в 3,5 раза и составил 236 тыс. рублей по выявленным экономическим преступлениям². Ущерб от коррупции в армии, по данным главного военного прокурора России, в 2011 году составил более 3 млрд. рублей; 144 командира воинских частей осуждены «за различные коррупционные посягательства на воинское имущество и бюджетные средства»³; а «это, – как заявил В. Путин, – по сути, государственная измена»⁴.

¹ *Стенографический* отчёт о заседании Совета по противодействию коррупции. 13.01.2011. Москва. Кремль. Документ опубликован на сайте [kremlin.ru](http://www.kremlin.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru>.

² *Фалалеев М.* Размер взяток вырос втрое // Российская газета – www.rg.ru 27.01.2012. Документ опубликован на сайте [rg.ru](http://www.rg.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/01/27/vzyatka-site.html>.

³ *Армия: насилие и коррупция* // Интерфакс. 09.02.2012. Документ опубликован на сайте interfax.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://interfax.ru/politics/txt.asp?id=230121>; *Независимая газета*. 09.02.2012 (Документ опубликован на сайте [ng.ru](http://www.ng.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ng.ru/society/news/2012/02/09/1328775020.html>).

⁴ *Путин В.* Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России // Российская газета – Столичный выпуск. № 5708 (35) от 20 февраля 2012. Документ опубликован на сайте [rg.ru](http://www.rg.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: Документ опубликован на сайте [rg.ru](http://www.rg.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html>.

Согласно данным доктора юридических наук, генерал-майора милиции в отставке В. Овчинского, а также по результатам 10-летнего исследования учёных НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ под руководством профессор С. Иншакова, представленным в 800-страничном труде «Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности», реальная преступность существенно выше регистрируемой. Фактическая преступность в 2000-е годы росла в среднем на 2,4 %. Например, *в 2009 г. официально было зарегистрировано около 3 млн. преступлений, а по данным исследований было совершено не менее 26 млн. преступлений*¹. По оценкам В. Овчинского в настоящее время в России членами организованных преступных организаций мафиозного типа является от 120 до 150 тыс. человек (в начале 1990-х – примерно 80 тыс. человек); некоторые эксперты считают, что *размер контролируемого ими теневого оборота ресурсов сопоставим с объёмом ВВП России*, по данным специального доклада Генерального прокурора Италии Европарламенту, только за 2010 год они легализовали («отмыли») на территории Европы минимум 25–50 млрд. долларов США². Лишь каждое десятое заявление граждан, зарегистрированное в органах внутренних дел, расследуется (в 2010 г. было зарегистрировано 22 млн. заявлений, а расследовалось лишь 2 млн.³, т. е. лишь каждое десятое). Согласно официальным данным, в 2010 году почти *половина (45,4 %) зарегистрированных преступлений остались нераскрытыми*, почти на треть по сравнению с 2009 годом снизилось количество раскрытых преступлений, совершённых организованными группами

¹ Овчинский В. о преступности. Материал В. Овчинского и другие данные о преступности опубликованы на сайте svobodanews.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.svobodanews.ru/content/article/2275114.html>.

² *Мафия бессмертна?: Телепередача. 08.04.2011 // Текущий видеоархив программы «Открытая студия» ТРК «Петербург-Пятый канал».* Документ опубликован на сайте 5-tv.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.5-tv.ru>.

³ *Программа «Утро России». 04.03.2011. Текущий видеоархив программы «Утро России».* Документ опубликован на сайте utro-russia.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.utro-russia.ru>.

или сообществами, число преступлений экстремистской направленности увеличилось на 20 %¹.

И это при том, что на национальную безопасность и правоохранительную деятельность тратится более триллиона рублей (в 2009 г. из федерального бюджета на эти цели было фактически израсходовано 1 004,5 млрд. рублей, или десятая часть, 10,4 %, всех фактически исполненных расходов)², а с 2012 года – существенно больше. Выросла численность вооружённого аппарата государства и частных организаций, людей в военной форме (около 1 млн. – армия, более 1,1 млн. – полиция³, 1 млн. – частные охранники⁴, плюс – ФСБ, прокурорские работники, судебные приставы, борцы с наркоманами и т. д.). Однако их деятельность направлена на охрану не столько большинства российских граждан, сколько тех, кто является субъектом власти, или тех, кто имеет необходимые для этого финансовые средства. Так называемые «правоохранительные» органы, в том числе суды общей юрисдикции и арбитражные суды, в значительной своей части превратились в «правонарушительные» органы, т. е. в органы, которые систематически нарушают закон, права граждан и не выполняют возложенные на них обязанности. После переименования, переодевания и «переаттестации» милиции в полицию жалоб на её сотрудников и совершаемых ими преступлений не стало меньше (например, получившие огласку в марте 2012 г. зверские пытки, которые применяли к задержанным «аттестованные» полицейские отдела полиции «Дальний» г. Казани).

¹ Медведев Д. А. Выступление на расширенном заседании коллегии МВД России. 22 марта 2011 г. Москва. Документ опубликован на сайте [kremlin.ru](http://www.kremlin.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru>.

² Рассчитано по: *Российский статистический ежегодник*. 2010. Табл. 22.10.

³ О предельной штатной численности органов внутренних дел Российской Федерации. Указ Президент РФ № 252 от 1 марта 2011 г. Документ опубликован на сайте [kremlin.ru](http://www.kremlin.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru> (Документы).

⁴ Жириновский В. Ф. Выступление 10 февраля 2011г. в телепередаче «Коррупция. Они нас обманывают...» программы «Открытая студия» ТРК «Петербург-Пятый канал» // Текущий видеоархив программы «Открытая студия» ТРК «Петербург-Пятый канал». 10.02.2011. Документ опубликован на сайте [5-tv.ru](http://www.5-tv.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.5-tv.ru>.

Конституция и другие законы фиксируют гражданские права в чрезмерно абстрактной форме, трудно применимой для отстаивания их через прокуратуру или суд. Трудовой и гражданско-процессуальный кодексы ставят тех, кто пытается защитить свои права, свободы и законные интересы, в крайне неблагоприятное, а порой и в унижительное положение. Властные органы государства оказались не способными защитить большинство его членов от различного рода террора (преследования, основанного на страхе и угрозах): вооружённого, экономического, социального, политического, информационного (в том числе духовно-психического).

2.4. Обострение политической ситуации

Сложившаяся за последние 20 лет политическая система России вступила в *противоречие с задачами модернизации* российского общества и государства. Она не соответствует им и препятствует их реализации. В ней *доминируют не демократические, а авторитарные тенденции*, которые усилились в 2000-е годы.

«Нам постоянно врут. Говорят, что всё хорошо, что у нас стабильность, что скоро будет ещё лучше» – пишет лидер ЛДПР и многократный кандидат в президенты В. Жириновский (фото 2.4.1)¹.



Фото 2.4.1. Лидер ЛДПР В. Жириновский

Согласно данным директор «Центра развития» Высшей школы экономики Н. Акиндиновой, 60 процентов опрошенных экспертов считают, что *«в рамках существующей политической системы качество российских экономических институтов изменить невоз-*

¹ Жириновский В. В. Куда двигаться России // Известия. 01.02.2012.

*можно»*¹. По данным «Левада-центра», в конце января 2012 г. каждый пятый из опрошенных российских респондентов считал, что в последнее время демократии в стране становится всё меньше; лишь 5 % респондентов были твёрдо уверены в её существовании в сегодняшней России, а 32 % считали, что она пока здесь не утвердилась; почти каждый пятый полагал, что нынешняя ситуация в стране характеризуется становлением авторитаризма, диктатуры, столько же – утратой порядка, нарастанием анархии, а каждый десятый – восстановлением «доперестроечных» политических порядков². В частности, это проявилось в тех изменениях, которые произошли по инициативе властвующей номенклатуры в способах формирования государственной власти:

1) ликвидация выборов членов Совета Федерации («сенаторов») и переход к их назначению главами («губернаторами») и парламентами регионов (по 2 человека от региона);

2) ликвидация прямых выборов глав («губернаторов») регионов и переход к их назначению президентом при формальной процедуре утверждения их парламентом региона (если парламент не согласен с предложенной президентом кандидатурой, то президент имеет возможность распустить «непослушный» парламент);

3) ликвидация при выборах регионального или федерального парламента минимального порога (50 %) избирателей, принявших участия в голосовании, и переход к системе, когда их абсолютное меньшинство может избрать парламент;

4) ликвидация в бюллетене для голосования графы «против всех», что обязывает избирателя голосовать за одну из представленных в бюллетене, но неугодных избирателю партий (в противном случае бюллетень признаётся недействительным);

5) ликвидация при выборах регионального и федерального парламента возможности выдвижения персональных кандидатов (ма-

¹ *Гайдаровский форум*: в России необходимы политические перемены. 19.01.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [HTTP://WWW.DW-WORLD.DE/DW/ARTICLE/0,15679130,00.HTML](http://www.dw-world.de/dw/article/0,15679130,00.html).

² *Россияне об устройстве страны и демократии*. 17.02.2012. Пресс-выпуск. Документ опубликован на сайте «Левада-центра» levada.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.levada.ru/17-02-2012/rossiyane-ob-ustroistve-strany-i-demokratii>.

жоритарной – $\frac{1}{2}$ – части – 225 депутатов ГД РФ – существовавшей ранее избирательной системы) и переход исключительно только к пропорциональной избирательной системе, при которой кандидат в депутаты или депутат полностью зависит от руководства той партии, в партийный список которой он был включен;

б) включение в бюллетень для голосования по спискам партий лиц («паровозов»), которые являются главами регионов или государства, т. е. руководителями исполнительно-распорядительной власти, и которые, будучи избранными в парламент, естественно, не собирались и не будут работать в нём, что является прямым обманом избирателя и не соответствует принципу разделения властей;

7) увеличение «порога прохождения» партий в ГД РФ с 5 до 7 % и необходимость внепарламентским, в том числе официально зарегистрированным, партиям (в отличие от парламентских) предварительно собирать подписи избирателей в свою поддержку; их претенденту в кандидаты на президентский пост необходимо за 20 дней собрать более 2 млн. подписей, которые должны быть собраны не менее чем в 40 регионах, в количестве не более 50 тыс. в каждом; это существенно сократило конкурентные возможности этих партий;

8) доминирование представителей властвующей номенклатуры (в том числе преданных ей и работающих на неё журналистов) в средствах массовой информации, особенно в телевидение;

9) игнорирование кандидатами в президенты открытых (публичных) предвыборных теледебатов, предусмотренных законодательством, что сократило возможности избирателей сравнивать политических конкурентов;

10) использование властвующей номенклатурой административного ресурса, в том числе прямой фальсификации итогов голосования, а также существенное ограничение возможности проведения референдумов;

11) сохранение государственной власти за одной и той же группой лиц путём назначения преемников и переход к более продолжительному сроку пребывания у власти (увеличение срока полномочий депутатов Государственной Думы РФ с 4 до 5 лет, а президента РФ – с 4 до 6 лет).

Риторика представителей «Единой России», в том числе президента и премьер-министра, не даёт положительного эффекта. *Люди*

ждут не правильных и красивых слов-обещаний, а реальных дел и результатов.

Доверие к представителям высшей власти падает. Количество сторонников властного тандема сокращается (рис. 2.4.1).

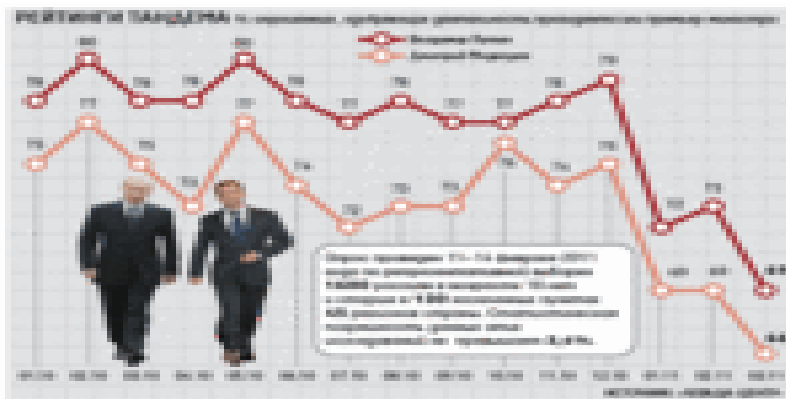


Рис. 2.4.1. Падение рейтингов Д. Медведева и В. Путина

Критические настроения и высказывания в их адрес в средствах массовой информации, прежде всего в Интернете, усиливаются. Они становятся объектом политической сатиры и политических анекдотов, причём со стороны представителей как «системной» оппозиции (фото 2.4.2),



Фото 2.4.2. В. Жириновский (слева),
Г. Зюганов (в центре), С. Миронов (справа)

так и «внесистемной» оппозиции, в том числе бывших соратников Б. Ельцина¹.

Опрос россиян, проведённый «Левада-центром» 18–21 марта 2011 года, показал, что рейтинги участников правящего тандема упали до исторического минимума, и впервые относительное большинство граждан считают, что страна движется по неверному пути (такое ощущение испытывают 42 % россиян). О том, что дела идут в правильном направлении, заявили только 40 % (в 2010 году 48 %). Разочарование деятельностью правительства достигло максимума за последние пять лет: в успехе его работы были уверены лишь треть (23 %) опрошенных против 40 %, полагающих, что правительству не удастся добиться перемен к лучшему (в 2010 году был паритет: 30 на 30 %). Деятельность Д. Медведева одобрили 66 % – это абсолютный минимум начиная с 2008 года (в феврале было 69 %, а годом ранее – 77 %). Рейтинг В. Путина опустился с 73 до 69 % – это минимальный показатель за последние шесть лет (весь прошлый год он не опускался ниже 77 %). Позиции «Единой России» после небольшого роста в феврале 2011 г. упали с 60 до 57 %. ФОМ также зафиксировал падение рейтингов доверия Медведеву и Путину – впервые с того момента, как они заняли нынешние посты. Президенту, по данным опроса 12–13 марта 2011 года, доверяют 49 % россиян, премьеру – 56 %². Согласно данным «Левада-центра», 41 % респондентов, опрошенных в декабре 2011 года, считают, что страна движется по неправильному пути, 42 % не одобряют деятельность Д. Медведева на посту президента, 55 % не одобряют деятельность правительства, 70 % не уверены в том, что оно сможет в ближайшее время добиться изменения положения в стране к лучшему, 61 % не одобряет деятельность Государственной Думы; если бы выборы прези-

¹ См., например: *Полторанин М. Н.* Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса. М., 2010; *Филиппов П. С.* Гражданам – правовое оружие для борьбы с коррупцией и обманом. СПб., 2012.

² *Сергеева Л.* Не туда идёте. Статья опубликована на сайте [vedomosti.ru](http://www.vedomosti.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/257233/ne_tuda_idete.

дента России состоялись в декабре, то за В. Путина готовы были проголосовать только 36 % опрошенных¹.

Часть властно-политической номенклатуры и приближённых к ней экспертов, в том числе недовольных рокировкой властного тандема, покидают своих недавних кумиров и переходят в стан их оппозиционеров и оппонентов, количество которых неуклонно растёт, в том числе за счёт политического «болота», колеблющихся и политических конформистов. Главные соратники В. Путина, такие как вице-премьер И. Сечин, руководитель администрации президента С. Иванов и спикер Государственной Думы С. Нарышкин, пока остаются в его команде, но раскол в его окружении фиксируется многими «друзьями» Путина, в том числе некоторыми высокопоставленными чиновниками правительства, которые в неофициальных беседах говорят: «И раньше были разные мнения в Белом доме и Кремле, но теперь ситуация часто обостряется»; они признают, что Путин «отстал от ситуации» и неверно реагирует на политические события, усугубляя тем самым риски². Даёт о себе знать *усталость от одних и тех же политических фигур*, постоянно мелькающих на экранах телевизоров. Усиливается *спрос на новых* или старо-новых политических лидеров, которые неизбежно проявляются, активизируя свою риторику и действия, демонизируя прежних политических идолов. Требования к тандему становятся всё более радикальными. Недовольство властью значительной части российских граждан в крупных городах переходит в стадию уличных протестов, приближаясь к некой «критической точке».

В конце 2011 г. – начале 2012 г. *политическая ситуация* в России *обострилась*. Существующая *политическая система даёт сбои*.

Парламентские и президентские выборы стали поводом для активизации протестов оппозиционных политических сил, в том числе

¹ *Декабрьские рейтинги одобрения и доверия*. 22.12.2011. Пресс-выпуск. Документ опубликован на сайте «Левада-центра» [levada.ru](http://www.levada.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.levada.ru/22-12-2011/dekabrskie-reitingi-odobreniya-i-doveriya>.

² *Ведомости*. № 21 (3035) от 07.02.2012 (*Письменная Е., Кравченко Е.* Сiti предупредил клиентов о «мирной революции» в России. Документ опубликован на сайте [vedomosti.ru](http://www.vedomosti.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vedomosti.ru/politics/news/1496007/uhabistaya_revolyuciya).

для открытых протестов «среднего бизнес-класса», который ранее не проявлял особого интереса к политике, но стал активнее требовать от властей реальной борьбы с коррупцией, защиты своей собственности, обеспечения равных конкурентных возможностей. В частности, они усилились после выборов в Государственную Думу 4 декабря 2012 года, результаты которых, официально объявленные Центральной избирательной комиссией, у многих вызывают сомнения, воспринимаются как нечестные и нелегитимные¹ (фото 2.4.3).

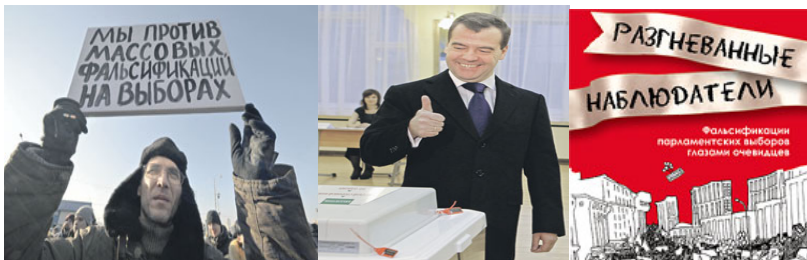


Фото 2.4.3. Акции протеста 24.12.2011 (слева).

Д. Медведев голосует 04.12.2011 (в центре).

Обложка книги «Разгневанные наблюдатели» (справа)

Например, вызывают сомнение официальные данные ЦИК, согласно которым за «Единую Россию» проголосовало 49,32 % (32 379 135) избирателей, а в Чеченской Республике – 99,48 %, Дагестане – 91,94 %, Мордовии – 91,62 %, Ингушетии – 90,96 %, Карачаево-Черкесской Республике – 89,84 % избирателей, причём при их явке в этих республиках более 90 %. При этом за КПРФ проголосовало 19,19 % (12 599 507) избирателей, за «Справедливую Россию» – 13,24 % (8 695 522), за ЛДПР – 11,67 % (7 664 570), за «Яблоко» – 3,43 % (2 252 403), за «Патриотов России» – 0,97 % (639 119), за

¹ Подробный анализ выборов 04.12.2011 см.: Аналитический доклад ассоциации «Голос» по выборам 4 декабря 2011 г. Документ опубликован на сайте ассоциации «Голос» [golos.org](http://www.golos.org). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.golos.org/news/4567>; Разгневанные наблюдатели. Сборник. М., 2012.

«Правое дело» – 0,60 % (392 806) избирателей¹. По мнению экспертов, такие «результаты» могли быть получены только при фальсификации итогов выборов в пользу «Единой России» примерно на 10–12 % в целом по стране, а кое-где – ещё больше. Даже Генпрокуратура РФ признала наличие при проведении выборов около 3 тыс. нарушений, в целях пресечения и устранения которых прокурорами было внесено 1300 представлений, 760 протестов на незаконные правовые акты, объявлено 700 предостережений о недопустимости нарушений закона. По постановлениям прокуроров 95 лиц привлечено к административной ответственности².

Примечательно, что в конце ноября 51 % опрошенных «Левада-Центром» считали, что на выборах «будет лишь имитация борьбы, а распределение мест в Думе будет определено по решению властей», 46 % ожидали на них «манипуляций и подтасовок», 42 % предполагали их «грязными»³. В середине января 2012 г. 8 % опрошенных считали, что выборы в Государственную Думу 4 декабря 2011 г. были проведены честно, 35 % – скорее честно, чем нечестно, 23 % – скорее нечестно, чем честно, 14 % – нечестно; 10 % считали, что обнародованные результаты выборов полностью соответствуют дейст-

¹ Данные Протокола Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва; *Выборы* депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Дата голосования: 04.12.2011. Сводная таблица результатов выборов. Документы опубликованы на сайте ЦИК РФ [cikrf.ru](http://www.cikrf.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.cikrf.ru/banners/duma_2011/itogi/result.html; http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100028713304&vrn=100100028713299®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100028713304&type=233.

² *Промежуточный доклад* о деятельности прокуратуры по обеспечению законности проведения избирательной кампании по выборам депутатов Госдумы в 2011 году. Документ опубликован на сайте [kremlin.ru](http://www.kremlin.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/14308>.

³ *Декабрьские рейтинги* одобрения и доверия. 22.12.2011. Пресс-выпуск. Документ опубликован на сайте «Левада-центра» [levada.ru](http://www.levada.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.levada.ru/22-12-2011/dekabrskie-reitingi-odobreniya-i-doveriya>.

вительности, 38 % – в значительной мере соответствуют, 26 % – довольно далеки от действительности, 8 % – не имеют ничего общего с действительностью/полностью фальсифицированы; 10 % – полностью удовлетворены результатами выборов, 36 % – скорее удовлетворены, 22 % – скорее не удовлетворены, 13 % – совершенно не удовлетворены; 10 % – определённо поддерживают уличные акции протеста против нарушений при организации и проведении выборов и фальсификации их результатов, 33 % – скорее поддерживают, 28 % – скорее не поддерживают, 14 % – совершенно не поддерживают; 3 % – определённо готовы принять участие в таких акциях, 10 % – скорее да, 31 % – скорее нет, 47 % – определённо нет¹.



Фото 2.4.4. Митинг на Поклонной горе (слева)
и шествие к Болотной площади (справа) 04.02.2012

Изменения в политических настроениях российских граждан нашли своё отражение на альтернативных митингах, прошедших 4 февраля 2012 во многих российских городах. Так, в Москве, по данным МВД, в митингах участвовало примерно 175 тыс. человек, в том числе на Поклонной горе (фото 2.4.4; слева), где собрались противники «оранжево-болотных революций» и сторонники Путина, – 138 тыс. человек, на Болотной площади (фото 2.4.4; справа), где доминировала несистемная оппозиция, несогласная с действующей властью и требующая честных выборов, – 35 тыс. человек (очевид-

¹ *Россияне о честности прошедших выборов и акциях протеста*. Пресс-выпуск. Документ опубликован на сайте «Левада-центра» [levada.ru](http://www.levada.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.levada.ru/01-02-2012/rossiyane-o-chestnosti-proshedshikh-vyborov-i-aktsiyakh-protesta>.

цы утверждали, что участников акции было гораздо больше – 50 тыс., а её организаторы насчитали 120 тыс.), на Пушкинской площади, куда вывел своих сторонников В. Жириновский, – 1 тыс. человек, на площади Сахарова – 150 человек, поддерживающих либерально-радикальные взгляды В. Новодворской и К. Борового¹.

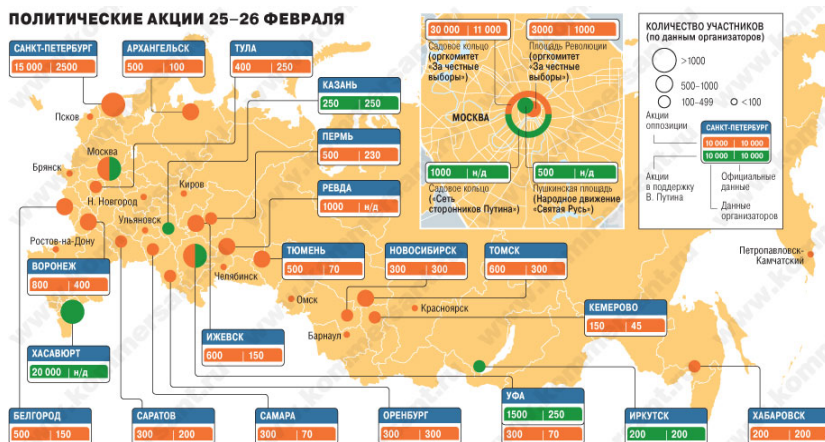


Рис. 2.4.2. Политические акции 25–26 февраля 2012 г.

Альтернативные акции противников и сторонников Путина прошли также 23, 25 и 26 февраля 2012 г. в обеих столицах (Москве, Санкт-Петербурге) и в других городах (рис. 2.4.2). Шествие и митинг «За честные выборы» в Санкт-Петербурге 25 февраля, в которых приняли участие около 2,5 тыс. человек, возглавили прибывшие из Москвы Г. Каспаров, А. Навальный и С. Удальцов². 26 февраля в Москве в акции оппозиционеров «Большой белый круг», по данным полиции, приняло участие 11 тыс. человек (по данным организаторов – 120 тыс.).

¹ В Москве завершились все митинги. Документ опубликован на сайте [km.ru](http://www.km.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.km.ru/v-rossii/2012/02/04/prezidentskie-vybory-2012-goda/v-moskve-zavershilis-vse-mitingi>.

² Митинг в Петербурге. Хроника // Интерфакс. 25.02.2012. Документ опубликован на сайте [interfax.ru](http://www.interfax.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.interfax.ru/society/txt.asp?id=232634>.

ров, 22–26 тыс. человек), которые, взявшись за руки, образовали живую цепь и замкнули Садовое кольцо. В некоторых местах они столкнулись с несколькими сотнями сторонников Путина из прокремлёвских молодёжных движений, а кое-где между теми и другими произошли потасовки. В Санкт-Петербурге в этот день на акцию «За честные выборы» вышло около 2 тыс. человек, которых приветствовал лидер «Справедливой России» С. Миронов¹.

Несмотря на акции протеста, а может быть и благодаря им, в период президентских выборов (январь-март) произошёл рост популярности и рейтингов Путина. По данным ВЦИОМ и ФОМ, 14 января 2012 г. рейтинг В. Путина несколько поднялся, превысив 50 % (по данным ВЦИОМ – 52 %, вместо 45 % в декабре 2011 г.², по данным ФОМ – 54,3 %³, т. е. столько, сколько необходимо для его победы на президентских выборах в первом туре), но не достигнув прежних величин (бума середины 2000-х гг.; в 2007 г. – 62–73 %⁴), через неделю (21 января 2012 г.), согласно данным ВЦИОМ, вновь понизился до 49 %, а затем (при статистической погрешности, как уверяют авторы опросов, не более 3,4 %) повысился до 53,3 % (5 февраля 2012 г.), 54,7 % (12 февраля 2012 г.), 53,5 % (19 февраля 2012 г.), 55,9 (25 февраля 2012 г.), а после выборов 04.03.2012, где Путин получил 65,26 % голосов, начали понижаться – 58,1 % (11 марта 2012 г.), 57,5 % (18 марта 2012 г.)⁵. В конце февраля все веду-

¹ Туманов Г., Черных А. Последняя предвыборная акция прошла по Садовому кольцу // Коммерсантъ. № 34/П (4819). 27.02.2012.

² Электоральный рейтинг политиков. Динамика электоральных предпочтений. Документ опубликован на сайте ВЦИОМ wciom.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://wciom.ru/168>.

³ Индекс доверия премьер-министру В. Путину. Документ опубликован на сайте ФОМ fom.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fom.ru/indexes/indexs-doverija-glave-pravitelstva-rf-v-putinu.html>.

⁴ Предновогодний экспресс-выпуск. Доминанты 52. 25.12.2007. [отчёт] [Графики]. Документы опубликованы на сайте ФОМ fom.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://bod.fom.ru/report/map/dominant/dominant2007/dom0752/d075202>.

⁵ Электоральный рейтинг политиков.

шие российские социологические центры прогнозировали победу Путина на выборах президента в первом туре (рис. 2.4.3)¹.

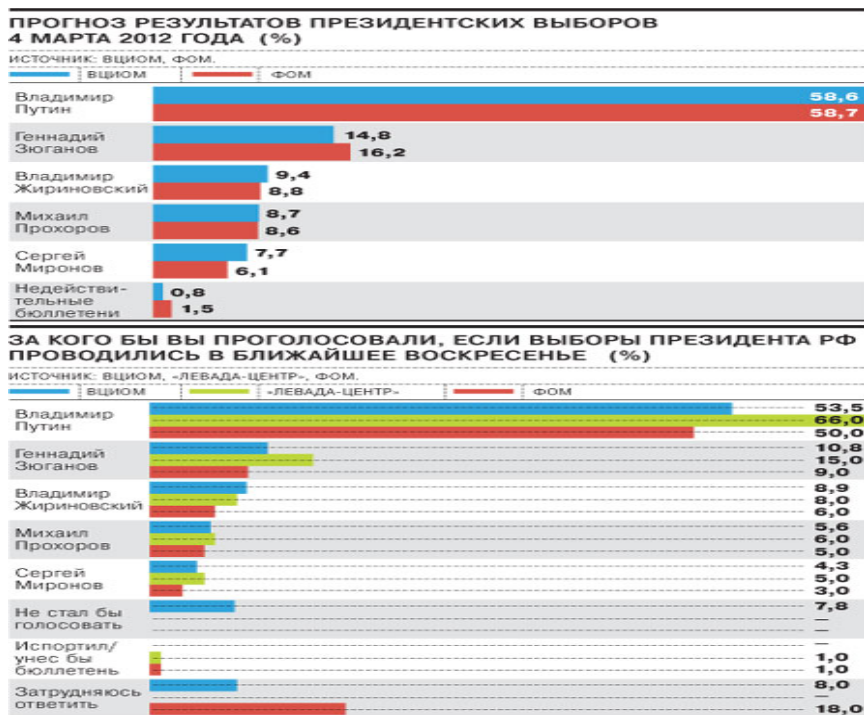


Рис. 2.4.3. Прогноз результатов выборов президента РФ 04.03.2012

Так и случилось. По данным ЦИК (100 % обработанных бюллетеней), в голосовании приняли участие 71,701665 млн. избирателей (65,26 %). В. Путин получил в свою поддержку 63,60 % (45,602075 млн.) голосов, т. е. значительно (на 14,28 %) больше, чем «Единая Россия» 04.12.2011 (32,3 млн. голосов, или 49,32 %), но на 6,6 % (на 7 млн. голосов) меньше, чем Д. Медведев в 2008 г. (70,2 %), и на 7,71 % (на 4 млн. голосов) меньше, чем сам Путин в 2004 г. (71,31

¹ Коммерсантъ. № 34 (4819). 25.02.2012. Документ опубликован на сайте газеты [kommersant.ru](http://www.kommersant.ru/doc/1880838). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1880838>.

% при явке 64,38 %), хотя в 2000 г. он получил только 50,94 % голосов при явке избирателей 68,64 %. *Г. Зюганов получил 17,18 % (12,318353 млн. голосов), М. Прохоров – 7,98 % (5,722508 млн. голосов), В. Жириновский – 6,22 % (4,458103 млн. голосов), С. Миронов – 3,85 % (2,763935 млн. голосов).* Хотя exit-poll (опрос избирателей на выходе с избирательных участков), проведенный ФОМ и ВЦИОМ, показал несколько иные результаты. По данным опросов ФОМ: В. Путин получил поддержку 59,3 % голосов избирателей, Г. Зюганов – 18,2 %, В. Жириновский – 7,4 %, С. Миронов – 4,3 %, М. Прохоров – 9,6 %; по данным опросов ВЦИОМ: В. Путин – 58,3 %, Г. Зюганов – 17,7%, М. Прохоров – 9,2 %, В. Жириновский – 8,5 %, С. Миронов – 4,8 %¹.

Некоторые предвыборные оппоненты В. Путина (В. Жириновский и С. Миронов) сразу признали его победу и лично поздравили старо-нового президента, а он поблагодарил их за это на своей встрече с ними 5 марта, признав однако, что без фальсификаций на выборах не обошлось. М. Прохоров не сразу прояснил свою позицию по итогам выборов, но был на встрече с избранным президентом², в отличие от Г. Зюганова, который не признаёт выборы, считая их нелегитимными, нечестными и непрозрачными³, так же как и

¹ *О результатах выборов Президента Российской Федерации:* Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 07 марта 2012 г., № 112/893-6. Документ опубликован на сайте ЦИК РФ [cikrf.ru](http://www.cikrf.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.cikrf.ru/law/decrees_of_cec/2012/03/07/Zp12893.html; *Российская газета* – Федеральный выпуск. № 5724 от 8 марта 2012 г.; *Иванов М. Владимир Путин не досчитал четырёх миллионов // Коммерсантъ. № 40 (4825). 06.03.2012; Путин объявлен победителем.* Документ опубликован 05.03.2012 на сайте [interfax.ru](http://www.interfax.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.interfax.ru/politics/txt.asp?id=234159>; ЦИК утвердил победителя. Документ опубликован 07.03.2012 на сайте [interfax.ru](http://www.interfax.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.interfax.ru/print.asp?sec=1446&id=234941>.

² *Мартынюк В.* Путин признал: без фальсификаций на выборах не обошлось. Документ опубликован 06.03.2012 на сайте [km.ru](http://www.km.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.km.ru/v-rossii/2012/03/06/prezident-rossii/putin-priznal-bez-falsifikatsii-na-vyborakh-ne-oboshlos>.

³ *Зюганов Г. А.* «Мы не признаём выборы, считаем их нелегитимными, нечестными и непрозрачными!». Пресс-конференция в избирательном шта-

«Лига избирателей», сократившая «победные результаты» Путина более чем на 10 %¹.

Снижение легитимности «победы» «Единой России» на выборах 04.12.2011 неизбежно вызвало *снижение легитимности «победы»* выдвинутого ею кандидата в президенты и новые акции протеста. Так, в Москве – на фоне «победного» стотысячного митинга сторонников Путина на Манежной площади в ночь с 4 на 5 февраля 2012 г. – 5 марта прошла 15-тысячная акция протеста на Пушкинской площади, а также митинги во многих других городах, собравших как сторонников Путина, так и борцов за честные выборы (рис. 2.4.4).

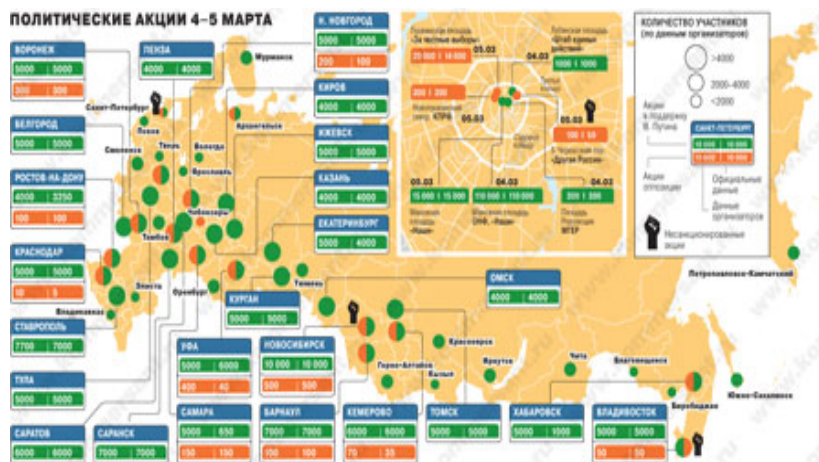


Рис. 2.4.4. Политические акции 4–5 марта 2012 г.

бе КИРФ. 04.03.2012. 23:59. Документ опубликован на сайте kprf.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://kprf.ru/rus_soc/103690.html.

¹ *Лига избирателей* не признаёт победу Владимира Путина // Коммерсантъ-Online. 07.03.2012. Документ опубликован на сайте kommersant.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1889087>; *Власть* не согласна с «Лигой избирателей». Документ опубликован 07.03.2012 на сайте interfax.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.interfax.ru/print.asp?sec=1446&id=234853>.

Особенностью московской акции протеста 5 марта стало то, что она завершилась жесткими действиями ОМОН, других сотрудников полиции, внутренних войск и дружинников, которых было не менее 12 тыс.¹, примерно 250 человек было задержано (фото 2.4.5), а одна из журналисток получила сотрясение мозга от удара полицейской дубинки, что вызвало возмущение правозащитников². В Санкт-Петербурге акция протеста состоялась у здания местного парламента. Она закончилась столкновениями оппозиционеров с полицией, массовыми задержаниями (более 300 человек) и избиением некоторых демонстрантов (фото 2.4.5)³.



Фото 2.4.5. Митингующие оппозиционеры 05.03.2012

Митинг на Новом Арбате 10.02.2012, собравший около 10 тыс. человек, закончился задержанием некоторых его участников, нарушивших установленный законом порядок⁴. *От предвыборной либе-*

¹ Воронов А., Черных А., Туманов Г. Митинг дождался разгона. Оппозиционную акцию на Пушкинской площади завершил ОМОН // Коммерсантъ. № 40 (4825). 06.03.2012.

² Журналистка Малашенко от удара полицейской дубинки получила сотрясение мозга; *От полиции ждут объяснений*. Документы опубликованы 07.03.2012 на сайте [interfax.ru](http://www.interfax.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.interfax.ru/print.asp?sec=1448&id=234889>; <http://www.interfax.ru/print.asp?sec=1448&id=234802>.

³ Борисов Д. На баррикады готовы выйти не все // Независимая газета. 07.03.2012. Документ опубликован на сайте газеты [ng.ru](http://www.ng.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ng.ru/regions/2012-03-07/2_barricades.html.

⁴ Коммерсантъ. № 41/В (4826). 11.03.2012; «За честные выборы». Новый Арбат. Документы опубликованы 10.03.2012 на сайте [interfax.ru](http://www.interfax.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа:

рально-демократической риторики власть на вполне законных основаниях перешла к полицейским действиям, применяя силу против своих политических конкурентов, которые продолжили борьбу вне избирательных участков – на улицах и площадях городов (фото 2.4.6).



Фото 2.4.6. Митинг оппозиционеров в Москве 10.03.2012

Прошедшие протестные акции свидетельствуют о *растущем недоверии* определённой части российских граждан к *существующим властно-государственным и электоральным институтам*, к органам и представителям законодательно-представительной, исполнительно-распорядительной и судебной власти, к избирательной системе. Свыше $\frac{1}{3}$ избирателей не участвуют в федеральных выборах, ещё больше – в региональных и местных выборах. Значительная их часть считает выборы несвободными, неконкурентными, неравноправными, нечестными, нечистыми, фальсифицированными, подложными, а потому нелегитимными. Формированию подобного мнения способствуют такие наиболее распространённые приёмы фальсификации выборов, как:

1) манипуляции с открепительными удостоверениями, когда руководители предприятий и учреждений заставляют своих подчинённых заранее брать открепительные удостоверения в избирательных комиссиях или сами выдают им таковые, а в день выборов органи-

<http://www.interfax.ru/print.asp?sec=1448&id=235106>; Быканова И. На Новом Арбате завершился митинг «За честные выборы». Документ опубликован на сайте [km.ru](http://www.km.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.km.ru/v-rossii/2012/03/10/prezidentskie-vybory-2012-goda/novom-arbate-zavershilsya-miting-za-chestnye-v>.

зуют их массовый подвоз на другие избирательные участки (не по месту жительства) и осуществляют контроль за результатами голосования каждого из них, требуя предъявить на мобильном телефоне фотографию бюллетеня с соответствующей пометкой в пользу той или иной партии, того или иного кандидата (по данным ЦИК, на выборах 04.12.2011 число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательных участках было 1 257 968 человек, а на выборах 04.03.2012 – 1 600 046 человек, т. е. на 342 078 человек больше¹);

2) необоснованное открытие за несколько дней до голосования большого числа дополнительных избирательных участков и чрезмерно большое количество проголосовавших по дополнительным спискам избирателей, иногда превышающим основной список (так, по данным ЦИК, за три месяца с 04.12.2011 по 04.03.2012 число избирателей, включённых в список избирателей на момент окончания голосования, увеличилось на 622 551 человека – с 109 237 780 человек до 109 860 331 человека²);

3) сбрасывание в урну для голосования избирателями или членами избирательной комиссии некоторого числа «лишних» (специально выделенных для этой цели) избирательных бюллетеней с соответствующими пометками в пользу той или иной партии, того или иного кандидата, а возникающую в результате этих действий разницу между количеством бюллетеней в урне для голосования и количеством проголосовавших избирателей «компенсируют» за счёт внесения в списки голосовавших «мёртвых душ» (в действительности не голосовавших людей), в том числе по их вымышленным паспортным данным;

¹ *Выборы* депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва...; *Выборы* Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года. Протокол ЦИК РФ о результатах выборов Президента Российской Федерации. Протокол подписан 7 марта 2012 года. Документ опубликован на сайте ЦИК РФ cikrf.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: .

² *Выборы* депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва...; *Выборы* Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года....

4) манипуляции при голосовании вне помещения избирательного участка (в том числе в «домах-призраках»), когда на избирателей оказывается определённое давление, осуществляется заполнение вместо них бюллетеней или сбрасывание в выносную урну «лишних» (превышающих число действительно заявленных) бюллетеней, в которых делаются соответствующие пометки в пользу той или иной партии, того или иного кандидата; проведение досрочного голосования и голосования в рабочую смену в производственных цехах предприятий – часто под наблюдением начальства и без независимых наблюдателей (так, по данным ЦИК, число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно, на выборах 04.12.2011 было 170 710, а на выборах 04.03.2012 – 239 569, т. е. на 68 859 больше; *число избирательных бюллетеней, выданных вне помещения для голосования* на выборах 04.12.2011 было 4 353 443, а на выборах 04.03.2012 – 5 901 833, т. е. *на 1 548 390 больше*; *в переносных ящиках для голосования число избирательных бюллетеней* на выборах 04.12.2011 было 4 522 236, а на выборах 04.03.2012 – 6 139 277, т. е. *на 1 617 041, или в 1,35 раза, больше*; в результате «активность избирателей» за три месяца увеличилась на 5 % – с 60,21 % 04.12.2011 до 65,26 % 04.03.2012¹);

5) организация «каруселей», когда рядом с избирательным участком избирателю выдаётся бюллетень с пометкой в пользу той или иной партии, того или иного кандидата для того, чтобы избиратель сбросил его в урну вместо полученного на избирательном участке бюллетеня, который за определённое вознаграждение должен быть предъявлен организатору «карусели»;

6) прямой подкуп избирателей, когда по договорённости с организаторами подкупа избиратель за определённое вознаграждение голосует за ту или иную партию, того или иного кандидата, подтверждая своё «волеизъявление» фотографией своего бюллетеня на мобильном телефоне;

7) манипуляции с бюллетенями, когда в бюллетени с пометкой в пользу той или иной партии, того или иного кандидата добавляется ещё одна (вторая, лишняя) пометка напротив какой-либо другой

¹ *Выборы* депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва...; *Выборы* Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года...

партии, какого-либо другого кандидата, в результате чего данные бюллетени становятся недействительными и соответствующая партия или соответствующий кандидат лишается голосов в свою пользу (так, по данным ЦИК, на выборах в ГД РФ 04.12.2011 было 1 033 464 недействительных бюллетеней¹, на выборах президента 04.03.2012 – 836 691²);

8) манипуляции при использовании комплексов обработки избирательных бюллетеней («КОИБ»), когда в бюллетенях для голосования напротив какой-либо партии или какого-либо кандидата делается едва приметная вмятина, которая «срабатывает» определённым образом (в пользу данной партии или данного кандидата): если такой бюллетень проходит через «КОИБ» с пометкой (галочкой) за данную партию или данного кандидата, то «КОИБ» признаёт этот бюллетень действительным, а если такой бюллетень проходит через «КОИБ» с пометкой (галочкой) напротив другой партии или другого кандидата, то в этом случае «КОИБ» «считывает» как пометку (галочку) за данную партию или данного кандидата, так и вмятину, принимая её за пометку (галочку) в пользу второй партии или второго кандидата, и, следовательно, признаёт этот бюллетень недействительным;

9) искажения при подсчёте голосов в участковых и территориальных избирательных комиссиях, переписывание и подмену одних (подлинных) протоколов другими (фальсифицированными).

Окружение Путина и его оппоненты не спешат договариваться друг с другом. Выводя своих мнимых и явных сторонников на улицы, они идут на *обострение* политической ситуации. В прошедших протестных акциях всё сильнее проявляются не только элементы *самоорганизации*, но и элементы *стихийности*, *конфронтации*, *агрессивности* и *непримиримости* к оппонентам. Так, эмоциональная речь Путина на митинге в ночь с 04 на 05 февраля 2012 г. содержала значительную долю *воинственной терминологии*. Он не только вы-

¹ *Выборы* депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва...

² *Выборы* Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года...

сказал искреннюю (до слёз) благодарность поддержавшим его избирателям, но и произнёс такие слова, как «мы *победили* сегодня и, благодаря *подавляющей* поддержке *подавляющего* большинства наших избирателей, одержали чистую победу (курсив наш. – И. Г.)», причём слова «победа» и «подавление» звучали неоднократно (фото 2.4.7)¹, что свидетельствует о подспудном (инстинктивном) желании Путина не только *иметь всеобщую* (чем больше, тем лучше) *народную любовь и поддержку*, но и *большинством подавлять меньшинство несогласных с мнением большинства*.

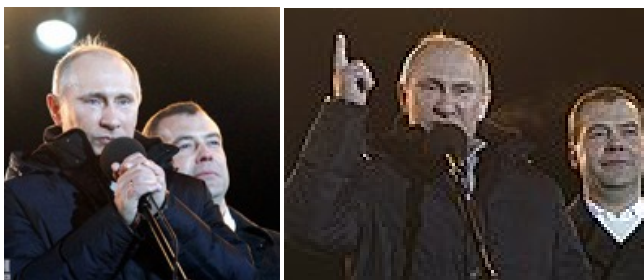


Фото 2.4.7. Выступление В. Путина на митинге 04.03.2012

В относительно недалёкой перспективе *тренд на понижение рейтинга Путина сохранится* и даже усилится, поскольку ему вряд ли удастся выполнить свои предвыборные обещания, *не изменив* существенным образом проводимый им *политический курс, существующую ныне политическую систему, социально-экономическую и культурную* (духовно-нравственную, научно-образовательную, научно-технологическую) *политику*. Дело в том, что, согласно официальному прогнозу Минэкономразвития, в ближайшие годы российская экономика будет расти крайне медленно, что исключает возможность возврата к докризисной динамике доходов основной части населения². Уже в феврале 2012 г. темпы роста российской

¹ *Выступление В. Путина на митинге своих сторонников 04.03.2012.* Документ опубликован на сайте putin2012.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.putin2012.ru/events/376>.

² *Сергеев М.* О тучных годах придётся забыть // Независимая газета. 12.03.2012. Документ опубликован на сайте газеты ng.ru. [Электронный

экономики снизились и составляют меньше 4 % в годовом выражении. Начала замедляться сфера услуг. Показатели обрабатывающей промышленности, которые обычно опережают сферу услуг, стали балансировать на грани спада. Об этом свидетельствует очередной замер российской экономики по индексу PMI (Purchasing Managers Index – индекс покупательской активности; если значение индекса превышает 50 пунктов – то темпы роста экономики должны вырасти, если значение находится ниже 50 – темпы сократятся). В феврале он снизился с 54,4 до 53,7 пунктов, что свидетельствует о росте экономике, но невысоко – менее 4 %. Январская статистика российской экономики также была не радужной – в годовом выражении рост экономики составил 3,9 %, по отношению к декабрю объём ВВП и вовсе сократился на 0,1 %. В январе совокупный PMI для России вырос, но в основном благодаря рекордным за полгода показателям сферы услуг. Февральские данные по сравнению с прошлым месяцем разочаровывают ещё больше. PMI для сферы услуг пошёл вниз, упав с январских 56,3 до 55,3 (рис. 2.4.5).

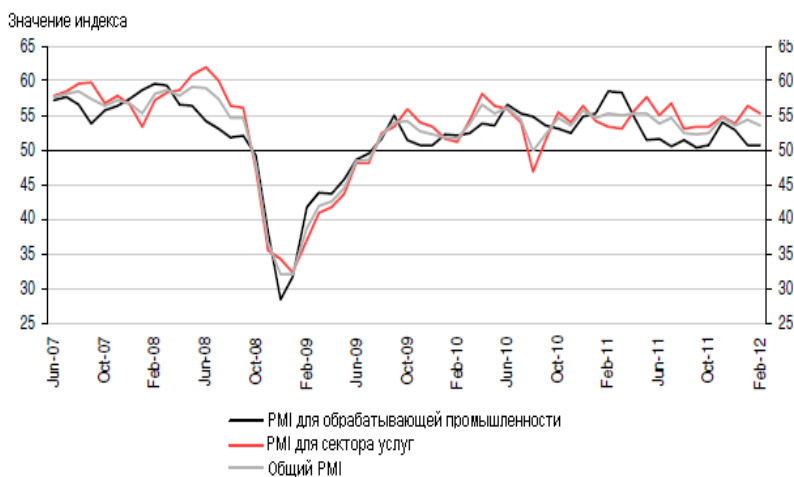


Рис. 2.4.5. PMI в России растёт из-за сферы услуг

PMI для обрабатывающей промышленности в феврале оказался чуть выше порогового значения и составил 50,7 пунктов. Компании снизили количество новых заказов, а также свои ожидания по уровню занятости и уровню цен. Экономический рост, движимый сферой услуг, как правило, является производной активного развития обрабатывающей промышленности. Это значит, что разрыв между динамикой сферы услуг и обрабатывающей промышленностью, скорее всего, скоро сократится, но не за счёт ускорения темпов роста обработки, а из-за замедления темпов развития сферы услуг (рис. 2.4.6).

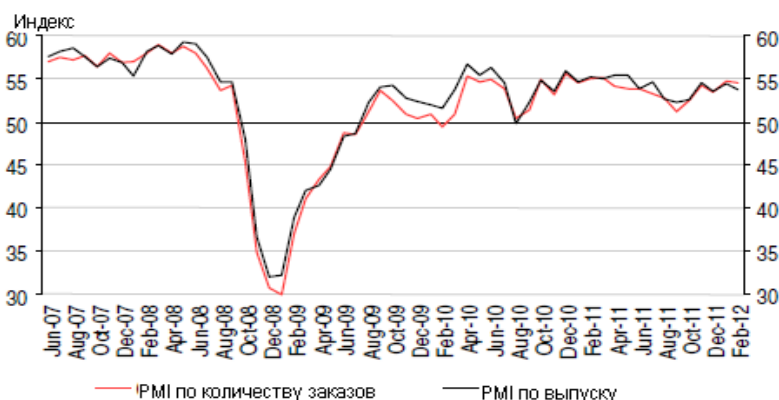


Рис. 2.4.6. К росту экономики и индекса PMI приводит рост спроса

Текущая динамика сферы услуг объясняется в основном ростом внутреннего спроса. Но и здесь уже есть тревожные сигналы: ожидаемое усиление инфляционного давления во втором полугодии 2012 г. и отсутствие внешнего спроса на продукцию обрабатывающих отраслей приведёт к снижению темпов роста до конца года; российский экспорт уже близок к стагнации на фоне кризиса в Еврозоне, негативно сказывающийся на мировой экономике (рис. 2.4.7)¹.

¹ Экономика России собирается останавливаться. Документ опубликован 06.03.2012 на сайте [interfax.ru](http://www.interfax.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.interfax.ru/print.asp?sec=1447&id=234580>.

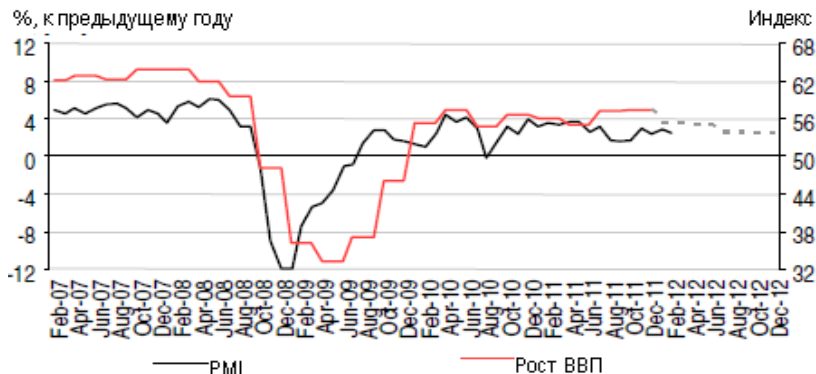


Рис. 2.4.7. Динамика PMI говорит о замедление экономического роста

Продолжается *рост цен* на услуги ЖКХ, на продовольственные и непродовольственные товары. Вводится «рыночный» *налог* на жилища, увеличиваются акцизы, государственные пошлины и другие сборы, что непосильным бременем ложится на малоимущих и средний класс. Возможности повышения зарплат и пенсий ограничены. Сохраняется угроза девальвации (снижения курса) рубля.

Кроме того, *рейтинг одного и того же человека или политической партии не может быть высоким бесконечно долго*. Он, как и *всё в политике, подвержено колебаниям*, что соответствует объективным закономерностям изменения жизненных циклов имиджа любого человека, в частности, от бума к продолжению увлечения на более низком уровне и, наконец, к провалу (рис. 2.4.8)¹.

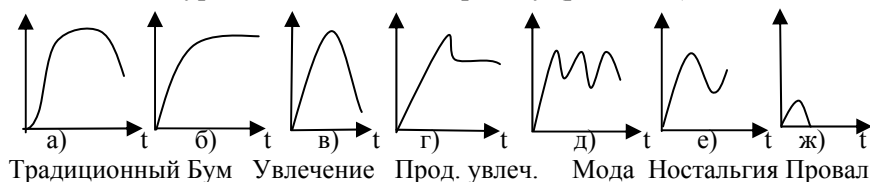


Рис. 2.4.8. Жизненные циклы имиджа (популярности) человека

¹ Гомеров И. Н. Архитектура выборов: маркетинговый подход. Новосибирск, 1993. С. 177–183.

После неизбежного *снижения протестной политической активности* людей, Путина ожидают *новые волны недовольства* определённой части российских граждан, причём не только в дальнесрочной или среднесрочной, но и ближайшей перспективе. Они будут нарастать, поскольку углубятся старые и возникнут новые проблемы в социально-экономической, политической и духовно-культурной (в том числе духовно-нравственной) сферах общества. Усилится *рост внутреннего и внешнего давления* на осуществляемый им политический курс. Ему предстоит борьба за сохранение своих властно-политических позиций.

Политические же *позиции Д. Медведева* – второго, далеко не главного и обиженного участника властного тандема, выдвинувшего за время своего пребывания на посту президента немало различных инициатив (от смены времён и часовых поясов, переименования и переодевания милиции в полицию, замены дешёвых электрических лампочек на дорогостоящие и экологически небезопасные энергосберегающие до модернизации страны и демократизации её политической системы), но вынужденного покинуть приглянувшееся ему «седалище власти» – существенно *слабее*. Однако его *завышенные личные политические амбиции* не позволяют ему быть *техническим премьер-министром*, каковыми были ельцинские и путинские премьер-министры. Даже в статусе «хромой утки» он *продолжил демонстрировать* свою *самостоятельность и активность*, осложняя некоторыми своими инициативами и действиями жизнь преемнику, а потому *вряд ли является безупречным помощником Путина* и, как считает часть экспертов (например, Д. Орешкин и М. Дмитриев¹), его пребывание на посту премьер-министра будет недолгим.

¹ Говорухин случайно проговорился о том, что происходит в «тандеме». Документ опубликован на сайте directadvert.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.directadvert.ru/news/?id=21622&da_id=3486580; *Интервью* президента ЦСР М. Э. Дмитриева с А. Самсоновой, старшим редактором отдела «Политика» на сайте Slon.ru. Документ опубликован на сайте slon.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://slon.ru/russia/putinu_neobkhodim_premier_protivopolozhnost-748733.xhtml; *Интервью* президента ЦСР М. Дмитриева РИА «Новости». Документ опубликован 19.03.2012 на сайте csr.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

Неспокойно не только в России, но и во многих других странах мира¹, прежде всего Европы. Их лидеры призывают к борьбе с коррупцией, к большей открытости государственного управления, к отчетности и прозрачности всех ветвей исполнительной власти перед гражданами, к эффективному использованию бюджетных средств, к консолидации гражданского общества.

Всё это актуализирует *необходимость трансформации* российской политической системы, её *демократизации*. Задача модернизации страны, без решения которой у России нет перспектив дальнейшего развития, не может быть решена без существенного изменения существующей политической системы, без её демократизации. Об этом в последнее время говорят все: Д. А. Медведев (в частности, в своём Послании Федеральному Собранию РФ 22.12.2011² и на встрече с представителями Общественного комитета сторонников 6 февраля 2012 г.³), В. В. Путин (в частности, в своих статьях в газете «Известия» от 16.01.2012⁴ и газете «Коммерсант» от 06.02.2012⁵), представители оппозиционных парламентских партий, а также беспартийные граждане. Так, президент призывает идти на более решительные шаги по снятию накопившихся ограничений на политическую деятельность, а премьер-министр – укреплять политическую систему, совершенствовать базу демократических институтов, модернизировать все стороны нашей жизни, признаёт необходимость возвращения выборности губернаторов и сенаторов, упрощённой регистрации партий. *Реализуют ли они сказанное после выборов?*

http://www.csr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=357%3A2012-03-19-12-54-41&catid=39%3A2009-03-18-14-34-25&Itemid=192&lang=ru.

¹ Путин В. В. Россия и меняющийся мир // Московские новости. № 221 (221) от 27.02.2012.

² Медведев Д. А. Послание Президента Федеральному Собранию. 22.12.2011. Документ опубликован на сайте kremlin.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/14088>.

³ Стенографический отчёт о встрече с представителями Общественного комитета сторонников.

⁴ Путин В. В. Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить.

⁵ Путин В. В. Демократия и качество государства // Коммерсантъ. № 20/П (4805) от 06.02.2012.

3. Основные векторы демократизации

3.1. Социально-экономическая политика

Трансформация российской политической системы должна быть направлена на её демократизацию, на создание реальных жизненно-политических условий для совершенствования всех российских граждан, для всестороннего развития и проявления (реализации) ими своего телесного, ментального, духовного, социального, имущественного, экономического (производственно-экономического, финансово-экономического) и политического потенциала, в том числе должна создать для них равные возможности для владения, пользования и распоряжения собственностью и результатами своего труда. Субъекты государственной власти, в том числе кандидаты на властно-государственные должности, не должны ограничиваться словесными обещаниями-уступками (предвыборной риторикой, которой уже мало кто верит), а принять достаточно значимые для различных групп электората решения, реально, в действительности, на деле изменяющие социальную, экономическую и культурную политику, направить её на реализацию интересов абсолютного большинства российских граждан, соблюдая их конституционные права, эффективно (продуктивно, результативно, с наименьшими затратами) выполняя свои обязанности и обязательства, в том числе социальные, принятые ими в ходе избирательной компании, в частности, В. Путиным в его статье в «Комсомольской правде» от 13 февраля 2012 года¹ в объёме (по оценке экспертов) 5,1 трлн. рублей за 2012–2018 гг., в том числе только повышение заработной платы учителям до средней по региону с 2012 года, преподавателям вузов и врачам до 200 % от средней по региону к 2018 году потребует порядка 3,5 трлн. рублей за шесть лет² (всего же кандидат в президенты В. Путин взял на себя социальные обязательства, которые, согласно подсчётам экспертов, потребуют за шесть лет дополнительных расходов

¹ Путин В. В. Строительство справедливости. Социальная политика для России // Комсомольская правда. 13.02.2012.

² Ведомости. № 29 (3043) от 17.02.2012.

в размере 1,5 % ВВП¹, или 9,9 трлн. руб., т. е. 0,8 нынешнего годового бюджета страны, что значительно меньше обязательств С. Миронова – 124,5 трлн. руб., Г. Зюганова – 110,6 трлн. руб., В. Жириновского – 80,9 трлн. руб., но больше обязательств М. Прохорова – 7,3 трлн. руб.; рис. 3.1.1, 3.1.2²).



Рис. 3.1.1. Предвыборные обязательства С. Миронова и В. Путина

¹ Интервью А. Дворковича «Комсомольской правде». Документ опубликован 24.03.2012 на сайте газеты [kp.ru](http://www.kp.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kp.ru/daily/25855/2824290>.

² Кузьмина Н. Кандидаты в президенты наобещали на 26 годовых бюджетов страны // Комсомольская правда. 02.03.2012. Документ опубликован на сайте газеты [kp.ru](http://www.kp.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kp.ru/daily/25843/2814554>.



Рис. 3.1.2. Предвыборные обязательства В. Жириновского и Г. Зюганова

Необходимо *укротить* беспредельную человеческую *жадность* – на деньги, имущество, власть, *жажду господства* – финансово-экономического, имущественного, социального, политического – над другими, отдавая предпочтение *всестороннему развитию духовно-нравственного, культурного, ментального потенциала всех и каждого*. Укротить инстинкт безудержного потребления, преодолеть психологию «колбасно-потребительского мышления» (когда

достоинство и уровень человеческой жизни, общественного развития, в том числе характер политической системы, измеряются количеством и разнообразием находящейся в магазинах колбасы, причём независимо от её качества и ценовой доступности для большинства граждан: «сто сортов – демократия», «десять сортов – автократия»), поскольку, как заявил Патриарх Кирилл на встрече В. Путина с представителями религиозных конфессий 8 февраля 2012 г. в Свято-Даниловом монастыре, «цивилизация инстинкта», формирующаяся сегодня, «идея потребления – иметь больше и тратить больше», которая «становится чем-то похожим на жизненный идеал, на основное целеполагание человека», «является опасным для жизни народа» (фото 3.1.1)¹.



Фото 3.1.1. Встреча В. Путина с представителями религиозных конфессий России. 08.02.2012.

Эту же мысль Святейший Патриарх повторил, выступая 26.02.2012 на Съезде добровольческого движения Общероссийского народного фронта в поддержку армии, флота и оборонно-промышленного комплекса. «До недавнего времени, – говорит Патриарх, – слово ”долг” было очень понятным и для всех убедительным. Но сегодня в массовом сознании долг – это деньги, взятые займы. <...> Долг – это великое нравственное понятие, которое предполагает способность человека к самоограничению, к жертвен-

¹ Стенограмма встречи В. Путина в Свято-Даниловом монастыре с представителями религиозных конфессий России. 08.02.2012. Документ опубликован на сайте putin2012.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://putin2012.ru/events/216>.

ности. А теперь попробуем наложить это понятие на массовые идеалы, которые сегодня пропагандируются средствами массовой информации, особенно Интернетом. Какое самоограничение? Какая самодисциплина? Какой долг? Живём один раз, берите от этой жизни всё, что можно, — и правильное, и неправильное. А для того чтобы жизнь сложилась, нужно иметь много денег, хорошо их тратить, весело и беззаботно жить. И ведь эта *идея потребления, обогащения становится массовой. А если она, сохрани Бог, когда-нибудь станет нашей национальной идеей, то мы уже не будем петь "Славься, Отечество наше свободное". Всё закончится, потому что частные интересы людей неспособны обеспечить выживание общества и страны, если нет объединяющей идеи, неспособны сохранить страну ни в мирное время, ни тем более в военное* (курсив наш. — И. Г.). <...> Если идеалом для нашей молодежи станет "отваливание" туда, где больше платят, где веселее жить, где выше уровень потребления, то какой может быть долг, какая объединительная идея, какая способность защитить Отечество? <...> Что греха таить, есть опасность, что все те, кто разделяет эти идеи потребления и обогащения, идеи того, что родина там, где больше платят и легче жить, — что все эти силы могут когда-то прийти к власти в России. И что это будет означать для нашей страны? Какая свобода? Какая независимость? *Мы потеряем свой суверенитет, мы потеряем статус великой и независимой державы* (курсив наш. — И. Г.)»¹.

6 марта 2012 г. журнал Forbes опубликовал свежий рейтинг самых богатых жителей планеты. В списке оказались 1 226 миллиардеров с совокупным состоянием \$ 4,6 триллионов. В первой двадцатке списка ФОРБС нет ни россиян, ни китайцев, но есть 11 представителей США, которые остаются абсолютным лидером по числу миллиардеров — 425, с серьёзным отставанием от них следуют Россия и Китай (96 и 95 человек соответственно). При этом число российских налогоплательщиков, зарегистрировавших в Феде-

¹ Слово Предстоятеля Русской Церкви на Съезде добровольческого движения Общероссийского народного фронта. 26.02.2012. Документ опубликован на сайте [patriarchia.ru](http://www.patriarchia.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/print/2036927.html>.

ральной налоговой службе доход свыше 1 млрд. руб., не достиг уровня 2008 г. (рис. 3.1.3)¹.



Рис. 3.1.3. Число российских налогоплательщиков-миллиардеров

Во многих странах мира, в том числе в США, богатые всё больше раздражают своих менее обеспеченных сограждан (рис. 3.1.4).

Между какими группами населения сейчас самый сильный конфликт?



Рис. 3.1.4. Классовый конфликт в США за последние годы вырос

¹ *Коммерсант*. № 43 (4828). 13.03.2012.

Как показывает анализ доходов самых богатых жителей США, проведённый Эммануэлем Саезой из Калифорнийского университета, несмотря на то, что в 2007–2010 гг. – во время экономического кризиса и сразу после него, богатые потеряли гораздо больше денег (в абсолютном выражении, и продолжают терять до сих пор), чем всё остальное население, проблем расслоения общества и социального неравенства это не решило. В целом, за 1993–2010 гг. доходы 1 % самых богатых американцев выросли почти на 60 %, в то время как у остального населения прирост составил чуть больше 6 %. Потери богатых в кризисные времена выглядят чудовищно. Так было в начале 2000-х (тогда США пережили рецессию), восемь лет спустя история вновь повторилась. Совокупные доходы самых богатых американцев, по подсчётам Forbes, в 2007 г. составили \$ 895 млрд., через год сумма упала почти вчетверо – до \$ 236 млрд. Дело в том, что многие богатые американцы живут на доходы от своих активов, в кризис стремительно теряющих цену, а также заняты в финансовом секторе, который пострадал больше других (рис. 3.1.5).

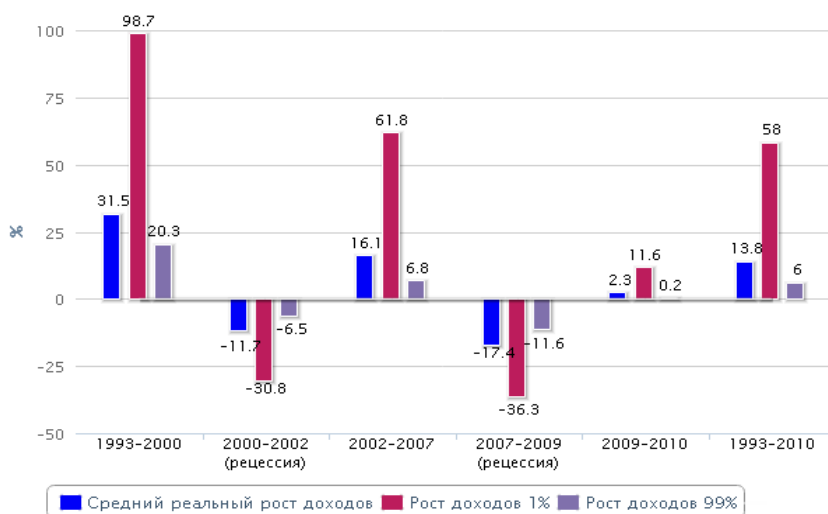


Рис. 3.1.5. Доходы самых богатых растут и падают быстрее, чем доходы всех остальных

Одно из главных отличий недавнего кризиса от времен Великой депрессии, – в 1930-ые годы доходы американцев выравнивались, а рост неравенства вновь ускорился лишь в 1970-е годы. Нынешний кризис привёл к сокращению доли самых богатых в распределении доходов: в 2009 г. их доля в общем объёме снизилась до 18,1 % с пикового значения в 23,5 % в 2007 г. Но уже в 2010 г. доля миллиардеров вновь стала расти (рис. 3.1.6).

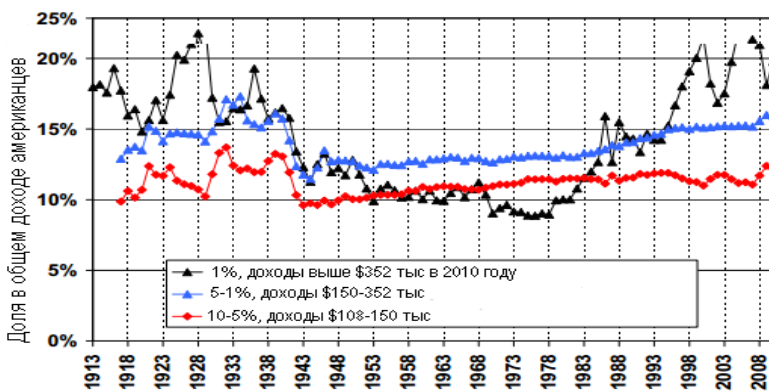


Рис. 3.1.6. Неравенство по доходам начало вновь расти с 1975 г.

Стремительный рост доходов 1 % богачей можно объяснить структурой изменения их доходов за последние 100 лет. В 1913–1970 гг. это были люди, которые получали доход от собственного бизнеса или от владения акциями. В 1970-е годы в их число стали попадать топ-менеджеры, получающие огромные зарплаты и бонусы. А в последние десять лет главным источником сверхдоходов в США стал финансовый рынок. Самыми богатыми людьми перестали быть потомки удачливых бизнесменов, которым не нужно работать, лидерство захватили главы крупных корпораций или «новые бизнесмены», «работающие» богатые. Правительство пытается бороться с невероятными премиальными выплатами и зарплатами. В прошлом году Goldman & Sachs и Barclays сократили бонусы на 25 % – на Уолл-стрит изменилась система выплаты поощрений. Демократы предлагают ввести особый вид налога на высокие доходы, но

им республиканцы активно противятся этому, хотя сами миллиардеры (по крайней мере многие из них), понимающие, что ненависть к ним ни к чему хорошему не приведёт, наоборот, поддерживают новый налог¹.

Необходимо *преодолеть недоверие* большинства граждан к *российскому бизнесу*. В особенности к крупным собственникам, которые, как считают многие, нечестным путём («за гроши») присвоили («приватизировали») государственное имущество, в том числе крупнейшие, уникальные и дорогостоящие предприятия мирового уровня (эксплуатируя или перепродавая их, они «заработали» миллиарды долларов). Причём претензии предъявляются не только к «ельцинским» «прихвизаторам» 1990-х годов², но и к новоявленным «путинским» миллиардерам 2000-ных. Без решения этой проблемы невозможно добиться *согласия* (консенсуса) *в обществе*, невозможно продвижение вперёд.

Выступая 9 февраля 2012 г. на XIX-м съезде Российского союза промышленников и предпринимателей – «профсоюзе олигархов», В. Путин в предвыборном тактически-популистском запале предложил подумать о введении «*налога на роскошь*» и *налога* (разовой выплаты) за «*нечестную приватизацию*» 1990-х годов (фото 3.1.2)³,

¹ Миллиардерам здесь не место. Документ опубликован 08.03.2012 на сайте [interfax.ru](http://www.interfax.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.interfax.ru/print.asp?sec=1447&id=234950>.

² О характере приватизации («прихвизации») 1990-х гг. см.: *Интервью* А. Илларионова «Комсомольской правде». Ч. 1–2 // Комсомольская правда. 07.02.2012–08.02.2012. Документ опубликован на сайте газеты [kp.ru](http://www.kp.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kp.ru/daily/25831/2806018>; <http://www.kp.ru/daily/25832.4/2806591>; *Интервью* С. Степашина «Российской газете» // Российская газета – Федеральный выпуск. № 5708 (35) от 17.02.2012. Документ опубликован на сайте газеты [rg.ru](http://www.rg.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/02/17/stepashin-dz.html>.

³ Колесников А. Владимир Путин встретился с богачей: Запись фрагментов встречи В. Путина с членами РСПП 9 февраля 2012 г. // Коммерсантъ. № 24 (4809) от 10 февраля 2012 г. Документ опубликован на сайте газеты [kommersant.ru](http://www.kommersant.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1869723>.



Фото 3.1.2. Выступление В. Путина на съезде РСПП 09.02.2012.
Яхта «олигарха»

о подготовке которых в этот момент ничего не знала действующий министр экономического развития Э. Набиуллина и против которых незамедлительно выступили либералы-экономисты – экс-министр финансов А. Кудрин, экс-министр 1990-х Е. Ясин, плутократ («олигарх-прихватизатор») М. Прохоров (фото 3.1.3), а также руководитель исполкома «Деловой России» Н. Остарков¹.



Фото 3.1.3. Экс-министры А. Кудрин (слева) и Е. Ясин (в центре).
ПАСЕ консультируется у кандидата в президенты М. Прохорова (справа)

Необходимо создать такие экономические условия, при которых *разрыв в доходах* между наименее обеспеченными и наиболее обеспеченными *должен существенно сократиться*. Коэффициент дифференциации доходов населения не должен превышать 5–8 раз (по данным Росстата, в 2010 г. он составил 16,5 раза², т. е. в два с лиш-

¹ Наумов И. Разовый взнос Алексея Кудрина // Независимая газета. 13.02.2012. Документ опубликован на сайте газеты [ng.ru](http://www.ng.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2012-02-13/1_kudrin.html.

² Российский статистический ежегодник. 2011. Табл. 6.1, 6.21.

ним раза больше допустимого предела, превышение которого является дополнительным стимулом для роста конфликтности, конфронтации и политической нестабильности в обществе).

Минимальный размер оплаты труда (МРОТ) должен превышать установленный правительством размер прожиточного минимума трудоспособного населения не менее чем в 1,5 раза. Размер и структура прожиточного минимума должны соответствовать научно-обоснованным стандартам. Согласно данным Росстата, в январе 2012 г. величина прожиточного минимума составляла 6 287 руб. в месяц, трудоспособного населения – 6 792 руб., пенсионеров – 4 961 руб., детей – 6 076 руб. В его структуре около 40 % занимают услуги (прежде всего услуги ЖКХ), 36–41 % – продукты питания, 14–20 % – непродовольственные товары, 10 % – расходы по обязательным платежам и сборам (рис. 3.1.7; по данным за третий квартал 2011 г.)¹.

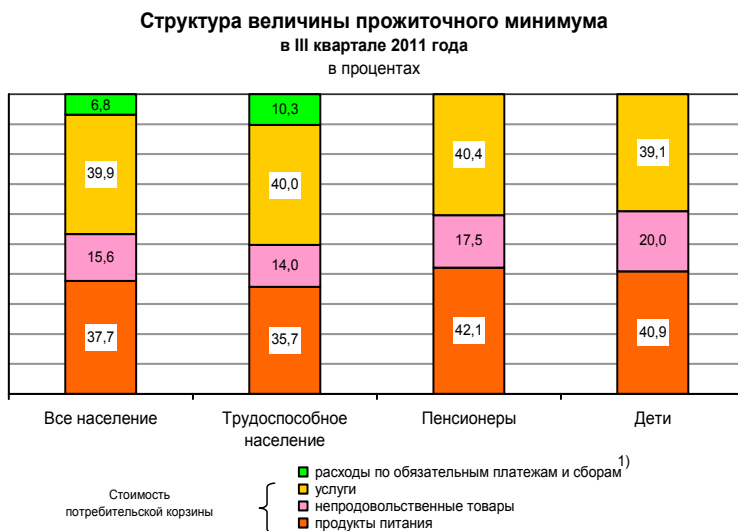


Рис. 3.1.7. Структура величины прожиточного минимума

¹ Социально-экономическое положение России – 2012. Документ опубликован на сайте Росстата [gks.ru](http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_01/Main.htm). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_01/Main.htm.

Среднемесячная заработная плата должна составлять не менее шести прожиточных минимумов (согласно данным Росстата, в январе 2012 г. среднемесячная начисленная номинальная заработная плата одного работника составляла 23 470 руб.¹, т. е. в 1,73 раза, или на 17 282 руб., меньше шестикратного прожиточного минимума; среднедушевые денежные доходы 88,1 % населения в 2010 г. не превышали 35 тыс. рублей в месяц²). Максимальная месячная заработная работников бюджетной сферы должна превышать среднемесячную заработную плату не более восьми раз.

Необходимо ликвидировать уравниловку в налогообложении богатых и бедных. Для этого необходим налог на сверхдоходы физических лиц, о котором говорят многие, включая лидеров КПРФ Г. Зюганова³ и «Справедливой Россией» С. Миронова⁴ (фото 3.1.4). В частности, согласно опыту европейских и других стран, прогрессивная шкала налогообложения с доходов физических лиц, начиная с 2,5 млн. рублей в год (10-кратного превышения среднедушевых денежных доходов населения страны).



Фото 3.1.4. Г. Зюганов (слева) и С. Миронов (справа)

¹ Социально-экономическое положение России – 2012.

² Российский статистический ежегодник. 2011. Табл. 6.20.

³ Зюганов Г. А. Мои обязательства перед гражданами России. Программа кандидата в президенты. Документ опубликован на сайте [kprf.ru](http://kprf.ru/rus_soc/101373.html). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://kprf.ru/rus_soc/101373.html.

⁴ Миронов С. М. Программа кандидата на должность Президента Российской Федерации. Документ опубликован на сайте spravedlivo.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.spravedlivo.ru/news/anevs/17286.php>.

Однако подобные меры длительное время отвергаются В. Путиным и «Единой Россией». Так же как американские республиканцы отвергают аналогичные предложения президента-демократа Б. Обамы. Предложение же Путина о налоге на роскошь и разовой выплаты за нечестную приватизацию 1990-х годов слишком долго находится в стадии «обдумывания». При этом им ничего не было сказано о нечестной приватизации 2000-тысячных.

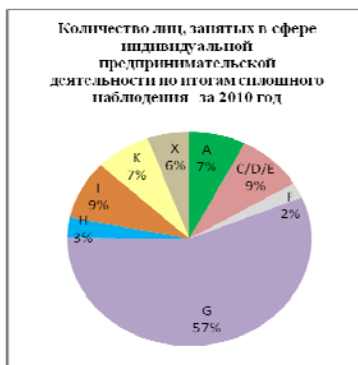
Решающую роль в подъёме экономики и преодолении разрыва между сверхбогатыми и бедными играет малое и среднее предпринимательство, где сегодня, согласно данным Росстата, работает *каждый пятый* занятый в экономике. При этом необходимо учитывать, что каждый третий предприниматель в 2010 г. не занимался предпринимательской деятельностью, а примерно 40 % из них работали в качестве наёмного работника у другого индивидуального предпринимателя или юридического лица. В расчёте на 1000 человек населения в среднем по России приходится 12 малых и средних предприятий – юридических лиц, включая приостановивших и не начавших деятельность в 2010 г., и 20 индивидуальных предпринимателей. Подавляющее число индивидуальных предпринимателей (99,9 %) по размеру своей деятельности являются субъектами малого предпринимательства. Совокупность малых предприятий (юридических лиц) на 85,9 % составляют микропредприятия, каждое третье замещённое рабочее место и каждый третий рубль выручки от реализации товаров (работ, услуг) приходится на данную категорию действующих малых предприятий. Индивидуальное предпринимательство также преимущественно представлено микропредприятиями. Они составляют 98,6 % общего количества индивидуальных предпринимателей – малых предприятий, на них занято 78,4 % работников и их выручка от реализации товаров (работ, услуг) составляет 62 %. Инвестиции в основной капитал в 2010 г. юридическими лицами – малыми и средними предприятиями, составили 830,9 млрд. руб., наличие основных средств по полной учётной стоимости на конец отчётного года – 4235,0 млрд. руб. Индивидуальные предприниматели – субъекты малого и среднего предпринимательства для осуществления предпринимательской деятельности использовали основные средства стоимостью на конец 2010 г. 1 205,3 млрд. рублей, их годовые инвестиции в основной капитал со-

ставили 165,9 млрд. рублей. Малый и средний бизнес осуществляет деятельность преимущественно в форме обществ с ограниченной ответственностью (92,7 % предприятий имеют данную организационно-правовую форму), 4,6 % предприятий являются акционерными обществами, в том числе 3,8 % – закрытыми акционерными обществами.

Основное количество малых и средних предприятий (юридических лиц) действуют в сфере оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (38 %), операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг (21 %), строительства, а также добычи полезных ископаемых, обрабатывающих производств, производства и распределения газа и воды (по 11 %). Более половины индивидуальных предпринимателей занимаются оптовой и розничной торговлей, ремонтом автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, по 11 % – транспортной деятельностью и операциями с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг. Почти 7 % индивидуальных предпринимателей работают в сельском хозяйстве (рис. 3.1.8)¹.

Необходимы *благоприятные (стимулирующие) правовые и финансово-экономические условия* для развития *малого и среднего бизнеса* во всех секторах экономики, фундаментальных и прикладных научных исследований, *научоёмких инновационных производств, инфраструктуры* (дорог, средств связи, энергоснабжения), для *технологического обновления* предприятий и *роста производительности* труда, для прекращения необоснованного роста *цен и тарифов* на нефтепродукты, электроэнергию, тепловую энергию, железнодорожные перевозки, аренду помещений, услуги жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) и других монополистов, *раскручивающих инфляцию*. Необходима *демонополизация* этих отраслей.

¹ *О предварительных итогах сплошного наблюдения субъектов малого и среднего предпринимательства.* Документ опубликован на сайте Росстата gks.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/pred_itog.htm.



- А - СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ОХОТА И ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО
- С/Д/Е - ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ; ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА; ПРОИЗВОДСТВО И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ, ГАЗА И ВОДЫ
- Ф – СТРОИТЕЛЬСТВО
- Г - ОПТОВАЯ ТОРГОВЛЯ; РЕМОНТ АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, МОТОЦИКЛОВ, БЫТОВЫХ ИЗДЕЛИЙ И ПРЕДМЕТОВ ЛИЧНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ
- Н - ГОСТИНИЦЫ И РЕСТОРАНЫ
- И - ТРАНСПОРТ И СВЯЗЬ
- К - ОПЕРАЦИИ С НЕДВИЖИМЫМ ИМУЩЕСТВОМ
- Х - ПРОЧИЕ ВИДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Рис. 3.1.8. Отраслевая структура малого и среднего бизнеса

Приватизация государственных предприятий должна осуществляться только тогда, когда они работают неэффективно, не приносят

ощутимый доход в государственную казну, и исключительно на конкурсной основе, по их реальной рыночной стоимости, гласно, под жёстким контролем общественности, депутатского корпуса, средств массовой информации. В ней должны участвовать на равноправной основе представители малого и среднего предпринимательства, а не только и не столько приближенные к власти собственники-миллиардеры, участвующие в предыдущих приватизациях и показавшие себя не с лучшей стороны.

Необходимы упрощённые процедуры государственной *регистрации* и государственного *контроля* предпринимательской деятельности. При этом должна быть высокая *финансово-экономическая ответственность предпринимателей*: производство и продажа товаров, оказание услуг, несоответствующих регламентам, должны по заявлениям потребителей наказываться в судебном порядке крупными штрафами (многократно превышающими стоимость произведённого или проданного товара, оказанной услуги), либо (при повторном нарушении) лишением права заниматься предпринимательской деятельностью в течение трёх-пяти лет или пожизненно. Предприниматель может нести не только финансово-экономическую, но и уголовную ответственность, если результаты его собственной деятельности, произведённые или проданные им товары, предоставленные услуги привели к нанесению существенного вреда здоровью потребителя или к его смерти. Причём ответственность должны нести не только наёмные менеджеры (руководители), но и *собственники предприятий*.

Необходим Трудовой кодекс, который обеспечивает *защищённость наёмных работников* от произвола работодателей-собственников (в оплате труда, нарушениях техники безопасности и т. д.), развитие гибких форм трудовой занятости (не полный рабочий день, работа на дому и т. д.), *широкие права профсоюзов*, в том числе в вопросах увольнения работников. Так, в 2011 г. общая численность безработных в среднем за месяц составила 5,0 млн. человек, в том числе официально зарегистрированных – 1,4 млн. человек¹. В феврале 2012 г. в общей численности работников, выбывших с об-

¹ Социально-экономическое положение России – 2012. Документ опубликован на сайте Росстата [gks.ru](http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_01/Main.htm). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_01/Main.htm.

следованных Росстатом организаций, 76,0 % составили уволившиеся по собственному желанию, 6,0 % – по соглашению сторон, 2,3 % – в связи с сокращением численности. 1,1 % списочной численности работников этих организаций работали неполное рабочее время (в январе 2012 г. – 1,0 %), а доля работников, находящихся в отпусках без сохранения заработной платы, составила 3,7 % списочной численности работников (в январе 2012 г. – 3,4 %). Наибольшие размеры неполной занятости отмечаются в организациях обрабатывающих производств, в которых в феврале 2012 г. 1,8 % работников списочной численности работали неполное рабочее время (в январе 2012 г. – 1,5 %) и 1,2 % работников находились в простое по вине работодателя и по причинам, не зависящим от работодателя и работника (в январе 2012 г. – 1,7 %). Практика предоставления отпусков без сохранения заработной платы по письменному заявлению работника наиболее широко распространена в организациях обрабатывающих производств и строительства (6,0 % и 5,6 % списочной численности работников соответственно)¹.

Необходимо решать *социально-демографические проблемы* (прежде всего проблему сокращения численности коренного населения и проблему миграции), которые обостряют социально-экономическую и политическую ситуацию в стране. В 2011 г. в России отмечалось увеличение числа родившихся (в 40 субъектах Российской Федерации) и снижение числа умерших (в 79 субъектах). В целом по стране превышение числа умерших над числом родившихся осталось на том же уровне, что и в 2010 г. – 1,1 раза, в 17 субъектах Российской Федерации оно составило 1,5–1,9 раза. Численность постоянного населения Российской Федерации на 1 января 2012 г. составила 143,0 млн. человек и за прошедший год увеличилась на 188,9 тыс. человек, или на 0,1 % (на соответствующую дату предыдущего года наблюдалось сокращение численности населения на 48,3 тыс. человек, или на 0,03 %). Естественная убыль населения в 2011 г. уменьшилась по сравнению с 2010 г. на 110,2 тыс. человек. Мигра-

¹ Приём и увольнение работников организаций и неполная занятость в феврале 2012 года.. Документ опубликован на сайте Росстата [gks.ru](http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/60.htm). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/60.htm.

ционный прирост полностью компенсировал численные потери населения и превысил их на 144 % (3.1.9).

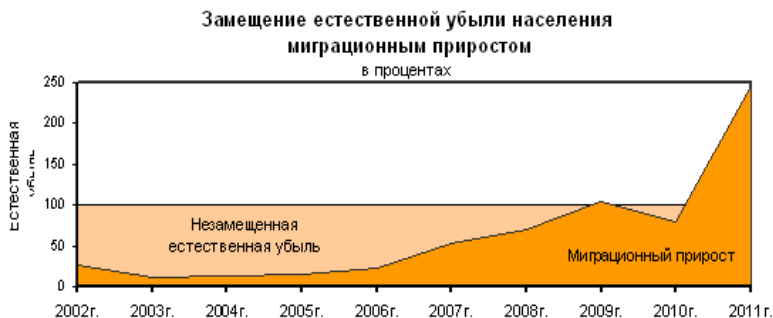


Рис. 3.1.9. Замещение естественной убыли населения приростом миграции

За 2011 г. число мигрантов, сменивших место жительства в пределах России, увеличилось на 148,4 тыс.человек, или на 7,8 % по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Миграционный прирост населения России снизился на 51,4 тыс.человек, или на 32,5 %, что произошло в результате уменьшившегося числа зарегистрированных по месту жительства прибывших в Российскую Федерацию на 52,3 тыс.человек, или на 27,3 % (в том числе иммигрантов из государств-участников СНГ – на 46,7 тыс.человек, или на 27,2 %). Наряду с этим отмечено уменьшение числа выбывших за пределы России на 1, тыс. человек, или на 3,0 % (рис. 3.1.10).

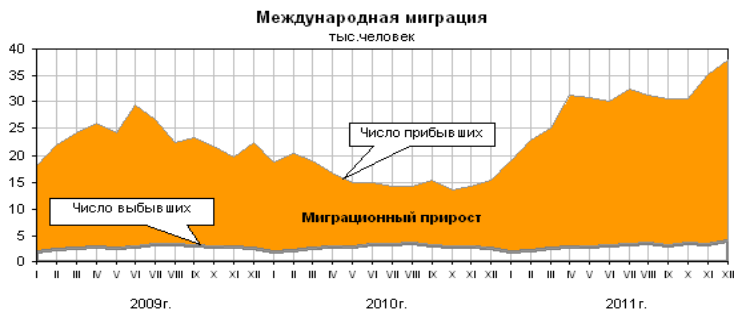


Рис. 3.1.10. Международная миграция

В 2011 г. в обмене населением с государствами-участниками СНГ в целом было отмечено уменьшение миграционного прироста. Увеличение прироста наблюдалось в миграционном обмене с Беларусью и Киргизией. В 2011 г. в территориальных органах ФМС России статус вынужденного переселенца или беженца получили 2 096 человек (в 2010 г. – 2 135 человек). Удельный вес зарегистрированных вынужденных иммигрантов в общей численности прибывших из-за пределов Российской Федерации составил 0,10 %. По данным ФМС России, на 1 января 2012г. в стране насчитывалось 45,3 тыс. вынужденных переселенцев и беженцев. Из них 33 % (15,2 тыс.) составляли бывшие жители Казахстана, 21 % (9,4 тыс.) – Грузии, 12 % (5,6 тыс.) – Узбекистана, 5 % (2,3 тыс.) – Таджикистана (рис. 3.1.11).



Рис. 3.1.11. Удельный вес вынужденных переселенцев и беженцев

Почти 10,0 тыс. человек (21 %) переселились внутри России из регионов с нестабильной общественно-политической обстановкой. Процесс расселения вынужденных мигрантов идёт по всем субъектам Российской Федерации. Наибольшее число вынужденных переселенцев и беженцев выбрали новым местом жительства Республи-

ку Северная Осетия – Алания (9,6 тыс. человек), 6,6 тыс. – Республику Ингушетию, 2,2 тыс. – Белгородскую область, от 1,6 тыс. до 1,0 тыс. человек – Самарскую и Оренбургскую области, Ставропольский, Краснодарский и Алтайский края¹.

Необходимо *остановить эмиграцию населения за границу*. По данным исследования ВЦИОМ, проведённого 10–11 марта 2012 г., 11 % российских граждан хотят уехать за границу на постоянное жительство (в июне 2011 г. таковых было 22 %, а в 1991 г. – 16 %). Потенциальными эмигрантами являются сторонники М. Прохорова (25 %), молодёжь (25 %), активные пользователи Интернет (19 %). Не хотят уезжать из России приверженцы В. Путина (93 %), пожилые люди (98 %). 39 % тех, кто хотел бы уехать за границу, не думали о том, когда именно они эмигрируют. Прежде всего это 25–34-летние и 45–59-летние респонденты. Представление о сроках своей эмиграции имеют 44 % опрошенных (среди молодежи – 59 %): 11 % планируют уехать в течение ближайшего года–двух, 13 % – в течение трёх–пяти лет, 11 % откладывают переезд на шесть–девять лет, а 8 % – и вовсе не планируют эмигрировать ранее, чем через десять лет².

3.2. Властно-государственные институты

Необходимо, как заявил В. Путин, *«изменить само государство, исполнительную и судебную власть в России»* (курсив наш. – И. Г.). Демонтировать обвинительную связку правоохранительных, следственных, прокурорских и судебных органов»³. Нужны развитые, упорядоченные, устоявшиеся (устойчивые), желаемые и ожидаемые гражданами, значимые для них демократические *властно-государственные ориентиры и институты* (организационные

¹ Социально-экономическое положение России – 2012. Демография. Документ опубликован на сайте Росстата [gks.ru](http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_01/IssWWW.exe/Stg/d01/4-0.htm). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_01/IssWWW.exe/Stg/d01/4-0.htm.

² Эмигрировать из России? Больше не хотим! Пресс-выпуск № 1985. 26.03.2012. Документ опубликован на сайте ВЦИОМ [wciom.ru](http://wciom.ru/index.php?id=515&uid=112633). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=515&uid=112633>.

³ Путин В. О наших экономических задачах.

структуры, установления, нормы, правила, стандарты, средства, «механизмы»), не разъединяющие, а *объединяющие власть и народ* (субъектов и контрсубъектов власти) независимо от индивидуальных качеств (прихоти, капризов, настроений) их отдельных представителей.

Российское государство и принимаемые в нём законы должны быть *ориентированы на нравственно-гуманистические ценности*, когда человек, его жизнь во всей её полноте и во всём её многообразии, формирование и проявление его индивидуально-личностной субъектности, в том числе формирование и проявление его личностно-политической субъектности, является высшей ценностью, «целью самой по себе» (И. Кант). Российское государство, будучи неотъемлемой частью современного общества, должно быть не на словах, а на деле, в действительности *правовым*, т. е. ориентированным на *верховенство закона, правовую культуру, уважение и соблюдение законов, установленных правил всеми его членами* (прежде всего его «верхушкой» – «элитой»), *равенство всех перед законом без каких-либо исключений*. Лишь в этом случае трансформация политической системы обеспечит её демократизацию, позволит *повысить её легитимность*, создаст необходимые политические условия для *выработки и реализации эффективной экономической, социальной и культурной политики*, направленной на удовлетворение коренных интересов большинства российского общества.

Судьи должны совершать правосудие в соответствии с принятыми парламентом законами, работать *гласно, открыто* (судебные заседания обязательно стенографируются, в том числе в форме видеозаписи, и с согласия всех сторон могут непрерывно транслироваться в сети Интернет). Будучи *независимыми*, они должны принимать *законные и справедливые решения*, основанные на *объективно-правовой истине*, неукоснительном исполнении предусмотренных и строго разграниченных законодательством *процессуальных функций и полномочий всех сторон* судебного процесса, соблюдении принципа *состязательности и равноправия* всех его участников.

Судьи должны *избираться*. Выдвижение кандидатов в судьи и их избрание должны осуществлять на альтернативной и паритетной основе из числа опытных (имеющих не менее 10 лет стажа работы на юридических должностях, в том числе не менее 5 лет в адвокату-

ре, в возрасте не моложе 35 лет и не старше 60 лет) беспартийных юристов-профессионалов, прошедших аттестацию с учётом мнения судейской общественности и рекомендованных соответствующими (региональными и/или федеральной) *аттестационными комиссиями*: в Конституционный Суд, Верховный Суд и Арбитражный Суд РФ – Совет Федерации и Государственная Дума, в иные (республиканские, областные, окружные, районные, городские) суды – соответствующие законодательно-представительные органы субъектов Российской Федерации (поскольку они принимают законы, согласно которым судьи осуществляют судопроизводство).

Председатели судов и их заместители всех уровней (в том числе, Конституционного Суда, Верховного Суда, Арбитражного Суда РФ) должны *избираться судьями* соответствующего суда тайным голосованием. Они должны осуществлять руководство не судьями, а обслуживающим судей аппаратом (канцелярией, финансово-хозяйственными и иными вспомогательными службами). Распределение судебных дел между судьями должно осуществляться равномерно методом случайной выборки, а их материально-бытовое обеспечение – строго в соответствии с установленными законом нормами и правилами.

Административно-дисциплинарные меры в отношении судей должны приниматься исключительно только соответствующими (региональными и/или федеральной) независимыми *дисциплинарными судебными коллегиями*, в том числе по официальным обращениям общественных организаций и средств массовой информации. Награждение судей государственными наградами и присвоение им почётных званий должно осуществляться с учётом мнения и по рекомендациям судейской общественности, соответствующей (региональной и/или федеральной) аттестационной комиссии и соответствующей (региональной и/или федеральной) дисциплинарной судебной коллегии. Аттестационные комиссии и дисциплинарные судебные коллегии должны формироваться на паритетной основе из числа высокопрофессиональных и авторитетных беспартийных специалистов в области права со стажем работы не менее 15 лет на юридических и/или научно-педагогических должностях (с учёной степенью и учёным званием) в возрасте старше 40 лет (без участия в них дейст-

вующих судей) соответствующими (региональными и/или федеральными) органами законодательно-представительной власти.

Отдельные граждане должны иметь право отстаивать в судебном порядке не только свои, индивидуальные, но и *общие (групповые, массовые) интересы*, в том числе интересы неопределённого круга лиц, выдвигая соответствующие иски к нарушающим закон чиновникам, предпринимателям, сотрудникам правоохранительных органов¹. *Содержание под стражей* (предварительное заключение) подозреваемых и обвиняемых в совершении экономических и не особо тяжких уголовных преступлений должно быть минимальным. Необходимо активнее использовать не только *подписку* об ограничении передвижения, включая *домашний арест*, но и *временный арест денежных средств* (превышающий взыскиваемую с них сумму) подозреваемых. При этом никто не должен иметь какие-либо правовые привилегии и преимущества по сравнению с другими гражданами (например, «буржуазное» в своей основе право на освобождение от предварительного заключения под *денежный или имущественный залог* подозреваемых в уголовно наказуемом преступлении, поскольку такое право могут реализовать, как правило, только богатые граждане, но не их бедные сограждане, что противоречит принципу *реального правового равенства*). Преодолеть «*обвинительный уклон в судопроизводстве*», когда в суде доминирует сторона государственного обвинения и судья является придатком правоохранительных органов (в среднем один судья рассматривает 20–30 дел в неделю, т. е. на одно дело у судьи уходит от 1,1 до 1,6 часа; доля лиц, которым за последние три года вынесли оправдательные приговоры, не превышает 1,1 %; вышестоящие суды отменяют оправдательные приговоры в 4,5 раза чаще, чем обвинительные; около 80 % обвинительных приговоров обжалуется государственными обвинителями; 17 % судей является выходцами из прокуратуры, 12 % – из следственных органов; прокуратуры и Федеральная служба

¹ Подробнее о «массовых исках» см.: *Аболонин Г. О. Массовые иски*. М., 2011; *Филиппов П. С. Гражданам – правовое оружие для борьбы с коррупцией и обманом*.

безопасности имеет неформальное право вето при назначении судей; судьи и прокуроры часто неформально общаются друг с другом¹).

Демократизация российской политической системы невозможна без *существенного сокращения* и последующей *ликвидации коррупции* во всех сферах общественной жизни, прежде всего в сфере государственного управления, правоохранительной системе, без сокращения (в 1,5–2 раза) численности *чиновничества, аппарата насилия и принуждения*. С 2000 г. по 2010 г. численность работников в государственных органах, органах местного самоуправления и избирательных комиссиях муниципальных образований выросла в 1,42 раза – с 1 163,3 тыс. человек до 1 648, 4 тыс. человек, в том числе в органах судебной власти и прокуратуры – со 115,2 тыс. человек до 214,6 тыс. человек, т. е. в 1,86 раза, в так называемых «других» государственных органах – с 3,1 тыс. человек до 13,5 тыс. человек, т. е. в 4,35 раза². В органах государственной власти на региональном уровне (в федеральных государственных органах и государственных органах субъектов РФ) в 2011 г. замещали должности государственной гражданской службы 749,3 тыс.человек, или 71,0 % от общей численности работников, занятых в этих органах. На должностях муниципальной службы было занято 336,5 тыс.человек, или 67,0 % от общей численности занятых в органах местного самоуправления и избирательных комиссиях муниципальных образований³. Напомним также, что, согласно президентскому указу, только штатная численность органов внутренних дел составляет более 1,1 млн. человек⁴, т. е. больше численности российской армии. Кроме того, значительная часть людей занята в других государственных силовых структурах.

¹ *Коммерсант*. № 52/П (4837). 26.93.2012. Документ опубликован на сайте газеты kommersant.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1900990/print>.

² *Российский статистический ежегодник*. 2011. Табл. 2.3.

³ *О численности и оплате труда государственных гражданских и муниципальных служащих на региональном уровне за 2011 год*. Документ опубликован на сайте Росстата [gks.ru](http://www.gks.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/61.

⁴ *О предельной штатной численности органов внутренних дел Российской Федерации*.

Необходимо в полной мере реализовать принцип декларирования и последующей обязательной *проверки* не только доходов, но и, согласно 20-й статье Конвенции ООН о противодействии коррупции, *расходов* должностных лиц, а также принцип неотвратимости *наказания* того, кто нарушил закон, независимо от занимаемой им должности, включая должность прокурора, следователя, судьи, министра, депутата, председателя правительства или президента (в том числе путём уплаты денежных штрафов, двукратно превышающих размер незаконно полученных денежных средств, и конфискации незаконно приобретённого имущества). Органы собственной безопасности полиции должны быть в ведении Министерства юстиции, а не МВД. Общественные советы при правоохранительных органах должны формироваться соответствующими (региональными и/или федеральными) органами законодательно-представительной власти из представителей всех политических фракций и заинтересованных общественных (в том числе правозащитных) организаций. К чиновникам и работникам правоохранительной системы (прокурорам, следователям, судьям, полицейским и т. д.), совершившим правонарушения и преступления, должны применяться *более жёсткие наказания*, равнозначные (равноценные, симметричные) тем привилегиям (исключительным правам), преференциям (преимуществам, льготам), которые они имеют (например, если преступление в отношении полицейского или судьи считается отягчающим обстоятельством, то и преступление полицейского или судьи также должно рассматриваться как отягчающее обстоятельство). Они не должны иметь возможности «работать» в пользу или против какой-либо одной группы людей.

Приём чиновников на государственную службу должен осуществляться исключительно только *по конкурсу* с последующей (1 раз в пять лет) их *переаттестаций* по рекомендации конкурсных и аттестационных комиссий, сформированных из представителей общественности, депутатского корпуса и соответствующих органов исполнительно-распорядительной власти. Размеры заработной платы и других вознаграждений всех государственных служащих, работников государственного аппарата должны *соответствовать результатам их деятельности*, степени её *эффективности*, объективным показателям и независимым оценкам уровня развития или регресса

экономики и социокультурной сферы страны, отрасли, региона, поселения, *уровню жизни и доходов абсолютного большинства граждан.*

Например, совокупная годовая заработная плата президента (со всеми видами денежных выплат) должна превышать среднегодовую заработную плату по стране не более восьми раз (по состоянию на января 2012 г.: $8 \times 23\,470 \text{ руб.} \times 12 \text{ месяцев} = 2\,253\,120 \text{ руб. в год}$), федерального министра – не более шести раз ($6 \times 23\,470 \text{ руб.} \times 12 \text{ месяцев} = 1\,689\,840 \text{ руб. в год}$), федерального депутата, а также заместителя федерального министра и губернатора (руководителя исполнительно-распорядительной власти региона) – не более пяти раз ($5 \times 23\,470 \text{ руб.} \times 12 \text{ месяцев} = 1\,408\,200 \text{ руб. в год}$). У всех остальных федеральных, региональных и местных чиновников, региональных и местных депутатов (работающих на штатной основе), сотрудников правоохранительных органов (прокуроров, судей, полицейских) и других силовых структур, а также иных работников бюджетной сферы с высшим образованием (в том числе врачей, учителей, преподавателей техникумов и вузов, работников науки и т. д.) она должна составлять от 1 до 4 размеров среднемесячной заработной платы по стране, отрасли, региону (по состоянию на января 2012 г. – от 281 640 до 1 126 560 руб. в год, т. е. от 23 470 до 93 880 в месяц). Если президент, министры, губернаторы и другие чиновники, а также депутаты хотят (и должны!) получать больше, то им необходимо *работать эффективнее, стимулируя и обеспечивая повышение* в стране, отрасли, регионе *производительности труда, размера прожиточного минимума, минимальной и среднемесячной заработной платы.*

В 2010 г. среднемесячная начисленная заработная плата гражданских служащих в Государственной Думе составила 61,6 тыс. руб., органах федеральной исполнительной власти – 58,5 тыс. руб., судебной власти и прокуратуры – 58,7 тыс. руб., других государственных органах – 80,2 тыс. руб.. В Администрации Президента она равнялась 85,88 тыс. руб., Совете Федерации – 60,34 тыс. руб., Аппарате Правительства – 103,91 тыс. руб., Конституционном Суде 83,27 – тыс. руб., Верховном Суде – 66,44 тыс. руб., Высшем Арбитражном Суде – 68,12 тыс. руб., Генеральной прокуратуре – 42,76 тыс. руб., Следственном комитете – 44,28 тыс. руб., Счётной палате – 89,07

тыс. руб., Центральной избирательной комиссии – 60,30 тыс. руб., Аппарате Уполномоченного по правам человека – 49,60 тыс. руб.¹. Среднемесячная начисленная заработная плата на региональном уровне гражданских служащих (в федеральных государственных органах и государственных органах субъектов Российской Федерации) в 2011 г. составила 30,7 тыс. руб. (106,0% к 2010 г.), муниципальных служащих – 26,9 тыс. руб. (109,0 % к 2010 г.)².

Все разговоры, мнения и предложения (в том числе президента и премьер-министра) о том, что чиновник должен получать очень высокую заработную плату – иначе он будет брать взятки и работать неэффективно, опровергаются российской практикой. Им неоднократно повышали зарплату; в ответ они не стали работать эффективнее, увеличили собственную долю прибыли в разработанных ими коррупционных схемах, размер запрашиваемых и получаемых взяток (как отмечалось выше, в 3,5 раза в 2011 г. по сравнению с предыдущим годом, достигнув в среднем 236 тыс. руб.). «Сколько волка не корми...».

Стоит напомнить авторам безграничной заботы о благе чиновничества, что все остальные граждане страны, в том числе врачи, учителя, преподаватели техникумов и вузов, учёные, получающие мизерную заработную плату (в 2 раза меньше чиновничьей), могут перестать (если уже не перестали) работать эффективно и будут брать (если пока не берут) взятки, а от эффективности их труда зависит не меньше, а очень часто и больше, чем от труда чиновников, которых лечат, воспитывают, обучают, вооружают знаниями эти самые нищие врачи, учителя, преподаватели, учёные, затратившие многие годы и свои силы на то, чтобы стать высококлассными специалистами с высшим образованием, учёными степенями и званиями. Откуда же возьмутся здоровые, умные, честные и высокооплачиваемые чиновники, а также судьи, прокуроры, полицейские, армейские офицеры и генералы, если их будут лечить, воспитывать и учить

¹ *Справка* о численности и оплате труда гражданских служащих федеральных государственных органов в 2010 году. Документ опубликован на сайте Росстата [gks.ru](http://www.gks.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d01/plat.htm.

² *О численности* и оплате труда государственных гражданских и муниципальных служащих на региональном уровне за 2011 год.

нищие врачи и учителя? Как можно осуществить модернизацию страны, развить наукоёмкое инновационное производство, если учёные и преподаватели вузов получают заработную плату, которая в 2 раза меньше зарплаты среднего чиновника, младшего полицейского и армейского офицера?

Расходы на *хозяйственно-бытовое содержание и обслуживание чиновников* (помещения, мебель, оборудование, транспорт, охрана и т. д.) не должны превышать аналогичные средние показатели по другим государственным учреждениям (учреждениям образования, здравоохранения, науки, искусства и т. д.). Они должны прописываться в бюджете отдельной строкой и утверждаться органами законодательно-представительной власти. Многочисленные материальные *льготы* чиновникам необходимо не «монетизировать» (переводить в денежный эквивалент и прибавлять к заработной плате), как предлагает Медведев, а полностью *отменить*.

Универсальные *нормативы* (стандарты) *уровня расходов на содержание органов государственной и муниципальной власти*, работающих в них чиновников, в том числе *нормативы уровня их заработной платы*, включая нормативы оплаты труда президента, министров, депутатов и губернаторов, должны предварительно выноситься на *всенародное обсуждение и голосование* (референдум), а не произвольно утверждаться ими самими. Так же как и нормативы (стандарты) оплаты труда врачей, учителей, преподавателей техникумов и вузов, прокуроров, судей, полицейских, работников спецслужб, военнослужащих и других бюджетников.

Демократизация российской политической системы предполагает осуществление ряда практических действий, направленных на обеспечение *подлинного*, а не мнимого *разделения и взаимодействия ветвей государственной власти*, её институтов (органов, учреждений, организаций) как «по горизонтали» – между парламентом, президентом, правительством и судами, так и «по вертикали» – между федеральными, региональными и местными властями. Законодательно-представительные органы всех уровней должны быть автономными, самостоятельно принимающими законы и другие решения с учётом интересов всех социальных групп российского общества, реально контролирующими исполнительно-распорядительную власть. Необходимо *отказаться от сверхцентрализации* государст-

венной власти в одних руках, от «танDEMократии» (исполнительно-распорядительного двоевластия), *от суперпрезидентской формы государственного правления и установить демократическую форму государственного правления: либо классическую парламентарную (парламентскую) форму государственного правления,*

при которой законодательно-представительная власть сосредоточена у парламента, исполнительно-распорядительная власть – у правительства как её коллегиального (коллективного) органа, судебная власть – у судов, глава государства (монарх или президент) не имеет реальной власти и выступает в качестве национального символа-арбитра, парламент формируется народом (электоратом) и ответственен перед ним, правительство формируется парламентом (точнее, доминирующим в парламенте однопартийным или многопартийным большинством) и ответственно перед ним, суды формируются парламентом и народом и ответственны перед законом (рис. 3.2.1)¹;

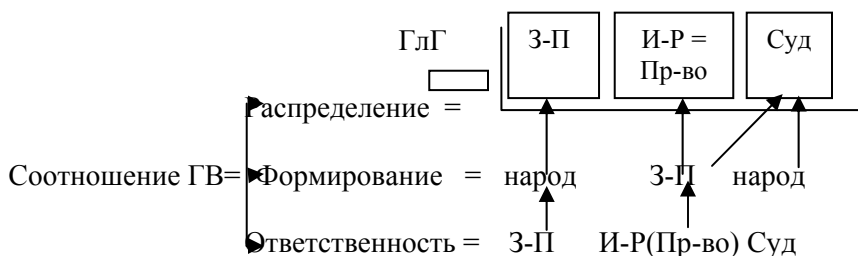


Рис. 3.2.1. Соотношение государственной власти в парламентарной (парламентской) форме государственного правления

либо классическую президентскую форму государственного правления (рис. 3.2.2), о чём нам уже неоднократно приходилось писать и говорить, в частности, выступая 21 декабря 2011 г. на видеоконфе-

¹ О недостатках и достоинствах парламентарной (парламентской) формы правления см.: *Гомеров И. Н.* Государство и государственная власть... С. 584–623, 740–742; *Иванов В.* Любители парламентской республики то ли не вполне искренни, то ли попросту некомпетентны // Известия. 30.01.2012. Документ опубликован на сайте газеты izvestia.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.izvestia.ru/news/513554>.

ренции, проведенной Центром стратегических разработок и фондом «Гражданское согласие»¹.



Рис. 3.2.2. Соотношение государственной власти в президентской форме государственного правления

С нашей точки зрения, наиболее предпочтительной для современной России, нуждающейся в существенной экономической, технологической, социальной, духовно-культурной, ментальной и политической трансформации, является *классическая президентская форма государственного правления*, при которой:

все ветви государственной власти – исполнительно-распорядительная, законодательно-представительная и судебная – *равновесны, равнозначны* друг другу, *независимы* друг от друга, но дополняют друг друга;

власть между ним *распределена* равномерно: исполнительно-распорядительная – у президента и его администрации («правительства»), законодательно-представительная – у двухпалатного парламента (Совета Федерации и Государственной Думы), судебная – у судов;

президент вместе со своей администрацией *исполняет* законы, принятые палатами парламента, принимает и реализует необходимые для этого решения (исполнительно-распорядительные акты);

¹ Отчёт фонда «Гражданское согласие» по итогам видеоконференции 21.12.2011. Документ опубликован на сайте Центра стратегических разработок [csr.ru](http://www.csr.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.csr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=348%3A21--2011-----q-----q&catid=38%3A2009-03-18-14-34-09&lang=ru.

парламент не только самостоятельно иницирует, разрабатывает и принимает законы, но и контролирует их исполнение, в том числе путём проведения независимых парламентских расследований с привлечением аудиторов подотчётной ему Счётной палаты, представителей оппозиционных фракций и партий, правозащитных и других общественных организаций (включая контроль и расследование деятельности Министерства обороны, Министерства внутренних дел, Федеральной службы безопасности и других силовых структур);

президент, будучи главой государства и главой исполнительно-распорядительной власти, избирается на всеобщих выборах и ответственен перед народом (избирателями); так же как и депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации;

правительство как коллегиальный (коллективный) орган исполнительно-распорядительной власти отсутствует; его функции исполняет администрация президента; так же как отсутствует и должность председателя правительства, функции которого исполняет президент (благодаря этому в исполнительно-распорядительной власти устанавливается принцип единоначалия, ликвидируется возможность исполнительно-распорядительного двоевластия, когда у министра два начальника – президент и премьер-министр, мнения и распоряжения которых по одному и тому же вопросу могут не совпадать, что дезориентирует, дезорганизует работу министерств и ведомств; так, в 2009–2011 гг. президент Д. Медведев провёл несколько десятков совещаний и более сотни встреч с федеральными министрами по вопросам, входящим в компетенцию российского правительства¹; эти же вопросы, как правило, впоследствии повторно обсуждались на правительственных заседаниях и совещаниях у премьер-министра; в 2009 г. на контроле в Администрации президента находилось 2851 президентское поручение в адрес правительства и других органов исполнительно-распорядительной власти, в 2010 г. – 3752 поручения, в 2011 г. – 3902 поручения; из этих поручений были признаны исполненными и сняты с контроля в 2009 г. – 1102 поручения, или 38,65 %, в 2010 г. – 1801 поручение, или 48,0

¹ См. сайт «Президент России» kremlin.ru за 2009–2011 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru> (Новости. Стенограммы).

%, в 2011 г. – 2177 поручений, или 55,79 %¹; бóльшая часть рабочего времени министерских чиновников уходит на написание бумаг, связанных с этими поручениями, что ограничивает их инициативу и самостоятельность в разработке и принятии решений);

помимо должности президента, существует должность *вице-президента*, который избирается вместе и одновременно с президентом, выполняет его отдельные поручения (и не более того), что даёт возможность в экстренном случае (гибели, импичмента президента или утраты им дееспособности) незамедлительно и легитимно обеспечить преемственность президентской власти и тем самым сохранить управление страной;

администрация президента формируется президентом *при участии и одобрении* профильных комитетов обеих или одной из палат парламента, возглавляется президентом и ответственна перед ним, но, как и деятельность самого президента, контролируется палатами парламента (специальными однопалатными или двухпалатными парламентскими комиссиями);

президент *не имеет права* досрочного роспуска палат парламента;

каждая из палат парламента большинством голосов своих членов имеет право начать *импичмент* (отрешение от должности) президента, а также с согласия другой палаты осуществить его в установленном законом порядке $\frac{2}{3}$ голосов каждой палаты;

президент и Совет Федерации имеют право отклонить принятый Государственной Думой закон и вернуть его ей для повторного рассмотрения;

Государственная Дума имеет право преодолеть *вето* президента или Совета Федерации и принять данный закон, если при повторном голосовании за него проголосовало не менее $\frac{2}{3}$ от общего числа её депутатов;

финансирование деятельности президента и его администрации, в том числе внешнеэкономическая деятельность, включая перевод государственных денежных средств и финансовых инструментов в зарубежные страны, а также финансирование федеральных судов

¹ *Совещание* по вопросам исполнения поручений Президента. 16.02.2012. Документ опубликован на сайте [kremlin.ru](http://www.kremlin.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/assignments/14517>.

осуществляется по согласованному решению и под контролем обеих палат парламента строго в пределах соответствующих статей принятого ими государственного бюджета;

международные договоры, подписанные президентом, вступают в законную силу только *после их ратификации* парламентом и подлежат обязательной публикации в «Российской газете»;

наиболее важные вопросы внутренней и внешней политики, законопроекты, затрагивающие интересы абсолютного большинства российских граждан, президент обязан по согласованию с обеими палатами парламента выносить не только на *всенародное обсуждение* (в том числе через сети Интернет), но и на *референдум* (всеобщее голосование), если этого требует не менее $\frac{1}{3}$ депутатов одной из палат парламента или любая (партийная или беспартийная) инициативная группа граждан, собравшая в поддержку его проведения не менее 0,1 % подписей зарегистрированных избирателей, проживающих в нескольких регионах России; результаты обсуждения и референдума должны *обязательно учитываться* при подготовке, принятии и реализации соответствующих решений;

право «специальной» и «народной» законодательной инициативы, подлежащей обязательному рассмотрению парламентом и президентом, имеют все зарегистрированные партии и общественные организации (профсоюзы, общественные палаты, женские, ветеранские, молодёжные и т. п. организации), а также инициативные группы граждан, собравшие в поддержку своего законопроекта не менее 0,1 % подписей зарегистрированных избирателей в стране (если речь идёт о федеральном законе) или регионе (если речь идёт о региональном законе);

один раз в год президент *обязан* представить на совместном заседании обеих палат парламента *отчёт-послание* о положении в стране, об основных направлениях внутренней и внешней политике государства, о результатах и планах работы своей администрации;

президент несёт не только политическую ответственность перед избирателями, но и – в случае нарушения им законодательства – *юридическую ответственность* (по решению Конституционного Суда или Верховного Суда РФ), в том числе *уголовную ответственность* (после его ухода в отставку или отрешения от должности).

Чтобы обеспечить переход от суперпрезидентской формы государственного правления к классической президентской, необходимо соответствующим образом *изменить* гл. 4, 5, 6 и ч. 1–2. ст. 128 гл. 7 Конституции РФ. Для этого, согласно предложению С. Бабурина, Ю. Болдырева, Г. Зюганова и В. Овчинского, высказанного ими на пресс-конференции 16.02.2012 (фото 3.2.1)¹, и поручению президента от 05.03.2012², необходим федеральный конституционный закон о Конституционном собрании.



Фото 3.2.1. Пресс-конференция в ИА «Росбалт» 16.02.2012.
В. Овчинский, С. Бабурин, Г. Зюганов, Ю. Болдырев

Необходимо, чтобы Государственная Дума, рассмотрев и приняв данный закон, в установленный в нём срок *сформировала и созвала Конституционное собрание* из числа видных политических и общественных деятелей, высокопрофессиональных политологов и юристов, представленных на паритетной основе всеми зарегистрированными политическими партиями по решению их руководящих органов. Конституционное собрание в установленный законом срок раз-

¹ Совместная пресс-конференция Г. А. Зюганова, С. Н. Бабурина, Ю. Ю. Болдырева и В. С. Овчинского в ИА «Росбалт» 16.02.2012. Документ опубликован на сайте kprf.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://kprf.ru/rus_soc/102742.

² Перечень поручений по итогам встречи с руководителями незарегистрированных партий, состоявшейся 20 февраля 2012 г. Документ опубликован 05.03.2012 на сайте [kremlin.ru](http://www.kremlin.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/assignments/14683>.

рабатывает новый (исправленный и дополненный) текст Конституции и выносит его на *всенародный референдум*.

Демократизация российской политической системы невозможна без *совершенствования федеративных отношений*, без демократизации отношений между центральной, региональными и местными властями, между центром, регионами и поселениями, без всестороннего, равноправного и взаимовыгодного развития индивидуально-личностных и межгрупповых социальных, экономических (производственно-экономических, финансово-экономических), духовно-культурных, политических отношений между всеми российскими регионами и поселениями. Право наций, народов, народностей, этнических групп на *территориальное, политическое, социально-экономическое и духовно-культурное самоопределение* должно осуществляться не на основе сепаратизма, суверенизации, национально-этнических фобий (страхов) и фашиствующего национализма, а исключительно только *в рамках единого федеративного многонационального (полиэтнического) государства*, единого (и единообразного!) государственного устройства, сохраняющего и развивающего *единство национально-этнического многообразия*, всестороннее межнациональное (межэтническое) сотрудничество и всеобщую межнациональную (межэтническую) толерантность (терпимость).

Доходы от налоговых сборов должны распределяться в пользу регионов и поселений, оставляя на федеральные нужды менее половины собранных средств. Региональные и местные власти должны иметь больше возможностей для *участия в формировании федерального законодательства*, для увеличения и использовании ими финансовых и иных ресурсов, больше самостоятельности, полномочий, прав и обязанностей в решении региональных и местных проблем, в принятии ими собственных нормативно-правовых актов, сохранив верховенство федеральных законов над региональными и местными. Субъекты федерации (республики, края, области, автономные области и округа), будучи многонациональными (полиэтническими) образованиями, должны иметь *равный политико-правовой статус*, а также *единообразное название* (край или область). Их количество должно быть *оптимизировано* за счёт *сокращения, объединения и укрупнения* с учётом исторических традиций, размеров территории, наличия соответствующих социально-демографических,

экономических и духовно-культурных условий. Необходимо обеспечить *выравнивание*, сокращение разрыва в экономическом, социальном, духовно-культурном, морально-психологическом и политическом развитии всех российских регионов и поселений. Предприятия должны *регистрироваться и платить налоги* по месту их непосредственной хозяйственной деятельности, а не по месту расположения головного офиса (как правило, в Москве) или за рубежом.

3.3. Выборы

России нужны:

умный, сильный и честный президент;
умные, независимые и ответственные парламентарии;
компетентные, справедливые и неподкупные судьи;
профессиональные, контролируемые и совестливые чиновники;
свободные, целеустремлённые и добропорядочные граждане.

России нужны всесторонне и гармонично развитые *личности*: в политике, органах государственной власти, обществе. Нужны те, кто нестандартно, творчески, продуктивно *мыслят и действуют, решают* возникающие в жизни *проблемы, соперничают и приносят радость* другим людям. В не меньшей (если не большей) степени России нужны развитые демократические *гражданско-политические* (в том числе *электоральные*) и иные институты. Необходимо создать такие институциональные условия, при которых не могли бы формироваться и проявлять себя ни политические идо­лы, ни их культы, чтобы *лидеры-кумиры и руководители-кумиры не становились* идолами и демонами, а *идолы и демоны не были бы лидерами и руководителями*, чтобы участвующие в политике люди, субъекты и контрсубъекты власти *понимали друг друга, уважительно и терпеливо* относились друг к другу. Для этого:

один и тот же человек в течение своей жизни не должен занимать более *двух сроков* одну и ту же руководящую властно-управленческую должность в любом федеральном, региональном или местном органе исполнительно-распорядительной, законодательно-представительной и судебной власти,

включая должность Президента, Председателя Правительства (при парламентарной или полупрезидентской форме правления),

Председателя Совета Федерации, Председателя Государственной Думы, Председателя Конституционного Суда, Председателя Верховного Суда, Председателя Арбитражного Суда, Генерального прокурора Российской Федерации, федерального министра, руководителя федерального агентства или какого-либо другого федерального властного органа, должность губернатора или главы муниципалитета, а также должность депутата одного и того же законодательно-представительного органа и должность судьи одного и того же судебного органа;

один срок исполнения им должностных обязанностей в одном и том же властном органе не должен превышать *пяти лет*;

в установленных законом случаях он может и должен быть *отпущен (отозван)* от занимаемой должности в соответствии с установленными законодательством процедуры.

Выборы во властные органы должны быть действительно *всеобщими*, доступными для всех (отметим, что численность российского населения в возрасте свыше 19 лет в 2010 г. составляла 112,017 млн. плюс примерно 3–3,4 млн. человек в возрасте 18–19 лет¹, тогда как, согласно приведённым выше данным, число избирателей, включённых в списки для голосования, на выборах 04.12.2011 было 109,2 млн. человек, а на выборах 04.03.2012 – 109,8 млн. человек, т. е. примерно 6–5,4 млн. россиян не были включены в списки избирателей, в том числе те, кто согласно ч. 3 ст. 32 Конституции РФ, лишены избирательных прав, – примерно 900 тыс. человек, находящихся в местах лишения свободы по приговору суда, и, вероятно, более 4 млн. человек, признанных судом – или ЦИК? – недееспособными).

Выборы должны быть *прямыми, свободными, конкурентными, равноправными, нефальсифицированными, открытыми* для официальных и неофициальных наблюдателей (при *тайном голосовании* избирателей). В частности, согласно статье 3 Протокола № 1 от 20 марта 1952 г. к Конвенции о защите прав человека и основных сво-

¹ Численность и состав населения. Распределение населения по возрастным группам // Официальная статистическая информация. Население. Демография. Документ опубликован на сайте Росстата [gks.ru](http://www.gks.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/demography/#>.

бод (ETS № 5) 1950 г., кандидаты и партии должны иметь *равный доступ к средствам массовой информации* (СМИ), право на *равный объём* (*равное время*, когда речь идёт о радио- и телеэфире) их использования в ходе избирательной кампании, а существующие здесь нарушения должны незамедлительно пресекаться избирательными комиссиями.

Так, в ходе избирательной кампании по выборам в Государственную Думу в 2011 г. «Единая Россия» занимала доминирующее положение в СМИ (рис. 3.3.1) – ей был создан *режим информационного благоприятствования*, при котором, по данным ассоциации «Голос», она по количеству сообщений в СМИ более чем в 2 раза превосходила следующую за ней КПРФ¹; например, съезд «Единой России» на центральных государственных телеканалах неоднократно транслировался почти в полном объёме, тогда как съезды других партий – фрагментарно.

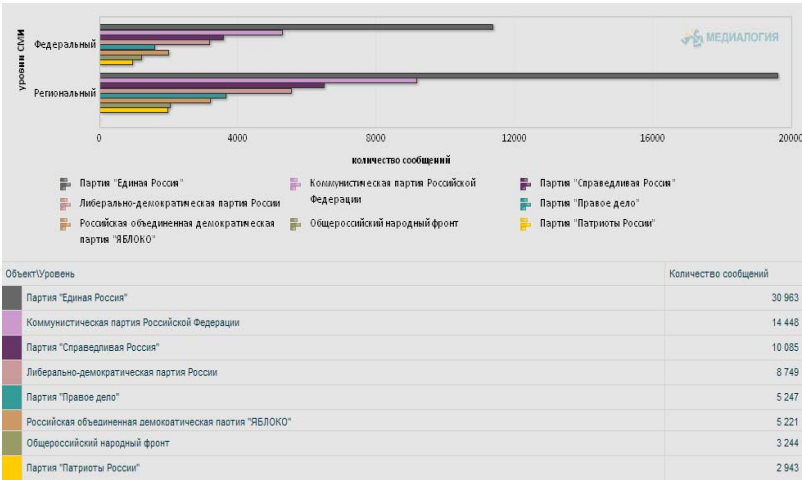


Рис. 3.3.1. Количество информационных сообщений о партиях в СМИ в ходе выборов в Государственную Думу РФ в 2011 г.

¹ См.: Аналитический доклад ассоциации «Голос» по выборам 04.12.2012.

На президентских выборах 2012 г. общая продолжительность сюжетов о кандидатах 2–11 февраля в выпусках новостей на пяти телевизионных каналах («Первый канал», «Россия-1», «НТВ», «ТВЦ» и «Рент-ТВ»), по данным мониторинга предвыборных штабов кандидатов (рис. 3.3.2), составила 60870 секунд, причём кандидат В. Путин получил 67 % эфира, а кандидат В. Жириновский – 14,41 %, кандидат Г. Зюганов – 6,42 %, кандидат С. Миронов – 4,31 % (кроме того, принцип равенства подрывает весьма пространные информационные телевизионные сюжеты о де-факто агитационных статьях кандидата В. Путина, которые как и сами статьи в прессе не оплачиваются из избирательного фонда кандидата), однако Центризбирком такие нарушения не пресёк, что вынудило Г. Зюганова и В. Жириновского выступить 14 февраля 2012 г. с совместным заявлением¹.

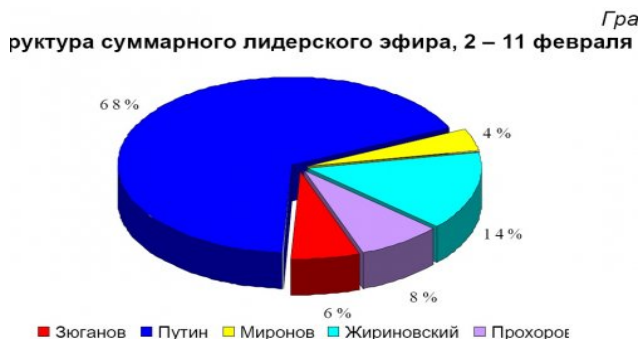


Рис. 3.3.2. Структура суммарного лидерского эфира 02–11.02.2012

Другие источники также подтверждают, что кандидату в президенты В. Путину СМИ уделили больше внимания, чем остальным кандидатам (рис. 3.3.3)².

¹ *Заявление* кандидатов на должность Президента Российской Федерации Г. А. Зюганова и В. Ф. Жириновского. 14.02.2012. Документ опубликован на сайте kprf.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://kprf.ru/rus_soc/102631.html.

² *Бородин А.* Владимиру Путину уделили больше внимания, чем всем остальным кандидатам // Коммерсантъ. № 38 (4823). 02.03.2012. Документ

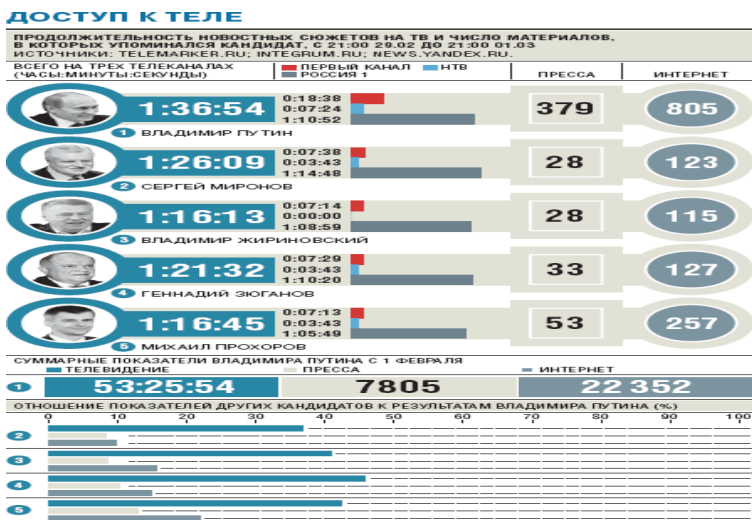


Рис. 3.3.3. Структура информационных сообщений о кандидатах

Необходима совокупность таких *электоральных демократических институтов, правил и процедур*, согласно которым Президент России избирается по *абсолютной мажоритарной* избирательной системе (системе абсолютного большинства), Государственная Дума – по *пропорциональной* избирательной системе (по партийным спискам), Совет Федерации (по два представителя от каждого субъекта федерации) – по *относительной двухмандатной мажоритарной* избирательной системе (системе относительного большинства), главы субъектов федерации и местной исполнительно-распорядительной власти (губернаторы, мэры и т. д.) – по *абсолютной или относительной мажоритарной* избирательной системе, органы законодательно-представительной власти субъектов федерации (включая органы самоуправления мегаполисов и других региональных центров) – по *смешанной* избирательной системе (50 % – по пропорциональной системе, 50 % – по относительной мажоритарной системе), представительные органы местного самоуправления (кро-

ме мегаполисов и региональных центров) – по *относительной мажоритарной* избирательной системе.

Главы исполнительно-распорядительной власти, депутаты законодательно-представительной власти и судьи одного и того же уровня (федерального, регионального или местного), в том числе Совет Федерации и Государственная Дума, *не должны избираться одновременно* (в один и тот же день голосования). «Порог прохождения» партий в Государственную Думу и региональные законодательно-представительные органы власти не должен превышать *пяти процентов*. В избирательных бюллетенях должна быть графа *«против всех»*, которая является своеобразным индикатором меры устойчивости существующей партийно-политической системы (по данным «Левада-центра», в конце января 2012 г. 26 % опрошенных респондентов не симпатизировали ни одной из ныне существующих в стране политических сил¹). *Порядок выдвижения и регистрации* кандидатов должен быть достаточно (в разумных пределах) простым, так же как и порядок регистрации политических партий. Перечень оснований для отказа в регистрации или отмены регистрации партий и кандидатов должен быть минимальным и понятным.

Численность членов партии, необходимая для её регистрации, должна быть *оптимальной*: не очень большой (иначе её трудно будет создать гражданам, лишённым административной поддержки), но и не слишком малой (500 человек, согласно закону о политических партиях, принятому по инициативе Д. Медведева Государственной Думой 23 марта 2012 г. и демонстративно подписанному им 3 апреля 2012 г. на встрече с 44-мя руководителями инициативных групп по созданию политических партий²; для проведения же учредительного съезда партии требуется собрать 84 человека – по два от каждого отделения из 42 регионов³). Наличие большого количества

¹ *Россияне об устройстве страны и демократии.*

² *Встреча с руководителями инициативных групп по созданию политических партий.* 03.04.2012. Документ опубликован на сайте kremlin.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/14898>; *Коммерсантъ.* № 59 (4844). 04.04.2012.

³ *Федеральный закон Российской Федерации от 2 апреля 2012 г. № 28–ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях"»* // Российская газета – Федеральный выпуск. № 5746 от 4 апреля 2012.

малочисленных партий, в том числе микро-партий и партий-однодневок, создаёт *иллюзию* («как бы») *демократического реформирования* существующей политической системы, поскольку такие партии почти не имеют реальных шансов выиграть выборы, особенно у партии, которая поддерживается властью и использует административный ресурс. Они могут существенно дифференцировать и размыть политическое поле, превратить его в рыхлое атомарно-дискретное образование, расширить возможности власти для политического манипулирования, переводя стихийную уличную активность недовольных оппозиционеров в регулируемое законом электоральное русло бескомпромиссной борьбы друг с другом за голоса избирателей, отбирая их друг у друга. Тем самым они могут ещё больше снизить доверие избирателей к институту политических партий, дискредитировать его.

Все зарегистрированные партии должны иметь право выдвигать своих кандидатов в Президенты, Государственную Думу и Совет Федерации, а также в региональные и местные органы исполнительно-распорядительной и законодательно-представительной власти *без сбора подписей избирателей* (с обязательным указанием в бюллетене для голосования партии, выдвинувшей соответствующего кандидата), а также право на их объединение в *предвыборные межпартийные блоки*. В партийных избирательных списках в обязательном порядке должны быть *беспартийные* кандидаты. Число *подписей избирателей*, необходимых для регистрации независимых (беспартийных) кандидатов-самовыдвиженцев, участвующих в местных и региональных выборах по мажоритарной избирательной системе, *не должно превышать 0,1 %* от общего числа зарегистрированных избирателей. Они, так же как и политические партии, должны иметь право создавать *избирательные фонды* в *ограниченно-разумных пределах*. Процедуры предоставления партиями и кандидатами-самовыдвиженцами *документов* в избирательные комиссии должны быть минимальными и простыми. Должно быть *запрещено* включение в бюллетени для голосования по спискам партий *«паровозов»* – глав местного самоуправления, регионов или государства, т. е. руководителей исполнительно-распорядительной власти, если они официально не покидают свою должность до начала избирательной кампании.

Избирательные комиссии должны формироваться законодательно-представительными органами соответствующих уровней *из числа* представителей *всех зарегистрированных политических партий* на паритетных началах, а партии должны иметь право *отозвать* своих представителей из состава избиркомов. Членам избирательных комиссий, так же как и официальным *наблюдателям* от политических партий и специализированных электоральных общественно-политических организаций, должны иметь законодательно установленные *права, полномочия и обязанности* (в частности, наблюдатели должны иметь право вести фото- и видеосъёмку на избирательных участках, осуществлять выборочную сверку избирательных бюллетеней, данных протоколов участковых избирательных комиссий и итоговых данных системы ГАС «Выборы»).

Все избирательные комиссии, так же как и все другие властные органы, должны работать *гласно, открыто*. Для этого не только на выборах президента, но и на выборах всех других форм и уровней должны осуществляться непрерывная видеозапись и видеотрансляция в Интернете хода голосования, подсчёта голосов избирателей (с демонстрацией каждого бюллетеня, процедуры заполнения протокола итогов голосования, оглашения и вручения его заверенной копии наблюдателям, а также процесс ввода данных протоколов с участков в систему ГАС «Выборы» в территориальных и центральной избирательных комиссиях), о чём говорят многие, например, бывший председатель Центральной избирательной комиссии, а ныне посол России в Латвии А. Вешняков¹. Так, по данным Минкомсвязи, более 250 тыс. пользователей Интернет наблюдали за ходом голосования на президентских выборах 04.03.2012².

¹ *Известия*. 27.02.2012. Документ опубликован на сайте газеты izvestia.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.izvestia.ru/news/516618>.

² Документ опубликован 04.03.2012 на сайте Минкомсвязи minsvyaz.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://minsvyaz.ru/ru/search/?q_11=%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE+%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B9+%D0%98%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B5%D1%82+%D0%B2+%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1

Необходимо исключить манипуляцию списками избирателей, количеством внесённых в них граждан (так, общая численность избирателей за три месяца между парламентскими выборами 2007 г. и президентскими выборами 2008 г. сократилась на 1,9 млн. человек; на выборах федеральных депутатов 2007 г. в дополнительных списках значилось от 1,6 до 1,8 млн. человек, на выборах президента 2008 г. – 480 тыс., а затем эти показатели вновь составили 1,6 млн. на думских выборах 2011 г. и 1,8 млн. на выборах президента в 2012 г.; «прибавку» избирателей дают избиратели, проголосовавшие по открепительным удостоверениям и на производствах; общий объём дополнительных списков на президентских выборах 2012 г. составил 3,4 млн. человек, в том числе *1,8 млн. избирателей, внесённых в дополнительный список без открепительных удостоверений*, и 1,6 млн. проголосовавших по открепительным удостоверениям¹). Поэтому под особым контролем общественности (наблюдателей) должно проходить голосование по открепительным удостоверениям, дополнительным спискам избирателей, в том числе спискам работников предприятий с непрерывным циклом производства, голосование вне стационарных избирательных участков с использованием переносных урн, на участках временного пребывания, где как отмечалось выше, могут быть допущены различные фальсификации и нарушения (так, по сравнению с выборами 04.12.2011 на президентских выборах 04.03.2012 на 25 % больше москвичей голосовало на дому, на 37 % выросло число избирателей, голосующих по открепительным удостоверениям, а количество людей, проголосовавших на участках временного пребывания (как правило, воинские части, больницы, тюрьмы, дома престарелых) увеличилось на 38,5 %; к президентским выборам в столице появилось 23 новых временных участка, их данные и адреса даже не занесены в справочную систему Мосгоризбиркома; как правило, именно на этих участках проходило организованное голосование работников предприятий – без открепительных удостоверений, а по письменным заявлениям; по оценке

[%81%D0%B8%D0%B8&source_id_11=1&direction=22&doc_date_from_11=&doc_date_to_11=](#).

¹ Электоральный взрыв. Документ опубликован 13.03.2012 на сайте [interfax.ru](http://www.interfax.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.interfax.ru/print.asp?sec=1446&id=235601>.

«Ведомостей», не менее 100 000 работников московских компаний участвовало в организованном голосовании на чужих участках¹).

Члены избирательных комиссий должны нести *персональную уголовную ответственность* за фальсификацию итогов выборов, за нарушение избирательного законодательства. Так же как и наблюдатели, если они, как сказал В. Путин обозревателю «Комсомольской правды» 29.02.2012 об оппозиции, «сами будут вбрасывать, сами контролировать, потом сами предъявлять» (фото 3.3.1)².



Фото 3.3.1. В. Путин в Манеже 29.02.2012

Чтобы изложенные выше принципы, правила и процедуры проведения выборов действительно работали на демократизацию российской политической системы, многие из них должны быть *зафиксированы* в электоральном законодательстве, *альтернативные варианты* которого должны выноситься на *всенародное осуждение и голосование* (референдум), поскольку *народ должен решать как ему избирать* своих депутатов (полномочных представителей), своего президента, губернатора или мэра, а не они сами. В частности, дан-

¹ *Ведомости*. № 44 (3058) от 13.03.2012. Ср.: *Выборы* Президента Российской Федерации шестого созыва. Дата голосования: 04.03.2011. Сводная таблица результатов выборов. Документы опубликованы на сайте ЦИК РФ [cikrf.ru](http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tv=100100031793509&vrn=100100031793505®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100031793509&type=227). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tv=100100031793509&vrn=100100031793505®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100031793509&type=227.

² *Комсомольская правда*. 01.03.2012. Документ опубликован на сайте газеты [kp.ru](http://www.kp.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kp.ru/daily/25843/2814655>.

ные принципы и правила должны быть прописаны в федеральных законах о выборах депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации.

Особо подчеркнём, что Совет Федерации должен не «формироваться», как это записано в ч. 2 ст. 96 ныне действующей Конституции РФ, а *избираться*, что должно быть зафиксировано в её новой редакции. Причём *оба представителя субъекта федерации должны избираться по относительной двухмандатной мажоритарной избирательной системе* (системе относительного большинства) *на партийно-конкурентной основе*, предусматривающей *выдвижение каждой партией не более двух* (в том числе, по желанию партии, не только партийных, но и *беспартийных*) *кандидатов* (в возрасте старше 35 лет, проживающих в данном субъекте не менее 5 последних лет) и персональный подсчёт голосов избирателей по каждому кандидату, независимо от его партийной принадлежности (два кандидата, набравшие относительное большинство голосов, т. е. больше всех других претендентов, считаются избранными). Они должны представлять в Совете Федерации всех жителей региона, а не его исполнительную и законодательную власть, как это происходит сейчас (и как это планируют на будущее некоторые представители партии «Единая Россия», например, В. Матвиенко, поделившаяся своими проектами 31 марта 2012 г. в телепрограмме С. Брилёва «Вести в субботу», а также в интервью «Независимой газете», опубликованном 2 апреля 2012 г.¹).

В *территориально-пропорциональной модели выборов* депутатов Государственной Думы, предложенной Д. Медведевым в проекте соответствующего федерального закона, электоральное поле России разбивается на *225 территориальных единиц*, которые образуются на основе единой нормы представительства избирателей на территориальную единицу, что обеспечивает примерное равенство территориальных единиц по числу избирателей и соблюдение принципа равного избирательного права. Единая норма представительства определяется путём деления общего числа избирателей, зарегистриро-

¹ Независимая газета. 02.04.2012. Документ опубликован на сайте [ng.ru](http://www.ng.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ng.ru/printed/267247>; http://www.ng.ru/politics/2012-04-02/1_polirtreform.html. См. также: *Коммерсантъ*. № 58 (4843). 03.04.2012.

ванных на территории федерации, на общее число территориальных единиц. Для определения числа территориальных единиц в каждом субъекте федерации число избирателей, зарегистрированных на его территории, делится на число, составляющее единую норму представительства. Целая часть полученного частного является предварительно установленным числом территориальных единиц для соответствующего субъекта. Представительство избирателей в Государственной Думе обеспечивается и для тех субъектов федерации, в которых число избирателей меньше единой нормы представительства. В каждом из таких субъектов образуется одна территориальная единица, включающая в себя всю территорию данного субъекта. Оставшиеся после такого деления территориальные единицы распределяются (по одной) только между субъектами федерации, в которых число избирателей больше единой нормы представительства. Границы территориальных единиц устанавливаются Центральной избирательной комиссией один раз в десять лет (на две избирательные кампании по выборам депутатов Государственной Думы). При этом каждое новое установление границ проводится заблаговременно, не менее чем за год до дня голосования на очередных выборах депутатов Государственной Думы. Таким образом, политические партии смогут заранее определиться, на какие региональные группы будут разбиты выдвигаемые ими федеральные списки кандидатов и какое число кандидатов потребуется включить в список.

В связи с образованием 225 территориальных единиц *каждый федеральный список кандидатов разбивается на региональные группы*, соответствующие территориальным единицам (в настоящее время региональные группы соответствуют субъекту федерации, группе её субъектов или части территории определённого субъекта). *Каждая региональная группа может соответствовать только одной территориальной единице*. Ограничений по числу региональных групп не устанавливается (в настоящее время в федеральном списке кандидатов должно быть не менее 70 региональных групп). *В одной региональной группе должно быть не более четырёх кандидатов, а в федеральном списке кандидатов – не менее 100 кандидатов*. При выдвижении федеральных списков кандидатов политические партии в связи с отсутствием их структурных подразделений на территориях тех или иных субъектов федерации могут определить

территориальные единицы, в которых не будут представлены региональные группы. С учётом такого регулирования *наличие общедеральной части федерального списка кандидатов не предусматривается.*

Все политические партии, выдвинувшие федеральные списки кандидатов, *освобождаются от сбора подписей избирателей*, что значительно упростит процедуру регистрации списков. Кроме того, *упрощается и порядок подачи документов в Центральную избирательную комиссию* при выдвижении списков. Так, федеральный список кандидатов в машиночитаемом виде, содержащий все необходимые сведения о кандидатах, будет заполняться на сайте Центральной избирательной комиссии в сети Интернет. Работу по созданию такой машиночитаемой версии планируется завершить к 1 января 2015 года. Одновременно появится возможность изготавливать с использованием программных средств форму заявления кандидата о согласии баллотироваться в составе федерального списка кандидатов. Сведения о доходах и об имуществе кандидатов будут размещаться не Центральной избирательной комиссией, как это предусматривается в настоящее время, а самими политическими партиями на своих сайтах в сети Интернет, что налагает на них ответственность за достоверность указанных сведений. Впервые вводится *регулирование участия сетевых изданий в предвыборной агитации*. Требования, предъявляемые к сетевым изданиям, во многом аналогичны тем, которые предъявляются к негосударственным средствам массовой информации. В частности, речь идёт о *единых для всех политических партий условиях оплаты услуг по размещению агитационных материалов*, об опубликовании сведений о размере и условиях оплаты не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования решения о назначении выборов депутатов Государственной Думы и иных требованиях. В целях повышения гласности и открытости выборов *закрепляется право наблюдателей вести фото- и видеосъёмку на избирательных участках*, а также гарантируется возможность осуществления *непрерывной видеотрансляции в сети Интернет хода голосования и подсчёта голосов избирателей на всей территории Российской Федерации*. Предоставляется *возможность создания избирательных фондов не только политическими партиями и их региональными отделениями, но и*

кандидатами. Избирательный фонд кандидата формируется из средств политической партии, а также из собственных средств кандидата. Пожертвования граждан и организаций в избирательные фонды кандидатов не предусматриваются. Предельная сумма всех расходов из средств избирательного фонда кандидата не может превышать 6 миллионов рублей.

В избирательном бюллетене на выборах депутатов Государственной Думы помещаются *наименования политических партий* и их эмблемы, а также *фамилии, имена и отчества кандидатов, включённых в региональную группу, соответствующую определённой территориальной единице*. Если в федеральном списке кандидатов отсутствует такая региональная группа, в избирательном бюллетене помещаются только наименования политических партий и их эмблемы. С учётом изменения требований к минимальной численности политических партий и ожидаемого в связи с этим увеличения числа политических партий, которые будут бороться за депутатские мандаты, *на выборах депутатов Государственной Думы может быть зарегистрировано более десяти федеральных списков кандидатов*. В этом случае в избирательном бюллетене также помещаются *только наименования политических партий и их эмблемы* (поскольку комплексы обработки избирательных бюллетеней имеют ограничения по длине избирательного бюллетеня), а *полный список кандидатов, включённых в соответствующие региональные группы, вывешивается в кабине для тайного голосования*.

Депутатские мандаты распределяются в соответствии с методикой распределения депутатских мандатов, предусматривающей передачу мандатов спискам пропорционально полученному ими числу голосов избирателей. В методике заложен компенсационный механизм, обеспечивающий *представительство* в Государственной Думе избирателей, зарегистрированных на территории *каждого субъекта* федерации. Обеспечение такого представительства осуществляется путём передачи не менее одного депутатского мандата федеральному списку кандидатов, получившему наибольшее число голосов в субъекте федерации¹.

¹ *Пояснительная записка к проекту федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской*

Предложенная Д. Медведевым территориально-пропорциональная модель выборов депутатов Государственной Думы *частично учитывает некоторые демократические нормы* (освобождение зарегистрированных партий от сбора подписей избирателей, упрощение порядка подачи документов в ЦИК, единые для всех партий условия оплаты услуг по размещению агитационных материалов, право наблюдателей вести фото- и видеосъёмку на избирательных участках, возможность осуществления непрерывной видео-трансляции в сети Интернет хода голосования и подсчёта голосов, возможность создания избирательных фондов не только партиями и их региональными отделениями, но и кандидатами). Однако она *противоречит основному принципу деления парламента на две палаты*, характерного для федеративных государств, когда каждая палата должна аккумулировать, представлять и отстаивать *интересы различных социальных групп* общества, но одна из них призвана концентрировать своё внимание на *региональных интересах* (интересах субъектов федерации), в России – это Совет Федерации, а другая (в России – это Государственная Дума) – на *общенациональных интересах*. Это проявляется прежде всего в том, что в ней не предусмотрено формирование общефедеральной части федерального партийного списка кандидатов.

Данная модель существенно *усложняет* электоральные процедуры, присущие пропорциональной избирательной системе. Согласно ч. 7–12 ст. 78 соответствующего федерального закона, *к распределению депутатских мандатов допускаются федеральные списки кандидатов, получившие 5 и более процентов голосов избирателей*, принявших участие в голосовании, при условии, что таких списков было *не менее двух* и что за эти списки подано *в совокупности более 60 процентов голосов* избирателей, принявших участие в голосовании. В этом случае иные федеральные списки кандидатов к распределению депутатских мандатов не допускаются.

Если за федеральные списки кандидатов, каждый из которых получил 5 и более процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании, подано в совокупности *60 и менее процентов* голосов избирателей, принявших участие в голосовании, к распределению

депутатских мандатов допускаются указанные списки, а также последовательно в порядке убывания числа поданных голосов избирателей *федеральные списки кандидатов, получившие менее 5 процентов голосов* избирателей, принявших участие в голосовании, пока общее число голосов избирателей, поданных за федеральные списки кандидатов, допускаемые к распределению депутатских мандатов, не превысит в совокупности 60 процентов от числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Если за *один федеральный список кандидатов подано более 60 процентов голосов* избирателей, принявших участие в голосовании, а *остальные федеральные списки кандидатов получили менее 5 процентов* голосов избирателей, принявших участие в голосовании, к распределению депутатских мандатов допускается указанный федеральный список кандидатов, а также федеральный список кандидатов, получивший наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании, из числа федеральных списков кандидатов, получивших менее 5 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Депутатские мандаты распределяются сначала между федеральными списками кандидатов, а затем внутри каждого списка в соответствии с методикой распределения депутатских мандатов, изложенной в ст. 79 указанного закона и предусматривающей передачу мандатов спискам пропорционально полученному ими числу голосов избирателей. Депутатские мандаты распределяются между зарегистрированными кандидатами в соответствии с порядком их размещения в федеральном списке кандидатов и рассматриваемым (в пределах каждой из региональных групп кандидатов) как *порядок очередности* получения депутатских мандатов¹.

Предположим, что в выборах в Государственную Думу (ГД) седьмого созыва в 2016 году участвует только десять партий (десять федеральных партийных списков кандидатов, включающих не менее 100 человек). Федеральный список кандидатов «партии А», зарегистри-

¹ Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Проект. Документ опубликован на сайте duma.gov.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=21870-6&02>. <http://www.kremlin.ru/news/14515>.

стрированный в ЦИК, включает 900 человек (на 450 человек больше максимального числа депутатских мандатов – 450 мандатов, предусмотренных Конституцией РФ для ГД), федеральный список кандидатов «партии Б» – 900 человек, федеральный список кандидатов «партии В» – 675 человек, федеральный список кандидатов «партии Г» – 675 человек, федеральный список кандидатов «партии Д» – 450 человек, «партия Е» – 450 человек, федеральный список кандидатов «партии Ж» – 450 человек, федеральный список кандидатов «партии И» – 225 человек, федеральный список кандидатов «партии К» – 225 человек, федеральный список кандидатов «партии Л» – 225 человек.

«Партия А» и «партия Б» разбили свои федеральные списки кандидатов на 225 региональных групп – по одной группе в каждой региональной единице; в каждую такую региональную группу они включили по 4 кандидата из своего федерального списка. «Партия В» и «партия Г» также разбили свои федеральные списки кандидатов на 225 региональных групп, но в каждую региональную группу включили по 3 кандидата. «Партия Д», «партия Е» и «партия Ж» разбили свои федеральные списки кандидатов на 225 региональных групп, включив в каждую региональную группу по 2 кандидата. «Партия И» и «партия К» разбили свои федеральные списки кандидатов на 225 региональных групп и в каждую из них включили по 1 кандидату. «Партия Л» разбила свой федеральный список кандидатов на 150 региональных групп; в 75 региональных групп она включила по 2 кандидата из своего федерального списка, а в 75 других – по 1 кандидату.

Предположим далее, что, по данным, полученным ЦИК со всех избиркомов субъектов федерации, в голосовании за федеральные списки всех политических партий, перечисленных в бюллетене для голосования, приняло участие 72,0 млн. избирателей. Федеральные списки «партии А», «партии Б», «партии В», «партии Г» и «партии Д» в совокупности (все вместе) набрали 65,0 млн. (90,277777 %) голосов избирателей, принявших участие в голосовании, т. е. более 60 % голосов, предусмотренных ч. 7 ст. 78 закона о выборах, а федеральные списки «партии Е», «партии Ж», «партии И», «партии К» и «партии Л» – 7,0 млн. (9,722222 %). Федеральные списки кандидатов «партии А», «партии Б», «партии В», «партии Г» и «партии Д», следовательно, допускаются к распределению депутатских манда-

тов, а списки «партии Е», «партии Ж», «партии И», «партии К» и «партии Л» – нет.

Согласно подсчётам ЦИК, федеральный список кандидатов «партии А» набрал в целом по стране 25,0 млн. (34,722222 %) голосов избирателей, принявших участие в голосовании, «партии Б» – 15,0 млн. (20,833333 %), «партии В» – 10,0 млн. (13,888888 %), «партии Г» – 8,0 млн. (11,111111 %), «партии Д» – 7,0 млн. (9,722222 %), «партии Е» – 3,0 млн. (4,166666 %), «партии Ж» – 2,0 млн. (2,777777 %), «партии И» – 1 млн. (1,388888 %), «партии К» – 0,5 млн. (0,694444 %), «партии Л» – 0,5 млн. (0,694444 %). Сумма голосов избирателей, отданных за «партию А», «партию Б», «партию В», «партию Г» и «партию Д» – 65,0 млн., поделённая на 450 – число депутатских мандатов, распределяемых по федеральному избирательному округу, даёт первое избирательное частное, которое равно 144 444,44 и используется далее в процессе распределения депутатских мандатов между федеральными списками кандидатов данных партий.

Затем число голосов избирателей, полученных каждым федеральным списком кандидатов этих партий делится на 144 444,44 (первое избирательное частное). Целая часть числа, полученного в результате такого деления, даёт число депутатских мандатов, которые получает соответствующий федеральный партийный список кандидатов в результате первичного распределения депутатских мандатов: федеральный список кандидатов «партии А» – 173 (173,07692) мандата, «партии Б» – 103 (103,84615) мандата, «партии В» – 69 (69,230771) мандатов, «партии Г» – 55 (55,384617) мандатов и «партии Д» – 48 (48,461539) мандатов. Оставшиеся нераспределёнными 2 мандата передаются по одному тем федеральным спискам кандидатов, у которых оказывается наибольшей дробная часть числа: 1 мандат – федеральному списку «партии Б» и 1 мандат – федеральному списку «партии Д».

После распределения мандатов между федеральными партийными списками кандидатов проводится их распределение внутри каждого федерального списка кандидатов между региональными группами кандидатов, а также между зарегистрированными кандидатами в соответствии с методикой распределения депутатских мандатов и порядком размещения кандидатов в их федеральном списке, рас-

смаатриваемым (в пределах каждой из региональных групп кандидатов) как порядок очередности получения депутатских мандатов. В рассматриваемом нами случае распределяются 173 мандата «партии А», 104 мандата – «партии Б», 69 мандатов – «партии В», 55 мандатов – «партии Г» и 49 мандатов – «партии Д».

Как видим, чтобы эти партии имели в Государственной Думе хотя бы по одному своему представителю от всех 225 региональных единиц всем им не хватает распределённых между ними мандатов: «партии А» – 52 мандата, «партии Б» – 121 мандата, «партии В» – 156 мандатов, «партии Г» – 170 мандатов и «партии Д» – 176 мандатов. Иначе говоря, у «партии А» не будут представлены в Государственной Думе 52 территориальные единицы, у «партии Б» – 121 территориальная единица, у «партии В» – 156 территориальных единиц, у «партии Г» – 170 территориальных единиц и у «партии Д» – 176 территориальных единиц. Другие же партии, участвующие в выборах, – «партия Е», «партия Ж», «партия И», «партия К» и «партия Л», вообще не будут представлены в Государственной Думе. *Малые* (малочисленные) *партии*, которые начали расти «как грибы в лесу после дождя» (после соответствующих поправок в закон о партиях), *не имеют реальных шансов* (прежде всего в силу своей малочисленности) *закрыть своими кандидатами все территориальные единицы*. Они, следовательно, *не могут конкурировать* с крупными (многочисленными) партиями в значительной части электоральных территориальных единиц. Стоило ли «огород городить», отменяя предыдущую избирательную систему, в которой была предусмотрена общедофедеральная часть федерального списка кандидатов?

Вероятно, данную модель избирательной системы «городили» для того, чтобы «продемонстрировать» недовольным гражданам готовность власти к «политическим реформам», а также повысить роль в федеральных выборах регионального «административного ресурса» и его ответственность за их результаты, когда реальные шансы на получение большинства депутатских мандатов имеет только та партия, которая поддерживается федеральной и региональной исполнительной властью. Стержнем данной избирательной системы, как и предыдущей, являются не столько политические партии, сколько всё та же пресловутая «властная вертикаль» – связан-

ные друг с другом, зависимые друг от друга и коррумпированные органы исполнительной власти сверху донизу.

3.4. Партии, межпартийные отношения, интернет-сообщества

Демократизация российской политической системы невозможна без демократизации *внутрипартийных отношений*. Внутри той или иной политической партии могут преобладать либо *координационно-демократические отношения*, либо *субординационные авторитарно-централистские отношения*, либо *единство* (общность, взаимозависимость) членов партии и существующих в ней внутрипартийных групп, либо их *разобищённость* (обособленность, изолированность). Например, в РСДРП (Российской социал-демократической рабочей партии) с самого начала её формирования проявлялись обе эти тенденции. В отличие от таких современных российских партий, как «Единая Россия» или «Справедливая Россия», которые создавались «сверху» («Кремлём») и в которых, так же как в ЛДПР (Либерально-демократической партии) или ранее в КПСС (Коммунистической партии Советского Союза), доминирует не демократическая, а авторитарно-централистская тенденция, говоря иначе, партийная иерархия, субординация и автократия. Когда в стране господствуют авторитарные партии, в ней не может быть демократии. Поэтому необходимо развивать *внутрипартийную демократию*, к основным характеристикам которой можно отнести такие её признаки, как:

главенствующая роль первичных организаций по отношению к их руководящим, исполнительным и контролирующим партийным органам;

автономия партийных организаций в решении местных вопросов; равенство прав и обязанностей между всеми членами партии независимо от их заслуг и занимаемых постов;

выборность руководящих, исполнительных и контрольных органов партии на основе всеобщих, равных, прямых, альтернативных выборов при тайном голосовании;

внутрипартийная конкуренция при выдвижении кандидатов в партийные органы и органы государственной власти всех уровней (внутрипартийный праймериз), включая кандидатов в президенты страны;

сменяемость и преемственность в составе выборных органов партии;

ограничение сроков занятия одним и тем же человеком одной и той же руководящей партийной должности (не более двух пятилетних сроков);

полновластие выборных органов по отношению к их аппарату, руководящих – по отношению к исполнительным органам;

коллективность в работе партийных организаций, руководящих и контрольных органах партии;

свобода дискуссий и плюрализм мнений для всех членов партии;

согласие между большинством и меньшинством членов партии или её выборных органов при принятии решений по спорным вопросам;

предоставление права меньшинству отстаивать свои взгляды вплоть до формирования собственной идейной платформы;

критика и самокритика для всех членов партии, партийных организаций и органов;

систематическая отчетность партийных органов перед своими партийными организациями;

гласность в работе членов партии, партийных организаций и органов.

Однако внутрипартийная демократия не должна приводить к *внутрипартийному хаосу*, к *дезорганизации* партии. Партия, будучи *политической организацией*, должна быть не только демократической, но и в определённой мере *централизованной*. В ней должна быть определённая *мера централизма, централизации*, необходимая и достаточная для её успешного (и демократического!) функционирования, так же как и определённая *мера демократии, децентрализации*. К основным характеристикам *партийного централизма* можно отнести такие его признаки, как:

наличие единой Программы, единого Устава, единого руководящего, исполнительного и контролирующего центра;

единство действий всех членов партии, большинства и меньшинства, партийных организаций и органов различных уровней в проведении в жизнь политики партии;

персональная ответственность партийцев за выполнение гражданского долга, своих партийных обязанностей, соблюдение законов государства и норм морали;

ответственность нижестоящих партийных органов перед вышестоящими органами;

обязательность решений вышестоящих партийных органов для нижестоящих органов, для каждого члена партии;

объединение партийных организаций по территориальному признаку.

Указанные признаки демократизма и централизма должны оптимально сочетаться во внутрипартийной жизни. Демократия не исключает централизацию, а централизация не исключает демократию. Не одна партия не может существовать и эффективно действовать, если в ней отсутствует централизм или демократизм. Без централизации партия превращается в хаотическое сборище людей, неспособное к каким-либо конструктивным и совместным действиям, а без демократизма, основываясь лишь на жёстком централизме, она представляет собой иерархическую и закостенелую организацию людей-винтиков, лишённых творческой энергии. К сожалению, современные российские партии – и «Единая Россия», и «Справедливая Россия», и ЛДПР, и в меньшей степени КПРФ – чрезмерно централизованы.

Внутрипартийная демократия, органически сочетающаяся с разумной долей внутрипартийной централизации, даёт возможность партиям лучше, эффективнее выполнять присущие им функции. Какие это функции?

Во-первых, любая партия в той или иной (большей или меньшей) мере выполняет *функцию аккумуляирования* (изучения, собирания), *агрегирования* (суммирования, объединения, интеграции), *артикуляции* (высказывания), *представительства и защиты* определённых индивидуально-личностных, коллективно-групповых, классовых, этнических, общегражданских (общенациональных, общероссийских), общечеловеческих экономических, социальных, духовно-культурных, политических и иных *интересов*, присущих данному обществу в целом или какой-либо его части. Если деятельность партии реально (действительно) и в максимально возможной мере способствует реализации интересов большинства жителей страны, раз-

личных социальных групп общества, то это – *демократически ориентированная партия*, которая может рассчитывать на политический успех и довольно-таки длительное существование. Если же партия служит интересам небольших социальных групп общества или исключительно только своим собственным корыстным интересам, интересам её руководства, то это – *недемократическая, авторитарно-ориентированная* (узко-ориентированная, например, кланово-ориентированная) *партия*, которая рано или поздно исчезает с политической арены и растворяется в небытие.

Во-вторых, любая партия в той или иной (большей или меньшей) мере выполняет функцию *регулирования* общественных процессов, деятельности и отношений людей и образованных ими коллективов посредством:

а) своего участия в *формировании, сохранении, изменении, регулировании и/или использовании государственной власти*;

б) *распространения* среди широких слоёв общества *выработанных и сформулированных партией идей – политических знаний, ценностных ориентиров, норм* (принципов, правил), *программ* (проектов), выражающих в концентрированном виде насущные интересы людей и ориентирующих их в различных сферах общественной жизни – экономической, социальной, духовно-культурной, политической.

Иначе говоря, любая партия в той или иной мере выполняет:

а) *функции формирования, сохранения, изменения, регулирования и/или использования государственной власти*;

б) *идейно-творческую функцию и функцию политической социализации* (распространения политических идей, идейно-политического воспитания).

Лишь при наличии этих условий, выполнений этих функций та или иная организация является *политической партией*, политической частью государства и общества. Реализуя их, она в той или иной мере регулирует общественные процессы, деятельность и отношения людей. Иначе она политической партией не является или перестаёт быть таковой.

Любая партия, следовательно, не только стремится участвовать или непосредственно участвует в формировании, сохранении, изменении, регулировании и/или использовании государственной власти,

но, кроме того, формирует, формулирует, распространяет и реализует определённую *политическую идеологию* – относительно устойчивую *систему ценностных ориентиров*, а также *знаний и норм* (принципов, правил), *программ* (проектов), *моделирующих и регулирующих политическую деятельность и политические отношения людей, выражающих их групповые интересы* (пристрастия, предпочтения) и *ориентирующих* их в различных сферах общественной жизни.

Необъемлемой частью политической культуры современной России являются доминирующие в ней идеологии *либерализма* («Правое дело», Республиканская партия, ПАРНАС – партия народной свободы, «Яблоко», ЛДПР, другие «крайне правые», «правые» и «частично правые» политические организации), *консерватизма* (приверженцем которой объявила себя «центристская» «Единая Россия», обслуживающая центральную власть, – «партия служанка», как заметил один из её бывших лидеров Ю. Лужков) и *социализма* (КПРФ, «Справедливая Россия», «Патриоты России», другие «левые», «частично левые» и «крайне левые» политические организации), борьба между которыми составляет основное содержание российской политической жизни последних 20–25 лет, а также конца XIX и начала XX веков. В определённой мере в ней проявляются также элементы монархизма, воинствующего национализма (фашизма), религиозно-политического фундаментализма (фанатизма) и других идейно-политических течений.

Идейно-идеологическое творчество в партии может осуществляться либо *демократически* – общими, коллективными усилиями («коллективным разумом») большинства её членов и сторонников, привлекаемых ими беспартийных учёных, экспертов в различных сферах общественности и высококвалифицированных специалистов-практиков, либо *авторитарно* – исключительно только партийной «верхушкой», высшими партийными руководителями или нанятыми ими идеологами-экспертами (например, нанятыми правительством и руководством партии «Единая Россия» разработчиками печально известной «Стратегии социально-экономического развития страны до 2020 года»¹). В первом случае большинство членов, сторонников

¹ См. состав и материалы деятельности разработчиков «Стратегии 2020». Документы опубликованы на сайте «Стратегия 2020»

и беспартийных помощников партии являются не только распространителями, но *соавторами* партийно-политической идеологии, тогда как во втором случае они выступают лишь в роли её *распространителей*. Аналогичными – демократическими или авторитарными – способами может осуществляться в партии и участие её членов и сторонников в формировании, сохранении, изменении, регулировании и/или использовании государственной власти.

В-третьих, чтобы регулировать общественные процессы, участвовать в формировании, сохранении, изменении, регулировании и/или использовании государственной власти, реализовать свои идеи, программы (проекты), аккумулированные в них интересы, любая партия в той или иной (большей или меньшей) мере выполняет *функцию мобилизации и использования* имеющихся в её распоряжении *ресурсов*. Иначе говоря, она мобилизует и использует соответствующие ресурсы:

людские (количество и качество человеческого потенциала, количество и качество потенциала людей, поддерживающих данную партию и направленных ею в качестве своих представителей в органы государственной власти, а также в профсоюзные, ветеранские, женские, молодёжные и другие общественные организации посредством существующих институтов и процедур выборов или иными способами);

организационно-технологические и *организационно-правовые*; *материально-имущественные* (помещения, оборудование, транспорт) и *финансовые*;

информационно-коммуникативные (интернет-ресурсы, теле-радио-ресурсы, пресс-ресурсы, ресурсы телефонной и почтовой связи);

пространственно-временные (меру распространения своего влияния на граждан страны, проживающих в различных её территориях и поселениях, в течение определённого времени).

В-четвёртых, любая партия в той или иной (большей или меньшей) мере выполняет *функцию объединения* (интеграции, сплочения) вовлечённых в её деятельность людей, её членов и сторонников, сохранения *единства* её рядов, её *целостности и устойчивости*. Пар-

тия, как правило, стремится сохранить целостность и устойчивость своего государства и общества, но может своими радикально-экстремистскими действиями и разрушить их (например, российское государство и общество в 1917 году или в конце 1980-х – начале 1990-х гг.).

В-пятых, любая партия в той или иной (большей или меньшей) мере выполняет *функцию саморазвития, самосовершенствования*, основными путями которого являются пересмотр или совершенствование:

мотивов, целей, норм и оценок деятельности и взаимоотношений членов партии, их внутрипартийной жизни;

меры и способов выполнения присущих партиям *функций*;

социального состава и организационного строения партии, меры и способов сочетания в ней *демократизма и централизма, децентрализации и централизации*;

взаимоотношений с другими политическими партиями (способов размежевания, борьбы и сотрудничества с ними);

взаимодействия с общественными организациями и беспартийными гражданами.

Партия, как правило, стремится развивать, совершенствовать, реформировать или радикально преобразовывать не только саму себя, но и своё государство и общество. Вместе с тем, она может своими непродуманными, хаотичными или злонамеренными действиями разрушить их, так же как и саму себя, свой собственный политический потенциал¹.

Эти функции и процедуры их исполнения должны быть институционально закреплены, *институализированы*, когда установленные в партии институты (организационные структуры, нормы, правила, стандарты, «механизмы») важнее личных пристрастий, достоинств или недостатков её «вождей», когда смена партийного лидера или руководителя не приводит к расколу, дезорганизации и хаосу внутри партии, к её краху. От того, как и в какой мере та или иная партия выполняет все перечисленные выше функции и развивает внутри-

¹ О природе, структуре, функциях и видах политических партий см.: Гомеров И. Н. Политические партии в система властных отношений. Новосибирск, 1990; Он же. Политология; Дюверже М. Политические партии: Пер. с фр. М., 2000.

партийные институты зависят её политические успехи или неудачи, её настоящее и будущее. Это в полной мере относится и к ныне действующим российским партиям, в том числе к тем из них, представители которых считают себя «победителями» прошедших в 2011–2012 гг. парламентских и президентских выборов.

Демократизация российской политической системы невозможна без *совершенствования межпартийных отношений*, определяющих характер существующей в России *партийной системы*. Укреплению и развитию межпартийных отношений может способствовать право партий создавать *предвыборные межпартийные блоки* (коалиции). Важнейшее условие демократизации политической системы – *диалог* между представителями различных (и даже противоположных друг другу!) партий, формирование у них, как и у всех других участников политического процесса, *рационально-прагматической гражданско-диалогической политической культуры и психологии*, желания и умения вести друг с другом *переговоры* по самым острым, злободневным проблемам, учитывая коренные *интересы* друг друга и большинства российских граждан.

Демократизация российской политической системы предполагает *повышение роли и активное участие* в политике (формировании, сохранении, изменении, регулировании и использовании государственной власти) различных *интернет-сообществ*¹. В частности, так называемых «*партий Интернет*», которые не только дополняют «*партии телезрителей*», «*партии радиослушателей*» и «*партии читателей газет*», но и в некоторой степени противостоят им (прежде всего по количеству входящих в них людей, их социально-экономическому, духовно-культурному, политическому и пространственно-временному потенциалу, по скорости коммуникаций между ними). По данным аналитиков компании «Яндекс», число пользователей Интернет в России достигло 54,5 млн. человек. За 2011 г. российская интернет-аудитория увеличилась на 17 %. 93 % новых пользователей живёт за пределами Москвы и Санкт-Петербурга. Прирост идёт прежде всего за счёт молодёжи. Они используют Интернет в первую очередь для общения, развлечений, просмотра фильмов и только потом для поиска информации и чтения. Порядка 73 % узна-

¹ См.: Гомеров И. Н. Политология как наука и учебная дисциплина. Новосибирск, 1999; Он же. Структура и свойства власти. Новосибирск, 2000.

ют о том, что происходит в мире по центральным каналам телевидения, и только 13 % – по Интернет. В 2011 г. в России зафиксировали рекордный рост числа пользователей социальных сетей. В Twitter и Facebook прибавилось 74 % посетителей. Сейчас там зарегистрировано 35 млн. российских пользователей¹.

В интернет-сообществах происходит обмен мнениями, ведутся политические дискуссии, обсуждаются законопроекты, программы, средства и способы (методы) политической деятельности, действия и высказывания различных политических деятелей, представителей государственной власти (президента, премьер-министра, депутатов, министров, губернаторов, правоохранителей – судей, прокуроров, следователей, полицейских), формируются и принимаются политические решения (в том числе посредством интернет-опроса и интернет-референдума). Через них организуются массовые уличные и иные политические акции. Они представляют собой элемент *непосредственной (прямой) демократии*, особую, самостоятельную, независимую *политическую силу*, которая может быть направлена как на *конструктивное созидание*, так и *деструктивное разрушение*.

Нельзя допустить того, чтобы демократизация политической системы России протекала стихийно (сама собой) и приобрела взрывоопасный (бунтарский) характер, поскольку всякий стихийный бунт против одной диктатуры, как правило, ведёт к возрождению новой диктатуры, ещё более несправедливой и жестокой. Чтобы *избежать* такого – *стихийно-бунтарского* – развития событий, необходимо *не создавать* непосредственно подчиненную президенту почти полумиллионную «*Национальную гвардию*» «*для защиты конституционного строя*» (точнее, для силового подавления протестов недовольных российских граждан), о которой сразу после президентских выборов начали говорить во властных структурах², а осуществлять *осознанно-целенаправленную и конструктивную деятельность по*

¹ За год интернет-аудитория России выросла почти на 20 %. Документ опубликован 30.03.2012 на сайте «Левада-центра» [levada.ru](http://www.levada.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.levada.ru/30-03-2012/za-god-internet-auditoriya-rossii-vyroslo-pochti-na-20>.

² Независимая газета. 02.04.2012. Документ опубликован на сайте [ng.ru](http://www.ng.ru). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ng.ru/printed/267241>; http://www.ng.ru/nvo/2012-04-02/1_gvardia.html.

реформированию политической системы, причём всем её субъектам – прежде всего президенту и депутатам, включая оппозицию – как «системную», так и «внесистемную». Они должны не только бороться, но договариваться и сотрудничать друг с другом, должны сделать шаг навстречу друг другу. Необходима интеллектуально-теоретическая, психологическая и организационно-практическая готовность к созидательной работе различных групп экономической, социокультурной (духовно-творческой) и политической элиты, «высших», «средних» и «низших» слоёв российского общества. Пример в этом должны показать «единороссы» и их лидеры (фото 3.4.1), в том числе старо-новый президент, который не должен поддаваться победной эйфории и, преодолевая сопротивление вскормленной им бюрократии, идти вперёд.



Фото 3.4.1. Встреча Д. Медведева с руководителями партий 15.02.2012

Таким образом, жизненно-политическая ситуация, сложившаяся в России, требует не просто трансформировать, а существенно *преобразовать, обновить, демократизировать* её политическую систему в соответствии с задачами модернизации всего общества и государства. Необходимо *коренным образом изменить все* присущие данной системе и представленные рис. 1.1 *элементы*, прежде всего её *институты*, а также институты государства и общества, изменить происходящие в ней *процессы подготовки, принятия и реализации* политических, властно-управленческих *решений*, осуществляемую субъектами и контрсубъектами политики политическую *деятельность*, их политические *отношения* друг с другом, изменить властно-политическую деятельность субъектов государственной власти и их властно-политические отношения с её контрсубъектами таким образом, чтобы существующие в России экономические, со-

циальные, духовно-культурные и политические *проблемы-вызовы* были решены в ближайшие годы *в полной мере и эффективно*.

Демократизация российской политической системы должна способствовать формированию и проявлению личностной субъектности граждан во всех сферах человеческой жизни, формированию и проявлению у них *гуманистических ментально-политических ориентиров, подлинной гражданско-демократической – рационально-прагматической и личностно-диалогической – политической культуры*, т. е. такой культуры, в которой доминировали бы гуманистические нравственно-личностные и политико-правовые ценности-ориентиры. Обновлённая, демократизированная и очеловеченная российская политическая система должна обеспечить такие жизненно-политические условия, при которых граждане хотели и могли бы *реально участвовать в политике* – в формировании, сохранении, изменении, регулировании и использовании государственной власти, в создании и работе политических партий, других политических организаций, ассоциаций или групп интересов, в получении, высказывании и распространении политической информации, своего мнения, в формировании (подготовке и принятии) властно-государственных решений, а также в контроле за их реализацией, в осуществлении личностно-политических действий.

Коротко говоря, России *не нужны революции, но необходимы перемены к лучшему*, нужна *подлинная, основательная* (фундаментальная) и *комплексная* (системная), а не мнимая, словесная или фрагментарно-косметическая *демократизация* её политической системы, властно-управленческой деятельности и властно-управленческих отношений её граждан. Необходимо *последовательное, ускоренно-поступательное, гуманистически ориентированное и всестороннее развитие* всех других сфер российского государства и общества – духовно-культурной, ментальной, социальной, технологической, экономической. Иначе будет поздно.

Гомеров Игорь Николаевич

**ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ:
АКТУАЛЬНОСТЬ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

Лицензия ЛР № 021285 от 6 мая 1998 г.

Подписано в печать 05.04.2012. Формат 60×84 1/16.

Офсетная печать.

Усл. печ. л. 8,15. Уч.-изд. л. 8,13. Тираж 150 экз. Заказ № 201.

Редакционно-издательский центр НГУ.

630090, Новосибирск – 90, ул. Пирогова, 2.

Типография Новосибирского государственного технического
университета. 630092, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 20, корп. 2



Игорь Николаевич Гомеров – профессор Новосибирского национального исследовательского государственного университета (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, 2), доктор политических наук (МГУ, 1996), профессор (1997), действительный член Академии политической науки и Академии гуманитарных наук, вице-президент Сибирской академии политических наук. Основные научные интересы связаны с исследованием политических технологий, государственной власти, политической культуры, политической субъектности, политической деятельности и политических отношений. Общий объем опубликованных научных и учебно-методических работ – более 445 п. л. Автор нескольких десятков научных статей, более 30 монографий, книг, брошюр и учебных пособий, в том числе монографий:

Гомеров И. Н. Архитектура выборов: маркетинговый подход. Новосибирск, 1993. 315 с.

Гомеров И. Н. Государство и государственная власть: предпосылки, особенности, структура. М., 2002. 832 с.

Гомеров И. Н. Партийно-личностные ориентации избирателей. Новосибирск, 1994. 118 с.

Гомеров И. Н. Политика: предпосылки, элементы, специфика. Новосибирск, 2006. 245 с.

Гомеров И. Н. Политическая деятельность: психолого-политологический анализ. Новосибирск, 2010. 550 с. (электронная версия: <http://www.spsl.nsc.ru/win/nelbib/elbook/gomerov1.pdf>).

Гомеров И. Н. Политическая культура как моделирующая система. Новосибирск, 1995. 122 с.

Гомеров И. Н. Политическая система общества: компоненты, структура, функции. Новосибирск, 1992. 153 с.

Гомеров И. Н. Политическая субъектность в структуре политических отношений: теория и российские реалии. Новосибирск, 2011. 885 с. (электронная версия: <http://www.spsl.nsc.ru/win/nelbib/elbook/gomerov1.pdf>).

Гомеров И. Н. Политология как наука и учебная дисциплина. Новосибирск, 1999. 223 с.

Гомеров И. Н. Структура и свойства власти. Новосибирск, 2000. 236 с.

Гомеров И. Н. Электоральная культура и технология выборов. Новосибирск, 1998. 252 с.