

УДК 001.8+02
ББК 72+78.30

КЕЙС-СТАДИС КАК МЕТОД НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

© Г.В. Варганова, 2006

*Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусства
191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, 2*

Дается характеристика метода «кейс-стадис», его типизация и показаны возможности применения для библиотечных исследований.

Ключевые слова: метод «кейс-стадис».

Кейс-стадис (ситуационные исследования, исследования «случая») широко организуются в США учеными в области социальных и гуманитарных наук (историками, политологами, социологами, психологами, экономистами и др.) с конца 60-х гг. прошлого столетия. Не является исключением и библиотечная и информационная наука, в рамках которой «исследование случая» также снискало широкую популярность. Библиотековеды США проводят подобного рода исследования в целях определения роли публичных библиотек в обществе, выявления уровня соответствия миссии и целей академических и исследовательских библиотек современным требованиям, определения эффективности работы детских библиотек, а также их отдельных подразделений, в частности справочно-библиографических отделов и др.

Кейс-стадис направлены на изучение отдельного локального случая, произошедшего в конкретном месте, в конкретное время и имеющего четко определенные социальные и временные границы. При этом «случай» исследуется в его уникальности, неповторимости, невозпроизводимости в других условиях как индивидуальное самоценное, целостное явление во всей совокупности связей, его формирующих. Особое внимание уделяется социокультурным и экономическим условиям, в рамках которых стало возможным его становление и развитие.

Определенность социальных границ как обязательная черта кейс-стадис находит отражение в объектах изучения. Основными объектами изучения в библиотечных кейс-стадис являются:

1. Библиотеки; информационно-аналитические центры, медиацентры, библиотечные школы, библиотечные ассоциации.

2. Персонал библиотек и информационных центров (директора библиотек, заведующие отде-

лами, библиотекари, ассистенты библиотекарей, технические работники).

3. Читатели (потребители информации, в том числе и потенциальные).

4. Отдельные библиотечные и информационные процессы (поиск источников документоснабжения, организация фондов периодических изданий, обслуживание читателей и др.).

В 1971 г. А. Лейпхартом была предложена типизация кейс-стадис, основанная на учете целей, которые ставят перед собой разработчики научных проектов:

1. Исследование отдельного «случая» для разработки теоретической концепции.

2. Изучение отдельных «случаев» для проверки и подтверждения ранее разработанной теории.

3. Изучение отдельных «случаев» для выдвижения гипотез.

4. Изучение экстремальных, отклоняющихся от нормы случаев.

Данная типизация дает возможность утверждать, что кейс-стадис может являться как самостоятельным, самодостаточным научным исследованием, направленным на разработку теоретических концепций, так и одним из этапов крупномасштабного исследования, предполагающего проведение ряда научных разработок и использования другого/других научных методов, например обследования или эксперимента. В этой ситуации кейс-стадис проводится исключительно для того, чтобы описать конкретный «случай», факты и события, имевшие в нем место, выдвинуть гипотезы, а затем, в ходе, например, эксперимента (обследования и т.д.), проверить эти гипотезы, измерив зависимые и независимые переменные, и на этой основе разработать теорию.

Представляется возможным провести типизацию кейс-стадис и в зависимости от временных границ, задаваемых автором исследования: иссле-

дования, направленного на изучение «случая» сегодняшнего дня (имеющего место в настоящий период времени), и исследования, ориентированного на изучение «случая», произошедшего в прошлом (исторические библиотековедческие кейс-стадис).

Исторические кейс-стадис предполагают проведение исторической реконструкции и рассмотрение индивидуального случая как целостного и неповторимого в других исторических условиях. История библиотечной практики предстает как многособытийная. При этом предполагается, что все связи между событиями, как осуществленные в прошлые годы, так и не реализованные по ряду исторических причин, «свернуть» в каждом отдельном «случае» и могут реализоваться в любой другой момент времени. В связи с этим перед библиотековедами ставится сложнейшая задача выбора для анализа наиболее важных фактов каждого события и выявления способов взаимодействия, как между отдельными фактами, так и между отдельными событиями в рамках «случая» в целом. Именно это позволит не только установить неповторимость и уникальность каждого отдельного «случая», но и выявить всеобщее в истории развития библиотечной практики.

Кейс-стадис могут быть типизированы и в зависимости от количества «случаев», изучаемых авторами научных проектов:

- кейс-стадис, предполагающие изучение одного «случая»;
- кейс-стадис, ориентированные на исследование двух и более «случаев».

Как правило, кейс-стадис, изучающие несколько «случаев», носят сравнительный характер.

Сравнительные кейс-стадис также могут исследовать библиотечные явления, происходящие либо в настоящий период времени, либо имевшие место в исторической ретроспективе. Методология проведения сравнительных кейс-стадис предполагает изучение каждого отдельного «случая» в хронологической последовательности появляющихся фактов и возникающих событий с дальнейшим более глубоким анализом наиболее важных из них, а затем проведение их перекрестного анализа, исходя из целей и задач научного проекта.

В американском библиотековедении исследуется главным образом либо один «случай», либо проводятся сравнительные бинарные кейс-стадис, предполагающие изучение двух «случаев». Увеличение количества изучаемых случаев до трех-четырех является нежелательным, так как это вызывает серьезные трудности при анализе и интерпретации получаемых сведений. Однако представляется, что в ходе дальнейшего развития методологии кейс-стадис данное ограничение может быть снято.

Процесс проведения кейс-стадис включает в себя этапы, традиционные для любого научного исследования: определение цели и задач, сбор, анализ и интерпретация полученных данных, подготовка отчета о проведенном исследовании.

Уникальность кейс-стадис как самостоятельного исследования явилась причиной введения в научный оборот термина «метод кейс-стадис».

Несмотря на достаточно давние традиции проведения исследований с использованием этого метода в США, до сих пор достаточно большое количество американских ученых не склонны рассматривать его в качестве самостоятельного метода исследований. Так, утверждают, что регулирование процесса познания, осуществляемое данным методом, практически ничем не отличается от регулирования, которое обеспечивают другие методы, в частности включенное наблюдение и обследование. Другие специалисты, отказывая методу в оригинальности, считают его разновидностью квазиэксперимента. Получила распространение и точка зрения, согласно которой метод кейс-стадис не является научным, так как при его использовании исследователь не располагает возможностями многоаспектного измерения изучаемых в «случаях» событий, а базируется главным образом на субъективной оценке собранной информации.

И тем не менее, несмотря на подобные критические высказывания, количество кейс-стадис, проводимых в различных областях наук, увеличивается, а позиции данного метода как качественно-го метода исследований становятся все более и более прочными.

Что же называют американские библиотековеды методом кейс-стадис?

Одной из наиболее распространенных является точка зрения, согласно которой «метод кейс-стадис – это метод эмпирического исследования, способствующий изучению какого-либо явления в контексте реальности, когда ни само явление, ни его контекст не являются ни очевидными, ни однозначно понимаемыми».

Метод кейс-стадис – это комплекс методов, используемых на этапах сбора, анализа и интерпретации полученной информации. Именно комплексное использование различных методов, что является безусловным и очень сильным преимуществом кейс-стадис, и позволяет составить многоаспектное представление о локальном изучаемом «случае», выявить закономерности его становления и развития, сделать предположения о потенциальных последствиях, им вызываемых, и др.

Основными методами сбора данных в ходе проведения кейс-стадис являются анализ документов, наблюдение, интервьюирование, анализ артефактов. Особенности вышеуказанных методов позволяют рассмотреть изучаемый «случай» в более

широком историческом, социальном, культурном аспектах.

Причем в зависимости от типа кейс-стадис, его целей и задач, объекта изучения данные методы могут выступать либо в качестве основных, либо в качестве вспомогательных.

Метод анализа документов как основной используется в тех кейс-стадис, объекты рассмотрения которых не позволяют получить необходимые сведения другими методами. Это главным образом исторические библиотековедческие кейс-стадис, в рамках которых организация включенного наблюдения практически невозможна, а проведение интервьюирования может быть использовано только для выявления мнения современников о «случае», имевшем место в исторической ретроспективе.

Однако в большинстве кейс-стадис данный метод используется как вспомогательный, позволяющий подтвердить, уточнить или опровергнуть информацию, полученную с помощью других методов исследования. Как правило, проводится анализ повесток заседаний попечительского совета, протоколов собраний обществ «друзей» библиотек, деловых писем, заметок, подготовленных руководителями и сотрудниками библиотек, объявлений о проводимых презентациях, аукционах, выставках, рекламных проектов, статей, подготовленных персоналом для опубликования в специальных журналах, и тезисов докладов для конференций и т.д. Анализ документов позволяет проверить точность названий организаций, имена и фамилии людей, формировавших события в «случае», выявить связи библиотеки с филантропическими обществами, получить сведения о теме, сроках, месте проведения конференций, саммитов, участниками которых стали персонажи изучаемого «случая», и др.

Большое внимание уделяется анализу архивных документов, отчетов о работе библиотеки, докладов о финансовых средствах, затраченных на приобретение книг, периодических, сериальных изданий, карт, атласов, баз данных, электронных полнотекстовых журналов и других источников информации. Анализу также подвергаются отчетные материалы, отражающие динамику количества читателей, читаемости, посещаемости, обращаемости, сведений о штатном составе сотрудников библиотеки за прошлые годы. Анализ архивных материалов может вызывать серьезные сложности у исследователей, так как их необходимо рассматривать с учетом социально-культурной ситуации изучаемого периода времени и помнить о том, что они создавались с определенной целью для определенной группы лиц, подвергать их научной критике для выявления ценности и достоверности. В противном случае интерпретация данных, полученных на основе анализа архивных документов, едва ли будет корректной.

В комплексе методов кейс-стадис не последнюю роль играет *метод наблюдения*. Причем используются главным образом такие виды наблюдения, как прямое и включенное.

Наблюдению подлежат выполнение сотрудниками в отделах библиотеки; организация совместного досуга читателей, членов общества «друзей» библиотеки и т.д.

В ходе прямого наблюдения поощряется организация аудиовидеозаписей и фотографирование с тем, чтобы в дальнейшем их можно было предъявить другим разработчикам проекта и провести их возможно более коррективный анализ и объективную интерпретацию.

Особенно ценная информация может быть получена исследователем в ходе включенного наблюдения, во время которого исследователь является не пассивным сторонним наблюдателем, а активным участником изучаемого «случая». В подобной ситуации исследователь может быть представлен персоналу библиотеки в качестве сотрудника, принятого в библиотеку на неполный рабочий день; коллеги, приехавшего из библиотеки другого штата для получения консультаций; соискателя докторской степени, собирающего материал для написания диссертации, и др.

Однако, проводя включенное наблюдение, следует помнить, что данный метод, предоставляя уникальные возможности сбора первичной информации, имеет и такой существенный недостаток, как отсутствие объективности в интерпретации полученных данных. Нивелированию этого недостатка применительно к кейс-стадис способствует использование других методов, в частности метода анализа документов.

В качестве самостоятельного метода исследований в кейс-стадис американские коллеги называют *метод анализа артефактов* (физических документов), а именно гравюр, картин на стенах отделов библиотеки, портретов ученых, общественных деятелей, писателей и т.д. Следует заметить, что информационная ценность артефактов для библиотековедческих и информационных исследований, как правило, невысока. Однако они могут явиться тем недостающим или необходимым штрихом, который дает дополнительные сведения и позволяет проверить точность информации, полученной с помощью других методов.

В кейс-стадис активно используется и *метод интервьюирования*. Наиболее распространенной является традиция разработки неструктурированного интервью с открытыми вопросами, позволяющими респондентам не только высказать собственную точку зрения, но и привести аргументы в ее защиту, сделать обобщения и др.

Используется и структурированное интервью, построенное на основе заранее составленных и

расположенных в определенной последовательности вопросов.

В целях подтверждения исследователем фактов, уже ранее установленных в ходе проведения неструктурированного и структурированного интервью, проводят интервью фокусированное. Этот вид интервью предполагает опрос каждого респондента отдельно в течение определенного периода времени (обычно не более 1–1,5 часа) по определенной теме. Американские коллеги подчеркивают, что чем более «наивным и неискушенным в теме кейс-стадис удастся показать себя исследователю, тем более интересные и глубокие ответы на свои вопросы он может получить».

Способы фиксирования получаемых от респондентов в ходе интервью сведений могут быть различными. Однако, как правило, используется видео-, аудиоаппаратура. В тех случаях, когда респондент высказывает резко негативное отношение к этому способу записи данных, можно делать пометки в блокноте при опросе респондента в его присутствии либо по памяти после проведения интервью, что, безусловно, является менее надежным способом.

Информация, собранная с помощью указанных методов (анализ документов, артефактов, наблюдение, интервью), подвергается анализу.

Анализ данных в кейс-стадис – наиболее сложная и, к сожалению, наименее разработанная американскими библиотековедами проблема.

Несмотря на то что во многих работах американских специалистов красной нитью проходит мысль о том, что методы анализа должны быть определены еще в ходе разработки программы кейс-стадис, на практике этого, как правило, не делается. Нельзя не отметить, что в ряде библиотеческих исследований разработчики останавливаются на описании фактов и событий, имевших место в «случае», а анализ информации как один из этапов кейс-стадис полностью отсутствует, что связано с затруднениями авторов.

И действительно, анализ качественных объектов – дело очень трудное. Нельзя не учитывать, что анализ информации, полученной с помощью различных методов ее сбора на предыдущем этапе, также весьма сложен. Требуется рационального решения и вопрос о том, что, какие именно данные, полученные в ходе анализа документов, в том числе артефактов, наблюдения и интервьюирования, следует анализировать в первую очередь и почему именно их.

Научное познание «случая» невозможно без изучения меры событий и явлений, в нем отраженных, без установления их количественной и качественной определенности.

При этом следует отметить, что применение количественных методов вызывает серьезные

трудности. Измерение качественных объектов требует создания не только метрических, но и неметрических шкал, что, в свою очередь, влечет за собой сложности обработки данных. Кроме того, измеряя качественные объекты, исследователь вынужден опираться на разного рода индикаторы, выбор которых во многом зависит от его ценностных ориентаций, что в дальнейшем может стать причиной получения неточных или крайне обедненных выводов.

В связи с этим количественные методы анализа непременно дополняются качественными.

Некоторые американские специалисты считают, что анализ данных, полученных в ходе кейс-стадис, может быть успешным только в том случае, если до проведения исследования у его авторов уже существовала определенная теоретическая концепция, необходимость подтверждения/опровержения которой собственно и определила выбор для изучения именно данного «случая». Наличие предварительно разработанной теоретической концепции дает возможность более точно определить приоритеты в выборе данных, подлежащих первоочередному анализу, и др. Однако к недостаткам данного подхода следует отнести вероятность игнорирования разработчиками тех событий в «случае», которые не укладываются в созданную ими теорию. Эффективным путем преодоления этого может стать верификация результатов кейс-стадис другим исследованием, предполагающим использование аналогичного или иного метода, например эксперимента. Повторные исследования будут способствовать уточнению результатов и добавлению новых штрихов в исходные теоретические обобщения.

Кроме того, в кейс-стадис при анализе информации специалисты в области гуманитарных наук США широко используют *метод аналитической индукции*. Данный метод, предполагающий переход от описания собранной информации к разработке теории «случая», только начинает входить в арсенал американских библиотековедов.

Сущность метода заключается в том, что исследователь описывает события «случая» в хронологической последовательности их возникновения и разрабатывает категориальный аппарат для изучения «случая», каждый элемент которого позволяет раскрыть логику его появления, становления, развития, преобразования и т.д.

Особое внимание уделяется разработке категорий, представляющих собой результат обобщения и объединения сходных эмпирических данных. Выявленные категории в дальнейшем подразделяются на субкатегории, которые позволяют определить различные стороны изучаемых объектов, факторы, на них воздействующие, условия их функционирования, направления их изменения в

изучаемый период времени и др. Затем выявляются связи между субкатегориями, разрабатываются кластеры, являющиеся результатом объединения субкатегорий в образы. Проведение этой работы и дает возможность создать теоретическую концепцию изучаемого «случая».

Американские специалисты предлагают и иной подход к качественному анализу информации, собранной в ходе предыдущего этапа кейс-стадис.

Данный подход получил название *grounded theory* и предполагает разработку теории «случая» на основе анализа факторов, событий, выявления роли конкретных лиц, участвующих в их становлении и развитии, определении взаимосвязи и взаимозависимости между отдельными событиями и др. Далее проводится группировка собранных данных в обобщенные понятия, абстрактные категории и концепции. В результате подобный подход, основанный на «восхождении», переходе ко все более высокому уровню обобщения, и дает возможность создать «теорию конкретного случая».

Следует подчеркнуть, что использование данного подхода требует от исследователя мастерского владения целым рядом методов, в частности такими, как сравнение, аналогия, различение, абстрагирование и др.

Метод сравнения предполагает выявление общего и особенного в изучаемых событиях, явлениях и поиск обобщающих эмпирических законов, связанных либо с выявлением последовательности их возникновения в «случае», либо с условиями их формирования, т.е. корреляционных и казуальных связей. *Метод аналогии* используется для переноса знания, полученного при рассмотрении изучаемых событий, на менее изученные или менее доступные для изучения. *Метод различия* помогает собрать в изучаемом «случае» те события и явления, которые обладают не только сходством, но и различием. Использование метода сопоставления позволяет выявить данные различия и установить причины несходства. *Метод абстрагирования* обеспечивает мысленное отвлечение от ряда свойств и отношений изучаемого «случая» или события, в нем имевшего место, с одновременным выявлением свойств, интересующих разработчика кейс-стадис в настоящий период времени.

Следует отметить, что анализ данных тесно связан с их интерпретацией. Интерпретация данных, подвергнутых качественному анализу, также может вызывать большие трудности. Они связаны, прежде всего, с тем, что существует множество смыслов одного и того же библиотековедческого явления. Кроме того, всегда есть некое различие между реальными объектами/явлениями и их образами, запечатленными в сознании исследователя. Информация, полученная в ходе анализа, всегда интерпретируется посредством образов созна-

ния и во многом зависит от ценностных ориентаций и склонностей авторов проекта. Приблизительность, неполнота этих образов может явиться причиной неточной интерпретации полученной информации и привести к разработке неверной теоретической концепции.

Подготовка отчета о кейс-стадис является завершающим этапом исследования.

Необходимость многоаспектного отражения собранной с использованием различных методов, проанализированной и интерпретированной информации и важность фиксации мельчайших нюансов и штрихов делаю важным написание отчета не после проведения исследования в целом, а по мере завершения его отдельных этапов.

Выбор формы отчета (письменный, устный, видовой, представляющий собой набор фотографий и аудиовидеозаписей) определяется типом и особенностями аудитории, для которой он предназначен.

Примечательно, что многие отчеты о кейс-стадис создаются для представителей федеральных и муниципальных структур страны. Интерес правительственных кругов к отчетам о кейс-стадис значительно более высок, чем к отчетам об исследованиях, проведенных с использованием других методов, например экспериментов. Это связано с широтой проблем, и не только библиотечно-информационных, но и социально-экономических, культурных, которые неизбежно поднимаются в кейс-стадис и решение которых в ряде случаев является возможным только с помощью федеральных и муниципальных властей. В связи с этим целью отчета для государственных, политических и общественных деятелей является привлечение их внимания к необходимости оперативного решения конкретных проблем, в том числе и законодательного порядка (повышение заработной платы персоналу публичных библиотек штата, финансирование специальных программ в средних школах для обучения грамотности этнических меньшинств с тем, чтобы в дальнейшем привлечь их к чтению в библиотеках, организация досуга лиц, имеющих физические ограничения, и др.).

Кроме того, отчет о кейс-стадис создается для специалистов в области библиотечной и информационной науки и для представителей организации, которая финансировала проведение данного исследования. В отчете, предназначенном для коллег, основное внимание обращают на теоретические аспекты исследования, на его вклад в развитие теоретической базы библиотечной и информационной науки. В отчете для финансирующей организации, останавливаясь на теоретической значимости кейс-стадис, основной упор тем не менее делают на прикладной стороне исследования, на возможности использования его результа-

тов в практике работы конкретных библиотек и информационных центров.

Таким образом, рассмотрев основные этапы библиотековедческих кейс-стадис и признавая их значимость, нельзя не отметить, что методология проведения подобного рода исследований в американской библиотечной науке не является достаточно разработанной и находится в стадии становления. Более того, представляется, что специалисты в области социальных и гуманитарных наук США являются более активными в этом направлении, чем библиотековеды.

Ценность кейс-стадис как научного исследования заключается в возможности использования комплекса методов сбора первичной информации. Не случайно специалисты в области социальных и гуманитарных наук установили, что надежность и точность результатов кейс-стадис находятся в прямо пропорциональной зависимости от использования именно комплекса разнообразных методов получения данных. Однако на практике библиотековеды США склонны использовать один-два метода сбора информации, как правило, руководствуясь не столько целями и задачами исследования, сколько наличием знаний по применению определенных методов.

Недостаточная эффективность многих библиотековедческих кейс-стадис, как представляется, связана с неумением исследователей выбрать для анализа наиболее важные события «случая», с отсутствием целостной концептуальной основы, которая помогла бы выявить общие закономерности развития и трансформации библиотековедческих объектов/явлений. Кроме того, при проведении кейс-стадис, как правило, недостаточно принимаются в расчет социокультурные и экономические условия, при которых был сформирован изучаемый «случай», а также уровень развития библиотечной и информационной науки и характер библиотековедческого мышления определенного исторического периода.

И, как следствие, кейс-стадис фрагментарны по своим результатам, не позволяют создать целостного представления о развитии библиотечных объектов и явлений, не способствуют выявлению всеобщего в частном, не дают возможности сделать подлинно научных выводов о переломных моментах в развитии библиотечной теории и практики в целом.

Обеспокоенность недостаточной эффективностью кейс-стадис заставляет американских библиотековедов искать перспективные пути ее повышения.

В качестве одного из путей совершенствования кейс-стадис может стать организация семинаров для специалистов в области библиотечной и информационной науки по проблемам проведения подобного рода исследований.

Видится целесообразным остановиться на рассмотрении таких вопросов, как определение цели и задач кейс-стадис, разработка его программы, характеристика методов, в нем используемых. Особенности анализа различных видов документов, организация наблюдения, интервью, способы фиксирования ответов респондентов и также их невербального поведения также могут подлежать обсуждению на семинаре.

Кроме того, особое внимание необходимо уделить привитию исследователям навыков, без которых проведение кейс-стадис едва ли возможно. Непредсказуемость «случая», как и реальной жизни, требует от ученых таких качеств, как гибкость и адаптивность к быстро меняющимся ситуациям и условиям их протекания. Полнота собранной информации, ее надежность и точность во многом определяются качеством организации коммуникативного процесса с испытуемыми. Успех коммуникации будет зависеть от таких личностных качеств исследователя, как умение слушать, умение задавать вопросы, беспристрастно наблюдать за поведением участников «кейса» и др.

Исследование, предполагающее изучение одного «случая», может быть проведено одним научным сотрудником. Однако изучение нескольких «случаев» делает необходимым участие группы исследователей и заставляет определять конкретные задачи каждого из них, делегировать функции и полномочия и др. В связи с этим большое количество аудиторных часов должно быть уделено привитию разработчикам проекта навыков группового взаимодействия. При этом особое внимание следует уделить достижению единства понимания его участниками концепции, цели научного исследования, реальных сроков его выполнения и т.д.

Помимо организации семинаров в качестве другого, не менее перспективного, пути повышения методологического уровня библиотековедов называют их участие в кейс-стадис, организуемых и реализуемых учеными социальных и гуманитарных наук.

И наконец, еще одним путем повышения качества библиотековедческих кейс-стадис американские коллеги считают *создание базы данных*, кумулирующей сведения о планируемых и уже завершенных исследованиях подобного рода. Выполнение этой работы не может представлять больших трудностей, так как уже существует опыт создания подобной базы данных в социальных науках по этнографическим кейс-стадис, позволяющей исследователям любых областей знаний получить оперативный доступ к сведениям, в ней отраженным (Университет Йелль).

Структурно база данных по библиотековедческим кейс-стадис будет состоять из двух основных частей: 1) программы проведения кейс-стадис и 2) отчеты о завершенных исследованиях.

МЕТОДОЛОГИЯ НИР

Подобная база данных, вне всяких сомнений, позволит избежать ошибок, допущенных ранее другими исследователями, определить наиболее рациональные пути получения надежной и точной информации и наконец сократить непроизводительные затраты времени и финансов на реализацию исследовательского проекта.

Представляется, что указанные меры не только повысят методологический уровень американских библиотекосведов, но и окажут неизбежно позитивное влияние на качество научных исследований подобного рода.

Материал поступил в редакцию 6.02.2006 г.

Сведения об авторе: *Варганова Галина Владимировна – доктор педагогических наук*

Семинар СИБИРСКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО БИБЛИОТЕЧНОГО ЦЕНТРА НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (лицензия А 012671)



Тема: Технологии ИРБИС.

Цель: ознакомление слушателей с ИРБИС – системой автоматизации библиотек, отвечающей всем международным требованиям, предъявляемым к современным библиотечным системам, и в то же время поддерживающей все многообразие традиций российского библиотечного дела. В системе реализованы все типовые библиотечные технологии, включая технологии комплектования, систематизации, каталогизации, читательского поиска, книговыдачи и администрирования, на основе взаимосвязанного функционирования пяти типов автоматизированных рабочих мест (АРМ): «Комплектатор», «Каталогизатор», «Читатель», «Книговыдача», «Администратор».

Для сотрудников научных библиотек.

Место проведения: ГПНТБ СО РАН, Новосибирск.

Время проведения: 25–29 сентября 2006 г.

Преподаватели: канд. техн. наук С.Р. Баженов – зав. отделом автоматизации; Р.А. Черныхаева – руководитель центра научной обработки документов; Н.Л. Старышкина – научный сотрудник; Е.В. Бахмутова – инженер-программист; Е.Г. Шрамкова – инженер-программист.

Телефон для справок: (383) 266-83-76; e-mail: artem@spsl.nsc.ru