

УДК 01+002.55
ББК 78.5

ПРОЕКТ МАРС: ОЦЕНКА С ПОЗИЦИИ БИБЛИОГРАФА

© И.Г. Моргенштерн, 2005

*Челябинская государственная академия культуры и искусств
454111, г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36а*

Анализ управленческих, организационных, методологических и технологических особенностей базы данных МАРС (Межрегиональная аналитическая роспись статей), являющейся продуктом корпоративного взаимодействия 95 областных научных, университетских, центральных городских библиотек РФ в контексте общероссийской системы аналитической информации о содержании периодических и продолжающихся изданий.

Ключевые слова: роспись статей, аналитическая роспись, периодические издания, журналы, корпоративные проекты.

Среди множества корпоративных проектов организации библиотечно-библиографической деятельности в электронной среде, представляющих собою большей частью застывшие результаты систематизации ссылок к информационным ресурсам российских библиотек и информационных центров, выделяется динамичностью и богатством развития содержания и поисковых возможностей система МАРС – Межрегиональная аналитическая роспись статей. Я не участвую в организации этой базы данных, а потому как библиограф могу и стремлюсь судить о ней, проблемах ее организации и управления заинтересованно и по возможности объективно.

Разработка и реализация проекта МАРСа началась осенью 2000 г. по инициативе специалистов научных библиотек Саратовского, Удмуртского и Челябинского университетов. Характеристику проекта можно найти в ряде публикаций /1, 2 и др./ организаторов проекта и на специальном сайте (mars.udsu.ru). Последний содержит также ссылки к 13 корпоративным библиотечным системам аналогичного характера, сайтам федеральных библиотек, описаниям программ, форматов, правил и стандартов, статистику поступлений журналов и посещений базы данных. Он позволяет открыть полный алфавитный список журналов с указанием обрабатывающих их библиотек.

К проекту, принимая принципы ведения сводной базы данных и критерии отбора статей, выбирая для проработки новые журналы, присоединяются десятки библиотек. По данным на середину февраля 2005 г., 95 областных научных, университетских, центральных городских библиотек, находящихся в 41 городе (более всего в Саратове и Екатеринбурге), расписывают для МАРСа 835 цент-

ральных и периферийных журналов на русском языке. Следовательно, на долю каждой библиотеки приходится в среднем 8–9 журналов, что многократно меньше объема самостоятельной обработки выписываемых периодических изданий. Объем сводной базы данных на то же время составил более 227 тыс. записей.

Прорабатывая в среднем от 5 до 10 журналов, каждая из библиотек-участниц проекта имеет возможность вести поиск в полном массиве статей за последние годы по поисковым признакам, в качестве которых выступают авторы, персоналии, заглавия, предметные рубрики, классификационные индексы ББК и УДК. Кроме того, библиографические записи включают справочные аннотации, чего, как правило, нет в библиографических ресурсах других информационных центров, в том числе в Российской книжной палате (РКП). МАРС позволяет пользователям знакомиться с аннотированным содержанием отдельных номеров журналов. Участники проекта практикуют также бесплатную электронную доставку документов, для чего сканируют статьи и высылают их копии по запросам. Тем самым МАРС выходит за строгие рамки библиографической системы.

Проект открыт для присоединения новых библиотек, а сводную базу статей могут без ограничений использовать члены Ассоциации 13 региональных библиотечных консорциумов (АРБИКОН), образованной в 2002 г.

4-летний срок формирования и эксплуатации МАРСа свидетельствует об эффективности данного проекта. Иначе нельзя объяснить рост числа его участников и других параметров. Из первоначально межрегионального он становится международным (участвуют также библиотеки Белоруссии и

Казахстана), снимает необходимость вести параллельные базы данных. Так, организаторы и участники ведения региональной сводной базы данных «Статьи» (17 библиотек Свердловской и Челябинской областей) отказались от продолжения своего проекта и вошли в систему МАРСа.

В профессиональном отношении чрезвычайно ценно, что руководители МАРСа при организации сводной базы статей, во-первых, стремятся соблюдать действующие государственные стандарты (так, с сентября 2003 г. система приняла к исполнению ГОСТ 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание», во-вторых, ищут и находят решения проблемных ситуаций, фиксируя их в управленческих решениях, стремятся совершенствовать систему во взаимосвязях ее элементов.

Судя по публикациям и содержанию общего сайта, руководители и участники проекта огромное внимание уделяют обучению и повышению квалификации кадров, добиваясь соблюдения ими установленных стандартов и правил. Имена руководителей библиотек и специалистов-библиографов выделены в разделе «Участники» общего сайта.

Достоинства данного проекта неоспоримы. Чем больше знакомлюсь с ним и наблюдаю эволюцию данной сводной базы статей, тем более прихожу к выводу, что МАРС представляет собою феномен электронной библиографии, да и отечественной библиографии в целом. Возможно, что и мировой. МАРС не только ценнейший источник многоаспектного поиска, но и исключительно сильный стимулятор повышения квалификации для библиографов. Для них идеи согласования деятельности, соблюдения стандартов, своевременности действий – не абстрактные теоретические положения, а живая реальность. Уже сейчас МАРС представляет собою богатейший объект для научных многоаспектных исследований.

Но и у него есть проблемы объективного и субъективного свойства, требующие поиска нестандартных решений. Главная среди них – сложность контроля своевременной, полной и высококачественной обработки документов участниками проекта. В каждой библиографической записи указывается библиотека, составившая ее, что повышает ответственность библиографов. Но выборочное тестирование показывает, что библиографический интервал для отдельных номеров журналов превышает установленный срок в семь-десять дней¹,

¹ Проблема оперативности представления библиографических записей в базе данных, как показал Н.Е. Каленов /3/, актуальна и для других проектов. При географически распределенной обработке объектов библиографического отражения невозможно установить, когда именно почта доставила в библиотеку номер журнала. По стране интервал доставки периодики достигает месяцев. Библиотеки горо-

некоторые аннотации малоинформативны и т.д. Например, по ключевым словам (КС) «Виртуальная справочная служба» (ВСС) нет записей, хотя ВСС посвящены несколько статей Е. Д. Жабко и других специалистов Российской национальной библиотеки. Всего две статьи при поиске по КС «Виртуальная справка» (в моей картотеке их пять из изданий, обрабатываемых в системе МАРСа). Хотя руководители проекта разработали программу автоматического контроля полноты проработки журналов и установили жесткий контроль за качеством обработки изданий, субъективный фактор не может не сказываться.

Нет ясности, как формируется корпус обрабатываемых изданий. Складывается впечатление, что потенциальные новые участники проекта знакомятся со списком уже обрабатываемых изданий, предлагая получаемые ими, но отсутствующие в списке, и согласовывают его с руководителями МАРСа. Полагаю, что определенная инициатива должна быть и у руководителей проекта. Источником такой инициативы может быть ежегодный список журналов, статьи из которых расписываются в «Летописи журнальных статей», подраздел «Периодика» раздела «Библиографические листки» журнала «Новый мир». Сравнивая последний в № 1 за 2005 г. со списком МАРСа, я обнаружил необрабатываемые издания: «Арион», «Итоги», «Политический журнал», «Родомысл». По-видимому, есть и другие авторитетные источники для пополнения списка. Сами участники проекта отмечают необходимость увеличения доли естественнонаучных и технических изданий /2/.

Участие библиотек в проекте абсолютно добровольное. Непонятно, почему отказываются от участия в МАРСе библиотеки Москвы (кроме Киевской ЦБС), Санкт-Петербурга и других крупных городов. Бедно представлена Сибирь: только четыре города (Кемерово, Новокузнецк, Омск, Сургут). Насколько мне известно, в библиотеках городов, не участвующих в проекте, нет равноценных общедоступных информационных ресурсов. Правда, МАРС неограниченно доступен членам АРБИКОНа, но вызывает сомнение правомочность такого положения. Получается, что участники МАРСа, затрачивая значительное по объему рабочее время квалифицированных сотрудников, дают кому-то возможность бесплатно использовать ценный ресурс.

Каждая библиотека начинает обрабатывать свои журналы с момента присоединения к проекту. Вопрос о ретроросписи журналов до 2003 г. не ставится, но и год начала росписи не указывается.

дов, в которых издаются журналы, обладают естественным преимуществом в этом отношении. МАРС его использует, но большинство журналов издается в Москве и Петербурге, библиотеки которых в проекте не участвуют.

Со временем, после того как в основном сложится массив обрабатываемых изданий, различие начала обработки утратит остроту. Но не исключаю, что возникнет проблема чистки базы данных от устаревших текстов. Как известно, абсолютное большинство универсальных и вузовских библиотек чистит систематические картотеки статей, сохраняя карточки с записями последних трех-пяти лет и выборочно – за больший срок. Тем самым они не только сдерживают рост объема картотеки, но и обеспечивают актуальность ее содержания. Кроме того, библиографы регулярно редактируют картотеку, разукрупняя большие разделы и рубрики или преобразуя их. Как известно, в библиографической базе данных действует эффект «замочной скважины» /4, с. 120/, переполнение разделов и рубрик не очевидно. Если не чистить базу данных, то весьма вероятно, что при поиске по классификационным индексам и предметным рубрикам будет нарастать информационный шум.

Для организаторов любой библиографической базы данных сложной проблемой является качество проработки предметных рубрик и/или ключевых слов. Обычно принимается альтернативное решение. Но выбираемые из предварительно составленного списка предметные рубрики неполно отражают оригинальные идеи авторов публикаций, а ключевые слова неизбежно в какой-то мере субъективны. Чтобы извне контролировать качество их проработки, нужно заново знакомиться с текстом обработанного документа. Эту задачу можно решать только выборочно методом тестирования.

Положительно в целом оценивая проект МАРС, я не могу уйти от естественного вопроса: как быть остальным библиотекам России? Если большинство из них присоединится к нему, из трудно управляемого он станет малоуправляемым. Если же повсеместно библиографические службы будут объединяться в реализации аналогичных проектов, рационально ли это в государственном масштабе? Не эффективнее ли для библиографических служб в определенных аспектах и поисковых ситуациях использовать базы данных авторитетного центра государственной библиографии – РКП², ресурсы других федеральных информационных центров? Где искать газетные статьи, часть которых длительно сохраняет актуальность? На эти простые вопросы ответов нет.

Электронная технология открывает нереальные для традиционной библиографии возможности управления развитием не только локальных, но

и распределенных библиографических ресурсов. Пример в этом отношении показывает опять-таки МАРС. Помимо приведенных выше методов поддержания качества базы данных, организаторы проекта постоянно разрабатывают новые способы мониторинга проработки журналов и соблюдения установленных программных и методических решений. Раздел общего сайта «Статистика текущих поступлений» представляет собою зеркало проработки номеров журналов за текущий год. В таблице по заглавию журнала указаны его периодичность и необработанные номера. Неясно, почему в таблице помещены только 333 журнала, а не все? Если почта не доставила в библиотеку какой-то номер журнала, это обычное дело, есть смысл поручить-попросить другую библиотеку обработать этот номер?! В традиционной технологии этот номер оставался необработанным, а библиографы ставили в картотеки печатные карточки.

Реализованная на общем сайте МАРСа открытость системы выступает также средством воздействия на поведение библиотек-участниц проекта.

Как любая динамичная открытая в Сети информационная система МАРС постоянно меняется и совершенствуется. Вполне вероятно, что указанные в данной статье проблемы к моменту публикации будут решены, пропуски восполнены. Но уже сегодня МАРС представляет собою ценный оригинальный вклад в развитие отечественной библиографии. Будем благодарны его организаторам и участникам.

Список литературы

1. Зеленина, Г.Н. Межрегиональная аналитическая роспись статей / Г.Н. Зеленина, И.В. Крутихин, Л.П. Бесклинская // Науч. и техн. б-ки. – 2003. – № 9. – С. 51–60.
2. Зеленина, Г.Н. Проект МАРС: 100 участников... Что дальше? [Электронный ресурс] / Г.Н. Зеленина, И.В. Крутихин. – Режим доступа: <http://mars.udsu.ru>. Раздел «Публикации».
3. Каленов, Н.Е. Анализ оперативности отражения библиографических описаний в сводном каталоге ЛИБНЕТ [Электронный ресурс] / Н.Е. Каленов // Электрон. б-ки. – 2003. – Т. 6, вып. 1. – Режим доступа: <http://www.elbib.ru/index.phtml?page=elbib/rus/journal/2003/part1/kalenov>
4. Соколов, А.В. Автоматизация библиографического поиска / А.В. Соколов. – М.: Книга, 1981. – 167 с.

Материал поступил в редакцию 18.04.2005 г.

Сведения об авторе: *Моргентерн Исаак Григорьевич – доктор педагогических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы России, действительный член Международной академии информатизации, заведующий кафедрой информатизации и библиографии, тел. (351-2) 36-78-71*

² РКП для Летописи журнальных статей и соответствующей базы данных раскрывает ежегодно содержание 1 100–1 200 сериальных изданий, в том числе продолжающихся, но поисковые возможности ее ресурсов заметно уступают МАРСу.