

УДК 025.4.036  
ББК 78.30ОТРАЖЕНИЕ БИБЛИОТЕЧНЫХ ВЕБ-САЙТОВ СИБИРИ  
В КАТАЛОГАХ ПОИСКОВЫХ СИСТЕМ ЯНДЕКС И АПОРТ

© О.В. Кулева, 2005

*Государственная публичная научно-техническая библиотека  
Сибирского отделения Российской академии наук  
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Кратко характеризуется региональная составляющая российского сегмента Интернета, в частности формирование библиотечного пространства Сибирского федерального округа. Исследованы каталоги поисковых систем Яндекс, Апорт и выявлена доля библиотечных сайтов в них. Сопоставляется общее развитие интернет-пространства региона и библиотечное веб-пространство.

*Ключевые слова:* российский сегмент Интернета; региональные ресурсы Интернета; библиотечное веб-пространство; веб-сайты библиотек; интернет-аудитория.

Интернет – это наиболее быстро и динамично развивающийся сегмент российского информационного пространства, темп его роста составляет около 150% в год<sup>1</sup>. Еще в 1995–1996 гг. в виртуальном пространстве вся Россия была представлена как некий небольшой регион. За 1999 г. Рунет<sup>2</sup> пятикратно увеличился в объеме, при этом количество серверов удвоилось, а веб-страниц – возросло в 4 раза. По количеству пользователей Интернета Россия находится на 5-м месте (12 млн человек)<sup>3</sup>, после Германии (23 млн человек), Франции, Великобритании (17 млн человек) и Италии (14 млн человек)<sup>4</sup>. Несмотря на это, российский Интернет находится в состоянии «младенчества», отставая в своем развитии от интернет-сектора США (на 5–7 лет) и Западной Европы (на 3–4 года) /1/. Тем не менее, по прогнозу Минсвязи, в 2005 г. пользователей будет уже 64 млн, т.е. 44% населения России<sup>5</sup>.

Однако информационно-коммуникационная инфраструктура Интернета распределена по территории России крайне неравномерно. Основные средства коммутации (линии связи, сети и каналы передачи данных), управление информационными потоками, а также организационные структуры, правовые и нормативные механизмы, обеспечивающие эффективное функционирование информационных систем, расположены в европейской части России и только в крупных городах Урала, Сибири и Дальнего Востока. Главными центрами обмена интернет-трафиком<sup>6</sup> являются Москва, Санкт-Петербург, Нижний Новгород, Самара, Пермь, Екатеринбург и Новосибирск. Москва и Санкт-Петербург – основные центры развития Интернета на территории России, выполняющие функцию инновационных и телекоммуникационных центров, откуда инновации расходятся по другим городам и регионам страны. Все остальные города отстают от них на 2–5 лет /2/.

По нашему мнению, вследствие неоднородности интернет-пространства России его общей характеристики недостаточно, необходимо рассматривать территориальные сегменты Интернета. В виртуальном пространстве регионов информационная подструктура характеризуется единой инфраструктурой: ассоциациями региональных провайдеров, обменом IP-трафиком, развитой структурой серверов и сайтов, каталогами региональных ресурсов и поисковых систем.

<sup>1</sup> По данным отчета КОМКОН за 2001 г. ([www.comcon-2.ru](http://www.comcon-2.ru)).

<sup>2</sup> Рунет: совокупность всех телекоммуникационных (провайдерских) сетей на территории России; совокупность информационных ресурсов, относящихся к доменным знакам .ru, .su; совокупность всех русскоязычных информационных ресурсов.

<sup>3</sup> Отчет «Интернет в России / Россия в Интернете», по данным фонда «Общественное мнение». Вып. 4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fom.ru>

<sup>4</sup> Показатели зарубежных стран рассчитаны по данным Nielsen/NetRatings за 4-й квартал 2002 г. В этих данных, в отличие от России, учтены пользователи в возрасте 16–17 лет и не учтены – без домашнего телефона.

<sup>5</sup> По материалам газеты «Коммерсант» за 2002 г.

<sup>6</sup> Трафик (traffic) – (1) совокупность передаваемых по сети данных; (2) рабочая нагрузка канала или сети.

тем, региональными информационными порталами и т.д.

Для характеристики регионального сегмента Интернета необходим еще один компонент – аудитория, которая идентифицирует себя с определенной территорией и/или локализуется на данной территории. По последним исследованиям фонда «Общественное мнение» (лето 2003 г.)<sup>3</sup>, российская интернет-аудитория распределилась по регионам следующим образом (рис. 1).

Наиболее активная аудитория в Приволжском, Северо-Западном и Центральном (без Москвы) регионах (по 2 млн). Весьма высокая активность пользователей в Москве (1,9 млн). Следующим по количеству пользователей идут Сибирский (1,6 млн) и Южный (1,4 млн) федеральные округа. Наиболее низкая активность пользователей в Уральском (0,8 млн) и Дальневосточном регионах (0,5 млн). Низкую активность пользователей в регионах обычно объясняют удаленностью и слабым развитием телекоммуникационной инфраструктуры, а также экономической и политической нестабильностью.

Существуют два мнения о соотношении реальной территории и интернет-пространства /3/:

- виртуальное пространство является абсолютно самостоятельным явлением (т.е. может существовать независимо от реального пространства);
- виртуальное пространство является только информационной проекцией деятельности структур реальной территории.

Мы придерживаемся второго мнения, поскольку в реально существующем пространстве региона какие-либо задачи решаются посредством Интернета, т.е. территориальные учреждения и организации зеркально отражают в Интернете информацию о своей деятельности, создаваемых продуктах и предоставляемых услугах. Вследствие этого необходимо знать характеристики и особенности реальной территории, которая служит ресурсной базой для создания веб-пространства.

На примере Сибирского федерального округа (СФО) рассмотрим, как развивается реальная территория и насколько адекватно ей развивается интернет-пространство.

СФО – один из крупнейших регионов России и занимает 2-е место по количеству субъектов (16) после Центрального федерального округа. На территории округа 132 города, административным центром является Новосибирск.

В СФО действуют отделения трех российских академий наук, в состав которых входят более 100 научно-исследовательских организа-

ций, а также сеть научно-опытных станций. Достаточно большое количество средних специальных учебных заведений – 401, а также высших учебных заведений – 110 (в том числе 28 негосударственных). Наибольшее количество вузов сосредоточено в Новосибирской (24), Омской (18) областях, Красноярском крае (15), Иркутской (14), Кемеровской (10) и Томской (8) областях. Округ – на пятом месте в России по количеству библиотек (около 900).

Таким образом, мы видим, что Сибирь – это регион, который занимает огромную территорию страны и имеет достаточно развитое научное и образовательное пространство. Все это создает хорошую базу для развития информационных ресурсов в Интернете.

Сейчас существует большое количество интернет-компаний, которые исследуют развитие виртуального пространства<sup>7</sup>. Мы же попробуем описать виртуальные ресурсы Сибири, содержащиеся в каталогах поисковых систем. Почему мы выбрали именно поисковые системы? Этот выбор обоснован тем, что они являются наиболее эффективным инструментом для привлечения целевой аудитории на сайт. Наиболее известные поисковые системы в российском сегменте Интернета – это Яндекс, Апорт и Рамблер. Хотелось бы сразу оговориться, что данные, приведенные в этой статье, не абсолютны по следующей причине: стихийность и динамичность развития интернет-пространства затрудняет классификацию, структурирование и отслеживание ресурсов (сайтов).

Точных данных по количеству ресурсов российского сегмента Интернета и Сибирского региона, в частности, нет вообще. Но соотношение общего количества ресурсов региона в целом и их числа в подрубриках каталогов, как правило, остается неизменным.

Остановимся на первых двух поисковых системах, так как их каталоги более профессионально структурированы, что облегчает проведение анализа. Рассмотрим ресурсы региона в двух направлениях:

- по количеству сайтов, относящихся к городам региона;
- по количеству сайтов, содержащихся в тематических рубриках.

На рис. 2 представлено количество сайтов по городам Сибири, содержащихся в каталоге поисковой системы Яндекс.

<sup>7</sup> Например, «SpyLOG» (<http://www.spylog.ru/>), исследовательский центр РОМИР (<http://www.romir.ru/>), фонд «Общественное мнение» (<http://www.fom.ru/>), «Группа мониторинга» (<http://www.monitoring.ru/>) и др.

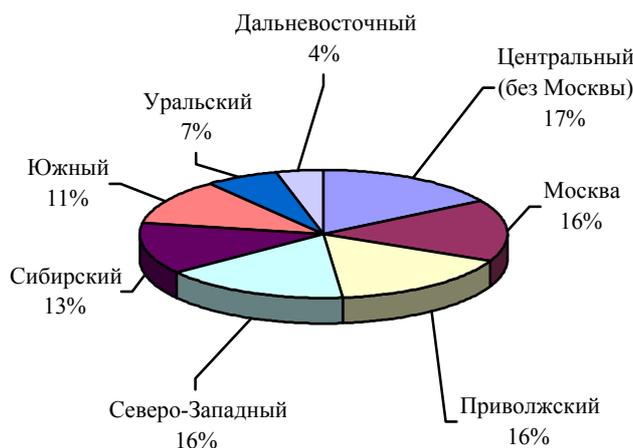


Рис. 1. Количество интернет-пользователей по федеральным округам России (%)

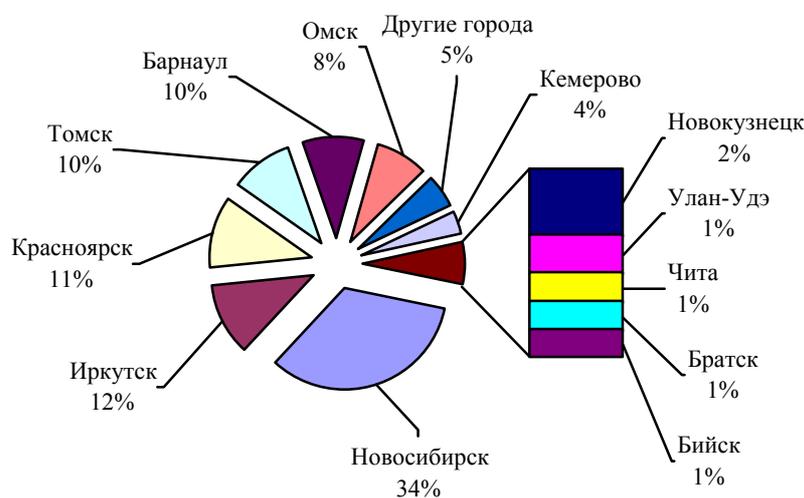


Рис. 2. Количество сайтов по городам Сибирского федерального округа в каталоге Яндекса

По количеству ресурсов (сайтов) учреждений и организаций все города СФО условно можно разделить на три группы. Лидирующее положение в этом каталоге у Новосибирска. Во вторую группу входят Иркутск, Красноярск, Томск, Барнаул, Омск. К третьей группе относятся Кемерово, Новокузнецк, Улан-Удэ, Чита, Братск, Бийск. К разделу «Другие города» относятся Рубцовск, Абакан и т.д.

На вопрос, какие сферы деятельности наиболее отражены в Интернете Сибирского округа, можно ответить, рассмотрев ресурсы в тематических рубриках (рис. 3).

Весьма активно в Интернете отражается информация по таким тематическим рубрикам, как «Бизнес и экономика», «Общество и политика», «Компьютеры и связь». На четвертом месте по

количеству сайтов «Наука и образование», а в разделе «Культура и искусство» – наименьшее количество сайтов. Последний раздел интересен нам особенно, так как именно к нему относится сектор «Библиотеки». Относительно других рубрик он наиболее слабо отражен в поисковых каталогах. Предполагаем, что существует несколько причин, которые частично это могут объяснить. Во-первых, библиотеки не умеют, не знают, а возможно, и просто не считают необходимым регистрироваться в поисковых системах. Поэтому они не занимаются рекламой и «продвижением» интернет-проекта. Во-вторых, библиотечные сайты относятся к некоммерческому сектору и финансируются различными программами поддержки доступа к Интернету для некоммерческих учреждений, прежде всего это гранты.



Рис. 3. Ресурсы Новосибирска по тематическим рубрикам в каталоге Яндекса

Рассмотрим, сколько библиотек отражается в каталогах поисковых систем Яндекс и Апорт в разделе «Библиотеки» по регионам России ([www.yandex.ru](http://www.yandex.ru), [www.aport.ru](http://www.aport.ru)).

В каталоге Апорт отдельно выделены ресурсы Москвы и Санкт-Петербурга, значительно превышающие количество ресурсов каждого отдельно взятого региона, включая и те, в которых они являются центрами. Как упоминалось выше, эти города – центры развития инновационных технологий, а, по мнению специалистов, процесс развития Интернета в России представляет собой одну большую «инновационную волну» [2, 4], которая постепенно распространяется по другим городам страны. Вследствие этого мы рассматриваем уровень развития Интернета в Сибирском регионе относительно развития интернет-пространства в этих двух городах. Итак, вся совокупность регионов делится на три группы. В первую группу с наибольшим количеством сайтов входят Москва и Санкт-Петербург. Во вторую группу – Сибирский, Центральный и Приволжский регионы. В третью, самую малочисленную – Уральский, Северо-Западный, Южный и Дальневосточный регионы. Мы видим, что интернет-пространство Сибирского региона достаточно хорошо развито относительно других и занимает 3-е место после лидирующих городов.

Несколько иная картина наблюдается в каталоге Яндекса: во-первых, потому, что здесь отражено значительно меньше ресурсов; во-вторых, в разделе «Библиотеки» по регионам России не выделены Москва и Санкт-Петербург, что в некоторой степени затрудняет проведение полного

сравнительного анализа. Однако наибольшее количество сайтов относится к Центральному региону, затем идут Северо-Западный и Приволжский. Сибирь находится лишь на 5-м месте. Наименьшее количество сайтов в Южном и Дальневосточном регионах. Мы можем лишь предположить, почему такая разница в количестве ресурсов в данных каталогах:

- возможно, Апорт более удобен и популярен среди разработчиков веб-сайтов и пользователей, поэтому они чаще регистрируются в каталоге этой поисковой системы;
- есть некоторые технические и программные нюансы, которые не позволяют регистрироваться в каталогах Яндекса.

Отражение в каталогах поисковых систем веб-сайтов библиотек городов Сибирского региона показано на рис. 4, 5.

В каталоге Апорт лидирующее положение по количеству сайтов занимает Новосибирск. Во вторую группу входят Алтайский край, Иркутская, Омская, Томская области. Меньше трех сайтов в Кемеровской области, Красноярском крае и Республике Хакасии. В каталоге Яндекса по-прежнему отражено значительно меньше ресурсов, и всю их совокупность можно разделить на две группы. К первой группе относятся Новосибирск, Иркутск, Барнаул (всего по два сайта). Ко второй – Красноярск, Томск, Рубцовск (раздел «Другие города»).

Если ориентироваться на вышеизложенные данные, то складывается весьма плачевная картина развития библиотечного интернет-пространства СФО, так как в каталогах поисковых систем

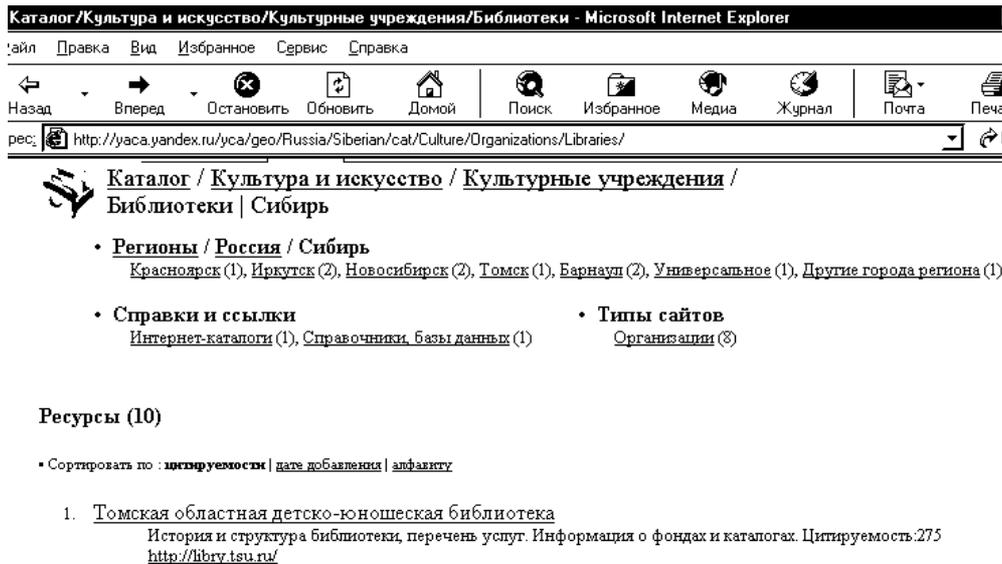


Рис. 4. Фрагмент каталога поисковой системы Яндекс. Раздел «Библиотеки» по городам Сибирского региона

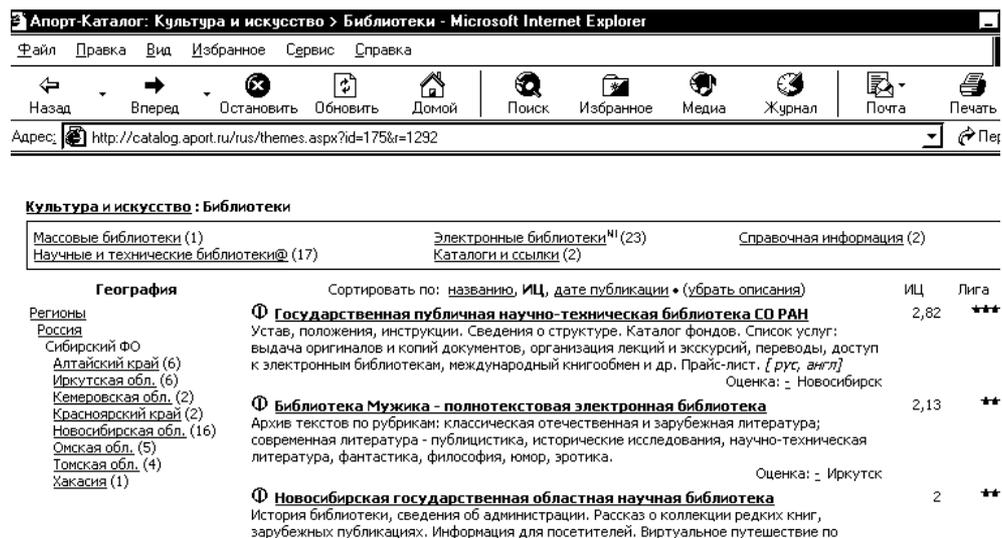


Рис. 5. Фрагмент каталога поисковой системы Апорт. Раздел «Библиотеки» по городам Сибирского региона

только 10 библиотек имеют собственные сайты в Интернете. Однако даже поверхностное исследование по другой методике показывает, что только в Новосибирске из 37 научно-исследовательских институтов и вузов 11 имеют библиотечные страницы с хорошо развитой структурой и информационным наполнением, электронными каталогами и т.д. И это не учитывая крупных библиотечных сайтов, таких как сайты ГПНТБ СО РАН, Новосибирской государственной областной научной библиотеки, Отделения ГПНТБ СО РАН. Или, например, в каталоге Яндекса зарегистрирован всего один сайт г. Томска – это

сайт областной детско-юношеской библиотеки (рис. 4). Но нам известны сайты Научной библиотеки Томского государственного университета с региональным методическим объединением библиотек вузов, открытая Томская информационно-библиотечная система и т.д.

Поэтому, на наш взгляд, существует необходимость объединить все библиотечные ресурсы региона в виртуальную систему независимо от видов библиотек и их ведомственной принадлежности и создать информационно-библиотечный портал. Это важно не только для продвижения и эффективности использования предостав-

ляемых библиотечных продуктов и услуг в Интернете, но и для координации межбиблиотечных взаимоотношений в электронной среде, развития коммуникационной и образовательной деятельности. Частично это делается в рамках корпоративных проектов. Однако этого недостаточно, поскольку такое объединение не выходит на уровень региональных порталов и объединяет только часть ресурсов библиотек – электронные каталоги. Кооперация библиотек и общность пространства должны быть видны на первом уровне интернет-пространства.

Безусловно, необходимо более детальное исследование этой проблемы и разработка технологии формирования информационно-библиотечного портала. Эмпирических данных, собранных в результате описанного в настоящей статье исследования – сканирования каталогов и поисковых систем, недостаточно. Они не отражают действительного количества ресурсов (сайтов), созданных в регионе, хотя и проецируют общие тенденции в развитии электронной среды. Необходимо тщательное исследование интернет-про-

странства региона другими методами для того, чтобы выявить и описать реально существующие библиотечные сайты и определить качественный уровень их развития: глубину и разнообразие информационного содержания; развитость структуры; количество и качество предоставляемых продуктов и услуг. А также выявить, на кого в первую очередь ориентируются сайты и как удовлетворяются потребности не только читателей/пользователей, но и библиотечных специалистов.

#### Список литературы

1. Российский Интернет в цифрах и фактах / В.А. Садовничий, В.А. Васенин, А.А. Мокроусов, А.В. Тутубалин. – М.: Изд-во МГУ, 1999. – 148 с.
2. *Перфильев Ю.Ю.* Российское интернет-пространство: развитие и структура. – М., 2003. – 272 с.
3. *Перфильев Ю.* Территориальная организация российского интернет-пространства // Интернет и российское общество / Под ред. И. Семенова; Моск. Центр Карнеги. – М., 2002. – С. 21 – 47.
4. Российский Интернет: накануне больших перемен. – М., 2000. – 239 с.

Материал поступил в редакцию 25.11.2004 г.

Сведения об авторе: *Кулева Олеся Викторовна – аспирантка ГПНТБ СО РАН, младший научный сотрудник технологического отдела, тел. (383-2) 66-15-36, e-mail: to@spsl.nsc.ru*