

УДК 02 : 004 + 002.52
ББК 78.30

«ЭЛЕКТРОННОЕ БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО»: *PRO ET CONTRA*

© В.А. Глухов*, О.Л. Лаврик**, 2007

* Институт научной информации по общественным наукам
117997, г. Москва, Нахимовский пр., 51/21

** Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Авторы приводят аргументы в пользу введения новых понятий «электронное библиотечное дело» и «электронное библиотековедение».

Ключевые слова: библиотечные технологии, информационно-телекоммуникационные технологии, библиотечное дело, библиотековедение.

Впервые в отечественной литературе термин «электронное библиотековедение» появился в 2002 г. в опубликованной в журнале «Научные и технические библиотеки» переводной статье Патера Джаксо «Что такое электронное библиотековедение?» [1]. Три года спустя Ю.Н. Столяров в своей рецензии [2] на учебник А.И. Земскова и Я.Л. Шрайберга [3] пишет, что эта работа «знаменует собой появление особого вида специального библиотековедения – электронного». В 2006 г. Ю.Н. Столяров, со ссылкой на результаты работы, изложенные в монографии [4], использует термин «электронное библиотековедение» как уже состоявшееся направление научных исследований [5].

Однако выделение электронного библиотековедения и библиотечного дела как отдельных ветвей теории и практики принимается далеко не всеми. Какие есть аргументы за и против?

О формировании электронного библиотечного дела заставили говорить следующие принципиальные изменения и основные достижения, связанные с внедрением информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в библиотечную практику:

1. Изменения в структуре документально-информационного потока (см., например, [6]), формирование и ведение полнотекстовых баз данных, электронных коллекций (здесь можно приводить ссылки на треть докладов крымской конференции библиотек, организуемой ГПНТБ РФ, начиная с 1994 г.), т.е. появление у библиотекаря *нового предмета труда* – электронных изданий, обладающих другими физическими, потребительскими и информационными характеристиками.

2. Формирование во многих библиотеках, работающих с удаленными и локальными электронными ресурсами (онлайновыми и офлайновыми

изданиями), «пути электронного издания» в традиционной библиотеке (см., например, [7]).

3. Появление новых технологий обслуживания (и самообслуживания) читателей, таких как виртуальная справочная служба, электронная доставка документов (ЭДД), электронная книговыдача, интернет-магазин и др., когда библиотекарь становится для читателя «невидимым» посредником (см., например, [8, 9]).

4. Использование технологий комплектования через Интернет; развитие каталогизации заимствованием.

Можно назвать и самые первые ИКТ: создание баз данных и электронных каталогов, т.е. обработка литературы и поиск информации по разовым и постояннодействующим запросам и т.д.

5. И наконец, создание электронных коллекций и библиотек традиционными библиотеками.

На теоретическом уровне стали формироваться понятия «электронный фонд» [5], «электронный документ» [10], «электронные издания» и, наконец, «электронная библиотека», к пониманию которой нет пока единого подхода [11].

Сейчас, в основном, деятельность большинства библиотек в электронной среде является логическим продолжением реализации их функций в среде традиционной. И уже никто, пожалуй, не пытается утверждать, что «внутренние» функции библиотек остаются неизменными, изменились лишь способы их реализации¹. Меняется технология: библиотекарям требуются иные знания, умения и навыки для выполнения иных операций. Например, каталогизация и формирование и ведение электронного каталога. Здесь интеллектуальные

¹ Потому мы, собственно, и говорим о библиотеке, а не о другом социальном учреждении.

процессы остались те же, но поскольку *используется другой инструмент*, то изменилось *содержание работы*. Ведение электронного каталога предполагает не только составление библиографического описания, но и ввод информации в базу данных или каталогизацию заимствованием. Или межбиблиотечный абонемент и ЭДД. Сделать ксерокопию и отправить ее по почте заказчику – это не то же самое, что отсканировать книгу, обработать файл и передать его клиенту через Интернет или по электронной почте.

Однако изменение способа реализации библиотечных функций при их номинальном сохранении является основным аргументом против введения понятия «электронное библиотечное дело», выделения его как специального вида библиотечного дела. Но принципиальным, ключевым аргументом в пользу необходимости такого выделения является, на наш взгляд, *появление библиотечных технологий и продуктов, которые принципиально невозможно реализовать в традиционной среде*. Например, системы распределенных каталогов и БД и поиска в них, формирование личных книжных полок читателей в электронных библиотеках, электронная книговыдача и др.

Более того, в электронных библиотеках, в которых весь фонд хранится в компьютере, а читатели – только удаленные, формируется система сервисов или форм обслуживания пользователей, которые просто невозможно воплотить в традиционной библиотеке. Например, сложно представить себе в обычной библиотеке реализацию полнотекстового поиска или обработку приставных списков литературы хотя бы потому, что для традиционной библиотеки единицей учета (а вслед за этим и поиска-выдачи) изначально являлась книга или выпуск журнала. В редких случаях библиотеки занимались аналитической росписью статей. А в библиотеках электронных такой единицей может быть как все вышеперечисленное, так и любой фрагмент текста. Поиск источников и «книговыдача» в электронной библиотеке становятся неразрывными, тогда как в традиционной библиотеке это встречается, пожалуй, только при свободном доступе читателя к фонду. Каталогизация в электронной библиотеке, помимо использования «традиционных» элементов предмашинного формата, как правило, более детализированных, включает в себя описание полного текста документа и его элементов. Кроме того, в электронной библиотеке формируются дополнительные к основным внутренние функции, не свойственные для традиционных библиотек. Помимо решения вопросов авторского права, которые являются более острыми для электронных библиотек, чем для традиционных, могут возникать и такие специфические вопросы, как изменение структуры фонда из-за окончания

(или по другой причине) сроков действия лицензионных соглашений с владельцами авторских прав. А многие функции полностью изменяются. Процесс комплектования фонда преобразуется в создание электронных документов путем перевода печатной продукции в цифровую форму и/или приобретения электронных документов у правообладателей. Тематическая или форматная расстановка книг в хранилище заменяется на файловую организацию хранения.

И дело вовсе не в том, что многие библиотечные учреждения занялись созданием электронных коллекций. Даже если бы электронные библиотеки создавались вне рамок обычных библиотек, они пока используют многое из того, что было придумано библиотечной практикой. При всей «непохожести» традиционных и электронных библиотек их функции совпадают – это комплектование (формирование) фонда, его хранение, описание источников, систематизация, обслуживание читателей.

Все это позволяет, по нашему мнению, констатировать, что сложилось электронное библиотечное дело. Свидетельством тому является и то, что активно совершенствуются программы по развитию информационной культуры, или информационной грамотности [12], компьютерной компетентности [13], в системе непрерывного образования основное внимание уделяется обучению именно новым технологиям и новым источникам информации [14] и, наконец, разработаны новые курсы и программы обучения студентов в вузах культуры и написаны учебники [3].

Многие соглашаются, что сложилось электронное библиотечное дело, но при этом возражают против введения специального термина. С нашей точки зрения, выделять электронное библиотечное дело следует, и вот по каким соображениям.

1. Несмотря на бурное внедрение ИКТ, сохраняются и традиционные издания, и традиционные технологии. В обозримом будущем будут существовать параллельные технологии.

2. Все технологии нужно поддерживать в актуальном состоянии, развивать их и обучать им. А разные технологии, разное дело нужно и называть по-разному.

3. Необходимо создавать и развивать библиотечное дело не только в рамках традиционных библиотек или библиотек с не устоявшимся пока определением «гибридных», но и в полностью электронных библиотеках, о которых уже было сказано. Кроме того, хотелось бы отметить следующее. Ряд электронных библиотек создается не библиотекарями, а специалистами в области информатики. Поэтому часто видны проблемы с описанием, систематизацией, отбором ресурсов, их тематической неполнотой, лакунами и т.п. Вот почему нужно формировать электронное библиотеч-

ное дело для такого рода библиотек, переводить накопившийся опыт традиционных библиотек в новый формат.

Как известно, все познается в сравнении. Поэтому изучать и развивать это направление можно лишь исходя из сравнительного анализа библиотечного дела, практики работы традиционных, гибридных и электронных библиотек. А уровень обобщений и сравнений – это уже задачи библиотечного дела, в нашем случае – электронного.

Можно было бы использовать термин «сравнительное библиотековедение», но он в свое время применялся для обозначения направления, в рамках которого сравнивался опыт работы отечественных и зарубежных библиотек [15]. Вот почему именно это направление исследований хотелось бы обозначить специальным термином. Например, «электронное библиотековедение». Еще один подходящий термин – «современное библиотековедение», к сожалению, может трактоваться очень широко. Кроме того, как уже было показано выше, стали формироваться новые понятия, связанные с появлением *нового предмета труда библиотекарей – электронных изданий и нового инструмента для реализации функций – ИКТ*.

Против введения термина «электронное библиотековедение» основной аргумент следующий. Во всех научных дисциплинах используются компьютерные технологии, но это не повод говорить о появлении электронной химии, электронной физики и т.п. Более того, если появятся технологии следующего поколения, тогда придется вводить термин «n1 + библиотечное дело», «n2 + библиотечное дело» и т.д. Некорректность данного аргумента, по нашему мнению, заключается в следующем. Главная задача науки – производить новое знание. Компьютерные технологии для нее – лишь инструмент для получения новых данных, новой информации. *Знания же генерирует только ученый*. Потому и выделилась из химии органическая химия, из органической – биоорганическая. А в библиотечном деле *компьютер и компьютерные технологии могут заменять библиотекаря* при выполнении целого ряда основных задач – при поиске информации, электронной книговыдаче, отметке о книговыдаче. Таким образом, библиотечное дело меняется существенно. Поэтому развитие нашей науки – по аналогии с цепочкой «химия – органическая химия – биоорганическая химия...», возможно, как раз и заключается в формировании ряда «библиотековедение – электронное библиотековедение...».

Но есть и более простой контраргумент – филологический! Язык не обманешь. Он очень чутко фиксирует суть явлений и изменений, происходящих в социуме. Мало кто возражает против термина «электронная библиотека», появилась масса

новых устойчивых словосочетаний – электронный ресурс, электронная книга, электронный журнал. Раз появилось столько «электронных» библиотечных явлений, зафиксированных в языке, то почему бы не использовать объединяющие понятия – «электронное библиотечное дело» и «электронное библиотековедение»?

Какое содержание можно вложить в предмет электронного библиотековедения и электронного библиотечного дела?

Стратегическим направлением традиционных библиотек является их эволюция в направлении электронных библиотек, имеющих весь фонд в электронном формате и предоставляющих весь комплекс информационно-библиотечных услуг через электронную среду. Поэтому предметом электронного библиотековедения может стать:

- обобщение опыта работы и развитие электронных библиотек на уровне технологической реализации их основных функций и сравнение его с опытом работы традиционных, автоматизированных и гибридных библиотек, выявление специфики каждой;

- все аспекты работы автоматизированных и гибридных библиотек с новыми видами электронных изданий, прежде всего – интернет-изданий, классификация электронных изданий. Например, проблемы каталогизации интернет-изданий;

- развитие информационной культуры;
- обобщение опыта взаимодействия традиционных библиотек, традиционных и электронных в электронной среде для создания информационно-библиотечных продуктов и оказания услуг;

- важнейшее: *определение и разработка новых технологий и продуктов и услуг, которые библиотека может реализовать только в электронной среде для выполнения своей главной социальной миссии – быть посредником между читателем (пользователем) и книгой (любым источником информации)*.

Но, пожалуй, главной задачей электронного библиотековедения должно стать «наведение мостов» между традиционной и электронной культурой. Оно должно показать, что нет конфликта двух культур: традиционной библиотечной (гуманитарной), идущей от Гутенберга, и культуры нетрадиционной, представленной специалистами в области информатики, разработчиками новых технологий и др. Электронное библиотековедение должно окончательно изжить рассуждения о том, что традиционные библиотеки постепенно уходят в прошлое, библиотекари свои функции выполнили. А на самом деле традиционные библиотеки действительно меняются, как они менялись и в прошлом. Менялись и источники информации, меняются и читатели-пользователи, менялись и меняются библиотекари в смысле своей профессиональной базы.

ДИСКУССИИ

И наша миссия – обеспечить связь времен. Теоретическое обоснование и практику этого перехода как раз и может обеспечить электронное библиотечное ведение и электронное библиотечное дело.

В качестве заключения хотелось бы предложить следующие определения:

ЭЛЕКТРОННОЕ БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ – это вид специального библиотековедения, изучающего специфику реализации библиотечных функций через электронную среду.

ЭЛЕКТРОННОЕ БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО – это практика реализации библиотечных функций через электронную среду.

Список литературы

1. *Джаксо, П.* Что такое электронное библиотековедение? // Науч. и техн. б-ки. – 2002. – № 1. – С. 123–126.
2. *Столяров, Ю. Н.* Электронное библиотековедение // Науч. и техн. б-ки. – 2005. – № 2. – С. 94–102.
3. *Земсков, А. И.* Электронные библиотеки : учеб. для вузов / А. И. Земсков, Я. Л. Шрайберг. – М., 2003. – 351 с.
4. *Лаврик, О. Л.* Академическая библиотека в современной информационной среде / О. Л. Лаврик. – Новосибирск, 2003. – 251 с.
5. *Столяров, Ю. Н.* Понятие «электронный фонд»: дискуссионные вопросы // Науч. и техн. б-ки. – 2006. – № 8. – С. 80–89.
6. *Елепов, Б. С.* Библиотека в системе научных коммуникаций / Б. С. Елепов, О. Л. Лаврик // Библиосфера. – 2005. – № 1. – С. 5–13.
7. *Редькина, Н. С.* Путь электронных ресурсов в библиотеке : практ. пособие / Н. С. Редькина, Т. А. Калюжная ; отв. ред. О. Л. Лаврик. – Новосибирск, 2006. – 143 с.
8. *Жабко, Е. Д.* Справочно-библиографическое обслуживание в электронной среде: теория и практика / Е. Д. Жабко ; Рос. нац. б-ка. – СПб. : РНБ, 2006. – 387 с.
9. *Глухов, В. А.* Электронная доставка документов / В. А. Глухов, О. Л. Лаврик. – М., 1999. – 132 с.
10. *Майстрович, Т. В.* Электронный документ как компонент библиотечного фонда : автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 05.25.03 / Т. В. Майстрович. – М., 2005. – 48 с.
11. *Глухов, В. А.* Электронные библиотеки. Организация, технология и средства доступа / В. А. Глухов, О. Л. Голицина, Н. В. Максимов // Науч.-техн. информ. Сер. 1, Орг. и методика информ. работы. – 2000. – № 10. – С. 1–8.
12. Формирование информационной культуры личности в библиотеках и образовательных учреждениях / Н. И. Гендина [и др.]. – М. : Шк. б-ка, 2003. – 296 с. ; *Гендина, Н. И.* Концепция формирования информационной культуры личности: опыт разработки и реализации // Библиосфера. – 2005. – № 1. – С. 55–62.
13. *Паришуква, Г. Б.* Информационное поведение библиотечарей: проблемы и пути формирования // Библиосфера. – 2007. – № 2. – С. 13–15.
14. *Артемьева, Е. Б.* Сибирский региональный библиотечный центр непрерывного образования при ГПНТБ СО РАН // Библиосфера. – 2005. – № 1. – С. 72–76.
15. *Карташов, Н. С.* Сравнительное библиотековедение // Российское библиотековедение: XX век : направления развития, проблемы и итоги : опыт моногр. исслед. – М., 2003. – С. 331–347.

Материал поступил в редакцию 9.09.2007 г.

Сведения об авторах: *Глухов Виктор Алексеевич* – кандидат технических наук, руководитель Фундаментальной библиотеки, зам. директора по научной работе, тел.: (495) 128-89-71, e-mail: vglukhov@inion.ru
Лаврик Ольга Львовна – доктор педагогических наук, зам. директора по научной работе, тел.: (383) 266-29-89, e-mail: lisa@spsl.nsc.ru