

Сибирское отделение Российской академии наук  
Государственная публичная научно-техническая библиотека

**Г. М. Вихрева, О. П. Федотова**

**Отбор периодических изданий  
в фонды крупной универсальной  
научной библиотеки**

*Конспект лекций для слушателей учреждений  
дополнительного профессионального образования  
(специальность 071201 «Библиотечно-информационная деятельность»)*



Новосибирск  
2010

УДК 025.2:050  
ББК 78.36+76.02  
В54

*Издается по решению комиссии  
по учебно-методической литературе  
редакционно-издательского совета ГПНТБ СО РАН*

**Вихрева, Г. М.**

**В54** Отбор периодических изданий в фонды крупной универсальной научной библиотеки : конспект лекций / Г. М. Вихрева, О. П. Федотова ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. за вып. Е. Б. Артемьева. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2010. – 104 с.

ISBN 978-5-94560-192-5

*На примере фонда периодики ГПНТБ СО РАН рассматриваются общие и особенные характеристики отбора. Обращается внимание на специфику электронных изданий. Освещается совокупность объективных факторов, формирующих систему критериев оценки изданий; предлагается алгоритм их создания и пересмотра в практике формирования библиотечного фонда.*

*Издание подготовлено на основе курса лекций, читаемых авторами в рамках системы непрерывного образования ГПНТБ СО РАН и предназначено слушателям высших библиотечных курсов ГПНТБ СО РАН, но может представлять интерес и для библиотечных профессионалов, задействованных в процессах формирования фонда, а также опубликованных ими статей.*

УДК 025.2:050  
ББК 78.36+76.02

© Г. М. Вихрева, О. П. Федотова, 2010  
© Учреждение Российской академии наук  
Государственная публичная научно-техническая  
библиотека Сибирского отделения РАН  
(ГПНТБ СО РАН), 2010

## Содержание

Введение .....	4
Раздел 1 Отбор документов – основа формирования фонда библиотеки .....	6
1.1 Понятие отбора в библиотековедении. Эволюция взглядов исследователей на проблему отбора .....	6
1.2 Ценностная природа библиотечного отбора. Документ как носитель ценности .....	18
1.3 Критерии отбора документов в фонд библиотеки. Классификация критериев отбора .....	27
1.4 Тематико-типологический профиль комплектования как идеальный образ фонда .....	30
1.5 Отражение критериев отбора в нормативно-технологических документах библиотеки .....	33
1.6 Вторичный отбор как средство управления фондом .....	37
Раздел 2 Технологические аспекты отбора периодических изданий .....	53
2.1 Технология первичного отбора периодических изданий .....	53
2.2 Критерии отбора изданий в «ядро» журнального фонда научной библиотеки .....	62
2.3 Электронные издания как объект библиотечного отбора .....	69
Заключение .....	75
Вопросы для самопроверки .....	76
Список рекомендованной литературы .....	77
Приложения	
1. Процесс вторичного отбора .....	79
2. Инструкция по ведению картотек спроса на фонд основного хранения .....	80
3. Инструкция по приему журналов из читального зала №8 и отражению их в топокаталоге .....	81
4. Профиль комплектования фонда читального зала газет .....	84
5. Положение о фонде газет ГПНТБ СО РАН .....	87
6. Работа с изданиями, отбираемыми для исключения из фонда основного хранения .....	91
7. Рекомендации по отбору в фонд новых названий журналов, поступивших из различных источников .....	97
Основные понятия и определения .....	100

## Введение

Фонд периодических изданий крупной универсальной библиотеки является важным информационным ресурсом и требует постоянного внимания со стороны библиотечных специалистов. В условиях ежегодного увеличения числа названий отечественных периодических изданий формирование фонда периодики нуждается в решении многих сложных задач. Одна из них – осуществление качественного комплектования профильных для библиотеки документов.

Комплектование фондов научной библиотеки журналами и газетами – особая область библиотечной деятельности. Она имеет свою специфику, обусловленную, во-первых, своеобразием объекта комплектования, во-вторых, обширным репертуаром изданий и, в-третьих, универсальностью научных интересов потребителей газетно-журнальной информации. На сегодняшний день отечественный документопоток периодики – отражение нашего сложного, постперестроечного времени. Основным инструментом комплектования периодических изданий является их целенаправленный *отбор* по значимым для библиотеки *критериям*.

По единому мнению исследователей, как теоретиков, так и практиков, отбор документов<sup>1</sup> в фонд библиотеки является наиболее ответственной областью библиотечной деятельности, он буквально пронизывает всю библиотечную работу, через него осуществляется практическая реализация принципа соответствия библиотечных фондов интересам пользователей.

На протяжении всего времени существования библиотек отбор считался делом сложным, а специалисты, его осуществляющие, входили в интеллектуальную элиту библиотечного коллектива. Однако следует заметить, что в те времена, когда ценность информации изначально определялась существовавшей в обществе моноидеологией, а основным был принцип централизованного комплектования, библиотеки могли осуществлять отбор, базируясь на сравнительно небольшом количестве параметров. Положение

---

<sup>1</sup> Далее – отбор.

существенно усложнилось социально-политическими преобразованиями, которые повлекли за собой пересмотр культурных и нравственных понятий, ослабление государственной цензуры, либерализацию маргинальных взглядов и течений. Это отразилось на позициях отбора периодики, напрямую зависящих от ценностных ориентаций, которые господствуют в определенное время в определенном социуме. Появление в России новых социальных групп трансформировало традиционные информационные запросы читателей, заставив библиотеки разрабатывать новые программы формирования информационных ресурсов. Преобразования в системе отечественного книгоиздания привели к значительному росту разнообразия газетно-журнального потока, появились новые объекты комплектования – электронная периодика.

Все эти и многие другие факторы отчасти изменили существовавшие до сих пор подходы к отбору и создали необходимость оперативного пересмотра большинства существующих, а также выработки новых критериев пригодности изданий для включения их в фонд. Соответственно, доминирующее значение в библиотеках приобретает задача многоаспектного анализа информации, наиболее значимой для формирования фондов.

Проблемы адекватной оценки и следующего за ней отбора информации лежат не только в сугубо технологической сфере, но и в сфере ценностных содержательных аспектов. Повышение качества отбора документов, таким образом, предполагает разработку как технологической, так и концептуальной стороны этого процесса в тесном взаимоопределяющем единстве.

Совокупность теоретических и практических аспектов деятельности по отбору (подбору) периодических изданий в фонд крупной универсальной библиотеки образует *систему*, которая включает в себя:

- процесс формирования критериев отбора;
- процесс отражения их в технологической документации;
- процессы первичного и вторичного отбора.

Издание подготовлено на основе курса лекций, читаемых авторами в рамках системы непрерывного образования. В первом разделе мы рассмотрим теоретические аспекты библиотечного отбора, которые являются универсальными для всех видов изданий.

Второй раздел посвящен интерпретации теоретических положений отбора применительно к периодическим изданиям (в основном, журналам).

## *Раздел 1*

### **Отбор документов – основа формирования фонда библиотеки**

#### **1.1 Понятие отбора в библиотековедении. Эволюция взглядов исследователей на проблему отбора**

Понятие «отбор» определяется в современных толковых словарях как выделение чего-либо из какой-либо среды или взятие из общего числа того, что требуется. Применительно к библиотечному делу данный термин трактуется как «определение в процессе комплектования библиотечного фонда целесообразности приобретения или хранения уже имеющихся документов»<sup>2</sup>. Мы предлагаем в качестве рабочего следующее определение: ***отбор – это процесс поиска и оценки документов в общем потоке (или в их массиве) и извлечение наиболее ценных для включения в библиотечный фонд в целях последующего использования потребителями информации.***

В основе отбора документов лежат определенные критерии, которыми руководствуется комплектатор и которые дают ответ на вопросы: **почему, для какой цели, исходя из каких соображений** именно эти, а не какие-либо другие документы были извлечены из общей совокупности, а остальные – отвергнуты.

Отбор документов занимает в библиотечной технологии важное место. В теории комплектования ему также принадлежит главенствующая роль, что, в частности, находит отражение в раскрытии содержания самого понятия «комплектование». «Комплектованием (от лат. *completus* – полный) называется создание и постоянное обновление библиотечного фонда документами, отвечающими за-

---

<sup>2</sup> Библиотечное дело: терминологический словарь. М., 1997. С. 7.

дачам библиотеки и интересам абонентов», – таково определение этого процесса, данное Ю. Н. Столяровым<sup>3</sup>.

Будучи входной подсистемой формирования библиотечных фондов, комплектование практически определяет собой не только остальные его процессы, но и вообще всю библиотечную работу. Суть же самого комплектования, всех его классических видов – начального, текущего, ретроспективного и рекомплектования – зиждется на отборе. «В отборе литературы мы видим основу основ современного комплектования библиотечных фондов всех библиотек», – писал классик фондоведения Ю. В. Григорьев<sup>4</sup>. Он же определил **комплектование** как **двусторонний процесс, включающий пополнение фонда и освобождение его от документов, потерявших информационную и мемориальную ценность**. Вторая часть этого процесса впоследствии была названа **вторичным отбором**, который, выполняя функцию обратной связи в процессе регулирования системы, является важным элементом в управлении библиотечным фондом. Более обстоятельно о вторичном отборе будет сказано далее (параграф 1.8).

Отбор составляет самое существо формирования фонда – процессы моделирования, комплектования, размещения и так далее, однако нетождественен им полностью. Так, например, комплектование, кроме отбора, включает в себя заказ документов, их приобретение, учет, первичную обработку.

Все исследователи, изучающие проблемы отбора, отмечают двойственную природу этого понятия: **философскую и технологическую**, или процессуальную. Так, Ю. Н. Столяров пишет: «В теории формирования библиотечных фондов по отношению к документам отбор представляет собой целенаправленное сужение множества альтернатив до заданного их количества по критерию предпочтительности»<sup>5</sup>. «Целенаправленность» процесса отбора предполагает наличие его теоретического обоснования, выработку неких концептуальных предпосылок, лежащих в основе указанного «критерия предпочтительности».

Практически концепцию «предпочтительности» реализуют специалисты-комплекторы в повседневной работе посредством ряда технологических операций, осуществляемых на основе соответствующей регламентирующей документации.

---

<sup>3</sup> Библиотечное дело... С. 136.

<sup>4</sup> Григорьев Ю. В. Некоторые вопросы комплектования зарубежных библиотек // Библиотековедение и библиография за рубежом. 1960. Вып. 6. С. 6.

<sup>5</sup> Столяров Ю. Н. Библиотечный фонд : учебник. М., 1991. С. 78.

## История развития взглядов на отбор

Проблема отбора литературы в библиотечные фонды возникла почти одновременно с самими библиотеками. Объективным фактором ее появления стало осознание человечеством невозможности собрать «под одной крышей» все великое множество производимой им печатной информации. Значимость этого фактора усиливается год от года, поскольку количество информации в мире постоянно растет. С помощью отбора, таким образом, регулируется количественный рост фондов.

Субъективный фактор, лежащий в истоках проблемы отбора, обусловлен тем, что по сути своей библиотека как социальный институт изначально является связующим звеном между человеком и информацией. «При своем возникновении библиотека была не просто социальным, но ноосферным (духовным) институтом. Базовым принципом, смыслом ее существования всегда оставалось посредничество (между Словом, Божественным откровением и человеком или между человеком и человечеством). В любой из этих парадигм она представляла человеку сумму моделей, образов мира, универсум, будучи воплощением своего рода метафилософии», — замечает О. Л. Кабачек, рассматривая эволюцию роли библиотеки в контексте истории<sup>6</sup>. Она же выделяет в качестве базовой, вне-временной функции этого общественного института посредничество, понимаемое, однако, библиотекарями как процесс сутобо творческий, предполагающий не только собирание и хранение текстов, но и попытку определения их истинной ценности в соответствии со своими представлениями об этом.

Амплитуда же представлений была достаточно широкой — от убежденности хрестоматийного китайского императора Цинь Шихуанди в необходимости сжигать книги предшествующих периодов правления, «чтобы добиться единства мыслей», до утверждения Плиния Старшего, что нет на свете такой книги, в которой не нашлось бы чего-нибудь полезного.

В отношении взглядов на отбор в нашем Отечестве известно, что с возникновением на Руси первых общественных книжных собраний появились и так называемые «указцы» и «списки истинных и ложных книг». Сначала они отражали только греческую книгу, а с XIV в. — и русскую. Списки составлялись для борьбы с неугодной церкви апокрифической («отреченной») литературой,

---

<sup>6</sup> Информативность библиотечного фонда: (темат.-типол. аспект) : сб. науч. тр. / Гос. публ. б-ка. Л., 1982. С. 7.

довольно широко распространенной на Руси, и с литературой «еретической». При этом, в отличие, например, от ватиканских «индексов запрещенных книг», списки эти содержали не только нежелательные для чтения, но также и рекомендуемые церковью произведения, способствуя тем самым формированию круга чтения русского человека с позиций аксиологических установок того времени. Поэтому названные списки можно считать несомненным фактом предыстории отбора. В дальнейшем, на протяжении всей истории дореволюционной России, они подготавливались цензурой. В период существования СССР, как известно, основным органом, осуществлявшим контроль в сфере книгоиздания и книгораспространения, был Главлит<sup>7</sup>.

Спор о качестве книг длится тысячелетиями. Несомненным достижением в нем является признание за каждым членом общества права на получение информации, самостоятельный ее выбор.

Таким образом, задача оптимального сочетания в комплектовании библиотечных фондов принципов полноты, сохранности и доступности информации с принципами ее отбора по признаку социальной значимости является одной из насущных для каждой библиотеки. По существу, любая из попыток решения этой задачи (а их в истории существования библиотек предпринималось достаточно много) является попыткой создания философии комплектования фонда.

Так, концепция исчерпывающей полноты книжного фонда восходит к взглядам библиотекарей-философов Н. Ф. Федорова и Х. Л. Борхеса. Последний довел до логического конца утопическую идею Н. Ф. Федорова об идеальном универсальном музее-библиотеке, создав в своем романе «Вавилонская башня» образ всеохватывающей библиотеки, подменившей собой весь мир.

В дальнейшем концепцию исчерпывающей полноты фонда разрабатывали в России А. Н. Оленин и Ф. Ф. Корф, а в зарубежном библиотековедении – А. Паницци (Англия), Л. Сиблей (США) и др. Однако эта концепция подвергалась критике уже современниками ее авторов. Непрерывно возрастающий поток документов

---

<sup>7</sup> Главное управление по охране государственных тайн в печати при Совете Министров СССР Наркомпроса РСФСР, образованное 6 июня 1922 г. декретом СНК РСФСР в целях объединения всех видов цензуры печатных произведений. В его функции входил предварительный просмотр всех предназначенных к опубликованию произведений, издание правил и инструкций по делам печати, составление списков произведений, запрещенных к изданию.

сделал заведомо невозможными усилия по обеспечению исчерпывающей полноты фондов и поставил библиотекарей перед необходимостью избирательного подхода к включаемым в них документам.

Таким образом, отказ от исчерпывающей полноты комплектования фондов и переход к строгому отбору документов как в теории, так и в практике осуществлялся постепенно и был продиктован самой жизнью.

Одним из первых теоретиков отбора был выдающийся русский искусствовед и критик В. В. Стасов, который еще в 1889 г. писал по поводу исчерпывающего комплектования национальной библиотеки как центрального книгохранилища государства: «Это вещь, мало того, что физически просто невозможная, это еще вдобавок вещь совершенно ненужная и даже вредная. Большинство библиотек в Европе переполнены ненужным хламом... и не знают, как от него избавиться»<sup>8</sup>.

Идеи, созвучные стасовским, высказывал в 30-е гг. XX в. немецкий библиотековед Г. Лей, называя попытки всеобъемлющего комплектования упадочным явлением. Однако к концу XIX – началу XX в. высказывания о необходимости отбора документов в фонды библиотек хоть и являлись прогрессивными для своего времени, теоретически оформлены не были и не рассматривались как руководство к действию для библиотекарей-практиков. Они носили скорее прогностический характер.

В целостном виде теория отбора была создана в российском библиотековедении Н. А. Рубакиным (1862–1945). Сущность, цель и принципы отбора, особенно ядра библиотечного фонда, критерии оценки книжных богатств были изложены им в трудах «Книжное оскудение» (1893), «Этюды о русской читающей публике» (1895), «Основные задачи библиотечного дела» (1907) и др. Однако, по мнению исследователей, его взгляды на отбор отличались противоречивостью и эклектичностью. Более последовательно проводили в жизнь идею строгого отбора Л. Б. Хавкина (1870–1949), К. Н. Дерунов (1866–1929), А. А. Покровский (1879–1942). Последний разрабатывал теорию отбора широко и разносторонне, он считал, что «в библиотеке не должно быть ни одной книги, хотя бы и хорошей, но случайной, неизвестно для чего нужной: о каждой книге библиотекарь должен знать, почему и для чего она нужна именно в этой библиотеке»<sup>9</sup>. Свои взгляды А. А. Покровский

---

<sup>8</sup> *Ступникова Т. С.* Комплектование фондов научных библиотек за рубежом: некоторые аспекты теории и практики. М., 1979. С. 26–27.

<sup>9</sup> *Столяров Ю. Н.* Библиотечный фонд... С. 76.

изложил в книге «Принципы и общие вопросы комплектования» (1928, 1929).

В. Н. Денисьев, А. Н. Барабанов, О. С. Чубарьян, работавшие в 1930-е гг., обогатили теорию принципами и методикой комплектования фондов. В трудах этих ученых были определены основные условия отбора литературы с учетом задач библиотеки в системе библиотечного обслуживания и запросов читателей.

В послевоенные годы, вплоть до 1970-х гг., самым видным теоретиком отбора в нашей стране был профессор Ю. А. Григорьев. Опираясь на труды своих предшественников, он сформулировал положение о соответствии библиотечных фондов задачам библиотек и запросам читателей. Тем самым была выявлена важнейшая объективная закономерность, определяющая отбор документов для библиотек в различных социокультурных ситуациях. Ю. А. Григорьев отводил отбору чрезвычайно важную роль в системе формирования фондов. «Характерным для современного библиотековедения является понимание процесса комплектования библиотечных фондов прежде всего как процесса целенаправленного отбора необходимой библиотеке литературы. Отбор пронизывает всю библиотечную работу и производится ... в соответствии с интересами общества и определяемыми им задачами библиотеки»<sup>10</sup>.

Большой заслугой Ю. В. Григорьева является включение в понятие «комплектование фондов» не только пополнение библиотек новыми изданиями, но и освобождение их от информации, потерявшей ценность<sup>11</sup>. Так, в трудах Ю. В. Григорьева теоретически и терминологически оформилась, а затем расширилась и усложнилась возникшая в начале XX в. **теория вторичного отбора**. Традиционно оценивая вторичный отбор как часть комплектования, Ю. В. Григорьев стал рассматривать его и как средство управления библиотечным фондом. Это положение вызвало впоследствии активную дискуссию о месте вторичного отбора в структуре формирования библиотечного фонда (БФ), до сих пор продолжают споры на данную тему. Точку зрения Ю. В. Григорьева на роль вторичного отбора поддерживает Ю. Н. Столяров, утверждая, что этот вид отбора «действительно выполняет функцию обратной связи в процессах регулирования системы, то есть направления функционирования

---

<sup>10</sup> Григорьев Ю. В. Теоретические основы формирования библиотечных фондов : учеб. пособие по курсу «Библиотековедение» / Моск. гос. ин-т культуры. М., 1973. С. 51–52.

<sup>11</sup> Там же, с. 48, 55.

БФ к заданной цели»<sup>12</sup>. Мысль о невозможности исчерпывающей полноты комплектования, как научных универсальных, так и специальных библиотек, неоднократно высказывалась библиотековедами зарубежных стран.

Еще в 1958 г. на венском симпозиуме национальных библиотек Ф. Фрэнсис, в то время директор Библиотеки Британского музея, говорил, что объем фондов библиотеки, достигнув определенного уровня, входит в противоречие с задачами библиотечного обслуживания<sup>13</sup>. Некоторые библиотековеды полагали, что исчерпывающая полнота в комплектовании положила бы конец библиотекам и привела бы к гибели творческого умственного труда<sup>14</sup>.

В поисках оптимального решения проблемы полноты фонда крупной библиотеки зарубежные специалисты все больше склоняются к идее формирования координированного национального фонда и совместного обеспечения максимального охвата отечественных публикаций силами многих библиотек страны. Например, Национальная библиотека Австралии стала в начале 1990-х гг. инициатором кооперации в комплектовании и использовании библиотечных фондов в масштабах всей страны. Она выдвинула предложение о создании Распределенного национального фонда (РНФ), понимаемого как конгломерат всех фондов, учтенных в базе данных и доступных пользователям.

Таким образом, задача формирования и сохранения для будущих поколений возможно более полного массива отечественных публикаций признается ведущими зарубежными библиотеками бесспорной, они подходят к вопросу о сужении границ комплектования с большой осторожностью – не просто отказываются от сбора и сохранения каких-либо материалов (за исключением малочисленных), а стремятся организовать «распределенное комплектование». Распределение обязанностей по комплектованию отдельных видов документов закрепляется с помощью нормативных правовых актов или соглашений между НБ и другими библиотеками.

В отечественном библиотечном деле стратегия создания Единого или Всесоюзного библиотечного фонда была провозглашена в Положении о библиотечном деле в СССР в 1984 г. Она предполагала переход от эпизодических попыток координировать дейст-

---

<sup>12</sup> Столяров Ю. Н. Библиотечный фонд... С. 77–78.

<sup>13</sup> *Enright B.* Selection for survival: a review of acquisition and retention policies (The British library). London, 1989.

<sup>14</sup> *Redenbacher F.* Die Erwerbung // Handbuch der Bibliothekswissenschaft. Wiesbaden, 1961. Bd. 2. S. 113–120.

вия отдельных библиотек / библиотечных сетей к созданию интегрированного (хотя и территориально рассредоточенного) библиотечного фонда, обеспеченного координированным комплектованием, сводным справочно-библиографическим аппаратом, системами депозитарного хранения, перераспределения и взаимоиспользования фондов.

Колоссальные масштабы территории России, резкие различия между субъектами Федерации по обеспеченности библиотечными ресурсами, по условиям развития, неравные возможности регионов по адаптации к реалиям рыночной экономики вносят существенную специфику в направления, формы и механизмы межрегиональной библиотечной интеграции. Специалисты полагают, что в этих условиях особую значимость приобретают библиотечные интеграционные процессы внутри крупных экономико-географических районов (макрорегионов), таких как Поволжье, Урал, Сибирь, Дальний Восток<sup>15</sup>. Действующий в настоящее время Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон “О библиотечном деле”» от 13 мая 2009 г. № 119-ФЗ впервые на законодательном уровне определил понятие «национальный библиотечный фонд» и обозначил механизм его формирования. Тем не менее, идея исчерпывающей полноты фондов как их идеального состояния имеет своих сторонников и в настоящее время. К ним принадлежит Н. И. Тюлина, убедительно обосновавшая в конце 1980-х гг. эту концепцию применительно к национальным библиотекам. На практике к исчерпывающей полноте фондов стремятся национальные библиотеки Дании, Франции, ряда других стран.

Особую точку зрения в вопросе полноты комплектования высказывает видный отечественный библиотековед В. И. Терешин. Он определяет полноту как наличие в фонде всех существующих документов в пределах заданных границ фонда<sup>16</sup>. Об исчерпывающей полноте в рамках ограничения профилем фонда пишет и Ю. Н. Столяров в своем учебнике по фондоведению<sup>17</sup>.

Тем не менее, идея исчерпывающей полноты фонда в рамках ограничения ее по тем или иным параметрам является наиболее распространенной среди библиотековедов. Поскольку данный

---

<sup>15</sup> *Артемьева Е. В.* Библиотечные ресурсы удаленного региона в контексте системных трансформаций социума. – Новосибирск, 2008. С. 195.

<sup>16</sup> *Терешин В. И.* Критерии отбора документов в библиотечные фонды // Современные тенденции в развитии фондов советских библиотек. М., 1979. С. 32–45.

<sup>17</sup> *Столяров Ю. Н.* Библиотечный фонд : учебник. М., 1991. 271 с.

взгляд на комплектование фондов предполагает наличие в этом процессе оценки и отбора информации, предметом постоянного и пристального внимания библиотекведов остается разработка критериев, позволяющих на практике определять пригодность документа для конкретного фонда. И, несмотря на то что этой проблеме в той или иной мере отвели место все исследователи, рассматривавшие концепцию полноты комплектования, вопросы природы и эволюции ценностных критериев отбора документов до сих пор далеки от своего решения. Причину данного явления следует искать в самом свойстве ценности быть категорией не застывшей, не абсолютной, а довольно подвижной и относительной.

История библиотечного дела показывает, что **ценность документа как интегральный критерий его качества** во многом зависит от конкретной социокультурной ситуации, от задач библиотеки, стоящих перед ней в данный исторический период, от информационных потребностей конкретного времени.

Зарубежные библиотекведы традиционно исповедуют два подхода к формированию фондов, а значит, и к отбору информации для них: *«теория спроса»*, исходящая из того, что библиотека – это общественное учреждение, живущее за счет муниципальной казны и потому обязанное удовлетворять информационные потребности публики в любых их проявлениях, и *«теория ценности»*, предписывающая библиотекарю комплектование фонда только лучшими изданиями. Вопрос же о том, что следует считать «лучшим», для кого и с каких позиций, остается открытым.

В нашей стране до недавнего времени отбор строился прежде всего на критериях научной и воспитательной ценности документа. Однако в последнее десятилетие российские библиотеки действуют в сложных условиях. Политические изменения, реформирование государственных структур, децентрализация управления, переход к открытому рыночному обществу, смена идеологических приоритетов – вот далеко не полный перечень факторов, непосредственно влияющих на все сферы отечественной культуры, в том числе и на деятельность библиотек всех уровней. Кроме того, традиционная библиотечная философия интенсивно трансформируется под воздействием глобальной информатизации общества и связанных с ней существенных изменений информационной среды. В ее разработке активно участвует целый ряд отечественных библиотекведов – М. И. Акилина, М. Я. Дворкина, В. В. Скворцов и др.

В последнее время в рамках новой библиотечной философии формируется и новая концепция отбора документов, пригодных для включения в фонд. Эта область библиотечной деятельности активно разрабатывается как теоретиками, так и практиками.

Особый этап в эволюции взглядов исследователей на проблемы отбора изданий в фонды представляет разработка проблем, связанных с появлением электронных носителей информации. Для библиотекведов это означает поиск новых подходов к философии и политике комплектования на пересечении электронной и печатной коммуникаций. Новые технологии позволяют библиотекам, с одной стороны, значительно расширить состав фондов за счет возрастающего многообразия носителей информации и возможностей удаленного доступа, с другой – ставят их перед необходимостью отбора лишь той электронной информации, ценность которой достаточно высока. Оценка такого рода информации с точки зрения ее ценности для фонда становится все более актуальной. Для теоретического и практического решения данной проблемы необходима законодательная база – законы, касающиеся авторского права, ценностных аспектов информации, выработка научных методов определения значимости электронной информации. Следует отметить, что все эти условия актуальны и для успешного решения проблем отбора изданий на традиционных носителях.

В последние десятилетия развитие взглядов на сущность отбора происходит, в основном, именно в рамках философии свободного доступа к информации. Это нашло свое отражение, в частности, в текстах кодексов библиотечной этики многих стран мира. Например, в «Заявлении о профессиональной этике» Американской библиотечной ассоциации говорится: «...Библиотекари представляют собой профессию, непосредственно призванную к защите интеллектуальной свободы и свободы доступа к информации. На нас возложена особая обязанность обеспечивать свободный поток информации и идей в настоящем и будущем поколениях»<sup>18</sup>.

В первой редакции российского кодекса (1999) также декларировались и рекомендательно закреплялись в качестве основных общечеловеческих и профессиональных такие ценности, как интеллектуальная свобода, свободный доступ к информации, свобода от идеологических барьеров.

Одним из частных аспектов «философии доступа» следует считать дискуссии об идеологических позициях отбора информации. Спектр мнений по данному вопросу достаточно широк – от точки зрения, состоящей в том, что партийность в библиотечном деле была, есть и останется на долгие годы, до категорического отрицания

---

<sup>18</sup> Цит. по : *Дворкина М. Я.* Традиции просветительства и новая философия библиотечного дела // Профессиональное сознание библиотекарей. М., 1994. С. 18.

возможности применения идеологических критериев в деле комплектования фондов.

Следует отметить, что как сторонники, так и противники идеологических критериев отбора единодушны в том, что выход из идейного кризиса следует искать в разработке основных направлений развития теории и практики библиотечного дела России конца XX – начала XXI в. и, в частности, научной концепции комплектования фондов. Это, считают библиотековеды, во много раз ускорит рациональную организацию общественного использования огромных книжных богатств, накопленных в стране, а также других источников информации.

Следует упомянуть и о так называемом **маркетинговом** взгляде на формирование библиотечных фондов. Последователи маркетингового подхода включают в это понятие и достаточно привычные для фондоведов положения: осуществление принципа гуманизации при формировании фонда, нацеленность на удовлетворение потребностей налогоплательщиков – жителей зоны обслуживания, выход за рамки чисто библиотечных проблем в поисках наиболее оптимального решения основных задач библиотеки.

Отбор как основа комплектования фондов представляет собой диалектическое единство ряда ценностных критериев, составляющих концептуальную основу, и технологического процесса как практической реализации этой концепции. Идея отбора субъективируется в деятельности конкретного библиотекаря-комплектователя, интерпретируется им сквозь призму его собственной профессиональной и жизненной позиции. Именно поэтому в процессе анализа материалов, характеризующих эволюцию взглядов на отбор, уместно будет упомянуть и о работах, посвященных роли и месту библиотекаря в формировании фондов.

Как и в вопросе об идеологии отбора, диапазон мнений здесь достаточно широк. История библиотек знает книжного хранителя и собирателя Средневековья – единоличного творца первых собраний книг и рукописей, их единовластного распорядителя; библиотекаря-просветителя, ревностно служившего тому, чтобы каждый мог пользоваться фондами библиотеки для просвещения ума и питания духа; российского библиотекаря-пропагандиста и воспитателя 20–80-х гг. прошлого века.

Что касается современного видения роли отечественного библиотекаря, оно далеко не однозначно. Одни склонны рассматривать библиотекаря как творца виртуальных реальностей, новых целостных картин мира, как хранителя книги «от разрушения, уничтожения, от забвения и недоступности читателю, от непони-

мания и ложного понимания», с одной стороны, и как хранителя читателя от «вредной» книги, от информационного стресса, вызванного избытком информации. Библиотекарь может избрать и миссию охранителя книги – от «профана, непосвященного, недостойного»<sup>19</sup>. Другие библиотековеды считают, что новая философия библиотечного дела должна предписывать библиотекарю отсутствие какой бы то ни было идеологической позиции. Он – всего лишь организатор свободного доступа к информации. Профессионализм библиотекаря, согласно этой точке зрения, состоит в обеспечении наибольшей комфортности процесса доступа и возможно большей полноты информации, не ограниченной никакими идеологическими рамками.

В целом же все исследователи сходятся на том, что философия доступности информации, знаний принципиально должна не противопоставляться философии Просветительства, а продолжать и развивать ее традиции в новых социально-экономических условиях. Современный библиотекарь ответственен за предоставление человечеству всей полноты, многообразия научных, художественных и других идей и ценностей, способных в итоге воссоздать целостную, гармоническую картину мира.

Потеря или подмена библиотекой базовой, системообразующей функции посредничества ради воссоздания целостной картины бытия, привела бы к распаду, вырождению всех звеньев системы «книга – библиотекарь – читатель».

Базовая функция посредничества порождает и другие функции библиотекаря: собирателя, хранителя, интерпретатора, критика и адаптора текста, просветителя, организатора информации. Очень наглядно это положение демонстрирует реакция библиотечной общественности на первый в истории России «Кодекс профессиональной этики...», принятый в 1999 г. Острая критика документа была вызвана именно отсутствием в нем положений о просветительской роли библиотек, определением роли библиотекаря как бесстрастного посредника в информационных коммуникациях, не несущего моральной ответственности за качество и содержание предоставляемой информации.

Многочисленные участники бурной дискуссии, развернувшейся на страницах журнала «Научные и технические библиотеки», отмечали, что действующий свод положений профессиональной этики ставит во главу угла исключительно информационную функцию

---

<sup>19</sup> Карташов Н. С. Библиотечное дело и демократия // Библиотековедение. 1997. С. 17–23.

библиотеки, которая, при всей своей несомненной важности, не является единственной. Для российской библиотечной практики традиционно важна и просветительская деятельность. Авторы публикаций настаивали на необходимости включить в новую редакцию «Кодекса...» специальный раздел, фиксирующий социальную миссию библиотеки, в том числе ее просветительскую роль, что и было сделано в новой редакции, представленной на очередной сессии Российской библиотечной ассоциации (май 2010 г., г. Томск). Теперь в преамбуле документа прописано, что библиотечарь не только «участвует в распространении знаний и информации как основы для модернизации и процветания России», но и «способствует своей профессиональной деятельностью общественному развитию, социальной стабильности и справедливости, руководствуется чувством социальной ответственности»<sup>20</sup>.

## 1.2 Ценностная природа библиотечного отбора. Документ как носитель ценности

### *Аксиологическая модель отбора*

Специфика библиотеки как социокультурного института заключается в том, что, в отличие от других хранилищ информации, она выполняет в обществе ценностно-ориентировочную функцию. Можно сказать, что эта функция изначально обеспечивается именно отбором (подбором) документов в соответствии с ценностными установками общества.

Библиотечный отбор, сутью которого является, как уже говорилось, целенаправленное сужение множества документов до необходимого их количества, осуществляется на основе критерия предпочтительности, определяемого этой целью. Ю. Н. Столяров называет его критерием качества отбора и характеризует как «признак, на основании которого можно судить, заслуживает ли документ приобретения, а также (при вторичном отборе) оставления в фонде». Этим признаком является ценность отбираемого документа. «Отбор представляет собой выделение из множества документов только тех, которые имеют ценность», – пишет далее Ю. Н. Столяров<sup>21</sup>.

Таким образом, в процессе отбора библиотечарь оперирует категорией ценностей, принадлежащей к числу сложнейших понятий философии.

---

<sup>20</sup> Проект новой редакции «Кодекса профессиональной этики российского библиотечаря» от 1 июня 2010 г. Рукопись.

<sup>21</sup> *Столяров Ю. Н.* Библиотечный фонд... С. 78, 82.

Именно ценности оказывают решающее влияние на процесс формирования социальных интересов, сообщая им определенную форму, целеустремленность, направленность. Именно система ценностей является основой формирования интересов как у индивида, так и у социальной общности в целом. В ценностных категориях выражаются предельные ориентации знаний, предпочтений, увлечений, убеждений, то есть всего того, что трансформируется на библиотечном уровне в информационные потребности, читательские интересы и, в конечном счете, в читательский спрос.

Как уже отмечалось ранее, отбор документов в фонд – процесс целенаправленный, который предполагает определение в ходе комплектования **целесообразности** приобретения или хранения уже имеющихся документов. Очевидно, что оценка документопотока при отборе происходит в соответствии с заранее намеченной **целью** и стремится к некоему **идеалу**. И «цель», и «идеал» – понятия, относящиеся к аксиологии (философии ценностей).

«Высшей целью стремлений» отечественных библиотекарей – теоретиков и практиков – на протяжении многих лет является воплощение в жизнь принципа оптимального соответствия фондов информационным потребностям общества. «... Идеал каждой библиотеки – не только богатый выбор книг, но и известный подбор книг», – писал в свое время Н. Рубакин<sup>22</sup>.

Необходимым условием успешного *идеалотворчества* (термин В. А. Канке) в любой области человеческой деятельности аксиология называет наличие развитой, современной философии, дающей ключевые ценностные установки. Это в полной мере относится и к библиотечному отбору. Теория отбора является производной от теории формирования фондов, последняя же основывается на философии (стратегии развития) данной библиотеки. Именно эти составляющие создают структуру, внутри которой специалист по отбору может принимать собственные решения.

Наличие современной и эффективной ценностной концепции отбора ограничивает волю комплектователя в этом процессе, что положительно сказывается на качестве комплектования фондов.

Социально-политические и духовные ценности, возникнув на основе материальных и общественных отношений, обладают относительной самостоятельностью и активно воздействуют на развитие породившего их общественного бытия. Если исходить из того, что

---

<sup>22</sup> Рубакин Н. А. Психология читателя и книги : краткое введение в библиотечную психологию. М., 1977. С. 53.

библиотека является «областью духовного производства», то следует осознать меру ответственности, которую накладывает на специалистов по формированию фондов эта способность ценностей к обратному воздействию на общество.

Библиотекарь, осуществляющий отбор документов даже в соответствии с ценностными установками, строго регламентированными государством, создает, тем не менее, свою реальность (фонд), преломляя эти установки через собственное сознание. «Своеобразие творческих почерков в комплектовании, – отмечает В. В. Шилов, – закономерно придает фондам индивидуальные черты их составителей»<sup>23</sup>.

В настоящее время, когда специалист по отбору поставлен перед необходимостью постоянно осваивать новые явления документопотока, оперативно вырабатывать критерии их оценки, его ответственность как создателя ценностного потенциала фонда значительно возрастает. От того, какими установками будет руководствоваться та или иная библиотека в комплектовании своих фондов, зависит и качество «производимых» ей информационных и духовных ценностей.

Рассмотрим далее, какова социальная природа этих установок.

В основе ценностной парадигмы общества, определяющей библиотечную философию, лежат ценности высшего порядка, которые аксиология называет надындивидуальными. В таком ключе можно рассматривать и общечеловеческие ценности, обобщающие конкретно-исторический опыт совокупной жизнедеятельности человечества и отражающие общие черты, которые присущи жизнедеятельности людей различных исторических эпох, социально-экономических укладов, классовой, национальной, этнической и культурной принадлежности. С изменением общественных отношений происходит и переоценка ценностей: многое из того, что считалось абсолютным и непреложным, обесценивается, и наоборот, новые ростки общественного бытия порождают новые ценностные идеалы.

В современном мире эстетические, социальные, экономические, образовательные и прочие ценности меняются на протяжении одного поколения несколько раз.

Относительность ценностей напрямую отражается на философской доктрине библиотеки и, соответственно, на принципах отбора документов в ее фонды. Так, переосмыслению и переоценке подвергаются сейчас традиционные представления об основных функциях библиотеки – просветительских, воспитательных, образовательных.

---

<sup>23</sup> Шилов В. В. Ядро библиотечного фонда // Библиотечная жизнь Кузбасса. Кемерово. 1998. Вып. 4(21). С. 137.

Кроме того, вследствие появления новых носителей информации, информационных сетей, изменения потребностей пользователей, библиотеки вынуждены пересматривать сложившиеся принципы формирования и сохранения своих фондов, вырабатывать новую стратегию их развития. Существенное влияние на ситуацию в этой сфере оказывают и недостаточное финансирование, и особенности региональной политики, и многие другие факторы, вызванные к жизни, в итоге, трансформацией ценностных ориентаций общества, их относительностью.

Итак, в качестве первого, высшего уровня ценностной парадигмы отбора мы выделяем его **философскую базу**, формируемую из общечеловеческих (надындивидуальных) и субъективированных (мотивы, потребности, интересы) ценностей. Этот уровень является основой для определения идеалов (целей) отбора.

Далее следует сказать об уровне **ценностного сознания** – той сферы аксиологии, в которой с помощью определенных форм (эталонов, норм, критериев и т. д.) осуществляется нормативно-оценочное отношение субъекта отбора к его объекту.

Ценностное сознание судит о своем предмете не с точки зрения его фактического существования, а с позиций его значимости для субъекта. Оно направлено не на естественную (или естественно-историческую) необходимость или действительность предмета оценки, а на его соответствие / несоответствие потребности, а также обсуждает предмет не с точки зрения его причинно-следственной связи с явлениями объективной (или субъективной) действительности, а со стороны его пригодности как средства или достоинства, как цели.

«Вдали от читающих глаз книги – ничто», – утверждал Умберто Эко. Именно в сфере ценностного сознания лежит различие подходов к документу комплектатора и книговеда, книгоиздателя и книготорговца, а также потребителя информации, заключенной в этом документе.

Таким образом, следующим уровнем в создаваемой нами аксиологической модели отбора можно считать ценностное сознание комплектатора, формируемое на основе философской базы отбора и продуцирующее, в свою очередь, его критерии.

С помощью ценностных критериев (от греч. *kriterion* – признак, мерило для оценки) осуществляется **нормативно-оценочная деятельность субъекта отбора**, результатом которой становится **оценка** документа с точки зрения его соответствия целям комплектования. Иными словами, нормативно-оценочная деятельность – очередной уровень аксиологической модели отбора. В технологии комплектования он представляет собой практическое воплощение ценностной парадигмы отбора в жизнь путем

сопоставления идеального образа документа, выработанного на первых двух уровнях, с реальным объектом отбора. В результате выявляется степень соответствия документа цели комплектования и в зависимости от этого принимается решение о его ценности (или отсутствии таковой) для фонда библиотеки. По мнению Ю. Н. Столярова, степень соответствия документа «идеальному» интегративному образу должна быть абсолютной, и несовпадение хотя бы по одному из – минимум – двадцати параметров должно означать отказ от включения документа в фонд<sup>24</sup>. Тем не менее, практика отбора допускает отступление от столь строгого подхода к оценке изданий. Так, в ГПНТБ СО РАН применяется понятие относительного соответствия критерию ценности документа, допускающее отсутствие у него одного или нескольких признаков, присущих «идеалу». В зависимости от степени соответствия документа «идеальному» образу ценность его определяется как:

а) абсолютная (полное соответствие идеальному образу документа);

б) относительная (частичное соответствие идеальному образу документа по ряду значимых признаков);

в) низкая или нулевая (преобладающее или полное несоответствие идеальному образу документа по всем значимым признакам).

Абсолютная ценность, а также высокая степень относительной ценности документа предполагают его важную роль в достижении целей библиотеки, обозначенных ее сегодняшней философской доктриной, и делают целесообразными длительное (иногда вечное) хранение этого документа в фонде.

Низкая степень относительного соответствия критерию ценности обычно ведет к отказу от включения документа в фонд. Однако в ряде случаев наличие у документа параметров, актуальных для фонда по тем или иным причинам (возможно, временного, преходящего характера) сообщает документу соответственно временную, преходящую ценность и предполагает принятие решения о его хранении в фонде в течение короткого периода. В этом случае можно говорить о допустимой степени относительности соответствия документа его идеальному образу. Очевидно, что и количество признаков, входящих в интегративный критерий абсолютной ценности документа, и понятие его относительной ценности индивидуально не только для каждой конкретной библиотеки, но также для каждого конкретного временного периода. Ценностная природа отбора сообщает критериям, определяющим значимость документов для фонда, относительность и подвижность, предполагает

---

<sup>24</sup> *Столяров Ю. Н.* Библиотечный фонд... С. 83.

постоянную работу библиотеки по приведению их в соответствие с ценностной системой общества.

Принятие специалистом-комплектатором по отбору решения о включении или невключении оцениваемого документа в фонд библиотеки является завершающим этапом работы по его оценке и четвертым, итоговым уровнем нашей ценностной модели. Теперь графически ее можно представить в виде схемы на рисунке 1.



Рис. 1. Ценностная модель отбора документов в фонд универсальной научной библиотеки

Как видно из модели, представленной нами, суть отбора заключается в сопоставлении некоего идеального образа документа, сформировавшегося посредством ценностного сознания комплекатора, с реальным объектом оценки – документом, поступившим в библиотеку по одному из многочисленных каналов приобретения. Этот документ вне ситуации отбора, сам по себе, обладает объективно присущей ему ценностью. Именно объективная ценность документа наряду с ценностью, постулируемой «идеалом», детерминирует его новую ценность, которая возникает в процессе отбора и условно может быть названа библиотечной. **Библиотечная ценность документа** отличается по своему содержанию как от «идеала», так и от объективно присущих документу свойств. Она выражает собой степень соответствия документа его идеальному (с точки зрения целей и задач библиотеки в данный период времени) образу.

Рассмотрим процесс формирования библиотечной ценности документа более подробно. Для этого прежде всего необходимо выявить, из чего складывается объективная ценность документа.

Ценность документа может определяться на уровне произведения, отражающем «духовную сущность» или научную идею книги, и на уровне издания в целом, характеризующем не только особенности произведения, но и его материальное воплощение. Таким образом, на ценность документа как реального объекта, рассматриваемого на уровне издания, влияют:

- социокультурный контекст, формирующий общественное сознание на теоретическом и идеологическом уровнях;
- содержание отраженной в произведении социальной информации, обусловленной видом деятельности (научной, художественной, производственной, учебной и т. д.);
- характер изложения социальной информации в произведении, отражающий способы осмысления, освоения и отображения действительности, и структура текста, определяемая уровнем его разработанности и полноты;
- конструкция издания, связанная с его оформлением и полиграфическим исполнением.

Помимо указанных характеристик, на объективную ценность документа влияют еще и условия его бытования, которые в одних случаях отражаются на материальной структуре издания (например, книги с автографами, ценными пометками прежних владельцев), в других – остаются зафиксированными только в различных исторических свидетельствах (например, документальные подтверждения факта запрещения или конфискации книги).

В целом же можно сказать, что ценность книги определяется совокупной значимостью содержащегося в ней материала и качествами, приобретенными книгой в процессе создания и бытования.

На ценностную значимость документа во многом влияет и уровень информационного общения, способом которого этот документ является (объект информационного общения в данном случае – социальная информация, составляющая содержание документа). Субъектом информационного общения выступают общество, коллектив, личность. В соответствии с этим можно выделить документы, ценные для человечества, нации, государства и других, менее значительных, социальных образований.

Однозначных определений терминов «ценная книга» или «ценный документ» в библиотековедении и книговедении не существует. Есть два диаметрально противоположных подхода к пониманию ценности книги: книговедческий, когда ценная книга отождествляется с редкой книгой и на первый план выходят историко-культурные оценки изданий, и библиотековедческий, по которому наивысшая ценность для любой библиотеки – классические произведения по профилю фонда, составляющие его ядро. Исследователями предлагается также третья трактовка понятия «ценная книга», примиряющая книговедческий и библиотековедческий подходы. Ее автором является Е. В. Милютина. «Ценная книга, – пишет она, – это либо современная книга, имеющая высокую начальную ценность (определяемую содержательно-типологическими, полиграфическими и прагматическими свойствами книги), либо старая книга, ценность которой возросла за счет свойств, приобретенных ею за время историко-культурного бытования (мемориальности, редкости, исторической значимости)<sup>25</sup>.

Существует и еще один аспект, в котором можно рассматривать степень ценности книги – экономический. С экономической точки зрения книга – товар, средство накопления и предмет роскоши. Товаром является не только информация, заключенная в книге, но и сама книга как вещь. Однако в библиотечном отборе, который является предметом нашего исследования, упомянутый аспект, как правило, неактуален, за исключением оценки изданий, отбираемых в фонд редких книг.

---

<sup>25</sup> Милютина Е. В. Определение ценности библиотечных книжных собраний // Возрождение культуры России. Книжно-библиотечное дело. СПб., 1997. Вып. 5. С. 96.

Рассматривая ценность в пространственно-временном аспекте, можно выявить документы, характеризующиеся:

- **абсолютной ценностью**, то есть неизменной во времени значимостью произведения или издания в целом для больших социальных образований; сюда относятся книжные памятники и классические произведения художественной и научной литературы;

- **относительной ценностью**, обусловленной как содержательно-полиграфическими особенностями документа, так и читательским спросом; эта категория документов представлена изданиями с потенциально высокими ценностными свойствами (ориентированными на широкий круг потребителей и рассчитанными на длительное пользование: энциклопедии, капитальные научные издания, академические собрания сочинений и пр.);

- **отсутствием ценности**, то есть утратившие свою значимость для каких-либо социальных субъектов за время своего бытования.

Разумеется, приведенная нами классификация достаточно условна, как и всякая попытка иерархического ранжирования ценностей. Однако взяв ее за основу, мы можем проследить, как трансформируется объективная аксиологическая значимость документов в процессе их оценки с точки зрения целей и задач различных библиотек. Например, документы, отнесенные к высшей ступени в иерархии объективных ценностей, могут полностью сохранить свою абсолютную значимость, если отбираются в фонд национальной библиотеки, чьей целью является формирование исчерпывающей коллекции памятников отечественной книжной культуры. Напротив, эти же документы, оставаясь объективно подлинными сокровищами с точки зрения нации и (или) человечества, имеют «нулевую» библиотечную ценность для специализированного фонда НИИ технического профиля. Далее, документы, наделенные в соответствии с данной классификацией относительной объективной ценностью, могут изначально иметь в глазах комплектатора абсолютную значимость (например, в связи с уникальностью информации, заключенной в них), либо приобрести таковую в процессе использования.

В то же время, издания с относительной объективной ценностью могут вовсе не иметь ценности библиотечной как не соответствующие профилю библиотеки, например, по языковому или хронологическому признаку.

Что касается третьей группы документов («отсутствие объективной ценности»), то их библиотечная ценность тоже достаточно

подвижна. Так, утратившие свое информационное значение в глазах общества в целом, партийно-идеологические издания советского периода обретают новую библиотечную ценность как объекты изучения для историков, политологов, социологов.

Таким образом, мы рассмотрели, как в процессе отбора документ, наделенный объективно присущими ему свойствами, становится носителем качественно новой ценности – библиотечной. Главным условием ее выявления следует назвать наличие системы ценностных **критериев отбора** – мерила необходимости документа для фонда конкретной библиотеки.

### **1.3 Критерии отбора документов в фонд библиотеки. Классификация критериев отбора**

#### **Понятие критерия отбора, его свойства и требования к нему**

Критерии отбора – основополагающее понятие философии отбора и главный инструмент его практики. Из представленной нами аксиологической модели видно, что критерии формируются ценностным сознанием субъекта отбора на основе целевых установок его деятельности.

В профессиональной литературе термин **«критерий отбора»** обозначает **«меру ценности документа по некоторому существенному для библиотеки признаку либо их совокупности»**<sup>26</sup>.

Ценностным критериям присущи следующие **свойства**:

1) относительность, то есть способность измеряемой критерием ценности увеличиваться или уменьшаться в зависимости от различных факторов (например, временного). Относительность критериев ценности проявляется и в том, что один и тот же документ в глазах разных субъектов оценки имеет различную значимость;

2) единство субъективного и объективного в критерии ценности. При отборе библиотекарь исходит из степени объективной ценности документа, но учитывает и его субъективную значимость для пользователей своей библиотеки. Так, например, документ, объективно имеющий относительную или даже абсолютную ценность, может оказаться для фонда конкретной библиотеки излишним

---

<sup>26</sup> Столяров Ю. Н. Библиотечный фонд... С. 82.

дублетом, вследствие чего его субъективная ценность в отношении к этому фонду оказывается равной нулю;

3) интегральный, результирующий характер критерия ценности. Для отбора документа в фонд нужно, чтобы он соответствовал некоторому количеству объективных и субъективных параметров одновременно.

Перечисленными свойствами критериев ценности документа определяются и основные требования к ним, которые можно сформулировать следующим образом:

1. Критерий должен вытекать из основной целевой установки системы.

2. Число критериев должно быть необходимым и достаточным.

3. Следует различать критерии разного уровня и рода, образующие иерархическое дерево критериев.

**Для журналов можно выделить три основные группы критериев** научной ценности и важности по целевому назначению:

- общепринятые библиометрические критерии, к которым, прежде всего, необходимо отнести показатель цитирования (индекс цитирования, или импакт-фактор) – показатель, который используется практически во всех системах, производящих отбор изданий;

- критерии отбора журналов в библиотечных системах: наиболее распространенные и принятые в библиотеках показатели ценности издания – показатель спроса на издание и экспертная оценка издания учеными и специалистами;

- критерии отбора журналов в информационных системах, производящих информационные продукты (реферативные издания и базы данных). В этих системах применяются более разнообразные критерии и методы, которые построены на различных показателях, большая часть которых касается характеристики уровня издания (то есть издательства), постоянства издания (продолжительность жизни издания), тематической принадлежности и т. п.; этих показателей может быть до десятка и больше.

В целом, критерии определения ценности документа сводятся к трем основным группам:

- типологические;
- хронологические;
- отраслевые.

Принято считать, что по **типологическим критериям** определяется ценность документа на основании его типологических признаков (формальных и содержательных). *Формальные при-*

*знаки* (не связанные с содержанием документа напрямую) – это год издания, язык издания и страна-издатель, издательство, художественно-полиграфическое исполнение, при процессах докомплектования – мемориальность и редкость. К *содержательным признакам* могут быть отнесены автор (индивидуальный или коллективный), вид издания, научная подготовка издания (то есть полнота и характер текста, уровень редактирования, наличие справочного аппарата и пояснительного текста). К *содержательным признакам* относится также соответствие информации, заключенной в оцениваемом документе, общим требованиям стратегии комплектования фонда библиотеки и библиотечной системы в целом.

Чем стабильнее издательская среда, тем больше формальных критериев она предлагает для отбора документов в фонд библиотеки. Практика комплектования доперестроечного периода в нашей стране – это преобладание формальных критериев. Напротив, в периоды социальной нестабильности, в эпоху пересмотра общечеловеческой и государственной систем ценностей количество формальных критериев в отборе документов значительно сокращается в пользу содержательных.

**Хронологические критерии** определяют ценность изданий по хронологическому признаку. Они актуальны прежде всего для процессов докомплектования и вторичного отбора, так как в этих случаях, как правило, оценке подвергаются документы прошлых лет издания. Практический опыт отбора изданий по хронологическим критериям показывает, что их успешное использование возможно при условии осведомленности комплектатора в следующих вопросах:

- сроки устаревания информации, содержащейся в документах различного типа и вида;
- особенности социальной и политической обстановки в стране в тот период, к которому относится оцениваемый документ. Например, отбирая в фонд отечественные издания по сельскохозяйственной тематике 40–50-х гг. XX в. следует иметь в виду, что эти годы проходили под знаком борьбы с «вейсманизмом-морганизмом», а потому научная ценность отбираемых изданий весьма сомнительна. Тем не менее, в качестве исторических свидетельств эпохи они могут представлять интерес для специалистов;
- информационная обеспеченность той отрасли науки или производства, к которой принадлежит отбираемое издание. Дело в том, что из-за коммерческой ориентированности современного

отечественного книгоиздания выпуск научной и специальной литературы не обеспечивает потребности в ней. Это вызывает возрождение интереса к старым изданиям, особенно к фундаментальным монографиям и учебникам.

Наиболее жесткие требования предъявляются к современным изданиям, то есть их ценность определена менее всего по сравнению с изданиями редкими и старинными. Цель отбора в отношении этих документов – выявить издания с потенциально высокими ценностными свойствами, характеризующиеся полнотой и достоверностью текстов.

**Отраслевые критерии** определяют перечень отраслей человеческой деятельности, входящих в сферу интересов пользователей библиотеки. Признаки, входящие в перечисленные группы, формируют в различной совокупности критерии более общего порядка – научности, информативной ценности, актуальности, новизны, достоверности, критерий смыслового и формального соответствия.

Содержание этих критериев будет раскрыто нами во втором разделе, описывающем технологию отбора.

## **1.4 Тематико-типологический профиль комплектования как идеальный образ фонда**

В основе создания критериев отбора лежит представление о цели деятельности субъекта оценки, или, говоря языком аксиологии, об идеале, сосредоточившем в себе максимальное количество предпочтительных признаков.

Ранее нами отмечалось, что идеалом для библиотеки считается соответствие состава фондов информационным потребностям ее пользователей и функциям, выполняемым ей в системе других библиотек. **Как зарубежная, так и российская библиотечная практика предполагают в качестве начального этапа формирования фонда разработку документа, отражающего «collection development policy» – политику (философию, стратегию, курс) предстоящей деятельности по достижению того или иного идеала.** Однако создание подобных документов очень сложно и трудоемко. Как правило, их роль в практике комплектования российских библиотек выполняют **тематико-типологические планы (профили) комплектования (ТТПК).** Термины «профиль комплектования» либо «план комплектования»

употребляются составителями документа в зависимости от того, фиксирует ли он оптимальный в данных условиях тематико-типологический состав фонда или намечает параметры его желаемого развития в будущем. Оба варианта ТТПК могут в равной мере рассматриваться в качестве «идеальной» модели фонда.

В пояснительных записках к этому документу принято излагать основные направления стратегии развития библиотеки и обусловленные ими принципы формирования фонда. ТТПК является отражением состава и взаимовлияния основных величин, выведенных в главном законе фондоведения: информационных потребностей (ИП) пользователей и библиотечного фонда. Представляя собой структурную модель, ТТПК выявляет связи некоторых характеристик фонда в статике: тематика научного и производственного профиля региона обслуживания, профессиональный состав пользователей библиотеки, виды и типы изданий.

Набор характеристик, отраженных в ТТПК, может меняться в зависимости от приоритетных целей, которые ставят перед собой создатели очередной редакции документа. Например, некоторые варианты ТТПК отражают попытки их составителей «запечатлеть» координационные функции библиотеки. То есть, в ТТПК как модели фонда систематизируется его описание по ряду параметров. Однако, каким бы ни был выбор характеристик, включаемых в ТТПК, он всегда имеет основной целью оптимизацию процесса отбора документов в фонд конкретной библиотеки. ТТПК играет в данном случае роль фильтра для входящего и исходящего документопотока, и весь отбор изданий для фонда строится на постоянном сопоставлении образов – документов и модели фонда.

Теоретическую основу тематико-типологического плана комплектования фонда составляет *прогноз*. Предшествуя разработке плана, прогноз включает в себя и обработку информации о библиотечном фонде как объекте прогнозирования с позиции его желательных состояний, и получение новой информации, отражающей альтернативные пути достижения заранее заданных норм, стимулов и целей.

Качество прогностической основы ТТПК определяет действенность производных от него критериев отбора. Эта зависимость, как отмечалось нами ранее, обусловлена одним из аксиологических свойств критерия. Высокие прогностические возможности, заложенные в критерий отбора структурной моделью фонда, позволяют значительно увеличить эффективность его использования в технологическом процессе оценки издания.

Тематический блок определяет качество отбора документов по тематическому признаку, обеспечивает полноту релевантных документов в фонде. Методика его построения включает исследование задач, стоящих перед библиотекой, информационных потребностей специалистов и выбор информационно-поискового языка (ИПЯ), отражающего эти потребности.

Кроме тематико-типологического, структурная модель фонда включает в себя также документальный блок. В совокупности они представляют сущность библиотечного фонда как систематизированного собрания документов, подобранных в соответствии с тематикой исследований и информационных потребностей специалистов. Параметры документального блока отражают основные признаки документов, рекомендуемых для включения в фонд: типологический (тип, вид), хронологический (год издания), формальный (вид носителя информации), издательский (издательство, издающая организация) и т. д. Для традиционного варианта ТТПК наиболее характерна классификация документов по типу-видовому признаку.

Таким образом, ТТПК в качестве модели «идеального» фонда должен содержать в своей структуре максимум признаков, характеризующих «идеальный» (профильный) для данного фонда документ. Совокупность этих признаков образует интегративный критерий ценности документа. Каждый из признаков, входящих в него, также является критерием ценности документа, но уже низшим по иерархии.

Действительность трансформируемого общества оказала существенное влияние на ТТПК, который в российской библиотечной практике выполняет роль стратегического документа, определяющего идеальные для конкретной библиотеки параметры фонда.

Как уже говорилось, главным условием эффективного функционирования ТТПК является его способность к адекватному и оперативному отражению динамики всех данных, заложенных в структуре модели. Однако еще в библиотековедческих работах советского периода отмечалась ограниченная способность этого документа к быстрому реагированию на изменения внешней среды и велись поиски различных путей оптимизации его прогностических функций. В частности, предпринимались попытки достигнуть желаемого посредством увеличения числа характеристик профильной для библиотеки информации, выбора наиболее адекватного варианта информационно-поискового языка, применения электронных технологий.

Поскольку основные причины неоперативности ТТПК заключаются в большой сложности и трудоемкости процессов сбора данных об изменениях содержания его параметров и внесения этих изменений в структуру документа, следует признать, что принимаемые практиками попытки сделать модель фонда более действенным инструментом комплектования ощутимых результатов не принесли.

Ограниченная способность ТТПК к оперативному реагированию на изменения внешней среды компенсировалась в «доперестроечные» годы устойчивостью социально-экономической и политической ситуации в стране, обеспечивающей достаточное постоянство характеристик этого документа.

Условия нестабильного социума, позволившие характеризовать конец XX – начало XXI в. как «эру усиливающегося беспорядка» (Дж. Фридман), «неуправляемое нарастание сложности» (Ж.-Ф. Лиотар), значительно усугубили традиционные недостатки ТТПК, а также спровоцировали появление новых.

Констатируя нестабильное состояние тематико-типологического планирования, приходится, тем не менее, признать, что ТТПК по-прежнему выполняет в комплектовании роль по существу единственного стратегического документа, регламентирующего границы отбора.

## **1.5 Отражение критериев отбора в нормативно-технологических документах библиотеки**

Критерии отбора, сформированные на основе «идеальной» модели фонда, являются главным технологическим инструментом комплектования. Однако для того, чтобы из абстрактной области ценностного сознания перейти в конкретную область технологии, они должны быть осознаны, сформулированы и классифицированы в нормативно-технологических документах библиотеки.

Наличие научно обоснованной, хорошо структурированной и разумно достаточной системы нормативно-технологических документов в комплектовании чрезвычайно важно, так как ограничивает возможность необоснованного преобладания в процессе оценки и отбора субъективного начала – влияния личности комплектователя.

Значение регламентирующих документов особенно возрастает в периоды, когда ценностная парадигма общества претерпевает

изменения и привычная система формальных признаков разрушается.

Все документы, регламентирующие содержательные, организационные и технологические аспекты отбора, могут быть структурированы в соответствии со своей исходной аксиологической базой – ценностной моделью отбора.

Так, первому, высшему уровню модели – философской базе отбора – соответствуют документы, которые отражают политику (философию, стратегию, курс) построения фонда. Тем не менее, общепризнано, что такие документы имеются далеко не везде, а если и имеются, то не успевают за динамикой социальных перемен.

Это происходит по двум главным причинам:

1) хорошая официальная политика должна базироваться на большом количестве данных;

2) официальная политика требует «слишком много размышлений, а так как она нуждается в постоянных уточнениях, чтобы отразить происходящие изменения в обществе, потребностях, спросе и так далее, то эти размышления и сбор данных никогда не кончатся»<sup>27</sup>.

Несмотря на это, следует признать, что стратегическое планирование развития библиотечных фондов получило достаточное распространение для того, чтобы в результате анализа уже имеющихся методологических исследований и самих документов стало возможным выявить ряд основных требований к нему:

- достоверность и полнота знаний о состоянии библиотеки на момент создания документа;
- достоверность и полнота знаний о внешних факторах, влияющих на развитие библиотеки;
- умение видеть главные цели развития в условиях ограниченных, как правило, ресурсов и распределять последние на приоритетные направления;
- свобода и гибкость реагирования, необходимые при возникновении непредвиденных обстоятельств;
- организация и проведение постоянных исследований, предвещающих разработку стратегического документа и корректирующих его в процессе реализации;
- проработка альтернативных решений и выбор наиболее приемлемых (по ситуации);

---

<sup>27</sup> *Эйдемиллер И. В.* Стратегия формирования фондов публичных библиотек: маркетинговый подход. СПб., 1995. С. 27.

- привлечение коллектива к работе по созданию стратегического документа и его реализации.

Отдельные основополагающие установки в области формирования фондов содержатся в главных документах, регламентирующих деятельность конкретной библиотеки.

Таким образом, документом **первого, высшего уровня** в иерархии документов, регламентирующих отбор, следует считать тот, в котором отражается политика развития фонда библиотеки.

На следующих уровнях системы нормативно-технологической документации происходит конкретизация основных положений, декларируемых в документах первого уровня.

По степени конкретизации критериальных положений отбора к **документам второго уровня** относится ТТПК – структурная модель фонда, «идеального» для данной библиотеки. Он определяет групповые границы отбора по параметрам, выбираемым самой библиотекой. Традиционно это типо-видовые и отраслевые признаки.

Помимо ТТПК фонда библиотеки, в число документов этого уровня входят также *профили комплектования подфондов библиотеки*, например, профиль комплектования журнального фонда, профиль комплектования газетного фонда и т. д. (прил. 4, 5).

Как правило, в структуру такого документа входит «*Положение о фонде*», где на основе стратегии библиотеки и ТТПК определяются:

- место специализированного фонда в системе прочих фондов библиотеки;
- причины и цели выделения данного фонда в отдельный массив, его функции в решении стратегических задач библиотеки;
- структура и организация фонда;
- особенности размещения, расстановки и хранения фонда.

«Положение» может быть снабжено блок-схемами, иллюстрирующими функционирование фонда.

Особым пунктом «Положения о фонде» оговариваются позиции, относящиеся к его комплектованию. В этом пункте определяются:

- подразделения библиотеки, участвующие в формировании данного фонда;
- основные источники комплектования фонда.

Пример такого документа представлен в приложении 4.

Параметры фонда, заданные принципиальными позициями «Положения», составляют содержание «*Профиля*». В этом документе

излагаются характеристики изданий, предпочтительных для данного фонда по различным признакам: статусу издающей организации, территориальному, хронологическому и т. д. Документы этого уровня являются, как правило, результатом совместной деятельности отделов-фондодержателей и отдела комплектования.

Следующий, **третий уровень** конкретизации критериальных положений отбора представлен в нашей иерархии документов *инструкциями, памятками, рекомендациями и руководствами*. Они регламентируют нормативно-оценочную деятельность комплектователя и соответствуют 2-й ступени технологического процесса отбора – индивидуальной оценке изданий внутри групповых границ, очерченных ТГПК и профилями подфондов.

Созданию документов этого уровня предшествует длительная подготовка, состоящая в анализе, дифференциации и последующей структуризации документопотока для групп изданий, объединенных сходными признаками и общим целевым назначением. Например, при разработке инструкции о порядке отбора журналов, направляемых на временное хранение, могут быть выделены следующие группы изданий:

1. Издания, содержащие материалы преходящей актуальности.
2. Издания информативно-рекламного характера.
3. Издания, содержащие материалы обзорного характера.

Эта градация отвечает основным требованиям к рабочей совокупности признаков – соответствию составу поступлений и удобству в практическом использовании. По мере изменения структуры документопотока происходит пересмотр и уточнение группового деления, а также обновление терминологии этого документа.

Структура документа третьего уровня предполагает дальнейшую конкретизацию деления внутри крупных групп документов на более мелкие по совокупности ряда критериев. Так, в приведенной нами в качестве примера инструкции группа документов «Издавания, содержащие материалы преходящей актуальности», уточняется далее следующими параметрами:

1. Постановления, решения, резолюции, имеющие общегосударственное значение и ограниченный срок действия.
2. Материалы общероссийского значения к политическим кампаниям, разовым мероприятиям, юбилейным и памятным датам (например, к съездам, выборам, переписи населения) и т. д.

Чем шире совокупность варьирующихся признаков, тем безоговорочнее и «чище» принимаемое комплектователем решение. Набор значимых, вовлеченных в сферу отбора признаков документов

в настоящее время достаточно широк и включает различные характеристики – от традиционных (язык, вид, тип, целевое и читательское назначение) до специфических для библиотеки, формирующей относительно полный репертуар документов (масштаб действия документа, уровень издающей организации и т. п.).

Как наиболее конкретизированные из всех нормативно-технологических документов комплектования, документы третьего уровня более других зависят от целого ряда вне- и внутрибиблиотечных факторов: изменений в жанровой структуре издательской продукции, трансформации информационных потребностей и читательского спроса, изменения профиля комплектования библиотеки, содержания идеологических установок общества и т. д. Поэтому важным условием эффективности этих документов является их постоянная актуализация на основе анализа значимых для отбора факторов.

Как правило, критерии отбора новых явлений документопотока и уточненные параметры отбора традиционных групп изданий сначала отражаются в документах узкого по сравнению с инструкциями характера – в памятках, рекомендациях и руководствах. Затем при создании очередной редакции инструкций они входят в состав этих документов.

Представленная нами трехуровневая структуризация нормативно-технологических документов комплектования удовлетворяет трем требованиям, предъявляемым аксиологией к критериям оценки:

- происхождения критериев из основной целевой установки системы;
- необходимости и достаточности числа критериев;
- иерархизации критериев по степени их значимости для фонда конкретной Библиотеки.

## **1.6 Вторичный отбор как средство управления фондом**

Принципиальное значение для понимания сущности феномена вторичного отбора имеет уже упоминавшийся выше «закон соответствия», впервые сформулированный известным отечественным библиотековедом Ю. В. Григорьевым и трактуемый в современном фондоведении следующим образом: состав и величина документного фонда должны соответствовать задачам, решаемым информационной организацией в обществе, с учетом информационных потребностей профильного контингента клиентов.

Из закона соответствия выводится один из важнейших показателей качества документного фонда, а именно, его **полнота** – то есть наличие всех необходимых профильных документов, достаточных для удовлетворения поступающих запросов.

С точки зрения **охвата профильного документного потока** выделяются следующие виды полноты:

– *исчерпывающая полнота*, означающая наличие в документном фонде 100% всех документов, имеющихся в профильном документопотоке;

– *относительная полнота*, предполагающая наличие в документном фонде достаточного ассортимента для удовлетворения информационных запросов пользователей.

С точки зрения **способности удовлетворять запросы пользователей** выделяются следующие виды полноты:

– *недостаточная полнота*, которая не обеспечивает запросы пользователей в оптимальных пределах;

– *избыточная полнота*, которая превышает запросы пользователей. Поэтому с точки зрения эффективности их удовлетворения избыточная полнота не должна быть чрезмерной. В оценке полноты документного фонда специалисты (например, О. Н. Морева)<sup>28</sup> предлагают руководствоваться принципом оптимальности В. Парето (принцип 80:20), который применительно к документному фонду трактуется следующим образом: если документный фонд способен удовлетворять 80% поступающих запросов, то его полнота может быть признана оптимальной. Соответственно, это означает, что допустимым считается наличие 20% отказов на документы из фонда. Как правило, для удовлетворения 80% запросов достаточно 20% документов из фонда. Но для того, чтобы удовлетворить остальные 20% запросов, необходимо фонд увеличить на 80%, что уже не является оптимальным. Экономичнее эти 20% запросов удовлетворять за счет координации с другими документными фондами.

В конце 1980-х гг. В. И. Терешин предложил еще одну концепцию полноты, в которой она рассматривается с точки зрения **информационной плотности документного фонда**. Здесь также выделяются два вида полноты:

– *документная полнота* – это наличие в фонде *всех документов* по профилю (характерная, например, для архивных фондов);

---

<sup>28</sup> Морева О. Н. Формирование документных фондов : учеб. пособие для студентов специальности 071201 «Библ.-информ. деятельность». Кемерово : Кемеров. гос. ун-т культуры и искусств, 2009. 340 с.

– *информационная полнота* – это полнота, оцениваемая по содержащейся в фонде профильной информации, необходимой для удовлетворения информационных запросов пользователей.

Итак, различные документные фонды, исходя из своего целевого назначения и задач, могут стремиться к различным видам полноты.

Задачи, стоящие перед документным фондом, а также его место и роль в библиотечно-информационной системе территории определяют выбор метода пополнения фонда, а именно: сбора или отбора документов.

**Сбор документов** означает поступление в фонд всех профильных документов (исчерпывающая или документная полнота).

Для документных фондов, стремящихся обеспечить информационную полноту, ведущим методом служит **отбор**.

Идея **вторичного отбора**, возникшая много позднее общей теории отбора – в начале XX в., теоретически и терминологически оформилась в отечественном библиотековедении, как уже говорилось выше, лишь в 1960-е гг. в работах таких ученых, как Ю. В. Григорьев<sup>29</sup>.

Так, например, Терешин В. И., разрабатывая понятие библиотечной селекции документов (термин, используемый ученым для обозначения совокупности всех видов библиотечного отбора как системы), включает в нее:

1) фондокомплектующий отбор первичный – выявление и извлечение из мирового документального потока информационных материалов для включения в фонд конкретной библиотеки;

2) фондокомплектующий отбор вторичный, осуществляемый в уже сформированном фонде библиотеки для оценки всех имеющихся в фонде документов с точки зрения их дальнейшего использования, выявления и извлечения из фонда непрофильных, ненужных библиотеке документов;

3) классификационный отбор документов, поступивших в библиотеку, – при их распределении по разделам фонда, расстановке и размещении в фондохранилище, отражении в каталогах в соответствии с принятыми схемами внутренней организации фонда;

4) поисковый отбор документов в фонде библиотеки – при его использовании читателями и библиотекарями;

---

<sup>29</sup> Григорьев Ю. В. Теоретические основы формирования библиотечных фондов : учеб. пособие по курсу «Библиотековедение». М. : Моск. гос. ин-т культуры, 1973. 88 с.

5) библиографический отбор документов в фонде библиотеки – при составлении библиографических указателей и их использовании библиотекарями, работниками справочно-библиографической службы библиотеки и абонентами.

Согласно данной точке зрения, все виды библиотечного отбора реализуются только при наличии фонда, образуя первичный и вторичный – комплектование фонда, классификационный – его организацию; классификационный, поисковый и библиографический – использование фонда<sup>30</sup>.

В целом, данная позиция представляет определенный интерес, поскольку представляет библиотечный отбор документов в совокупности и взаимообусловленности его элементов, а также их отношение на различных этапах формирования и использования фонда, хотя можно не согласиться со столь безусловным отнесением вторичного отбора к комплектованию фонда.

В. В. Комов, анализируя структуру системы управления фондом<sup>31</sup>, выделяет в ней следующие взаимосвязанные функциональные блоки:

- планирование, охватывающее процессы создания модели фонда и *первичный отбор*, организацию, включающую заказ и приобретение документов, их обработку, передачу в структурные подразделения, размещение и расстановку, обеспечение сохранности фонда, доставку документов потребителям и исключение документов из фонда;
- регулирование, включающее изучение фонда и *вторичный отбор*;
- контроль, включающий прием и начальную обработку, а также учет.

Н. П. Хоманова считает «управление вторичным отбором» полноправной составной частью понятия «управление фондом» наряду с «управлением комплектованием» и «управлением организацией»<sup>32</sup>.

Ю. Н. Столяров в своем учебнике выделяет объективные и субъективные причины проведения вторичного отбора. К объек-

---

<sup>30</sup> Терешин В. И. Библиотечная селекция документов: лекции. М. : Моск. гос. ин-т культуры, 1993. 71 с.

<sup>31</sup> Комов В. В. Управление библиотечным фондом : функции, структура, методы: дис. ... канд. пед. наук. М. : Моск. гос. ин-т культуры, 1987. 171 с.

<sup>32</sup> Хоманова Н. П. Вторичный отбор // Теория вторичного отбора литературы и проблема обновления библиотечных фондов. Л., 1986. С. 11–23.

тивным он относит: старение документа (моральное и физическое), изменение профиля фонда и активности спроса; к субъективным – ошибки первичного отбора, недочеты библиографических пособий, на которые опирается комплектатор, и недоработки системы выпуска и распределения документов. Согласно Ю. Н. Столярову, вторичный отбор придает формированию фонда законченность, позволяет библиотекарю активно управлять фондом<sup>33</sup>.

Созданная в стране в 1975 г. система депозитарного хранения библиотечных фондов послужила дополнительным стимулом к разработке проблем вторичного отбора, являющегося основой перераспределения малоиспользуемой литературы.

Попытки теоретического осмысления роли отбора в процессах фондообразования и фондорегулирования делались и в работах сотрудников ГПНТБ СО РАН<sup>34</sup>. Так, Н. И. Подкорытова разрабатывала вопросы единства принципов и методов отбора изданий для депозитарного хранения и обменных фондов, критериев старения и информационной ценности изданий при вторичном отборе и т. д.

Вторичный отбор имеет отношение как к образованию фонда, так и к его регулированию и организации, поскольку вторичный отбор является **способом реализации управления фондом**. Сущность вторичного отбора в том, что, присутствуя во всех технологических процессах формирования библиотечного фонда, он входит во все этапы цикла либо наравне с другими видами отбора, либо как основной (в перераспределение, например), детерминируя управленческие функции и назначение, присущие данным этапам: образования, организации и регулирования фонда.

Для проведения вторичного отбора в фондах оперативного доступа с целью оптимизации стоимости хранения в них литературы (другими словами, хранения только спрашиваемой литературы), как правило, используется показатель, характеризующий степень избыточной укомплектованности данного подфонда –  $K_{из}$ . Очевидно следующее: чем ниже коэффициент использования, тем выше степень избыточности фонда. Отсюда следует, что, по сравнению

---

<sup>33</sup> *Столяров Ю. Н.* Вторичный отбор // Библиотекарь. 1975. № 6. С. 55–56.

<sup>34</sup> Например: *Гуркова Т. Ф., Каратаева Г. И.* Совершенствование организации депозитарного фонда иностранных журналов по техническим наукам // Читатель в контексте концепции устойчивого развития региона. Новосибирск, 1996. С. 105–112 ; *Подкорытова Н. И.* Место перераспределения фонда в процессах фондообразования и фондорегулирования (к теории вопроса) // Формирование и использование фондов научных библиотек. Новосибирск, 1990. С. 38–45.

с оптимальным случаем хранения только спрашиваемой (*Обр.* = 1) литературы, стоимость хранения изданий, имеющих меньший коэффициент использования возрастает в обратно-пропорциональной зависимости, при условии ее нахождения в фондах оперативного доступа. Вероятно, наиболее реальный  $K_H$  будет находиться в пределах  $0,5 < K < 1$  и в сочетании с хронологическим признаком является формализованным основанием для решений о переводе изданий на другой уровень хранения. Хотя и к определению показателя использования издания существует, как известно, по крайней мере, два подхода:

- основанный на количестве выданных данного издания за определенный период времени (использованный нами);
- основанный на расчете среднего периода времени между выдачами. Решение, принимаемое на основании данного подхода предусматривает перевод издания на другой уровень хранения, если период времени  $t_I$  между его книговыдачами превышает  $K_0$  – либо критический период  $t_0$ .

Сбалансированное сочетание показателя использования с хронологическим признаком дает основание для перевода определенного количества документов из фонда  $i$  на другой уровень хранения, соотношение ввода – вывода документов дает представление об изменениях в объеме данного фонда как результатах сбалансированности (несбалансированности) процессов первичного и вторичного отбора.

Как уже говорилось выше, основой для принятия решения об исключении документа из фонда может стать показатель критической книговыдачи в сочетании с другими аспектами, такими как наличие переизданий, вид документа, его отраслевая и типологическая характеристика, наличие в других библиотеках, входящих в координированную систему формирования и использования совокупного фонда, и т. д.

Естественно, что оптимальным является вариант, когда объем данного фонда не изменяется в течение равных контролируемых промежутков времени  $t_1, t_2 \dots$ , свидетельствуя о сбалансированности ввода – вывода документов. Данный вариант чрезвычайно удобен для расчета, но его основным недостатком является то, что физический объем документа (объема документов) может не соответствовать его информационной ценности, и, если при вторичном отборе ряд показателей, таких как коэффициент использования, позволяет достаточно точно определить информационную емкость выводимых из фонда изданий, то сделать это на стадии

текущего комплектования и распределения по фондам чрезвычайно трудно. Это обстоятельство позволило считать, что основой для решения, определяющего распределение изданий на стадии их поступления между подсобными фондами читальных залов (исключая специализированные фонды) и фондом основного хранения ГПНТБ СО РАН становится принцип, сочетающий в себе обязательность предоставления клиенту Библиотеки объективно полного текущего документопотока, кумулируемого в фондах оперативного доступа (подсобные фонды читальных залов) с необходимостью закладки на депозитарное хранение лишь тех документов, которые представляют непреходящую научную, историческую и культурную ценность. Реализация данного принципа значительно повышает качество и сокращает временные затраты и трудоемкость вторичного отбора, осуществляемого в форматной расстановке фонда основного книгохранения (примерно 80%).

Реализация данного принципа также избавляет отраслевые читальные залы от формирования «ядра» подсобных фондов, позволяет оперативнее и нагляднее (в том числе в силу систематической расстановки, принятой в залах) определять издания, требующие дублирования, либо, наоборот, сокращения экзemplярности комплектуемых изданий, собрать полноценный комплект сериальных изданий.

При отборе изданий на постоянное (депозитарное) хранение основанием служат: профиль депозитарного хранения Библиотеки, постоянное изучение читательского спроса на издания, находящиеся в оперативном доступе, а также мониторинг издательской и потребительской среды. Это не противоречит ни основной задаче Библиотеки, ни тенденции снижения спроса на издания во времени (с некоторыми случайными колебаниями), ни возможности «вспышек» популярности на некоторые книги более ранних лет издания.

Общая формула массива литературы, подлежащего ежегодному переводу из фонда оперативного доступа на другой уровень хранения, представляется в виде:

$$M = \Phi_{t_2} - \Phi_{t_1} - f_H(t_2 - t_1),$$

где  $\Phi_{t_2}$  – объем фонда на конец года,

$\Phi_{t_1}$  – объем фонда на начало года,

$f_H(t_2 - t_1)$  – объем исключаемой при параллельном с передачей проведении вторичного отбора литературы, подлежащей либо перераспределению, либо списанию в макулатуру.

Такой организационный подход стал для ГПНТБ СО РАН наиболее целесообразным в условиях изменений в структуре текущих поступлений и растущего дефицита свободных площадей в основном книгохранилище, так как позволяет избавить фонды основного хранения от изданий временного хранения, переизданий, определить оптимальную экзemplярность хранимой литературы, предопределить перспективы организации и размещения фондов, а также объем массива изданий, подлежащих перераспределению.

Подход основан на:

- концентрации ответственности за конечный продукт (фонд Библиотеки), означающей, что формирование фонда будет более координированным, подчиненным единой стратегии развития и организации;

- унификации требований к формированию фонда основного хранения всеми видами и типами документов;

- оптимизации технологического пути изданий в Библиотеке, снижении трудозатрат при внесении изменений в справочно-поисковый аппарат в связи с перераспределением либо исключением изданий из фонда. Данный подход позволяет комплексно подойти к оценке функционирования фонда библиотеки – многоотраслевого регионального депозитария и его частей, более четко определить их назначение и информационную значимость входящих в них изданий, повысить эффективность внедрения средств автоматизации, оптимизировать процесс перераспределения фондов.

Исходя из вышеизложенного, одной из основных целевых функций вторичного отбора в фонде библиотеки-депозитария можно признать обеспечение перераспределения литературы как внутри Библиотеки, так и в системе библиотек, а перераспределение представить как:

- 1) результат и показатель эффективности вторичного отбора;

- 2) процесс целенаправленного воздействия на фонд (либо систему фондов) в целях приведения его (их) в соответствие с задачами библиотеки (либо сети библиотек) и информационными потребностями абонентов.

Следовательно, смысловую насыщенность понятия «вторичный отбор» можно, в общем виде, раскрыть следующим образом: вторичный отбор, являясь источником и отправной точкой перераспределения фонда (определяя его направленность, содержание, качественные и количественные параметры), служит базой для принятия управленческих решений при внесении организационных изменений в структуру фондов (уровень хранения, размещения,

выделения какого-либо массива в самостоятельный подфонд), их формирование и их использование; содействует перманентному регулированию основных управляемых параметров библиотечного фонда (экземплярность, хронологическая глубина, соответствие информационным запросам абонентов, местонахождение и т. д.).

Внешними факторами, детерминирующими изменения в стратегии формирования библиотечного фонда и, соответственно, параметры вторичного отбора, являются:

– изменения, происходящие в обществе (социальные, культурные, экономические);

– изменения, происходящие с пользователями библиотечных фондов, обусловленные социальными и психологическими процессами в обществе, информационными потребностями, определяемыми процессами, происходящими в научно-производственном потенциале обслуживаемой территории (свертывание либо переупрофилирование научно-исследовательских программ, конверсия и т. д.), ценностными установками читателей;

– изменения, происходящие с документопотоком, который продуцирует общество (динамика производящей среды, содержательное наполнение документов, их формальные дифференциации, технологии записи информации, ее сохранение и т. п.).

Специфическими факторами являются:

- старение информации;
- старение материального носителя;
- специализация и профилирование фондов;
- ошибки первичного отбора;
- удорожание стоимости хранения фондов, а также недостаток площадей под размещение новых поступлений и т. п.

Основными этапами вторичного отбора являются:

1. Анализ фонда с позиций существующей модели.
2. Просмотр фонда и СПА Библиотеки для выявления изданий, подлежащих изъятию в целях: выделения в обособленный фонд (страховой, ограниченного распространения, редких книг и рукописей и т. п.); перевода на другой уровень хранения; исключения их из фонда и передачи на перераспределение или в макулатуру.
3. Отбор изданий, их проверка на наличие спроса, экспертная оценка.
4. Передача изданий по месту требования по индикатору / исключение из фонда.
5. Корректировка модели фонда.

Трактовка вторичного отбора как процесса, включающего все вышеперечисленные элементы, и позволяет говорить о его присутствии на всех этапах цикла формирования фонда – от планирования состава и объема до определения местонахождения документа в фондах и оптимизации обслуживания читателей как в части повышения информационной (содержательной) полноты фонда, так и оперативности доставки документа.

Таким образом, критериями эффективности вторичного отбора могут стать как критерии полноты и оперативности обслуживания читателей, так и критерии, задаваемые на этапе комплектования фонда, то есть значимость издания, его ценность, либо показатели, характеризующие соответствие состава фонда его использованию (Ю. Н. Столяров), а также те или иные экономические показатели (стоимость хранения, например), если критерием оптимизации управления процессом служит экономия площади хранения (В. М. Дмитриев). Поскольку в результате вторичного отбора (в сочетании с первичным) происходит обновление БФ, то критерием эффективности управления процессом может стать также интенсивность обновления фонда (В. И. Тершин).

Исходя из соответствия информационной ценности документов профилю комплектования Библиотеки (и учитывая, также, изменения, которые произошли в последнее время в политике книгоиздания и книгораспространения), а также из необходимости принимать управленческие решения, основываясь на комплексе критериев, определяющих эффективность процесса со всех тех позиций, которые детерминируются его полифункциональной сущностью (то есть перечисленных выше), основаниями для проведения вторичного отбора в библиотечном фонде можно признать:

а) несоответствие БФ задачам и функциям библиотеки, информационным потребностям абонентов, а также его отставание от современного уровня развития науки;

б) несоответствие состава и использования фонда (недостаточная или избыточная полнота, нерациональное пространственное размещение и т. п.);

в) необходимость оптимальных условий хранения для определенных документов (видов изданий) в целях обеспечения их сохранности.

Вторичному отбору и перераспределению подлежат документы, которые соответствуют определенному набору формальных и неформальных признаков, выделяемому в библиотековедческой литературе.

К основным формальным признакам – хронологическому, языковому, видовому и типологическому, излишней экзemplярности (дублетности) и наличия переиздания – на наш взгляд, можно добавить признак физической целостности издания, а также (для периодических изданий) – **полноты комплекта**.

К неформальным признакам, кроме научной значимости издания, соответствия тематики документа профилю фондов библиотеки, а также показателей, которые характеризуют фонд, подвергающийся вторичному отбору, с точки зрения степени его использования (частота выдачи, обращаемость, коэффициент соответствия состава и использования фонда, а также доля, которую составляет определенный раздел в общей книговыдаче), следует также отнести **информационную емкость (значимость)** документа.

Следуя международной тенденции, а также исходя из анализа существующей практики в комплектовании и сохранении фондов, специалисты<sup>35</sup> определили информационную емкость (значимость) документа в качестве основного критерия при формировании фонда и вторичном отборе. Согласно этому критерию выделяется четыре категории документов:

1. Малоинформативные документы, не находящие своих пользователей в библиотеке (школьные прописи, дневники наблюдений для средней школы и др.). Эти документы могут сохраняться только в книжных палатах как архивах печати.

2. Документы с дублирующейся информацией (стереотипные переиздания), не несущие в себе никакой дополнительной информации, они могут быть приравнены к дублетным изданиям и подлежать отсеву и перераспределению либо на стадии первичного отбора, либо при вторичном отборе.

3. Документы, информационная значимость которых ограничивается некоторым периодом времени. Это издания, перекрываемые кумуляцией (библиографические, официальные); издания, имеющие четкое назначение оперативного информирования (конъюнктурного спроса): рекламные публикации, адресные справочники, бизнес-путеводители, ценовые справочники, выходящие в виде бюллетеней и тому подобные, а также учебные издания программно-методического и учебно-методического характера: руководства по изучению курса, выполнению контрольных, курсовых, дипломных работ, проведению диссертационных исследований и т. д.

---

<sup>35</sup> Гриханов Ю. А., Стародубова Н. З., Хохалева Н. И. Библиотечные фонды : стратегия развития. М. : Пашков дом, 2008. 144 с.

4. Документы с узкой информационной направленностью (узковедомственные издания, а также публикации практического характера на основе материалов отдельных территориальных либо производственных образований). Поступающие по системе обязательного экземпляра, они могут быть перераспределены в системе библиотек с более точным нахождением своего пользователя.

Содержание в фонде основного хранения лишь наиболее информационно-емких документов позволяет не только оптимизировать состав и структуру фонда, повысить эффективность обслуживания клиентов Библиотеки, но и сэкономить площади для размещения литературы, снизить стоимость ее хранения, складывающуюся из:

- стоимости зданий и оборудования, а также расходов на поддержание их в рабочем состоянии;
- оплаты труда обслуживающего персонала;
- затрат на реставрационные и переплетные работы;
- стоимости поиска, выдачи документа и его возврата в книгохранилище.

**В организационной структуре процесса вторичного отбора**, проводимого в системе фондов ГПНТБ СО РАН, мы считаем возможным выделить 5 основных аспектов: управленческий, методический, научно-исследовательский, производственный и технологический.

*Управленческий аспект* выражен через наличие соответствующих юридических, финансовых, нормативных и прочих документов, имеющих законодательную либо регламентирующую силу, а также специфическую для библиотеки (системы библиотек) схему взаимодействия функциональных элементов в процессе. *Научно-исследовательский* – через теоретическую разработку вопросов управления процессом, критериев качества и эффективности, проведение локальных исследований для решения частных задач. *Методический* – через обобщение и внедрение новых приемов и методов реализации процесса. *Производственный* – через наличие достаточной МТБ, обеспечивающей эффективность и качество процесса, а также кадровый состав. *Технологический* – через наличие адекватной инновациям технологической модели реализации процесса.

Вторичному отбору подвергаются все действующие фонды ГПНТБ СО РАН: специализированные, подсобные, основные (кроме фонда редких книг и рукописей).

Как уже говорилось выше, документы подлежат вторичному отбору в соответствии с определенным набором формальных и не-

формальных признаков. В зависимости от цели вторичного отбора документы должны содержать определенные комбинации признаков. Например, при переводе на другой уровень хранения – из подсобных фондов читальных залов в фонд основного хранения – учитываются следующие аспекты: хронологический (в соответствии со сроками пребывания изданий в оперативных фондах); видовой и типологический (в соответствии с профилем депозитарного хранения); полнота комплекта и стабильность поступления (для периодических и продолжающихся изданий). Передача в специализированный фонд подразумевает: видовой и типологический аспекты (например, справочная, деструктивная и экстремистская литература); особую научную или культурно-историческую ценность (редкость) издания. Перераспределение в другие библиотеки базируется на таком признаке, как узкая информационная направленность документа.

«Возрастным порогом» для проведения вторичного отбора в фонде ГПНТБ СО РАН является период нахождения изданий в оперативном фонде, для книжных изданий это не менее 10 лет, для периодических – не менее 5 лет. Так, издания медицинской литературы практического характера (рассчитанные на широкий круг врачей, работников фельдшерских пунктов и студентов медицинских колледжей и институтов, типа «Библиотеки практического врача») имеют относительно короткий период старения в силу быстрого обновления научных знаний и практических методик лечения, а также разработки и применения новых медицинских препаратов и аппаратуры. Падение читательского спроса, появление новых публикаций подобного характера, включающих информацию, содержащуюся в данных изданиях, а также наличие широкого спектра научной медицинской литературы, позволяют ограничить сроки их хранения в фонде ГПНТБ СО РАН периодом нахождения в фонде отраслевого читального зала. В целях продления сроков использования вышеуказанные издания предлагаются к перераспределению в специализированные библиотеки территории.

Акцентируя внимание на фонде периодических изданий, следует отметить, что общепринятыми в Библиотеке параметрами существования журнального фонда до недавнего являлись «временное» и «постоянное» хранение. Пять лет назад отделами периодики и хранения фондов на этапе передачи журналов в основной фонд была обговорена практика отбора на «долговременное хранение». Она предусматривает, что новые отечественные журналы,

профильные для Библиотеки, но по каким-либо причинам (отсутствие государственной регистрации либо отражения в Летописи, стабильности поступлений, точной фиксации спроса за период нахождения в оперативном фонде и проч.) не сумевшие доказать свою информационную значимость, принимаются в основной фонд с пометкой «долговременное хранение». Это означает, что данные журналы в течение последующих пяти лет будут находиться под дополнительным контролем специалистов отдела хранения фондов – будет проводиться мониторинг выдачи и, при необходимости, экспертная оценка – и лишь по истечении данного срока предложены Журнальной комиссии с рекомендациями перевода на постоянное либо временное хранение.

Газеты как объект хранения всегда вызывали немало дискуссий в профессиональной библиотечной среде в связи с противоречивостью формальных и неформальных критериев, применяемых при определении их «пригодности» для введения в репертуар постоянного хранения: информационная значимость, уровень спроса, физическое состояние, полнота репертуара и т. д. Из-за перманентных изменений в текущем репертуаре, прогрессирующего увеличения объемов поступлений в основной фонд и, следовательно, нехватки площадей, а также расширяющихся возможностей оперативного доступа к газетным сайтам проблема пересмотра идеологии формирования фонда газет основного хранения, приведения его в соответствие с реалиями сегодняшнего дня не утратила своей актуальности и для ГПНТБ СО РАН. Основными принципами, определяющими параметры фонда газет постоянного хранения при вторичном отборе, можно было бы назвать следующие:

- коррелированность с основным профилем комплектования фонда;
- универсальность и полнота предоставленной информации;
- общественно-политическая и / или профессионально-практическая значимость;
- территориальная / ведомственная принадлежность;
- хронологический объем;
- интенсивность читательского спроса.

Отсюда следует, что, во-первых, содержание в фонде основного хранения газет других регионов, отраслевых министерств и ведомств, прекративших поступать в Библиотеку, не имеющих спроса (либо единичный спрос) нецелесообразно; во-вторых, газеты других регионов, отраслевых министерств и ведомств (при наличии

научных журналов данной тематики), продолжающие поступать в Библиотеку, подлежат временному хранению в фонде специализированного читального зала; в-третьих, газеты, представляющие историческую ценность, подлежат особому режиму хранения и использования в отделе редких книг и рукописей.

При проведении вторичного отбора в фонде основного хранения ГПНТБ СО РАН исключению не подлежат единственные экземпляры (профильные, не имеющие ограничений в сроках хранения, а также переизданий и кумуляции) следующих документов:

1. *Официальные издания*: официально-документальная литература государственных органов, ведомственных (РАН) учреждений, центральных и региональных общественно-политических движений и объединений; статистические материалы (сборники, справочники, сводки, таблицы ЦСУ; региональных статистических органов, а также государств ближнего и дальнего зарубежья).

2. *Научные издания*: монографии (коллективные, индивидуальные, обобщающие); тематические и продолжающиеся сборники (материалы конференций, симпозиумов, съездов, сборники трудов, тезисы докладов); неопубликованные документы (диссертации, защищенные в Объединенном Совете СО РАН, депонированные рукописи и отчеты НИР); препринты ГПНТБ СО РАН; авторефераты диссертаций.

3. *Научно-популярные издания*: академические издания, содержащие сведения о теоретических или экспериментальных исследованиях в области науки, культуры и техники.

4. *Производственно-технические и нормативные, производственно-практические издания*: фундаментальные издания, содержащие сведения по технологии, технике, а также другим областям общественной практики; издания, содержащие действующие нормы, правила и требования в разных сферах производственной деятельности, а также других областях общественной практики и рассчитанные на специалистов.

5. *Учебные издания*: фундаментальные учебники и учебные пособия для вузов и средних специальных учебных заведений, изданные специализированными издательствами и имеющие гриф «Рекомендовано министерством образования и науки», а также выпущенные на территории Сибири; хрестоматии для вузов и средних специальных учебных заведений, изданные центральными издательствами, а также на территории Сибири.

6. *Справочные издания*: энциклопедии, словари, справочники (универсальные и отраслевые), содержащие сведения научного и научно-прикладного характера и предназначенные специалистам; издания ведущих информационных центров; издания государственной регистрации печатной продукции («Летописи», «Ежегодники»), подготовленные Российской книжной палатой; библиографические указатели, содержащие сведения об изданиях по основным направлениям развития науки, культуры и общества, а также изданные на территории Сибири либо носящие региональный характер.

## *Раздел 2*

### **Технологические аспекты отбора периодических изданий**

#### **2.1 Технология первичного отбора периодических изданий**

Отбор как технологический процесс соответствует в ценностной модели уровню нормативно-оценочной деятельности. Имея ТТПК в качестве «идеальной» модели фонда и систему критериев ценности, определяемую этой моделью и отраженную в технологических инструкциях, специалисты по отбору осуществляют сопоставление каждого из поступающих документов с его гипотетическим «идеалом». В ходе сопоставления формируется оценка степени соответствия документа его критериальной модели и на ее основе принимается решение о нужности либо ненужности документа для фонда.

Таким образом, результатом отбора как технологического процесса комплектования становится появление в фонде библиотеки документа, соответствующего ее профилю, или, в более широком смысле, осуществляется формирование фонда, соответствующего целям ее деятельности.

Как и во всей системе формирования фондов в целом, отбор документов занимает определяющее место в процессе комплектования.

«Конвейерная» технология прохождения изданий через библиотечные отделы, задействованные в формировании фонда, зависящая как от ритма поступления документов из Российской книжной палаты, так и от скорости реализации внутрибиблиотечных процессов (например, обработки поступившей литературы на различных этапах технологического процесса), формирует весьма значимый для осуществления процесса отбора фактор – временной. Если учесть заметное усложнение содержательной и тематикотипологической составляющих объекта оценки, характерных для современного документопотока, то, даже при условии стабильных объемов поступлений, время на принятие комплектатором решения по каждому конкретному документу все более сокращается.

Таким образом, фактор времени в процессе отбора диктует необходимость наличия хорошо структурированных технологических документов, обеспечивающих оперативное принятие решений.

Говоря о комплектовании собственно периодики, следует прежде всего определиться с терминологией. Что мы имеем в виду, когда говорим «периодическое издание»? Какие признаки и свойства присущи данному виду издания? Согласно ГОСТ 7.60–90 «Издания. Основные виды. Термины и определения», периодическое издание – это сериальное издание, выходящее **через определенные промежутки времени**, с постоянным для каждого года числом номеров (выпусков), не повторяющихся по содержанию, однотипно оформленных и (или) датированными выпусками, имеющими одинаковое заглавие. Р. С. Гиляревский предлагает, как нам кажется, более внятную трактовку понятия «журнал»: «это периодическое издание, регулярно выходящее еженедельными, ежемесячными, двухмесячными, квартальными или полугодовыми выпусками, одинаково оформленными и содержащими статьи или иные материалы по научно-техническим, общественно-политическим или другим вопросам. В журнале содержится новейшая информация, освещающая последние достижения в науке, а также новые методы и изобретения в технике»<sup>36</sup>.

Классическим примером периодического документального источника научной информации является научный журнал, оформляемый в виде журнального издания. **Журнальное издание** – издание в виде блока скрепленных в корешке листов печатного материала установленного формата, издательски приспособленное к специфике данного периодического издания, в обложке или в переплете. В общем понимании **журнал** – периодическое журнальное издание, содержащее статьи или рефераты по различным общественно-политическим, научным, производственным и другим вопросам, литературно-художественные произведения, имеющее постоянную рубрикацию, официально утвержденное в качестве данного вида издания.

**Газетное издание** – листовое издание в виде одного или нескольких листов печатного материала установленного формата, издательски приспособленное к специфике данного периодического издания. В отдельных случаях применяется скрепление листов

---

<sup>36</sup> Гиляревский Р. С. Основы информатики : курс лекций. М. : Экзамен, 2004. 319 с.

печатного материала. При этом используется термин «газетно-журнальное издание».

**Газета** – это газетное периодическое издание, выходящее через краткие промежутки времени, содержащее официальные материалы, оперативную информацию и статьи по актуальным общественно-политическим, научным, производственным и другим вопросам, а также литературные произведения и рекламу. От других форм периодических изданий она отличается большим форматом, объемом и более частым выходом. Газета представляется в листовом (в один или несколько листов без скрепления) виде, преимущественно ежедневного издания, иногда выходящего один, два или три раза в неделю. Газета может выпускаться в течение времени, ограниченного продолжительностью соответствующего мероприятия – конференции, фестиваля и др. Обычно она содержит официальный материал, оперативную информацию о текущих, главным образом, общественно-политических, научных и других событиях. В газетах помещаются репортажи, хроники, корреспонденции, интервью, заметки, статьи, обзоры, рецензии, очерки, памфлеты, фельетоны, комментарии, политические документы, письма читателей и др.

В газетах также помещаются сообщения, в основном, в краткой форме, о научно-технических достижениях. По содержанию материала различаются специализированные, общеполитические, газеты специального выпуска.

**Специализированная газета** – это газета, систематически освещающая отдельные проблемы общественной жизни, науки, техники, культуры и других областей деятельности и адресованная определенным категориям читателей. К специализированным газетам относят *отраслевые* и *профессиональные*. В этих газетах публикуются более полные и конкретизированные сообщения о новых научных достижениях и передаче производственного опыта. Наиболее известными в России являются следующие специализированные газеты: «Литературная газета», «Воздушный транспорт», «Медицинская газета», «Инженерная газета», «Крестьянская Россия», «Лесная газета», «Юридическая газета», «Коммерсант», «Финансовая газета», «Экономическая газета», «Биржевые ведомости», «Красная звезда» и др.

В определенных случаях на свет может появиться *специализированный газетный выпуск* – газетное издание, подготовленное выездной или общественной редакцией основной газеты для оперативного доведения необходимой информации до читателя, имеющее

текущий и валовой номера, год, дату издания, выходящее в течение ограниченного срока. К числу таких случаев можно отнести крупную научную конференцию, совещание специалистов региона по актуальным вопросам его развития и др.

Процесс отбора периодики может быть представлен в виде двухступенчатого алгоритма:

- 1) определение видовых границ отбора;
- 2) индивидуальный отбор внутри этих границ.

Решение задач **первого этапа** происходит с помощью ТТПК как структурной модели фонда. Именно он определяет отраслевые, видовые, типовые границы документопотока, поступающего в фонд библиотеки.

Обстоятельством, подчас значительно осложняющим отбор периодических изданий на первом этапе, можно считать такое явление, как несоблюдение издающими организациями существующих нормативов в области типо-видового и жанрового ранжирования документов. Вследствие этого достаточно часты случаи несоответствия издания присвоенному издательством статусу. Тем самым оказывается дискредитирован один из самых надежных ранее формальных критериев библиотечного отбора.

Не менее часто, чем необоснованное присвоение документу тех или иных типо-видовых характеристик, в практике современных издательств встречается отсутствие указаний на тип, вид или жанр издания. При отсутствии формальных указаний на тип издания наибольшая трудность для специалиста, осуществляющего отбор, заключается в отнесении тех или иных документов к научным.

Явление «размывания» типо-видовых границ издания или отсутствия у издания каких-либо указаний на тип (вид) издания не всегда имеет причиной небрежное отношение издателей к существующим государственным стандартам. Трудности в определении типа, вида, жанра издания могут возникать из-за утверждения мультидисциплинарного, комплексного, синергетического подхода к научным исследованиям. Так, особенностью, вызванной интеграцией исследовательской деятельности с проектно-конструкторской и производственной, можно считать появление журналов, сочетающих в себе сведения как научного, так и производственного характера. Тем самым стираются границы между двумя резко различившимися типами документов – научными и производственными.

Среди изданий, именующих себя журналами, встречается много таких, которые, согласно ГОСТу, этому виду изданий не соответ-

ствуют. Напротив, многие издания, будучи типичными журналами по форматным и содержательным признакам, объявляются их издателями сборниками, альманахами и пр. Кроме того, появились периодические издания, вообще не имеющие указания на то, к какому виду относят их сами учредители, либо так и именуемые – «периодическое издание».

Вследствие указанных обстоятельств традиционная технология отбора периодических изданий, рассчитанная на устойчивый журнальный репертуар, оказывается несостоятельной. В условиях, когда действующие стандарты не учитывают всего многообразия современной издательской продукции, решение об отнесении издания к тому или иному виду перерастает подчас для сотрудников, осуществляющих отбор, в настоящую книговедческую или библиографическую проблему. В помощь ее практическому решению в 90-е гг. XX в. в ГПНТБ СО РАН были разработаны специальные рекомендации (прил. 7) для внутреннего использования.

Признаки, определяющие видовую принадлежность документа, согласно указанным рекомендациям, являются достаточно условными. Они разрабатывались с учетом ситуации и технологической специфики ГПНТБ СО РАН и должны рассматриваться здесь только в качестве примера решения проблемы.

Теперь, когда мы определились с видом издания, решаются задачи **второго этапа**, то есть осуществляется отбор периодических изданий внутри видовых границ по критериям, разработанным для каждой конкретной библиотеки.

**Технологию отбора принято рассматривать как процесс, включающий в себя несколько стадий работы с документом.** Эта технология универсальна для большинства видов изданий, в том числе и для периодики.

**Первая стадия** представляет собой выявление соответствия документов фонду по формальным признакам, которые легко поддаются анализу, классификации, отражению в технологических инструкциях, и при этом эффективны, так как позволяют без особых интеллектуальных усилий отсеять большое количество непрофильной информации. Из формальных (вторичных) признаков специалист по отбору учитывает содержание аннотации, соответствие документа профилю библиотеки, его новизну по отношению к имеющемуся репертуару периодики, авторитетность издающей организации и представительность редакционной коллегии.

В процессе отбора выполняется ряд логических операций: определяется читательское назначение издания, тематика, соответствие

ТТПК, возможный круг пользователей, желательная экзemplярность. При этом происходит отнесение разовых единичных изданий к какому-либо множеству документов по определенному признаку (издающая организация, серия и т. д.). Сравнение данного документа с уже известными изданиями облегчает процесс отбора. Возможно, именно поэтому зарубежные издательства очень широко используют однотипное оформление серий в выпускаемой книжной продукции. Подобное явление получает сейчас распространение и в отечественном книгоиздании.

**Следующая стадия отбора** – по смысловому соответствию документов профилю комплектуемого фонда. Этот этап требует от комплектатора наивысшей квалификации, широкой политической, научной, культурной эрудиции, навыков логического анализа. Хотя комплектование поддается логическому анализу, позволяет применять математические методы в формировании отдельных критериев отбора, это не снимает проблему риска приобретения для фонда ненужных источников информации. Каждый новый журнал, поступающий на рынок научной, да и не только научной литературы, несет в себе большую долю неопределенности: его название и аннотация могут не соответствовать содержанию, а истинная информационная ценность будет выявлена лишь при использовании и проверке временем.

Каждое издание индивидуально, даже журналы одного научного учреждения совершенно не равнозначны. Тем не менее, семантический анализ содержательной стороны издания остается важнейшей частью процесса отбора. Его задача – выделить документы, качественно соответствующие библиотечному фонду, то есть по свойствам новизны, актуальности, оригинальности, фундаментальности, достоверности и т. д.

Основой семантического анализа является прежде всего библиографическое описание документа. Для опытного комплектатора большой информативностью обладает одно только имя редактора, степень его известности, направление деятельности, репутация. Многое может сказать об издании его заглавие – самая оригинальная часть выходных данных. Точное название, особенно научного, популярного, словом, не художественного документа полностью раскрывает его содержание.

Однако для правильного суждения о содержании необходимо беглое ознакомление с ним непосредственно, путем просмотра текста. Дополнительным пояснением к содержанию, виду издания служит подзаголовок.

Важны при отборе также данные о тираже. Малым тиражом чаще всего издается ведомственная, или, как ее еще называют, «серая» литература. Это определение означает, что издания такого рода не аннотируются предварительно, не поступают в широкую продажу и основным каналом получения их для библиотек ранга ГПНТБ СО РАН является система обязательного экземпляра.

Попытки заказать такие документы через издающие организации часто кончаются неудачей из-за отсутствия там книгораспространяющих структур. Между тем, информационная ценность таких изданий достаточно высока. Среди них нередко оказываются серьезные научные журналы, труды, материалы конференций, интересные производственные разработки. Специалист по отбору должен рассматривать малотиражные издания с учетом перечисленных факторов.

Наименование издательства, равно как и подзаголовочные данные, указывает, как правило, на тип, профиль издания, его целевое и читательское назначение, полиграфическое исполнение, издательскую серию и т. п. Так, издательство «Наука» и (или) надзаголовок, указывающий на принадлежность организации-издателя к Российской академии наук, а также к Академиям наук большинства бывших союзных республик, является для комплектователя академической библиотеки таким формальным признаком безусловной профильности, который избавляет их от дальнейшего анализа документа.

Год начала выхода журнала (газеты) в свет говорит о том, имеет ли данное издание длительную историю существования или оно появилось совсем недавно. Последнее обстоятельство существенно осложняет определение его информативной ценности и предполагаемой «жизнеспособности». Значительный срок существования издания является показателем его жизнеспособности, основанной, как правило, на востребованности читателями и на «солидности» издающего коллектива.

В процессе ознакомления с документом важно установить, насколько он актуален (лат. *actualis* – деятельный) для данного фонда. Актуальность – временное понятие, оно означает злободневность, нужность документа в течение определенного времени. Для библиотек разного типа этот срок может составлять от нескольких месяцев до бесконечности.

Во многих библиотеках существуют два основных понятия: «*постоянное хранение*» и «*временное хранение*». Категории хранения, соответствующие этим понятиям, определяются комплектователями

также в процессе отбора и находятся в прямой зависимости от актуальности документа. В условиях полной свободы отечественного книгоиздания, порождающей большую содержательную пестроту документопотока, решение вопроса о сроке хранения перерастает порой в серьезную проблему.

Новизна информации характеризуется как многоаспектное понятие, обозначающее информацию, ранее отсутствовавшую, только что появившуюся. Понятию «новизна» отвечает содержание тех документов, которых ранее в данном фонде не было, хотя они несут информацию, возможно, известную ранее. Новизна не обязательно означает актуальность, ибо не всякая новая информация может быть актуальной, так же как и не всякая актуальная информация может быть новой. Для включения в фонд научной библиотеки предпочтительны документы, в которых наличествует актуальность и новизна одновременно.

Достаточно проблематичным для современной практики отбора является использование **критерия достоверности**. Этот критерий предполагает экспертирование документа комплектатором на предмет достоверности, в том числе научной, заключенного в нем содержания. В отдельных случаях гарантией достоверности содержания документа могут служить чисто формальные признаки – имя редактора, состав редакционной коллегии, название издающей организации. Однако в большинстве случаев достоверность содержания остается «закрытой» не только для комплектатора, но и для потребителя информации. И лишь проверка временем определяет степень достоверности материалов, наполняющих журнал, позволяя отнести его к ядру фонда.

Признаками, в некоторой степени компенсирующими критерий достоверности, могут служить в процессе отбора фундаментальность (полнота), повышенная актуальность, наличие большого фактического материала, высокий научный, художественный, полиграфический уровень, положительная критическая оценка издания или его автора компетентными специалистами, высокий уровень индексирования (наличие сведений о документе в справочниках, указателях и т. д.).

**Критерии смыслового и формального соответствия** являются первыми, с которых начинается поиск и выявление документов для любой информационной системы. С их помощью осуществляется профилирование комплектования. Первая попытка отразить в библиотековедении принцип соответствия состава книжных фондов библиотек всех типов и видов интересам и за-

просам всех слоев населения принадлежит Ю. В. Григорьеву. Однако этот принцип (Ю. В. Григорьев давал ему и другое название: «теория соответствия», «закон соответствия») не осмысливался им как критерий отбора литературы. Дальнейшую разработку критерия смыслового и формального соответствия осуществляли В. И. Тершин, Ю. Н. Столяров, Е. И. Ратникова.

Названный критерий широко используется в информатике. Информатика понимает под критерием смыслового соответствия набор правил, по которым в той или иной информационно-поисковой системе определяется степень смысловой близости между поисковым предписанием (ПП) и поисковым образом документа (ПОД), прежде чем будет принято решение о его отборе. Это положение можно распространить на отбор документов в библиотечные фонды. В качестве ПП здесь будет выступать тематика, заложенная в модели фонда. В каждой рубрике информационно-поискового языка в обобщенной форме отражены объективные и субъективные интересы и запросы пользователей, экономический и культурный профиль зоны обслуживания; она согласована с тематикой фондов других библиотек в региональной или отраслевой библиотечных системах. Каждая тема может быть «расщеплена», детализирована при поиске нужных документов.

Модель фонда, таким образом, выполняет роль поискового предписания и является сложным образованием, обладающим целой системой признаков отбора. Она тяготеет к постоянному усложнению своей структуры, что порождается усложнением самой информационной среды. Становится более сложным и поисковый образ документа, отражающий все больший набор признаков и все более отклоняющийся от предписаний книгоиздательского стандарта.

При сопоставлении отбирается тот документ, все признаки которого в сочетании соответствуют критериям, заложенным в модели. Документ, как правило, отвергается, если по какому-либо существенному для библиотеки признаку он не соответствует модели фонда. Например, документ может быть приемлемым по тематике, виду, языку и так далее, но не отвечает хронологическим рамкам, входящим в комплекс критериев вторичного отбора. Такой документ может рассматриваться как неактуальный и в фонд не включаться.

Отдельной, завершающей стадией первичного отбора является принятие решения. Ю. Н. Столяров называет это «кульминационным моментом технологии комплектования». Образно говоря, в ходе рождения решений и их осуществления опыт и знания комплектователя вступают в непрекращающийся диалог с ожиданиями

пользователя. Именно этот «незавершенный диалог» (М. М. Бахтин) становится движущей силой модернизации библиотеки, определяет ее место в социокультурной динамике общества.

Итак, отбор как технологический процесс представляет собой, с точки зрения установок, заданных нашей аксиологической моделью, практическую работу по выявлению библиотечной ценности документа путем сопоставления его объективной ценности с идеальным образом фонда.

## **2.2 Критерии отбора изданий в «ядро» журнального фонда научной библиотеки<sup>37</sup>**

Эффективность выполнения основных функций библиотеки зависит от качества формирования журнального фонда, особенно – его «ядерной» части. По определению Ю. Н. Столярова, «ядром» называется обязательный минимум наиболее ценных в научном или художественном отношении произведений печати по тем отраслям знания и видам изданий, которые соответствуют профилю фонда данной библиотеки.

Цель создания «ядра» состоит в том, чтобы представить в фонде систему самых лучших профильных документов, своего рода модель обязательного культурного, научного, учебного или производственного минимума знаний каждого абонента. Документы «ядра» библиотечного фонда должны иметь следующие достоинства: идеологическую, политическую, мировоззренческую значимость, научность, художественность, актуальность, оригинальность, информативность, доступность. Эти требования можно отнести ко всему библиотечному фонду, поэтому подчеркивается, что основной критерий для отбора в ядро библиотечного фонда – повышенная и постоянная ценность документа, то есть его соответствие общему в интересах абонентов<sup>38</sup>. Ценность эта должна быть выявлена комплектатором в процессе отбора с помощью системы критериев.

---

<sup>37</sup> В параграфе использованы материалы из статьи: *Вихрева Г. М., Ковригина Т. С.* Критерии отбора изданий в ядро журнального фонда научной библиотеки // Библиотечный фонд: вопросы формирования, использования и сохранности. Новосибирск, 2009. С. 48–60.

<sup>38</sup> *Столяров Ю. Н.* Библиотечный фонд : [учеб. для библ. фак. ин-тов культуры, ун-тов и пед. вузов]. М., 1991. С. 90, 93.

При отсутствии общепринятой системы критериев в разных научных библиотеках в отборе «ядерных» журналов используются различные ценностные признаки. Так, основными критериями отбора иностранных журналов специалисты Библиотеки по естественным наукам РАН считают спрос и цитирование. При этом они отмечают, что интенсивность использования, характеризующаяся частотой выдачи журнала по различным каналам обслуживания, а также величина экспертной оценки, присвоенная высококвалифицированными специалистами, и частота цитирования в работах специалистов научно-исследовательских учреждений дают представление об **информативности** каждого конкретного издания. Наиболее целесообразным способом оценки информативности изданий является, по их мнению, объединение всех показателей и получение интегральной оценки.

Применение методики отбора, в основе которой лежит показатель информативности, позволяет достаточно быстро и качественно сформировать оптимальный заказ в рамках имеющихся финансовых средств, с учетом количества пользователей на каждое приобретаемое издание.

Обоснованность выбора информативности как основного показателя научной ценности журнала подтверждают и комплекторы Российской национальной библиотеки (РНБ). Однако они полагают, что при определении информационной ценности журналов ориентироваться следует на сведения, помещенные в справочниках Science citation index («Индекс научных ссылок» – SCI) и Journal citation reports («Указатель цитируемости журналов» – JCR). Эффективность использования данных показателей подтверждают отечественные и зарубежные специалисты.

Оценки, присвоенные журналам учеными-экспертами и специалистами библиотеки, а также спрос на издания в библиотеке можно расценивать только как показатель актуальности издания для конкретного фонда. К подобному выводу сотрудники РНБ пришли на основании результатов анализа использования журналов по медико-биологическим и физико-техническим дисциплинам. Таким образом, основным критерием отбора научных журналов в фонд РНБ комплекторы называют ранг журнала, полученный из справочников SCI и JCR, далее следует экспертная оценка ученых-специалистов и спрос на журнал в библиотеке. Данные критерии успешно реализуются ими в практике комплектования иностранных журналов на протяжении последнего десятилетия.

Комплекаторы ГПНТБ СО РАН при отборе журналов в фонд ориентируются на научную ценность и читательский спрос. При этом для определения научной ценности журнала они принимают во внимание импакт-фактор и отзывы ученых-экспертов о значении каждого конкретного издания для науки.

Аналогичные критерии используются при отборе журналов в фонд Библиотеки РАН.

Итак, из сказанного видно, что каждая библиотека при комплектовании журнального фонда использует свой набор критериев. Общим для всех является только научная (информационная) ценность издания. Однако и в это понятие специалисты разных библиотек вкладывают разный смысл: ценность для фонда конкретной библиотеки, для библиотечной системы; для науки в целом; для российской науки. При этом разделения критериев на «ядерные» и «неядерные» часто вообще не наблюдается.

Особого внимания заслуживает такой критерий, как **импакт-фактор** (или **индекс цитирования**), и возможности его применения в целях выделения «ядра» журнального фонда. По этому показателю оценивается цитируемость научных журналов, а следовательно, и научный «вес» журнала в мировом научном сообществе. Значения импакт-факторов научных журналов можно получить из БД Journal Citation Reports – JCR («Указателя цитируемости журналов»). Однако не следует забывать о том, что сведения, помещаемые в указателе, недостаточно объективно освещают цитирование российских научных журналов. Так, база данных на оптических дисках за 2000 г. содержит сведения лишь о 100 российских журналах, 90% которых издаются Российской академией наук. Именно поэтому JCR более эффективен прежде всего при отборе иностранных научных журналов.

Следует отметить, что данный критерий не всеми специалистами по отбору воспринимается однозначно. Вопрос об использовании цитирования для оценки научной продуктивности всегда вызывал споры. Наряду с очевидными достоинствами у импакт-фактора есть и недостатки, то есть особенности, которые необходимо учитывать при интерпретации его значений. Это, главным образом, влияние социологических и статистических факторов. К первым относят специфическую область деятельности журнала, характер публикаций (обзоры, исследовательские статьи, письма) и среднее количество авторов одной публикации. Среди статистических факторов указывают количество публикуемых в журнале статей и временное «окно цитирования». Обычно от появления

публикации в печати до момента ее цитирования проходит не менее года. А если вспомнить, что в редакциях отечественных журналов статьи могут ждать своей очереди на публикацию до полутора лет, то шансы цитирования работы реально появляются через 2–2,5 года после опубликования. В некоторых областях знания статье необходим период времени не менее 10 лет, чтобы получить значительное число ссылок, в то время как в других областях пик цитирования статьи может быть достигнут в течение нескольких лет.

Если учесть все эти факторы, получается, что количество цитат статьи в определенном журнале не измеряет ни качества журнала, ни научной ценности статьи, а лишь частично отражает численность публикаций в отдельной области науки, текущую популярность тематики статьи и читаемость издания. Специализированные журналы с узким кругом читателей всегда будут иметь невысокий индекс цитируемости, несмотря на научную ценность и актуальность публикуемых статей.

Далее, при интерпретации импакт-фактора следует учитывать специфику соответствующей области знаний. Хорошо известно, что в разных областях науки импакт-фактор журналов принципиально отличается. Так, издания по клеточной биологии, например, характеризуются гораздо более высокими показателями, чем по математике или истории. Кроме того, при определении импакт-фактора можно учитывать цитирования, полученные из всех журналов, охваченных индексом цитирования, а можно – только издания, отнесенные к той дисциплине, к которой принадлежит журнал. Каждый метод имеет свои недостатки.

Одним из основных свойств критерия ценности, как мы говорили ранее, является его тесная связь с основной целевой установкой системы. Поскольку главная цель для научной библиотеки – это оптимальное соответствие ее информационных ресурсов потребностям читательского контингента, то очевидно, что при определении ценности того или иного журнала необходимо учитывать интересы непосредственного потребителя информации. Такой подход к содержанию научного журнала обусловлен потребностями ученого сообщества, которому в его практической деятельности необходимы лишь те сведения, которые способствуют получению определенных научных результатов.

Информационные потребности реализуются в **читательском спросе**. Этот критерий также является значимым для оценки журналов, так как он позволяет прогнозировать степень их

использования. Интерес к тому или иному журналу определяется подбором статей, публикуемых в нем. Обычно повышенным спросом у читателей пользуются обзорные статьи, так как они подытоживают уже полученные результаты и отражают достижения научной мысли по определенному вопросу на сегодняшний день. Пожалуй, самыми непредсказуемыми являются статьи, содержащие спорные, противоречивые данные. Они либо остаются вообще незамеченными, либо вызывают бурную дискуссию, что делает их широко цитируемыми.

Существует мнение, что интерес читателя к изданию позволяет судить о его информативности. Однако такое суждение не представляется безусловным. Основным недостатком при оценке журналов по спросу является субъективность данного показателя, зависящего от меняющихся во времени потребностей и запросов конкретных пользователей, которые, в свою очередь, определяются множеством субъективных факторов и потому трудно формализуемы.

Достаточно велико в процессе отбора значение такого критерия, как **экспертная оценка журнала**. Обычно его учитывают при определении научной ценности журнала, но он, как правило, не является безусловным показателем для включения издания в фонд. Это связано с тем, что количество журналов, рекомендованных экспертами и соответствующих профилю библиотеки по совокупности критериев, значительно превышает реальные возможности библиотеки. К тому же экспертные оценки, на которые ссылаются библиотеки, на самом деле имеют характер спроса, так как выделенная группа специалистов нередко оценивает издание с субъективных позиций. Объективность оценки издания зависит от широты кругозора эксперта и знания им информационных потребностей потенциальных пользователей конкретной библиотечной системы.

Таким образом, качественный уровень экспертной оценки во многом зависит от того, насколько хорошо подготовлена экспертиза издания библиотекарями. Только при этом условии будет удовлетворено требование сочетания объективности и субъективности — одно из основных, предъявляемых к критериям оценки изданий. Эксперт должен иметь в виду дополнительные признаки, позволяющие повысить качество его оценки. Это такие сведения об издании (из числа формализуемых оценочных данных), которые помогли бы ему выйти за рамки субъективных суждений и оценить журнал по всей совокупности значимых признаков.

К показателям, важным для принятия экспертного решения по «ядерному» журналу, можно отнести продолжительность (стабильность) жизни издания, практику цитирования (наличие при-статейных списков), наличие предварительного рецензирования статей, наличие рефератов-резюме, своевременность выпуска очередных номеров журнала, соблюдение издателями заявленной периодичности издания, типы (характер) статей и т. д. По существу получается, что идеально подготовленный эксперт должен обладать знаниями опытного комплектатора-отраслевика. Наиболее же благоприятна для успешного экспертирования ситуация, когда комплектатор имеет, помимо библиотечного, высшее образование в той области науки, по которой он специализируется, осуществляя отбор и заказ изданий.

Как уже говорилось ранее, критерий ценности должен иметь интегральный, результирующий характер. Поэтому наиболее целесообразным способом оценки информативности изданий является объединение всех показателей и получение тем самым объединенной оценки. Сюда должны быть включены и **значения численных характеристик информативности журналов в разных тематических направлениях**. Они зависят от количества пользователей, заинтересованных в данном тематическом направлении, от его специфики (роль журналов в различных областях науки неодинакова) и т. д. *Поэтому оценка ядерных журналов должна проводиться внутри тематических направлений.*

Поскольку научный журнал призван дать научному сообществу основные сведения по затронутым темам, информация, содержащаяся в нем, приобретает теоретическую, практическую и другую ценность. Иными словами, чем больше информация соответствует достижению стоящих перед ее потребителем социально значимых целей, тем большую ценность она имеет. Заметим при этом, что попытки формализовать и измерить полезность, ценность информации не имели большого успеха, поскольку ценность по своей сути выступает как качественная характеристика информации.

Одно и то же содержание информации в научном журнале имеет для субъектов научного сообщества разную ценность вследствие дифференциации, интеграции, специализации науки. Ценность имеет субъективный характер и определяется целью, потребностями читателя научного журнала. Критерий измерения этой ценности всегда относителен, то есть имеет способность измеряемой критерием ценности увеличиваться или уменьшаться в зависимости от различных факторов.

При формировании «ядра» журнального фонда конкретной научной библиотеки должны существовать два этапа отбора:

1) **отбор по комплексным объективным показателям (внешние критерии отбора)** или по базовому перечню журналов, включающему издания, соответствующие этим объективным показателям политематического или смежно-тематического плана;

2) **отбор по показателям внутреннего состояния и требований системы (внутренние критерии отбора).**

Таким образом, для формирования комплекса критериев отбора изданий в «ядро» журнального фонда научной библиотеки имеются следующие основополагающие установки:

- критерии отбора журналов в фонд научной библиотеки должны в полной мере обладать всеми свойствами, присущими ценностным критериям в целом;

- критерии отбора журналов в фонд научной библиотеки должны отвечать всем требованиям, вытекающим из этих свойств (параграф 1.3);

- критерии должны быть достаточно универсальны, то есть применимы для всякой научной библиотеки;

- в качестве основных следует выбрать наиболее формализованные показатели оценки информационной ценности и важности журналов, основанные на объективных показателях состояния издания;

- общепринятые оценки журналов – импакт-фактор, экспертные оценки – следует использовать в практике отбора как проверяющую методику, но не как основной показатель ценности издания.

В качестве **основных критериев отбора** целесообразно использовать следующие:

- принадлежность журнала к научным изданиям;
- наличие рецензирования статей, поступающих в журнал;
- наличие электронной версии журнала.

Эти признаки дают дополнительные немаловажные характеристики изданию:

- наличие указания на научность журнала определяет принадлежность его к типу издания, непосредственно отражающему процесс и (или) результаты научной деятельности, и «автоматически» обеспечивает ему профильность для фонда научной библиотеки;

- предварительное рецензирование означает наличие более высоких требований к содержанию, высокую научную достоверность статей, включаемых в издание. Его осуществляют независимые специалисты, обычно не входящие в состав редакции журнала,

а принимающие участие в исследованиях в областях, близких с тематикой статьи. Во многих странах научные журналы проходят аттестацию в правительственных или общественных организациях, удостоверяющих научность издания и соблюдение правил рецензирования. В России эти функции выполняет Высшая аттестационная комиссия (ВАК);

- наличие других, кроме печатной, форм издания, определяет, во-первых, современный уровень технологического и технического развития издающей организации, а во-вторых, обеспечивает более широкие возможности использования журнала.

### **2.3 Электронные издания как объект библиотечного отбора**

С изменением содержания документопотока неизбежно возникают проблемы, вызванные необходимостью пересмотра старых и разработки новых подходов к различным его явлениям. Среди этих проблем немаловажное место занимают оценка и отбор электронных изданий (ЭИ). Электронные издания становятся для библиотек такой же повседневной реальностью, как и традиционные. Практика их комплектования и, в частности, отбора настоятельно требует конструктивных решений, как «идеологических», так и технологических. Та же практика показывает, что подобные решения нарабатываются путем тесного сотрудничества производственных, технологических и научных структур библиотеки, а также изучением и освоением опыта других библиотек.

Специалисты, затрагивающие в своих работах вопросы отбора электронных изданий (например, Ю. Н. Столяров, И. В. Эйдемиллер, О. Л. Лаврик), сходятся на том, что он может и должен основываться на приемах традиционной технологии. Значит, разработка его инструментария – системы критериев – возможна при наличии факторов, характерных для традиционной технологии. Прежде всего, это технологические документы, регламентирующие отбор. В традиционной технологии, как известно, главным из них является тематико-типологический план комплектования. При всех своих недостатках этот документ и по сей день остается главным «рабочим инструментом» отбора.

При отсутствии документов, более детально определяющих критерии отбора электронных изданий, традиционный ТТПК способен дать комплектователям некоторые ориентиры при их оценке

(общая концепция формирования фонда библиотеки, сведения об ИП), однако структура его документального блока изначально не предусматривала отражение признаков, по которым должна производиться нормативно-оценочная деятельность данного ресурса. Да и сама концепция создания электронного фонда, и потребности в нем пользователей, совпадая в основных положениях, все-таки имеют свою специфику. Между тем практика свидетельствует о том, что без такого инструмента отбора деятельность по комплектованию электронного фонда затруднительна и зачастую неэффективна. Поэтому необходимость в нем, будь то модернизированная версия традиционного документа или нечто другое, для нас очевидна.

Как и в случае с традиционным ТТПК, для создания рабочего документа по отбору электронных изданий необходима концепция (философия, идеология) формирования электронного фонда данной библиотеки или, при наличии координированного комплектования, нескольких библиотек, осуществляющих координацию. Концепция определяет, какие электронные ресурсы, в каких количествах и для каких целей отбираются в фонды.

Далее, нужны и документы других уровней (параграф 1.5), детализирующие направления отбора. В традиционной технологии они представлены инструкциями, памятками, рекомендациями, руководствами и должны регламентировать нормативно-оценочную деятельность комплектователя, формировать «идеальный», то есть наиболее предпочтительный для данной библиотеки «образ» ЭИ, способствовать индивидуальной оценке его внутри групповых границ, очерченных ТТПК. Созданию документов этого уровня обычно предшествует длительная подготовка, состоящая в анализе, дифференциации и последующей структуризации документопотока в целях выделения групп изданий, объединенных сходными признаками и общим целевым назначением. Они должны основываться на научной классификации ЭИ, доступных библиотеке по различным каналам, и учитывать потребности, предпочтения и возможности посетителей библиотеки при пользовании данным ресурсом.

Имеются ли на сегодняшний день все перечисленные выше предпосылки для создания документов, обеспечивающих технологический процесс отбора ЭИ? Что касается философской или идеологической основы, то к настоящему времени существует достаточно большое количество работ, посвященных концептуальному обоснованию создания электронных фондов, электронных и так

называемых гибридных библиотек<sup>39</sup>. В качестве концептуальной основы документа могут выступать общая программа развития библиотеки, дополненная, однако, в отличие от традиционного ТТПК, концепцией развития электронных ресурсов.

Необходимым условием оценки и отбора электронных изданий, как уже говорилось, является наличие их классификации по ряду признаков, значимых для этих технологических операций. Здесь следует отметить, что в последнее время в научной литературе появился ряд публикаций, в которых предлагаются различные решения этой задачи<sup>40</sup>. В свете поставленной задачи особый интерес для нас представляет классификация электронных изданий с позиций библиотечной технологии, в том числе и технологии библиотечного отбора, предложенная О. Л. Лаврик<sup>41</sup>. Данная классификация вполне может быть использована при создании профиля комплектования электронных ресурсов.

Документы, регламентирующие отбор ЭИ, должны отражать информационные потребности и предпочтения пользователей. Для поддержания их в рабочем состоянии необходимо наличие системы отслеживания динамики информационных потребностей пользователей этого ресурса. Разумеется, такие характеристики, как тематика научного и производственного профиля региона

---

<sup>39</sup> *Земсков А. И., Шрайберг А. И.* Электронные библиотеки : учеб. пособие для ун-тов и вузов культуры и искусств и др. учеб. заведений / Моск. гос. ун-т культуры и искусств, ГПНТБ России. М. : [б. и.], 2001. 91 с. ; *Лаврик О. Л.* Академическая библиотека в современной информационной среде. Новосибирск, 2003. 247 с. ; *Лаврик О. Л., Калюжная Т. А.* Концепция электронной библиотеки ГПНТБ СО РАН. (рукопись?) ; *Нохрин Ю. В.* Электронная библиотека как форма бытования библиотеки в информационном обществе : автореф. дис. ... канд. пед. наук / [Моск. гос. ун-т культуры и искусств]. М. : [б. и.], 2005. 18 с. ; *Степанов В. К.* Перспективные функции библиотек в цифровой коммуникационной среде // *Парадигмы XXI века: информационное общество, информационное мировоззрение, информационная культура* : материалы Международ. науч. конф. (16–18 сент. 2002; Россия, Краснодар). Краснодар, 2002. С. 307–309 ; *Электронная библиотека РГБ. Проблемы формирования и использования* : сб. ст. / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиотековедения ; [сост. и науч. ред. Т. В. Майстрович]. М. : Пашков дом, 2003. 149 с.

<sup>40</sup> Например: *Агеев В. Н.* Электронная книга: новое средство коммуникаций / Моск. гос. ун-т печати. М.: Мир кн., 1997. 230 с. ; *Гиляревский Р. С.* Электронные издания в библиотеке // Библиотечное дело и проблемы информатизации общества : тез. докл. междунар. науч. конф. (Москва, 27–28 апр. 1999 г.). М., 1999. Ч. 1. С. 17–21 ; ГОСТ 7.83–2001. Электронные издания. Основные виды. Выходные сведения. М., 2001.

<sup>41</sup> *Лаврик О. Л.* Академическая библиотека... С. 31, 83, 84.

обслуживания и профессиональный состав пользователей библиотеки, являются общими для отбора традиционных и электронных документов. Потребности же и предпочтения, обусловленные спецификой данного информационного ресурса, должны изучаться особо и входить в число признаков, формирующих критерии отбора ЭИ.

Наличие научно обоснованной системы нормативно-технологических документов очень важно для качественного комплектования такого сложного сегмента документопотока, каким является ЭИ. Однако создание ее требует значительных теоретических и практических работ и является длительным, по существу, перманентным процессом, который, применительно к ЭИ, находится в своей начальной стадии.

Между тем, как уже говорилось выше, поток разнообразных электронных документов, поступающих в библиотеку по различным каналам, уже сегодня требует оперативной технологической обработки: оценки, отбора, организации в фонд, определения сроков хранения и т. д. Качественные ориентиры необходимы и для заказа электронных изданий на основе информации, предлагаемой организациями – создателями или (и) распространителями электронных ресурсов. Поэтому сейчас в практике комплектования идет наработка признаков, которые хоть в какой-то мере компенсируют отсутствие регламентирующих документов. Рассмотрим некоторые из них.

Основанные на текстах традиционных документов, электронные издания имеют много общего с соответствующими печатными изданиями. Это позволяет отчасти применять при их оценке те же содержательные критерии, что и в отношении документов на бумажных носителях. Однако ЭИ имеют свою специфику, исходя из которой в дополнение к обычным критериям оценки печатных материалов можно добавить ряд признаков, имеющих значение при оценке именно электронных изданий.

В самом общем виде можно сказать, что специалистам по отбору при работе с электронными документами нужно учитывать следующие факторы, формирующие их объективную ценность:

- многомерность доступного знакового пространства; наличие внутренних и внешних динамических связей с другими ЭИ;
- компьютерная поддержка читателя, обеспечение интерактивной работы с авторским произведением, в том числе возможность установления динамических связей;
- динамичность контекста авторского произведения, связанная с особенностями существования электронного издания в компьютерной среде.

Что касается сетевых ресурсов, то при оценке их необходимости для фонда значимы, например, такие данные:

- качество ресурса (содержание, языковая принадлежность, страна-производитель);
- технологические критерии (наличие браузеров, возможности сохранения результатов поиска, время ответа, обновляемость, наличие обучающих программ для пользователей);
- бюджетно-стоимостные критерии (вариабельность в ценовой политике производителей или распространителей, финансовые возможности библиотеки для закупки ресурса, наличие соответствующего оборудования и программного обеспечения);
- наличие рекламной информации о ресурсе;
- стабильность сетевого ресурса;
- возможность получения долговременного доступа к нему;
- определение степени надежности продавца и возможности дальнейшего сотрудничества с ним;
- удобство компьютерного интерфейса для пользователей и сотрудников библиотеки и т. д.

Рекомендуется учитывать также факторы стабильности Web-страницы, времени, затрачиваемого на открытие страниц (в различные часы), изменения сетевого адреса Web-страницы в прошлом и возможного изменения в будущем, а также замены программно-аппаратного обеспечения компьютеров предполагаемых пользователей информации.

Важное значение имеет при «электронном» способе комплектования авторитетность источника информации о ресурсе. Для ее определения необходимо достоверное знание о лице или организации, ответственных за данную Web-страницу. Для этого желательны консультации с коллегами – специалистами по определенной предметной области либо уяснение того, какие еще материалы были опубликованы данным автором.

Специалисты советуют критически относиться к спискам электронных ресурсов, представленных в сети индивидуальными составителями, а также к ресурсам, найденным посредством поисковых систем.

В том случае, если данный материал существует не только в электронной, но и в печатной форме или в виде CD-ROM, рекомендуется проверить идентичность материала в электронной форме его аналогам.

Полезно знать, существуют ли архивные копии материала, а также его систематизация авторитетными источниками, что особенно важно по отношению к электронным журналам. Очень желательна возможность обратной связи с составителями Web-страницы посредством электронной почты или интернет-пейджером.

Для определения собственно качества содержания выбранного ресурса его предпочтительно подвергнуть предварительному рецензированию или же иной, доступной библиотеке, оценке уровня содержания и представления информации.

Опыт показывает, что для пользователей более предпочтительны статьи из журналов, имеющих ссылки или библиографические сведения.

Web-страница не должна содержать грамматические ошибки, графический и табличный материал должен быть удобен для чтения. Следует отличать Web-страницы коммерческого и некоммерческого содержания, поскольку первые не всегда объективны.

Информация должна быть своевременной и релевантной запросам конкретных пользователей. Следует также проанализировать полезность Web-связей для пользователей.

Таким образом, в процессе комплектования ЭИ должны быть решены следующие задачи:

1. Нахождение источника информации о ресурсе и экспертирование его авторитетности.

2. Установление профильности документа для фонда библиотеки.

3. Определение информационной ценности (качества информации) электронного документа.

4. При наличии в фонде документа на традиционном носителе – принятие решения о необходимости в фонде его электронного аналога.

5. В отдельных случаях – определение предпочтительности приобретения для фонда документа на электронном либо на традиционном носителе.

Некоторые из этих задач решаются на основе содержательных критериев отбора, единых для всех информационных изданий (полнота, точность, новизна, достоверность и т. д.), другие могут быть качественно решены только при наличии системы критериев специфических, которые выражаются показателями иного порядка, нежели для традиционных изданий, и, в итоге, сводятся к оценке удобства использования электронного издания в условиях конкретной библиотеки.

Очевидно, что разработка критериев для оценки ЭИ не всегда находится в компетенции ныне практикующих специалистов по отбору. Сегодня им зачастую не обойтись в этом деле без посторонней помощи. Однако нужно надеяться, что новое поколение комплектаторов придет в библиотеки из вузов со знанием компьютерных технологий и преобразует имеющиеся наработки в стройную систему, гарантирующую высокое качество электронного комплектования.

## Заключение

Библиотечный отбор является важнейшим элементом входной подсистемы формирования библиотечных фондов – комплектования. Его назначение – обеспечивать поступление в библиотеку информации, релевантной информационным потребностям обслуживаемого этой библиотекой контингента пользователей. Поскольку целью отбора документов в фонд определенной библиотеки является целенаправленное сужение множества возможных альтернатив до заданного их количества и качества по критерию предпочтительности, очевидно, что проблема адекватной оценки и отбора информации лежит не только в технологической, но и в ценностно-содержательной сфере. Отбор имеет двойственную природу: его философская (аксиологическая) и технологическая составляющие пребывают во взаимоотношающемся диалектическом единстве. Констатация ценностной природы отбора позволяет ввести это явление в сферу аксиологии и рассматривать процесс формирования оценки документов с методологических позиций философии ценностей. Последняя непременным условием всякой оценочной деятельности полагает наличие цели или идеала. Основой идеалотворчества является библиотечная философия, содержащая в себе ключевые ценностные установки. Ценностная парадигма отбора есть производное от этой философии. Формирование аксиологической базы отбора и определение на ее основе цели (идеала) – первый этап оценочной деятельности субъекта отбора.

Отсутствие четкой системы критериев отбора, используемых для комплектования журнального фонда научной библиотеки, предполагает проведение дополнительных теоретических исследований и разработки методических указаний для практического применения, в комплектовании журнального фонда научных библиотек достаточно много «белых пятен», требующих внимания со стороны как теоретиков, так и практиков библиотечного дела. И одно из важнейших «белых пятен» – разработка общепринятой системы оценки факторов, влияющих на процесс комплектования, а также дальнейшее изучение критериев отбора применительно к новым условиям.

## Вопросы для самопроверки

1. Дайте определение понятиям «библиотечный отбор» и «критерии отбора».
2. Какие критерии отбора вы знаете?
3. Что имеет большее значение при отборе изданий в фонд – задачи библиотеки или информационные потребности пользователей?
4. Как в библиотековедении развивались взгляды на отбор документов?
5. Назовите основные элементы ценностной модели отбора.
6. Что такое «библиотечная ценность документа»?
7. Назовите три основные группы критериев ценности научного журнала.
8. Какова роль тематико-типологического профиля комплектования в отборе изданий в фонд?
9. Назовите основные группы документов, регламентирующих процесс отбора.
10. Существуют ли такие документные фонды, которые комплектуются с исчерпывающей полнотой?
11. Что такое «ядро» журнального фонда?
12. Влияет ли интенсивность читательского спроса на состав «ядра» фонда периодики?
13. Как определяется ценность изданий, включаемых в «ядро»?
14. Обладает ли деятельность по отбору изданий в фонд периодики признаками специфической технологии? В чем они проявляются?
15. Каковы основные этапы технологии отбора периодических изданий?
16. Как изменяется технология отбора в зависимости от вида носителя?
17. Каковы критерии отбора в фонд периодики электронных документов?
18. В чем состоят отличия разных видов комплектования?
19. Чем отличаются первичный и вторичный отборы?
20. Какие имеются подходы к определению критериев эффективности вторичного отбора?
21. Каким образом можно использовать новые информационные технологии для оптимизации и повышения эффективности отбора?
22. В чем назначение депозитарных библиотечных фондов?

## Список рекомендованной литературы

1. *Азаркина, М.* Организация журнального фонда научной библиотеки. Проблемы комплектования // Библ. дело. – 2007. – № 5. – С. 17–20.
2. *Бесстремянная, Ю. С.* Первичный и вторичный отбор изданий: соотношение и взаимозависимость / Ю. С. Бесстремянная, Л. О. Медникова, Т. Н. Миронова // Библиотекосведение. – 1994. – № 6. – С. 32–36.
3. *Вихрева, Г. М.* Некоторые аспекты изучения отечественных академических журналов в фонде отдела периодики ГПНТБ СО РАН / Г. М. Вихрева, О. Р. Евшина, О. П. Чернышова // Библиотечный фонд: вопросы формирования, использования и сохранности : сб. науч. тр. – Новосибирск, 2009. – С. 115–122.
4. *Босина, Л. В.* Комплектование периодики стран СНГ и Балтии посредством международного книгообмена в ГПНТБ СО РАН / Л. В. Босина, Г. М. Вихрева // Седьмые Макушинские чтения : материалы науч. конф., 16–17 мая 2006 г., г. Красноярск. – Новосибирск, 2006. – С. 305–310.
5. *Вихрева, Г. М.* Ценностные аспекты отбора документов в фонд универсальной научной библиотеки / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; науч. ред. Л. А. Кожевникова. – Новосибирск, 2004. – 190 с.
6. *Вихрева, Г. М.* Проблемы отбора и использования вузовских периодических изданий в ГПНТБ СО РАН / Г. М. Вихрева, В. П. Процек // Научные библиотеки в новом тысячелетии: проблемы взаимосодействия ресурсов : материалы регион. науч.-практ. конф. – Новосибирск, 2002. – С. 53–57.
7. *Вихрева, Г. М.* Проблемы качества формирования журнального фонда библиотеки (на примере ГПНТБ СО РАН) / Г. М. Вихрева, О. П. Федотова // Седьмые Макушинские чтения : материалы науч. конф., 16–17 мая 2006 г., г. Красноярск. – Новосибирск, 2006. – С. 299–305.
8. *Гриханов, Ю. А.* Новые тенденции в развитии библиотечных фондов // Библиотечное дело – XXI век. – М., 2003. – № 2(6). – С. 130–153.
9. *Евсеев, В. Д.* Теория и практика вторичного отбора литературы из библиотечных фондов // Теория вторичного отбора литературы и проблема обновления библиотечных фондов. – М., 1986. – С. 5–10.
10. Журналы Сибири и Дальнего Востока: из истории соц. бытования : сб. науч. ст. / Сиб. отд-ние РАН. Гос. публич. науч.-техн. б-ка ; [редкол.: С. А. Пайчадзе и др.]. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2007. – 175 с.
11. *Комов, В. В.* Теоретические основы управления библиотечным фондом // Науч. и техн. б-ки СССР. – 1986. – № 10. – С. 24–28.

12. *Майстрович, Т. В.* Проблемы формирования фонда электронных документов // Науч.-техн. б-ки. – 2000. – № 10.
13. Об обязательном экземпляре документов : федер. закон. Принят Гос. Думой 23 нояб. 1994 г. // Рос. газ. – 1995. – 17 янв.
14. *Петрова, Т. А.* Библиотечный фонд : учеб.-метод. пособие. – М. : Либерей-Бибинформ, 2007. – 192 с. – (Библиотекарь и время. XXI век ; вып. 58).
15. *Соляник, А. А.* Документоснабжение библиотечных фондов : учеб.-метод. пособие. – М. : Либерей-Бибинформ, 2007. – 128 с. – (Библиотекарь и время. XXI век ; вып. 66).
16. *Столяров, Ю. Н.* Библиотечный фонд : учебник для библ. фак. ин-тов культуры. – М., 1991. – 268 с.
17. *Терешин, В. И.* Библиотечный фонд : [учеб. пособие для библ. отд-ний училищ (колледжей) культуры и искусства, библ. техникумов] / Моск. гос. ун-т культуры и искусств. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Профиздат, 2000. – 175 с. – (Серия «Современная библиотека» ; вып. 4).
18. Формирование и использование фондов научных библиотек : сб. науч. тр. (межвед.) / АН СССР, Сиб. отд-ние, Гос. публич. науч.-техн. б-ка ; редкол.: Л. П. Павлова (отв. ред.) [и др.]. – Новосибирск, 1990. – 153 с.
19. *Хахалева, Н. И.* Стратегия формирования депозитарных и репозитарных фондов // Научные библиотеки в новом тысячелетии: проблемы взаимодействия ресурсов : материалы регион. науч.-практ. конф. – Новосибирск, 2002. – С. 63–68.
20. *Шилов, Е. Е.* Ядро библиотечного фонда // Библиотечная жизнь Кузбасса. – 1998. – Вып. 4. – С. 134–140.

# Приложения

Приложение 1

## Процесс вторичного отбора\*



\* 2010 год.

## Инструкция по ведению картотек спроса на фонд основного хранения

1. Для более рациональной организации, формирования и хранения отечественных и иностранных периодических и продолжающихся изданий изучают эффективность их использования по картотекам спроса на основании читательских требований, МБА и других отделов библиотеки.

2. Учет читательского спроса ведут в течение года на специальных карточках. Ежегодно спрос отмечают цветом (в секторе депозитарного хранения отечественной литературы одним цветом).

3. На карточке указывают вид издания, наименование, отрасль знания по ББК, язык издания, источник поступления. В левом верхнем углу проставляют шифр издания.

4. Спрос на издания отмечают точкой в зависимости от категории читателей: 1–4 (иностранная часть) или 1–4 (отечественная часть); 5–10 (отечественные и иностранные издания). Кроме того, учитывают отдельно спрос на издания, выданные по МБА, КА, АГ–НО, выставки и прочие.

5. Спрос изданий учитывают также в зависимости от специальностей читателей. Специальности даны в соответствии с таблицами ББК.

6. Спрос изданий фиксируют в хронологическом аспекте по основному принятым периодам: до 1940 г., 1941–1955, 1956–1965, 1966–1975, 1976–1980, 1981– ... и т. д.

7. В конце каждого года подсчитывают общий спрос на каждое издание за год в зависимости от года издания, категории и специальности читателя. Результаты данных спроса передают в отдел комплектования иностранной литературой – по иностранным изданиям, в отдел комплектования отечественной литературой – по отечественным изданиям и переносят в сводные таблицы (по мере необходимости).

8. В картотеках карточки расставляют по алфавиту названий журналов, продолжающиеся издания – соответственно шифру.

### Учет читательского спроса

Отдел хранения фондов \_\_\_\_\_

Отрасль знания \_\_\_\_\_

Вид издания \_\_\_\_\_ Язык издания \_\_\_\_\_

Наименование издания \_\_\_\_\_ Источник поступления \_\_\_\_\_

Специальность	Категория читателей												
	Годы	1–4	5	Проч.	МБА	1–4	5	Проч.	МБА	1–4	5	Проч.	МБА
До 1955													
1956–1965													
1966–1970													
1971–1975													
1976–1989													
1990–													

## **Инструкция по приему журналов из читального зала № 8 и отражению их в топокаталоге**

Данная инструкция регламентирует порядок отбора, приема и учета отечественных и иностранных журналов, поступающих из ч/з 8 в основной фонд.

### **1. Общие положения**

1.1. Весь репертуар отечественных и иностранных журналов, поступающих в ГПНТБ СО РАН, направляют в ч/з 8 и хранят там в течение 5 лет.

1.2. По истечении 5 лет репертуар отечественных и иностранных журналов, подлежащих постоянному хранению, передают в фонд основного хранения.

1.3. В целях рациональной организации фонда часть журналов направляют на временное хранение. Отбор изданий, подлежащих временному хранению, осуществляет комиссия, в состав которой входят сотрудники ОКОЛ, ОКИЛ, ОП и ОХФ.

1.4. Весь репертуар журналов, направляемый в ч/з 8, регистрируют в картотеке, где указывают: название журнала, год, номер и шифр книгохранения.

### **2. Порядок приема отечественных журналов в фонд основного хранения**

2.1. Прием журналов в основной фонд осуществляется сотрудником ОХФ по регистрационной картотеке ч/з 8.

2.2. Картотеку ч/з 8 на журналы, уже имеющиеся в основном фонде, предварительно сверяют с алфавитной картотекой шифров книгохранения (ключом) на предмет соответствия.

2.3. Массив журналов, впервые поступающих в библиотеку, дорабатывают сотрудники ч/з 8 по «Летописям периодических изданий», в некоторых случаях – по Генеральному каталогу периодических изданий с целью установления их новизны, действительного отсутствия в библиотеке, полноты комплекта, профильности для библиотеки. Информацию об этих журналах из ч/з 8 передают в комиссию для принятия решения о включении их в репертуар постоянного хранения.

2.4. Переименованным журналам присваивают шифр старого названия данного журнала, при приписке в топокаталог делают соответствующие пометки.

**Примечание:** журналы, образовавшиеся в результате слияния двух названий или разделения одного издания на два, подлежат новому описанию. На карточках со старым названием сотрудники ч/з 8 делают отсылки к новому.

2.5. При приеме сверяют соответствие номеров, зарегистрированных в картотеке ч/з 8 с имеющимися в наличии, а также название, год издания, страницы, вкладыши, иллюстрации.

2.6. При установлении соответствия карточки ч/з 8 с фактическим наличием журналов ставится штамп «Принято К/Х»; на последний номер журнала выносится шифр книгохранения.

2.7. В случае отсутствия какого-либо номера журнала, в регистрационной картотеке ч/з 8 этот номер обводят в кружок, лауну помечают крестиком.

2.8. По итогам приема журналов сотрудник отдела хранения фондов составляет списки на отсутствующие журналы, которые передаются в ОП для их восполнения или списания.

2.9. Количество принятых журналов (годовых комплектов, номеров) по отраслям знаний фиксируют в справке, которую передают ответственному по учету фондов основного хранения для отражения сведений в Книге движения фондов.

2.10. Принятые журналы транспортируют грузовым лифтом на этажи книгохранения, где они проходят техническую обработку и установку в основной фонд.

### **3. Порядок приема иностранных журналов**

3.1. Прием иностранных журналов осуществляют аналогично приему отечественных за исключением того, что:

– при приеме иностранных журналов, в качестве ключа для установления шифров книгохранения, используют «Указатель иностранных периодических изданий, выписанных ГПНТБ и библиотеками НИУ СО на ... г.»;

– все изменения о новых, переименованных журналах вносят в указатель и картотеку шифров основного хранения.

### **4. Порядок отражения журналов в справочном аппарате отдела хранения фондов**

4.1. Журналы, принятые в основной фонд, отражаются в картотеке периодических изданий (ключе), топокataloge и ЭК на основе пометок, сделанных в картотеке ч/з 8.

4.2. Новые журналы, не имеющие шифра и образованные в результате слияния или разделения, передают в ОНОД на описание для дальнейшего их отражения в картотеке периодических изданий основного фонда и ключе.

4.3. К журналам с измененным названием в картотеке и ключе дают соответствующие ссылки.

## **5. Внесение изменений в электронный каталог по результатам передачи журналов из ч/з 8 в ОХФ.**

5.1. По окончании передачи журналов в ОХФ ч/з 8 предоставляет в ОХФ следующие списки:

а) список новых журналов, получивших при передаче статус «постоянное хранение» – для изменения статуса «новый» на статус «ядерный»;

б) список новых журналов, получивших при передаче статус «временное хранение» – в целях информирования.

5.2. На журналы, принятые в основной фонд, в электронном каталоге делается переотметка о месте хранения на основе картотек ч/з 8.

## Профиль комплектования фонда читального зала газет\*

Профиль комплектования фонда газет разработан в соответствии с решениями Совета по формированию фондов ГПНТБ СО РАН, Положением об ОПКИ, Положением о читальном зале газет.

Профиль определяет источники, принципы и состав фонда газет по статусу издающей организации, территориальному признаку, профессиональной ориентированности, общественно-политической принадлежности, информационным потребностям, хронологии, полноте годового комплекта, наличию подписки на следующий год.

### 1. Комплектование фонда газет

#### 1.1. Источники комплектования фонда газет:

- подписка по каталогу подписных изданий «Роспечати»;
- обязательный бесплатный экземпляр РКП;
- подписка на издания коммерческих издательств, не заявленных в каталоге «Роспечати»;
- получение зарубежных изданий по международному книгообмену;
- приобретение зарубежных изданий за валюту через всероссийское объединение «Международная книга».

#### 1.2. Основные характеристики комплектуемых изданий

Основными характеристиками комплектуемых изданий фонда газет являются их состав по статусу издавшей организации, территориальному признаку, профессиональной ориентированности, общественно-политической принадлежности, информационным потребностям, хронологии, полноте кодового комплекта, наличию подписки на следующий год.

Фонд газет состоит из двух частей, комплектование которых осуществляется одновременно, в зависимости от значимости, информационного спроса и сроков хранения документов: ядра фонда газет постоянного хранения и круга изданий временного хранения.

При любых репертуарных преобразованиях фонда газет в нем сохраняется ядро, состоящее из наиболее авторитетных газетных изданий и позволяющих оперативно и объективно информировать читателей о политической, экономической, общественной и культурной жизни страны.

Круг газетных изданий временного хранения составляют газеты, публикующие материалы рекламного характера, газеты для массового читателя (развлекательные, женские и прочие), частные газеты,

---

\* 2003 год.

газеты конкретных предприятий, АО и другие, разрозненные не-укомплектованные газеты.

#### 1.2.1. Состав фонда по статусу издающей организации

Ядро фонда газет комплектуется из:

– газет, издаваемых организациями и учреждениями, представляющими законодательную и исполнительную власть Российской Федерации;

– газет, издаваемых головными министерствами и ведомствами Российской Федерации;

– газет, издаваемых ведущими творческими и общественными организациями Российской Федерации;

– круга изданий, представляющих все имеющиеся в данный период политические течения, партии и союзы;

– газет Российской академии наук и отраслевых академий.

#### 1.2.2. Состав фонда по территориальному признаку

В ядро газетного фонда входят основные газеты, издаваемые в городе Новосибирске и Новосибирской области.

#### **Примечания:**

1. Республиканские, краевые и областные газеты Сибирского региона и Дальнего Востока, основные газеты Урала (по информационным потребностям) комплектуются только по ОЭ, не подлежат основному хранению по причине невозможности формирования полных годовых комплектов, хранятся в зале газет в течение 5 лет.

2. Не комплектуются:

– газеты независимых государств СНГ;

– областные, краевые, городские газеты Европейской части РФ, кроме Москвы и Санкт-Петербурга.

#### 1.2.3. Состав фонда по профессиональной ориентированности изданий

Ядро газетного фонда комплектуется также профессионально ориентированными изданиями. Например, «Юридический вестник», «Литературные новости».

#### 1.2.4. Состав фонда по общественно-политической принадлежности

Фонд комплектуется газетами, издающимися всеми политическими партиями и движениями и отражающими различные политические течения в данный период.

#### 1.2.5. Состав фонда по информационным потребностям

Круг газет, входящих в ядро фонда, может быть расширен в соответствии с информационными потребностями его пользователей на основе существующего и возникающего репертуара.

#### 1.2.6. Состав фонда газет по хронологии

1.2.6.1. Весь репертуар газет, определенных для постоянного хранения и поступающий из ОКОЛ и ОКИЛ, хранится в зале газет в течение 5 лет

По истечении 5 лет хранения и формирования полных годовых комплектов газеты передаются залом газет в книгохранение.

1.2.6.2. Республиканские, областные, краевые газеты Сибири и Дальнего Востока и основные газеты Урала (примечание 1 п.1.2.2).

1.2.6.3. В случае недостаточной укомплектованности профильных газет вопросы, связанные с их докомплектованием или списанием рассматриваются на Совете по формированию фондов по представлению зала газет.

1.2.6.4. На этапе оформления подписки (I, II полугодие), а также в случае появления новых газет отбор изданий, подлежащих временному хранению, осуществляется ОКОЛ и ОКИЛ совместно с залом газет и фондодержателями. К ним относятся:

- газеты рекламного характера;
- газеты для массового читателя (развлекательные, женские и прочие);
- частные газеты;
- газеты конкретных предприятий, АО и другие;
- разрозненные неукомплектованные газеты.

Газеты временного хранения хранятся в зале газет за текущий и предыдущий годы. По истечении срока хранения эти газеты списываются.

## Положение о фонде газет ГПНТБ СО РАН\*

### 1. Общая часть

1.1. Фонд газет является специализированной частью основного фонда библиотеки и входит в систему действующих фондов.

1.2. Фонд газет выполняет следующие функции:

- комплектует газетные издания согласно профилю комплектования;
- постоянно хранит газеты, не утратившие информационной, культурной и исторической значимости;
- осуществляет выдачу газет читателям всех категорий для использования их в научной и практической деятельности.

2. Структура, организация и размещение фонда газет

2.1. Структура и организация газетного фонда.

2.1.1. Фонд газет состоит из двух частей, комплектование которых осуществляется одновременно, в зависимости от значимости, информационного спроса и срока хранения документов: ядра фонда газет постоянного хранения и круга изданий временного хранения.

2.1.2. При любых репертуарных преобразованиях фонда газет в нем сохраняется ядро, состоящее из наиболее авторитетных газетных изданий, позволяющих оперативно и объективно информировать читателей о политической, общественной и культурной жизни страны.

2.1.3. Круг газетных изданий временного хранения составляют газеты, публикующие материалы рекламного характера, газеты для массового читателя, частные газеты, газеты конкретных предприятий, АО и другие, разрозненные неупакованные газеты.

2.2. Размещение, расстановка и хранение фонда

2.2.1. Основной фонд газет постоянного хранения располагается в книгохранении. Ряд газет основного фонда, имеющих историческую и культурную ценность, находится в фонде отдела редких книг и рукописей.

2.2.2. Текущие поступления газет располагаются в специализированном зале газет и хранятся в нем 6 лет.

По истечении сроков хранения в зале газет постоянного хранения передаются в основное книгохранение, а издания временного хранения списываются в установленном порядке (см. «Инструкцию по отбору и работе с литературой временного хранения в ГПНТБ СО АН СССР» 30.10.89).

**Примечание:** ряд изданий поступает дублетным экземпляром в другие подразделения библиотеки по их заявкам и являются резервом для восполнения лагун годовых комплектов газет, передаваемых в книгохранение на постоянное хранение.

---

\* 2003 год.

2.2.3. Иностранные газеты хранятся в фонде основного хранения 15 лет (Решение Совета по формированию фонда ГПНТБ СО РАН от 5.12.85).

2.2.4. Расстановка газет во всех подразделениях осуществляется в алфавитном порядке наименований изданий, внутри каждого наименования – в обратном-хронологическом порядке.

### **3. Комплектование фонда газет**

3.1. Комплектование фонда осуществляется централизованно отделами комплектования библиотеки при участии сотрудников основного книгохранения, читального зала газет и отдела редких книг и рукописей.

3.2. Комплектование фонда осуществляется в соответствии с настоящим Положением.

3.3. Основными источниками комплектования фонда газет являются:

- подписка по каталогу подписных изданий «Роспечати»;
- обязательный бесплатный экземпляр РКП;
- подписка на издания коммерческих изданий, не заявленных в каталоге «Роспечати»;
- получение зарубежных изданий по международному книгообмену;
- приобретение зарубежных изданий за валюту.

3.4. Основными признаками отбора газет при комплектовании и состава фонда газет являются: статус издающей организации, территориальная принадлежность, профессиональная ориентированность, общественно-политическая принадлежность, информационные потребности, хронологические рамки, полнота годового комплекта, наличие подписки на следующий год.

3.4.1. Состав фонда по статусу издающей организации. Ядро фонда газет комплектуется из:

- газет, издаваемых организациями и учреждениями, представляющими законодательную и исполнительную власть Российской Федерации;
- газет, издаваемых головными министерствами и ведомствами Российской Федерации;
- газет, издаваемых ведущими творческими и общественными организациями Российской Федерации;
- круга изданий, представляющих все имеющиеся в данный период политические течения, партии и союзы;
- газет Российской академии наук и отраслевых академий.

3.4.2. Состав фонда по территориальной принадлежности.

В ядро газетного фонда входят основные газеты, издаваемые в городе Новосибирске и Новосибирской области (см. п. 3.4.1).

**Примечания:**

1. Республиканские, краевые и областные газеты Сибирского региона и Дальнего Востока, основные газеты Урала (по информационным потребностям) комплектуются только по системе ОЭ, хранятся в зале газет в течение 5 лет, по истечении срока хранения в зале дальнейшее хранение этих газет определяется решением Совета по формированию фондов.
2. Не комплектуются:
  - газеты независимых стран СНГ;
  - областные, краевые, городские газеты Европейской части РФ, кроме Москвы и Санкт-Петербурга.

3.4.3. Состав фонда по профессиональной ориентированности изданий. Ядро газетного фонда комплектуется также профессионально ориентированными изданиями. Например, «Юридический вестник», «Литературные новости».

3.4.4. Состав фонда по общественно-политической принадлежности. Фонд комплектуется газетами, издающимися крупными политическими партиями и движениями и отражающими различные политические течения в данный период.

3.4.5. Состав фонда по информационным потребностям.

Круг газет, входящих в ядро фонда, может быть расширен в соответствии с информационными потребностями его пользователей на основе существующего и возникающего репертуара.

3.4.6. При ежегодном уточнении репертуара газет постоянного хранения учитывается полнота годового комплекта и наличие подпски на следующий год.

3.5. Принципами определения экзemplярности газет при комплектовании фонда являются: срок хранения (газеты постоянного хранения и круг изданий временного хранения), интенсивность спроса и информационная ценность издания.

3.5.1. Для создания страхового фонда основного хранения часть репертуара газет приобретается в 2-х и более экземплярах.

3.5.2. Остальная часть репертуара газет постоянного хранения приобретается в единственном экземпляре.

**Примечание:** обязательный экземпляр поступающих в библиотеку газет является:

- источником части репертуара комплектования;
- средством восполнения лакун.

## 4. Информация о фонде газет

4.1. Информация о фонде газет осуществляется через справочно-поисковый аппарат и посредством проведения мероприятий по его пропаганде.

4.2. Фонд раскрывается через каталоги и картотеки библиотеки и фондодержателей:

- регистрационные картотеки ОКОЛ и ОКИЛ;
- алфавитно-хронологическую картотеку газет в читательском алфавитном каталоге;
- регистрационные картотеки газет читального зала газет и других структурных подразделений, получающих дублетные экземпляры по своим заявкам;
- информационную картотеку газет читального зала газет;
- топографический каталог отдела книгохранения.

## **5. Управление фондом газет**

5.1. Управление фондом газет состоит в целенаправленном воздействии на структуру фонда газет, его комплектование, размещение, использование с учетом изменяющихся условий и изменяющегося состава читателей.

5.2. Управление обеспечивает дифференцированное формирование фонда газет в соответствии с назначением и местом каждого фондодержателя газет, систематическое совершенствование на этой основе плана комплектования фонда газет и устранения излишнего дублирования.

## **Работа с изданиями, отбираемыми для исключения из фонда основного хранения**

### **1. Общие положения**

1.1. Данная инструкция определяет последовательность работ с изданиями, отбираемыми для исключения из фонда основного хранения, и порядок оформления картотек исключаемых изданий.

1.2. Руководящими документами, регламентирующими проведение вторичного отбора из фонда основного хранения и комплекс задействованных в нем технологических процессов и операций, являются:

– Положение об организации депозитарного хранения фондов библиотек страны : утв. М-вом культуры СССР, Гос. ком. Совета Министров СССР по науке и технике, Президиумом АН СССР, М-вом выш. и сред. спец. образования СССР, 1975 г. // Руководящие материалы по библиотечному делу : справочник. – М., 1982. – С. 122–128.

– Инструкция о порядке отбора непрофильной и малоценной литературы, получаемой ГПНТБ СО РАН // Организационно-технологическая документация ГПНТБ СО РАН. Формирование фондов. – Новосибирск, 2004. – С. 84–89.

– Инструкция по организации работы с изданиями временного хранения в ГПНТБ СО РАН // Организационно-технологическая документация ГПНТБ СО РАН. Формирование фондов. – Новосибирск, 2004. – С. 89–97.

– Инструкция по исключению изданий из фондов ГПНТБ СО РАН. // Организационно-технологическая документация ГПНТБ СО РАН. Сохранность фондов. – Новосибирск, 2003. – С. 17–38.

– Инструкция по перераспределению изданий основных фондов ГПНТБ СО РАН // Организационно-технологическая документация ГПНТБ СО РАН. Сохранность фондов. – Новосибирск, 2003. – С. 44–47.

– Памятка по проведению вторичного отбора в ЦКО:ХФ // Организационно-технологическая документация ГПНТБ СО РАН. Сохранность фондов. – Новосибирск, 2003. – С. 38–39.

– Тематико-типологический профиль комплектования ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2000. – 172 с.

### **2. Просмотр и отбор изданий для исключения из фонда основного книгохранения**

2.1. Каждое снимаемое с полки для исключения из фонда издание рассматривается индивидуально, с привлечением, при необходимости (например, литература, имеющая тенденцию к частому переизданию:

художественная, учебная, справочная и т. д.), сведений, содержащихся в СПА Библиотеки.

2.2. На нижней части обложки каждого снимаемого для исключения из фонда издания простым карандашом пишется цифра, указывающая количество экземпляров, оставшихся в фонде, или ставится знак «—», если исключаются все до последнего экземпляры, находившиеся в фонде основного книгохранения в данном разделе.

**Примечание:** сведения о выявленных при работе со СПА переизданиях, находящихся в других разделах фонда, заносятся в картотеку, используемую при проведении вторичного отбора в данных разделах в плановом порядке.

2.3. Снимаемая для исключения литература разделяется на 3 части – дублетные издания, «минусовые», переизданные или включенные в кумулятивные сборники, – расставляемые отдельно.

2.4. Издания, снятые по причине дублетности, организуются во 2-й ряд расстановки; издания, изымаемые из фонда до последнего экземпляра, – в 3-й ряд; переиздания и издания, отраженные в кумулятивных сборниках – в 4-й ряд. В каждом ряду сохраняется строгий порядок расстановки, идентичный основному фонду.

2.5. Подготовленный к исключению массив изданий оформляется этикетками с указанием раздела фонда, причины изъятия, даты и фамилии сотрудника, производившего вторичный отбор.

В таком порядке литература во 2-х, 3-х, 4-х рядах хранится до окончания процесса исключения.

**Примечание:** если вторичный отбор проводится в журнальном фонде, необходимо учитывать наличие изданий в других библиотеках города, полноту и физическое состояние годового комплекта. В картотеке периодики на исключаемые издания делается отметка о списании «Спис. в ... г.» и выписывается дублетная карточка для акта.

### **3. Просмотр и отбор литературы для исключения при передаче ее из подсобных фондов читальных залов и других подразделений Библиотеки**

3.1. Каталогные карточки на издания, подготовленные к сдаче в основное книгохранение, представляются в сектор топокаталогов подобранными по шифрам основного хранения, со всеми оговоренными соответствующей Инструкцией пометками.

3.2. Сотрудник сектора топокаталогов, занимающийся перераспределением фондов, регистрирует и распределяет карточки по секторам подразделения для проверки на наличие дублетов, переизданий и кумулятивных сборников в фонде основного книгохранения, а также установления интенсивности спроса на них.

3.3. Количество имеющихся на полке экземпляров издания указывается в верхней части карточки над описанием. В нижней части карточки указывается спрос на издание, шифр имеющихся в основном фонде переизданий либо кумулятивных сборников. Сотрудник, проводивший указанную работу, ставит свой рабочий номер на обороте карточки и передает отработанную картотеку руководителю сектора для решения вопроса о принятии в фонд либо исключении изданий.

3.4. После контрольного просмотра и деления картотеки исключаемых изданий по причинам исключения руководителем сектора топокаталогов, карточки передаются для принятия решения заведующему сектором научного формирования фонда основного хранения и заведующему подразделением, после чего картотека возвращается в тот читальный зал или отдел, откуда поступила.

3.5. Издания, предназначенные для исключения, выделяются в отдельные ряды в читальном зале. Сотрудник читального зала (отдела) карандашом выносит шифр основного хранения на обложки изданий.

3.6. Сотрудником сектора топокаталогов карточки сверяются с изданиями и изымаются из них для проведения дальнейшей работы по исключению изданий из фонда. По ним в топокаталоге делается отметка об исключении данных изданий.

3.7. Из индикатора изымаются карточки и передаются сотруднику, ответственному за фонды в ч/залах (отделах).

3.8. Массивы подготовленных к исключению изданий оформляются этикетками: «усл. акт №», причина списания, количество печ. ед., вид издания, фамилия сотрудника, подготовившего акт, начало и конец акта.

Картотека на исключаемые издания оформляется идентичной этикеткой и передается сотруднику сектора топокаталогов, ответственному за исключение изданий, для дальнейшей работы в соответствии с действующей инструкцией.

#### **4. Отбор изданий для исключения из фонда основного хранения по карточкам систематического каталога**

4.1. На литературу, имеющую более поздние переиздания, сотрудники ОНОД изымают карточки из систематического каталога и ежегодно передают их в сектор топокаталогов.

4.2. Карточки подбираются по шифрам основного хранения, сверяются с фондом и топокаталогом на предмет наличия данных изданий и интенсивности читательского спроса на них. Все пометки выносятся карандашом на карточки в установленном порядке.

4.3. На основании всех сделанных на карточках пометок решается вопрос о том, какие из этих изданий оставить в фонде, а какие

исключить из него. Издания, подлежащие исключению, изымаются из фонда и организуются в особый ряд расстановки для подготовки акта списания.

## 5. Изъятие топокарточек

5.1. Карточки из топокаталога изымаются соответственно книгам, подготовленным для исключения; проверяется название, год издания, цена, количество страниц, инвентарный номер. На карточке указывается количество экземпляров данного издания, оставшихся в фонде (дублетов), или знак «—», если изъяты все экземпляры. Цены на издания указываются в соответствии с принятой индексацией цен на основании Постановления Правительства РФ от 25.11.95 г. № 1148 «О переоценке основных фондов предприятий и организаций».

**Примечание:** обязательно необходимо проверить издание: не переплетено ли несколько изданий в одной обложке.

5.2. В том случае, когда на одну топокарточку приписано несколько актовых номеров, а исключаются не все издания, на топокарточке обводятся кружком и зачеркиваются те акты номера изданий, которые подлежат исключению из фондов.

Например:

912	
М – 202	Малый атлас мира. М., ГУГК, 1964 х) 12,13,14 – списаны

Эта карточка остается в топокаталоге.

5.3. Для акта дублируется другая карточка. На нее переносятся акты номера, зачеркнутые на основной топокарточке, указывается количество экземпляров, оставленных в фонде, и карточка ставится в картотеку для составления акта. Например:

912	1732	$\frac{12-13-14}{64}$	
М – 202	Малый атлас мира. М., ГУГК, 1964		3

Красным карандашом на карточке указывается количество экземпляров данного издания, исключаемых по этой карточке.

5.4. Если на несколько экземпляров изданий в топокаталоге имеется 2 топокарточки и исключаются не все издания, целесообразно одну карточку оставить в топокаталоге, приписав на нее актовые номера оставшихся в фонде дублетных экземпляров, а другую снять, приписав на нее актовые номера изданий, подлежащих исключению.

5.5. В случае отсутствия топокарточки на издание, подлежащее исключению, на нее выписывается 2 дублетные карточки, на которых указываются все сведения о книге (автор или авторский коллектив, заглавие, номер тома, выпуск, если он есть, место, год издания, количество страниц, цена на тот период времени, новая цена). Одна топокарточка для контроля ставится в топокаталог с пометкой «списана». При обнаружении основной, обе топокарточки уничтожаются. Вторая карточка ставится в картотеку выяснений для проверки по Генеральному каталогу и инвентарным книгам. Только после выяснения, что издание не исключено ранее, карточка откладывается для исключения. Если выясняется, что издание было списано, обе карточки уничтожаются.

**Примечание:** чтобы книга исключалась со своей партией, все выяснения производятся в тот же день.

5.6. Картотеки изъятых топокарточек оформляются этикетками, идентичными массивам изданий, подготовленных к исключению. Количество экземпляров исключаемых книг на топокарточках должно быть равным количеству книг на полке.

5.7. Картотеки топокарточек на издания, подлежащие исключению, передаются сотруднику сектора топокаталогов, ответственному за процесс.

**Примечание:** в акт включается не более 1000 печ. ед., имеющих инвентарные номера. Акт на журналы может содержать более 1000 номеров.

## **6. Порядок составления актов на исключение изданий**

6.1. На основании изъятых топокарточек сотрудник топокаталога начинает работу по составлению актов на исключение изданий. Порядок прохождения и оформления актов оговорен Инструкцией по исключению изданий из фондов ГПНТБ СО РАН, Приказом директора ГПНТБ СО РАН № 6 от 15.02.2001 г. «О внедрении новой технологии Бухгалтерского учета» с последующими изменениями № 31 от 4.07.2006 г.

6.2. К каждому акту (за исключением журналов) топокарточки подбираются по актовым номерам, в порядке возрастания, для удобства списания по инвентарным книгам. Первоначально все топокарточки разбираются на 5 партий:

- 1) инвентарные номера: 17169,

2) актовые номера:  $173\frac{23}{64}$ ,

3) инвентарные номера книжной палаты: 19125-73,

4) инвентарные номера книжной палаты на продолжающиеся издания: П-17163-72,

5) актовые номера на дублетные издания ч/залов –  $163\frac{4}{66}$ .

В пределах каждой партии:

– инвентарные номера – в порядке возрастания: 17169, 19173 и т. д.;

– актовые номера – по году поступления, внутри – по акту, внутри акта – по порядковой записи в акте, например:

$173\frac{23}{36}$ ,  $121\frac{14}{45}$  и т. д.

где: 173 – номер акта, 23 – порядковая запись в акте, 36 – год поступления;

– инвентарные номера книжной палаты в пределах каждой партии – по году поступления: 17263-72, 17265-72, 1213-73; последние две цифры в акте означают год поступления. Внутри года в порядке возрастания инвентарных номеров.

6.3. Топокарточки с актовыми номерами на дублетные издания ч/залов первоначально разбираются по залам. Последняя цифра в акте означает принадлежность залу  $16\frac{5}{66}1$  – ч/з 1,  $16\frac{5}{66}4$  – ч/з 4. В пределах каждого ч/зала – по актовым номерам.

6.4. На каждой топокарточке нумератором штампуются номер акта и год списания: 4-76 г. (акт № 4 1976 г.). Для удобства дальнейшего подсчета топокарточки разделяются по 50 ед.

6.5. С топокарточек в таком же порядке столбиком составляется опись актовых номеров. Нумеруется первая и последняя запись на странице.

**Примечание:** к актам списания недостающих изданий, выявленных при сверке топокатога с фондом или утерянных при обслуживании читателей, печатаются списки и передаются для решения на Комиссию по сохранности фондов.

## **Рекомендации по отбору в фонд новых названий журналов, поступивших из различных источников**

### **Предисловие**

Необходимость создания настоящих рекомендаций вызвана тем, что в условиях неограниченной свободы книгоиздания и отсутствия при этом жестких требований к оформлению печатной продукции произошло «размывание» во многих изданиях видовых признаков, предусмотренных ГОСТом. Особенно это касается изданий, условно называемых здесь изданиями журнального типа.

В таких условиях принятие решения об отнесении издания к ряду журналов перерастает иногда в настоящую книговедческую или библиографическую проблему.

Не располагая достаточной компетенцией для строго научного решения этой проблемы, мы можем говорить лишь о некоем условном определении вида издания на этапе первичного отбора.

Мы допускаем, что изложенные здесь рекомендации могут в отдельных случаях вступать в противоречие с правилами библиографического описания. Поэтому предлагаем сотрудникам ЦНОД либо возвращать в ОКОЛ на исправление издания, не соответствующие, по их мнению, статусу журнала, либо разработать для ОКОЛ рекомендации, удовлетворяющие требованиям библиографического описания.

Другой проблемой, связанной с трудностями определения вида издания, является отсутствие единых рабочих критериев определения журнала между ОКОЛ и ЗНП. Настоящие рекомендации являются основой для решения этой проблемы. Согласовав их с ЗНП и утвердив в качестве рабочего документа, мы будем избавлены от необходимости постоянных взаимных согласований.

### **Порядок работы по отбору впервые идущих изданий журнального типа**

I. Выделение изданий журнального типа из общего потока.

К изданиям журнального типа мы будем относить все продолжающиеся издания, не имеющие на титуле конкретных указаний на иной вид издания (например: «сборник трудов», «альманах», «тезисы докладов» и т. д.).

II. Определение профильности изданий журнального типа, осуществляемое в соответствии с общими принципами отбора.

III. Определение соответствия издания статусу журнала.

1. Издания журнального типа считаются журналами, если в предисловии или в выходных данных имеются прямые или косвенные

указания на то, что настоящие издания классифицируются их авторами как журналы.

2. При отсутствии таких данных бесспорным признаком журнала является журнальный индекс и отражение рассматриваемого названия в каталоге журналов и газет «Роспечати». Такое издание может быть направлено книгой только в порядке исключения, по согласованию с заинтересованными в нем подразделениями.

**Примеры:** «Экономический правовой бюллетень» идет книгой в ч/з 2, так как по содержанию и оформлению больше соответствует профилю зала. «Библиотека хозяйственного руководителя» также идет книгой в ч/з 2, так как представляет собой серию авторских работ, связанных общей нумерацией.

3. При отсутствии признаков, перечисленных в пунктах 1 и 2, основанием для направления издания журналом является его соответствие имеющемуся ГОСТу.

Согласно стандарту, «журнал – это периодическое текстовое журнальное издание, содержащее статьи или рефераты по различным общественно-политическим, научным, производственным и другим вопросам, литературные произведения, иллюстрации и фотографии».

ГОСТ рекомендует также обращать внимание на наличие заранее заданной периодичности (этим журнал отличается от продолжающегося издания) и на объединенность материала в одно целое определенной тематикой и единым названием.

**Примечание:** к журналам относятся так называемые тематические выпуски, когда один из номеров журнала, сохраняя свой порядковый номер, выходит в виде отдельного художественного или публицистического произведения (например, № 1 журнала «АРС» за 1993 г. вышел в виде сборника «Мариинский театр». Один из номеров «Нового мира» – в виде романа Домбровского Ю. О. «Хранитель древностей»).

4. Определение статуса приложений к журналам.

Приложениями к журналам считаются издания, имеющие в выходных данных соответствующие указания на принадлежность к этому виду печатной продукции.

Приложения направляются следующим образом:

а) Приложения к журналам, не имеющие автора, направляются журналам и приписываются при регистрации на карточку соответствующего журнала. Если такое приложение имеет нумерацию внутри названия, то на него заводится отдельная карточка.

б) Приложения к журналам, имеющие автора, направляются книгами. Авторские приложения, имеющие сквозную нумерацию, подлежат регистрации на отдельной карточке в картотеке периодики.

**Примечание:** приложения к журналам, которых нет в фонде, направляются как книжные издания в соответствии с «Профилем комплектования».

**Примеры:** приложение к журналу «Финансы» – «Нормативные акты по финансам и страхованию» – направляется журналом.  
Приложение № 1 к журналу «Квант» – «Материалы вступительных экзаменов» – направляется журналом.  
Приложение № 2 к журналу «Квант» – Н. А. Леонович «Физический калейдоскоп» – направляется книгой. Оба издания регистрируются в картотеке периодики на карточке журнала «Квант».

## Основные понятия и определения

**Библиотечно-информационный фонд Российской Федерации** – совокупность документных собраний книжных палат, архивов, музеев, библиотек, органов научно-технической информации, формируемых путем распределения ответственности за собрание, хранение и использование документов, раскрываемых в системе сводных каталогов и взаимосвязанных системой депозитарного хранения и перераспределения документов.

**Вторичный отбор документов** – это отбор, осуществляемый в имеющемся фонде на основе результатов изучения его состава, развития и использования, для перманентного регулирования основных параметров фонда и повышения его информационной емкости.

**Газета** – это газетное периодическое издание, выходящее через краткие промежутки времени, содержащее официальные материалы, оперативную информацию и статьи по актуальным общественно-политическим, научным, производственным и другим вопросам, а также литературные произведения и рекламу.

**Газетное издание** – листовое издание в виде одного или нескольких листов печатного материала установленного формата, издательски приспособленное к специфике данного периодического издания.

**Движение фонда** – процесс поступления и исключения документов, отражаемый в библиотечной учетной документации.

**Действующий фонд** – фонд, предназначенный для удовлетворения запросов пользователей библиотеки.

**Депозитарий** – библиотека, орган НТИ, иное учреждение или организация, получающие обязательный бесплатный экземпляр документов по установленному профилю и обеспечивающие полноту формирования и постоянное хранение фонда в соответствии с данным профилем.

**Депозитарный фонд** – часть национального библиотечно-информационного фонда, сохраняемая на постоянной основе депозитарием в соответствии с его профилем.

**Докомплектование фонда** – разновидность текущего комплектования библиотечного фонда – пополнение фонда недостающими документами.

**Документ** – материальный объект с зафиксированной на нем информацией в виде текста, звукозаписи или изображения, в том числе в машиночитаемой форме, предназначенной для распространения во времени и пространстве.

**Журнал** – периодическое журнальное издание, содержащее статьи или рефераты по различным общественно-политическим, науч-

ным, производственным и другим вопросам, литературно-художественные произведения, имеющее постоянную рубрикацию, официально утвержденное в качестве данного вида издания.

**Журнальное издание** – издание в виде блока скрепленных в корешке листов печатного материала установленного формата, издательски приспособленное к специфике данного периодического издания, в обложке или в переплете.

**Импакт-фактор (ИФ)** журнала – количество процитированных статей из журнала за два предыдущих года, отнесенное к общему количеству опубликованных статей в этом же журнале за эти годы.

**Исключение документов из фонда** – изъятие из фондов библиотеки и снятие с учета документов, хранение которых признано нецелесообразным (ветхих, дублетных, непрофильных и т. д.), а также утраченных по каким-либо причинам.

**Комплектование фонда документов** – совокупность процессов выявления, отбора, заказа, приобретения, получения и регистрации документов, соответствующих задачам библиотеки или информационного центра.

**Критерий отбора** – мера ценности документа по некоторому существенному для библиотеки признаку либо их совокупности.

**Недействующий фонд** – фонд, поддерживающий формирование и функционирование системы действующих фондов (например, обменный и резервный фонды).

**Организация фонда** – 1) форма существования, структурное состояние фонда, характеризующее его не как произвольный набор документов, а как упорядоченное целое, готовое к предоставлению в общественное пользование в соответствии с его задачами, предъявляемыми к нему требованиями и местом в системе (фондов отдельной библиотеки, территории, ведомства, государства); 2) совокупность процессов и операций, обеспечивающих функционирование фонда (прием, учет, техническая обработка, размещение и хранение документов).

**Основной фонд** – часть библиотечного фонда, содержащая наиболее полный комплект документов по профилю библиотеки, предназначенных для постоянного хранения и удовлетворения запросов пользователей.

**Отбор документов** – это процесс поиска и оценки документа в общем потоке (или их массиве) и извлечение наиболее ценных для включения в библиотечный фонд в целях последующего использования потребителями информации.

**Первичный отбор документов** – определение соответствия документов профилю комплектования и целесообразности их приобретения для фонда в процессе комплектования.

**Перераспределение фондов** – основанный на вторичном отборе процесс взаимодействия структурных элементов совокупного фонда библиотеки / библиотек в системе библиотечного комплекса (территориального, ведомственного) по формированию фонда в соответствии с задачами библиотеки, ее местом в библиотечной системе, а также структурой информационных запросов клиентов.

**Периодическое издание** – сериальное издание, выпуски которого выходят через равные промежутки времени (ежедневно, через день, раз в неделю, раз в две недели, ежемесячно и т. д.) каждый год определенным числом, не повторяются по содержанию, нумерованы и (или) датированы, однотипно оформлены и имеют одинаковое общее заглавие. Виды П. и.: газета, журнал, периодический сборник.

**Подсобный фонд** – фонд, предназначенный для оперативного удовлетворения запросов пользователей на наиболее актуальную литературу.

**Регистрация периодических изданий** – регулярная запись номеров / томов / выпусков периодического издания, позволяющая контролировать поступления и определять последний полученный номер / том / выпуск издания.

**Репозитарий** – хранилище, предназначенное для хранения и организации использования документов эпизодического спроса.

**Репозитарный фонд** – собрание малоиспользуемых документов группы библиотек, предназначенное для длительного или постоянного хранения в репозитарии.

**Сетевые ресурсы** – базы данных, размещенные на удаленных серверах и доступные пользователям библиотеки через Интернет.

**Специализированный фонд** – библиотечный фонд, состоящий из документов, отобранных по функциональному и (или) читательскому назначению.

**Структура фонда** – функциональная организация фонда, которой предусматриваются взаиморасположение и взаимосвязи подразделений фонда библиотеки; определяется объемом фонда, отраслевым и языковым составом, наличием различных видов документов, потребностями дифференцированного обслуживания читателей. Основная задача структурирования фонда – обеспечение единой целостной системы управления им, позволяющей формировать и использовать его наиболее рациональным и эффективным способом.

**Тематико-типологический план (профиль) комплектования** – документ, регламентирующий основные направления и особенности комплектования библиотеки или информационного центра и определяющий тематику, виды и экзemplярность документов, включаемых в фонд.

**Управление фондом** – постоянное, объективно-целесообразное и системное упорядочение, изменение (при сохранении качественной специфики) состава, величины, структуры и движения библиотечного фонда, его приведение в соответствие с задачами библиотеки и информационными потребностями абонентов.

**Формирование фондов** – совокупность процессов, направленных на создание и развитие библиотечного фонда.

**Электронный документ** – документ на машиночитаемом носителе, для пользования которым необходимы средства вычислительной техники.

**«Ядро» фонда** – обязательный минимум наиболее ценных в научном или художественном отношении произведений печати по тем отраслям знания и видам изданий, которые соответствуют профилю фонда данной библиотеки.

## **Учебное издание**

***Вихрева Галина Михайловна  
Федотова Ольга Павловна***

### **Отбор периодических изданий в фонды крупной универсальной научной библиотеки**

*Конспект лекций для слушателей учреждений  
дополнительного профессионального образования  
(специальность 071201 «Библиотечно-информационная деятельность»)*

Редактор *Е. В. Попова*  
Корректор *А. В. Овечкина*  
Верстка *Н. А. Айгаровой*

Подписано в печать 09.11.2010. Формат 60x84/16.  
Бумага газетная. Офсетная печать. Печ. л. 6,5.  
Уч.-изд. л. 5,5. Тираж 200 экз. Заказ № 218.

Редакционно-издательский отдел ГПНТБ СО РАН.  
630200, Новосибирск, ул. Восход, 15.  
E-mail: rio@spsl.nsc.ru.

Полиграфический участок ГПНТБ СО РАН.  
630200, Новосибирск, ул. Восход, 15.