

Государственная публичная научно-техническая библиотека  
Сибирского отделения Российской академии наук  
Сибирский региональный центр непрерывного  
библиотечного образования

Л. А. Жарикова, А. А. Маркова, Г. А. Скарук

## **ЭЛЕКТРОННЫЙ БИБЛИОТЕЧНЫЙ КАТАЛОГ**

*Конспект лекции для курса «Библиотечные каталоги»*



Новосибирск  
2006

УДК 002.513.5  
ББК 78.37  
Ж34

**Жарикова, Л. А.** Электронный библиотечный каталог : конспект лекции для курса «Библиотеч. каталоги» / Л. А. Жарикова, А. А. Маркова, Г. А. Скарук ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред. Е. Б. Артемьева. – Новосибирск, 2006. – 40 с.

*На основе анализа разрозненных публикаций последних 10–15 лет дается обобщенная характеристика современного состояния электронных каталогов. Приводится краткая информация об их характеристиках и возможностях, отличиях от карточных каталогов, принципах работы в различных режимах, а также об основных понятиях, используемых в данной области.*

*Для системы дополнительного профессионального образования библиотечных специалистов.*

## Содержание

Введение .....	4
Понятие электронного библиотечного каталога .....	4
Из истории электронных библиотечных каталогов .....	7
Информационный поиск в электронном каталоге .....	10
Электронный каталог как специфический информационный ресурс .....	18
«Дружественный к пользователю» электронный каталог .....	24
Корпоративная каталогизация. Сводные и распределенные каталоги .....	29
Авторитетный контроль и авторитетные файлы.....	34
Заключение.....	39

## **Введение**

Электронный библиотечный каталог является ядром и основой функционирования информационно-библиотечных систем, а также одним из основных объектов приложения новых информационных технологий. Сегодня это одна из повседневных реалий жизни практически каждой библиотеки. Электронный каталог (ЭК) на базе современных возможностей автоматизации информирует читателя о составе и содержании библиотечных фондов, а значит, эффективность использования информационных ресурсов библиотек во многом зависит от его качества. Интерактивный каталог представляет библиотеку в глобальных информационных сетях и позволяет значительно расширить библиотечную аудиторию за счет удаленных пользователей. ЭК в той или иной степени задействован во всех основных библиотечных технологических процессах, поэтому знание его свойств, умение работать с ним необходимо и создателям его информационной базы, и библиотечным технологиям, и всем профессиональным и конечным его пользователям.

По разрозненным публикациям, посвященным отдельным аспектам темы, трудно воссоздать общую картину развития этого электронного ресурса. В лекции сделана попытка дать общее представление об истории развития автоматизированных каталогов, основных понятиях, используемых в этой области, кратко представить информацию о характеристиках и новых возможностях современных электронных каталогов, требованиях к ним, принципах работы с ЭК в локальном и корпоративном режимах.

### **Понятие электронного библиотечного каталога**

В России термин «электронный библиотечный каталог» появляется в отечественной печати в середине 1980-х гг. Широкое же распространение этого понятия связано с девяностыми годами прошлого столетия. Именно тогда началось стихийное создание электронных каталогов в тех библиотеках, которым удалось приобрести компьютеры. Далее понятие уточнялось по мере внедрения ЭК в повседневную библиотечную практику, усложнения его структуры и функций. Но сразу же обозначились два основных подхода, в которых отразились и исторические корни ЭК, и стремление осознать его место в обновляющейся библиотеке, основой функционирования которой должна была стать автоматизированная библиотечно-информационная система (АБИС).

Эти подходы наглядно иллюстрирует образное высказывание Е.В. Чернозатонской: «можно сказать, что традиционный каталог

в отношении функций и преемственности есть отец ЭК, передавший ему свои навыки.

Матерью ЭК, давшей ему материальное воплощение в отработанных аппаратно-программных средах, безусловно, является библиографическая база данных<sup>1</sup>. В США, так же как и в России, библиографические базы данных возникли на два десятилетия раньше, чем ЭК<sup>2</sup>.

Поэтому в формулировках определений авторы чаще всего отталкиваются от уже знакомых, устоявшихся понятий «библиотечный каталог», «автоматизированная информационно-поисковая система» (АИПС), «база данных» (БД), «банк данных».

Впервые термин «библиотечный каталог» был закреплен в ГОСТ 7.76–96. Согласно последнему, *электронный каталог* представляет собой «*машиночитаемый библиотечный каталог, работающий в реальном режиме времени и предоставленный в распоряжение читателя*»<sup>3</sup>.

Вместе с тем техническая база, структура и свойства ЭК существенно изменились по сравнению с его карточными предшественниками, что дало основание использовать для его описания другой подход, ориентированный на термины из области информатики.

Такое определение предлагает, например, В.В. Мосягин. Он характеризует ЭК с точки зрения структуры и расширения поисковых возможностей: «*Электронный каталог библиотеки* (синоним: библиографический банк данных библиотеки) – совокупность библиографических и лексикографических баз данных<sup>4</sup> в комплексе с системой управления базами данных и набором прикладных программ, обеспечивающих принципиально новые возможности поиска по сравнению с традиционными библиотечными каталогами. Объединение различных

---

<sup>1</sup>Здесь имеется в виду одна из разновидностей библиографических АИПС, а не только совокупность данных.

<sup>2</sup>*Чернозатонская, Е. В.* Электронный каталог: просто или сложно? / Е. В. Чернозатонская // Теория и практика информации по общественным наукам. – М., 1996. – Вып. 12. – С. 123–134.

<sup>3</sup>*ГОСТ 7.76–96* Комплектование фонда документов. Библиографирование. Каталогизация. Термины и определения // Стандарты по библиотечному делу. – СПб., 2000. – С. 439.

<sup>4</sup>*База данных* – набор данных, который достаточен для установленной цели и представлен на машинном носителе в виде, позволяющем осуществлять автоматизированную переработку содержащейся в нем информации; *библиографическая база данных* – отсылочная документальная база данных, содержащая библиографические записи; *лексикографическая база данных* – база данных, запись в которой содержит данные об одной лексической единице и соответствует статье словаря.

библиографических и лексикографических БД в единое целое приводит к качественно новому понятию»<sup>1</sup>. Электронный каталог рассматривается как основная подсистема любой АБИС. Но и в большинстве подобных определений подчеркивается, что ЭК должны «отвечать признакам каталога»<sup>2</sup>, «обеспечивать поиск в режиме каталога»<sup>3</sup>.

Эти подходы не исключают, а дополняют друг друга. Вместе с тем видно, что в определениях есть противоречия, касающиеся структуры ЭК. В первом случае ЭК следует рассматривать только как библиографическую БД, содержащую библиографические записи (БЗ) на документы определенного фонда; во втором – понятие гораздо шире. Поэтому существующие определения ЭК не удовлетворяют практиков и дискуссии по поводу состава и структуры интерактивных каталогов не прекращаются по сей день.

В ряде вариантов ЭК рассматривается как совокупность функциональных модулей (подсистем) – каталогизация, обеспечение читательского доступа к каталогу, подсистема нормативного контроля.

Учитывая опыт становления и развития электронных каталогов, некоторые авторы склонны подчеркивать, что «современный ЭК состоит из трех основных частей, а именно: части, включающей библиографические сведения, части, включающей авторитетные сведения, и части, включающей сведения об экземпляре (циркуляция документа). Такая трактовка ЭК впервые в отечественном библиотековедении предложена И.Б. Цветковой и основывается на истории развития ЭК. Как известно, автоматизация каталогизации началась с механического перевода в электронную форму библиографических сведений, затем в машиночитаемую форму стали переводиться авторитетные (нормативные) данные, потом – данные о циркуляции документов»<sup>4</sup>.

В ГОСТ 7.76–96 термин «электронный каталог» представлен как аналог термина «Online Public Access Catalogue» (OPAC), однако история содержательного наполнения этих понятий не совпадает. За рубе-

---

<sup>1</sup>Мосягин, В. В. Базы данных, электронный каталог и банк данных библиотеки [Электронный ресурс] / В. В. Мосягин. – Режим доступа: [http://www.gpntb.ru/win/ntb/ntb97//5/f5\\_01.html](http://www.gpntb.ru/win/ntb/ntb97//5/f5_01.html)

<sup>2</sup>Воройский, Ф. С. Систематизированный толковый словарь по информатике / Ф. С. Воройский. – М. : Либерия, 1998. – 375 с.

<sup>3</sup>Создание электронных каталогов: из опыта работы РГБ / Рос. гос. б-ка ; сост. О. А. Лавренова. – М. : [б.и.], 1996. – 80 с.

<sup>4</sup>Селиванова, Ю. Электронный каталог: формирование и поиск. Тенденции современной каталогизации / Ю. Селиванова, Т. Масхулия // Библиотеч. дело. – № 8. – 2004. – С. 20–21.

жом аббревиатура ОРАС использовалась для обозначения одного из видов автоматизированных библиотечных каталогов. Повсеместное распространение термин получил в связи с вытеснением данным видом других разновидностей автоматизированных каталогов. В России словосочетание «электронный каталог», напротив, первоначально применялось для описания достаточно разнородных библиотечных поисковых систем, и лишь впоследствии стало обозначать информационный ресурс с теми же конкретными характеристиками, что и ОРАС.

### **Из истории электронных библиотечных каталогов**

Изначально задача создания автоматизированных каталогов была поставлена в связи с осознанием возможности сократить затраты на выполнение трудоемких технологических операций в сфере каталогизации. Первые усилия в этом направлении относятся к началу 60-х гг. XX в. Это связано с разработкой формата машиночитаемой каталогизации и попытками создания интегрированных библиотечных систем на базе ЭВМ второго поколения, работавших в пакетном режиме, в крупных университетских библиотеках США.

Электронный каталог стал первым достижением, которое могли использовать непосредственно сами читатели. Наибольшую популярность для его обозначения в американской печати получила аббревиатура ОРАС (Online Public Access Catalogue – интерактивный общедоступный каталог). Работа в режиме online (режиме реального времени, интерактивном режиме) предполагает подключение терминала потребителя к «живой», действующей базе данных, пополняемой в то же время новой информацией. Первый в мире каталог ОРАС был разработан в библиотеке штата Огайо в 1970 г.<sup>1</sup> Началом же эры ОРАС в американских библиотеках считаются 1980-е гг. С момента появления ЭК выделялся среди других информационных ресурсов по трем аспектам: цели разработки, содержание информационных массивов и потенциальные пользователи<sup>2</sup>. ЭК были рассчитаны на неподготовленного пользователя и некоммерческое использование. Прототипом для ЭК послужили карточные каталоги, что определило методы поиска и просмотра.

---

<sup>1</sup>*Шиндряева, Н. М.* Развитие форм библиотечных каталогов в США // Науч. и техн. б-ки. – 1994. – № 11. – С. 59–74.

<sup>2</sup>*Hildreth, C. R.* Requirements and opportunities for tomorrow's retrieval systems including online catalogues / C. R. Hildreth // Information Online '88: Proc. 3rd Austral. Online Inf. Conf. – Sydney, 1988. – P. 30–56.

После всеобщего признания рост числа ОРАС в США, Канаде, Австралии, Великобритании и других европейских странах сопровождался их постоянным совершенствованием. Судя по активному обсуждению в зарубежной периодике конца 1980-х – начала 1990-х гг. вопросов закрытия карточных каталогов <sup>1</sup>, именно в этот период ОРАС стал рассматриваться как полноценный источник информации, вполне способный конкурировать с карточными каталогами.

Достаточно долгое время альтернативой ОРАС считались каталоги на микроносителях (РАС – Public Access Catalogue). Понятно, что они не подключались к постоянно пополняемой БД, а содержали только определенную порцию неизменяемой информации. В 1985 г. была разработана и реализована первая коммерческая система каталогизации на компактных оптических дисках (CD-ROM). 1990-е гг., когда распространение Интернета дало основание пересмотреть функции ЭК, можно назвать поворотным этапом в его истории. Необходимость обеспечения информационного обмена на локальном и международном уровнях в режиме реального времени закрепила функции ведущего банка данных библиотек именно за *интерактивными* каталогами.

Исторически, в зависимости от набора поисковых возможностей, сегодня принято выделять три поколения автоматизированных библиотечных каталогов. Но из-за разнообразия конкретных вариантов ЭК не сложилось единого мнения по поводу характеристик и хронологических рамок существования отдельных поколений. Поэтому мы будем ориентироваться на самые общие подходы.

Чаще всего каталогам *первого поколения* (1970-е – середина 1980-х гг.) приписывают следующие черты: ограниченное количество полей доступа, нестандартность используемых библиографических описаний, неразвитость поисковых стратегий, авторитетного контроля, режима диалога. В таких каталогах, как правило, отсутствовала возможность поиска по теме, осуществлялся главным образом адресный поиск. Это позволило в свое время характеризовать ЭК как «псевдокарточные»<sup>2</sup> системы.

Первые версии общедоступных автоматизированных каталогов не относили даже к классу автоматизированных информационно-

---

<sup>1</sup>Shafer, K. E. Automatic subject assignment via the Scorpion system / K. E. Shafer // Techn. Serv. Quart. – 2001. – Vol. 19, № 3. – P. 21–39.

<sup>2</sup>Шиндряева, Н. М. Общедоступный автоматизированный каталог в библиотеках США / Н. М. Шиндряева // Библиотековедение и библиогр. за рубежом. – 1991. – № 130. – С. 71–84.



поисковых систем. Однако в 1980-х гг. наметилась тенденция к интеграции ЭК с другими типами АИПС.

Каталоги *второго поколения* (1980–1990-е гг.) обладают возможностью многоаспектного поиска с использованием булевой логики по ключевым словам, классификационным индексам, предметным рубрикам, более широким применением авторитетных данных, выводом их для пользователей ЭК, ориентацией на необученного пользователя, полидисциплинарностью БД, отсутствием в поисковых образах документов рефератов.

Сообщения о разработке ЭК *третьего поколения* появились уже в конце 1980-х гг. К нему относятся каталоги, принимающие запросы на естественном языке и самостоятельно преобразующие их. В последнее время высказывается критика уже и в их адрес, обосновывается необходимость смены концепции их развития<sup>1</sup>.

Начало истории ЭК в России можно отнести к первой половине 1990-х гг. Еще несколько лет назад можно было бы порассуждать о самодостаточности карточного каталога и о зависимости ЭК от исправности компьютера, каналов связи и т.д. Но за последнее время в условиях повсеместной компьютеризации сформировалась огромная пользовательская аудитория, для которой компьютер стал обыденностью, а каталожные ящики раритетом прошлого века, и она спокойно воспринимает новую реальность со всеми ее достоинствами и недостатками.

Однако ресурсная база наших интерактивных каталогов начала интенсивно формироваться лишь в начале XXI в. Одной из наиболее трудоемких задач наполнения информационной базы был и остается перевод в машиночитаемую форму огромного массива информации, накопленного в карточных каталогах до начала ведения электронных. Эта технология называется *ретроспективной конверсией* (ретроконверсией) каталогов. Обычно информация вводится непосредственно с каталожных карточек разными методами. Это может быть полная конверсия в формате MARC с ручным набором текстовых данных и разметкой полей формата; ввод с клавиатуры текстовой информации и создание структуры электронных записей автоматически; сканирование, последующее оптическое распознавание символов и приведение записей к стандартному формату вручную или автоматически; исполь-

---

<sup>1</sup>Mathews, J. R. Time for a new OPAC initiatives: Overview of landmark in the literature and introductions to WordFocas / J. R. Mathews // Libr. Hi Tech. – 1997. – Vol. 15, № 1. – P. 111 – 122.

зование библиографических записей из других электронных каталогов. Большая часть библиотек стремится провести сплошную конверсию, но иногда практикуется постепенный выборочный ввод данных о книгах старых годов издания, пользующихся активным спросом. Эту задачу оказалось проще решить в небольших библиотеках. Так, в электронном каталоге научной библиотеки Южно-Уральского государственного университета, где ретроконверсия проводилась вручную, возможен поиск информации о документах по различным признакам с 1975 г., выборочно – с 1900 г.; а в ЭК Российской национальной библиотеки (РНБ) – только с 1980 г. Примером простейшей ретроконверсии может служить машиночитаемая версия Генерального алфавитного каталога книг (1725–1998) РНБ<sup>1</sup>. Это по сути алфавитный перечень сканированных записей, где поиск осуществляется по разделителям путем «листания» страниц списка.

Благодаря использованию зарубежного опыта, а также достижений отечественной индустрии БД, при создании российских ЭК удалось избежать многих проблем, характерных для автоматизированных каталогов первого поколения. В то же время обзор сервисных возможностей ЭК, представленных на сайтах крупных российских библиотек, позволяет пока отнести их лишь ко второму поколению (а по некоторым параметрам – к первому).

### **Информационный поиск в электронном каталоге**

За многие десятилетия существования библиотечных каталогов были обобщены и сформулированы основные вопросы, на которые они должны ответить:

- имеется ли в фонде библиотек/и конкретный документ, если известны его автор (либо индивидуальный, либо коллективный) или заглавие;
- какие еще имеются документы данного автора или заглавия;
- какие имеются документы по определенной теме.

Соответственно традиционная каталожная карточка содержит набор следующих сведений о документе:

- заголовков автора с необходимыми уточнениями для идентификации либо физического лица, либо коллективного;
- заглавие с необходимыми ссылками;
- предметные рубрики и классификационные индексы;

---

<sup>1</sup>Генеральный алфавитный каталог книг на русском языке [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.nlr.ru:8101/e-case/search\\_extended.php](http://www.nlr.ru:8101/e-case/search_extended.php).

- сведения о читательском и целевом назначении, языке издания;
- другие сведения о документе и выходные данные, помогающие читателю конкретного издания (в том числе, появившиеся в последнее время данные о форме существования документа – в электронной или текстовой).

Очевидно, что на все вопросы отвечает не один тип библиотечного картонного каталога, а несколько, а именно, система каталогов, под которой понимается «совокупность планомерно организованных, дополняющих друг друга взаимосвязанных библиотечных каталогов, раскрывающих состав и содержание фонда библиотеки в разных аспектах...»<sup>1</sup>.

По составу система каталогов одной библиотеки может отличаться от системы другой в зависимости от многих факторов, но традиционным ядром являются как правило три типа каталога: алфавитный, систематический и предметный. ЭК как минимум должен решать те же поисковые задачи, используя свои программные возможности. В самом общем виде определение **информационного поиска** как «процесса нахождения, отбора и выдачи определенной информации в соответствии с заранее заданными признаками (в том числе документов, их частей и/или данных) из массивов и записей любого вида на любых носителях»<sup>2</sup> справедливо и для ЭК, и для картонного каталога.

Прежде чем приступить к описанию особенностей поиска в ЭК, необходимо определиться с некоторыми основными понятиями, без которых не обойтись при дальнейшем изложении.

**Информационный поиск** – действия, методы и процедуры, позволяющие осуществлять отбор определенной информации из массива данных (ГОСТ 7.73–96).

**Информационно-поисковый массив** – упорядоченная совокупность документов, фактов или сведений о них, предназначенная для информационного поиска (ГОСТ 7.73–96).

**Информационно-поисковый язык (ИПЯ)** – формализованный искусственный язык, предназначенный для индексирования документов, информационных запросов и описания фактов в целях последующего хранения и поиска (ГОСТ 7.74–96).

---

<sup>1</sup>Соколинский, Е. К. Разработка прикладного программного обеспечения для предоставления и использования библиографических и других информационных ресурсов российских библиотек в онлайн-режиме через сеть Интернет ОРАС'R / Е. К. Соколинский // Информационный бюллетень РБА. – СПб., 1997. – № 8. – С. 176.

<sup>2</sup>Воройский, Ф. С. Информатика. Новый систематизированный словарь-справочник. Вводный курс по информатике и вычислительной технике в терминах / Ф. С. Воройский. – М. : Либерия, 2001. – С. 72.

**Лексическая единица (ЛЕ)** – обозначение отдельного понятия, принятого в данном информационно-поисковом языке и неделимое в этой функции.

**Поисковый термин** – лексическая единица информационно-поискового языка, являющаяся элементом поискового образа запроса, наличие которой в поисковом образе документа служит основанием для выдачи документа по данному информационному запросу (ГОСТ 7.73–96).

**Стратегия поиска** – определение последовательности операций, осуществляемых в процессе информационного поиска, для повышения его эффективности (ГОСТ 7.73–96).

**Критерий выдачи** – совокупность признаков, по которым определяется степень соответствия поискового образа документа поисковому предписанию и принимается решение о выдаче или невыдаче данного документа в ответ на информационный запрос (ГОСТ 7.73–96).

**Релевантность** – соответствие полученной информации информационному запросу (ГОСТ 7.73–96).

**Индексирование** – выражение содержания документа и/или смысла информационного запроса на информационно-поисковом языке (ГОСТ 7.74–96).

**Поисковый образ документа (ПОД)** – поисковый образ, выражающий основное смысловое содержание документа (ГОСТ 7.74–96).

**Поисковый образ запроса (ПОЗ)** – поисковый образ, выражающий смысловое содержание информационного запроса (ГОСТ 7.74–96).

**Поисковое предписание (ПП)** – текст, включающий поисковый образ запроса и указания о логических операциях, подлежащих выполнению в процессе информационного поиска (ГОСТ 7.74–96).

Мы привели дефиниции, данные в ГОСТах. Но возможности современных автоматизированных поисковых систем позволяют расширить понимание некоторых терминов. Так, ПОД и ПОЗ, помимо содержательных поисковых признаков, могут включать лексические единицы языка библиографического описания, объектно-признаковых ИПЯ и т.п.

Итак, понятие информационного поиска было приведено выше. Результатом поисковых процедур является либо необходимая информация, либо документы, в которых она может содержаться, либо библиографические адреса этих документов. В первом случае поиск получил название фактографического, во втором – документального, в третьем – библиографического.

**Библиографический поиск** – вид информационного поиска по массивам БЗ документов<sup>1</sup>.

В ЭК, как правило, осуществляется *библиографический ретроспективный поиск*, то есть информационный поиск, проводимый

---

<sup>1</sup>*Воройский, Ф. С.* Информатика. Новый систематизированный словарь-справочник. Вводный курс по информатике и вычислительной технике в терминах / Ф. С. Воройский. – М. : Либеря, 2001. – С. 73.

во всем накопленном массиве БЗ. Глубина ретроспективы поиска может задаваться читателем хронологическими рамками, в пределах возможностей данного каталога.

Поиск в ЭК выполняется с помощью *информационно-поисковых языков*. Это специальные формализованные языки, созданные по определенным правилам для того, чтобы минимизировать мешающие поиску свойства естественного языка (синонимию, избыточность, многозначность) и обеспечить возможность эффективного поиска в информационно-поисковых системах. Словарный состав ИПЯ называют *лексическими единицами*. ЛЕ – это последовательность букв, цифр, символов, принятая в данном ИПЯ для обозначения какого-либо понятия.

С помощью определенного набора ЛЕ ИПЯ, с одной стороны, индексатор описывает содержание и другие характеристики документа, создавая его поисковый образ, который вводится затем в БЗ ЭК. *Поисковый образ документа* можно оценить как совокупность терминов ИПЯ, характеризующих поисковые признаки документа, служащие точками доступа в данном ЭК.

Со своей стороны пользователь каталога на тех же ИПЯ должен описать содержание своей информационной потребности и сформулировать *поисковый образ запроса*. Обращаясь к ЭК, он имеет собственное представление о том, что ему нужно и формулировка требований на естественном языке представляется ему как вполне законченное выражение, которое напрямую можно вводить в каталог. Но в автоматизированном режиме поиска существует ряд особенностей обработки читательских требований, в частности, налагаются определенные ограничения на способ представления поисковых терминов в рамках того или иного ИПЯ и т.д.

От качества формулировки поискового образа запроса в значительной степени зависят результаты поиска – количество выданных соответствующих запросу (*релевантных*) документов или количество не отвечающих содержанию запроса (*нерелевантных*) документов. Последние называются *информационным шумом*.

Другими словами, содержание и документа, и запроса читателя должно быть переведено на язык поисковой системы. Итогом данного процесса и являются ПОД и ПОЗ. Это делает возможной автоматизацию процедуры сравнения поискового образа документа с поисковым образом запроса.

В ЭК сопоставление ПОД и ПОЗ осуществляется с помощью специальных программ на основе автоматически заданного критерия

выдачи. Библиографические записи, в которых обнаружено полное или частичное совпадение, выводятся на экран дисплея.

Очевидно, что время, которое тратит ЭК на выполнение операции сопоставления ПОЗ и ПОД, неизмеримо меньше времени, потраченного читателем на аналогичный поиск в карточном каталоге. В этом заключается одно из преимуществ автоматизированного поиска перед «ручным».

За быстроту автоматизированного поиска иногда приходится платить неполнотой и неточностью его результатов. Дело в том, что формализация приводит к некоторому упрощению процесса. В частности, заставляя пользователя формулировать свой запрос в определенных содержательных рамках, мы как бы ограничиваем поле его поиска. Еще исследования прошлых лет показали, что есть категория читателей, для которых процесс поиска так же важен, как и его результат. Такой читатель осуществляет более широкий информационный поиск, запрос его отличается широтой категоризации, отдаленностью и разнообразием ассоциаций. В то же время в ряде случаев читатели, затрудняясь точно выразить запрос в терминах ИПЯ, задают слишком широкие формулировки.

Поэтому современные ЭК предоставляют ряд средств для повышения полноты и точности поиска. Одним из них является использование операций булевой логики при построении поискового предписания, то есть логического выражения запроса, состоящего из признаков, по которым разыскивается документ.

*Булева логика* – система логического мышления, разработанная английским математиком Джорджем Булем. Используется она тогда, когда поисковый запрос содержит более, чем одно понятие. Существуют три основные логические операции – AND (и), OR (или), NOT (не). Эти операции при поиске требуют присутствия или отсутствия термина (ЛЕ) в ПОД документа. В упрощенном виде это выглядит следующим образом:

Таблица 1

### Логические операторы

Операция	Процесс	Символ	Результат
<b>OR</b> (или)	Требует наличия в документе хотя бы одного из двух или обоих терминов	+	Увеличивает число выданных документов
<b>AND</b> (и)	Требует наличия обоих терминов	*	Уменьшает число выданных документов
<b>NOT</b> (не)	Требует отсутствия термина	^	Уменьшает число выданных документов, но есть риск потерять нужный

Проиллюстрируем данные положения на примерах.

Допустим, вам нужна вся информация о лечении антибиотиками пневмонии. Если предписание сформулировано следующим образом: **антибиотики + пневмония**, в результате вы получите описания всех книг, посвященных *только* антибиотикам, книг, посвященных лечению антибиотиками любых болезней, всех книг, где говорится *только* о пневмонии (во всех аспектах, включая клинику, диагностику, лечение не только антибиотиками, но и другими методами и средствами и т.д.), а также книг, рассказывающих о лечении антибиотиками пневмонии, то есть где *оба* этих термина встречаются *вместе*. Графически результат поиска можно увидеть на рис. 1.

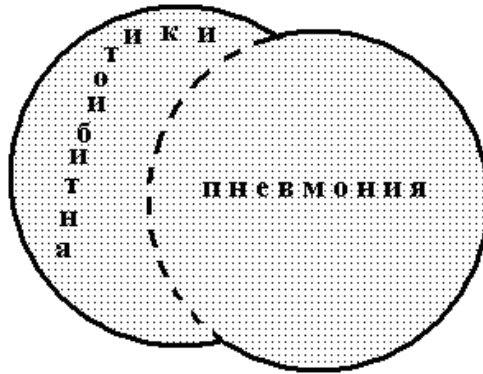


Рис. 1. Использование логического оператора «ИЛИ»

Таким образом, вы получили явно излишнюю информацию, не соответствующую вашей информационной потребности. Значит, поисковое предписание составлено неверно. Такая стратегия будет удобна, когда нужна литература о разных непересекающихся понятиях, например, **философия + психология** или **взяточничество + подкуп**.

Но чаще запросы несут более конкретный характер и требуют сочетания при поиске нескольких признаков. Для запроса «Антибиотики в лечении пневмонии» оптимальной будет формулировка **антибиотики \* пневмония**. Результат поиска виден на рис. 2.

Это означает, что вы получите описания книг, включающих *только оба* этих понятия *вместе*. Информация о лечении пневмонии с помощью других лекарственных средств в выдачу не войдет, так же, как и информация о лечении антибиотиками других заболеваний.

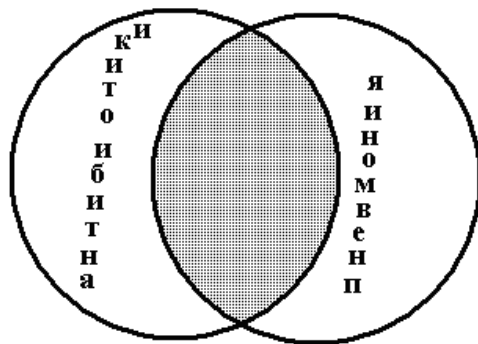


Рис. 2. Использование логического оператора «И»

Допустим, нас не интересует пневмония у животных, тогда поисковое предписание будет выглядеть так: **антибиотики \* пневмония ^ животные**. Результат – в выдаче не будет документов по вопросам лечения пневмонии у животных (рис. 3).

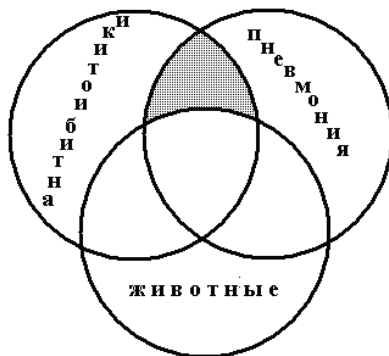


Рис. 3. Использование логического оператора «НЕ»

Итак, повторим еще раз. Логическое «ИЛИ» (знак + признак) объединяет при поиске множество документов, в ПОД которых присутствует только первый или только второй признак, или оба признака вместе. Например, документов только с признаком «антибиотики» будет найдено 8, только с признаком «пневмония» – 12, документов, включающих оба признака – 5, причем последние будут включены в выдачу только один раз, следовательно, общий итог выдачи будет равен  $8 + 12 + 5 = 25$ .



Результаты поиска не изменятся, если в поисковом предписании признаки поменять местами. Несколько рядом стоящих операций «+» выполняются в порядке их записи слева направо.

Логическое «И» (признак \* признак) объединяет при поиске только те документы, в поисковых образах которых присутствуют и тот и другой признак. Допустим из 25 выданных в предыдущем примере документов, только в 5 присутствуют оба признака – это и будет в данном случае итоговая выдача. Остальные 20 БЗ, полученные в результате предыдущего поискового сеанса, составляют *информационный шум*.

Оператор «НЕ» (признак ^ признак) исключает неинтересующие вас признаки из выдачи. Необходимо отметить неоднозначность влияния исключения слова на результат поиска. В примере на рис. 3 в выдачу могут попасть документы, в том числе рассматривающие лечение пневмонии антибиотиками у свиней, у крупного рогатого скота и т.д. Для того, чтобы исключить такие документы из выдачи, необходимо при построении поискового предписания предусмотреть эту возможность и исключить из него целый перечень животных. И тогда поисковое предписание будет выглядеть так: **(антибиотики \* пневмония) ^ животные ^ свиньи ^ крупный рогатый скот**.

Если выборка небольшая по объему, то читатель может просмотреть ее полностью и решить – какие документы представляют для него интерес. Возможен и другой вариант: результатом просмотра итогов поиска может стать уточненное поисковое предписание. В таком случае говорят о *стратегии поиска*. Поиск как бы разбивается на несколько этапов, причем каждый последующий должен уточнять результаты предыдущего. Можно, например, добавить дополнительные поисковые признаки, взятые из ПОД релевантных документов. Можно уточнить хронологические рамки, изменить формулировки ключевых слов, выбрать более широкую рубрику и т.д.

Несколько рядом стоящих символов считываются в порядке их записи слева направо. Соответственно, в том же порядке выполняется поиск. Общий порядок выполнения логических операций следующий: «И», «ИЛИ», «НЕ». Последовательность выполнения можно изменить, как и в обычной алгебре, добавлением круглых скобок. Например, чтобы найти литературу о месторождениях и нефти, и газа, можно составить поисковое предписание так: **месторождени\$ \* нефт\$ + месторождени\$ \* газ\$** или более компактно: **месторождени\$ \* (нефт\$ + газ\$)** аналогично арифметическому правилу  $a * b + a * c = a * (b + c)$ .

В таком случае будут найдены все документы, в ПОД которых встречаются слово «месторождения» *в сочетании* со словами *либо* «нефть», *либо* «газ», *либо* с ними *обоими вместе*.

ЭК обладает и другими средствами повышения результативности поиска, например, возможностью упрощения словоформ путем *отсечения части ЛЕ*, чаще всего суффиксов и окончаний. Все ЛЕ, включающие словоформы, полученные в результате усечения, считаются эквивалентными при сравнении ПОЗ и ПОД. Так, представив в поисковом предписании термин **генетика** с правосторонним усечением **генети\$**, в результате пользователь получит книги с ЛЕ *генетика, генетики, генетикой, генетический, генетическая, генетического* и т.п. В большинстве электронных каталогов принято правостороннее усечение (окончаний ЛЕ), но некоторые ЭК допускают и левостороннее (начала ЛЕ) усечение.

Нерациональное усечение терминов может стать причиной выдачи нерелевантных документов. Например, при поиске информации о применении рекламы в торговле было составлено поисковое предписание: **реклам\$ \* торгов\$**. В числе прочих в ответ на запрос были выданы и книги о рекламациях в торговле.

Достаточно часто причиной неудач в этом варианте поиска оказывается *ложное сочетание (координация)* терминов. Например, по запросу читателя «Финансовые системы различных государств» было составлено поисковое предписание: **финансовы\$ \* систем\$**. В результате в выдачу вошли документы, посвященные автоматизированным системам финансовых расчетов.

Все эти ситуации мы рассмотрели на примере дескрипторного ИПЯ. Важно отметить, что при использовании других поисковых языков (в особенности классификационных ИПЯ) результаты логического сочетания признаков могут отличаться от приведенных в наших примерах. Об этом подробнее будет рассказано в лекции «Поисковые языки электронных каталогов».

### **Электронный каталог как специфический информационный ресурс**

С возникновением в России первых ЭК широко обсуждался вопрос о затратах, необходимых для создания и поддержания этого нового вида информационных ресурсов. По данному поводу в свое время предлагалось опираться на представления о безусловных преимуществах электронного каталога перед карточным, а именно:

- многократное, многоцелевое использование однократно сформированных записей;

- возможность машинного дублирования полных и отобранных по различным признакам массивов БЗ на магнитных или оптических носителях;

- возможность поиска по любому элементу БЗ и многоаспектного поиска информации по практически произвольному сочетанию признаков при однократном формировании структуры базы данных<sup>1</sup>.

Интересно отметить, что многие преимущества были сформулированы еще до массового появления интерактивных каталогов в библиотеках страны. В частности Ю.А. Шрейдер, рассматривая достоинства ЭК по отношению к карточному каталогу, приводил следующий перечень<sup>2</sup>:

- компактность;
- возможность использования на расстоянии;
- возможности интеграции в общие сети библиографической информации;
- оперативность ведения и использования каталогов;
- многофункциональность.

По мере совершенствования ЭК этот перечень пополнялся, развивались средства и методы реализации новых преимуществ, которые сегодня воспринимаются нами как привычная реальность.

Итак:

**ЭК широко доступен.** Для того, чтобы поработать с ЭК, совсем не обязательно приходить в библиотеку – ЭК доступен там, где есть персональный компьютер, подключенный к Интернету. Гипотетически можно предположить, что данное свойство ЭК значительно расширяет аудиторию его пользователей. По мере повсеместной компьютеризации он становится более доступным, в частности, для специалистов, занятых в сфере производства и обслуживания и традиционно испытывающих дефицит времени для работы с новой информацией. К сожалению, серьезные исследования, подтверждающие или опровергающие данное заключение, не проводились.

В ЭК по одному и тому же поисковому признаку (одинаковым авторам, одной и той же теме и т.п.) могут одновременно проводить по-

---

<sup>1</sup>Создание электронных каталогов: из опыта работы РГБ / Рос. гос. б-ка ; сост. О. А. Лавренова. – М., 1996. – 80 с.

<sup>2</sup>Шрейдер, Ю. А. Библиографическая традиция и автоматизация каталогов / Ю. А. Шрейдер. // Сов. библиогр. – 1986. – № 2. – С. 14–22.

иск несколько пользователей, в то время как ящиком карточного каталога может воспользоваться только один читатель.

**ЭК доступен всегда.** Неудобства рабочего режима в библиотеке не являются теперь препятствием для доступа к его справочно-поисковому аппарату.

**Электронными каталогами можно «делиться»**, то есть единой сформированная база данных допускает ее многократное разное использование в рамках, например, корпоративной библиотечной системы.

**ЭК легче поддерживать в актуальном состоянии.** Библиотечные каталоги требуют постоянного обновления, редактирования, в них необходимо изымать и расставлять карточки не только в центральных каталогах, но и в многочисленных отраслевых и подсобных каталогах. Эта трудоемкая задача становится технически существенно проще в условиях ЭК.

Предполагаемым потенциальным преимуществом ЭК является экономия финансовых ресурсов. До настоящего времени нет надежных данных о реальной стоимости ЭК. Сегодняшние ЭК дороги, но есть надежда, что по мере реализации национальной программы корпоративной системы стоимость их будет уменьшаться.

До сих пор разрабатываются многочисленные экспериментальные варианты ЭК, где эти преимущества воплощены в разной мере и разными способами. Вместе с тем, рассматривая современный электронный каталог как специфический тип информационного ресурса, можно выделить *набор общих типобразующих характеристик*. Знакомство с отличиями ЭК от карточных каталогов и других типов АИПС (часть их уже была названа среди преимуществ ЭК) поможет нам понять, какие требования предъявляются сегодня к его обеспечивающим подсистемам и почему.

**Отличия ЭК от карточного каталога.** Можно сказать, что большинство отличий ЭК от своего предшественника обусловлены его аппаратно-технической базой. Это прежде всего – *способ реализации*. ЭК существует только в *машиночитаемой форме*. Новые носители и новые технические средства определяют новые способы выполнения функций каталога.

Пожалуй, одно из самых значимых различий – *способ организации поискового массива*. С точки зрения пользователя, информационный массив ЭК существует в неупорядоченном виде.

В действительности же при вводе информации о документах система считывает специальные метки входного формата и формирует библиографические записи. При записи в БД она по ключевым полям начинает формировать *индексы*. Так в данном случае<sup>1</sup> называются внутримашинные указатели поисковых признаков с адресами БЗ. В одном из них находятся, например, только инвентарные номера документов, в другом – только слова из заглавий, в третьем – только предметные рубрики или слова из них и т.д., специально упорядоченные по тому или иному признаку в порядке возрастания (алфавита, цифрового ряда и т.п.). Каждому значению поля соответствует адрес в библиографической БД. Таким образом, все БЗ, введенные в ЭК, связаны с индексами соответствующими адресами. Сначала поиск происходит в индексе-указателе, выявляются все заданные пользователем значения поля (поисковые признаки) и строится отдельный список. Если задано сочетание признаков, та же процедура повторяется по другому полю и строится другой список и т.д. Затем с этими списками производятся логические операции и выявляются только те значения, которые есть во всех списках. На этой основе формируется итоговая выборка поисковых признаков. Так как в списках указаны адреса БЗ документов для каждого значения поля, то в ответ на запрос выдается искомый список БЗ.

Если это предусмотрено программой, любой элемент записи может стать «точкой доступа». Понятие «точка доступа» (перевод с английского «access point») стало широко использоваться в России именно с появлением электронных каталогов. **Точка доступа** – имя, термин, код и т.п., то есть элементы записи в формализованном виде, специально предназначенные для поиска и выбора БЗ. Приведа определенный элемент данных (точку доступа, поисковый признак) в поисковом предписании, мы извлекаем из БД ЭК все документы, имеющие в поисковых полях БЗ этот признак. Правила выбора и создания точек доступа занимают важное место во всех без исключения стандартах каталогизации.

В соответствии с требованиями читателя на экране может быть представлен искомый перечень БЗ, упорядоченный либо в хронологическом порядке (допустим, по годам выпуска), либо по алфавиту авторов или первого слова заглавия и т.д. В качестве термина доступа может выступать, например, автор, отдельные слова заглавия, вид изда-

---

<sup>1</sup>Индексы-указатели следует отличать от индексов ИПЯ.

ния, редактор, год издания, язык издания, предметная рубрика, индекс УДК, ББК или ГРНТИ т.д. Если реализовать эту возможность в карточном варианте, система каталогов превратилась бы в невысказанное по физическому объему нагромождение каталожных ящиков. Все это позволяет утверждать, что «система традиционных каталогов трансформируется в систему доступа ЭК»<sup>1</sup>. Итак, следующее отличие ЭК от карточного каталога – *множество точек доступа*. При этом поиск возможен не только по одному поисковому признаку, но и по их сочетанию. Например, можно найти книги по определенной теме на том или ином иностранном языке, или все справочники определенного года издания и т.п.

Еще одно важное для пользователей отличие – *отделение поискового словаря от поискового массива*. Работая с карточным каталогом, читатель видит на разделителе готовые формулировки заголовков и подзаголовков предметных рубрик либо названия разделов. Ему не надо задумываться над их формулировками, а только необходимо оценить, насколько они соответствуют его запросу. Для того, чтобы облегчить для пользователя формулировку запроса в ЭК, в его распоряжение предоставляются *авторитетные/нормативные файлы* – словари поисковых языков в машиночитаемой форме. На авторитетные файлы также распространяется тенденция увеличения числа точек доступа.

При поиске в карточном каталоге читатель самостоятельно сравнивает формулировку запроса с лексическими единицами ИПЯ. Он сразу же имеет возможность оценить релевантность находящегося за разделителем фрагмента массива и, в случае необходимости, воспользоваться ссылками и отсылками. Пользователь ЭК, как правило, получает доступ к фрагментам поискового массива, организованным в ответ на его запрос на конкретный момент времени на основе принятого в системе критерия релевантности. Последствия будут таковы: при просмотре словаря пользователю будет труднее судить о соответствии ЛЕ ИПЯ его информационной потребности, а для корректировки поискового предписания он каждый раз должен будет вновь обращаться к авторитетному файлу. Но нужно отметить, что автоматизирован-

---

<sup>1</sup>Загорская, Е. И. От системы каталогов к системе доступа: назначение и функции ОПАС в интегрированной АБС / Е. И. Загорская, А. Л. Пашкова // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества : материалы 5-й междунар. конф. «Крым-98». – М., 1998. – Т. 1. – С. 156–163.

ные нормативные словари предоставляют гораздо более богатые поисковые возможности, чем их печатные аналоги.

Некоторые авторы в числе отличий ЭК от карточного, называют *автоматическую реализацию части процедур по управлению процессом поиска*. Несколько упрощая, можно сказать, что в ЭК процесс поиска разделяется на отдельные элементарные акты, формализуется и безусловно ускоряется. Разработчиками программных пакетов задаются специфическая структура баз данных, алгоритмы поиска и критерии отбора БЗ, реализуемые системой. При этом от пользователя не требуется углубленное знакомство со структурой и внутренней технологией АБИС.

**Отличия ЭК от других типов АИПС.** Наиболее специфическим признаком ЭК, отличающим его от других АИПС, является то, что он *отражает фонд конкретной библиотеки (библиотек)* и, соответственно, как и всякий библиотечный каталог, должен в обязательном порядке указывать адреса (шифры хранения для ЭК одной библиотеки или сиглы библиотек в сводном ЭК) документов, хранящихся в данном фонде/ах. И, можно предположить, что до тех пор, пока у библиотеки будут «стены», это отличие будет иметь место.

Из других отличий можно назвать *более высокую степень стандартизации библиографических записей*. Это диктуется, во-первых, увеличением числа признаков (элементов записи), по которым возможен поиск. Во-вторых, здесь сказывается тенденция взаимоиспользования результатов каталогизации в целях экономии ресурсов библиотек, объединяющихся в корпоративные системы разных уровней. В таком случае пользователь имеет возможность найти *все* документы, имеющие тот или иной признак в локальных, сводных или распределенных каталогах, его написание должно быть одинаково во всех БЗ, созданных любой из библиотек.

Чаще всего ЭК сравниваются с проблемно-ориентированными базами данных. В этом случае также выделяется специфический блок отличий. ЭК, как всякий библиотечный каталог, *ориентирован на «среднестатистического читателя»*, растворяя в этом среднем многие его существенные черты – цели обращения, предметную глубину его запроса, уровень знания темы и т.д. Не случайно в дополнение к этому традиционному виду обслуживания автоматизированный информационный сервис стал развиваться не только по пути дифференциации читательских запросов, но и читательского контингента. Базы данных в основном узкоспециализированы, то есть ориентирова-

ны на определенный контингент читателей (как правило, однородный по целям и интересам).

ЭК на базе универсальных информационно-поисковых языков можно определить как некую систему представления накопленных знаний на достаточно общем структурном уровне. БД же нацелены преимущественно на текущее информирование и построены на базе более специфичных ИПЯ.

Все описанные специфические свойства ЭК определяют его принципиально новые по сравнению с карточными каталогами поисковые возможности.

### **«Дружественный к пользователю» электронный каталог**

Любая автоматизированная система проектируется в расчете на определенную аудиторию пользователей, на ее свойства, потребности, навыки общения с подобными системами, специфику решаемых задач. Понятно, что контингент пользователей ЭК очень широк и разнороден, и может очень отличаться в универсальных и специальных, массовых и научных библиотеках. Но исследования позволили выделить наиболее существенное для работы с ЭК свойство конечных пользователей – уровень их подготовленности (квалификации). Один из основных признаков ЭК – его направленность на решение проблем *неподготовленных* (необученных, неквалифицированных) *пользователей*.

В печати нет детальной характеристики этого понятия. Поэтому попытаемся получить представление о его содержании, предвзято приставкой «не» каждый пункт в перечне знаний и умений, необходимых для успешного поиска по мнению разных авторов (табл. 2). Сопоставим его также с перечнем затруднений читателей при поиске в ЭК/АБИС.

Как видим, на разных стадиях поиска большинство пользователей ЭК может оказаться неподготовленным по той или иной позиции. ЭК должен быть ориентирован на решение всех названных проблем.

Поэтому одним из основных отличий ЭК и от карточного каталога, и от проблемно-ориентированных баз данных считается *большая дружелюбность к пользователю*. В общем плане это означает, что с интерактивным каталогом без посредника может взаимодействовать любой неподготовленный пользователь.

*Таблица 2*

### **Основные характеристики пользователя электронного каталога**

Группа	Содержание квалификационных	Проблемы пользователей
--------	-----------------------------	------------------------



факторов	требований	
Владение технологиями информационного поиска (операциональные навыки)	Умение четко формулировать информационные потребности	Затруднения в формулировании информационных потребностей
	Знание состава и возможностей ИПЯ	Незнание свойств ИПЯ
	Наличие навыков перевода запросов с естественного языка на ИПЯ	Неосведомленность о необходимости проведения навигации по словарю Несовпадение терминологии пользователя и терминов нормативных словарей ИПЯ
	Знакомство с возможностями используемых в данной системе пакетов прикладных программ и умение предвидеть результаты их использования	Непонимание или неиспользование булевых операторов Неумение работать с ЭЖ
	Знание структуры и правил обработки документов соответствующего поискового массива	
	Знание алгоритмов и стратегий информационного поиска	Неумение корректировать запрос Незнание алгоритмов решения поисковых задач Неумение самостоятельно планировать стратегию информационного поиска
Владение общими методами решения интеллектуальных задач	Умение использовать приемы алгоритмизации и оптимизации задач Знакомство с основами формальной логики Знание общих принципов структурирования научной информации и построения дерева понятий Умение устанавливать и использовать критерии отбора необходимой информации	

Группа факторов	Содержание квалификационных требований	Проблемы пользователей
Знание предметной области, в которой осуществляется поиск	Знание структуры предметной области, ее связей и размежеваний, способа создания и организации в ней материалов	Недостаточное знание области, в которой ведется поиск
	Знание терминологии отрасли и умение в ней свободно ориентироваться	Неспособность находить нужную терминологию в интересующей отрасли
	Четкое понимание профессиональных (учебных, самообразовательных и пр.) задач	Наличие неосознанных этапов решения задачи сбора информации по теме
	Ясное представление о предмете поиска	Размытое представление о предмете поиска
	Высокая квалификация в соответствующей сфере профессиональной деятельности	Запросы «скорее учебного, нежели научного уровня» в областях знания, лежащих вне пределов профессиональной квалификации пользователя
	Умение оценить собственную информированность	Неумение оценить свою компетентность в области информационной деятельности

Средством общения читателя с ЭК служит *пользовательский интерфейс*. Попросту говоря, интерфейс – это и есть посредник, переводчик между пользователем и механизмом. **Пользовательский интерфейс** – средство управления процессом поиска в ЭК, комплекс компонентов (операций и технологических объектов), реализованный в виде системы команд, меню или сценариев. Он обеспечивает выбор объектов (БД, поисковых признаков и пр.) и методов из предлагаемого набора.

Как правило, интерфейсы различают по типу диалога – в зависимости от степени активности сторон поискового взаимодействия. Выделяют три уровня:

- диалог в режиме «запрос – ответ»;
- режим информационно-советующих систем, когда помимо прямого ответа на запрос, система формирует или обеспечивает доступ к справочной или оценочной информации (например, «подсказкам», авторитетным файлам, промежуточным результатам поиска и т.п.);
- режим равноправного диалога, то есть с активной ролью системы, которая может непосредственно вмешиваться в процесс поиска (например, изменяя поисковую стратегию или ИПЯ).

В основном отечественные ЭК работают пока в режиме «запрос – ответ». Инструктивно-справочная информация выдается только по требованию пользователя. Зарубежные каталоги ведут активный диалог с читателем. В зарубежной печати появляются сообщения о каталогах, предлагающих тот или иной набор сервисных возможностей в зависимости от результатов специальной автоматической процедуры предварительной диагностики информационной компетентности пользователя<sup>1</sup>. Разрабатываются ЭК, самостоятельно переводящие запросы пользователя с естественного языка на ИПЯ<sup>2</sup>.

На основе опыта общения с читателями выработались достаточно четкие критерии «дружественности» пользовательских интерфейсов<sup>3</sup>. Они должны:

- располагать разветвленной системой подсказок, быть одновременно и «разговорчивым» и обучающим;
- употреблять совместимые формат и терминологию;
- по возможности применять мнемонические обозначения;
- использовать форматы, облегчающие понимание экранной информации;
- устранять все лишние шаги;
- при ответах быть позитивным (избегать негативных конструкций);
- быть терпимым к ошибкам пользователей;
- не заставлять читателя долго ждать ответа компьютера.

Очевидно, что наибольшие затруднения вызывает у читателей процесс формулировки или корректировки поискового предписания. Для того, чтобы помочь читателю решить эти задачи, современные ЭК должны предоставлять ему различные дополнительные файлы справочного характера. Основные из них – *авторитетные/нормативные файлы*. Это машиночитаемые нормативные словари ИПЯ, в словарных статьях которых приведены подробные справочные и ссылочные данные. Авторитетные файлы позволяют пользователю ЭК:

---

<sup>1</sup>Chen, H. Knowledge-based document retrieval: framework and design / H. Chen // J. Inf. Sci. – 1992. – Vol. 18, № 4. – P. 293–314.

<sup>2</sup>Matthews, J. R. Time for a new OPAC initiatives: Overview of landmark in the literature and introductions to WordFocas / J. R. Matthews // Libr. Hi Tech. – 1997. – 15, № 1. – P. 111–122.

<sup>3</sup>Библиотеки и библиотечное дело США: комплексный подход / под. ред. В. В. Попова. – М. : Науч.-произв. предприятие «Информ-система», 1992. – 295 с.

- используя отсылки, выбрать принятые в данном ИПЯ ЛЕ среди разнообразия терминов, выражающих его информационную потребность;
- в файлах предкоординатных ИПЯ уже на стадии составления поискового предписания уточнить аспекты рассмотрения темы;
- с помощью гипертекстовой навигации в системе ссылок конкретизировать или расширить запрос.

Основное понятие, которое используется при оценке взаимодействия пользователя с ЭК – *комфортность*. В «Словаре новых слов русского языка» комфортность определяется как «1) условия, обстоятельства, благоприятно воздействующие на самочувствие, деятельность кого-либо; 2) хорошее самочувствие, настроение, создаваемое такими условиями, обстоятельствами»<sup>1</sup>. Нужно сказать, что в каталоговедении пока не сложилось четкой концепции комфортности информационного поиска. Понятие рассматривается с точки зрения эргономики, психологии, когнитологии. Формируются самые различные концепции, ориентированные как на «сопровождение» интеллектуальной деятельности<sup>2</sup>, так и на ее активизацию<sup>3</sup>. Эта проблема может стать темой самостоятельного пособия.

Изложим лишь часть самых общих доводов, поясняющих, почему работать с ЭК более комфортно, чем с карточными каталогами. Пользователю не надо ходить от каталога к каталогу в зависимости от формы изложения запроса, следуя указующим ссылкам и плакатам. Возможность ведения самостоятельного поиска помогает ему уточнить нечетко осознаваемую иногда цель обращения к ЭК и изменить направление ведения диалога. И даже наличие неудачных, с большим «шумом» результатов поиска может быть компенсировано оперативным перебором других вариантов. Комфортность взаимодействия с ЭК выражается также и в том, что результаты поиска не надо переписывать от руки, они будут напечатаны, причем, в форме, удобной для читателя на данный момент. Библиографические записи могут быть

---

<sup>1</sup> *Словарь* новых слов русского языка: (середина 50-х – середина 80-х годов) / под ред. Н. З. Коптеловой. – СПб., 1995. – С. 304.

<sup>2</sup> Шрейдер, Ю. А. Категория комфортности как основной критерий организации знаний / Ю. А. Шрейдер // Междунар. форум по информ. и документации. – 1993. – Т. 18, № 3 – 4. – С. 17–18.

<sup>3</sup> Соколовская, Т. Б. О комфортности информационной среды / Т. Б. Соколовская // НТИ. Сер. 2. Информ. процессы и системы. – 1980. – № 11. – С. 5–10.

представлены в полном и сокращенном объеме, сгруппированы в нужном порядке и т. д. При этом читатель получает также исчерпывающую информацию о местонахождении документа.

Базовым при обсуждении проблем в этой области выступает понятие *простоты* в значении несложности, легкости понимания и выполнения<sup>1</sup>. Новый подход к обеспечению простоты использования основывается на рассмотрении ЭК как экспертной посреднической системы<sup>2</sup>. Например Н. Muller считает, что обеспечение комфортного поиска должно быть функцией ЭК, а не следствием обучения его пользователей<sup>3</sup>. Все чаще делаются попытки осуществить ряд процедур (по управлению поиском, формулировке ПП), раньше выполняемых самим пользователем, программными средствами по заранее заданным алгоритмам. Такое замещение функций может иметь и положительные, и отрицательные последствия. Ведь, несмотря на увеличение числа работы, «передоверяемой» пользовательским интерфейсам, такие интеллектуальные операции, как первоначальная формулировка запроса и итоговая оценка документов, всегда останутся прерогативой конечного пользователя ЭК. По мнению Э.Р. Сукиасяна, важно, чтобы при этом не было утрачено когнитивное значение каталога, за читателем сохранилась возможность выбора путей поиска<sup>4</sup>.

### **Корпоративная каталогизация. Сводные и распределенные каталоги**

*Корпоративной библиотечно-информационной системой* называется добровольное объединение ряда взаимно независимых в административном и хозяйственном отношениях библиотек (возможно также – информационных органов или служб) для совместного решения их функциональных задач, преимущественно связанных с разви-

---

<sup>1</sup> *Большой толковый словарь русского языка* / Сост. С. А. Кузнецов. – СПб., 1998. – С. 1027.

<sup>2</sup> Khoo, C. S. D. An expert system to online catalog subject searching / C. S. D. Khoo, D. S. S. Poo // *Inf. Process. and Manag.* – 1994. – Vol. 30, № 2. – P. 223– 238; Su, S. Dialogue with an OPAC: How visionary was Swanson in 1964? / S. Su // *Libr. Quart.* – 1994. – Vol. 64, № 2. – P. 130–161.

<sup>3</sup> Muller, H. OPAC – Benutzerschulung an Bibliotheken / H. Muller // *ABI-Techn.* – 1994. – Vol. 14, № 4. – P. 311–316.

<sup>4</sup> Сукиасян, Э. Р. Homo Quaerens (Человек ищущий). К проблеме развития познавательных способностей читателя в процессе информационного поиска / Э. Р. Сукиасян // *Науч. и техн. б-ки.* – 2002. – № 4. – С. 73–83.

тием качества библиотечно-информационного обслуживания пользователей. Одна из главных задач корпоративных библиотечных систем – корпоративная каталогизация и коллективное использование ее результатов как часть информационного обмена. Для этого создаются телекоммуникационные библиотечные сети и корпоративные каталоги. Итак, **корпоративная каталогизация** – процесс создания каталогизационных описаний новых документов усилиями нескольких коллективов<sup>1</sup>.

Наиболее развитыми на сегодняшний день считаются библиотечные телекоммуникационные компьютерные сети: по сути ставшая международной (США и еще 65 стран) OCLC (Online Computer Library Center, Онлайнный компьютерный библиотечный центр), в США – RILIN (Research Library Information Network, Информационная сеть исследовательских библиотек), в Канаде – ISN (Canadian Network, Канадская информационная сеть), в Великобритании CURL (Consortium of University Research Libraries, Консорциум научных библиотек университетов), во Франции – ABES (Agence Bibliographique de l'Enseignement Supérieur, Библиографическое агентство системы высшего образования), в Нидерландах и Германии – PICA (Project for integrated Catalog Automation, Проект интегрированного автоматизированного каталога).

Многие годы обмен библиографическими записями между библиотеками России был затруднен, а доступ к информации ограничен. Это было связано с тем, что по средствам доступа и передачи результатов страна находилась на начальном уровне, так как отсутствовали средства коммуникации даже среднего качества. Но, несмотря на это, идея коллективного использования централизованной каталогизации реализовывалась еще в 1980-х гг. путем распространения каталожных карточек Российской книжной палаты (РКП). Впоследствии РКП начала создавать электронную базу данных выходящих в стране печатных изданий. При переходе на рыночные отношения оказалось, что технология РКП дорогая, а переход к новой технологии требует больших капитальных вложений.

В России первая попытка воплотить идеи корпоративной каталогизации была предпринята ГПНТБ России, предложившей в конце

---

<sup>1</sup>Кулагин, М. Г. Корпоративная каталогизация в современных условиях / М. Г. Кулагин // Библиотечное дело-2003: гуманитарные и технологические аспекты развития. – Химки (Моск. обл.), 2003. – С. 144–145.

1990-х гг. проект Российского центра корпоративной каталогизации (РЦКК). Этот проект по различным причинам так и не вступил в стадию широкого промышленного использования и в настоящее время фактически закрыт. Создавались корпоративные библиотечные сети регионального уровня.

Сейчас настал момент, когда стало возможным реализовать идею корпоративных систем в нашей стране. Это произошло благодаря тому, что во второй половине 1990-х гг. появились свои телекоммуникационные сети, сетевые провайдеры, интернет-он-лайн стал доступен большинству библиотек.

Развитие электронных технологий и средств телекоммуникации позволяет принципиально по-новому организовать в библиотеках процесс каталогизации изданий, существенно сократив трудовые затраты и нерациональное расходование финансовых средств за счет однократной обработки документов. В результате появляются корпоративные каталоги библиотек.

Существует две модели создания корпоративных каталогов и представления доступа к ним.

Первый вариант – *сводный каталог*, объединяющий библиографические записи из различных источников в единую базу данных, в которой содержатся сиглы (названия библиотек) фондодержателей. То есть на одно издание в сводном каталоге однократно составляется только одна запись. Она вводится той библиотекой, которая первая обработала данное издание. Остальные библиотеки при наличии такого же экземпляра проставляют свои сиглы. Результат этой технологии – БЗ, несущая информацию о том, в каких библиотеках имеется данное издание.

Это помогает выявить состав библиотечных фондов и учитывать их территориальное распределение, способствует повышению эффективности их использования. Кроме того, библиотеки получают возможность экспортировать нужную БЗ из сводного каталога в свой локальный каталог, а не создавать запись самостоятельно. Таким образом сокращается дублирование трудовых затрат за счет разделения труда каталогизаторов и совместного использования его результатов.

Наиболее известным примером сводного библиотечного каталога является библиографический каталог WorldCat упомянутого выше центра OCLC. OCLC – самокупаемая корпоративная система, которая существует и развивается на средства, полученные от членских взносов участников и платных информационных услуг.

Технология корпоративной каталогизации в OCLC выглядит следующим образом: при поступлении в библиотеку новых изданий каталогизатор вводит в БД OCLC поисковый признак. Если издание отсутствует – система дает право библиотеке ввести полную библиографическую запись в формате MARC. Если же полученное издание уже есть в базе данных OCLC, то в соответствующую запись вводится только сигла библиотеки и сразу указывается, согласна ли библиотека на межбиблиотечный абонемент. Далее библиотека переписывает ее в свой электронный каталог и добавляет локальные данные.

Схожий подход применяют и другие американские библиотеки, например система OhioLink штата Огайо и Mobius – каталог консорциума научных библиотек штата Миссури. Библиотеки Калифорнийского университета используют единый сводный каталог Melvyl – централизованную БД, содержащую записи библиотек-участниц проекта Цифровая библиотека Калифорнии<sup>1</sup>.

В России примером сводного корпоративного каталога является Сводный каталог библиотек России (СКБР), созданный Национальным библиотечно-информационным центром ЛИБНЕТ. Ядром Сводного каталога служат записи электронных каталогов национальных библиотек России: Российской государственной библиотеки (РГБ) и Российской национальной библиотеки (РНБ). В целях снижения дублирования БЗ в СКБР эти библиотеки поделили поток обрабатываемых документов. В корпоративной каталогизации для СКБР также участвуют крупнейшие отраслевые, региональные и вузовские библиотеки, прошедшие сертификацию.

Процесс корпоративной каталогизации в СКБР схож с процессом каталогизации в OCLC:

- участник производит поиск дублетной записи в сводном каталоге;
- если в результате поиска запись найдена, то участник вводит в соответствующую запись сиглу своей библиотеки;
- если запись не найдена, то участник вводит новую запись в рабочую базу ЛИБНЕТ, а затем выгружает ее в свою локальную систему.

Помимо СКБР центром ЛИБНЕТ поддерживается библиографическая база данных «Вся Россия». Данная БД содержит электронные каталоги 15 библиотек России. Ежегодное увеличение объема базы данных

---

<sup>1</sup>Прис, Б. Сводные каталоги и виртуальные сводные каталоги – изменение технологии МБА / Б. Прис, Д. Томпсон // Науч. и техн. б-ки. – 2002. – № 2. – С. 82–86.



составляет более 1 млн записей. База данных предназначена для информационного поиска и предварительной ретроконверсии каталогов.

В российском секторе Интернета представлены и сводные каталоги корпоративных систем регионального уровня, например корпоративных библиотечных сетей г. Казани, Урала, сети КОРБИС (Корпоративной библиотечной системы) (Тверь), Открытой корпоративной библиотечной системы Челябинского региона, Корпоративной библиотечной системы Республики Карелия, Ярославской корпоративной библиотечной сети, корпоративной сети московских библиотек.

В последнее время альтернативой этой модели стала выступать модель *распределенного каталога*, в которой каждый участник ведет каталог самостоятельно. Пользователю предоставляется возможность одновременного поиска во всех каталогах библиотек, участвующих в создании распределенного каталога с помощью протокола Z39.50. При этом запись на одно и то же издание каждой из библиотек-участниц представлена в выдаче отдельно как самостоятельная.

Z39.50 – это протокол, который разрабатывался с 1984 по 1995 г. для доступа к библиографическим БД, прежде всего к библиотечным каталогам<sup>1</sup>, невзирая на форматы, используемые в этих ЭК.

Примером участия в распределенном каталоге в зарубежных странах может служить Библиотечный консорциум Бостона, объединяющий научные библиотеки в штатах Массачусетс и Род-Айленд. Программное обеспечение дает возможность одновременного поиска по отдельным каталогам библиотек-участниц с помощью протокола Z39.50. А в России примером распределенного каталога, использующего Z39.50, является АРБИКОН, созданный в мае 2002 г. и объединяющий 13 региональных библиотечных консорциумов России.

Большинство корпоративных каталогов предполагает определенный уровень качества.

Например, большинство библиотек сети OCLC осуществляют специальный контроль за качеством описаний, предназначенных для ввода в сводный каталог сети OCLC. Эта работа выполняется квалифицированными работниками, которые выявляют в уже подготовленных описаниях типографские ошибки, неточные индексы, проверяют правильность и полноту индексирования, обеспечивая в целом точность со-

---

<sup>1</sup>Степанов, В. К. Протокол Z39.50 и практика его применения в российских и зарубежных библиотеках / В. К. Степанов // Библиотечные компьютерные сети: Россия и Запад. – М., 2003. – С. 109–112.

блюдения требований каталогизационных стандартов<sup>1</sup>. Для исправления библиографических записей в корпоративном каталоге центра библиотеки-члены сети посылают сообщения об ошибках по электронной почте через Интернет. В OCLC создана электронная служба, куда библиотеки могут направлять свои замечания<sup>2</sup>.

В СКБР контроль качества осуществляется квалифицированными специалистами при получении БЗ от библиотеки-участницы. При обнаружении ошибок в БЗ, библиотеке отправляется сообщение по электронной почте, а описание исправляется.

Эти процессы получили общее название *авторитетного контроля*. Авторитетный контроль производится для решения проблемы возможной вариативности каталогизационных записей, создаваемых разными библиотеками.

### Авторитетный контроль и авторитетные файлы

*Авторитетный контроль* представляет собой процесс поддержания единых форм авторитетных заголовков, определяющих одно и то же лицо, организацию, предметную рубрику и т.п. в библиографической БД, включая контроль за адекватностью присвоения поисковых реквизитов, контроль за последовательным соблюдением принципов, методик, инструкций и правил по представлению поисковых признаков документа<sup>3</sup>.

Чтобы стандартизировать способы представления указанных данных, в мировой практике ведется специальная работа, поддерживаемая ИФЛА, по созданию *машиночитаемых записей* – authority records и *массивов (файлов) этих записей* – authority files (авторитетных/нормативных файлов (АФ)). *Нормативная/авторитетная запись* – это машиночитаемая запись нормативного описания, исходным элементом данных которого является *принятый заголовок*, представ-

---

<sup>1</sup>Louise, S. V. A more curious, and more compleat piece / S. V. Louise // Cat. and Classif. Quart. – 1990. – Vol. 11, № 2. – P. 103–107.

<sup>2</sup>OCLC members submit corrections to Online Union Catalog through Internet e-mail // Inf. Today. – 1994. – Vol. 11, N 11. – P. 49.

<sup>3</sup>Масхулия, Т. Л. Национальные авторитетные/нормативные файлы предметных рубрик и заголовков, содержащих наименование организаций: принципы и подходы к формированию и поддержке / Т. Л. Масхулия, Ю. Г. Селиванова // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире : материалы 10-й юбил. междунар. конф. «Крым-2003», Судак, 7–15 июня, 2003. – М., 2003. – Т. 1. – С. 209.

ляющий собой наименование точки доступа: имени лица, наименования организации, предмета, темы, заглавия произведения, устанавливаемых каталогизирующей организацией, ответственной за запись.

**Заголовок** – первый из текстовых элементов авторитетной записи. При упорядочивании записей по алфавиту он используется в качестве главного сортируемого элемента. Придерживаться установленных (принятых) его форм обязаны все организации, участвующие в создании корпоративных каталогов, где приняты к использованию определенные авторитетные файлы. АФ могут создаваться и использоваться и в пределах одной библиотеки. С ними сверяют соответствующие элементы библиографической записи в процессе каталогизации, обеспечивая тем самым высокое качество БЗ. От непринятых (вариантных) заголовков вводятся ссылки к принятым формам. Приведем пример авторитарной записи из авторитетного файла предметных рубрик РНБ.

```
152: ##$bnlr_sh
200: #0$aЯн Люксембургский$скороль чешский$f1296 - 1346
550: ##$5G$3326257$aГосударственные и политические деятели$уЧехия$z14 в.
550: ##$5G$3703549 Короли-Чехия
400: #0$aИоанн Слепой$сграф люксембургский, король чешский$f1296 - 1346
686: ##$aT3(4Чe)42-8
801: #0$aRUS$bNLR$c20050204
801: #1$aRUS$bNLR$c19980923
```

*Вывод на дисплей:*

Ян Люксембургский (король чешский; 1296–1346)

### **СС. ОТ**

Иоанн Слепой (граф люксембургский, король чешский; 1296–1346)

*См. также более широкое понятие*

Государственные и политические деятели – Чехия – 14 в.

*См. также более широкое понятие*

Короли – Чехия

Функции авторитетной записи в АФ:

- закрепление одного из вариантов точки доступа в качестве принятого заголовка для использования в данном ЭК;
- идентификация различных вариантов написания точки доступа, то есть вариантных заголовков;

- установление связей между заголовками (см. и см. также, справочные записи) с помощью ссылочно-справочного аппарата;
- определение области применения принятого заголовка;
- объяснение значения и информация о заголовке (заголовках), включенных в запись<sup>1</sup>.

Процессы поддержания и использования АФ часто называют *авторитетной работой*. Авторитетная работа включает следующие операции:

1. Анализ документа/ресурса как объекта каталогизации;

2. Выбор данных, для которых требуется создание нормируемых точек доступа;

3. Проверка наличия в АФ авторитетной записи для выбранных данных;

4. В случае, если авторитетная запись существует – включение принятого заголовка в БЗ, если необходимая запись отсутствует – создание новой авторитетной записи, если необходимая запись есть, но в ней недостает информации, найденной в каталогизируемом источнике – формирование предложения о ее редактировании.

Обобщая все сказанное, определим общее назначение АФ. Авторитетные файлы:

- служат нормативным и справочным пособием для ведения ИПЯ, организации авторитетного контроля;
- используются в качестве источника данных при создании БЗ и выборе терминов индексирования;
- применяются пользователями ЭК для точной формулировки поискового предписания и организации доступа к БЗ.

Таким образом, **авторитетные файлы** – это нормативные словари информационно-поисковых языков (языка библиографического описания, языка предметных рубрик, классификационных ИПЯ) в машиночитаемой форме, обогащенные (по сравнению с печатными вариантами) многими дополнительными возможностями по реализации названных функций.

В АФ возможен доступ не только к полным формулировкам авторитетных заголовков, но и к их отдельным элементам (например, от-

---

<sup>1</sup> *Национальный авторитетный файл* : рук. по созданию, ведению и использованию. Вып. 1: Наименование организации. Предметные рубрики / Рос. нац. б-ка, Нац. информ.-библ. центр ЛИБНЕТ ; [под общ. ред. Кулиш О. Н. Логинава Б. Р.]. – М. : Фаир-Пресс : ЛИБНЕТ, 2005. – 184 с.

дельным словам из предметных рубрик или типовым делениям классификации). Они обеспечивают автоматический переход (гипертекстовую навигацию) по ссылкам, автоматическую связь с библиографическими БД ЭК. По сути, это и есть лексикографические базы данных, которые В.В. Мосягин называл в составе ЭК.

В соответствии с «Положением о международных принципах каталогизации»<sup>1</sup> нормированию подлежат имена (наименования) таких объектов, как: лица, династии, организации, произведения, выражения, воплощения, физические единицы, концепции, предметы, события и места.

В *авторитетных файлах об имени лица* фиксируются разные формы его имени (псевдонимы, подлинная фамилия, варианты написания в различных языках, светская фамилия духовных лиц), даты жизни, дается другая информация. Таким образом, пользователь электронного каталога может провести дополнительные поиски, в том числе при совпадении имен различных лиц.

В *авторитетных/нормативных файлах наименования коллектива* приводятся все прежние наименования организации и существующие варианты наименований, в том числе – аббревиатуры, дается текст, описывающий историю наименований и другие характеристики организации.

*Авторитетный файл унифицированных заглавий* включает заголовки унифицированных заглавий на анонимные классические произведения, священные писания, литургические произведения. Наиболее подробно представлены записи на Библию и ее части.

В *авторитетных файлах предметных рубрик* приводятся данные о принятых и не принятых рубриках, смысловых отношениях между ними.

Также существуют авторитетные файлы родовых имен, заглавий серий, географических названий, классификационных данных.

Работы по созданию, поддержке, регистрации и распространению файлов нормативных записей ведутся национальными библиотеками в различных странах. Ранее зарубежные национальные библиотеки – Библиотека Конгресса США, Национальная библиотека Франции занимались формированием и распространением авторитетных данных среди библиографических учреждений посредством печатных списков, а затем компьютерных файлов.

---

<sup>1</sup>*Положение о международных принципах каталогизации* (Statement of International Cataloguing Principles) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nilc.ru/>

Как показывает опыт зарубежных стран, создание и поддержка авторитетных файлов внутри одной библиотеки – очень дорогостоящая задача. Поэтому в связи с автоматизацией библиотек и объединением их в сети, библиотеки могут работать в кооперации, создавая авторитетные файлы совместно. Ведутся работы по созданию международных многоязыковых файлов нормативных записей, которые объединяли бы национальные файлы в одну виртуальную базу данных. В области успешного международного сотрудничества по созданию объединенных авторитетных файлов, можно назвать такие проекты как: англо-американский авторитетный файл имен авторов (совместный проект Британской библиотеки и Библиотеки Конгресса), европейские проекты COBRA, COBRA+.

В нашей стране подобной практики не было. Единственной организацией, занимающейся частичным контролем имен индивидуальных и коллективных авторов, предметных рубрик в масштабе страны, была Российская книжная палата (РКП). В то же время библиотеки накопили огромные самостоятельные массивы данных по описанию и нормализации форм написания индивидуальных авторов, коллективов, заглавий, наименований серий в виде специальных картотек или добавочных карточек в каталогах.

Началом создания системы авторитетных файлов в России можно считать 1995 г., когда был поставлен вопрос о создании Российской государственной службы ведения файлов нормативных записей<sup>1</sup>. Первый шаг в этом направлении – перевод на русский язык международного коммуникативного формата UNIMARC для нормативных записей, подготовленный специалистами ГПНТБ России, РГБ и РКП (опубликован в 1994 г.). В Российской Федерации в тот период работы по созданию файлов нормативных записей проводились в РКП (индивидуальные российские авторы), РГБ (деления таблиц ББК и авторы особой категории), РНБ (предметные рубрики) и ГПНТБ России.

Следующим шагом на пути организации этого вида деятельности является открытие в 2004 г. доступа к базе данных «Авторитетные файлы» через ЛИБНЕТ. Ядро базы составляют авторитетные записи РНБ. В дальнейшем предполагается расширение БД в корпоративном

---

<sup>1</sup>Лавренова, О. А. Проблемы создания службы ведения AUTHORITY Files в России [Электронный ресурс] / О. А. Лавренова // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире : материалы 2-й междунар. конф. «Крым-95», Евпатория, Авт. Респ. Крым, Украина, 10–18 июня 1995 г. – Режим доступа: [http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea95/report/rep124\\_r.html](http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea95/report/rep124_r.html)

режиме в рамках системы СКБР. Планируется включение в ее состав авторитетных файлов предметных рубрик, коллективного автора, индивидуального автора. Конечно, это даст эффект только в случае их совместного ведения всеми членами ассоциации корпоративной каталогизации как единой системы файлов. Это будет обеспечиваться передачей новых записей из библиотек-участниц в библиотеку – создателя авторитетного файла. Для указанных выше файлов это – РНБ.

Правила создания и ведения авторитетных файлов регламентируются форматом представления авторитетных/нормативных данных. В мировой библиотечной практике большое распространение получил формат MARC21 для нормативных файлов (на основе USMARC). В России авторитетные файлы создаются на основе формата RUSMARC/Authorities.

### **Заключение**

Итак, развитие электронных каталогов достигло уже той стадии, которая позволяет обобщить накопленный опыт и очертить проблематику его ближайшего будущего. Очевидно, что пособие отражает лишь современную ситуацию, которая несомненно будет меняться, и в которой будут предложены новые способы решения поставленных задач и раскрыты полнее уже имеющиеся сегодня возможности ЭК. Как нам кажется, можно прогнозировать, в частности, изменение тенденции к упрощению поиска, ведущую к недоиспользованию не только информационных ресурсов библиотек, но и профессиональных ресурсов специалистов, отвечающих за поддержание ЭК.

В то же время, хотя карточные каталоги и картотеки уже перестали быть безальтернативными источниками доступа к фондам (получив серьезного конкурента в лице ЭК), важно отметить, что именно многолетняя практика их использования позволила сформулировать многие проблемы, доставшиеся сегодня в наследство ЭК.

Что касается прогноза будущего электронного каталога, то очевидно, что оно будет связано с возможностью создания сводных каталогов корпоративных объединений библиотек, использования общенациональных авторитетных файлов и единых форматов. Можно также предположить, что дальнейшее развитие ЭК будет ориентировано на расширение диалога и средств помощи его пользователям.

Учебно-методическое пособие

Людмила Анатольевна Жарикова  
Анна Александровна Маркова  
Галина Анатольевна Скарук

## **ЭЛЕКТРОННЫЙ БИБЛИОТЕЧНЫЙ КАТАЛОГ**

Конспект лекции для курса «Библиотечные каталоги»

Редактор *Р.К. Суханова*  
Корректор *А.В. Овечкина*  
Верстка *Н.А. Айгаровой*

Лицензия ИД № 04108 от 27.02.2001 г.

Подписано в печать 11.08.06. Формат 60х84/16.  
Бумага писчая. Офсетная печать. Гарнитура «Таймс».  
Усл. печ. л. 2,3. Уч.-изд. л. 2,0. Тираж 400 экз. Заказ № 183.

Редакционно-издательский отдел ГПНТБ СО РАН.  
630200, Новосибирск, ул. Восход, 15.  
E-mail: [rio@spsl.nsc.ru](mailto:rio@spsl.nsc.ru).

Полиграфический участок ГПНТБ СО РАН.  
630200, Новосибирск, ул. Восход, 15.