

Сибирское отделение Российской академии наук
Государственная публичная научно-техническая библиотека

Российская национальная библиотека

**БИБЛИОГРАФИЯ СИБИРСКОЙ БИБЛИОГРАФИИ:
МАТЕРИАЛЫ К ИСТОРИИ**

Новосибирск



2007

УДК 01(091)(571)
ББК 91.9:78(253)
Б59

Составитель кандидат педагогических наук А. Н. Маслова
Научный редактор кандидат педагогических наук Е. Б. Соболева

Библиография сибирской библиографии : материалы к истории / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; сост. А. Н. Маслова ; науч. ред. Е. Б. Соболева. – Новосибирск, 2007. – 128 с.

ISBN 978-5-94560-124-6

Настоящая публикация – первая из серии планируемых материалов по истории сибирской библиографии посвящена истории создания уникального издания «Указателя библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку ХУШ в. – 1968 г.» Государственной публичной библиотекой им. М.Е. Салтыкова-Щедрина и ГПНТБ СО АН СССР. В настоящем издании публикуются переписка руководителя работ Г.А. Озеровой с исполнителями, организационно-методические документы. Издание снабжено научными комментариями.

Предназначается специалистам в области библиографоведения, преподавателям, студентам вузов культуры и искусств.

ISBN 978-5-94560-124-6

© Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), 2007

Содержание

От редактора.....	6
Предисловие.....	9
<i>Часть 1. Замыслы</i>	17
Г. А. Озерова Об указателе краеведческой библиографии.....	19
Г. А. Озерова Библиография библиографии Сибири и Дальнего Востока.....	27
Постановление научной конференции «Проблемы развития библиографии Сибири и Дальнего Востока».....	30
О составлении и издании библиографии библиографии Сибири и Дальнего Востока совместными силами ГПБ и ГПНТБ с участием научных библиотек Сибири и Дальнего Востока.....	30
Директору Государственной публичной научно-технической библиотеки СО АН СССР к. п. н. Карташову Н. С.....	31
Проект положения о совместном составлении и издании «Библиографии краеведческой библиографии Сибири и Дальнего Востока» силами Гос. публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (Ленинград) и Гос. публичной научно-технической библиотеки Сиб. отд. еления Акад. наук СССР (Новосибирск), с участием научных библиотек Сибири и Дальнего Востока.....	32
Директору Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения АН СССР к. п. н. Карташову Н. С.....	34
Директору Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина к. и. н. Барашенкову В. М.....	35
Приписки Г. А. Озеровой.....	37
Фрагменты из статьи: Г. А. Озеровой «Библиограф-краевед В. А. Николаев (по письмам и воспоминаниям)».....	37
<i>Часть 2. Воплощение</i>	43
[Озерова Г. А.] «Библиография библиографий Сибири и Дальнего Востока» (Проспект и методическое письмо).....	45
Проспект «Библиографии библиографий Сибири и Дальнего Востока».....	45
Отбор материала.....	46
Структура указателя.....	47
Аннотирование.....	48
Описание.....	49
Вступительные тексты и вспомогательный аппарат.....	50
Источники.....	50

Организация и методика работы (Методическое письмо)	51
Участники работы и координация их деятельности	51
Разработка и установление организационных и методических основ работы.....	53
Организация контрольного библиографического аппарата по учету библиографий Сибири и Дальнего Востока.....	54
Учет и дальнейшая работа с учетными библиографиями	55
Систематизация материала.....	65
Составление вспомогательного аппарата.....	67
Г. А. Озерова – А. В. Суворовой . 26.11.66	68
Г. А. Озерова – Я. Г. Ханинсону. 24.11.66	70
А. В. Суворова – Г. А. Озеровой. Январь 1967 г.	71
Г. А. Озерова – А. В. Суворовой. 31.08.67.....	72
А. В. Суворова – Г. А. Озеровой. 06.09.67.....	73
Г. А. Озерова – А. В. Суворовой. 29.09.67.....	74
А. В. Суворова – Г. А. Озеровой. 11.10.67.....	75
Г. А. Озерова – А. В. Суворовой. 16.10.67.....	76
Из информации в журн. «Советская библиография»	76
Справка об итогах проверки содержания работы группы регио- нальной координации	78
М. И. Кирсанова. О выполнении резолюции научной конференции библиотек Сибири и Дальнего Востока по вопросам координации их деятельности (15–17 окт. 1968 г.).....	80
Самоотчет [Г. А. Озеровой] на методсовете отдела	81
И. И. Михлина – Г. А. Озеровой. 25.04.69	83
И. И. Михлина – Г. А. Озеровой. 14.12.69	84
Г. А. Озерова – И. И. Михлиной. 5.01.70.....	86
И. И. Михлина – Г. А. Озеровой. 17.02.70	87
Г. А. Озерова – И. И. Михлиной. 23.02.70	88
Л. С. Панкратова – Г. А. Озеровой. Начало января 1971 г.	88
Г. А. Озерова – Л. С. Панкратовой.....	90
«Опыт координации б-к при составлении» “Б-фии б-фии Сиб. и Д. В.”»	90
А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 7.01.71	91
А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 29.04.71	93
А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 13.06.71	94
Н. С. Карташов – Г. А. Озеровой. 12.10.71	95
Т. А. Воробьева – Г. А. Озеровой. 06.09.71	95

Г. А. Озерова – Т. А. Воробьевой. 05.11.71	96
Т. А. Воробьева – Г. А. Озеровой. 14.11.71	96
Л. С. Панкратова – Г. А. Озеровой. Без даты. Получ. 29.04.72	97
Г. А. Озерова – Л. С. Панкратовой. 14.05.72	97
Г. А. Озерова – Н. С. Карташову. 14.01.73.....	98
А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. Поздравительная открытка с 8 марта 1973 г.	99
А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. Поздравительная открытка с 1 мая. Без даты	100
Г. А. Озерова – А. Н. Лебедевой. 18.05.73	100
А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. Без даты	101
А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 14.09.73	103
Г. А. Озерова – А. Н. Лебедевой. Без даты	105
А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. Без даты	106
А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 10.01.74	107
Л. А. Шилов – Н. С. Карташову. 04.02.74	110
А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 27.03.74	111
А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 08.04.74	111
Г. А. Озерова – А. Н. Лебедевой.....	112
А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 26.04.74	112
Ответ Озеровой Г.А. 11.05.74	113
А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 19.03.75	114
А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 13.10.75	114
А. В. Мамонтов. Отзыв на работу «Указатель библиографиче- ских пособий по Сибири и Дальнему Востоку. XIX в.– 1968 г.» Новосибирск, 1974. Машинопись.....	116
Список сокращений, оставленных в тексте.....	121
Примечания	122

От редактора

Последовательность организации работ по изучению истории сибирской библиографии была определена еще в 1967 г. на первом рабочем совещании по истории книги, библиотечного дела и библиографии в Сибири и на Дальнем Востоке, проведение которого было инициировано Государственной публичной научно-технической библиотекой СО АН СССР, и развита в материалах последующих региональных конференций.

Концептуальные положения были сформулированы в докладе Я. Г. Ханинсона «Состояние и проблематика исследований по истории книги, библиотечного дела и библиографии в Сибири и на Дальнем Востоке», в котором достаточно большое внимание было уделено формированию информационной и источниковой компонент.

Можно констатировать, что к настоящему времени совместными усилиями библиотек региона под руководством ГПНТБ СО РАН создана и продолжает пополняться законченная система указателей и баз данных (БД), являющихся основой для изучения истории сибирской библиографии. Прежде всего, это указатель «История библиотечного дела и библиографии в Сибири и на Дальнем Востоке (XIX в. – 1975 г.)» (в 3-х т.) и продолжающие его ежегодники и пятигодичники, доведенные в настоящее время до 1993 г. (выпуск за 1994–2006 гг. – в стадии подготовки). Издание этого указателя полагалось Я. Г. Ханинсоном необходимым этапом, предвещающим научные исследования по истории библиографии.

В третий том, посвященный истории библиографии, вошло около 1 000 названий. Указатель, в совокупности с продолжающими его изданиями, является репрезентативной базой, как для изучения истории предмета, так и для прогностических выводов о дальнейших направлениях развития теоретической мысли и практической деятельности.

Осуществлен библиометрический анализ документного информационного потока (ДИП) по теме с XVIII в. по 1995 г. Общий объем исследованного массива составил 2 277 документов.

Они проанализированы по следующим основным параметрам: распределение публикаций по году и месту издания, тематическая и географическая структура ДИП, виды библиографических пособий. Кроме того, были прослежены авторская активность и количество публикаций об отдельных персонах. Тем самым создана статистическая основа изучения истории библиографии региона, установлено, какие виды библиографии развивались преимущественно в те или иные периоды, каков вклад отдельных территорий, организаций и специалистов (Соболева Е. Б., А. Н. Маслова. История сибирской библиографии. XIX в. – 1995 г.: библиометрический анализ. – Новосибирск, 2003).

Объектами истории библиографии, как известно, являются, прежде всего, сами библиографические указатели. Поэтому один из основных источников для библиографоведов-историков – «Указатель библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку», включивший указатели с XIX в. по 1968 г. (указатель с 1969 по 2000 г. готовится к выпуску). В настоящее время реализован проект по созданию БД «Свод библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку», включающий данные о библиографических пособиях с момента появления первых библиографических работ (XIX в.) по настоящее время (БД постоянно пополняется). Объем БД по 2000 г. свыше 12 000 документов. Эти источники в совокупности представляют для исследователей уникальную возможность многоаспектного анализа библиографической продукции по виду, типу, отраслевой принадлежности, читательскому назначению, публикационной активности библиографов, вкладу отдельных организаций, продуктивности отдельных хронологических периодов и т. д.

Сложнее обстоит дело с публикацией таких необходимых для историков источников как воспоминания, архивные документы. За последние годы в этом направлении мы продвинулись мало. В публикациях, посвященных отдельным персонам, в диссертационном исследовании и монографии по истории дореволюционной сибирской библиографии (С. А. Гокк. Развитие библиографии в Сибири (XIX в. – 1917 г.). – Новосибирск, 2006. –

235 с.); главах, подготовленных А. Л. Посадковым по истории библиографической деятельности в 1917–1930 гг. в третьем томе «Очерков истории книжной культуры Сибири и Дальнего Востока», использованы и архивные материалы. Специальных публикаций архивных материалов до сих пор не было.

Поэтому нам представляется важным инициировать работы по воссозданию истории сибирской библиографии в документах. Первый такой опыт осуществлен известным ученым А. Н. Масловой, которая на основании архивных материалов прослеживает историю создания «Указателя библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку (XIX в. – 1968 г.)» – совместного детища Российской национальной библиотеки и ГПНТБ СО РАН. По документам, публикуемым в предлагаемом сборнике, можно реконструировать ход работы, проследить особенности методических решений, оценить роль отдельных составителей.

Не меньшую ценность, чем сами документы, представляют научные комментарии составителя, содержащие детальные сведения о встречающихся именах и описываемых событиях.

Настоящее издание будет, безусловно, полезно научным сотрудникам, аспирантам, преподавателям высших учебных заведений.

Отклики и замечания просим присылать по адресу:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, д. 15.

Научно-организационный отдел;

e-mail: soboleva@spsl.nsc.ru

или 191069, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 18.

Отдел библиографии и краеведения

e-mail: krai@nlr.ru

Е. Б. Соболева

Предисловие

В данной работе сделана попытка воссоздать историю крупнейшего совместного библиографического проекта Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ) – ныне Российская национальная библиотека (РНБ) и Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Академии наук СССР (ГПНТБ СО АН СССР) – ныне ГПНТБ СО РАН по подготовке совместно с крупнейшими сибирскими и дальневосточными библиотеками «Указателя библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку»¹.

В работе, преимущественно в хронологической последовательности, представлены не публиковавшиеся ранее документы и письма за 1966–1975 гг., хранящиеся в Отделе архивных документов (ОАД) РНБ и в архиве ГПНТБ СО РАН, а также некоторые важные для раскрытия темы материалы, изданные ранее, но ставшие ныне практически недоступными для читателя.

В публикуемых документах все конъектуры (исправление, сокращение или восстановление текста) приводятся в угловых скобках; пояснения от публикатора – в квадратных скобках. Для удобства работы с текстом ряд сокращений (особенно это касается черновиков писем Г. А. Озеровой) оставлен без изменений, их список приводится. Сноски в примечаниях даны при первом упоминании имени или документа. В тексте писем и документов сохранены орфография, пунктуация, написание дат, названий и имен, принятые в оригинале.

* * *

Началом развития библиографии сибирской библиографии стали 1920–1930-е гг. Тогда вопрос о состоянии библиографии региона неоднократно ставился в работах М. К. Азадовского, В. П. Косованова, Г. И. Поршнева, П. К. Казаринова. Наиболее полный и глубокий анализ библиографических работ по Сибири был сделан Н. В. Здобновым.

В конце 1940–1950-х гг. состояние библиографии Сибири стало объектом изучения в работах Н. С. Романова, В. А. Николаева, В. Д. Петряева, А. Н. Бученкова².

С проектом создания указателя краеведческих библиографических пособий выступила в середине 1950-х гг. Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ). Вслед за обсуждени-

ем проекта началось выявление и обследование источников, составление рабочей картотеки; параллельно шли выявление и анализ библиографической продукции региональных библиотек. Основным разработчиком темы стала Галина Александровна Озерова³.

В 1963–1964 гг. вышли первые тома «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР» («БКБ»): выпуск, посвященный Северному Кавказу, и 1-я часть, где были учтены универсальные и отраслевые указатели с начала XIX в. по 1960 г., содержащие краеведческие материалы⁴. Г. А. Озерова вступила в переписку с местными библиотеками. Одной из первых начала работу по библиографии библиографии Хабаровская краевая научная библиотека (ХКНБ) – ныне Дальневосточная государственная научная библиотека (ДВ ГНБ), ее сектор зональной библиографии. В ответ на вопросы хабаровских библиографов Г. А. Озерова давала подробные консультации⁵. В Хабаровск были отправлены необходимые методические материалы. Заинтересовались работой по библиографии краеведческой библиографии и библиотеки Восточной Сибири: в трудах Восточно-Сибирского государственного института культуры в 1965 г. опубликована рецензия И. Г. Моргенштерна на 1-ю часть «БКБ РСФСР»⁶, интересовавшегося также состоянием работы над частями, посвященными Сибири и Дальнему Востоку.

Вопросы сибирской библиографии Г. А. Озерова обсуждала с Валерием Алексеевичем Николаевым⁷. Их переписка началась в 1957 г. Как писала Г. А. Озерова позже: «В 50-е годы лишь единицы занимались теорией, историей и методикой краеведческой библиографии. Для широкого обсуждения новых материалов, спорных форм, терминов и проблем было очень немного возможностей. Поэтому большое значение имела частная переписка, обмен мнениями людей одной профессии, одного круга интересов»⁸. В. А. Николаев установил тесные связи с библиографами Сибири, накапливал материалы по сибирской библиографии и о сибирских библиографах. Особое место в переписке занимала тема библиографии краеведческой библиографии Сибири и Дальнего Востока, так как в 1966 г. В. А. Николаев был приглашен редактировать эту работу.

В 1960-е гг. наблюдался рост библиографической продукции региона, ее качественного уровня, разнообразия тематического и видового состава. Необходимым условием дальнейшего планомерного и целенаправленного развития библиографии региона и осмысления ее

места в общероссийской системе библиографической информации становилось создание системы библиографии сибирской библиографии.

Составление указателя библиографических пособий изначально было в планах регионального объединения научных библиотек Сибири и Дальнего Востока, поэтому ГПНТБ СО АН СССР одна из первых откликнулась на начинание ГПБ по совместному созданию региональных томов «БКБ РСФСР». Работа над этим проектом продолжалась без малого десять лет. Она отразилась в документах, статьях, переписке.

В октябре 1966 г. в Новосибирске состоялась научная конференция по проблемам развития библиографии Сибири и Дальнего Востока. На этой конференции ГПНТБ СО АН была утверждена региональным центром по библиографии Сибири и Дальнего Востока; был создан региональный координационный совет; приняты Положение о координации научных библиотек Сибири и Дальнего Востока и Резолюция конференции, где сформулированы задачи библиографии сибирской библиографии и главные направления ее развития:

- учет всех ранее вышедших библиографических пособий по региону,
- составление текущей информации о новых указателях и списках литературы по Сибири и Дальнему Востоку,
- изучение состояния библиографического обеспечения наиболее важных проблем сибиреведения в целях выработки рекомендаций по дальнейшей разработке библиографии этих вопросов и проблем.

В соответствии с этими направлениями и сложилась система библиографии сибирской библиографии, которая, в основном, существует до сих пор.

В конференции приняла участие Г. А. Озерова. В своем выступлении, касающемся работы над библиографией библиографии Сибири и Дальнего Востока, она последовательно изложила свои взгляды на эту проблему: обосновала необходимость создания сводного тома библиографии региона, сделанного по единым принципам, с применением единых основных методических приемов; предложила при кооперации ГПБ с крупнейшими библиотеками региона роль организационного и методического центра этой работы возложить на ГПНТБ СО АН.

В декабре 1966 г. было подписано соглашение ГПБ и ГПНТБ СО АН о совместном составлении и издании «Библиографии краеведче-

ской библиографии Сибири и Дальнего Востока» при участии научных библиотек региона. Ретроспективный «Указатель библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку» создавался как сводный сибирский том серии ГПБ «Библиография краеведческой библиографии РСФСР», объединивший ее 8-й, 9-й и 10-й выпуски. ГПБ выступала в роли основной базы работы. Г. А. Озерова взяла на себя труд выявить и предоставить в распоряжение заинтересованных библиотек широкий круг источников, привлекаемых для разыскания материалов краеведческой библиографии.

Таким образом, развитие системы библиографии сибирской библиографии началось с разработки наиболее сложного и трудоемкого ее звена – свода библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку с начала их существования (первая половина XIX в.) по 1968 г.

С конца 1966 г. устанавливаются интенсивные контакты ГПБ и ГПНТБ СО АН по поводу работы над «Библиографией библиографии Сибири и Дальнего Востока». Они отразились в официальных документах, связанных с подписанием соглашения, справках и документах о совместном составлении указателя и ходе работы, в частности, в протоколах заседаний ученого совета и дирекции ГПНТБ СО АН и переписке исполнителей.

В архиве Г. А. Озеровой в ОАД РНБ хранится около 60 писем, касающихся работы над сибирскими выпусками «БКБ». Поскольку Галина Александровна имела привычку писать черновики ответов непосредственно на письмах или на прилагаемых к ним листках, мы располагаем достаточно полным представлением о проходившей переписке, связанной с организационными и методическими вопросами. В архиве хранятся два письма Якова Герцелевича Ханинсона – декабрь 1966 г.⁹ В ноябре 1966 г. в ГПНТБ СО АН пришла Алла Васильевна Суворова¹⁰ и на два года стала главным исполнителем работы: мы публикуем пять ее писем, часть из них – с ответами Г. А. Озеровой. Работа в это время шла в хорошем темпе.

Разработаны проспект и методическое письмо по «Библиографии Сибири и Дальнего Востока»¹¹, которые были обсуждены в ГПНТБ СО АН, а в феврале 1967 г. – в ГПБ, на методическом объединении библиографии второй степени с участием от ГПНТБ СО АН А. В. Суворовой. Был принят ряд организационных и методических решений. Так, в отличие от предыдущих выпусков «БКБ РСФСР», для сибирских был избран в качестве основного деления не географический,

а систематический ряд, что оказалось более приемлемым для крупного региона, изучение которого шло по сквозным проблемам. Расширились хронологические границы работы – до 1968 г. После утверждения документ был издан и разослан библиотекам-участницам. Г. А. Озерова предоставила в общее пользование рабочую картотеку, где были собраны библиографические материалы по всей азиатской части РСФСР по 1960 г. Картотека послужила основой для составления предварительных списков, которые были напечатаны в Новосибирске в трех частях и разосланы участникам проекта¹². Согласно договоренности, ГПБ описывала и аннотировала материалы, касающиеся Восточной Сибири по 1960 г.; ГПНТБ СО АН делала то же самое по отношению к общим источникам и материалам по Западной Сибири, с дополнениями за 1961–1968 гг. и пополняла восточно-сибирские материалы; такую же работу с дальневосточными материалами осуществляла ХКНБ.

К 1969–1970 гг. относятся письма Ирины Ильиничны Михлиной¹³ – опубликовано три ее письма; Татьяны Александровны Воробьевой¹⁴ – письма 1971 – начала 1972 г., касающиеся преимущественно реорганизации, которая происходила в ГПНТБ СО АН. В 1969 г. здесь создан сектор координации в составе научно-методического отдела, куда и передана работа.

С начала 1969 г. основным исполнителем стала Людмила Серафимовна Панкратова, пришедшая в ГПНТБ СО АН из Алтайской краевой библиотеки¹⁵. Ее переписка с Г. А. Озеровой относится также к 1971–1972 гг. В декабре 1970 г. в ГПНТБ СО АН пришла Алиса Николаевна Лебедева¹⁶ и вместе с Л. С. Панкратовой начала активно заниматься «Библиографией библиографии Сибири и Дальнего Востока». Ее переписка с Г. А. Озеровой за 1971–1977 гг. составляет около двадцати писем (публикуется 14).

В Новосибирске занялись аннотированием, систематизацией материала, просмотром и уточнением материалов по Дальнему Востоку, присланных ХКНБ и требующих доработки. Сроком окончания работы был намечен 1971 г. Объем указателя увеличился до 40–45 л. Редактором работы по-прежнему оставался В. А. Николаев.

Одновременно с ретроспективным «Указателем библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку» ГПНТБ СО АН начала подготовку его продолжения в виде ежегодника с тем же названием. Первый выпуск ежегодника вышел на три года раньше ретроспектив-

ного пособия, в 1972 г. Он отражал материалы за 1969 г. Это был первый опыт издания регионального текущего указателя библиографических пособий в нашей стране. Издание ежегодника способствовало созданию непрерывной системы информации о всех библиографических материалах по Сибири и Дальнему Востоку (к настоящему времени подготовлено и выпущено более тридцати текущих указателей). Однако работа над ретроспективным указателем затягивалась. Г. А. Озерова подчеркивала в письмах, что постоянная смена исполнителей и отвлечение сил на подготовку ежегодных указателей приводит к значительной задержке работы.

В августе 1971 г. в Хабаровске состоялась научно-практическая конференция «Координация информационно-библиографического обслуживания ученых и специалистов в Сибири и на Дальнем Востоке». На пленарном заседании с докладом «Роль и место крупнейших универсальных библиотек СССР в координации работы по составлению библиографии краеведческой библиографии» выступила Г. А. Озерова¹⁷. Она говорила о возникших в работе трудностях: отдаленность участников друг от друга усложняла их общение, тормозила решение вопросов, возникавших по ходу дела; расширение хронологических границ и активная работа библиотек, выявлявших множество дополнительных материалов, увеличили почти вдвое запланированный объем указателя; возникли определенные сложности по организации работы в ГПНТБ СО АН. И все же основное внимание Г. А. Озерова обратила на те преимущества, которые дали координация и сотрудничество с ГПНТБ СО АН: неизмеримо выросли возможности и масштабы работы; вся огромная территория азиатской части России была «библиографически обслужена» одновременно и единообразно. Ни одной из библиотек не удалось бы в одиночку собрать такой обширный материал по своей области, не говоря о смежных территориях и регионе в целом. Участие в большом коллективном труде стало хорошей школой для всех участников совместной работы. Коллективные усилия по разысканию библиографического материала помогли устранению ведомственных барьеров и подняли значение и практическое использование краеведческой библиографии на местах.

Опыт координации и кооперации был перенесен на Урал, затем – в Поволжье и Центр.

Работа над сибирскими томами указателя продолжалась. В январе 1973 г. Г. А. Озерова была вынуждена обратиться с письмом к дирек-

тору ГПНТБ СО АН Николаю Семеновичу Карташову¹⁸ и обратить его внимание на «беспризорное состояние» работы, затягивание сроков и невыполнение ГПНТБ СО АН взятых на себя обязательств. Обсуждался в письме и вопрос о редакторах указателя, вставший перед составителями после смерти в 1972 г. В. А. Николаева. В ГПНТБ СО АН было принято решение обойтись без редактора и ограничиться рецензированием работы. В январе – феврале 1974 г. совместными усилиями обеих библиотек рукопись готовилась к изданию.

В 1975 г. пособие было опубликовано. Оно включило более 4,5 тыс. названий библиографических материалов общекраеведческого, комплексного, отраслевого и тематического характера, посвященных целиком или частично Сибири и Дальнему Востоку и отдельным их территориям. При отборе материалов учитывалась не столько форма и объем библиографического пособия, сколько степень его насыщенности региональной литературой, практическая, научная или историческая ценность, а в отдельных случаях – редкость его темы или отсутствие других библиографических пособий по данному вопросу. В издание включены библиографические указатели, списки, обзоры литературы, каталоги местных библиотек и издательств, биобиблиографические указатели, календари знаменательных и памятных дат и другие пособия, опубликованные как отдельно, так и в сборниках, продолжающихся и периодических изданиях. Учтены также наиболее значимые прикнижные и пристатейные списки. Выборочно представлены рецензии. Из нерегиональных изданий привлечены крупнейшие указатели, содержащие региональную информацию.

Материал в указателе расположен в систематическом порядке. В основу его группировки положены различные признаки. В основном ряду выделены типы краеведческих пособий: общекраеведческие и комплексные (указатели литературы, каталоги библиотек, книжных магазинов и местных издательств, указатели изданий научных учреждений и организаций, указатели местных периодических изданий и их содержания, биобиблиографические пособия о местных деятелях и уроженцах), отраслевые и тематические указатели, посвященные природе и природным ресурсам Сибири и Дальнего Востока, промышленности, сельскому хозяйству, здравоохранению, искусству и культуре, языкам и диалектам народов этого края, истории и этнографии. Внутри разделов, в зависимости от их характера, использована тематическая, территориальная или хронологическая последовательность записей. описа-

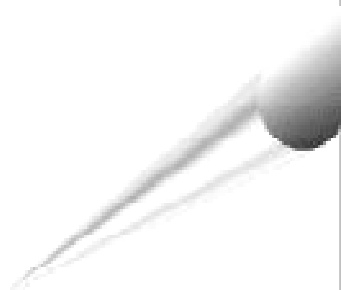
ния сопровождаются аннотациями, содержащими сведения о географических границах территории, которой посвящена работа, а также данные о структуре пособия, способах его библиографической характеристики, составе справочного и методического аппарата. Вспомогательный аппарат издания состоит из указателей имен, заглавий, географических названий.

А. В. Мамонтов¹⁹ так оценил значимость этого издания: «В целом “Указатель библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку” бесспорно может быть отнесен к выдающимся изданиям современной региональной библиографии. Он займет почетное место в ряду таких крупных трудов, как “Библиография Дальневосточного края”, “Библиография Бурят-Монголии”, “История геологических исследований” В. А. Обручева и принесет практическую пользу в выявлении и изучении библиографических материалов об этом регионе»²⁰.

Часть 1



Замыслы



Г. А. Озерова

Об указателе краеведческой библиографии

Печатается по: Озерова, Г. А. Об указателе краеведческой библиографии // Совет. библиогр. – 1955. – Вып. 38. – С. 72–77.

Пропаганда краеведческой литературы заняла прочное место в работе большинства областных, краевых и республиканских библиотек. За последние годы значительно увеличилось издание рекомендательных указателей литературы о передовом опыте местных новаторов промышленности и сельского хозяйства, о достижениях предприятий и колхозов. Усилилось справочно-библиографическое обслуживание руководящих советских и партийных органов, хозяйственных и научных учреждений, занимающихся изучением и освоением природных богатств края.

В этой работе областные библиотеки опираются на справочно-библиографический аппарат, который обычно состоит из системы краеведческих каталогов и картотек (систематических, «топографики», «персоналий», местной печати) или из единой краеведческой картотеки. Эти каталоги и картотеки должны постоянно пополняться и отражать материалы по своей области (краю) независимо от места их хранения. Между тем далеко не все библиотеки имеют возможность самостоятельно организовать такой аппарат.

В процессе составления картотек нередко возникают затруднения потому, что в библиотеках отсутствуют многие источники и пособия по краеведческой библиографии, а работники библиотек не знакомы с ними. И это не удивительно. В настоящее время отечественная краеведческая библиография насчитывает около 3000 указателей, списков, памяток, обзоров. Многие из них давно изданы и стали библиографической редкостью. Значительная часть библиографических материалов опубликована в сборниках, «трудах», периодических и справочных изданиях, которые мало известны библиотечным и научным работникам. Даже краеведческая библиография, учтенная в изданиях Всесоюзной книжной палаты, не выделяется особой рубрикой. Почти совершенно не учтены краеведческие элементы в общих и отраслевых библиографиях.

Попытки собрать в одном указателе всю краеведческую библиографию немногочисленны. Издан только указатель «Местная библиография

России», составленный В. М. Городецким *, и дополнение к нему Н. Д. Игнатъева **. Рукопись А. Ф. Шидловского ¹ «Литература местной библиографии» (1924 г.) является достоянием лишь нескольких библиотек. Эти библиографии второй степени были составлены в первом десятилетии существования Советского государства, они почти не отражают советских указателей и имеют существенные пробелы в учете указателей литературы дооктябрьского периода. Краеведческое значение общих и отраслевых библиографий и справочников частично учтено только Шидловским.

Уже давно назрела необходимость в выявлении и объединении материалов краеведческой библиографии, в издании библиографического пособия широкого, обобщающего плана, которое не дублировало бы, а наоборот, облегчало и дополняло краеведческие работы местных библиотек. Речь идет об указателе библиографий, посвященных краям, областям, городам. К составлению такого пособия решила приступить Государственная публичная библиотека имени М. Е. Салтыкова-Щедрина. Мысль об издании указателя краеведческих библиографий получила одобрение на совещании заведующих библиографическими отделами областных и краевых библиотек Российской Федерации (6–8 июля 1954 года).

Учет материалов краеведческой библиографии начат в библиотеке имени М. Е. Салтыкова-Щедрина еще в 1920-х годах Н. Д. Игнатъевым ². Было предпринято также расписывание «трудов» губернских ученых архивных комиссий и «памятных книжек» по губерниям, организовано описание единственной по своей полноте коллекции земских изданий. В настоящее время для указателя собрана значительная часть материала в виде рабочей картотеки. Приступая к большой и сложной работе по подготовке к печати указателя краеведческой библиографии, мы сочли полезным ознакомить библиотечную общественность с проектом будущего издания, поделиться некоторыми соображениями по вопросам методики его составления и, в результате, собрать отклики, советы и замечания читателей «Советской библиографии».

* Городецкий, В. М. Местная библиография России. Ч. 2: Топографические указатели и обзоры. – Краснодар, 1922. – 36 с. – (Труды совета обследования и изучения Кубанского края ; Т. 1, сер. 2, вып. 1).

** Игнатъев, Н. Д. Материалы для библиографического списка указателей по местным вопросам // Библиотеч. обозрение. – 1925. – № 2. – С. 28–45.

Указатель предназначается для работников справочно-библиографических отделов научных и массовых библиотек, сотрудников краеведческих и других местных музеев, преподавателей естествознания, географии, истории, литературы; членов научных студенческих обществ, ученых и писателей, использующих краеведческие материалы в своих трудах. Указатель будет полезен широкому кругу лиц и учреждений, связанных с руководством общественной, хозяйственной и культурной жизнью области (края).

Указатель поможет библиотекам, приступающим к организации полной справочно-библиографической картотеки своего края, и тем библиотекам, которые уже составили картотеку, но использовали при этом только свои фонды. Кроме того, в любой библиотеке он окажется полезным при выполнении справок о других краях и областях.

Указатель наглядно покажет, каким частям нашей страны посвящены имеющиеся библиографические пособия, что даст возможность направить внимание библиографов на разработку забытых участков.

Для составителей указателя наиболее сложным является отбор материала. Учитывая читательское назначение пособия, необходимо использовать с возможной полнотой разнообразные библиографические источники, до сих пор не утратившие своего значения. В их число должны войти:

1) библиографические указатели, со всех сторон или в рамках отдельных вопросов отражающие литературу по определенному краю, области, городу, району, селу;

2) библиографические указатели, посвященные географическим зонам, экономико-географическим районам или группам административно-территориальных делений (в целом и по частным вопросам);

3) указатели местной печати;

4) каталоги местных издательств и библиотек;

5) местные библиографические словари;

6) общие и отраслевые библиографии, указатели периодики, каталоги издательств и библиотек, библиографические словари, в которых краеведческая литература выделена в виде специальных отделов, рубрик, вспомогательных географических или топографических указателей;

7) справочные пособия и отдельные вспомогательные указатели, могущие служить источниками краеведческой библиографии, как, например, «Большая советская энциклопедия» или алфавитный

указатель к «Полному собранию законов Российской империи (1649–1825)».

Две последние группы материалов наименее обследованы, они слабо используются в краеведческих целях; именно поэтому необходимо включить их в указатель, несмотря на сложность их разыскания и описания.

Круг привлекаемых источников настолько широк, что даже при условии отсева малоценных, утративших всякое научное или историческое значение материалов, приходится думать об ограничении задуманной работы.

В основу ограничения может быть положено несколько признаков, например, форма опубликования указателей, хронологический, территориальный или языковой признак.

Приняв за основу форму опубликования, можно было бы учитывать только библиографии, изданные отдельно или включенные как самостоятельные труды в сборники и периодические издания, и тогда отказаться от использования обширной прикнижной и пристатейной библиографии. В этом случае из поля зрения библиографа-краеведа исчезнут такие материалы, как библиография к томам, частям и главам шеститомной «Истории Москвы»; литература по экономической истории Ленинграда и его промышленных предприятий, включенная в статью В. В. Покшишевского «Территориальное формирование промышленного комплекса Петербурга в XVIII–XIX вв.», опубликованную в сборнике «Вопросы географии» (вып. 20); «Список использованной литературы» в книге Л. Е. Иофа «Города Урала» и многие другие ценные библиографии в изданиях преимущественно советского периода. Совершенно очевидно, что форма публикации не должна иметь решающего значения при отборе материалов краеведческой библиографии. Изданы ли они самостоятельно, входят ли в журнал или сборник, являются ли частью статьи, главы или отдельно изданной монографии, – критерием для включения в указатель может служить лишь оценка значимости содержания этих материалов.

Хронологически указатель легко разделить на две части: «Советский период» и «Досоветский период». Но от какой бы части мы ни отказались, оставшаяся окажется обедненной. Если отобрать библиографические издания лишь одной эпохи, снизится качество указателя, резко сократятся возможности его использования.

Наиболее целесообразно сузить рамки указателя по территориальному признаку. Публичные библиотеки союзных республик в известной степени являются центрами национальной и краеведческой, в том числе ретроспективной, библиографии. Эту функцию они выполняют большей частью совместно с республиканскими книжными палатами. В Российской Федерации краеведческая библиография не имеет единого центра; ею занимаются областные, краевые и республиканские (автономных республик) библиотеки, большинство которых нуждаются в помощи на различных стадиях краеведческой деятельности. Поэтому ограничение указателя пределами РСФСР представляется нам наиболее оправданным. Количество источников, необходимых для предварительного просмотра, сократится при этом почти на одну треть, а содержание ограниченного таким образом указателя не пострадает в своей законченности и полноте. Попутно решается вопрос о языковых рамках.

Материалы о союзных республиках неизбежно встретятся в принятых нами источниках. Эти материалы нужно отразить в особом подразделе вспомогательного географического указателя. Указатель же библиографий, посвященных союзным республикам, может быть составлен, если в этом окажется необходимость, на следующем этапе работы, но при обязательном условии объединения усилий Государственной публичной библиотеки имени М. Е. Салтыкова-Щедрина, республиканских публичных библиотек и книжных палат.

Основное место в подготавливаемом нами указателе займет библиография, посвященная отдельным краям, областям, городам. Этот материал удобнее всего объединить в одну группу и расположить по топографическому признаку, положив в основу рубрикации последнее административно-территориальное деление РСФСР. Внутри топографических рубрик предполагается принять следующую последовательность расположения описаний: от материалов, охватывающих весь край (область), – к материалам об отдельных частях края (области); от работ общих – к отраслевым и тематическим. Эту группу материалов целесообразно выдвинуть на первый план в качестве самой значительной части указателя, так как ее содержание прямо относится к определенным краям и областям нашей республики.

В следующую часть должен войти перечень библиографических указателей, посвященных РСФСР в целом или ее отдельным административным и географическим комплексам (например, «Список литературы о городах Советского Союза», «Урал в художественной

литературе и фольклоре»). На эти списки литературы придется делать ссылки от соответствующих топографических рубрик первой части. Порядок расположения описаний здесь мыслится как переход от более широких, общих комплексов к менее широким, частным понятиям.

Содержание третьей части составят библиографические описания общих отраслевых и тематических указателей литературы с выделенными в них структурно краеведческими разделами. В эту часть войдут, например, разделы VII, XIV, XV из «Русской исторической библиографии» П. и Б. Ламбиных и раздел «Краевые (областные, республиканские) словари» из книги И. М. Кауфмана «Русские биографические и библиографические словари». Эти материалы удобнее всего расположить по видам источников и по отраслям знания.

Часть четвертая включит перечень различного рода справочных пособий, которые следует использовать в качестве источников краеведческой библиографии, например, «Указатель к первым восьми томам «Полного собрания русских летописей» (отдел II. Указатель географический) или «Географо-статистический словарь Российской империи». Эти пособия можно расположить по отраслевому признаку.

Таким образом, принцип деления указателя на части и последовательность их расположения обусловлены, во-первых, долей, которую занимают в них краеведческие элементы, во-вторых, степенью сложности выявления этих элементов и определения их принадлежности к той или иной местности. В прямой зависимости от этих обстоятельств будут меняться объем и содержание библиографических описаний.

Материалы будут описаны в указателе по «Единым правилам описания произведений печати». В тех случаях, когда основное описание не дает представления о территориальных и хронологических рамках, количестве, видах и расположении краеведческой литературы, о наличии вспомогательного аппарата и других особенностях материала, — эти сведения будут сообщаться читателю в виде кратких примечаний или аннотаций. Аннотации к материалам второй части указателя будут включать, кроме перечисленных сведений, перечень местностей, отраженных в описываемой работе. Третью часть указателя составят аналитические описания краеведческих материалов. В четвертой части потребуются указания на возможность использования справочного пособия в краеведческих целях и на способы разыскания в справочнике элементов краеведческой библиографии.

Таким образом, возрастающая от части к части сложность выявления библиографических материалов по определенному территориальному объекту приведет к постепенному расширению аннотаций и увеличению в них количества справочных элементов.

Вспомогательный аппарат будущего издания намечается в составе указателей: алфавитного (авторов и заглавий), систематического (или предметного) и географического. Алфавитный указатель необходим в равной мере для всех частей проектируемой работы. Систематический указатель будет частично дублировать лишь раздел отраслевых библиографий третьей части. Значение географического указателя как будто снижается тем, что его в некоторой степени заменяет топографическое построение первой части. На самом деле это не так. Если не знать, к какому именно краю (области) относится тот или иной район, город, местность, то обращение к вспомогательному географическому указателю все равно неизбежно. Только с его помощью возможно разыскание и полное объединение по территориальному признаку всех материалов, помещаемых в издании.

Неясным пока остается вопрос о способах сведения воедино прежних и современных административно-территориальных делений. Границы их неоднократно менялись. Очень часто одна и та же местность отражается библиографическими указателями совершенно различной территориальной принадлежности, что зависит от времени их составления. Известно, например, что районы недавно образованной Балашовской области были выделены из Воронежской, Саратовской и Сталинградской областей, а ранее входили в состав Центрально-Черноземной области, Нижнего Поволжья, Области Войска Донского, Азовской губернии и т. д. Все это нужно учитывать при розысках библиографических материалов об интересующей нас местности.

Для библиотек, работающих над библиографией только своей области, затруднения, связанные с изменением ее границ, вполне преодолимы. В этом случае нельзя не согласиться с С. Я. Боровым^{*}, который видит выход для библиографа-краеведа в глубоком изучении историко-экономического развития края. Однако едва ли можно применить рекомендованный С. Я. Боровым метод к составлению указателя библиографии о 74 краях, областях и автономных республиках Россий-

^{*} Боровой, С. Я. Некоторые вопросы краеведческой библиографии // Совет. библиогр. – 1954. – Вып. 36. – С. 104–105.

ской Федерации. При таких масштабах работы вспомогательный процесс приспособления библиографических материалов различных времен к современной административно-территориальной сетке грозит перерасти в самостоятельное историко-географическое исследование. С другой стороны, «формальный подход к этому делу, – как предупреждает т. Боровой, – может привести к самым грубым ошибкам». Очевидно, этот вопрос еще подлежит тщательному обсуждению с привлечением специалистов-географов.

Выявление материалов краеведческой библиографии для задуманного издания предполагается провести по фондам Государственной публичной библиотеки имени М. Е. Салтыкова-Щедрина с последующей проверкой и дополнением по каталогам и фондам Библиотеки Русского географического общества, Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина, Библиотеки Академии наук СССР, Фундаментальной библиотеки общественных наук Академии наук СССР, Государственной публичной исторической библиотеки и Всесоюзной книжной палаты.

Кроме того, необходимо привлечь к участию в работе над указателем областные (краевые, республиканские) научные и массовые библиотеки. Почти все они ведут библиографию литературы о своем крае и учет использованных библиографических источников, а следовательно, могут дать, особенно по местным изданиям, ценные дополнения к материалам, выявленным в фондах крупнейших библиотек Москвы и Ленинграда. Собранный и сгруппированный по областям, краям и автономным республикам материал надо разослать в виде предварительных списков на места для сверки, исправлений и дополнений. Такая коллективная работа послужит для общей пользы.

Публичная библиотека имени М. Е. Салтыкова-Щедрина располагает необходимыми возможностями для того, чтобы подготовить и издать библиографию краевой библиографии, которая охватила бы всю Российскую Федерацию и была бы нужна в каждой ее крупной и средней библиотеке. Успех этого начинания во многом будет зависеть и от поддержки, оказанной ему библиотечной общественностью.

Все соображения относительно организации, методики и практического применения этой большой, рассчитанной не на один год работы будут приняты библиотекой имени М. Е. Салтыкова-Щедрина с благодарностью.

Г. А. Озерова

Библиография библиографии Сибири и Дальнего Востока

Печатается по: Озерова, Г. А. Библиография библиографии Сибири и Дальнего Востока // Проблемы развития библиографии Сибири и Дальнего Востока : материалы науч. конф. 5–8 окт. 1966 г. – Новосибирск, 1968. – С. 106–109.

«Библиография краеведческой библиографии РСФСР» издается Государственной публичной библиотекой им. М. Е. Салтыкова-Щедрина с 1963 г. Издание это ротаторное и выходит отдельными выпусками.

В настоящее время изданы и разосланы по научным библиотекам Советского Союза четыре выпуска. Один из них включает общие и отраслевые библиографические пособия, насыщенные региональной литературой, относящейся к РСФСР в целом или к нескольким ее крупным частям. Три других выпуска посвящены крупным экономико-географическим районам европейской части Российской Федерации.

Предпочтение в очередности было отдано европейским районам потому, что к началу работы над краеведческой библиографией второй степени библиотеки Урала, Сибири и Дальнего Востока получили существенное подкрепление в виде организации секторов зональной библиографии при Иркутской, Новосибирской и Хабаровской библиотеках. К тому же, фонды сибирских библиотек не пострадали от войны и представляют солидную базу для библиографической работы, чем существенно отличаются от библиотек европейской части страны.

Однако надо сказать, что и в этих, уже изданных Государственной публичной библиотекой выпусках, Сибирь и Дальний Восток занимают немалое место. Так, в первой части «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР» отражено более 600 библиографий, содержащих литературу об этих крупных районах РСФСР. Выявить их можно по вспомогательному географическому указателю. И в очередном выпуске: «Европейский Север и Северо-Запад РСФСР» – первый раздел содержит материалы, охватывающие весь Север Советского Союза (с азиатской частью). Этот раздел дает еще 100 библиографий, касающихся в какой-то степени Сибири.

Основной же материал по библиографии Сибири и Дальнего Востока представляет собой рабочую картотеку (примерно до 3500 названий),

составленную по многочисленным печатным и рукописным источникам и грубо систематизированную по территориальному признаку, установленному преимущественно на основании заглавий. Большая часть материалов картотеки еще не просмотрена de visu, поэтому такая примитивная систематизация может рассматриваться лишь как предварительная. В процессе дальнейшей работы наполнение разделов должно значительно измениться в сторону уточнения территориальной принадлежности.

Таким образом, в настоящем своем состоянии картотека может служить контрольным аппаратом при проверке полноты учтенного материала, а также базой для справок и для составления специального тома по библиографии Сибири и Дальнего Востока.

Так как выпуск этого тома отодвигается на самый конец всей работы по библиографии краеведческой библиографии РСФСР (о причинах было сказано выше), то для ускорения практической помощи библиотекам Сибири и Дальнего Востока был произведен следующий опыт. Один из разделов рабочей картотеки («Дальний Восток») после проверки правильности и единообразия описаний был элементарно систематизирован, отпечатан на машинке и послан в зональный сектор Хабаровской краевой библиотеки для взаимосверки полноты материалов и организации в секторе учета источников по библиографии своей зоны. Объем списка составляет 3 печатных листа – около 750 названий.

Этот опыт получил высокую оценку Хабаровской краевой библиотеки. И действительно, зональный сектор Хабаровской библиотеки незамедлительно произвел сверку списка со своей картотекой и прислал ряд дополнений (около 150 назв.), что говорит о несомненной пользе проделанной работы для обеих сторон. Вместе с тем, этот же опыт показал слабые стороны, нерациональность и, может быть, даже ненужность подобной работы. Дело в том, что составление краеведческой библиографии больше, чем составление какой-либо иной библиографии, требует обязательного просмотра материалов de visu. Только при соблюдении этого основного условия можно определить тему и особенно территориальную принадлежность того или другого материала.

В данном случае работа велась в неплановом порядке, и пришлось отступить от этого условия. Большая часть названий, главным образом, прикнижной и пристатейной библиографии осталась нераскрытой, что привело к неправильной, формальной систематизации материала и затруднило его взаимосверку.

Затруднения произошли также вследствие разнобоя в правилах описания, принятых в ГПБ им. Салтыкова-Щедрина и Хабаровской

краевой библиотеке. Кроме того, большое количество библиографий, охватывающих материалы по всей Сибири и Дальнему Востоку, сгруппированы в картотеке ГПБ в особый раздел и не повторяются в разделах, посвященных отдельным частям Сибири, тогда как в картотеке каждой областной, краевой, республиканской (АССР) и зональной библиотек эти источники обязательно присутствуют или должны присутствовать.

Естественно поэтому возникает вопрос – разумно ли создавать выпуски библиографии, посвященные отдельным частям Сибири, повторяя в них одни и те же общесибирские библиографии, количество которых очень велико? В настоящий момент у нас подготовлен по образцу Дальнего Востока список «Восточная Сибирь». Имеет ли смысл тратить время на его окончательное оформление? Ведь при первых же попытках практического использования такого списка возникнут те же трудности, что и со списком Дальнего Востока.

Не лучше ли направить объединенные усилия всех заинтересованных библиотек на создание единого сводного тома библиографии всей Сибири, включая и Дальний Восток. Тогда общесибирские библиографии, сосредоточенные в начале такого указателя, не будут повторяться в каждом территориальном делении. А материал, собранный путем взаимосверки с наибольшей полнотой и просмотренный *de visu*, будет отнесен в соответствующие разделы с большой точностью.

Как и во всякой коллективной работе, здесь необходимо хорошо продумать организационные и методические основы этого дела.

В первую очередь – определить круг участников и долю их участия в общей работе; установить объем и сроки издания, его тип и график работы. Затем – прийти к единообразному решению основных методических вопросов; составить инструкцию по отдельным процессам. Надо решить, на основе каких материалов и какой методики будет создаваться «Библиография библиографии Сибири и Дальнего Востока», какая полиграфическая база может быть подведена под ее издание, кто возьмется за организацию и руководство этой работой.

Нам представляется, что основой для такого издания может служить рабочая картотека «Библиография краеведческой библиографии» Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (о которой уже шла речь) и те методические приемы, которые оправдали себя при составлении уже опубликованных выпусков. Полиграфическую базу, очевидно, сможет обеспечить ГПНТБ СО АН СССР.

Естественно было бы ей же взять на себя организационную и координирующую роль, так как она самая мощная из всех библиотек Сибири и Дальнего Востока.

Постановление научной конференции «Проблемы развития библиографии Сибири и Дальнего Востока»

Печатается по: Постановление научной конференции «Проблемы развития библиографии Сибири и Дальнего Востока» г. Новосибирск, 5–8 октября 1966 г. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка СО АН СССР.– Новосибирск, 1966. – 12 с.

Пункт 6. Учитывая значимость разработки библиографии библиографий региона и отмечая большую работу, проведенную в этой области ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, признать желательным в целях быстрейшего ее завершения участие в ней научных библиотек Сибири и Дальнего Востока. Просить ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина рассмотреть вопрос о сокращении сроков подготовки этой работы к изданию, учитывая возможность участия в ней ГПНТБ СО АН СССР (с. 4–5).

О составлении и издании библиографии библиографии Сибири и Дальнего Востока совместными силами ГПБ и ГПНТБ с участием научных библиотек Сибири и Дальнего Востока

*[Первый проект, представленный ГПНТБ СО АН СССР. Машинопись.
Архив ГПНТБ СО РАН.]*

Объем 30–35 п. л.

Срок – конец 1967 г.

1. Работа ведется на основе рабочей картотеки ГПБ и принципов, принятых для составления «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР» в целом.
2. ГПБ берет на себя:
 - а) разработку проекта проспекта;

б) подготовку к печати разделов «Сибирь и Дальний Восток» в целом, «Д. Восток» и «Восточная Сибирь».

3. ГПНТБ берет на себя:

а) подготовку к печати раздела «Зап. Сибирь»;

б) организацию сверки всех подготовленных материалов с материалами, учтенными в библиотеках Сибири и Дальнего Востока;

в) обеспечение редактирования, составление вспомогательных указателей и издание тома;

г) организацию работы по дополнению материалами за период 1961–1967 гг.

4. Издание выходит под совместной маркой ГПБ и ГПНТБ. Участие других библиотек будет оговорено в предисловии.

Директор ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина

к. п. н. (В. М. Барашенков)³

Директор ГПНТБ СО АН СССР

к. п. н. (Н. С. Карташов)

**Директору Государственной публичной научно-технической библиотеки СО АН СССР
к. п. н. Карташову Н. С.**

*[Проект письма написан от руки Г. А. Озеровой. Ее же рукой приписка:
«отпечатано 22/XI в ответ на письмо ГПНТБ СО АН СССР
за № 02/2002 от 11/XI 66 г. Подписано Голубевой⁴
и утвержденный» проект положения 22/XI].*

24.10.66

Исход. 918

Уважаемый Николай Семенович!

Мы согласны на Ваше предложение о совместном составлении и издании библиографии краеведческой библиографии Сибири и Д. Востока. Основные условия этой работы обсуждались в Отделе библиотековедения и библиографии ГПБ с участием Вашего представителя. Мы прилагаем их к настоящему письму в виде «Проекта положения...» Просим вернуть один экземпляр с Вашими замечаниями, а в случае согласия – за Вашей подписью.

С уважением. Директор ГПБ (В. М. Барашенков)

**Проект положения о совместном составлении и издании
«Библиографии краеведческой библиографии Сибири
и Дальнего Востока» силами Гос. публичной библиотеки
им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (Ленинград)
и Гос. публичной научно-технической библиотеки
Сиб. отделения Акад. наук СССР (Новосибирск),
с участием научных библиотек Сибири и Дальнего Востока**

*[Проект утвержден зам. директора ГПБ (О. Д. Голубева)
и директором ГПНТБ СО АН СССР (Н. С. Карташов);
помечен Озеровой 12.12.1966.]*

В осуществление и развитие предложения научной конференции библиотек Сибири и Дальнего Востока (5–8 окт. 1966 г., г. Новосибирск) об издании сводного Сибирского выпуска «Библиография краеведческой библиографии РСФСР» и учитывая большой объем и сложность этой работы, Гос. публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (именуемая в дальнейшем «ГПБ») и Гос. публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Акад. наук СССР (именуемая в дальнейшем «ГПНТБ»), как наиболее заинтересованные в этом деле стороны, решили объединить свои силы и пришли к следующему соглашению:

«Библиография библиографии Сибири и Д. Востока» издается на средства ГПНТБ СО АН СССР как особый сводный (Сибирский) том из серии выпусков «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР», издаваемых Гос. публичной библиотекой им. Салтыкова-Щедрина до настоящего времени на ротаторе.

Работа над изданием ведется силами ГПБ и ГПНТБ с привлечением по мере необходимости зональных, областных, краевых, республиканских (АССР) и вузовских библиотек Сибири и Д. Востока.

«Библиография библиографии Сибири и Д. Востока» выходит под совместной шапкой двух библиотек: ГПБ и ГПНТБ СО АН СССР.

Все участники работы (учреждения, коллективы и отдельные лица) будут названы в предисловии.

Подготовка к изданию ведется на основе рабочей картотеки ГПБ и принципов, принятых для составления «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР» в целом.

Будут использованы также материалы, имеющие отношение к Сибири и Д. Востоку из выпусков «Библиографии краеведческой библиографии

РСФСР», изданных на ротаторе в 1964 и 1966 гг. (ч. I и ч. II, вып. 1. Всего до 700 назв.).

Хронологические границы указателя должны быть продлены до 1968 г.

Материалы рабочей картотеки ГПБ должны быть сверены на полноту с каталогами и картотеками библиотек Сибири и Д. Востока и соответственно дополнены.

Ориентировочный объем издания – 30–35 п. л.

Срок сдачи в издательство – II квартал. 1968 г.

ГПБ составляет проект «Положения о работе над изданием и проект издания» (ноябрь 1966 г.).

ГПБ вносит дополнения (до 1961 г.) в список раздела картотеки «Д. Восток» и, отпечатав его на машинке в виде хронологического списка, отправляет его в качестве контрольного материала для дальнейшей работы над ним в ГПНТБ или зональный сектор Хабаровской краевой библиотеки. Ориентировочный объем списка – 4 а. л. (ноябрь 1966 г.).

ГПБ делает выборку материалов, касающихся Сибири, из ротаторного издания «Библиографии краеведческой библиографии» ч. I и ч. II, вып. 1; определяет необходимость включения этих материалов в готовящееся издание; изменяет соответственно аннотации и передает их вместе с описаниями на отдельных листах в распоряжение ГПНТБ для включения в раздел общесибирских источников. Ориентировочный объем – 6 а. л. (декабрь 1966 – январь 1967 г.).

ГПБ готовит к печати раздел «Восточная Сибирь» по материалам своей картотеки (т. е. до 1961 г.), с просмотром *de visu*, аннотированием и первичной систематизацией. Ориентировочный объем – 14 а. л. Материал должен быть представлен в машинописи на отдельных листах не позднее 10 мая 1968 г.

ГПБ предоставляет в пользование ГПНТБ рабочую картотеку «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР» по разделам «Общесибирские источники» и «Западная Сибирь».

ГПНТБ СО АН СССР организует работу библиотек – участниц данного издания и руководит этой работой (распределение обязанностей и участков работы; взаимосверка на полноту материалов, готовящихся к печати, с каталогами и картотеками библиотек-участниц; дополнение материалами за 1961–1967 гг. по всем разделам).

ГПНТБ готовит к печати разделы: «Общесибирские источники» и (совместно с Новосибирской областной библиотекой) «Западная Сибирь» (ориентировочный объем – 10–15 а. л.).

ГПНТБ обеспечивает редактуру, составление вспомогательного аппарата и издание всего Сибирского выпуска «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР».

**Директору Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения АН СССР
к. п. н. Карташову Н. С.**

[Черновик письма написан от руки Г. А. Озеровой. 04.01.1967.]

Уважаемый Николай Семенович!

Мы совершенно согласны с 3-м пунктом Вашего письма (за № 62/2387. Входящ. ГПБ – 674, 23/ХІІ 1966)⁵.

По пункту 2-у можем предложить пересылку приходящейся на нашу долю работы частями, по мере их готовности, т. к. ускорить подготовку материалов по Восточной Сибири в целом мы не имеем возможности, а в то же время, отодвигать срок сдачи всей рукописи было бы нежелательно.

Что касается пункта 1-го, то нам кажется нецелесообразным углубление в исторические взаимосвязи современных областей Сибири. Оно слишком осложнило бы работу и непомерно расширило бы ее условно принятые границы. Так, включение «Зауралья» в сибирский том означало бы привлечение материалов не только о Курганской области (тяготеющей по своему географическому и экономическому положению к Уралу), но и о восточных частях таких исконно уральских областей, как Свердловская, Челябинская, Оренбургская. Оправдано ли это?

Вообще же, вопрос о территориальном содержании сибирского тома не имеет в данном случае принципиального значения. Вероятно, он встанет при обсуждении посланного Вам проспекта издания и будет разрешен после обмена мнениями непосредственных участников работы.

Зам. директора ГПБ по научной работе (О. Д. Голубева)

**Директору Государственной публичной библиотеки
им. М. Е. Салтыкова-Щедрина
к. и. н. Барашенкову В. М.**

*[Письмо на бланке ГПНТБ СО АН СССР, на 3 л.
На полях и в конце приписки Г. А. Озеровой.]*

Уважаемый Виктор Михайлович!

После дополнительного обсуждения проекта организации работ по составлению «Библиографии библиографий Сибири и ДВ» нам также представляется необязательным включение в указатель материалов по Зауралью.

Сложнее вопрос о сроках выполнения работы по составлению указателя. Ряд обстоятельств снова заставляет нас предложить некоторое удлинение сроков работы. Расчеты, подготовленные нами, показывают, что раньше III кв. 1968 г. ГПНТБ СО АН СССР вряд ли сможет закончить свою часть работы. Это связано со значительным объемом работы и трудностями, которые библиотека испытывает сейчас, ввиду замедленного развертывания численности ее штатов.

Переговоры с Хабаровской краевой библиотекой показали, что и она не сможет закончить свою часть работы раньше второй половины 1968 года. Если судить по Вашему последнему письму, ГПБ также вышлет нам материалы в мае 1968 г., после чего предстоит еще некоторая работа по их включению в основную часть и справочный аппарат указателя.

Указанные обстоятельства и побуждают нас предложить срок окончания всех работ в IV кв. 1968 г. По-видимому, он является наиболее реальным для всех трех библиотек.

По проекту проспекта библиографии у нас только одно возражение принципиального характера. Оно касается структуры библиографии. В проекте, присланном ГПБ, на первое место выдвинут географический принцип расположения материала, с систематизацией по отраслям внутри разделов.

Нам представляется более целесообразным систематизация материала по отраслям, географический же принцип следует использовать внутри отраслевых разделов указателя.

Какие преимущества предлагаемого нами решения?

Сочетание систематического и географического принципов, с принятием первого как основного, открывают возможность дать материал

в двух разрезах: отраслевом и географическом (последний при помощи географического указателя).

Такое решение, на наш взгляд, обеспечит наибольшую эффективность библиографии. Оно даст возможность показать степень обеспечения библиографией всех основных отраслей сибиреведческой литературы.

Оно представляется наиболее приемлемым и с точки зрения ученого и специалиста, которых чаще интересует библиография отрасли.

Потребности читателей, нуждающихся в ознакомлении с библиографией определенного региона, обеспечит географический указатель. Таким образом, наше предложение по структуре указателя дает возможность использования его материалов в любом из двух аспектов: отраслевом и географическом.

Вариант, предлагаемый Вами, таких возможностей не дает (тем более что им не предусмотрен предметный или систематический вспомогательный указатель).

Нам понятны трудности, которые могут возникнуть при принятии нашего варианта структуры. Они связаны с тем, что уже вышедшие (как, по-видимому, и планируемые) выпуски «Библиографии краеведческой библиографии» имеют в основе своей структуры географический принцип. Единообразное решение этого вопроса в серийном издании имеет определенные преимущества с чисто методической точки зрения. Но в данном случае оно вряд ли может иметь решающее значение, т. к. сибирский том будет, по-видимому, отличаться от остальных томов серии и некоторыми другими особенностями (он повторяет, например, материалы ч. I «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР» что не предусматривается в других выпусках). Во всяком случае, эти отличия можно оговорить в предисловии, что снимает возможные неясности.

Другое замечание по проспекту касается раздела «Отбор материала». Проектом предусматривается включение только библиографий, изданных типографским способом. Нам думается, что надо предусмотреть необходимость включения указателей, изданных способами оперативной печати (ротап rint, ротатор и т. д.) В противном случае ряд изданий областных библиотек по текущей библиографии («Литература о ... области») и отраслевые информационные бюллетени ГПНТБ в указатель включены не будут.

Просим сообщить Ваше мнение по этим вопросам.

Директор ГПНТБ СО АН СССР к. п. н.
(Н. С. Карташов)

Приписки Г. А. Озеровой

1. Перенесли сроки.
2. Изменили систематизацию.
3. Ввели оговорку об использовании ротат^корных изд. местн^кых б-к.
4. Ответа нет, т. к. в связи с приездом А. В. Суворовой все вопро^ксы были решены в личных разговорах и при коллективном обсуждении (21.02.1967) проекта Методписьма о работе над изданием.

Фрагменты из статьи: Г. А. Озеровой «Библиограф-краевед В. А. Николаев (по письмам и воспоминаниям)»

Печатается по: Озерова, Г. А. Библиограф-краевед В. Н. Николаев (по письмам и воспоминаниям) // Теория, методика и организация краеведческой библиографии: состояние и пути совершенствования. – М., 1980. – С. 137–148.

Мое знакомство с Валерием Алексеевичем Николаевым, известным ученым-библиографом, началось в послевоенные годы, годы развития библиотечного краеведения.

Тщательно следивший за литературой по специальности, Валерий Алексеевич заинтересовался моей статьей о проекте указателя краеведческих библиографических пособий. В. А. Николаев со свойственной ему деловитостью и прямотой предложил свою помощь для скорейшего осуществления этого интересного и полезного, по его мнению, замысла.

«Меня очень интересует, как подвигается работа по библиографии краеведческой библиографии. Приступили ли Вы уже к ней вплотную? Кто еще принимает в ней участие? Когда предполагается ее завершение? Боюсь показаться слишком назойливым, но все же решаюсь предложить свои услуги. Если работы осталось еще много, думаю, что смог бы хоть небольшую ее часть взять на себя. Я неплохо знаю краеведческие указатели 1928–1941 годов, имею представление об основных трудах по библиографии Севера и Сибири. К тому же указатели 30-х годов мной почти все просмотрены *de visu*, проаннотированы, кроме того, сделаны выписки из рецензий на них и т. п. Будет жаль, если эти собранные материалы не найдут никакого применения,

поэтому, повторяю, с радостью взял бы на себя какой-нибудь, пусть небольшой, участок работы, если Вы не будете против.

Надеюсь на Ваш ответ... * 31/VII-57 г.»

Предложение В. А. Николаева, к сожалению, опоздало. Как мне тогда казалось, материал для указателя был уже собран достаточно полно, а его дальнейшая обработка рассчитана только на сотрудников Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ). Я еще не представляла, что объем задуманной работы далеко превзойдет первоначальные наметки и выльется в десять выпусков «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР» (БКБ РСФСР), составление которых растянется на многие годы. <...>

Следующее письмо (от 26/VIII-57 г.) наполнено творческими замыслами Валерия Алексеевича <...> Как и все письма, оно насыщено конкретными, деловыми материалами. <...>

«Кстати, Вы не предполагаете включить в библиографию краеведческой библиографии неопубликованные работы, хотя бы из крупнейших книгохранилищ?.. И попутно еще несколько вопросов. В Вашей статье (в «Сов. библиогр.») ничего не было сказано, помнится, о рецензиях? Будут ли они включены? На мой взгляд, это совершенно необходимо, особенно в отношении отзывов, сохранивших значение до сих пор. А таких немало...»

<...> Письмо В. А. Николаева от 5/VIII-58 г. показывает степень его осведомленности в библиографической жизни страны, живую заинтересованность и участие в ней. <...>

«Я интересуюсь состоянием работы по библиографии краеведческой библиографии. В какой она стадии? Что уже сделано, что еще нужно сделать? Каковы хотя бы ориентировочно сроки завершения работы? <...>

...Я присутствовал на совещании библиотек Зап. Сибири (Новосибирск, 2–3 июля). Сведения о нем будут помещены в 51-м вып. «Сов. библиографии»⁶. <...>

Николаев по-прежнему с неослабевающим интересом следит за работой над «БКБ РСФСР».

В письме от 4/I-61 г. он пишет:

* Многоточия без скобок принадлежат автору статьи; в угловых скобках – публикатору.

«...Очень надеюсь, что вскоре мы увидим капитальный труд по библиографии краеведческой библиографии. Кстати, хотелось бы узнать, в какой стадии работа, что еще осталось сделать и т. п. Был бы очень признателен за соответствующую информацию. <...>

С 1963 г. начинают издаваться выпуски «БКБ РСФСР». Валерий Алексеевич искренне радовался этому событию. О первом выпуске («Северный Кавказ») он помещает короткий отзыв в обзорной статье в «Библиографии советской библиографии. 1963» (М., 1964, с. XXVII) и проектирует дать обстоятельную рецензию, когда выйдут из печати еще несколько выпусков <...>

На конференции, посвященной проблемам развития библиографии Сибири и Дальнего Востока (Новосибирск ГПНТБ СО АН СССР. 5–8 окт. 1966 г.) было достигнуто соглашение о совместной работе ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина и ГПНТБ СО АН по составлению выпуска «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР. Сибирь и Дальний Восток». Тогда же В. А. Николаев, который делал на конференции доклад «Состояние и перспективы развития сибирской библиографии»⁷ был приглашен редактировать этот выпуск.

Свои редакторские обязанности Валерий Алексеевич понимал широко. Не дожидаясь окончания хотя бы начальной стадии работы, он сразу же и горячо включился в нее, обсуждая с исполнителями спорные вопросы, щедро делясь своими знаниями, внося конкретные предложения и дополнения. О таком редакторе можно было только мечтать.

С конца 1966 г. тема сибирского выпуска занимает главное место в нашей переписке.

«...Очень хотелось бы узнать о Ваших планах и намерениях относительно «Библиографии библиографии Сибири». Ведь я уже сейчас ... мог бы взять просмотр de visu и аннотирование хоть какой-то части материалов. Напр<имер> я неплохо знаю состояние дореволюционной библиографии Вост. Сибири, немного хуже советской (потому что прикнижные списки я выявил в свое время лишь самые значительные). Беспокоит вопрос об указателях и списках персонального характера. Разумеется, в высшей степени желательно их отражение. Но ведь их пропасть! И к тому же многих из них я не смог увидеть, потому что соот<ветствующих> изданий нет ни в Б-ке Ленина, ни в Ново-сиб<ирской> обл. б-ке.

Видимо, придется привлекать для консультаций сибиреведов, когда работа будет подходить к завершающей стадии. К сожалению,

сибиреведов, знающих хорошо библиографию, не столь уж много. Мне известен пока что только один человек, могущий оказать помощь, – Е. Д. Петряев (а помочь-то он, конечно, не откажется)⁸.

Придется поломать голову и над принципами отбора персональных пособий – тут есть немалые сложности. Позже я Вам более подробно изложу свои соображения.

Далее, мне очень хочется, чтобы в сибирском выпуске (в отличие от предыдущих) были представлены рецензии. Разумеется, среди них немало есть пустых, но в целом – это ценнейший материал для изучения истории библиографии... У меня в картотеке, я надеюсь, 9/10 этих материалов значится.

Видел сегодня в нашей научной библиотеке очередной том «Библиографии краеведческой библиографии», ч. II, вып. 1. Север. Промотрел, правда, пока что бегло, но впечатление общее, как и от предыдущих выпусков, очень хорошее. ...2/ХII-66 г.»

«...Благодарен Вам за подробное письмо и проспект [сибирского выпуска «БКБ РСФСР»].

В целом проспект достаточно конкретен, продуман и не вызывает серьезных замечаний. Но несколько слов хочется все-таки сказать. В перечне материалов, подлежащих включению, у Вас значатся каталоги местных библиотек. Я думаю, здесь нужна оговорка: каталоги, **только** включающие целиком или частично издания о Сибири⁹.

...Требует расшифровки понятие «библиография местных деятелей и выдающихся уроженцев» ...Я решительным образом против включения персональных пособий, посвященных уроженцам (какими бы выдающимися они ни были), если в течение сознательной жизни они не были связаны с краем.

...Теперь о рецензиях. Целиком с формулировкой проспекта едва ли можно согласиться. Есть рецензии, которые «не содержат существенных дополнений» и не «отмечают крупных недостатков», например рецензия А. Е. Ферсмана¹⁰ на 1-й том «Б-фии Бурят-Монголии». Ведь это очень важное свидетельство того, **что** исследователь считает наиболее ценным в библиографическом пособии. Неужели можно со спокойной совестью опустить эту рецензию? Но даже и рецензии, не принадлежащие таким корифеям, как А. Е. Ферсман, представляют интерес для читателей. Я думаю, что «Б-фия б-фии Сибири» может быть использована, так сказать, в двух планах: для выявления и разыскания литературы о Сибири (практическая, основная цель) и для изучения

истории библиографии Сибири. И вот для познания прошлого библиографии любой печатный отзыв о том или ином пособии чрезвычайно интересен. Я уже писал, что у меня есть кое-что в картотеке. Пропуски, по-видимому, есть. Но без них ни одна крупная работа не обходится. Говоря о рецензиях, я не имел в виду, что для их выявления необходимы специальные поиски по особому плану; я предполагал использовать то, что есть у Вас, у меня, в б-ках Сибири.

...Месяца через полтора-два я предполагаю быть в Ленинграде (посидеть в архивах). Вот тогда будет возможность поговорить с Вами *de visu* (письмо – это не лучший способ взаимосообщения).

Пересылку машинописного текста [«Библиография краеведческой библиографии РСФСР. Восточная Сибирь»] по частям восторженно приветствую. Мне это дало бы возможность хоть понемножку включиться в работу... 29/I-67».

«...Не помню, сообщал ли Вам, что предв«арительный» список по ДВ благополучно получил... Я сверил список только со своей рабочей картотекой. Выявились кое-какие пробелы: список дополнений высылаю Вам. Должен предупредить, что большая часть материалов не проверена *de visu*. Возможно, кое-что у Вас есть и намеренно (по «каким»-либо) причинам) не включено в список. Возможно, кое-что не заслуживает отражения в «Б-фии б-фии Сибири и Д. В.». Но частично материал, м«ожет» б«ыть», Вам и пригодится (напр«имер) «Список работ» В. К. Арсеньева).

После приезда в Москву предприиму еще библиогр. разведки и смогу сообщить что-нибудь дополнительно.

...Здесь [Новосибирск, ГПНТБ СО АН] работа движется довольно успешно, насколько я могу об этом судить со слов Я. Г. Ханинсона и А. В. Суворовой... 16/VI-67».

Постепенно наша переписка ослабевает. Ее заменяют расширившиеся возможности непосредственного общения на совещаниях, конференциях, в командировках, обмен мнениями в создавшейся к тому времени профессиональной среде и в печати. Но неизменным остается интерес В. А. Николаева к библиографии сибирской библиографии.

«...Хочется узнать, как движется работа по «Биб-фии биб-фии Сибири», на какой стадии она находится» – пишет он 28/XI-68 г.

«Летом я был в Новосибирске и имел возможность наблюдать активную деятельность Аллы Васильевны Суворовой. Но теперь она, по всей видимости, в Ленинграде, и боюсь, что у нее на первом плане другие заботы. Жду известий из [ГПНТБ СО АН] от И. И. Михлиной.

Недавно в отделе рукописей ГБЛ просмотрел библиогр. аннотиров. указатель второй степени по Вост. Сибири М. К. Азадовского¹¹ (составлен не позже 1934 года). Сличение его с соответствующим предварительным списком дало десятка полтора дополнений, в том числе – и весьма существенных.

...К сожалению, сибиреведческие фонды ГБЛ, особенно 20-х годов, весьма неполны, а мне хотелось бы дополнения указывать не по другим источникам, а после просмотра их *de visu*.

В первой половине будущего года намерен быть в Ленинграде (командировка дней на 30), тогда можно будет потолковать обстоятельнее, а пока что весьма желал бы получить от Вас информацию о положении дела и узнать, чем могу быть полезен на данном этапе).

В дальнейшем при встречах мы обсуждали его обзоры краеведческих, библиографических пособий для очередных выпусков «Библиографии советской библиографии», спорили по поводу оценок отдельных указателей и общего состояния краеведческой библиографии, пытались разобраться в ее терминологии. Но тема «Библиографии библиографии Сибири и Дальнего Востока» уже утратила под собой почву. Ее выполнение все отодвигалось; в ГПНТБ СО менялись руководители этой работы, и каждый начинал по-своему; не завершив основного выпуска, принялись за его погодные продолжения. Таким образом, редакторская деятельность В. А. Николаева по не зависящим от него причинам несколько затихла, что очень его огорчало:

«...Летом, как обычно, я был в Новосибирске. Работа над указателем по Сибири второй степени продвигается, увы, крайне медленно. Ссылаются в ГПНТБ на какие-то объективные обстоятельства, но по моему, просто там не находится человека, который смог бы в темпе довести дело до конца. Нет там у них энтузиастов-краеведов, каким был Яков Герцелевич [Ханинсон].

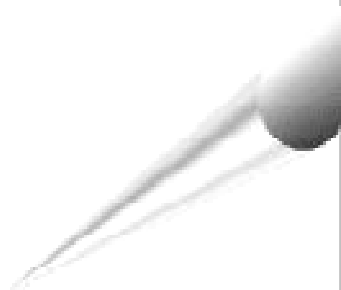
А я, наконец, сдал рукопись словаря библиографов Сибири и Дальнего Востока, должен он выйти в следующем году¹². <...> 24/XI-71.» <...>

Роль В. А. Николаева в развитии краеведческой библиографии заслуживает специального исследования. Здесь же, перечитывая его письма, лишний раз вспоминаешь необыкновенную преданность этого человека своему делу, его масштабный подход к постановке теоретических и организационных вопросов краеведческой библиографии. <...>

Часть 2



Воплощение



[Озерова Г. А.] «Библиография библиографий Сибири и Дальнего Востока» (Проспект и методическое письмо)

Печатается по: Озерова, Г. А. Библиография библиографий Сибири и Дальнего Востока: проспект и методическое письмо / Гос. публич. б-ка им. М.Е. Салтыкова-Щедрина; Гос. публич. науч.-техн. б-ка СО АН СССР. – Новосибирск, 1967. – 30 с.

Проспект «Библиографии библиографий Сибири и Дальнего Востока»

«Библиография библиографий Сибири и Дальнего Востока» является одним из выпусков «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР», издаваемой Государственной публичной библиотекой им. М. Е. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде с 1963 г. на ротаторе *.

Данный выпуск готовится к печати Государственной публичной библиотекой им. М. Е. Салтыкова-Щедрина и Государственной публичной научно-технической библиотекой Сибирского отделения Академии наук СССР, с участием научных библиотек Сибири и Дальнего Востока. Срок сдачи материала в печать – IV кв. 1968 года.

ГПНТБ СО АН СССР, зональные и университетские библиотеки Сибири и Дальнего Востока участвуют в подготовке библиографии в порядке осуществления решений научной конференции по библиографии региона.

Аналогичные работы не предпринимались в течение последних десятилетий, после известного обзора Н. В. Здобнова в 1 томе «Сибирской Советской Энциклопедии» (1929 г.) **.

«Библиография библиографий Сибири и Дальнего Востока» даст характеристику состояния библиографии региона и явится прочной основой планирования ее дальнейшего развития.

Указатель будет служить пособием для научных библиотек, учебных-исследователей и краеведов-любителей этого обширного района.

* К настоящему времени вышли: Ч. 1: Общие и отраслевые библиографии как источники краеведческой библиографии РСФСР. Л., 1964; Ч. 2, вып. 1: Север и Северо-Запад РСФСР. Л., 1966; вып. 3: Волго-Вятский р-н. Л., 1964; вып. 4: Центр.-Черноземный р-н. Л., 1965; вып. 6: Северный Кавказ. Л., 1963.

** Здобнов, Н. В. Библиография // Сиб. совет. энцикл. Т. 1. Стлб. 292–307.

Учитываются библиографии общего и отраслевого характера, целиком или частично посвященные территории Сибири или ее отдельным районам.

В основу методики составления данного выпуска положены принципы и правила, применяемые при составлении всех выпусков «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР».

Отбор материала

Включаются библиографические материалы, изданные типографским * способом на территории России – СССР, на русском языке, от первого их появления до 1968 г.

Указатель объединяет библиографические материалы, относящиеся к Сибири и Дальнему Востоку в целом, а также к их отдельным административно-территориальным частям и географическим районам. Имеются в виду: Амурская, Иркутская, Камчатская, Кемеровская, Магаданская, Новосибирская, Омская, Сахалинская, Томская, Тюменская, Читинская области; Тувинская автономная область [10.10.1961 г. преобразована в АССР]; Алтайский, Красноярский, Приморский, Хабаровский края; Бурятская и Якутская АССР.

За критерий отбора принимаются не форма и объем библиографического пособия, а степень его насыщенности региональной литературой, его практическая или историческая ценность, в отдельных случаях – редкость его темы или отсутствие других библиографий по данному вопросу (о данной местности).

С наибольшей полнотой должны быть представлены указатели (в том числе местной печати и к содержанию местных периодических изданий) и списки литературы, каталоги местных библиотек и издательств, обзоры, памятки, биобиблиографии местных деятелей и выдающихся уроженцев, календари местных знаменательных дат и другие виды библиографических пособий, опубликованные как отдельно, так и в сборниках, периодических и продолжающихся изданиях на правах самостоятельных работ.

Прикнижная библиография также учитывается по возможности полно, особенно за послевоенное время.

* В виде исключения допускаются библиографические издания местных библиотек, отпечатанные множительным аппаратом.

Из пристатейных списков литературы отбираются только важные по теме и наполнению или заменяющие отсутствие отдельно изданных библиографий по данному вопросу (местности).

Кроме библиографий, посвященных специально Сибири и Дальнему Востоку (как общих, так и отраслевых), привлекаются крупные библиографии, касающиеся этого района попутно, но отводящие ему значительную часть своего содержания.

Рецензии на включенные библиографические материалы приводятся выборочно: в том случае, когда не требуется специальных разысканий для их выявления.

Сходные и даже аналогичные библиографии, повторяющие друг друга, включаются ради возможности их взаимозаменяемости, ввиду того, что библиографические пособия, особенно местные, издаются обычно малыми тиражами, а многие стали редкостью.

Весь включаемый материал должен быть просмотрен *de visu*. Используются фонды Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Библиотеки СССР им. В. И. Ленина, библиотек Академии наук СССР и Всесоюзного Географического общества, Государственной публичной научно-технической библиотеки СО АН СССР и научных библиотек Сибири и Дальнего Востока.

Материалы, не найденные ни в одной из перечисленных библиотек, включаются в данный выпуск на основании библиографических источников, со ссылкой на источник вместо аннотации.

Структура указателя

Указатель открывается кратким рабочим предисловием и вступительной статьей, обобщающей и анализирующей весь собранный материал.

Затем следуют описания, составляющие основную часть выпуска, расположенные в первую очередь по систематическому признаку.

Первый ряд в схеме систематический, второй – географический. Весь материал формируется по двум крупным разделам:

1. пособия общей библиографии;
2. пособия отраслевой библиографии.

В первой части выделяются: указатели литературы универсального характера, общие указатели местной печати, общие указатели содержания местной периодической печати, общие библиографии местных деятелей и уроженцев.

Во второй части принято деление по отраслям знаний (см. «Методическое письмо», раздел 5, с. 25).

Внутри каждого раздела материал формируется по географическому признаку от общего к частному: вначале идут общесибирские источники, далее топографическими рубриками отделяются описания по Западной Сибири и ее отдельным частям, Восточной Сибири и ее отдельным частям и Дальнему Востоку и его отдельным частям.

Система расположения внутри последней по дробности рубрики зависит от конкретного содержания каждой такой рубрики. Описания могут в ней группироваться по тематическому, хронологическому, историческому, географическому, именному признаку с выделением в конце указателей местной печати и биобиблиографий по данной теме.

В конце издания прилагается вспомогательно-справочный аппарат: вспомогательные указатели – именной (авторов, редакторов, составителей, упоминаемых лиц), заглавий, географических названий; оглавление. Просмотренные источники будут оговорены в предисловии.

Все описания пронумерованы сплошной нумерацией.

Аннотирование

Все, включаемые в указатель библиографии, аннотируются.

В аннотациях должны быть отражены:

- объем библиографии в названиях (точно, если они пронумерованы или количество их невелико, и ориентировочно – при большом количестве записей и отсутствии нумерации);
- виды включенных материалов: книги, статьи (из сборников, журналов, продолжающихся изданий), рецензии, периодика, изобразительные (в том числе – картографические) и нотные материалы; наличие значительного количества газетных статей оговаривается особо;
- хронологические границы издания учтенных материалов;
- наличие материалов на иностранных (европейских и восточных) языках и языках народов СССР;
- расположение материала отмечается во всех случаях, кроме алфавитного расположения авторов и заглавий в пределах до 100 названий;
- отмечаются особенности описания и характеристики материалов (например, отсутствие важных элементов описания; применение форм обзора или беседы, аннотаций, рефератов, примечаний и т. п.);
- территория, которой посвящены включенные в аннотируемую библиографию материалы, указывается в тех случаях, когда она не от-

ражена в заглавии этой библиографии, не точно с ним совпадает или совсем ему не соответствует; то же положение распространяется на прикнижные и пристатейные списки литературы и несовпадающие с их содержанием заглавия книг и статей, к которым они приложены;

- при аннотировании употребляются географические названия, принятые в аннотируемой библиографии; если эта библиография включает старые и современные географические названия, совпадающие по территории, то в аннотациях применяются современные названия;

- отмечается наличие и содержание вспомогательного аппарата, т. е. вспомогательные ключи, списки источников, хронологическая канва, таблицы и т. п., а также наличие предисловий, советов библиотечарю, приложений и др. материалов.

Групповые аннотации применяются в случаях, когда описания аналогичных материалов следуют друг за другом, отличаясь только годами издания или объемом (что указывается при каждом отдельном описании).

Пристатейные списки литературы из тематических сборников или выпусков, периодических изданий получают обобщенную в пределах сборника (выпуска) характеристику, с перечислением фамилий авторов статей.

Аналитическое аннотирование пособий, относящихся лишь частично к теме настоящего выпуска, ограничивается характеристикой только нужных для этого выпуска частей.

Описание

При описании применяются «Единые правила описания... для больших библиотек и библиографических указателей» (1954), «Правила библиографического описания произведений печати» (БАН, 1964) и правила, применяемые в ежегодниках «Библиография советской библиографии», с поправками на специфику краеведческой библиографии второй степени, как например:

- составитель библиографии, где бы он ни был помещен, выносится в начало описания, как автор;

- прикнижная библиография со своим конкретным заглавием или составителем описывается на это заглавие или составителя;

- при описании прикнижных и пристатейных списков литературы с заглавием «Литература» или «Библиография» описание дается на источник (книгу или статью), с указанием страниц, занятых только списком; список обозначается под точным его названием в кавычках;

- в случаях группового описания ряда пристатейных библиографий из одного сборника или журнала в описании указывается общий объем источника (сборника или выпуска журнала), а в аннотации уточняется, к чьим статьям или каким разделам дана библиография.

Эти и другие особенности оговорены в специальном положении о работе над выпуском «Библиографии библиографии Сибири и Дальнего Востока», которым будут руководствоваться участники этой работы.

Вступительные тексты и вспомогательный аппарат

Вступительная статья дает характеристику основных видов и основных этапов развития сибирской библиографии.

Предисловие сообщит читателю необходимые сведения об особенностях содержания и структуры данного выпуска.

Вспомогательные ключи (именной, заглавий, географический) составляются на основании данных, взятых из описаний и аннотаций.

Наиболее крупные рубрики географического ключа подразделяются по отраслям знания.

«Содержание» (оглавление) должно полностью отражать схему расположения материала в выпуске.

Источники

Базой для выявления материалов о Сибири и Дальнем Востоке служит рабочая картотека Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина – «Библиография краеведческой библиографии РСФСР», составленная на основе росписи изданий гос. учетно-регистрационной библиографии, библиографической периодики, общих, отраслевых и краеведческих библиографий второй степени, опубликованных до 1962 г., а также рукописей А. Ф. Шидловского и И. В. Владиславлева, хранящихся в Государственной публичной библиотеке.

Дополнения за 1961–1967 гг. будут сделаны по «Библиографии советской библиографии» 1961–1966 гг. и по книжной и журнальной летописям за 1967–1968 гг.

Кроме того, будут использованы каталоги и картотеки краеведческой литературы и местной печати научных библиотек Сибири и Дальнего Востока.

Организация и методика работы (Методическое письмо)

Настоящее письмо является дальнейшей разработкой ранее составленных материалов, касающихся 1) организационных основ подготовки к изданию выпуска «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР. Сибирь и Дальний Восток» («Проект положения (соглашения)...», подписанный директорами ГПБ и ГПНТБ СО АН СССР декабрь 1966 г.) и 2) содержания и структуры готовящегося издания («Проект проспекта...», обсужденный методсоветами ГПБ и ГПНТБ СО АН СССР, декабрь 1966 – январь 1967 г.).

В настоящем методическом письме даются указания и советы по деталям организации и координации всей работы, а также, по методике отдельных рабочих процессов.

В основу настоящего письма положены два упомянутых выше документа и опыт составления предыдущих выпусков «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР».

Участники работы и координация их деятельности

Работа по составлению и подготовке к печати «Библиографии библиографий Сибири и Дальнего Востока» носит коллективный характер и осуществляется в соответствии с перспективным планом.

Кроме двух основных участников – Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ) и Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Академии наук СССР (ГПНТБ СО АН СССР), в ней принимают деятельное участие Хабаровская краевая библиотека, Научные библиотеки Томского и Иркутского государственных университетов, а по мере необходимости привлекаются и другие крупнейшие научные библиотеки Сибири и Дальнего Востока – областные, краевые, республиканские (АССР), академические.

Степень участия в работе всех этих библиотек различна.

ГПБ:

- разрабатывает проекты документов, определяющих организацию и методику всей работы (проспект издания и положение о работе);
- предоставляет на общее пользование свою контрольную, частично аннотированную картотеку «Библиография библиографий РСФСР», по разделам: «Общесибирские источники», «Западная Сибирь», «Восточная Сибирь», «Дальний Восток» общим количеством около 3500 названий, опубликованных до 1961 г.;

- организует копирование первых двух и перевод на списки двух последних разделов;
- производит выборку сибирских материалов из ранее изданных выпусков «Библиографии библиографий РСФСР»;
- описывает и аннотирует материалы по Восточной Сибири, опубликованные до 1961 г. (более 1000 назв.).

ГПНТБ СО АН СССР:

- участвует в разработке документов, определяющих организацию и методику работы;
- координирует всю работу по составлению и подготовке к изданию «Библиографии краеведческих библиографий Сибири»;
- организует работу по выявлению материалов за 1961–1967 гг. силами библиотек Сибири;
- создает у себя на основе материалов, полученных из ГПБ и сибирских библиотек, сводную контрольную картотеку библиографий о Сибири, опубликованных за все время до 1968 г.;
- описывает и аннотирует разделы «Общесибирские источники», «Западная Сибирь» за все время до 1968 г., «Восточная Сибирь» за 1961–1968 гг.;
- объединяет и систематизирует все полученные от библиотек-участниц и свои материалы, проверяя их полноту и единообразие подачи;
- составляет вспомогательный аппарат к выпуску;
- обеспечивает редактирование и издание выпуска.

Хабаровская краевая библиотека:

- описывает и аннотирует все материалы, касающиеся Дальнего Востока, на основании списка ГПБ и дополнений за 1961–1967 гг., присланных ГПНТБ;
- организует сверку присланных материалов с наличием в фондах библиотек Дальнего Востока для выявления дополнений за все время.

Научные библиотеки Иркутского и Томского государственных университетов принимают участие в выявлении дополнений за 1961–1967 гг.:

- постранично обследуют «Библиографию советской библиографии», расписывают на карточки материалы, касающиеся Сибири и Дальнего Востока (в целом), а также их отдельных частей.
 - Научная библиотека Томского университета – «БСБ» за 1962–1963 гг.

○ Научная библиотека Иркутского государственного университета – «БСБ» за 1964–1965 гг.

Срок присылки материалов в ГПНТБ – III кв. 1967 г.

Участие других библиотек Сибири выражается в сверке присланных материалов с наличием в фондах библиотек для выявления дополнений. Кроме того, ГПНТБ может привлекать их и к другим процессам работы по мере надобности.

Разработка и установление организационных и методических основ работы

Учитывая имеющийся опыт по составлению и изданию пяти выпусков «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР», ГПБ составляет проекты:

1) «Проспекта издания», который должен дать представление о структуре и содержании сибирского выпуска, о принципах отбора, систематизации и аннотировании включенных в него материалов;

2) «Положения (или методического письма) о работе над подготовкой к изданию "Библиографии библиографий Сибири"», в которое должны включаться распределение обязанностей между библиотеками – участницами работы, последовательность и сроки отдельных этапов работы, организационные и методические указания по основным процессам работы.

Эти документы обсуждаются на методобъединении по библиографии 2-й степени в ГПБ и, после внесенных в результате обсуждения поправок, пересылаются не позднее I квартала 1967 г. в отдел научной библиографии ГПНТБ СО АН СССР.

ГПНТБ обсуждает проекты у себя, привлекая к этому делу другие научные библиотеки Сибири по собственному усмотрению, путем приглашения их в ГПНТБ или перепечатки и рассылки им полученных из ГПБ материалов.

ГПНТБ организует обмен мнениями по каждому проекту между зональными и другими привлеченными к работе сибирскими библиотеками; обобщает свои и полученные с мест замечания и сообщает их в ГПБ не позднее апреля 1967 г.

На основании полученных замечаний ГПБ совместно с ГПНТБ СО АН СССР окончательно дорабатывает «Проспект» и «Положение» и рассылает их в ГПНТБ, а также научному редактору, не позднее мая 1967 г.

Организация контрольного библиографического аппарата по учету библиографий Сибири и Дальнего Востока

Одновременно с разработкой организационных и методических основ совместной работы по подготовке издания, следует с начала 1967 г. заняться созданием в ГПНТБ контрольного библиографического аппарата в виде картотеки, объединяющей все библиографические материалы о Сибири (включая и Дальний Восток).

Для этого необходимо иметь в качестве основы (за период XIX в. – 1960 г.) копию рабочей картотеки ГПБ – «Библиография краеведческой библиографии РСФСР», разделы: «Общесибирские источники», «Западная Сибирь», «Восточная Сибирь», «Дальний Восток».

В течение декабря 1966 – февраля 1967 г. ГПБ организует копирование рабочей картотеки по «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР», разделов – «Общесибирские источники» и «Западная Сибирь», ведущееся по заказу ГПНТБ.

В течение I квартала 1967 г. ГПБ делает выборку материалов, касающихся Сибири, из ротаторного издания «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР»; определяет необходимость включения этих материалов в готовящееся издание; изменяет соответственно аннотации и передает их, вместе с описаниями, на карточках в распоряжение ГПНТБ для включения в раздел общесибирских источников готовящегося издания и в контрольную картотеку ГПНТБ.

В течение I кв. 1967 г. ГПБ дополняет имеющиеся в ее рабочей картотеке «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР» материалы по Дальнему Востоку (до 1961 г.) и, в виде алфавитного списка, пересылает их для дальнейшей работы в зональный сектор Хабаровской краевой библиотеки, и копию списка – в ГПНТБ и научному редактору издания.

В течение II квартала 1967 г. ГПБ составляет алфавитный список материалов по разделу «Восточная Сибирь» и отсылает его в ГПНТБ для дополнений (до 1961 г.) силами библиотек Восточной Сибири. ГПНТБ должна вернуть его с дополнением (до 1961 г.) не позднее IV квартала 1967 г. Копия списка направляется научному редактору издания.

Имея в виду то обстоятельство, что картотека ГПБ – «Библиография краеведческой библиографии РСФСР» недостаточно полна в части местных публикаций и ограничена периодом по 1960 г., в то время как «Библиография библиографий Сибири» будет доведена до 1968 г., следует обратить особое внимание на учет всех библиографических

материалов о Сибири, опубликованных после 1960 г. и местных библиографических изданий краеведческого характера за весь период. Поэтому к работе над составлением сводного общесибирского контрольного библиографического аппарата по библиографии библиографий Сибири следует привлечь (в разной степени) все крупные научные сибирские библиотеки.

Желательно чтобы в течение I–II кварталов 1967 г. эти библиотеки привели в порядок имеющиеся у них библиографические материалы о Сибири в целом, о своей области (крае, АССР), в частности. Это значит, что описания таких материалов должны быть выделены (или скопированы) из общих каталогов и картотек библиотеки, по возможности дополнены из библиографических источников и систематизированы в порядке, наиболее удобном (алфавитном) для последующей сверки с материалами других библиотек или с другими библиографическими источниками.

ГПБ и ГПНТБ готовят предварительные алфавитные неаннотированные списки имеющихся у них материалов и с сопроводительным письмом рассылают их (через ГПНТБ) не позднее II квартала 1967 г. библиотекам-участницам, для сверки и дополнений, главным образом, местными изданиями. Все дополнения должны быть сообщены в ГПБ и ГПНТБ в течение III квартала 1967 г.

Все описания библиографических материалов о Сибири, поступающие в ГПНТБ из ГПБ и сибирских библиотек, должны иметь шифры этих библиотек, что придаст аппарату сводный характер. При отсутствии того или иного материала в библиотеке, составляющей список, вместо шифра указывается источник сведений об этом материале.

Таким образом, участие сибирских библиотек в составлении «Библиографии краеведческой библиографии Сибири» приведет к тому, что в каждой из библиотек-участниц будет упорядочен в процессе взаимосверки раздел библиографических пособий о своем крае, а в ГПНТБ создана полная сводная картотека библиографий краеведческой библиографии Сибири, которая в дальнейшем потребует только регулярного пополнения за счет текущих источников.

Учет и дальнейшая работа с учтенными библиографиями

Следующим этапом работы будет непосредственное использование собранного материала, т. е. его просмотр и окончательный отбор, уточнение описаний, аннотирование и первичная систематизация.

Такой работой занимаются по общесибирским источникам и Западной Сибири ГПНТБ, по Восточной Сибири – ГПБ, по Дальнему Востоку – зональный сектор Хабаровской краевой библиотеки.

Материалы от названных головных библиотек должны поступать в ГПНТБ в виде законченных аннотированных описаний на карточках, отпечатанных на машинке.

В правом верхнем углу карточки ставится карандашом условное обозначение раздела, к которому это описание должно быть отнесено.

ГПНТБ заканчивает сбор материалов от библиотек, ответственных за основные разделы работы, за шесть месяцев до сдачи всей рукописи в издательство. Возможна договоренность о присылке материалов в несколько сроков, по частям, не позднее третьего квартала 1968 г.

Учет и отбор

Первоначальный отбор материалов для контрольной сводной картотеки ГПНТБ производится со всей возможной полнотой.

Учитываются библиографические материалы общего и отраслевого содержания, полностью или в какой-то мере посвященные Сибири и ее отдельным частям, изданные типографским способом* на территории России – СССР, на русском языке, за время от первого их появления до 1968 г., включающие преимущественно книги, статьи и др. материалы из периодических изданий, а также сами периодические издания.

Привлекаются все формы научно-информационной и рекомендательной региональной библиографии, как-то: указатели, списки, обзоры, библиографические примечания (в виде списков), издательские и библиотечные каталоги, памятки и беседы о книгах, календари знаменательных дат, указатели местной печати и указатели к содержанию местных периодических изданий, библиографии местных деятелей и уроженцев.

Имеются в виду библиографические материалы, опубликованные отдельно, а также в сборниках, периодических и продолжающихся изданиях, на правах самостоятельных работ или прикнижных и пристатейных перечней литературы.

* В виде исключения допускаются библиографические издания местных библиотек, отпечатанные множительным аппаратом.

В число учтенных входят и отдельные подстрочные библиографические примечания (если они являются списками литературы) и материалы, дублирующие друг друга, и материалы, об отношении которых к Сибири можно судить лишь предположительно, т. е. по их заглавиям, по названиям издающих учреждений, по теме работы, к которой приложен список, по географическому вспомогательному указателю (если таковой имеется в источнике) или по названию рубрики, при географическом расположении материалов в источнике.

Весь первоначально учтенный материал, составляющий сводный контрольный аппарат библиографии библиографий Сибири, подлежит последующему просмотру *de visu* для окончательного отбора и аннотирования.

В процессе просмотра используются фонды Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Шедрина, Библиотеки СССР им. В. И. Ленина, библиотек Академии наук СССР и Всесоюзного географического общества, ГПНТБ СО АН СССР и научных библиотек Сибири и Дальнего Востока.

Материалы, не найденные ни в одной из перечисленных библиотек, но по имеющимся данным представляющие собой определенную ценность, включаются в данный выпуск на основании библиографических источников, со ссылкой на источник вместо аннотации.

За критерии отбора принимаются не форма и объем библиографического пособия, а степень его насыщенности литературой о Сибири, возможности выявления этой литературы из массы материалов, не относящихся к теме, практическая или историческая ценность пособия; в отдельных случаях – редкость его темы или отсутствию других библиографий по данному вопросу (о данной местности).

Сходные и даже аналогичные библиографии, повторяющие друг друга, включаются ради возможности их взаимозаменяемости, ввиду того, что библиографические пособия, особенно местные, издаются обычно малыми тиражами, а многие стали редкостью.

Рецензии на включенные библиографические материалы приводятся выборочно, в том случае, когда не требуется специальных разысканий.

Причинами отсева при просмотре *de visu* могут послужить следующие обстоятельства:

- несоответствие между предварительными данными, на основании которых пособие было включено в контрольный аппарат,

и действительным содержанием этого пособия, не имеющим отношения к Сибири;

- незначительное количество литературы о Сибири, тонущее в массе не относящихся к теме названий;
- трудности выявления литературы по теме из обширных библиографических пособий, не посвященных специально Сибири и не имеющих в своем составе ни особого раздела, ни вспомогательного географического указателя;
- в указателях и списках литературы и рукописных (архивных) материалах, подавляющее преобладание последних;
- в указателях и списках литературы на русском и других языках, подавляющее преобладание последних;
- подстрочные библиографические примечания, рассеянные по всей работе.

На карточках отсеянных материалов, вместо аннотации кратко излагаются причины отсева, а сами карточки возвращаются на свои места в рабочую картотеку с условной пометкой (сверху посередине) – «отсев». Та же пометка делается на полях списков против соответствующих описаний.

Все отработанные карточки контрольной картотеки на принятые материалы имеют рядом с шифром (в левом верхнем углу) условную пометку (+ или дату), говорящую о том, что описанные на них материалы просмотрены, выверены и аннотированы.

Описание

Описание материалов, включаемых в издание «Библиографии библиографий Сибири», производится на основе сочетания отдельных положений из «Единых правил описания... для небольших библиотек и библиографических указателей» (1954), «Правил библиографического описания произведений печати» (БАН, 1964) и правил, применяемых в ежегодниках «Библиографии советской библиографии», а также некоторых, наиболее целесообразных для краеведческой библиографии 2-й степени, отклонений от этих правил и положений. Так:

- Составитель библиографии, где бы он ни был помещен, выносятся в начало описания как автор; если сведения об авторе получены не из выходных данных, а из текста работы, его фамилия ставится в квадратные скобки.
- Прикнижная библиография со своим индивидуальным заглавием или составителем описывается на это заглавие или составителя.

- Прикнижная библиография, имеющая свое индивидуальное заглавие, но не имеющая автора, описывается на автора данной книги.

- Описание прикнижных и пристатейных списков литературы, лишенных индивидуальных заглавий (помещенных обычно под заглавиями «Литература» или «Библиография»), даются на источник (книгу, статью) с указанием страниц, занятых только списком; точное название списка заключается в кавычки и ставится в начале аннотации. Пристатейные библиографии из одного тематического сборника или выпуска журнала, посвященные одной определенной территории, получают групповое описание на источник, с указанием его общего объема (в страницах), а в аннотации уточняется, к чьим статьям или к каким разделам дана библиография.

- В описаниях периодических и продолжающихся изданий, во всех случаях сначала ставится год издания, потом номер его тома, выпуска, части и т. п.

- В аналитические описания вносятся надзаголовки источника, если он дает существенные дополнительные сведения, помогающие разысканию материала или характеризующие его содержание, например, название издающего учреждения, читательское назначение, серия или «Труды», под маркой которых публикуются материалы, и т. п.

- При аналитическом описании, если источником является книга, то после заглавия и подзаголовка библиографии ставится тире, затем – «В кн. :» и затем описание источника; если источником является периодическое издание, то после описания библиографии ставится тире, затем в кавычках, название периодического издания, его год, номер и т. д.

- В описаниях применяются сокращения, принятые правилами библиографического описания; сокращения, применяемые в аннотациях, оговорены в разделе, посвященном аннотированию.

Аннотирование

Основные задачи аннотирования библиографии краеведческой библиографии:

а) сообщить об аннотируемом пособии важнейшие конкретные сведения, дающие представление о его объеме, характере и содержании включенных в него материалов, системе их раскрытия и подачи;

б) указать возможности использования данного пособия в работе по краеведческой библиографии;

в) раскрыть с наибольшей полнотой и точностью региональный характер пособия.

К числу необходимых сведений об аннотируемой библиографии относится, в первую очередь, объем данной библиографии, выраженный количеством записей (названий). Указания на количество страниц в этом случае не достигает цели, т. к. различия в размерах страниц, размерах и плотности шрифта, краткости или подробности описаний не дают возможности установить единую норму количества описаний на страницу.

Объем библиографического пособия обозначается в аннотации точно, если записи пронумерованы. При наличии дублетных номеров или пропусков в нумерации, за основу берется номер последней записи, которому предшествует слово «более» в первом случае и «менее» – во втором.

Непронумерованные записи в пределах 100–150 названий просчитываются.

Большие количества устанавливаются приблизительно, путем выборочного подсчета на нескольких страницах (3–5) и даются в аннотациях округленными цифрами, со словами – «около», «до», «более», «свыше», «примерно», «ориентировочно» и т. п.

Из видов материалов, включенных в аннотируемое библиографическое пособие, в аннотации указываются книги, статьи, рецензии, библиографии, публикации отдельных документальных материалов и художественных произведений, периодика, картографические, изобразительные, нотные и др. материалы.

Под «статьями» подразумеваются статьи из сборников, журналов, продолжающихся изданий. Сюда же относятся единичные названия газетных статей. Более значительное количество последних оговаривается особо.

Виды материалов, представленные ничтожным (по отношению ко всему пособию) количеством названий, не принимаются во внимание.

Хронологические границы содержания аннотируемых библиографий определяются по наиболее ранней и наиболее поздней дате издания включенных в библиографию материалов.

В случае слишком большого разрыва (30–100) лет между крайней и последующей или предшествующей датой, указываются обе эти даты, например: «за 1790, 1870–1956 гг.» или «за 1820–1900, 1935 гг.». Последний вариант редок.

По отношению к библиографиям большого объема и не хронологического расположения, хронологические границы изданий устанавливаются ориентировочно и обобщенно, например: «с конца XVIII в. до начала XIX в.», «за советское время», «преимущественно за вторую половину XIX в.», «за период Великой Отечественной войны» и т. п.

Языковой состав аннотируемых библиографий указывается в аннотациях только в случае наличия в них литературы на иностранных (европейских) или восточных языках или языках народов СССР. Перечисляются не отдельные языки, а названные выше группы языков. Русский язык упоминается только наряду с другими языками.

Материалы на иностранных, восточных языках и языках народов СССР, представленные ничтожным (по отношению ко всей библиографии) количеством названий, во внимание не принимаются.

Тематика аннотируемой библиографии отражается в аннотации лишь тогда, когда заглавие библиографии или заглавие книги (статьи), к которой она приложена, совершенно не определяет ее содержания или определяет его недостаточно полно и точно.

То же относится и к определению территориальных границ аннотируемой библиографии. Здесь особенно часты случаи несоответствия географического содержания прикнижных и пристатейных списков литературы заглавиям книг и статей, к которым эти списки приложены.

Непосредственное содержание книг и статей в значительно большей степени совпадает с их заглавиями. Поэтому, определяя территориально границы аннотируемой библиографии, необходимо тщательно просмотреть заглавия самих материалов, составляющих данную библиографию и по ним установить, к какой именно территории можно эту библиографию отнести.

Отнесение аннотируемой библиографии к той или иной территории производится на основании преобладающего количества литературы об этой территории. Другие местности, представленные меньшим количеством литературы, только упоминаются в аннотации.

За основу определения территории, которой посвящена аннотируемая библиография, принимается современное административно-территориальное деление РСФСР и существующее природное и экономическое районирование.

При аннотировании библиографий дореволюционного периода могут употребляться старые административно-территориальные и географические понятия и наименования. В аннотациях на ретроспективные

библиографии советского времени географические и административно-территориальные названия дореволюционного периода, в случае совпадения их границ с современными, переводятся на современные названия. Существенные различия старых и новых территориальных границ оговариваются в аннотации.

Определяя территорию, охваченную аннотируемой библиографией, следует (во избежание слишком большой громоздкости) обобщать частные географические понятия в более общие, соответственно данной библиографии. Например, в аннотации на библиографию Западной или Восточной Сибири не надо перечислять административные и географические объекты районного масштаба. Их следует объединить под названием областей, краев и АССР этих обширных географических районов. Также аннотация на библиографию меньшего масштаба – например, о Новосибирской области – может включать только названия городов, районов и крупных географических объектов области, но не отдельных ее селений, предприятий и мелких географических объектов, которые здесь объединяются под названиями своих районов и городов, а полностью приводятся лишь в библиографиях городского или районного масштаба.

Определение территориальной принадлежности той или иной библиографии можно считать самым сложным процессом аннотирования. Оно требует привлечения картографических материалов, общих энциклопедий, географических справочников и словарей, справочников административно-территориального деления СССР и РСФСР и т. д.

В процессе дальнейшей работы над материалом, после его систематизации и распределения по территориальным разделам и тематическим рубрикам, само нахождение его в той или иной рубрике, может иногда сделать излишним отражение в аннотации темы и охваченной территории. Особенно это касается географических данных, которые будут полностью отражены во вспомогательном географическом ключе к издаваемому выпуску. Однако на этом этапе работы такие сведения необходимо зафиксировать в аннотации, для того чтобы на следующем этапе правильно систематизировать материал не только по заглавию, но и по его действительному содержанию.

Расположение материала в аннотируемой библиографии отмечается всегда, кроме случаев алфавитного расположения авторов и заглавий в пределах до 100 названий. Как правило, указывается только основной принцип расположения. В отдельных случаях перечисляются

основные (если их немного) или наиболее характерные для данной темы разделы. Порядок внутри разделов сообщается лишь при аннотировании крупных библиографий, а также тогда, когда этот порядок особенно удобен или наоборот – нецелесообразен для разыскания региональной литературы.

Относительно принципов описания, принятых в аннотируемой библиографии, следует упоминать в аннотации только в том случае, если они значительно отклоняются от общепринятых норм или содержат сведения о наличии рецензий, прикнижной или пристатейной библиографии.

Форма характеристики материалов, применяемая в аннотируемой библиографии (аннотации, краткие примечания, рефераты, обзор, беседа, словарь и т. п.) сообщается обязательно, если она не отражена в заглавии этой библиографии.

Перечисляется состав вспомогательного аппарата аннотируемой библиографии и др. материалы, приложенные к ней.

Кратко характеризуются содержание предисловия, вводной статьи, советов библиотекарю, исторических или библиографических справок и др., имеющихся в аннотируемой библиографии текстовых материалов.

В конце аннотации можно подчеркнуть особенности аннотируемой библиографии, ее значение, наиболее ярко выраженные достоинства и недостатки, связь с другими, подобными ей, пособиями – все это при условии имеющихся обоснованных данных.

После аннотации могут быть приведены рецензии на данную библиографию, особенно, если они не требуют специальных разысканий, содержат существенные дополнения, указывают на серьезные погрешности или достоинства.

Рассмотренные выше элементы аннотирования, включаются в аннотацию лишь тогда, когда они отсутствуют или выражены неявно в самом описании.

Сведения, присутствующие в заглавии, подзаголовочных и надзаголовочных данных аннотируемой библиографии не повторяются в аннотации, а могут только уточняться.

Например, в заглавии сказано – «Указатель книг и статей...», а включены только книги; в подзаголовке указан хронологический охват материала – XIX–XX вв., а из XX в. охвачены только первые три года и т. п.

В аннотациях не сообщаются сведения негативного характера, как-то: отсутствие предисловия, вспомогательного аппарата, литературы

на иностранных языках, картографических и др. материалов, аннотаций и т. п. Исключения делаются только в случаях, когда необходимо подчеркнуть серьезные недостатки данного пособия, ограничивающие возможность его использования, например: «Отсутствие вспомогательного аппарата и четкой схемы расположения затрудняет разыскание нужного материала» или «отсутствие аннотаций в разделе художественной литературы не позволяет установить разницу между произведениями о крае и произведениями местных писателей».

При составлении аннотаций порядок расположения приведенных выше элементов аннотирования примерно должен соответствовать порядку их рассмотрения в данном методическом письме.

В первую очередь даются сведения о количестве описаний (названий), видах включенных материалов, хронологических границах их издания, наличии материалов на др., кроме русского, языках. Затем раскрывается тема аннотируемого пособия, особенно, охваченная им территория; сообщается о структуре пособия, принятой системе расположения и описания материала; о способах его характеристики; о наличии вспомогательного аппарата и различных приложений; наконец, могут быть даны оценочные моменты и указания возможностей использования данной библиографии.

Как правило, неизменным остается начало аннотации (кончая сведениями о языках). Вся остальная часть варьируется в зависимости от потребности включения тех или иных элементов аннотирования, от их сравнительной важности, от возможности более экономно и логично построить фразу.

Язык аннотации должен быть предельно кратким (но не в ущерб смыслу), ясным и точным.

Сокращения слов при аннотировании не желательно, за исключением отдельных, наиболее часто повторяющихся, как: название (назв.), выпуск (вып.), журнал (журн.), газета (газ.), сборник (сборн.), издание (изд.), год (г.), век (в.), половина (пол.), середина (серед.), начало (нач.), конец (кон.), русский (рус.), иностранный (иностр.), язык (яз.), северный (сев.), восточный (вост.), западный (зап.).

Групповые аннотации применяются в случаях, когда описания аналогичных материалов следуют друг за другом, отличаясь только годами издания или объемом (что указывается при каждом отдельном описании).

Пристатейные списки литературы из тематических сборников или специальных выпусков периодических и продолжающихся изданий

также получают групповую характеристику, обобщенную в пределах сборника (выпуска), с перечислением авторов статей, снабженных библиографией.

Аналитическое аннотирование библиографий, относящихся лишь частично к теме настоящего выпуска (библиографии библиографий Сибири), ограничивается характеристикой только нужных для этого выпуска частей и указаниями, помогающими их разысканию.

В настоящем методписье не приводятся примеры аннотаций, т. к. это слишком увеличило бы размеры письма. Но все положения, высказанные в этом разделе, осуществлены на практике при составлении уже изданных (на ротаторе) выпусков «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР», к которым можно обратиться для уяснения той или иной предложенной здесь рекомендации. Особенно показателен в этом отношении вып. 1. Север и Северо-Запад европейской части РСФСР.

Систематизация материала

Почти одновременно с описанием и аннотированием материала должна начаться его систематизация по заранее намеченной схеме.

Предварительно устанавливаются лишь основные разделы и их последовательность. Подразделы и более дробные рубрики частично намечаются условно, частично вводятся в процессе накопления материала, сообразно содержанию.

Первый ряд по схеме – систематический, второй – географический. Весь материал формируется по двум крупным разделам:

1. Общая библиография

- Библиография литературы универсального характера
- Указатели местной печати
- Биобиблиография

2. Отраслевые библиографии

- Природные ресурсы. География
- Экономика

а) Промышленность

б) Сельское хозяйство

- Здравоохранение
- Культурное строительство

а) Искусство

б) Литература. Фольклор. Языкознание

- История. Археология. Этнография

За основу расположения во второй части взята примерная схема краеведческой картотеки.

Внутри каждого раздела описания группируются по географическому признаку: вначале указываются общесибирские источники, далее топографическими рубриками отделяется материал по отдельным административно-территориальным единицам:

I. 1) Западная Сибирь (в целом), 2) Алтайский край, 3) Кемеровская обл., 4) Новосибирская обл., 5) Омская обл., 6) Томская обл., 7) Тюменская обл.

II. 1) Восточная Сибирь (в целом) 2) Красноярский край, 3) Иркутская обл., 4) Читинская обл., 5) Тувинская авт. обл. [Тувинская АССР], 6) Бурятская АССР, 7) Якутская АССР.

III. 1) Дальний Восток (в целом), 2) Приморский край, 3) Хабаровский край, 4) Амурская обл., 5) Камчатская обл., 6) Магаданская обл., 7) Сахалинская обл.

Такая группировка материала даст возможность показать степень обеспечения всех основных отраслей сибиреведческой литературы в целом и по отдельным административно-территориальным единицам (последнее с помощью географического указателя).

Система расположения внутри последней (по дробности) рубрики предпочитается хронологическая (по году издания). Однако, в зависимости от конкретного содержания той или иной рубрики, описания могут группироваться в ней по тематическому, географическому, историческому, именованному и др. признакам. Например, в разделе «Общих описаний области (края, АССР)» целесообразно выделить на первый план материал, относящийся, к области в целом, а затем сгруппировать описания в алфавите городов, районов и др. частей этой области. В разделе «Истории» удобнее принять расположение по историческим периодам или по историческим темам в последовательности событий. Указатели местной печати и ее содержания, а также библиографии, помещаются в конце существующих общих или отраслевых разделов и располагаются там либо в хронологическом порядке, если они объединяют несколько изданий или несколько лиц, либо в алфавите отдельных изданий и лиц.

В рукописи, подготовленной к печати, порядок внутреннего расположения указывается в подзаголовке каждого (кроме самых малых) подраздела.

При отнесении материала в тот или иной раздел следует всегда сопоставлять его заглавие с аннотацией, учитывая возможности их несовпадения. Также должна учитываться и возможность получить из аннотации дополнительные сведения о теме и территориальном охвате библиографии.

Обозначение раздела схемы, к которому отнесен данный материал, проставляется аннотатором или систематизатором в правом верхнем углу карточки с описанием.

Окончательное утверждение схемы, приведение к единообразию всех ее частей и возможное перераспределение описаний удобнее отнести на конец работы, когда основная масса материала будет собрана и содержание его определится.

Составление вспомогательного аппарата

После того как рукопись будет отредактирована, может начаться подготовка вспомогательных ключей – в данном случае алфавитного именного, алфавитного заглавий и алфавитного географического.

Именной вспомогательный указатель включает фамилии (с двумя инициалами) авторов, составителей, редакторов и др. лиц, упоминаемых в описаниях и аннотациях.

Указатель заглавий имеет в виду безавторские работы, а также все библиографии, даже авторские, т. к. многие из них больше известны под заглавиями.

Географический указатель отражает наименования всех географических и административно-территориальных объектов, упоминаемых в описании (заглавии или подзаголовке) и в аннотации.

Основу географического ключа составят современные, принятые в географической науке и в административном районировании, наименования. Под них – по возможности – подводятся старые и произвольно употребляемые авторами библиографий названия, более или менее совпадающие по своей территории с принятыми современными или входящие в их состав. В таких случаях старое или произвольно взятое название занимает свое место в общем алфавитном ряду ключа, с отсылкой (вместо номера) к принятому в настоящее время названию.

В противном случае, когда границы новых и старых наименований и понятий трудно совместимы, последние, наравне с первыми занимают в географическом ключе самостоятельные места со своими номерами.

Наиболее крупные рубрики географического ключа с большим количеством номеров, будут подразделены по отраслям знания или по темам.

К географическим или административно-территориальным названиям в ключе прибавляется обозначение географического или административного понятия, чаще всего сокращенное.

Например: обл. (область), р-н (район), губ. (губерния), у. (уезд), г. (город), пос. (поселок), р. ц. (районный центр), с. (селение), пог. (погост), м-рь (монастырь), м-рожд. (месторождение), г. хреб. (горный хребет), р. (река), оз. (озеро), зап. (заповедник), о-в (остров), п-ов (полуостров) и т. п.

Подготовку к составлению вспомогательных указателей можно начать заранее, как только рукопись пройдет редактуру. Тогда с отредактированного экземпляра выписываются на карточки данные, необходимые для трех ключей. Из этих карточек составляются три алфавитных картотеки (имен, заглавий, географических названий).

После того как описания в рукописи получают нумерацию (что делается перед самой сдачей в печать), следует сразу же приступить к переносу номеров с рукописи на карточки подготовленных картотек.

Затем проводится обратная сверка (от номеров карточек к описаниям в рукописи), редактирование карточек и их перепечатка в виде указателей.

Отредактированная рукопись выпуска «Библиографии библиографий Сибири» перед сдачей в издательство должна быть обсуждена на методических советах в ГПБ и ГПНТБ (в последней с привлечением других сибирских библиотек-участниц).

Желательно также привлечение к обсуждению и к предварительным консультациям по ходу работы, ученых-специалистов в различных отраслях знания.

Г. А. Озерова – А. В. Суворовой. 26.11.66

[Черновик письма написан от руки чернилами.]

Во-первых, от души поздравляю Вас, дорогая Алла Васильевна, с дальнейшим (и весьма крупным) шагом в Вашей библиотечной деятельности. Я знала об этом еще в Н-ске, но по секрету. Конечно, Вы правы. Надо всегда идти только вперед¹.

Теперь о деле. Я думаю, что Вам имеет смысл заняться сейчас двумя раб<отами>:

1. Доп. [за 1961–1967 гг.]
 2. Метод<икой> описания и аннот.
- Обе они могут идти паралл<ельно>.

Основой для доп. послужит БСБ, а за 1967 г.– кн. и журнальная летопись. Во всех выпусках БСБ, кроме 1961 г., имеется вспом. геогр<афический> указ., по которому надо будет выпис<ать> №№, относящиеся к С. и Д. В., а затем дать их <...> для переписки. Что касается вып. за 1961 г. и Кн. Лет. за 1967 г., то их придется просмотреть с начала и до конца, чтобы выбр<ать> нужный мат-л. Эту часть работы лучше было бы Вам взять на себя, а остальные вып. распределить между б-ками-участницами по годам или по территории – как Вам покажется удобнее. По годам (выпускам) – проще, зато по террит<ории> каждая б-ка сможет тут же сделать доп. своими мест<ными> изд., которые в БСБ отражены не полно. Подумайте и начинайте переписку с б-ками. Точно установите исполнителей, объем и сроки. При расписывании я делала так: брала чистые карточки и, просматривая источник, записывала в ниж<нем> лев<ом> углу номер и оставляла карт. между соотв<етствующими> стр<аницами> для перенесения на нее нужного опис. и аннот. Хотя все опис. будут редакт<ироваться> и привод<иться> к единообразию, хорошо было бы сразу же дать указания о некоторых измен<ениях>, которые можно внести в опис. уже в процессе переписки <...> Посылаю образец такой карточки, сравните ее с опис. в БСБ. Плюс рядом с шифром означает, что мат-л проверен de visu, и принят, а минус – что он отвергнут. В последнем случае вместо или после аннот. пишется причина отвода, а карточка ставится в алф. картотеку отходов, которую необх<одимо> завести сразу же. <...> Можно было бы сразу же делать опис. не на карт., а на отдельных листах, тогда оставалось бы больше места для аннот. и всяких исправ<лений>, но карт. удобнее для первых этапов работы, а потом они могут быть использованы для б-фической картотеки.

Попутно сразу же возникнут вопросы, которые сейчас предусмотреть невозможно, но Вы записывайте их все и старайтесь найти ответ в вып. «Б-фии краев. б-фии». Прочтите внимательно предисл<овие> к вып. 6 и к I части и обратите внимание на опис. и аннот. уже с точки зрения методики. Вам необходимо иметь свою точку зрения и убежденность в правильн<ости> своих позиций. Ведь придется многое

объяснять другим, а в Сибири такие киты, которые и сами с усами. Кроме того, когда я набросаю инструкцию, то пришлю Вам проект, и мы вместе будем доводить его до кондиции. Я хочу, чтобы Вы работали не под давлением извне, а по внутреннему убеждению и ощущали все принятые положения как свои собственные.

«...» Мне кажется, работы на первое время у вас достаточно, а там придут части моей сдублированной картот., надо будет сверить ее с Вашим наличием и уже тогда ехать в Л-д, работать над установленными пробелами.

28/XI 66. Озерова.

Г. А. Озерова – Я. Г. Ханинсону. 24.11.66

[Черновик письма написан Озеровой от руки.]

День добрый, Яков Герцелевич, посылаю проспект (имеется в виду проект) нашего вып. «Б-фии б-фии Сиб. и Д. В.». Он в 3-х экз. – для Вас, Вост. Сиб. и Д. В. – зональных секторов. Я считаю, что подобные мат-лы должны идти через ГПНТБ с соответствующими замечаниями или поправками. Один экз. я отправила Николаеву.

Заканчиваем с аспиранткой ЛГИК² доп. к предварительному списку по Д. В. В январе печатаем и перешлем в ГПНТБ, Масловой³ и Николаеву.

Работаю над инструкцией (или метод. указаниями) по составлению выпуска [зачеркнуто] тома, надеюсь прислать в январе...

Сейчас пришло письмо и «Проект Положения», подписанные Карташовым. Как Вы сами понимаете, ответ на него придется готовить мне (от имени директора), а пока, в частном порядке, я хочу сказать следующее:

1. Только в старых изданиях мат-лы о территории нынешней курганской обл. связаны с бывшей Тобольской губернией. В настоящее же время сам Тобольский р-н является лишь частью Тюменской обл. Мы работаем в границах современных адм.-терр. делений, поэтому нас могут интересовать смежные с Сиб. р-ны, если б-фия о них отражает именно чисто Сибирские р-ны и при том в значительной степени, если же мы решим включить и Зауралье, то придется отбирать части не только по Курганской, но и нынешним Свердловской, Челябинской, Оренбургской обл., а они будут от-

ражены, главным образом, в Уральских б-фиях. Это приведет к значительным затруднениям, чем отказ от Зауралья и сильно увеличит объем выпуска.

2. Относително сроков я с Вами согласна, но ускорить их не могу, оттягивать же еще завершение всей работы было бы очень жаль. Могу только предложить выслать свою «Вост. Сиб.» частями, по мере их отработки, так чтобы на крайний срок осталось 1–2 а. л., а может быть и ни одного. Но справится ли сама ГПНТБ со своими частями к этому времени?

3. Поскольку на с. 3 Соглашения сказано, что «ГПБ готовит к печати раздел В. Сиб.» (по мат-лам **своей картотеки**), а картотека собрана до 1961 г., я и считаю, что этим показаны хронологические границы моей доли. Но; конечно, это ясно только мне. Надо в этот абзац внести пояснение, а также в абзац (с. 3), который кончается фразой – «дополнение мат-лами за 1961–1967» закончить словами – «по всем разделам».

Вот пока и все.

Еще раз поздравляю с Новым Годом.

Г. Оз. 24/ХІІ.66.

А. В. Суворова – Г. А. Озеровой. Январь 1967 г.

[Письмо на 2 л. от руки. Без даты. Январь 1967 г.]

Дорогая Галина Александровна!

<...>

Теперь отчитаюсь перед Вами обо всем, что сделано.

1. Как мыслится организовать выявление материала за 1961–1967. Все обследование поделено следующим образом:

1. «Б-фия сов. б-гр.» 1962–1963 – б-ка ТГУ.

2. «Б-гр. сов. б-гр.» 1964–1965 – б-ка Иркутского ун-та.

3. «Б-гр. сов. б-гр.» 1961, 1966; Книжная и журнальная летописи 1967, частично 1968 – ГПНТБ.

Мы уже получили ответ на наши предложения – библиотеки согласны. Работу по части Дальнего Востока нам хотелось целиком возложить на Хабаровскую краевую б-ку, но ответа на это предложение еще нет. ГПБ присылает список в Хабаровск, ГПНТБ – все выявленные

дополнения за 1961–1967 год, краевая библиотека просматривает de visu, аннотирует, осуществляет первичную систематизацию.

Мне за это время удалось сделать совсем немного. Обследовала «Б-гр. сов. б-гр.» за 1961 год. Выявила 400 названий, распечатала их, приступила к аннотированию (уже 50 назв. проаннотировано). Работа продвигается медленно, т. к. чувствуется отсутствие навыков, особенно в аннотировании б-графии.

Уже начало работы показало ее объем, а т. к. я работаю одна, начинаю очень серьезно опасаться за сроки.

Настроение пока посредственное – чувствую себя очень неуверенно. Хочется скорее с Вами повидаться, все обговорить, ликвидировать все неясности.

Постараюсь до командировки с 1961 годом покончить. Напишите мне, пожалуйста, насколько будет Вам удобно, если я приеду в Ленинград с 5 февраля. <...>

Г. А. Озерова – А. В. Суворовой. 31.08.67

[Черновик письма на 1 л. написан карандашом.]

Состояние Ханинсона?

Высыл(аю) «Предварительный список б-фии В. Сиб.» пока в одном экз. Для ГПНТБ отложен еще один экз., но сразу оба выслать не рискую, да и не знаю понадобится ли второй? Ведь мы договорились, что этот Список будет размножен вами и разослан по В.-Сиб. б-кам. Поэтому я туда ничего не посылала и этот второй экз. охотно оставила бы себе для дальнейшей работы. С др. стороны, представляю все трудности его размножения. В нем почти 300 стр. Не отправить ли мне его прямо в зон(альный) сект(ор) Ирк(утской) обл. б-ки? Или в б-ку Ирк(утского) ун-та? В общем, напишите, что с ним делать.

Никол(аеву) экз. тоже отправлен.

Теперь займусь по списку проверкой de visu и аннотир., и отработанные мат-лы буду присылать Вам по частям.

<...>

А. В. Суворова – Г. А. Озеровой. 06.09.67

[Письмо на 2 л. от руки.]

Здравствуйте, дорогая Галина Александровна!

Уже давно собиралась Вам написать, но только две недели вышла из отпуска, и текучка просто не дает вздохнуть, сегодня получила от Вас письмо, бросила все дела и пишу Вам.

Прежде всего, о Ханинсоне. Дела идут на поправку. Он уже дома, Электрокардиограмма неплохая. Как шутит Як^{ков} Герц^{елевич} – у него был «выгодный» инфаркт на задней стенке сердца. К счастью, перед самой его болезнью у нас появился заместитель – Михлина Ирина Ильинична, из Оренбурга. Вы, наверное, ее знаете. Пишет диссертацию «Принципы отбора литературы в краеведческой научно-информационной библиографии». Готовы уже две главы. Очень интересная работа.

Теперь, что у нас. Провели координационный совет. К сожалению, без Ханинсона. Вот тогда-то мне и досталось. По-моему, неплохо прошла конференция. Написала информацию в «Сов. библиографию», м^{ожет} б^{ыть} опубликуют, приложу ее к письму, м^{ожет} б^{ыть} Вам будет интересно узнать, как прошло заседание. Из Хабаровска никого не было, и мы не смогли поговорить о нашей работе. Но они обещали с IV кв^{артала} начать аннотировать.

Теперь, как наши дела. Нам дали еще единицу на б-гр. [второй степени]. Теперь у нас три человека. Верочка – редактор⁴. Галя Соломатова⁵ (тоже из областной) – старший библиограф и я. К сожалению, сейчас группа региональной координации выросла до 5 человек, появилось много организационной работы и над б-гр. [второй степени] я работаю уже меньше, в основном редакция проаннотированного материала. Ханинсон имеет тайную мысль сделать нашу группу сектором общей библиографии, но я думаю, что мне удастся найти ему человека возглавлять эту группу, чтобы мне больше заниматься непосредственно библиографией. Сейчас полным ходом аннотируем. Вот-вот должны выйти списки по Зап. Сибири и Д. Востоку (по 1965 г. включительно). Печатаем на ротапинтере, так что о размножении списка по Восточной Сибири не беспокойтесь. Еще Вам пришлем экземпляров 5. Мы обойдемся одним экземпляром.

На координационном совещании я предложила с 1968 года издавать ежегодные бюллетени по б-гр. Сибири и Д. Востока (продолжить нашу б-гр.). Чтобы не дублировать «БСБ», думаю, что его надо сделать в форме критического обзора и приложить список, обязательно включать ротаторные издания. Сейчас я должна готовить проспект, но пока у меня еще не вызрело. Напишите, пожалуйста, свои соображения по этому поводу. Проспект нужен сейчас, потому что обследование и сбор материала будут вести отраслевые сектора, к нам будут стекаться эти материалы и накапливаться. В I квартале 1969 года накопленный материал просмотрим de visu, проаннотируем и создадим Критический обзор; разделим на части (по видам библиографии) и распределим между нашими главными краеведческими силами. Можем Вам тоже кое-что предложить (например, «Календари» или «Что читать о крае»). С Николаевым уже договорились. Если удастся все сделать, как хотелось бы, издание обещает быть интересным. Областные б-ки попросили присылать нам все, что они издадут.

Еще вопрос: как будем отражать в указателе б-гр. третьей степени и как ее аннотировать? У нас уже кое-что собирается. <...>

6 сентября 1967 г. Суворова

Г. А. Озерова – А. В. Суворовой. 29.09.67

[Ответ на письмо от 06.09.67. Черновик на одной стороне листа.]

1. Занятость.
2. Хорошо, что Ханинсон поправляется.
3. Михлина (не знакома, но знаю по раб(отам)).
4. Информ(ацию) о координ(ационном) совете не получила.
5. От Масловой давно нет писем, даже после списка.
6. «Группа региональной координации» (5 чел(овек)) (не отказываться от руководства).
7. Б-фия [второй степени] Сиб. и Д. В. с 1968 г. ежегодно. (Издавать такие бюллет(ени) хорошо, но чтобы они дополняли, а не дублир(овали) БСБ, надо: 1) издавать их **ежекварт(ально)**, а не ежегодно; 2)* расширить круг привлекаемых мат-лов за счет не только ро-

* Отмечено то, что принято ГПНТБ (по письму от 11–15/X-67) [примеч. Озеровой].

тат<орных>, но и **мелких** пристат<ейных> списков, если они отраж<ают> узкую или малоосвещ<енную> тему; 3)* обязательно аннотировать, хотя бы кратко, особ<енно> если б-фия отлич<ается> от названия и содержания книги или статьи; 4) вместо критич<еского> обзора гораздо лучше будут читаться и восприним<аться> оценочные характеристики и рекомендации, введенные в аннотации). Свое участие отклоняю.

8) Б-фию [третьей степени] не давать в общем ряду и не аннотир., а поместить в «Список использ<ованных> источников» и упомянуть во Введении, где они будут охарактериз<ованы>. <...>

А. В. Суворова – Г. А. Озеровой. 11.10.67

[Письмо на 2 л. от руки.]

<...>

У нас работа потихоньку движется. Готовы две части списка (ч. 1 и ч. 3). Посылаю по два экземпляра, если будет мало, дошлем еще.

Информацию о координационном совете, извините, забыла вложить в конверт, кладу сейчас.

Проспект по обзорам подготовила, посмотрите его, пожалуйста, в следующем письме напишу Вам все за и против о Ваших предложениях. Думаю, что даже в таком виде он не будет дублировать БСБ. И основное его назначение не учет мелких прикнижных и пристатейных б-фий, а показать, как складывается дальнейшее развитие сиб. б-графии.

От хабаровчан получила письмо. Они приступили к библиографии второй степени, чем я очень довольна. Послала им большое письмо и 20 экз. списка по Дальнему Востоку. <...>

Ханинсон наш уже спускается с 5-го этажа и ходит на прогулки. Грозится в конце ноября выйти на работу, но мы ждем его в феврале месяце. Он понемножку уже включается в работу. Бегаем к нему домой советоваться по всем вопросам. <...>

Планирую командировку в Ленинград в будущем году, так<ак> ч<то> встретимся.

Будьте здоровы. Не болейте. Всем сердечный привет. Алла.

11/X-67 г.

Г. А. Озерова – А. В. Суворовой. 16.10.67

*[Черновик ответа Г. А. Озеровой на письмо А. В. Суворовой от 11.10.67.
Карандашом от руки.]*

1. Командир«овка» на совещание» в Башкирию»⁶.

2. Спасибо за издание «Предварительного» списка». Начальство недовольно отсутствием ссылки на ГПБ в «Предварительном» списке» Ч. 1 Сибирь и Д. В. в целом и «Зап. Сиб.».

В п. 2а–5 Озерова дает некоторые замечания на присланный Суворовой «Перспектив бюллетеня»; п. 6–10 замечания к присланной статье Суворовой.

Из информации в журн. «Советская библиография»

[Авт. А. В. Суворова.]

Печатается по: [Первое заседание координационного совета...] // Совет. библиогр. – 1967. – № 5. – С. 71–73.

Сообщение о ходе работы по составлению «Библиографии библиографий Сибири и Дальнего Востока» сделала А. В. Суворова (ГПНТБ СО АН СССР). Она подчеркнула, что отсутствие библиографии библиографий по региону в настоящее время является серьезным препятствием для дальнейшего развития сибирской библиографии, и что создание такого пособия даст возможность выявить лакуны, покажет состояние библиографии по всем вопросам сибиреведения, явится базой научного планирования работы над библиографией региона. В составлении указателя принимают участие Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, ГПНТБ СО АН СССР, Хабаровская краевая библиотека и другие крупнейшие библиотеки Сибири и Дальнего Востока. Возглавляет и координирует работу по составлению пособия группа региональной координации ГПНТБ СО АН СССР. Организационный период работы по составлению указателя почти завершен. Подготовлена, размножена и разослана для обсуждения основная документация – проспект издания и методическое письмо, достигнута договоренность между библиотеками-участницами по вопросу

о распределении обязанностей, определена последовательность процессов, подготовлены к изданию три предварительных списка учебных библиографий для выявления дополнений по фондам библиотек Сибири и Дальнего Востока. В настоящее время библиотеки заканчивают работу по выявлению материала и приступили к обследованию его *de visu* и к аннотированию.

А. В. Суворова внесла следующие предложения: создать на основании собранных материалов синхронистические таблицы и с помощью подробных рубрик отразить в них историю сибирской библиографии за все годы ее существования в многоотраслевом аспекте; ввиду того, что библиографические работы, опубликованные в местной печати, учитываются в «Библиографии советской библиографии» не полностью, издавать ежегодные бюллетени, содержащие критические обзоры библиографии Сибири и Дальнего Востока. Такие обзоры обеспечат и информацию о новых пособиях, и продолжение «Библиографии библиографий Сибири и Дальнего Востока». Анализ вышедших изданий будет способствовать повышению качества сибирской библиографии.

Координационный совет одобрил деятельность Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина и ГПНТБ СО АН СССР по составлению «Библиографии библиографий Сибири и Дальнего Востока», отметил продуманность в организации работы, правильность основных методических решений, поддержал предложение о создании синхронистических таблиц и издании ежегодного бюллетеня по библиографии Сибири и Дальнего Востока.

<...>

Одной из функций координационного совета, предусмотренных «Положением о координации деятельности научных библиотек Сибири и Дальнего Востока по библиографии региона», является утверждение сводного перспективного плана развития библиографии Сибири и Дальнего Востока. Проект плана на 1967–1970 гг., подготовленный группой региональной координации на основании присланных библиотеками материалов и представленный на рассмотрение совета, включает 114 работ и отражает издательскую деятельность 23 библиотек Сибири и Дальнего Востока. На заседании отмечалось, что, хотя в проекте плана предусмотрено развитие всех видов библиографии по многим отраслям сибиреведения, определить,

какую роль сыграет выполнение плана для ликвидации «белых пятен» в сибирской библиографии, можно будет только после выхода «Библиографии библиографий Сибири и Дальнего Востока». Координационный совет считает возможным положить проект в основу сводного перспективного плана с учетом замечаний, сделанных при обсуждении.

Совет отметил правильность направления работы по координации деятельности научных библиотек Сибири и Дальнего Востока, приступивших к созданию библиографии региона, и рассмотрел вопрос о примерной повестке дня очередного заседания в 1968 г.

Справка об итогах проверки содержания работы группы региональной координации

*[Приложение к протоколу заседания секции библиографии
Ученого совета ГПНТБ СО АН СССР от 31.01.68.]*

Работа группы региональной координации ведется по двум темам.

1. Составление указателя «Библиография библиографий Сибири и Дальнего Востока».
2. Изучение проблемы «Эффективность библиографической информации».

Обе темы начаты были в конце 1966 года, по данным проспекта, 1-я тема должна быть закончена и указатель должен быть сдан в печать в IV кв. 1968 года. По 2-й теме документации, определяющей сроки окончания работы, нет.

Если проанализировать итоги работы, начиная с 1 января 1967 года, то можно сказать следующее.

1. **Составление указателя «Библиография библиографий Сибири и Дальнего Востока»** решением научной конференции по библиографии региона было задумано как совместная работа Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, ГПНТБ СО АН СССР, Хабаровской краевой библиотеки, Научных библиотек Томского и Иркутского государственных университетов и крупнейших библиотек Сибири и Дальнего Востока, степень участия которых определена в Проспекте.

Если сравнить по отдельным процессам, что было сделано в 1967 г. и что запланировано на 1968 год, то такое сравнение можно представить в следующей таблице:

Содержание работы	Ед. учета	Сделано в 1967 г.		Планируется на 1968 г.		За 2 года
		объем	затрач. время	объем	необх. время	
Разработка и обсуждение документации	стр.	25 с.	44 ч. 30 м.	—	—	Проспект был сост. Озеровой (ГПБ)
Выявление дополнений за 1962–1965 гг., 1967 г. Обследование БСБ и распечатка	карт.	1336 карт.	161 ч.		16 ч.	177 ч.
Обследование кн. легописей					386 ч.	386 ч.
Обследование библиографий 2-й степени для выявления дополнений, сверка присланных дополнений					41 ч.	41 ч.
Организация и ведение контрольной картотеки	карт.	3600 карт.	44 ч. 15 м.			44 ч. 15 м.
Учет выявленного материала				1200 назв.	175 ч.	175 ч.
Подготовка к печати рабочих списков, учетных библиографий	стр.	ч. 1 – 219 с. ч. 2 – 280 с. ч. 3 – 140 с.	272 ч.	ч. 2 – 280 с.	50 ч.	322 ч.
Рассылка раб. списков ч. 1 и 3			19 ч. 15 м.			19 ч. 15 м.
Просмотр и аннотирование	назв.	1922	1352 ч. 40 м.	1700	1140 ч.	2492 ч. 40 м.
Выписка шифров	"-	2973	138 ч.	1700	85 ч.	223 ч.
Заполнение требований на получение л-ры	"-	1340	122 ч. 35 м.	1700	170 ч.	292 ч. 35 м.
Редакция проаннотированного материала	"-	1469	404 ч. 15 м.	2100	700 ч.	1104 ч. 15 м.
Командировка в Москву и Ленинград			164 ч.			164 ч.
ИТОГО			2725 ч. 10 м.		2763 ч.	5488 ч.

Следует помнить, что <...> названий этого указателя было в готовом виде прислано из Ленинграда, из Гос. публичной б-ки

им. С.-Щедрина, и притом материала, частично аннотированного, о чем было оговорено в Проспекте.

За группой региональной координации степень участия была закреплена по координации и сбору от библиотек-участниц **описанного и проаннотированного** материала, описания и аннотирования только разделов «Общесибирские источники» и «Западная Сибирь» за все время до 1968 г., а «Восточной Сибири» только за 1961–1968 гг., систематизация, унификация, составление вспомогательного аппарата, редактирование и издание.

Исходя из этого, 5488 ч./часов – время, достаточное для того, чтобы эта работа была закончена в установленные Проспектом сроки (конец 1968 года).

Тем более, что основная работа в 1968 году будет заключаться в аннотировании и редактировании уже собранного материала. Как указано в Проспекте (стр. 25): «одновременно с описанием и аннотированием материала должна начаться его систематизация».

Даже если бы группой координации этот пункт Проспекта не был выполнен, то по нормам на систематизацию 3 600 названий необходимо всего 124 часа. Остается заключительный процесс – составление вспомогательного аппарата, который также не требует больших затрат рабочего времени.

М. И. Кирсанова⁷. О выполнении резолюции научной конференции библиотек Сибири и Дальнего Востока по вопросам координации их деятельности (15–17 окт. 1968 г.)

*[Доклад на заседании дирекции ГПНТБ СО АН СССР 06.02.1969 г.
Архив ГПНТБ СО АН СССР, д. 241, л. 48,55.]*

15–17 октября 1968 г. в Новосибирске состоялась первая научная конференция по координации основных направлений деятельности научных библиотек Сибири и Дальнего Востока.

В работе конференции приняли участие представители 50 специальных библиотек региона, а также ряда центральных библиотек и других учреждений Москвы и Ленинграда.

Объективная необходимость координации деятельности научных и специальных библиотек Сибири и Дальнего Востока заключалась в том,

чтобы обеспечить развертывание работы на основе общих принципов, проследить общие цели и определить, как наилучшим образом, совместными усилиями добиться общей цели: наиболее полного, оперативного и экономически оптимального удовлетворения читательских запросов.

Только совместная координированная деятельность библиотек может в современных условиях обеспечить необходимый уровень библиотечно-библиографического обслуживания науки, экономики и культурного строительства региона. <...>

Что касается другой совместной работы над «Библиографией библиографий Сибири и Дальнего Востока», то и там имеются как достижения от координации усилий библиотек-участниц, так и свои недостатки и упущения: в группу координации отдела научной библиографии были присланы материалы, также содержащие ряд отступлений от принятой совместно методики, и это потребует дополнительных усилий по унификации всех этих материалов. Следует отметить также, что эта совместная работа, конец которой был ограничен 1967 годом, неоправданно затянулась в группе координации. Необходимо подумать этой группе и над отбором материала в картотеке указателя, уже насчитывающем 7000 названий, хотя в проспекте объем работы был определен в 30 печ. л. <...>

Самоотчет [Г. А. Озеровой] на методсовете отдела

[Отчет написан от руки на 3 л.]

По плану издания серии «Б-фия краеведческой б-фии» часть II должна была заканчиваться выпусками: 8 – Общесибирские источники и Зап. Сибирь; 9 – Вост. Сибирь; 10 – Д. Восток. Всего 25 а. л. на 4 года.

Два года назад (в конце 1966 г.) поступило предложение от ГПНТБ СО АН СССР (Новосибирск) о совместном издании сводного тома «Б-фии краеведч. б-фии Сибири и Д. В.», с привлечением к работе крупнейших научных б-к Сибири и Д. В. **Общий объем 30 а. л. Срок – конец 1968 г.**

(ГПНТБ СО АН СССР является методическим и координационным центром для сибирских и д(альне)восточных б-к).

Что они просили от ГПБ, и на что мы согласились:

1. Разработать метод. материалы для участников работы.
2. Предоставить в общее пользование весь наш рабочий аппарат (картотеку) по Сибири и Д. В.
3. Дать полные описания с аннотациями на материалы Вост. Сибири (ориентировочно в объеме 14 а. л.).

ГПНТБ СО АН СССР, вместе с б-ками-участницами, взяла на себя следующее:

1. Организацию сбора материалов от б-к-участниц.
2. Дополнение материалов ГПБ до 1968 г.
3. Описание и аннотирование материалов по Зап. Сибири и общесибирских источников от начала до 1968 г.
4. Организацию и редактирование всего материала.
5. Издание сводного тома «Б-фия краеведч. б-фии Сиб. и Д. В.».

Хабаровская краевая, б-ка взялась за описание и аннотирование материалов по Д. В. от начала до 1968 г.

В процессе работы ГПНТБ СО АН СССР столкнулась с трудностями получения материалов от местных б-к и увеличением общего объема издания. Поэтому окончание подготовки к изданию, редактирование и выход в свет было перенесено на 1969 г.

Наш план и сроки остались в прежней силе, надо было закончить свою долю к 1969 г.

Что нами сделано за эти два года?

1. Разработаны метод. материалы (Положение и инструкция) в помощь б-кам-участницам (1,75 а. л.), изданы на ротапринте.
2. Подготовлена картотека материалов по Зап. Сибири и общесибирским источникам и организовано ее копирование для ГПНТБ СО АН СССР.

Составлены предварительные списки библиографий по Д. Востоку (5 а. л.) и Вост. Сибири (12 а. л.).

Таким образом, только **предварительных** материалов нами было составлено в объеме **более 20 а. л.**

Все это было в ГПНТБ дополнено (до 1968 г.), подредактировано и издано на ротапринте как пособия для дальнейшей работы по сверке с фондами научных б-к Сибири и Д. Востока и дополнений местными материалами. На местах эти списки уже используются как основа для создания краеведческих библиографий 2-й степени.

3. Раздел «Вост. Сибирь» (14 а. л.) должен быть представлен нами в виде никак не систематизированных карточек с описаниями и аннотациями. Такой порядок объясняется тем, что они будут в ГПНТБ слиты с дополнениями за 1961–1967 гг. и распределены по отраслевым отделам б-фии.

Из многолетнего опыта установлено, что аннотированные описания краеведческих б-фий **вмещаются по 100 на 1 а. л.** Таким образом, надо представить 1400 аннотированных описаний, чтобы получить запланированные 14 а. л. Аннотации составляются по схеме, принятой во всех выпусках «Б-фии краеведч. б-фии».

В моей картотеке 1600 назв., которые следует перепечатать на карточки очень точно и аккуратно, т. к. всякая правка в тексте (почти без интервалов) приведет к мазне. Поэтому часть аннотаций переносится в машинописный текст, с которого легче будет печатать.

До 350 карт. написаны от руки и переданы в ГПНТБ как образец для примерной систематизации и приведения всех материалов к единообразию (черновики остались для учета).

За время печатания будут досматриваться материалы, не полученные до сих пор (из фондов ГПБ) по разным причинам, а также присылаемые с мест в качестве дополнений и общесибирские источники, попавшиеся попутно в процессе работы.

Для возможной издательской доработки в плане 1969 г. отведено 225 ч.

Всего по норме 150 ч. на а. л. затрачено (учитывая и декабрь) 1850 ч. из 2100 запланированных.

13/ХП 68 г. Г. Озерова

И. И. Михлина – Г. А. Озеровой. 25.04.69

[Письмо на 2 л. от руки. Ответа Озеровой нет.]

Уважаемая Галина Александровна!

В связи с тем, что с конца марта этого «года» я работаю главным библиографом сектора региональной координации, Т. М. Пачевский⁸ передал мне Ваше письмо по поводу работы над «Библиографией библиографии Сибири и Дальнего Востока».

Сейчас ею непосредственно занимается редактор нашего сектора Л. С. Панкратова. Она приехала к нам из Алтайской краевой библиотеки, имеет опыт работы по краеведческой библиографии и, хотя работает недавно (с февраля этого года), но методикой овладевает неплохо.

Руководить этой работой теперь буду я. Правда, у меня есть еще ряд функций, поэтому, вероятно, много времени уделять этой работе я не смогу.

Я. Г. Ханинсон тоже теперь вошел в наш сектор. Чувствует он себя лучше, но пока работает на полставки. Возможно, что и он сможет выделить какое-то время для участия в этой работе.

Выход из печати «Библиографии библиографии» намечен на 1971 г. Объединение всех частей, редактирование и подготовку к печати, очевидно, будем проводить в 1970 г. У нас еще много работы по выявлению и аннотированию материалов по нашей части библиографии. Хабаровцы обещают где-то в середине этого года прислать свою часть.

Так что если Вы пришлете материалы по Восточной Сибири, как Вы предполагаете, в июне этого года, нас это вполне устроит.

Спасибо за заботу о моих делах. Моя диссертация уже рекомендована к защите. Защита, вероятно, будет в мае или июне.

С уважением, И. Михлина. 25/IV 69 г.

И. И. Михлина – Г. А. Озеровой. 14.12.69

[Письмо на 4 л. от руки.]

Уважаемая Галина Александровна!

Получила Ваше письмо^{*}. Большое спасибо, как говорят, «на добром слове».

Я действительно перешла в другой отдел и занимаюсь теперь не только библиографией (но и библиографией)** . Наш сектор коор-

^{*} Письмо Г.А. Озеровой утрачено.

^{**} Так в тексте.

динации теперь имеет более широкие функции: мы занимаемся координацией не только в области библиографии, а вообще по всем направлениям. И входим мы теперь в состав научно-методического отдела. Я. Г. Ханинсон перешел туда вместе со мной. Мы забрали с собой всю общесибирскую координацию в области краеведческой библиографии, работу по проблеме «История книги, библиотечного дела и библиографии в Сибири» (ею занимается Ханинсон) и библиографию 2-й степени, как «орган» координации. Очевидно, и ежегодники по библиографии 2-й степени будет делать наш сектор. Так что нашей общей работой по-прежнему занимаюсь я. У нас в секторе еще один человек на этой работе (вернее, она непосредственно ею занимается, а я – ей помогаю и «руковожу», насколько хватает времени). Это редактор Людмила Серафимовна Панкратова. Она опытный библиограф-краевед, проработала несколько лет в Алтайской краевой библиотеке, теперь, уже год, у нас. Она тоже перешла вместе с нами. Кажется, я Вам о ней писала.

Как видите, совсем «отлучить» меня от библиографии невозможно, где бы я ни была, я теперь уже настолько библиограф, что не могу им не быть, так же как, например, не могу вдруг начать разговаривать вместо русского языка, по-татарски.

С «Библиографией библиографии» дела обстоят так. Нашу часть мы еще не кончили аннотировать. Еще довольно много материала за 66–68 гг. Над ними мы и работаем. Хабаровск свою часть нам прислал: 2 ящика карточек, один из них – дополнения хабаровчан. Но, к сожалению, весь их материал придется заново просматривать и – почти весь – аннотировать, т. к. в аннотациях не всегда соблюдены все наши требования. Это значительно увеличит объем работы, но ничего не поделаешь. В Хабаровске изменился работник на этом участке, выполняла работу девочка не очень опытная, так что тут ничего не попишешь. Все же мы надеемся в течение 70–71 гг. указатель закончить. <...>

Летом 70 г. намечаем командировку Панкратовой в Ленинград, для аннотирования материалов, которые нам не присылают по МБА. Так что, если все это состоится, Вы с ней познакомитесь.

Вот так обстоят наши дела, и таковы наши планы. <...> И. М.

Г. А. Озерова – И. И. Михлиной. 5.01.70

[Черновик письма от руки карандашом.]

Здравствуйте, уважаемая Ирина Ильинична!

Отправляю Вам 1-й экз. Вост. Сиб., а 2-й пока оставляю на случай приезда В. А. Николоаева). Тогда мы вместе посмотрим его и, если Вы не возражаете), а он захочет, можно было бы отдать этот экз. ему для постепенного редактирования).

Всего получилось 450 стр. с дополнениями). Опис. напечатаны по формату каталожной карт., как было договорено когда-то. Предполагалось разрезать их для слияния с другими мат-лами, поэтому алф. порядок в них не выдержан и повторяется по несколько раз, особенно в дополнениях.

Часть назв. оказалась относящаяся к Сиб. в целом, но т. к. они уже были просмотрены, я их не выключила.

Ряд опис. не найденной лит-ры дан со ссылкой на источник вместо аннотации, а несколько назв. приведены даже без такой ссылки, просто на всякий случай, раз уж они каким-то образом стали мне известны.

Обозначения для систематизации), сделанные карандашом, довольно приблизительны и условны. В них не всегда выдержаны единообразие и соподчинение понятий и сами понятия выражены то в виде конкретных предметов (как это принято для краеведч. работ), то в виде научных дисциплин (как это употребляется в отраслевой региональной б-фии). Так получилось, потому что трудно определить раздел, не имея перед глазами схемы со всеми ее рубриками), а это, мне кажется, будет, когда соберется и грубо сгруппируется весь мат-л.

Я часто употребляю определение – «Компл.», т. е. «Комплекс». Оно, на мой взгляд, подходит в данном случае больше, чем «Общий отдел».

Часто систематическое слово (так же, как и аннотация), не соответствует заглавию статьи, при которой находится список лит-ры. Это может вызвать сомнение, но на деле так оно и бывает. На это я специально обращаю внимание в Метод. мат-лах (раздел Аннотирование).

<...>

Г. Оз. 5/1 70 г.

Приписка: Письмо вложено в бандероль с 1-м экз. «Вост. Сибири».

И. И. Михлина – Г. А. Озеровой. 17.02.70

[Письмо отпечатано на машинке на бланке ГПНТБ СО АН СССР.]

Главному библиографу
Государственной публичной библиотеки
им. М. Е. Салтыкова-Щедрина
Г. А. Озеровой.

Уважаемая Галина Александровна!

Отвечаю сразу на два Ваших письма: мне и Т. А. Воробьевой (которое она мне передала). Извините за задержку с ответом: виноват грипп, который не миновал и нас.

«Восточную Сибирь» получили. Большое спасибо. Все сверили, отсеяли, как Вы и предлагали, мелкие пристатейные списки. Ваши материалы мы разрезали и наклеили на карточки, а затем влили в общую картотеку, так что ссылаться при переписке на страницы не удастся. Будем, в случае необходимости, ссылаться на отдельные названия (тем более что и у Вас есть алфавитная картотека).

Я уже писала Вам, что сейчас мы занимаемся аннотированием материалов за 1966–1968 гг. Осталось довольно много. Кроме того, материалы, присланные хабаровской библиотекой, в довольно большой части придется поднимать заново, уточнять и дополнять аннотации. Сроки окончания работы теперь, очевидно – 1971 г., раньше не успеем. Вы знаете, что в основном занимается этой работой Л. С. Панкратова, у меня и у Ханинсона времени на нее остается мало.

Объем указателя, видимо, будет 40–45 п. л. Мы стараемся отсеивать, но все равно объем остается большой, т. к. в ходе работы библиотеки прислали много дополнительного материала. Окончательно объем определится, конечно, в конце работы.

Редактором указателя остается В. А. Николаев.

Вопросами систематизации мы сейчас вплотную не занимаемся. Определяем только грубо отдел. В дальнейшем, когда мы начнем окончательную систематизацию, возникнет, как уже сейчас видно, много вопросов. Надеемся на Ваши советы и помощь.

Кажется, ответила на все Ваши вопросы.

Пишите. Всего хорошего.

С уважением И. Михлина

Г. А. Озерова – И. И. Михлиной. 23.02.70

[Черновик от руки карандашом.]

Дорогая Ирина Ильинична!

Спасибо» за письмо и ответы на все мои вопро«сы» [зачеркнуто]. Они возникли в связи со слухом о Вашем» отходе от «Б-фии [б-фии] Сиб.», но уже из предыд«ущих» писем (Вашего и Г. А. Вороб«ьевой») мне почти все стало ясно, а, главное, что работа по-прежнему в Ваших руках. Теперь я спокойна.

Очень благодарна за сб«орник» «Из ист«ории» кн«иги»...»⁹ Помоему, он получил«ся» удачным. Никакой лишней болт«овни», все деловито, насыщено факт«ическим» мат-лом и действит«ельно» нужно. Читаю его с интересом. <...>

Всего доброго Г. О. 23/II.

**Л. С. Панкратова – Г. А. Озеровой.
Начало января 1971 г.**

[Письмо на 2 л. от руки, без даты.]

Дорогая Галина Александровна, здравствуйте!

Спешу ответить на Ваше письмо. Большое спасибо, что не забываете *.

<...> Работа моя шла своим чередом, а человека, который бы мог занять место вместо Ханинсона, не могли найти. Здесь была долгая история: урезали ставку (поэтому подходящего нельзя было взять), потом все-таки ставку восстановили, и тогда уже начали искать.

Уговорили Алису Николаевну Лебедеву из областной библиотеки, зав«едующая» сектором краеведения, библиограф. Теперь она будет заниматься историей книги и моей работой параллельно.

Как Вы поймете из ее письма, работой моей она занялась вплотную, начала систематизировать собранный материал. Человек она старательный, опытный. Мне же остался небольшой процент для аннотирования, просмотр летописей рецензий, бюллетеней ГПНТБ.

* Письмо Г.А. Озеровой утрачено.

В общем, Галина Александровна, мы планируем закончить эту работу к концу года, имея в виду и составление вспомогательных указателей.

В 1972 г. планируется издание.

Намечена командировка к Вам в Ленинград на конец этого года. Я думаю, что пока практически помощи не требуется, спасибо за участие.

Работу мы форсируем. Будем писать Вам письма, советоваться. А там будет видно. Николаеву, наверное, нет смысла пока писать. Как Вы сами думаете? Галина Александровна, пишите свои мысли и соображения на этот счет.

И все-таки у меня будет к Вам огромная просьба.

Наша библиотека (ГПНТБ) в целях координации запланировала провести в г. Хабаровске в августе совещание по теме **«Координация информационно-библиографического обслуживания ученых и специалистов в Сибири и на Дальнем Востоке»**, где я должна выступить с докладом, типа сообщения, на тему **«Опыт координации библиотек при составлении библиографии библиографий Сибири и Дальнего Востока»**. Конечно, какой-то материал у меня есть, набирается, но я все-таки, как Вы сами знаете, была последней. Я не знаю совершенно о 1-м этапе работы, не сохранилось никаких бумаг. Единственное – в Проспекте и Методическом письме в разделе «Источники» сказано, что базой для выявления материалов о Сибири и Д. Востоке служит рабочая картотека Гос. публ. б-ки им. Салтыкова-Щедрина. Я не знаю предыстории этого дела. Галина Александровна, если сможете, вернее найдется время, то напишите. Ведь начинала все Суворова, и многое у нее осталось просто в голове, без всяких бумаг, т. к. она непосредственно сотрудничала с Вами.

Я, конечно, отбивалась от этого выступления, говорила, что работа требует конца. Но мне было сказано, что речь идет не о конечном результате, а о **координации**.

От Михлиной сохранилась справка «О доле участия б-к», но этого недостаточно. Вот, пожалуй, у меня пока все.

Я считаю, что рабочая обстановка у нас нормальная, если ничего не случится, работу мы должны завершить.

Сейчас вместо Михлиной зав^едующая сектором Мальцева Ася Алексеевна¹⁰, бывшая зам^еститель^ь директора Читинской обл. б-ки, в прошлом она библиограф, но сейчас в основном занимается методической, координационной работой. <...>

С уважением. Панкратова.

Г. А. Озерова – Л. С. Панкратовой

[Черновик ответа Озеровой на 1 л. от руки карандашом. Без даты.]

Дор<огая> Людм<ила> Сер<афимовна>, Ваши новости о тов<арище>, пришедшем работать в сектор и о сроках оконч<ания> всей работы, меня порадовали. Хорошо также, если Вам удастся приехать в Л-д. Вероятно, к этому времени накопится множество разн<ых> вопр<осов>, которые проще будет разрешить при личной встрече.

Относит<ельно> Вашего сообщ<ения> на Хабар<овском> совеща<нии> могу только посоветовать внимательно прочесть «Положение» о совместной работе, «Перспектив» работы и «Метод. письмо...» Эти 3 документа определяют с полной ясностью участников работы, их обязанности и сроки выполнения своей доли каждым. Для согласования этих докум<ентов> приезж<ала> я в ГПНТБ (1966 г.). Затем приезжали в Л-д Ханинсон и Суворова. Все было изд<ано> (ротапринт) в ГПНТБ и разослано всем науч<ным> б-кам Сиб. и Д. В. Удивительно, что Вы ничего не могли найти, кроме упом<инания> о моей картотеке в разделе «Источники». Посмотрите стр. 10–15 «Метод. письма». Там даже раздел спец<иально> называется «Участники работы и координа<ция> их деят<ельности>». Последующие разделы...

Мое мнение, что для данного случая надо говорить о координа<ции> не столько с ГПБ, сколько с б-ками Сиб. и Д. В. Помоему, это должно быть основным. Тогда Вы покажете организующую и руководящую роль ГПНТБ на территории такого огромного р-на как Сибирь. Что же касается ГПБ, то о координа<ции> с ней достаточно сказать столько, сколько есть в упомянутых мною докум<ентах>, и больше я не останавливалась бы на этом, т. к. мы свои обязат<ельства> выполнили, а ГПНТБ – нет, и т<аким> обр<азом> Вы поставите себя в неловкое положение.

«Опыт координации б-к при составлении»

“Б-фии б-фии Сиб. и Д. В.”»

[План выступления Л.С. Панкратовой, составленный Г. А. Озеровой.]

1. Координа<ция> ГПНТБ и ГПБ ясно определена документами (Положение, Метод. письмо и Перспектив).

2. На этом совеща<нии> интерес будет представлять вопрос о координа<ции> между ГПНТБ и б-ками Сиб. и Дал. В., а не с ГПБ.

3. Это тоже определено теми же документами, но в более общей форме, а дальнейшее – уже практика, которой я не знаю.

[Записи на отдельном листке]

Последующие разделы конкретизируют установленные обязанности. Остается только проверить их фактическое выполнение. Там все разработано вплоть до сроков, из которых последний – конец 1968 г.

Отношения с ГПБ протекали нормально. Свои обязательства ГПБ выполнила в установленные сроки, так что об этом говорить особенно нечего. А вот характерными являются отношения ГПНТБ с б-ками Сиб. и Д. В. Здесь можно показать преимущества и необходимость координации, но в то же время, ее сложности и затруднения, которые привели (помимо смены исполнителей) и руководства к значительной задержке (вместо 1969 г. – 1972 г.)

А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 7.01.71

[Письмо на двух сторонах л. от руки.]

Уважаемая Галина Александровна!

Мы получили Ваше письмо от 28.XII.70. Спасибо за теплое поздравление, в свою очередь поздравляем Вас с Новым Годом, желаем хорошего здоровья, творческих успехов и всяких благ.

Должна Вам представиться: Лебедева Алиса Николаевна, главный библиограф сектора координации, непосредственно занимаюсь работой над «Библиографией библиографии Сибири и Дальнего Востока» вместе с Людмилой Серафимовной.

К работе своей я приступила недавно (с 15 дек. 1970 г.); начала систематизацию материала. Сейчас занимаюсь разделом «Общей библиографии». По ходу работы возникает много вопросов, связанных с отбором материала и со схемой его расположения.

Хотелось бы знать Ваше мнение по следующим вопросам:

1. Раздел **«Общая библиография»** предполагается систематизировать по схеме:

Библиография литературы универсального характера.

Каталоги библиотек.

Указатели местной печати.

Каталоги книготорговых и издательских организаций.

Указатели изданий научных учреждений и организаций.

Указатели местных периодических изданий.

Указатели содержания местных периодических изданий.

Биобиблиография.

Считаете ли Вы, что выделение топографических рубрик обязательно во всех этих разделах, или следует ориентироваться на количество материалов? [Между строк вписано рукой Озеровой: «Конечно, в зависим^{ости} от колич^{ества} одни рубрики будут слиты, а др^{угие}» и совсем уничтожены».]

Среди материалов имеется довольно значительное количество указателей библиографических источников (типа: Азадовский М. К. Обзор библиографии Сибири. 1920).

Может быть имеет смысл собрать их в конце раздела «Общая библиография» под рубрикой «Библиография библиографии».

[На полях запись Озеровой: «Это библиография [второй степени], т. е. один из **источников**. Они будут даны или в конце или в предисловии»].

По поводу отбора материалов. Мы имеем в некоторых разделах части «Отраслевая библиография» огромное количество прикнижной и пристатейной библиографии, особенно в разделе «География. **Геология**». Нам кажется, что при достаточном количестве отдельных библиографических пособий по теме мы должны очень жестко подходить к отбору прикнижных и пристатейных материалов, особенно к библиографии в подстрочных примечаниях, насыщенной архивными материалами. Согласны ли Вы с нашим мнением? [На полях запись Озеровой: «Подстр^{очную} б-фию вообще не берем. То же в отнош^{ении} б-фий при преоб^{ладании} арх^{ивных} и иностр^{анных} мат^{лов}»].

Будем Вам очень благодарны за эту небольшую консультацию, думаем, что вопросы по ходу работы будут возникать часто, вероятно, часто будем и обмениваться письмами.

Заранее благодарю за советы.

С уважением А. Лебедева.

7.I.1971.

А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 29.04.71

[Письмо на 2 л. Машинопись.]

7/46

29 апреля 1971 г.

№ 700-77

Главному библиографу Гос. публичной
библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина
Г. А. Озеровой

Уважаемая Галина Александровна!

Поздравляю Вас с праздником Первого Мая, желаю здоровья и счастья, а также успехов в нашей совместной работе по библиографии библиографии Сибири и Дальнего Востока.

Работа с ней, хоть и не слишком быстро, все же вперед продвигается, во всяком случае надеемся закончить в 1971 г. систематизацию и в начале 1972 года дать Вам указатель на редакцию. Сейчас заканчиваем досматривать разного рода «хвосты», тогда и Людмила Серафимовна [Панкратова] сможет подключиться к систематизации материала.

Нам в этом же (1971) году предстоит сделать 1-й выпуск текущего ежегодника «Библиографии библиографии Сибири и Дальнего Востока» за 1969 год. Пока что только собираем для нее материал (на основе обязательного материала) [по-видимому, имеется в виду «обязательный экземпляр»], а осенью будем с ней работать вплотную.

Людмила Серафимовна занимается сейчас своим сообщением на Хабаровском координационном совещании (авг. 1971 г.) «Опыт координации в работе библиотек при составлении “Библиографии библиографии Сибири и Дальнего Востока”»; уже закончила черновой вариант доклада и сейчас кое-что в нем дорабатывает ¹¹. Она Вас тоже поздравляет с праздником, привет свой передает и желает всего наилучшего. <...> [Далее Лебедева обращается за советом по составлению ретроспективной «Библиографии истории книги, библиотечного дела и библиографии Сибири и Дальнего Востока». Ответ Озеровой касается этой работы.]

А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 13.06.71

*[Письмо написано от руки на бланке ГПНТБ СО АН СССР.
Совет по координации деятельности научных и специальных
библиотек Сибири и Дальнего Востока.]*

7/45

№ 700-98

Уважаемая Галина Александровна!

Получила тезисы Вашего доклада на Хабаровской конференции; они будут опубликованы без изменений. Из Ваших тезисов ясно, что Ваш доклад и сообщение Людмилы Серафимовны [Панкратовой] не дублируют друг друга.

Я очень благодарна Вам за письма и советы относительно работы над «Библиографией истории книги, библиотечного дела и библиографии Сибири и Дальнего Востока» и непременно ими воспользуюсь, когда вплотную приступим к этой работе. Командировка же в Ленинград сейчас осуществлена быть не может, т. к. сейчас мы все заняты подготовкой к Хабаровской конференции. Вероятно, можно будет приехать в Ленинград для работы над «Библиографией истории книги...» только осенью или зимой. Я надеюсь увидеться с Вами и поговорить обо всем подробно на конференции в Хабаровске.

Хочу объяснить с Вами по поводу редакции «Библиографии библиографий Сибири и Дальнего Востока». Я, наверное, просто не так выразилась. Речь идет о том, что перед окончательной редакцией В. А. Николаева мы должны будем представить работу Вам, как нашему руководителю и участнику в составлении этого указателя. Ну, и Вы, вероятно, сделаете тоже ряд замечаний. Вот что мы имеем в виду. Привет от Людмилы Серафимовны.

С уважением А. Лебедева.

13.VI.1971.

Н. С. Карташов – Г. А. Озеровой. 12.10.71

[Письмо на бланке ГПНТБ СО АН СССР. Машинопись.]

№ 100-1553

12 октября 1971 г.

Главному библиографу ОНИРБ ГПБ
им. М. Е. Салтыкова-Щедрина
тов. Озеровой Г. А.

Уважаемая Галина Александровна!

Примите нашу искреннюю признательность за активное участие в Хабаровской научно-практической конференции и благодарность за творческое сотрудничество в большой и важной работе по библиографии библиографии Сибири и Дальнего Востока.

На интересующие Вас вопросы сообщаем следующее.

Работа запланирована к окончанию на 1972 год. В ГПБ им. Салтыкова-Щедрина для чтения и доработки указатель должен быть представлен в июле 1972 года.

Работа выполняется в секторе координации Научно-методического отдела ГПНТБ СО АН СССР.

Исполнители: гл. библиограф сектора координации А. Н. Лебедева и редактор Л. С. Панкратова.

С уважением.

Директор ГПНТБ СО АН СССР

к. п. н. (Н. С. Карташов)

Т. А. Воробьева – Г. А. Озеровой. 06.09.71

[Письмо на бланке ГПНТБ СО АН СССР. Машинопись.]

Глубокоуважаемая Галина Александровна!

Высылаю Вам обещанный материал о ходе выполнения Сводного перспективного плана деятельности научных и специальных библиотек Сибири и Дальнего Востока на 1971–1975 гг. по библиографии региона в первом полугодии 1971 г.

Как закончилось Ваше путешествие по Сибири и Уралу?

Мы подвели итоги работы конференции и начинаем готовиться к очередной.

С уважением. Т. Воробьева

Г. А. Озерова – Т. А. Воробьевой. 05.11.71

[Ответ Озеровой на обеих сторонах письма, от руки карандашом.]

Ув(ажаемая) Т(атьяна) А(лександровна), я вот только что приступ(ила) к работе после всех моих командир(овок) и отпуска ¹², потому с таким опозд(анием) благодарю Вас за присл(анные) мат-лы. Езд(ила) я по Уралу хорошо и повидала много интересного, но только не в плане краеведч. б-фии. Общая беда – недостаточное внимание к ней, катастрофическая смена кадров и легкомысл(енное) отн(ошение) к взятым обязательствам. <...>

Я как-то запуталась – в чьем персонально ведении находится наша «Б-фия краеведч. б-фии С. и Д. В.»? Я считала, что руководит сект(ором) координ(ации) (за которым, видимо, продолжает оставаться эта работа) – А. В. Полонская ¹³, но из мат(ериал)ов конфер(енции) узнала, что она более высокий начальник – зав(едующая) всем научно-метод(ическим) отделом. А кто же возглавляет сект(ор) координ(ации)? Буду очень благодарна, если Вы просветите меня на этот счет.

Передайте, пожалуйста, привет моим соавторам, Алевтине Всеволодовне, Асе Алексеевне и – при случае – Николаю Семеновичу за скорый и точный ответ на мою просьбу и за хорошие слова, сказанные в мой адрес. Как известно – «в своем отечестве нет пророка», потому к отзывам со стороны (тем более со стороны такого авторит(ета) в биб(лиотечном) мире) у нас прислушиваются особо чутко. Всего Вам хорошего.

С уваж(ением). Г. Оз(ерова) 5.XI.71.

Т. А. Воробьева – Г. А. Озеровой. 14.11.71

[Письмо на двух сторонах л., от руки.]

<...> Работу, связанную с библиографией краеведческой библиографии Сибири, Николай Семенович хотел передать в наш отдел, т. е. отдел научной библиографии. Но это было, видимо, под впечатлени(ем) встреч и обсуждений в Хабаровске. Сейчас решение вопроса отложено. Так что библиография библиогр. Сибири по-прежнему находится в секторе координации научно-методического отдела. Руководила этим, отделом А. В. Полонская. В данный момент нет руководи-

теля отдела и нет руководителя сектором координации. Полонская от нас ушла в отделение ВАСХНИЛ, зав«едующей» библиотекой. Над библиографией по-прежнему работают Панкратова и Лебедева А. Н. <...>

**Л. С. Панкратова – Г. А. Озеровой.
Без даты. Получ. 29.04.72**

[1 л. от руки.]

Дорогая Галина Александровна!

Большое спасибо за письмо. Хорошо, что Вы присылаете дополнения к ретроспективной библиографии, ждем их, надеемся, что они попадут по адресу.

Что у нас, какие новости.

На днях сдали текущий указатель за 1969 год (450 назв.). При его составлении пользовались Вашими методичками и ориентировались на Вашу «Библиографию краевед. библиографии», особенно при составлении вспомогательных указателей. Но внесли кое-какие изменения: 1. Страницы библиографии указывали сразу после описания книги, как это делает «БСБ», это дает возможность избежать повтора, и, как нам кажется, создается более четкая характеристика самой библиографии; 2. В аннотациях сокращали слова, по новым правилам (ГОСТАм). Это уменьшит объем указателя.

Галина Александровна, хотели бы мы знать Ваше мнение на этот счет. Применимо ли это в ретроспективном указателе? <...>

С уважением. Панкратова.

Г. А. Озерова – Л. С. Панкратовой. 14.05.72

[Черновик ответа Озеровой на 1 л. от руки карандашом.]

1. Считаю, что «БСБ» делает неправильно, указывая в описании книги или статьи страницы только приложенной к ним библиографии. Эти стр<раницы>, вынесенные в начало аннот., четко определяют место б-фии и не дают никакого повтора, т. к. в опис. не должны присутствовать. Для «Ежегодника» это их дело, а для общей работы я не отступаю.

2. Сокращения по ГОСТУ обязательны для опис., а не для аннот. Многие изд. 2-й степени совсем избегают сокращений. Я не возражаю, только надо сделать единообразно и не потерять смысла.

3. Все силы уходят на «Ежегодник», а наша работа, между прочим, и так тянется 8 лет. Буду писать об этом Карташову.

Г. А. Озерова – Н. С. Карташову. 14.01.73

[Черновик письма от руки карандашом.]

1. О задержках, сроках, невыполнении взятого им обязательства по изд. работы.

2. О ее беспризорном состоянии и повторных объяснениях прежних положений.

3. О редакторах (Бученков¹⁴, Мамонтов, Шерба¹⁵, Суворова).

4. О приезде Алисы Николаевны.

14/I-73.

[План письма на отдельном листе.]

Вот и кончился 1972 г., в котором Вы, уважаемый Николай Семенович, обязались издать нашу совместную работу, но [зачеркнуто] вместо нее вышел ежегодник за 1969 г., т. е. продолжение того, чего еще нет на свете. А тем самым ретроспективный указатель отодвинут еще на неизвестное время. Главное, что, поверив Вашему слову, я снова, в который раз планировала на 1972 г. часы для издательской доработки своей части и снова напрасно. Вряд, ли мне разрешат переписывать их теперь на 1973 год. И где гарантия, что Вы не загрузите исполнителей еще какими-либо заданиями? Да и руководством на месте эта злополучная работа, как видно, не обеспечена. Поэтому многое приходится объяснять снова и снова, и я уже не вижу этому конца, а с приходом нового редактора предвижу новые осложнения.

Понимаю, что смерть Николаева нарушила все планы [зачеркнуто, неразб.] Алисы Николаевны сказала, что Вы предложили Бученкова и только в случае его отказа – Мамонтова. Против первого я решительно возражаю. Он не сделал ни одного серьезного указателя, Сиб. лит-рой и б-фией давно не занимается, никогда не касался б-фии [второй степени], ну и еще есть качества, которые,

при всем уваж(ении) к нему, нельзя не принять во вним(ание). Мамонтов – имеет хоть то преимущ(ество), что аккуратен и точен в исполн(ении) своих обязательств, а в связи с препода(вательской) деят(ельностью) и раб(отой) над докт(орской) дисс(ертацией), хорошо ориентирован в самой б-фической продукции (особенно краеведч.) и в методич. вопросах. Не знаю только, возьмется ли он за это дело, т. к. нагрузка у него до середины этого года предельная, а после – не знаю как. На мой взгляд, самым подход(ящим) ред(актором) была бы Сув(орова). Она знает сиб(ирский) мат-л, пережила и передумала всю методику, энергична и ухватиста, знакома с установками Ник(олаева) и вообще эта работа для нее не посторонняя. Вступительная статья, предполагаемая в расчете на Ник(олаева), никем кроме самого Ник(олаева), не может быть напис(ана) [пропущено, на другом листе приписка] <...>

Для этого изд. не обязателен **научный** ред(актор) и не нужна такая вводная статья, которую мы вправе были ожидать от Николаева. [продолжение на отдельном листе]

Достаточно одного делового вступления «От составителей». Хорошо, что А(лиса) Н(иколаевна) приехала, жаль только, что в конце года и без предупрежд(ения). Не все удалось для нее так организовать, как хотелось бы. Успели все же обсудить многое и придти к соглашению почти во всем. Жаль, что не раньше.

Если мое послание Вам не нравится, прошу извинить.

Все равно, в наступившем новом году желаю успеха во всем, задуманном Вами, новых интересных замыслов и сил для их осуществления.

С неизменным уваж(ением) Г. Озерова

А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой.
Поздравительная открытка с 8 марта 1973 г.

[Текста ответа нет.]

Без даты. Отмечено Озеровой: Ответ 18.III.73 г.

<...> Напишу несколько позднее, когда будут видны более или менее ощутимые результаты моей работы с нашим указателем. Я им занимаюсь сейчас много, но все же не так много, как хотелось бы: отрешиться от всего остального **совсем** не удастся. И тем не менее,

надеюсь выполнить нашу договоренность: закончить указатель к июню. Разговаривали с Карташовым по поводу Вашего приезда в Новосибирск для окончательного завершения работы: он тоже находит это нужным. Из некоторых его высказываний я поняла, что он получил от Вас письмо; мне он его не пересказывал. Там, вероятно, по поводу редакции было написано. Он снова наотрез отказался от научной редакции со стороны Суворовой и Мамонтова и сказал, что в таком случае (раз нет более компетентных лиц) не нужно научного редактора, а достаточно 2 рецензий. И еще сказал, что это Ваше предложение. Ну, раз Ваше – я пас. Пусть будет так. Где-то в марте напишу Вам обстоятельно. Еще раз от души поздравляю.

Алиса.

А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. Поздравительная открытка с 1 мая. Без даты

⟨...⟩ По поводу нашего указателя могу сообщить, что закончила систематизацию и сейчас занимаюсь окончательной редакцией на предмет описания. Работа очень трудоемкая, но какой-то просвет уже виден. Наверное, сделаем так: пришлем Вам рукопись (непронумерованную), одновременно дадим ее и на рецензию. Здесь у меня будет просьба к Вам: поговорите, пожалуйста, с А. В. Мамонтовым относительно рецензирования. Хотелось бы еще одного рецензента, но кого – ума не приложу, может быть, Вы посоветуете? Вступительную часть, наверное, надо написать Вам. Вот пока и все.

⟨...⟩ А. Лебедева. [Приписано] Панкратова.

На обороте приписано Г.А. Озеровой: Ответ 18.V.73.

Г. А. Озерова – А. Н. Лебедевой. 18.05.73

[Черновик письма от руки, карандашом.]

Здравствуйтесь, дорогая Алиса Николаевна. Спасибо Вам и Людмиле Серафимовне за хорошие пожелания. А я уже обеспокоилась вашим долгим молчанием. Подумала, что опять с головой ушли в какие-то отвлекающие дела. Оказывается – еще не совсем с головой.

Вероятно, сначала следует мне посмотреть рукопись и написать вступительную часть, а уж потом послать ее рецензентам [зачеркнуто].

На днях поговорю с Мамонтовым и, если он согласится, то после работы над рукописью, передам ему. Второй рецензент, вероятно, должен быть географ? Если так, то я обратилась бы в Ленинскую б-ку к В. В. Клевенской¹⁶. Только не помню – имеет ли она степень? А наверняка со степенью, да еще с докторской лучше всего подойдет В. В. Покшишевский (Москва)¹⁷. Точный адрес можно узнать через Московское географическое общество. Кстати, он может быть впоследствии хорошим оппонентом для Вас (запаситесь заранее). Но все таки Клевенская лучше. Она библиограф, редактор б-гии 2-й степени по физической географии и очень милый человек. Если ученая степень не обязательна, то я написала бы ей. Есть и в Л-де доктор, постоянный оппонент наших краеведч. диссертаций, автор учебников по экономической географии – Даринский¹⁸, но он [доктор] педагогических наук. Если все эти формальные данные не имеют значения, то я выбрала бы его и Мамонтова или Клевенскую и Мамонтова. А с кем Вы должны еще согласовывать эти кандидатуры и когда все это может быть?

... Г. Оз. 18/V 73.

А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. Без даты

[Ориентировочно 22.05.73.]

Дорогая Галина Александровна!

Получили и Ваши дополнения, и Ваше письмо с предложениями относительно рецензентов. Что касается дополнений, то часть их в указателе уже есть, остальные, очевидно, надо будет включить. Беспокоит меня то обстоятельство, что некоторые описания (не из дополнений, а вообще), содержащие интересные и важные материалы, не имеют аннотаций (по причине отсутствия их в б-ках), не имеют и ссылок на источник. Как быть в данном случае? Не хотелось бы их исключать, я пока что их оставляю. Работа наша сравнительно хорошо продвинулась: закончена систематизация (при этом удалось основательно подсократить объем указателя. тысяч до 5, главным образом, за счет геологии, хотя она по-прежнему ужасающе громоздка). Если бы не территориальные требования, можно было бы ее еще

сжать, но тогда ничего не остается в отд⟨ельных⟩ краях и областях! Так что пришлось считаться с этим. Сейчас занимаюсь редакцией на предмет описания: сопоставлением аннот. в их сочетаниях друг с другом; много возни с дальневосточными материалами, в которых сплошь и рядом не хватает отдельных сведений. Стараюсь сократить объем указателя и за счет описания. В общем, работа кропотливая. В идеале, если не будет каких-нибудь новых обстоятельств, хотелось бы за июнь довести эту работу до конца. Можно постепенно и начать печатать рукопись.

Теперь относительно рецензентов. Все предложенные Вами кандидатуры, по-моему, подходят вполне. Наше учреждение, конечно, любит маститых людей, и в этом смысле, вероятно, Покшишевский будет импонировать больше всего, а лично мне больше нравится как рецензент В. В. Клевенская. По этому поводу я, разумеется, с Н. С. Карташовым переговорю и Вам напишу. Во всяком случае, очень Вам благодарна за Вашу помощь и участие. Вот только как мы будем отдавать рукопись на рецензию? Мы-то считали, что будет разумнее вспомогательный аппарат сделать после Вашего просмотра рукописи, соответственно и каких-то исправлений (может быть, даже весьма существенных!). Следовательно, нумеровать описания пока нельзя, а стало быть – нельзя составлять и вспомогат. указатели. Считаете ли Вы возможным представлять рукопись на рецензию без вспомогат. аппарата? Или же после Вашего просмотра рукописи нам следует составить вспомогат. аппарат и только тогда дать ее на рецензию?

По плану в конце этого года вся работа с рукописью должна быть закончена, в том числе и рецензирование, и доработка после рецензирования. <...>

[На полях сделаны записи Озеровой]

Источники м⟨ожет⟩ б⟨ыть⟩ не сложно установить, если же нет, то можно дать отдельным списком.

Справочной аппарат делать **после** меня и **после** рец⟨ензента⟩, но в **огл⟨авлении⟩** и в **предисл⟨овии⟩** дать его.

В июне собираюсь в командир⟨овку⟩, в июле – в отп⟨уск⟩, с 10/VIII по 1/IX буду работать, потом, возможно, уеду.

А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 14.09.73

[Рукопись на 5 л.]

Здравствуйте, Галина Александровна!

Наверное, Вы уже вышли из отпуска: мне не хотелось бы приста- вать с делами во время Вашего отдыха. Скоро в Ленинграде должна появиться Л. С. Панкратова: она будет заканчивать дублирование ма- териалов из картотеки «Библиография библиографии России»; она Вам расскажет более подробно о наших делах. Я в июле (с 16-го ию- ля по 7 авг.) в Л-де была, занималась часто в кабинете библиотековедения и к Вам в комнату несколько раз заходила. Чуть-чуть однажды было не застала Вас, но не застала. Очень хотелось встретиться и по- говорить, но вот не получилось. Поэтому кратко изложу состояние наших дел и свои некоторые вопросы и сомнения.

Мы закончили составление ретроспективного указателя, и он сейчас печатается на рукопись. Правда, медленно, но это уж не в на- шей власти: нет машинисток. Несмотря на все мои усилия – как мож- но больше сократить его в объеме – он все-таки получился очень большой: 11 ящиков. Судя по уже отпечатанному, это будет не менее 1000 стр., т. е. 40 п. л. (и еще даже без вспомогат. указ.!) Считываем параллельно. Как только печатать кончим, считаем – пришлем Вам. Очень надеюсь, что Вы тоже подсократите кое-что: одна я не всегда решалась убрать некоторые материалы. Раздел «Геология» хочу еще в рукописи показать нашим геологам: они согласились посмотреть, может быть, и они что-то уберут (он все-таки остался самым гро- моздким, несмотря на то, что убрала из него около 600–700 карт.). О рецензировании я летом при встрече с Мамонтовым разговаривала, он согласен (об этом и Вы уже писали). Карташов после долгих деба- тов по поводу других рецензентов, решил, что достаточно одного – Мамонтова. Вступление к указателю – Ваше (об этом мы договори- лись в нашей весенней переписке).

Теперь вопрос: как быть со списком «Просмотренные библиогр. источники»? Во всех предыдущих вып. серии «Библиография крае- вед. б-фии» таких списков нет. Вероятно, предполагается дать его общим ко всем выпускам, и это оправдано, т. к. очень значительная часть источников использована при подготовке всех выпусков. Но в выпусках нет и раздела «Указатели библиогр. пособий»,

не включены библиографии 2-й степени и в соответствующие отраслевые разделы. Как мы поступим с нашим выпуском? Все-таки в таком громадном издании, как наше, вероятно, список «Просмотренные библиогр. источники» надо дать. Помнится, зимой мы с Вами этого вопроса касались и решили дать его в конце, приложением¹⁹. Туда, следовательно, должны войти все источники: и региональные, и общесоюзные и в т. ч. – не содержащие необходимых материалов, одним словом, все, что мы просмотрели. Я долго думала, как построить этот список: повторить ли в самых общих чертах основную схему (по отраслям), или разделить на «Указатели библиогр. пособий по Сибири и Д. Востоку» и все прочие. Но, в конце концов решила, что мудрить здесь не нужно, поскольку у этого списка назначение, в общем, вспомогательное, контрольное, остановилась на алфавите.

Другие трудности: часть описаний (главным образом, б-фии сибирских б-фий) проаннотировала, часть (большинство общесоюзных изданий) – не аннотировала. Как правило, списки «Просмотренных источников» не аннотируются, не вижу смысла и в аннотировании б-фий б-фий общесоюзного значения, тем более что часть из них материалов по региону не содержит. Однако жаль во имя единообразия отказываться от аннотаций указателей библиогр. пособий по Сибири и Д. Востоку. Как Вы считаете, возможно ли совместить в одном списке аннот. и неаннот. описания? Может быть, дать в сноске объяснение этому? (скажем, «Аннотации даны только на издания регионального характера» или еще как-нибудь? Я бы так сделала).

Еще: надо бы дать ссылки на региональные б-фии б-фий в основных отраслевых разделах, а для этого список «Просмотренные библиогр. источники» нужно тоже нумеровать общей нумерацией. Вы согласны с этим?

Такая деталь: часть описаний удалось уточнить из словаря В. А. Николаева «Библиографы Сибири и Д. Востока» и из его же обзора б-фии сибирской периодики, а год их издания – 1973 (словарь еще даже не вышел из печати). Я их в список источников даю.

И все-таки наш список источников не будет полным. Часть материала взята нами непосредственно из картотеки ГПБ, а **всех** источников выявления материала к ней у нас нет. Мы даем только те, что пришлось просматривать уже помимо картотеки. В частности «БСБ» – только за 1961–1966 гг., «Кн. лет.» – 1967–1968; «Л(етопись) журнальных» с(татей) – тоже и т. д. Не вызовет ли это недоумений? Сделать оговорку на этот счет?

Не уверена, что мне удалось достаточно четко и ясно изложить все мои сомнения. Прошу Вас высказать свои соображения по всем этим моментам.

Галина Александровна! При работе моей в Публичной б-ке мне не удалось отыскать рукопись Шидловского. Ее в Вашей б-ке нет? В БАНе я побывать не смогла. Где эта рукопись хранится и что она собой представляет (в общих чертах)? <...>

Р. С. Все дополнительные карточки мы получили, сверили; большая часть из них в указателе есть, чего не было – дополнили.

14.IX.1973. А. Лебедева.

Г. А. Озерова – А. Н. Лебедевой. Без даты

[Черновик ответа Г. А. Озеровой на обороте письма, карандашом.]

1. Будет 40 п. л. без вспом. указ. (так и писал Карташов). Для 3-х таких регионов это не много. По 15 л. на вып.

Надеетесь на мои сокращения, а зачем они? Показать разд^{ел} «Геология» геологам не вредно.

2. Вступление мое.

3. Список просмотр^{енных} источников: региональные и общесоюзные.

По какой схеме его составить? (остановилась на алфавите). А нужен ли этот список вообще? Ведь он повторит почти весь основной б-фич. текст. Не ограничиться ли перечнем **групп** источников в предисл^{овии}? или указанием на пособия 2-й степени в конце разделов, как это сделано в ч. I «Б-фии краев. б-фии РСФСР».

Часть источников (сибирские) проаннотир., а общесоюзные – неаннотированные. Отказываться ли «во имя единообразия» от аннотир. и сибирских источников? Или аннотировать только сибирские с объяснением в сноске? А какое тут может быть объяснение? И вообще списки источников **не аннотируют**. А то, что Вы хотите – это б-фия уже **3-й степени**.

Надо дать ссылки на регион^{альные} б-фии б-фий в отраслевых отделах, а для этого нумеровать **источники** общей нумерацией. – Зачем? Да и ссылки не нужны.

«Словарь...» Николаева, так же как и его Обзор надо упомянуть в перечне использованных рукописей (Шидловск^{ого}), Владисл^{авлева} ²⁰, Николаева, список к диссерт^{ациям} и др.)

Относительно «полноты» списка источников: а как Вы можете на нее претендовать, если даже БСБ и «Летописи» берете только с 1961 г.? А до Вас, значит, никто ничем не пользовался? Вы не нашли рукопись Шидлковского, а она уже 18 лет назад **вся** расписана и вошла во все вып. «Б-фии краев. б-фии РСФСР», в том числе в «Сиб. и Д. В., так же, как и масса других источников, послуживших основой для «картот. ГПБ».

Кстати, почему Вы говорите о БСБ за 1961–1966 гг.? Ведь так было задумано в 1966 г., а с тех пор изданы вып. за 1967, 68 и 69 гг.

А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. Без даты

[Текст на поздравительной открытке. Поздравление от Лебедевой и Панкратовой с наступающим 1974 годом. На обороте запись рукой Озеровой: Поздравление 27.XII.73. Ответ 3/I.74 г.: Рукопись прислать возможно скорее, а самой приехать спустя 2 недели.]

Галина Александровна!

Хочу кратко изложить деловую часть нашего послания, мы закончили этот этап работы над рукописью: отпечатали, считали, вычитали, исправили, сообразуясь с Вашим советом, включили библиогр. второй степени в отраслевые отделы. Как дальше будет? Нам нужно сдать рукопись на меловку в конце июня этого года, чтобы гарантировать ее выход из печати в 1974 г. Когда Вы сможете просмотреть рукопись? Надо бы как можно быстрее. Как Вы располагаете временем в январе 1974 г.? Может быть, есть смысл не прислать, а привезти рукопись, чтобы на ходу, с Вами вместе поправить то, что покажется Вам ошибочным. Может быть, и с рецензентом можно будет в этот же период по основным моментам поговорить? Тогда мы могли бы хотя бы в конце января начать составление вспомогат. указ.

Рукопись 1080 стр. (без вспом. указ.).

Очень хочется быстрее закончить работу, и сейчас, собственно, дело только за Вами, напишите, как Вы располагаете временем, когда смогли бы нас принять (меня то есть) для совместной работы.

Будьте здоровы. А. Лебедева.

А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 10.01.74

[Письмо на 6 л. от руки. Ответа нет.]

Дорогая Галина Александровна!

Выслали Вам 10 января 2-й экз. рукописи «Указателя библиогр. пособий по Сибири и Дальнему Востоку»: 1075 м«ашинописных» листов» + тит«ульный» лист» + оглавление + список сокращений (кроме принятых ГОСТом-7.12-70). Решили не рисковать 1-м экз., его все-таки придется сдавать в печать, а не другие! Не следует слишком расстраиваться, если Вам встретятся разные мелочи невыполненные (вернее, почему-либо пропущенные при перенесении правок с 1-го экз. на 3 остальные), их не избежать. А крупные погрешности, надеюсь, мы в основном исправили: об этом красноречиво говорит перерезанная и переклеенная во многих местах работа. Слишком много было всякого рода, перепечаток, доработок, печатали 3 разных машинистки, все по-разному, поэтому разные части указателя во многом отличались и по внешнему оформлению. И в этой части тоже пришлось много править на рукописи.

Теперь о более существенных моментах.

1. Мы дали очень подробное оглавление (правда, и в нем наиболее мелких рубрик нет), чтобы Вам была ясна схема указателя во всех ее подробностях. В дальнейшем, после всех доработок, можно будет укрупнить оглавление, т. е. сократить его, оставив 2–3 ряда наиболее крупных разделов и рубрик.

2. Ряд изданий мы так и не смогли просмотреть, т. к. их нигде нет; нет и источника. Стоит ли в таком случае указывать, что «источник неизвестен» (как на с. 548 или 598?). Такая пометка сделана в одном случае, остальных (их все-таки достаточно!) – нет. Надо решить, давать такое замечание во всех случаях, или вообще нигде не давать.

3. Хотелось бы, чтобы Вы обратили особое внимание на наименование рубрик; меня они не всегда устраивают, а как назвать по-другому, не знаю. Например, в разд. «История» – «Сибирь после Великой Октябрьской» социалистической» революции» – с 1917 г., который включает в себя и период революции и гражд«анской» войны и все последующие периоды. Может быть лучше «Сибирь периода

социализма» (по аналогии с другой рубрикой «Сибирь эпохи феодализма и капитализма»). Вообще систематизация материала внутри основных разделов разная. Это зависит от состава материала. Там, где это удавалось, – принят систематический ряд; где материал в систематический ряд не укладывался – он группируется по основным темам внутри основного раздела, периода и т. д. Это особенно проявляется в разделе «История».

4. О составе отдельных рубрик. Иногда название рубрики не в полной мере соответствует ее содержанию. В частности, в разделе «Универсальных библиогр. пособий» выделены «Каталоги местных издательств». В нем действительно материалы местных издательств, кроме одного – списка изд-ва «Северная Азия», неместного. Один этот издательский каталог деть некуда; по тематике он вполне к этому разделу подходит. Что же, назвать этот раздел просто «Издательские каталоги»? Это уже звучит менее выразительно и не совсем по-краеведчески.

5. В некоторых случаях меня одолевают сомнения относительно порядка рубрик внутри разделов; наверное, придется все-таки кое-что исправить, хотя вообще-то ничего ужасного нет и в настоящем положении вещей.

Например, «Кедровые леса» в разд. «Лесное хозяйство» дан сейчас как частный вопрос после более общих. Мне кажется, так и не смотрится, и как-то сбивает с толку. Может быть лучше дать его подразделом в общих вопросах, перед «Защитой леса»? А в разделе «Народное просвещение» наоборот: выделена «Школа на Крайнем Севере» (в общем разделе, подраздел «Сибирь и Д. В. в целом»). Наверное, нужно будет соединить этот материал еще с одним названием в подразделе «Зап. Сибирь» и вынести это все в самостоятельную рубрику «Школа на Крайнем Севере».

Как Вам кажется раздел «Черви» в «Животном мире»? (Отсылки к нему из др^угих разд. – «Ветеринария, например, есть, конечно»). Долго ломала голову, как этот материал лучше дать, уж очень ко многому он имеет отношение, и вот пока такой выход нашла.

6. Библиографии библиографий (только сибирские!) дала, как Вы и советовали, в конце соответствующих разделов под заглавием: **«См. также указ. библиогр. пособий»!** Нужно ли их будет нумеро-

вать? Наверное, не стоило бы, но как отражать их во вспомогательном аппарате, если не нумеровать?*

7. О разделе «Геология». К великому сожалению, показать окончательный вариант раздела геологам нашим не удалось: главный специалист этого сектора уехала совсем, и на ее месте еще никого нет. Предварительный вариант она видела, кое-что мы с ней обговорили тогда (по схеме, составу и т. д.), но условились, что она еще и рукопись посмотрит. И так неожиданно уехала. Попробую еще договориться с одним геологом. Тогда дам ему один из оставшихся у нас экземпляров, и пока Вы смотрите, может быть, он сумеет что-то нам порекомендовать.

8. О расположении внутри рубрик: общепринятое в нашем пособии – в хронологии публикаций. Оно будет оговорено в предисловии, и мы его не указываем за названием рубрик. Все отступления от него – в биобиблиогр. рубриках, издательских каталогах, указателях периодики; в разделе «История» и других исторических рубриках оговариваем в каждом случае, под заглавием рубрики.

9. В аннотациях, если указываем список лит. на определенных стр., даем его в кавычках; если же ко многим статьям (Лит. в конце статей, Лит. к статьям) – без кавычек. Может быть такие тонкости ни к чему?

10. О значке х х х. Он разделяет материалы обо всем регионе в целом и материалы, посвященные зонам Сибири и Д. В.; о зоне в целом и относящиеся к отдельным областям, в тех случаях, когда материала слишком мало, чтобы озаглавливать эти рубрики: З. С., В. С., Д. В. и т. д., Алтайский край, Кемеровская обл. и т. д. Поскольку, как правило, мы придерживаемся топографических рубрик внутри разделов (независимо от того, выделены ли они заголовками или нет) такой знак х х х как-то объясняет перебивки в хронологической последовательности материалов. Иначе они были бы не сразу понятны.

Как мы подсчитали, указатель содержит что-то около 4500 назв. = 50 а. л. + 5 л. вспомогательных указ. = 55 а. л. + оглавление, предисловие и т. д.

Извините меня, что даю такие сбивчивые пояснения; спешу отправить посылку. <...>

* В указатель включено более 20 библиографических указателей 2-й степени в общей нумерации.

Горим желанием скорее все доработать и начать составлять вспомогат. указ., чтобы сдать к июню в печать окончательно.

Я не поблагодарила Вас за присланную мне статью. Пользуюсь случаем и очень благодарю; статья интересная, полезная и для практики работы наших б-к, и мне для работы над моей темой²¹. <...>

Р. С. О составителях: я не знаю всех поименно составителей, т. е. всех, кто принял в нем участие на разных этапах работы. Вероятно, решим с Вами при встрече, как это лучше сделать.

А. Лебедева.

Л. А. Шилов²² – Н. С. Карташову. 04.02.74

[Письмо на бланке ГПБ. 1 л. В феврале 1974 г. А. Н. Лебедева выезжала в Ленинград для работы над рукописью указателя.]

Директору ГПНТБ СО АН СССР
Н. С. Карташову

Глубокоуважаемый Николай Семенович!

Подтверждаем получение рукописи – «Указатель библиографической пособий по Сибири и Дальнему Востоку» (1075 с.).

Ввиду некоторых отступлений со стороны ГПНТБ СО АН СССР от ранее принятых методических решений, считаем необходимым провести окончательную подготовку работы к печати совместными усилиями двух основных исполнителей – ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина и ГПНТБ СО АН СССР.

Наиболее целесообразной представляется личная встреча и договоренность наших представителей по всем основным вопросам, а частично и непосредственная доработка рукописи, поэтому крайне желательным был бы приезд в Ленинград сотрудницы ГПНТБ СО АН СССР – А. Н. Лебедевой. Иначе длительная переписка может отодвинуть срок сдачи рукописи в издательство.

Директор (Л. А. Шилов.)

А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 27.03.74

[Письмо на 1 л. от руки.]

Здравствуйтесь, дорогая Галина Александровна!

Закончила всякого рода структурные правки нашего указателя: кажется, исправления пошли ему на пользу, он стал стройнее и логичнее. Попутно выявляю всякие недочеты, в том числе, выписываю неаннотированные пособия или те, в которых недостает каких-либо данных. Часть таких пособий отправила на доработку в соответствующие библиотеки (их составители!); пусть еще раз проверят. На каждом описании указала, каких именно конкретных сведений недостает, а там, где вообще аннотации отсутствуют, перечислила, какие сведения нам нужны, а то опять пришлют с недоделками.

Часть, вероятно, удастся уточнить на месте, а те, что я Вам посылаю, отсутствуют в наших библиотеках и библиотеках региона. По-сылаю их Вам, может быть они в ГПБ есть?

Если выявятся еще, не откажите в любезности и их проверить!

В начале апреля собираюсь отдать 2-й экз. на составление вспомогат. указателей, а с 1-м экз. буду продолжать работать. <...>

27.ИИ.1974 г. А. Лебедева

А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 08.04.74

[Письмо на 1 л. от руки.]

Здравствуйтесь, дорогая Галина Александровна!

Наконец-то приступили к составлению вспомогательных указателей, буквально на той неделе. А сама я теперь буду уже отшлифовывать 1-й экземпляр. Проверила с пристрастием все описания и аннотации на предмет полноты сведений. В итоге: очень небольшая часть описаний с недостающими сведениями так и останется: материалов этих нет ни у нас, ни в библиотеках региона, и в ГПБ тоже нет (проверяли!). Большая же часть описаний, нуждающихся в доработке, доработана будет на месте, материалы уже найдены; часть (издания б-к региона) отослана на доработку в соответствующие библиотеки.

Оставшиеся в конце концов 10 названий, вероятно, в библиотеках региона отсутствуют, в б-ках Новосибирска их тоже нет. Но, может быть, они есть в ГПБ? На всякий случай посылаю их Вам на карточках с указанием, какого конкретно элемента аннотации недостает. На этот раз все. Больше на проверку ничего не будем присылать, так что наберитесь терпения и уж проверьте их нам, пожалуйста.

К концу мая рассчитываем все закончить и сдать все в РИО. А. Е. Мамонтов писал, что «Поволжье» у Вас уже готово. Поздравляю от всей души! Нам бы такие темпы!

Начинаю думать над докладом к совещанию по библиографии 2-й степени, со следующей недели займусь им вплотную и постараюсь после 20-го апреля обещанные тезисы Борису Львовичу²³ прислать. Кстати, будут ли они публиковаться? (Мне-то интересно это потому, что кто-то сказал, что всякие тезисы Госкомитет по печати публиковать запретил. Наши к конференции готовят прямо сборник докладов.) Но, так или иначе, тезисы я пришлю.

Итак, жду от Вас письмо и карточки, привет Вашим товарищам. Всего Вам доброго и, главное, хорошего здоровья.

8.IV.1974 г. Ваша А. Лебедева

Г. А. Озерова – А. Н. Лебедевой. 29.04.74

[Черновик ответа на письмо Лебедевой от 08.04.74.

Карандашом внизу письма.]

29.IV. Письмо, статья (методика) краеведч. б-фии [второй степени]) и карточки на 26 проверенных и описанных назв., отсутствующих в фондах Сиб. б-к (по Зап. Сиб. и Д. В.).

А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 26.04.74

[Письмо на 2 л. от руки.]

Здравствуйтесь, дорогая Галина Александровна!

Поздравляю Вас с праздником 1 мая, желаю хорошего здоровья, бодрости, творческих удач и успехов во всех начинаниях, и конечно, хорошей, теплой, солнечной погоды в Ленинграде. Передайте мои

поздравления и Вашим коллегам, а кроме того, тезисы доклада «Система библиографии сибирской библиографии», которые я обещала прислать несколько раньше. (Тезисы прилагаю в 1-м экз., если нужно еще один – могу прислать). Задержалась я с ними из-за того, что хотела показать их перед отправкой Н. С. Карташову. Но сейчас его невозможно поймать, со времени моего возвращения из командировки он все время в каких-то отъездах. <...>

Теперь о наших делах общих. Большую часть разных недоделок в ретр<оепективном> указателе мы доработали на наших фондах, на часть запросов ответили библиотеки региона. Очень ждем карточки от Вас: тогда уже можно будет окончательно выправить рукопись 1-го экз. и ее сдать. Составление вспомогат. указ. идет хорошо, в темпе. Если получим от Вас ответы на наш запрос, можно будет с середины мая начать сдавать рукопись в печать.

Еще вопрос: может быть к двум основным составителям (Вы и я) приписать и Л. С. Панкратову (ей ведь тоже выпала большущая работа с этим указателем)? Как Вы думаете?

<...>

26.IV-1974 г.

Ответ Г. А. Озеровой 11.05.74

[На 1/2 л. карандашом.]

1. Спас<ибо> за тезисы, они понравились. Разрешение печатать еще не пришло из Мин<истерст>ва (этого требует горлит).

2. Карт. и статья посланы ...мая.

3. К Вашим сообр<ажениям> о Панкрат<овой> вполне присоединяюсь. Я их не высказывала, т. к. считала, что это должна решить ГПНТБ.

4. Отдыхать собираюсь в июле под Л-дом. <...>

5. Очень мучаюсь с «Пов<олжьем>». Мечусь между 2-мя неп<ытными> машинистками, новым ред<актором> и больным зав<едующим> изд<ательским> отд<елом>.

А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 19.03.75

[1 л с оборотом. Ответа нет.]

Здравствуйте, милая Галина Александровна!

Спасибо Вам за письмо и за указатель²⁴, я получила их в прошедшую субботу. <...>

Наш указатель все еще в печати и, думаю, выйдет не раньше чем через месяц. Конечно, я постараюсь прислать Вам несколько экземпляров (кроме Вашего авторского) на предмет подарков.

Сходила в РИО и сама посмотрела список заказов на него. У меня сложилось впечатление, что никаких заявок через ГПБ мы не получали. И сама ГПБ его не заказала тоже. Указатель выписали многие несибирские б-ки (Москва, Киров, Иваново и др.), но далеко не все обл. и краевые б-ки РСФСР. Такие, например, как Саратовская обл., Куйбышевская обл. и др. не выписали (хотя Научная б-ка Саратовского ун-та заказала). Из всего этого я сделала вывод, что не все б-ки, получающие серию «Библиография краеведческой библиографии РСФСР», заказали наше издание; может быть, другое его название не сориентировало их? Во всяком случае, РИО еще принимает заказы; тиража, вероятно, хватит (всего заказано 540 экз., а тираж 1 000 экз.).

Жду с содроганием выхода в свет нашего любимого детища, так и предчувствую разные ляпсусы на самых видных местах. Уж мы его правили-правили, в РИО его читали-читали, а потом мы его снова смотрели-смотрели! Ну, как говорится, дай бог! Уже осталось ждать его недолго.

Собираюсь в командировку в Л-д (в ГПБ) работать с указателем «История книги, библиотечного дела и библиографии» <...>

19.III.1975. Лебедева

А. Н. Лебедева – Г. А. Озеровой. 13.10.75

Милая Галина Александровна!

Получила Ваше письмо накануне отъезда в командировку и спустя два дня после моего возвращения из очередного отпуска (на рабо-

ту вышла 2 октября). Спасибо за письмо и позвольте мне задним числом присоединиться к тому хору поздравлений и речей, которые Вам все-таки пришлось выслушать²⁵. Мне кажется, что Вам не нужно так обижаться на поздравителей: ведь они исходили из самых добрых к Вам чувств, и как можно было пройти мимо такого события? Поэтому не надо расстраиваться и сердиться <...> Я Вам низко кланяюсь и желаю здоровья, здоровья, здоровья (и так бесконечно), бодрости, успехов, и конечно, всех, всех благ и радостей.

<... о работе над диссертацией>

Очень благодарна Вам за выпуск «Урал» «Б-фии краеведческой б-фии», хотя еще его не получила, а узнала из Вашего письма, что он вот-вот должен мне придти. Жду²⁶.

Сегодня ходила в наш РИО: они Вам авторский «экземпляр» «Указателя библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку» послали; А. В. Суворовой отправят сегодня (я на эту тему с ними говорила, и ее адрес им дала); Мамонтову я отправлю 1 экз. сегодня же. Посылаю Вам на всякий случай 2 экз., располагайте ими по Вашему усмотрению. Интересно, какой Вы получили от РИО? Ведь весь тираж в картонном переплете, голубенький, похож на БСБ чем-то. А 30 экз. сделали, склонившись на наши слезные мольбы, лучше, вот я Вам из них и посылаю. Прилагаю сюда же текущие ежегодники, т. к. я не забыла Вашего обещания написать статью о них и еще о других указателях краевед. библиогр. пособий для нашего сборника 1976 года²⁷. Мне кажется, что ежегодники за 1969, 1970–71 у Вас должны быть. А если нет, напишите, пришлем.

Я не буду расписывать все недостатки (и наши, и полиграфические) дорогого детища, сами увидите. Мы даже успели его взять на конференцию. Она у нас была в Томске, с 6 по 10 октября. Вернее, конференция (по сводному перспективному планированию) и координационное совещание б-к Сибири и Дальнего Востока²⁸. <...>

13.X.1975. Алиса.

P. S. Указатели послала сегодня же, 13.X.1975 г. на домашний адрес.

Ответ отсутствует.

**А. В. Мамонтов. Отзыв на работу
«Указатель библиографических пособий
по Сибири и Дальнему Востоку. XIX в.– 1968 г.»
Новосибирск, 1974. Машинопись**

Несомненные практические успехи, неуклонный количественный рост советской краеведческой и региональной библиографии выдвигают важную задачу подведения итогов библиографической деятельности в этом направлении. Названная задача может быть решена путем создания библиографии краеведческой библиографии, которая является не только ценнейшим источником сведений о библиографических пособиях по отдельным областям, краям, республикам, физико-географическим и экономическим зонам, но и дает обильный исходный материал для разработки теории, методики и истории отечественной краеведческой библиографии. Наконец, составление ретроспективных библиографических трудов второй степени имеет большое значение для организации краеведческой библиографии на местах, ибо они позволяют разрабатывать обоснованные перспективные планы создания системы краеведческих указателей об отдельных территориях, а эта проблема, как известно, ныне весьма актуальна.

Государственная публичная библиотека имени М. Е. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде с 1963 года публикует на ротаторе многотомную серию под названием «Библиография краеведческой библиографии РСФСР», выходящую отдельными выпусками по регионам и экономическим районам (Северный Кавказ, Черноземный Центр, Север и Северо-Запад РСФСР и др.). В последние годы эта работа приобрела коллективный характер и осуществляется Публичной библиотекой совместно с местными библиотеками. Результатом творческого содружества является и рецензируемый том серии, в создании которого помимо составителей, обозначенных в надзаголовке, приняли также участие Хабаровская краевая научная библиотека, библиотеки Иркутского и Томского университетов, ведущие научные библиотеки областей, краев и автономных республик Сибири и Дальнего Востока.

Следует подчеркнуть, что именно благодаря такому объединению усилий и удалось успешно выполнить эту капитальную работу (1075 страниц машинописи основного текста, около 4 500 библиографических записей), добиться необходимой полноты отражения материала. Созданию рукописи предшествовала огромная и кропотливая подготовительная работа: обследование разнообразных источников общей, отраслевой и краеведческой библиографии, фондов и каталогов крупнейших библиотек страны; составление, публикация и рассылка по библиотекам Сибири и Дальнего Востока в 1967–1968 гг. предварительных списков библиографии библиографии, в результате чего были получены ценные дополнительные сведения. Можно смело утверждать, что работа составлена на исчерпывающей (или почти исчерпывающей) основе. Поэтому даже придирчивый анализ не позволяет обнаружить в ней каких-либо пропусков. При этом надо учесть, что составители отразили не только отдельно созданные пособия, но и так называемую «скрытую» библиографию (внутрижурнальные материалы, прикнижные, и, выборочно, пристатейные списки литературы), выявление которой, ввиду обширности территориальных и хронологических границ работы, было делом чрезвычайно сложным. Учтены также некоторые рукописные и машинописные краеведческие и региональные указатели, хранящиеся главным образом в местных (сибирских и дальневосточных) библиотеках. Почти вся зарегистрированная в справочнике библиографическая продукция обследована составителями непосредственно, а описания тех немногих работ, которые не удалось просмотреть *de visu*, отмечены в тексте звездочками.

Материал в целом удачно систематизирован; в основу деления положены различные (разумеется, на разных ступенях дробности) признаки – типологический, содержательный, территориальный и хронологический. Схема разработана весьма тщательно и насчитывает около 250 тематических делений. (В это число не входят, кроме того, многочисленные географические подрубрики по различным частям и административно-территориальным единицам региона, образованные в большинстве разделов и подразделов). Среди имеющихся делений мы находим много весьма частных и узких рубрик; например: «кедровые леса», «котиковый промысел», «уровневая болезнь», «энцефалит», «указатели иллюстраций» и др.

Столь детализированное расположение облегчает использование всем, интересующимся самыми разнообразными проблемами библиографии Сибири и Дальнего Востока. Многоаспектному поиску материала также содействуют приложенные к работе вспомогательные указатели: 1) заглавий библиографических пособий; 2) имен (авторов, редакторов, составителей и проч., а также лиц, отраженных по персональному признаку); 3) географических названий. Особенно стоит отметить последний из перечисленных «ключей», который играет чрезвычайно важную роль в работах регионального и краеведческого характера.

За редчайшими исключениями, библиографические описания сопровождаются более или менее развернутыми аннотациями. При их составлении творчески использована методика аннотирования материала в краеведческой библиографии второй степени, впервые успешно разработанная и практически примененная в ранее вышедших выпусках «Библиографии краеведческой библиографии РСФСР». В аннотациях всюду отмечается число зарегистрированных названий, указываются границы библиографируемой территории, нередко приводятся сведения о структуре пособия, способах библиографической характеристики, составе справочного и методического аппарата и т. п. Если тот или иной указатель относится к региону лишь частично, то всегда указывается, сколько печатных материалов посвящено непосредственно Сибири или ее отдельным районам, в каких разделах следует, прежде всего, искать такую литературу и прочее. Для тех библиографических работ, с которыми составители не смогли познакомиться непосредственно, вместо аннотации приводится ссылка на использованный литературный источник.

В предисловии составители скромно указывают, что ссылки на рецензии и другие критические материалы о пособиях даются лишь в тех случаях, если чем-либо дополняют работы, и таким образом не претендуют на исчерпывающий перечень всех отзывов на библиографические труды. Однако конкретное знакомство с рецензируемой работой убеждает в том, что критические материалы отражены с достаточной полнотой. Например, на широко известную «Сибирскую библиографию» В. И. Межова приведено около 30-ти рецензий; многие из них (это относится и к другим учтенным посо-

биям) опубликованы в местной периодической печати. Тем самым в научный оборот введено большое количество малоизвестных материалов, представляющих значительный интерес для разработки методики краеведческой библиографии.

Рукопись «Указатель библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку» вызывает вместе с тем ряд конкретных замечаний, преимущественно частного характера. Так, логически ошибочным представляется помещение отдела «История» в самый конец работы, после разделов о современном состоянии народного хозяйства, культуры и искусства региона. В данном случае составители слепо следуют «Типовой схеме классификации для краеведческого каталога...», хотя этот недостаток схемы в последние годы успешно преодолевается на практике (и в указателях литературы о крае и в краеведческих каталогах многих областных библиотек). Вызывает сомнение (хотя это и теоретически спорный вопрос!) правомерность наименования раздела «**Отраслевые** и тематические указатели», т. к. в нем, в основном, отражены краеведческие пособия, созданные местными (а не центральными) библиотеками, а они, на наш взгляд, имеют либо общекраеведческий, либо тематический, но отнюдь не научно-отраслевой характер.

В некоторых случаях, к сожалению, отсутствуют аннотации там, где они совершенно необходимы (см., например, с. 1, 5, 85, 101 и др.) С другой стороны, некоторые аннотации чрезмерно подробны. Так, нет никакой надобности перечислять в аннотациях каждый раз все разделы универсальных краеведческих указателей (рекомендательных, текущих информационных), ибо без того ясно, что они всесторонне отражают вопросы жизни местного края.

Может быть, стоило снабдить пособие перечнем просмотренных периодических и продолжающихся изданий, так как это позволило бы читателям конкретно судить о том, какие журналы, газеты, бюллетени, сборники и проч. остались вне поля зрения составителей. Указатель нуждается в известной редакционной правке и доработке (отсутствуют инициалы составителей в отдельных описаниях; в указателе не всегда соблюдается единообразие в построении аннотаций; порой составители злоупотребляют сокращениями в заголовках рубрик и в тексте аннотаций и проч.).

Однако отмеченные недочеты отнюдь не исключают общей высокой положительной оценки рассматриваемого пособия, которое, безусловно, может быть рекомендовано к печати. Будучи опубликованным, «Указатель библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку» явится ценным вкладом в советскую краеведческую библиографию и окажет неоценимую помощь исследователям, научным работникам, библиографам, всем, кто обращается к литературе об этом обширнейшем регионе Советского Союза. Поэтому было бы весьма желательно издать работу типографским способом и достаточно большим тиражом.

25 февраля 1974 г. [Архив Отдела библиографии и краеведения РНБ].

Список сокращений, оставленных в тексте

адм.-терр.	– административно-территориальный
аннот., аннотир.	– аннотация, аннотирование
алф.	– алфавитный
б-ка	– библиотека
б-фия, б-графия	– библиография
б-гр., б-фическая, библиогр.	– библиографический
«БСБ», «Б-фия сов. б-фии»	– «Библиография советской библиографии»
В., Вост.	– Восточная
вспом., вспомогат.	– вспомогательный
вып.	– выпуск
гос.	– государственная
Д. В., Д. Восток	– Дальний Восток
доп.	– дополнение
др.	– другие (ой)
З., Зап.	– Западная
изд., издат.	– издание, издательский
карт.	– карточка
картот.	– картотека
Кн. лет., Кн. летоп.	– «Книжная летопись»
краев., краевед., краеведч.	– краеведческий
Л-д	– Ленинград
л-ра, лит-ра	– литература
мат-л	– материал
метод.	– методический
назв.	– название
Н-ск	– Новосибирск
опис.	– описание
обл.	– область, областная [библиотека]
разд.	– раздел
р-н	– район
С., Сиб.	– Сибирь
Сов.	– Советская
стр.	– страница
указ.	– указатель
ун-т	– университет
экз.	– экземпляр

Примечания

Предисловие

¹ Библиография краеведческой библиографии РСФСР : аннот. указ. Ч. 2. Библиография географических и экономических районов, краев, областей и автономных республик РСФСР. Вып. 8, 9, 10. Указатель библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку (XIX в.–1968 г.) / Гос. публич. науч.-техн. б-ка СО АН СССР, Гос. публич. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина ; сост. : А. Н. Лебедева, Г. А. Озерова, Л. С. Панкратова. – Новосибирск, 1975. – 631 с.

² Бученков А. Н. Советское краеведческое bibliографоведение. – М. : Книга, 1984. – 224 с. (см. с. 114–117) ; Информационные ресурсы региона: принципы формирования, организационная, видовая структура / А. Н. Маслова, Е. Б. Соболева, Р. Е. Павлова [и др.] ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; редкол. : Е. Б. Артемьева (отв. ред.) [и др.]. – Новосибирск, 2000.– 167 с. (см. с. 82–90).

³ Галина Александровна Озерова (1905–1990) – выдающийся библиограф-краевед, основоположник современной библиографии краеведческой библиографии России.

См.: Маслова А. Н. Галина Александровна Озерова и сибирская библиография // Библиосфера. – 2005. – № 1. – С. 39–45 ; Галина Александровна Озерова (1905–1990) : библиогр. указ. / Рос. нац. б-ка. – СПб., 2005. – 68 с.

Речь идет о статье: Озерова Г. А. Об указателе краеведческой библиографии // Совет. библиогр. – 1955. – Вып. 38. – С. 72–77 (в тексте с. 19–26).

⁴ Библиография краеведческой библиографии РСФСР. Ч. 2. ... Вып. 6: Северный Кавказ (Северо-Кавказский экономический район). – Л., 1963. – IX, 445 с.

Библиография краеведческой библиографии РСФСР: аннот. указ.. Ч. 1. Вып. 1–2. Общие и отраслевые библиографии как источник краеведческой библиографии РСФСР (XIX в.– 1960 г.) / Гос. публич. б-ка им. М.Е. Салтыкова-Щедрина ; [Озерова Г. А. при участии Г. М. Вольберг ; ред. М. В. Машкова]. – Л., 1964. – 468 с.

⁵ См. прим. 3, Маслова А. Н. Указ. соч. С. 40.

Письма Г. А. Озеровой от А. Н. Масловой, заведующей сектором зональной библиографии ХКНБ 1964–1967 гг. хранятся в архиве Г. А. Озеровой в ОАД РНБ.

⁶ Моргенштерн Исаак Григорьевич – библиографовед, с 1960 г.– преподаватель Восточно-Сибирского института культуры, с 1972 г.– в Челябинском государственном институте культуры (ныне – Челябинская академия культуры и искусств); доктор педагогических наук, профессор ка-

федры информации и библиографии. Речь идет о рецензии: Моргенштерн И. Г. // Труды / Вост.-Сиб. гос. ин-т культуры. – 1964.– Т. 3.– С. 155–159.

⁷ Николаев Валерий Алексеевич (1928–1972) – библиограф-краевед, библиографовед. После окончания Московского государственного библиотечного института – МГБИ с 1950 по 1953 г. работал в Читинской областной библиотеке; с 1956 г. – доцент МГБИ (ныне – Московский государственный университет культуры и искусства – МГУКИ), кандидат педагогических наук.

⁸ Озерова, Г. А. Библиограф-краевед В. А. Николаев (по письмам и воспоминаниям) // Теория, методика и организация краеведческой библиографии: состояние и пути совершенствования. – М., 1980. – С. 138.

⁹ Ханинсон Яков Герцелевич (1920–1970). С 1963 г. – сотрудник ГПНТБ СО АН СССР: ученый секретарь, главный библиограф, заведующий отделом научной библиографии.

¹⁰ Суворова Александра (Алла) Васильевна – в ГПНТБ СО АН СССР с 1966 по декабрь 1968 г. С 1969 г. в Ленинграде, после защиты в 1972 г. кандидатской диссертации – преподаватель ЛГИК. Живет в Израиле.

¹¹ Озерова Г. А. Библиография библиографий Сибири и Дальнего Востока: проспект и метод. письмо. – Новосибирск, 1967. – 30 с. – (Гос. публич. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния АН СССР) (в тексте с. 45–70).

¹² Библиография библиографии Сибири и Дальнего Востока: предвар. список: (в 3 ч.) / Гос. публич. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния АН СССР. – Новосибирск, 1967.

Ч. I. Сибирь и Дальний Восток (в целом). Западная Сибирь (XIX в.–1965) / Сост. А. В. Суворова. – 210 с.

Ч. II. Восточная Сибирь / Сост. Г. А. Озерова, Е. Н. Борина, В. Г. Жужалова. – 281 с.

Ч. III. Дальний Восток / Сост. Г. А. Озерова, Е. Н. Борина. – 124 с.

¹³ Михлина Ирина Ильинична – библиограф, библиографовед; в ГПНТБ СО АН СССР с 1967 г.; с марта 1969 г. – главный библиограф сектора координации; заведующая отделом научной библиографии. С 1970 г. – в Краснодарском государственном институте культуры (ныне Краснодарский государственный университет культуры и искусств), доктор педагогических наук, профессор.

¹⁴ Воробьева Татьяна Александровна – библиограф. Работала в Андижане и Львове. В ГПНТБ СО АН СССР с 1957 по 1976 г. – заведующая отделом научной библиографии; кандидат педагогических наук. С 1976 г. работает в Москве.

¹⁵ Панкратова Людмила Серафимовна – библиограф; в ГПНТБ СО АН СССР с сентября 1968 г. по май 1998 г., сотрудник отдела научной библиографии.

¹⁶ Лебедева Алиса Николаевна – в ГПНТБ СО АН СССР с декабря 1970 г. по 1993 г.; главный библиограф, заведующая отделом научной библиографии, заместитель директора по науке; кандидат педагогических наук. Живет в Нижнем Новгороде.

¹⁷ Озерова Г. А. Роль и место крупнейших универсальных библиотек СССР в координации работы по составлению библиографии краеведческой библиографии // Научные библиотеки Сибири и Дальнего Востока. – 1972. – Вып. 13. – С. 7–19.

¹⁸ Карташов Николай Семенович – библиотековед, директор ГПНТБ СО АН СССР в 1965–1979 гг., в 1979–1990 гг. – директор ГБЛ, преподаватель МГУКИ, доктор педагогических наук, профессор.

¹⁹ Мамонтов Александр Васильевич (1930–1998) – библиографовед, теоретик в области краеведческой библиографии; в 1961–1998 гг. преподаватель кафедры общей библиографии и книговедения Ленинградского Государственного института культуры (ныне – СПб ГУКИ), кандидат педагогических наук, профессор.

²⁰ Мамонтов А. В. // Совет. библиогр. – 1976. – № 5. – С. 79–81.

Часть 1

¹ Шидловский Александр Федорович (1863–1942, по др. ист. – конец 30-х гг.) – ученый, исследователь Европейского Севера, краевед, выдающийся библиограф; один из основателей Архангельского общества изучения Русского Севера и Общества изучения Олонецкой губернии. Имеется в виду работа Шидловского: Литература местной библиографии: топовиблиография СССР (середина XIX в. – 1928). Т. 1–2 / Рос. акад. наук, Центр. БК Отд. Рукоп. ГПБ. – Машинопись. – 1928. – 183, 316 л.

² Игнатъев Николай Дмитриевич (1876–1942) – историк литературы, библиограф, библиотековед, в ГПБ с 1909 по 1942 г.; занимался региональной и краевой библиографией, библиографией русской библиографии.

³ Барашенков Виктор Михайлович (1905–1983) – директор ГПБ в 1952–1970 гг., кандидат исторических наук.

⁴ Голубева Ольга Дмитриевна (1921–2003) – библиограф, библиотековед, книговед; в ГПБ в 1944–1986 гг., 1993–2000 гг.; заместитель директора в 1951–1986 гг.

⁵ Письмо из ГПНТБ СО АН СССР за № 02/2387, входящ. ГПБ-874 от 23/ХП–1966 не найдено.

⁶ Соколова В. П. Совещание работников библиотек Западной Сибири // Совет. библиогр. – 1958. – Вып. 51. – С. 90–93.

⁷ Николаев В. А. Состояние и перспективы развития сибирской библиографии // Научные библиотеки Сибири и Дальнего Востока: Опыт работы. Проблемы развития библиографии Сибири и Дальнего Востока : [материалы науч. конф.]. – Новосибирск, 1968. – С. 5–24.

⁸ Петряев Евгений Дмитриевич (1913–1987) – писатель, историк культуры, краевед, книговед, библиограф Урала, Сибири, Забайкалья.

⁹ Каталоги библиотек были включены в указатель независимо от их содержания.

¹⁰ Ферсман Александр Евгеньевич (1883–1945) – химик и минералог, один из основоположников геохимии, академик. Имеется в виду: Ферман А. Е. Прекрасная работа [рец. на 1-й том «Библиографии Бурят-Монголии за 1890–1936 гг.»] Сост. под руководством Н. В. Здобнова. М.; Л., 1939. 628 с.] // Совет. библиогр. – 1941. – Вып. 1 (19). – С. 227–228.

¹¹ Азадовский Марк Константинович (1888–1954) – фольклорист, литературовед, библиограф. Автор многих библиографических работ о Сибири.

¹² Николаев В. А. Библиографы Сибири и Дальнего Востока: биобиблиогр. словарь/ АН СССР, Сиб. отд-ние, Гос. публич. науч.-техн. б-ка.– Новосибирск. Наука, Сиб. отд-ние, 1973.– 174 с.

Часть 2

¹ А. В. Суворова в конце ноября 1966 г. перешла из Новосибирской областной библиотеки на работу в ГПНТБ СО АН СССР.

² С Г. А. Озеровой работала аспирантка ЛГИК Елена Николаевна Борина (Буринская) – ныне доцент кафедры общей библиографии и книговедения СПбГУКИ, кандидат педагогических наук.

³ Маслова Александра Николаевна – в 1956–1977 гг. библиограф, заведующая справочно-библиографическим отделом, сектором зональной библиографии, заместитель директора Хабаровской краевой научной библиотеки (ныне Дальневосточная государственная научная библиотека), в 1977–1996 гг. – сотрудник ГПНТБ СО АН СССР, с 1999 г. – старший научный сотрудник отдела библиографии и краеведения РНБ, кандидат педагогических наук.

⁴ Жужжалова Вера Георгиевна – главный библиограф ГПНТБ СО АН СССР.

⁵ Соломатова Галина Михайловна – работала в ГПНТБ СО АН СССР в 1967 г.

⁶ 8–17 октября 1967 г. Г. А. Озерова была в командировке в г. Уфа на совещании по проблемам библиографического обслуживания многонационального населения РСФСР.

⁷ Кирсанова Маргарита Ивановна – в ГПНТБ СО АН СССР с 1962 по 1981 г.; библиограф, в 1968–1981 гг. – заместитель директора по науке.

⁸ Пачевский Тальмонд Меерович (1936–198?), выпускник ЛГИК 1960 г., в 1960–1974 гг. заведующий сектором отдела научной библиографии ГПНТБ СО АН СССР.

⁹ Имеется в виду сборник: Из истории книги, библиотечного дела и библиографии в Сибири. – Новосибирск: Наука, 1969. – 284 с.

¹⁰ Мальцева Ася Алексеевна – в ГПНТБ СО АН СССР с 1969 г.; в 1969–1971 гг. – сотрудник Научно-методического отдела, в 1971–1977 гг. – заведующая Отделом обслуживания.

¹¹ Подробнее об этом см.: Панкратова Л. С. Опыт координации работы библиотек при составлении ретроспективного «Указателя библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку». (Предварительные итоги) // Научные библиотеки Сибири и Дальнего Востока. – 1973. – Вып. 18. – С. 56–69.

¹² 22 августа – 20 сентября 1971 г. Г. А. Озерова была в командировке: Хабаровск, Свердловск, Пермь. Цель – участие в научно-практических конференциях, в работе координационного совета.

¹³ Полонская Алевтина Всеволодовна – в ГПНТБ СО АН СССР в 1967–1971 гг. – заместитель директора, заведующая Научно-методическим отделом.

¹⁴ Бученков Алексей Николаевич (1916–2000) – библиографовед. В 1939–1946 гг. работал в Научной библиотеке Якутской АССР; в 1957–1976 гг. – в ГБЛ – главный библиограф, ст. науч. сотрудник, зав. группой краеведческой работы библиотек, кандидат педагогических наук.

¹⁵ Шерба Николай Николаевич (1941–1993) – библиографовед, теоретик в области краеведческой библиографии, педагог; кандидат педагогических наук.

¹⁶ Клебенская Валентина Васильевна (1907–1993) – библиограф, в 1936–1977 гг. в Государственной библиотеке СССР им. В. И. Ленина (ныне Российская государственная библиотека); сотрудник Научно-библиографического и Информационно-библиографического отделов.

¹⁷ Покшишевский Вадим Вячеславович (1905–1984) – доктор географических наук, профессор; занимался географическими проблемами развития крупных экономических районов СССР, географией населения, региональной географией.

¹⁸ Даринский Анатолий Викторович (1910–2002) – географ, педагог; доктор педагогических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета педагогического мастерства, член-корреспондент АПН СССР.

¹⁹ Список просмотренных источников в указатель включен не был. Краткое их описание дано в предисловии «От составителя».

²⁰ Владиславлев Игнатий Владиславович (1880–1962) – библиограф, автор библиографических работ, литературовед.

²¹ Имеется в виду статья: Озерова Г. А. Состояние и перспективы развития библиографии краеведческой библиографии РСФСР // Методические материалы в помощь библиотекам, работающим над составлением библиографии второй степени / Гос. публич. б-ка им. М.Е. Салтыкова-Щедрина. – 1973.– Вып. 23.– С. 7–43.

²² Шилов Леонид Александрович (1928–2006) – директор ГПБ в 1970–1985 гг.; кандидат исторических наук.

²³ Кандель Борис Львович – библиограф, специалист по библиографии библиографии; в ГПБ в 1947–1983 гг. Живет в Германии.

²⁴ Библиография краеведческой библиографии РСФСР : аннот. указ. Ч. 2. ... Вып. 5: Поволжье / [сост. : Г. А. Озерова, З. Д. Титова]. – 1974. – 395 с.

²⁵ 1 сентября 1975 г. Г. А. Озеровой исполнилось 70 лет.

²⁶ Библиография краеведческой библиографии РСФСР : аннот. указ. Ч. 2. ... Вып. 7: Урал / ГПБ, Свердл. ОПБ; [Сост. Г. А. Озерова, К. Ф. Склокина, при участии З. Д. Титовой]. – 1975.– 478 с.

²⁷ Имеется в виду статья: Озерова Г. А. Библиография краеведческой библиографии РСФСР в свете решений XXV съезда КПСС // Сб. науч. тр./ ГПНТБ СО АН СССР. – 1976. – Вып. 33. Краеведческая библиография: состояние и перспективы развития.– С. 30–46.

²⁸ 7–10 октября 1975 г. в Томске проходили региональная научная конференция «Проблемы сводного перспективного планирования библиотечных ресурсов и библиотечно-библиографического обслуживания ученых и специалистов» и координационное совещание научных и специальных библиотек Сибири и Дальнего Востока.

Научное издание

**БИБЛИОГРАФИЯ СИБИРСКОЙ БИБЛИОГРАФИИ:
МАТЕРИАЛЫ К ИСТОРИИ**

Составитель *Александра Николаевна Маслова*
Научный редактор *Елена Борисовна Соболева*

Редактор *Н.В. Вишнякова*
Корректор *А.В. Овечкина*
Верстка *Н.А. Айгаровой*

Изд. лиц. ИД № 04108 от 27.02.01.
Подписано в печать 06.09.07. Формат 60х84/16.
Бумага писчая. Гарнитура «Таймс». Печать офсетная.
Усл. печ. л. 7,4. Уч.-изд. л. 5,9. Тираж 250 экз. Заказ № 296.

Редакционно-издательский отдел ГПНТБ СО РАН.
630200, Новосибирск, ул. Восход, 15.
E-mail: rio@spsl.nsc.ru.
Полиграфический участок ГПНТБ СО РАН.
630200, Новосибирск, ул. Восход, 15.