

Федеральное агентство научных организаций
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

УДК 002.2
№ госрегистрации
AAAA-A17-117030910086-8
Инв. № _____

Директор
Канд. техн. наук



А. Е. Гуськов
18 января 2018 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

ХП.187.1.2. Трансформация идеологической и ресурсной базы научных библиотек в контексте социально-экономического и культурного развития региона

(промежуточный за 2017 г.)

Номер в ИСГЗ ФАНО России 0334-2016-0003

Приоритетное направление ХП.187. Сохранение и изучение историко-культурного наследия: выявление, систематизация, научное описание, реставрация и консервация

Программа ФНИ СО РАН ХП.187.1. Выявление, изучение и сохранение памятников культуры Сибири в условиях информационного общества

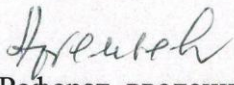
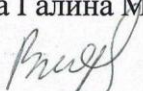
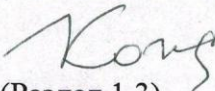
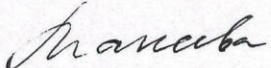
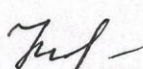
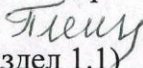
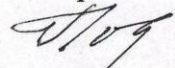
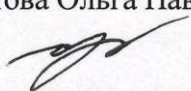
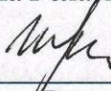
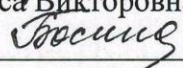
Протокол Ученого совета
№ 1 от «18» января 2018 г.

Научный руководитель
д-р пед. наук

Артемяева Е. Б.
18 января 2018 г.

Новосибирск, 2018

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

	Руководители / исполнители	Подпись, дата	Фамилия, имя, отчество, раздел
1	Руководитель Главный научный сотрудник, заведующий отделом научно-исследовательской и методической работы, д-р пед. наук	18.01.2018	Артемьева Елена Борисовна  (Реферат, введение, заключение, раздел 3.2)
	<i>Исполнители</i>		
2	Ведущий научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук	18.01.2018	Вихрева Галина Михайловна  (Разделы 1.2; 2.2)
3	Старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. ист. наук	18.01.2018	Вишнякова Наталья Владимировна  (Раздел 1.3)
4	Главный научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, д-р пед. наук, профессор	18.01.2018	Кожевникова Лариса Анатольевна  (Раздел 1.3)
5	Старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, ученый секретарь ГПНТБ СО РАН, канд. пед. наук	18.01.2018	Макеева Оксана Владимировна  (Раздел 3.1)
6	Старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук	18.01.2018	Махотина Наталья Витальевна  (Раздел 2.2)
7	Главный научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа, д-р пед. наук, доцент	18.01.2018	Плешкевич Евгений Александрович  (Раздел 1.1)
8	Старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук	18.01.2018	Подкорытова Наталья Ивановна  (Раздел 2.1)
9	Старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук	18.01.2018	Федотова Ольга Павловна  (Раздел 2.2)
10	Научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы	18.01.2018	Лакизо Ирина Геласиевна  (Раздел 2.1)
11	Зав. отделом комплектования иностранной литературой	18.01.2018	Босина Лариса Викторовна  (Раздел 2.1)

РЕФЕРАТ

Промежуточный отчет о научно-исследовательской работе по проекту состоит из введения, 3 разделов, заключения, списка использованной литературы, приложения, включающего статистические сведения о количестве публикаций исполнителей за 2017 г. и перечень статей 2017 г. Отчет проиллюстрирован 9 таблицами и 4 рисунками. Общий объем отчета 64 с.

Ключевые слова: ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ БАЗА, ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНАЯ СИСТЕМА, НАУЧНЫЕ БИБЛИОТЕКИ, НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ, НАУЧНЫЙ ДОКУМЕНТОПОТОК, ПЕРСОНАЛ, ТРАНСФОРМАЦИЯ.

В контексте изменений, происходящих в социуме, становится актуальным изучение трансформаций идеологической и ресурсной базы научных библиотек, построение перспективных моделей организации и использования их ресурсов. *Объект:* идеологическая и ресурсная база научных библиотек сибирского региона. *Цель:* создание системы управления процессом формирования ресурсной базы научных библиотек в новых социокультурных условиях. *Задачи 2017 г.:* 1. Разработка методики и методологии комплексного анализа современной библиотечно-информационной системы, формирование ценностной концепции научной библиотеки и тенденций развития библиотековедческих научных школ. 2. Определение закономерностей и тенденций развития научного документопотока, формирования и использования разноформатных фондов академических библиотек. 3. Разработка концепции развития персонала научной библиотеки, предусматривающей формирование кадрового резерва, и формирование модели системы методического сопровождения деятельности в сфере библиотечно-информационного образования. *Методы:* социологические, системного и факторного анализа, моделирования, прогнозирования. *Результаты:* 1. Разработана ценностная модель научной библиотеки, последовательно отражающая все уровни формирования аксиологических оснований библиотечной деятельности. 2. С учетом особенностей развития научного документопотока сформулированы базовые направления работы научной библиотеки, ответственной за сохранение научного наследия: отбор в состав фонда удаленных лицензионных ресурсов, развитие инструментов поиска и организации научных ресурсов открытого доступа и включение их систему информационного обслуживания. 3. Разработана концепция развития персонала научной библиотеки, предусматривающая формирование кадрового резерва; сформирована система методического сопровождения деятельности в сфере библиотечно-информационного образования (в том числе дополнительного профессионального образования). В 2017 г. опубликовано 22 статьи в ведущих рецензируемых изданиях.

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ	2
РЕФЕРАТ	3
ВВЕДЕНИЕ	5
1 ТРАНСФОРМАЦИЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО КОНЦЕПТА НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ	8
1.1 Методология и методика комплексного социально-информационного анализа современной библиотечно-информационной системы, выявление закономерностей и определение тенденций ее развития в контексте социально-информационной картины мира	8
1.2 Формирование ценностной концепции современной российской библиотеки	11
1.3 Тенденции развития библиотековедческих научных школ как социокультурного феномена в условиях трансформаций	14
2 РАЗВИТИЕ ДОКУМЕНТНОЙ БАЗЫ АКАДЕМИЧЕСКИХ БИБЛИОТЕК СИБИРСКОГО РЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ МЕНЯЮЩЕЙСЯ СИСТЕМЫ КООРДИНАТ НАУЧНЫХ КОММУНИКАЦИЙ	19
2.1 Многофакторная характеристика разноформатного научного документопотока в контексте экономических и социальных реалий	19
2.1.1 Факторы, влияющие на развитие документопотока (по результатам анализа отечественных и зарубежных публикаций)	21
2.1.2 Основные тенденции в развитии научного документопотока	24
2.2 Формирование и использование разноформатных фондов академических библиотек	36
3 РАЗВИТИЕ КАДРОВОЙ БАЗЫ НАУЧНЫХ БИБЛИОТЕК	42
3.1 Концепция развития кадрового резерва научной библиотеки	42
3.2 Формирование системы методического сопровождения деятельности в сфере библиотечно-информационного образования (в том числе дополнительного профессионального образования)	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	55
ПРИЛОЖЕНИЕ	58
Перечень статей, опубликованных в соответствии с государственным заданием 2017 г.	58

ВВЕДЕНИЕ

Трансформации, происходящие в экономике, науке, образовании и культуре, оказывают значительное воздействие на развитие библиотечной отрасли как социокультурного феномена. Ценностные установки библиотек в XXI в., как и всего общества в целом, подверглись значительным изменениям; новая информационная среда предопределяет для них смену ряда приоритетов, переосмысление философии и социальной роли современной библиотеки, расширение и углубление ее взаимосвязи с окружающим миром, развитие форм взаимодействия с поставщиками информационных ресурсов. В контексте происходящих изменений, вызванных бурным развитием инфокоммуникационных технологий и внедрением новых социально-культурных практик, становится актуальным всесторонний анализ трансформаций идеологической и ресурсной базы научных библиотек и определение на этой основе тенденций развития современной информационно-библиотечной системы, построение перспективных моделей организации и использования ее ресурсов.

Объект: идеологическая и ресурсная база научных библиотек сибирского региона. *Цель:* создание системы управления процессом формирования ресурсной базы научных библиотек в новых социокультурных условиях.

Задачи 2017 г.: 1. Разработка методики и методологии комплексного анализа современной библиотечно-информационной системы, формирование ценностной концепции научной библиотеки и тенденций развития библиотеческих научных школ. 2. Определение закономерностей и тенденций развития научного документопотока, формирования и использования разноформатных фондов академических библиотек. 3. Разработка концепции развития персонала научной библиотеки, предусматривающей формирование кадрового резерва, и формирование модели системы методического сопровождения деятельности в сфере библиотечно-информационного образования.

Результаты исследования и возможные области их применения:

1. Уточнена документально-информационная модель в качестве базы для построения современной библиотечно-информационной системы. На основе результатов анализа элементов дискурсивной практики, формирующей новую библиотечную философию, установлено, что в профессиональном сообществе преобладает видение библиотеки как социально-культурного центра гуманистической книжности со свободным доступом к его документным фондам локальных и удаленных пользователей и диалоговым субъект-субъектным общением читателей и сотрудников. Обоснована перспективная роль евразийского библиотечного пространства, являющегося неотъемлемой частью системы ценностей современной библиотеки, оказывающего влияние на фондообразование, книгообмен, развитие международных профессиональных связей, разработана ценностная модель, последовательно отражающая все уровни формирования аксиологических оснований библиотечной деятельности.

2. С учетом особенностей развития современного научного документопотока (кризисное положение академического книгоиздания и сокращение его доли в общем объеме научных отечественных изданий; расширение поля открытых сетевых научных ресурсов; отсутствие эффективной модели организации системы научной коммуникации для ученых и специалистов и др.), сформулированы базовые направления работы научной библиотеки, ответственной за сохранение научного наследия: отбор в состав фонда удаленных лицензионных ресурсов, развитие инструментов поиска и организации научных ресурсов открытого доступа и включение их систему информационного обслуживания. На основе результатов мониторинга бытования сериальных изданий выработаны меры по совершенствованию видовой и хронологической структуры фонда научной библиотеки в целях повышения эффективности его использования.

3. Разработана концепция развития персонала научной библиотеки, предусматривающая формирование кадрового резерва по двум направлениям

(научный и функциональный) и трем ступеням (перспективный, потенциальный, оперативный), определены критерии и методика отбора кандидатов; сформирована система методического сопровождения деятельности в сфере библиотечно-информационного образования (в том числе дополнительного профессионального образования).

Научная новизна и значимость: определение идеологического концепта научной библиотеки в условиях социально-экономического и культурного развития позволяет рассматривать библиотеку комплексно, как сложный социальный объект, как развивающуюся, открытую, нелинейную систему, с учетом ценностной парадигмы каждого исторического периода. Впервые для академической среды сибирского региона с учетом анализа трансформации идеологического концепта научной библиотеки в условиях социально-экономического и культурного развития в ходе выполнения проекта в целом будут разработаны: модель управления формированием документной и кадровой базы научных библиотек, программы развития и повышения квалификации персонала. Полученные результаты *могут быть внедрены* в систему управления региональными библиотечными ресурсами.

1 ТРАНСФОРМАЦИЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО КОНЦЕПТА НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ

1.1 Методология и методика комплексного социально-информационного анализа современной библиотечно-информационной системы, выявление закономерностей и определение тенденций ее развития в контексте социально-информационной картины мира

Исполнитель: д-р пед. наук Е. А. Плешкевич.

Развитие современного библиотечного дела и библиотековедения как научной дисциплины в условиях активного формирования информационного общества ставит задачу разработки соответствующих теоретико-методологических инструментов, обеспечивающих эффективность его познания.

В ходе разработки методологии и методики комплексного социально-информационного анализа современной библиотечно-информационной системы, выявления закономерностей и определения тенденций ее развития в контексте социально-информационной картины мира в качестве концептуальной основы исследователем принят тезис о том, что пониманию современного информационного общества способствует подход, направленный на документально-информационное описание библиотечного дела и прогнозирование его развития в XXI столетии. В этой связи принципиальное значение имеет уточнение теоретических представлений о природе информации [1].

За отчетный период были решены следующие задачи:

– раскрыта и обоснована методология использования функционального направления информационного подхода в библиотечно-библиографических исследованиях вообще и в документально-информационном подходе в

частности. Обоснованы ограничения и противоречия методологии атрибутивного подхода, развиваемого в социальной информатике А. Д. Урсулом и К. К. Колиным;

– проанализировано развитие документального подхода в библиотечно-библиографических и культурологических исследованиях в рамках неодокументации в Европе и США [2]. Отмечено, что методология неодокументации базируется на философских положениях логического позитивизма, в то время как отечественный документальный подход развивается на основе теории информации и естественно-научных представлений о природе информации. Показана отраслевая взаимосвязь неодокументации с научно-информационной деятельностью – научным направлением в информатике, развиваемой в ВИНТИ, начиная с 1960-х гг. Обоснована перспективность использования отдельных теоретико-методологических положений неодокументации, связанных с исследованиями знаковой природы документов в методологии социально-информационного анализа современной библиотечно-информационной системы;

– уточнена социальная специфика документально-информационного подхода в библиотековедческих исследованиях, отмечено, что существенной частью современной информационной инфраструктуры выступают документально-информационные центры в виде соответствующих учреждений, обеспечивающие управление документально-информационными процессами. Чем больше в них откладывается информационных ресурсов, тем более сложной становится их структура, тем большие требования предъявляются к управлению этими ресурсами. На первый план в настоящее время выходят не столько проблемы создания, накопления и сохранения информации на основе новых технологий, сколько проблемы организации ее использования. Таким образом, успешность перехода к новым информационно-коммуникационным технологиям во многом определяется уровнем организационного и научно-методического развития информационных центров, к числу которых

относятся библиотеки;

– исследованы место и роль концепции социальных коммуникаций Никласа Лумана применительно к библиотечно-библиографическим дисциплинам. Показана взаимосвязь коммуникационных представлений с синтаксическими теориями информации [3]. Предложено рассматривать деятельность библиотек в семантическом и прагматическом аспектах, в направлении повышения доверия к ним и эффективности их последующего использования;

– проанализирован опыт использования синергетического подхода в научных дисциплинах документально-информационного цикла, сформулированы требования по адаптации методологических положений синергетики для их последующего использования в библиотечно-библиографических науках; начато формулирование основных методологических положений синергетики применительно к исследованию библиотечно-информационной системы;

– уточнена документально-информационная модель в качестве основы последующего построения современной библиотечно-информационной системы;

– апробировано использование методологии документально-информационного подхода в исследованиях по истории отечественного библиотечного дела. Доказана эффективность его применения в исторических исследованиях процессов формирования национальной библиотечно-информационной системы в XVII– начале XX в.;

– предложена оригинальная трактовка библиотеки *как специализированного учреждения культуры, созданного в целях обеспечения общественных потребностей (религиозных, просветительских и образовательных, научных, досуговых и др.) через комплектование специализированного книжного собрания в виде библиотечного фонда и технологий его общественного использования;*

– разработана и проанализирована нелинейная модель, в контексте

которой исследовано формирование отечественной библиотеки как учреждения, начиная с организации церковных книжных собраний в рамках книжного дела, и далее – через протобиблиотеку – непосредственно к первым библиотекам и отечественному библиотечному делу. В связи с этим обозначена роль М. И. Слуховского в исследованиях по истории отечественных библиотек как учреждений культуры, доказана эффективность применения его метода в исторических исследованиях процессов формирования национальной библиотечно-информационной системы [4].

1.2 Формирование ценностной концепции современной российской библиотеки

Исполнитель: канд. пед. наук Г. М. Вихрева

Новые социально-культурные и экономические реалии формируют иную, чем прежде, ценностную парадигму библиотеки, определяют ее место и предназначение в обществе. Если в XX в. социальная ценность любой библиотеки, ее ценностно-ориентационная функция признавались обществом априори, то сегодня, в эпоху жестокого кризиса библиотечного института, этот тезис нужно заново отстаивать, обосновывать и доказывать. Поэтому задача осмысления «библиотечно-аксиологического скепсиса» (А. В. Соколов) становится все более актуальной для управления переменами и разработки плана выживания. Значительно большая, чем прежде, ответственность нынешней библиотеки перед обществом требует поиска новых решений ее актуальных задач, и эти решения невозможны без применения философского подхода [5].

В плане **формирования ценностной концепции современной российской библиотеки** за отчетный период основным результатом явилась разработка на основе исследований предыдущих этапов **аксиологической**

модели, последовательно отражающей все уровни формирования ценностных оснований библиотечной деятельности:

1. Философская база, определяемая общечеловеческими (надивидуальными) и субъективированными (мотивы, потребности, интересы) ценностями, а также факторами общественного развития. Этот уровень является основой для осознания идеалов (целей) библиотечной деятельности и для усвоения их профессиональным сообществом. В результате анализа элементов дискурсивной практики, формирующей новую библиотечную философию, было выявлено, что традиционная библиотечная философия трансформируется под активным воздействием основных мегатенденций развития мирового сообщества, новая информационная среда с неизбежностью предопределяет для них смену ряда ценностных приоритетов, переосмысление социальной роли современной библиотеки, расширение и углубление ее взаимосвязи с окружающим миром. Как в зарубежном, так и в отечественном библиотековедении интенсивно формируются новые методологические парадигмы исследовательской деятельности, имеющие непосредственное отношение к философским проблемам библиотеки. Современная библиотечная философия исходит из того, что социальная и гуманистическая направленность изначально присуща библиотечной деятельности, она закреплена в традициях российского просветительства, в национальных и международных нормах, в частности, в законе Российской Федерации «О библиотечном деле», в стандартном определении библиотеки в документах ЮНЕСКО. Библиотека всегда выполняла и будет выполнять культурно-воспитательную миссию, причем последняя распространяется не только на отдельных индивидуумов, но и на целые народы, зачастую способствуя формированию наций.

Именно такое понимание социокультурной миссии библиотеки находит подтверждение и методологическое обоснование в новой парадигме научного познания постнеклассического типа, декларирующей первичность

гуманистических ориентиров в определении стратегии научного поиска и соотнесенность знаний с социальными ценностями и целями.

2. Ценностное профессиональное сознание – сфера аксиологии, в которой с помощью определенных форм (эталонов, норм, критериев и т. д.) осуществляется нормативно-оценочная деятельность субъекта в отношении к объекту оценки. Собственно библиотечную профессиональную рефлексию можно условно представить в виде трех компонентов (уровней): *представление о библиотеке как о социальном институте*, которое может быть традиционным, новаторским, эклектичным и т. п.; *представление о профессии* – ее философии, корпоративной культуре библиотечного сообщества, квалификационных требованиях, уровне образования и т. д.; *Я-концепция специалиста*, то есть представление о собственных профессиональных качествах. Ценностная парадигма российского библиотечного сообщества меняется вместе с трансформацией аксиологических предпочтений реформируемого социума, а значит, и с трансформацией основных положений библиотечной философии. Доказано, что сегодня в профессиональном сознании преобладает видение библиотеки как рационально и эстетически обоснованного социально-культурного центра гуманистической книжности со свободным доступом к его документным фондам локальных и удаленных пользователей и диалоговым субъект-субъектным общением читателей и сотрудников.

3. Нормативно-оценочная деятельность как способ реализации ценностного профессионального сознания. Результатом ее является **оценка** объекта деятельности с точки зрения его соответствия целям и идеалам оценивающего субъекта, то есть нормативно-оценочная деятельность – очередной уровень в «технологии» формирования и реализации библиотечных ценностей. Например, в комплектовании она представляет собой практическое воплощение ценностной парадигмы отбора в жизнь путем сопоставления идеального образа документа, выработанного на первых двух уровнях, с реальным объектом отбора. В результате

выявляется степень соответствия документа цели комплектования и в зависимости от этого принимается решение о его ценности (или отсутствии таковой) для фонда библиотеки.

4. Реализация ценностных установок библиотеки (аксиологическая функция) в различных аспектах ее деятельности.

Установлено, что аксиологическая функция обнаруживается в самой природе библиотеки, в цепочке ее внутренних (технологических) процессов – отбор, комплектование, хранение, доступ к информации, где обязательно присутствуют оценочные действия. В результате взаимодействия сущностной аксиологической функции с процессами формирования фондов и обслуживания читателей библиотеки выполняют разнообразные прикладные функции: познавательную, образовательную, культурно-просветительную, рекреационную и т. д.

Поскольку каждый из уровней представленной модели подвержен трансформациям в соответствии с изменениями внешней и внутренней среды бытования библиотечного института, результаты этих трансформаций представляются перспективными для дальнейших исследований в данном направлении.

Исследование становления научных школ регионального библиотековедения, отражающей трансформации концепта библиотечного знания в рамках отдельно взятой территории, представляется неотъемлемой частью проблем данного блока.

1.3 Тенденции развития библиотековедческих научных школ как социокультурного феномена в условиях трансформаций

Исполнители: д-р пед. наук Л. А. Кожевникова, канд. ист. наук Н. В. Вишнякова

Библиотековедческое знание по генезису и способу функционирования является социокультурным феноменом со сложной познавательной конструкцией, изучение элементов которой требует серьезных методологических подходов и категорий, описывающих научную реальность. В целях освоения новой системы методологии и уточнения уже существующих методов и категориального аппарата библиотековедческих исследований была разработана методология социокультурных исследований библиотечной отрасли. Наличие отличительной методологии и методов исследований, с нашей точки зрения, является и одной из важнейших характеристик научной школы [6, 7].

На основе комплексного анализа материалов по истории развития библиотековедческих школ было доказано, что библиотечная отрасль, как и все объекты исследования в социальных и гуманитарных науках, находится в процессе постоянного изменения, причем эти изменения не могут быть вполне поняты вне контекста истории развития объекта. А история такова, что модели постановки проблем и их решения господствуют в научном сообществе лишь в течение определенного исторического периода, а затем, под воздействием социально-культурных трансформаций и со сменой внутренних осознанных потребностей субъектов библиотечной деятельности, меняются, расширяя границы познавательной и практической функций исследуемых дисциплин.

В результате проведенной работы удалось выявить, что на развитие теории и практики библиотечного дела в регионе, а также научных библиотековедческих школ как носителей научного знания существенное влияние оказали территориальные библиотечные связи – формальные и неформальные творческие контакты, межличностные коммуникации между отдельными исследовательскими коллективами. Таким образом, территориальные библиотечные связи можно рассматривать как тенденцию совершенствования организации научных школ [8].

Активное взаимодействие между объектами любой природы, предполагает информационный обмен. Доказано, что наличие развитой

системы библиокоммуникаций, распространяющих научные знания, способствовало эволюции информационного обмена, объединяющего ученых для проведения исследований, и формированию общей направленности во взглядах и методологических подходах. В современном библиотечном сообществе прослеживается тенденция усиления влияния информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) на научные коммуникации.

Научная школа как сообщество исследователей интегрируется вокруг лидера – ученого, генерирующего идеи. Как правило, они совместно выполняют определенную исследовательскую программу, разработанную и предложенную главой школы или возглавляемой им группой ученых, основывающуюся на общих теоретических принципах и методологии исследования. В 2017 г. в изучении развития научных библиотековедческих школ был сделан акцент на междисциплинарный характер исследования биографии коллектива лиц и тех дополнительных возможностях, которые открывает просопографический метод.

В отличие от биографики, предмет исследования которой – биографии отдельных личностей, просопография – достаточно новое направление в библиотековедческих исследованиях – занимается исследованием динамических аспектов избранного социума в целом, и предметом просопографических исследований является изучение одного или нескольких аспектов коллективных биографий различных социальных, профессиональных или иных групп людей (в данном случае – сообществ исследователей, объединенных в научную школу). Жанр просопографических баз данных в настоящее время востребован отечественными исследователями, поскольку позволяет решать узконаправленные задачи выявления характерных черт в «облике кого-либо в какой-либо исторический период» и общих проблем изучения социальных, культурологических явлений и тенденций развития исторического процесса.

Для решения целого комплекса исследовательских задач в контексте изучения региональных библиотековедческих научных школ создана база

данных (БД) «Диссертационные исследования ГПНТБ СО РАН», относящаяся к просопографическим по типу использованных объектов. С точки зрения информатики она представляет собой информационное отображение (информационную модель) данной предметной области.

Результаты, полученные в ходе работы со сведениями, отраженными в базе данных, можно разделить на два типа: статистические и динамические. Статистические показатели описывают количественные характеристики: число защищенных диссертаций, количество докторов и кандидатов наук, количество учеников у руководителей научных направлений и др. Динамические показатели позволяют изучить какой-либо процесс и какое-либо явление в развитии: количество защит в определенный хронологический период (по годам), изменение тематики научных исследований и т. д.

Одной из важнейших характеристик любой научной школы является наличие отличительной методологии и методов исследований. Полнотекстовая БД «Диссертационные исследования ГПНТБ СО РАН» позволяет на основании текстов авторефератов диссертаций проследить методологические связки учитель-ученик, создать своего рода «динамический ряд» по развитию методологической базы исследований по различным научным направлениям. Последовательное решение новых методологических задач позволит создать «коллективную биографию» библиотковедческих исследований, выявить общее и особенное, присущее научным школам, проследить тенденции развития этого научного направления.

Результаты:

- Уточнена документально-информационная модель в качестве базы для построения современной библиотечно-информационной системы.
- Обоснована перспективная роль евразийского библиотечного пространства [9], являющегося неотъемлемой частью системы

ценностей современной библиотеки, оказывающего влияние на фондообразование, книгообмен, развитие профессиональных связей, разработана аксиологическая модель, последовательно отражающая все уровни формирования ценностных оснований библиотечной деятельности.

- Доказано, что научные школы являются эффективным управленческим фактором в системе сохранения научного наследия и развития знания области регионального библиотековедения.

2 РАЗВИТИЕ ДОКУМЕНТНОЙ БАЗЫ АКАДЕМИЧЕСКИХ БИБЛИОТЕК СИБИРСКОГО РЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ МЕНЯЮЩЕЙСЯ СИСТЕМЫ КООРДИНАТ НАУЧНЫХ КОММУНИКАЦИЙ

2.1 Многофакторная характеристика разноформатного научного документопотока в контексте экономических и социальных реалий

Исполнители: Н. И. Подкорытова, Л. В. Босина, И. Г. Лакизо.

Документальный поток, как искусственная интеллектуальная структура, входящая в состав системы информационных коммуникаций, создается и меняется под влиянием науки, образования, искусства и культуры. Библиотека как социальный институт связана с его развитием. Создавая на основе отбора из документопотока фонд, библиотека способствовала трансляции из поколения в поколение моделей культуры каждой эпохи, осуществляя пока никем не замещенную функцию **собирания, смысловой фильтрации, упорядочения документов** [10]. На протяжении всего длительного периода своего существования библиотека, неразрывно связанная с производимым обществом документопотоком, в полной мере зависела от многих тенденций развития цивилизации, обусловленных интеллектуальной жизнью общества.

На развитие библиотечных фондов влияет ряд факторов. В первую очередь, это *трансформации, происходящие в обществе*: социальные, культурные, политические, технологические; *трансформации, происходящие с читателями*, обусловленные социальными и психологическими факторами; и, наконец, *трансформации, происходящие непосредственно с документопотоком*, который продуцирует общество: меняется производящая среда, содержание документов, их формы, виды, технологии записи информации. Трансформации, привнесенные новой информационной средой, меняют характеристики единого информационного

поля: происходит выравнивание уровней информационного обеспечения географически удаленных и малонаселенных регионов за счет возможностей интернета, формируется система дистанционного образования и новых методов обучения, развиваются научные и образовательные сети, научные контакты приобретают международный характер. Эти обстоятельства способствуют **росту объема контента разного качества и значения**. Расширение интернет-пространства значительно повлияло на положение библиотеки как института, обеспечивающего в прошлом управляемость информационными ресурсами. Сейчас библиотеки столкнулись *с некой противоречивостью развития системы документных коммуникаций: растут объемы цифрового, виртуального контента, как текстового, так и аудиовизуального на фоне снижения использования всего объема публикаций в обществе; обостряется проблема собирания, отбора, описания, организации и хранения ресурсов, которые представлены аналоговыми и электронными документами*. В обществе складывается иллюзорное представление о доступности любой информации благодаря развитию интернета, но, на самом деле, эта среда содержит множество недостоверных или неполных сведений. Качественная информация стала дорогостоящим товаром, покупку которой не каждая библиотека может себе позволить, поэтому **постоянная финансовая ограниченность российских библиотек способствует снижению их социального статуса**.

Особенно значим фактор информационного обеспечения в научной и образовательной сфере для академических и вузовских библиотек. Наука, как основной источник перевода человеческого опыта в текстовую форму, играет ведущую роль в воспроизводстве высококвалифицированных специалистов. Главные производительные силы науки: интеллектуальный потенциал и бесконечно возрастающий информационный массив – определяют развитие всей образовательной сферы. От информационной мощности фондов научных библиотек и технологий доступа к ресурсам во многом зависит развитие этих процессов.

Один из безусловных признаков современного информационного поля – *возрастающий объем текстов в интернете*, созданных автором, коллективом, компьютерной программой: оцифрованные книги, публикации только в электронном виде, представленные блогерами, тексты и пр. – *избыточен и плохо поддается организации*, требует постоянного совершенствования поисковых инструментов. В интернете ценность контента в настоящее время определяется не столько содержанием, сколько сервисом, который позволяет им наиболее эффективно пользоваться. В условиях чрезмерного изобилия **контента читатели будут все более ценить релевантность информации, ее используемость.**

Самое очевидное воздействие на политику и технологию формирования фондов оказывает развитие документопотока, система его представления, распространения, технологии его реализации в разных форматах. *Документопоток, как источник формирования фондов, реализуется в двух планах: традиционная издательская деятельность и связанная с ней система распространения, производство и продвижение электронных изданий, представленных на рынке и существующих в открытом доступе* [10].

2.1.1 Факторы, влияющие на развитие документопотока (по результатам анализа отечественных и зарубежных публикаций)

Инновационное развитие общества базируется на системе научных знаний, и процесс их распространения через разные виды научных изданий, в которых отражаются результаты теоретических и экспериментальных исследований, является одной из существенных составляющих научной коммуникации.

1. В настоящее время объем научных публикаций растет высокими темпами, они реализуются в разных форматах и в разных физических формах, их меняющаяся природа воздействует на процесс фиксации знаний, их распространение и восприятие. Исследования ведутся группами

ученых из разных стран. Следствием этого **является рост числа соавторов публикаций**. Особое значение приобретает представление научных достижений широкой аудитории в доступной форме: от ученых общество ожидает активизации работы по популяризации научных знаний.

2. **Меняется роль издателей в современном научном процессе**, это выражается в повышении ответственности издателей за качество публикаций, качество реферирования статей, обнаружение областей научных исследований, которые недостаточно представлены в документопотоке.

3. **В публикационной деятельности происходит переход от бумажных форм к электронным формам**, наблюдается расширение поля открытых научных ресурсов, представленных в интернет-пространстве, повышается значение защиты интеллектуальной собственности.

4. **Ускоряется не только прирост знаний, но и устаревание информации**, что сказывается на профессиональной деятельности и на профессиональном образовании. Ежегодно в мире обновляется около 5 % теоретических и 20 % прикладных знаний. По мнению специалистов период полураспада компетенций для современного специалиста постоянно сокращается и будет сокращаться. **Сейчас предпочтение отдается подготовке научных статей, а не монографий, что объясняется скоростью обмена информацией.**

5. **В научном сообществе возможно общение и взаимодействие в доступном интернет-пространстве**. Это формирует инфраструктуру обмена знаниями, появляются новые технологические платформы, которые позволяют публиковать информацию в процессе работы, социальные сети стали не только местом быстрого распространения новостей, но и площадкой для обсуждения различных проблем. Новые возможности влияют на развитие современной сферы исследований.

6. **В системе научных публикаций произошли изменения, вызванные искусственным стимулированием публикационной активности научных сотрудников и преподавателей вузов**, что вынуждает их стремиться

публиковать результаты исследований любой ценой, пренебрегая качеством публикаций и авторитетностью издательства. На сегодняшний день из 987 тысяч научных работников и преподавателей вузов России успешно публикуются в цитируемых международных изданиях только 40 тыс. человек (Доклад НИУ ВШЭ за 2015 год «Основные показатели публикационной активности российских ученых»). Спрос на «быстрые» статьи породил феномен коммерческих журналов, сборников статей, материалов конференций. В научном сообществе начинается борьба с этими явлениями. Недобросовестные издательства за рубежом включаются в «Список Джеффри Билла», перечисляющий неразборчивых, но ищущих прибыли издателей. В России по этим же причинам из списка РИНЦ исключено более 300 так называемых «мусорных» журналов.

7. Открытый доступ будет оставаться одним из основных особенностей следующего этапа издательского процесса научных публикаций. По некоторым данным 25 % мировых научных статей становятся свободно доступными через 12 месяцев после публикации, к ним можно добавить нелегальные публикации – например, публикации на открытых порталах в обход требований журнала; тогда доля свободного контента, доступного через 24 месяца после публикации, будет еще выше, и составит 34 % публикаций в мире. **Зарубежные исследователи предполагают, что само определение открытого доступа постепенно расширится, включив в себя не только саму статью, но и научные данные,** а издательства станут предъявлять более жесткие требования к авторам, чтобы те публиковали данные в свободном доступе. Хотя сложность и неоднородность ландшафта научных данных, не говоря уже о нежелании авторов делиться данными, которые они добывали, возможно, на протяжении долгих лет и планируют дальше развивать и использовать их в статьях, предполагает, что этот переход будет долгим. **Появляется новая проблема – ученым необходимо овладевать способами архивирования и управления данными, возможно, будет создана новая и дорогостоящая инфраструктура.**

2.1.2 Основные тенденции в развитии научного документопотока

По данным Clarivate Analytics (бывший Thomson Reuter) в 2016 г. в мире было издано около 100 тысяч научных журналов (в России около 3 тыс. названий), из этого массива только чуть более 18 тыс. названий научных журналов признаны влиятельными. Ежегодный рост числа названий научных журналов – 3 % в год. Причина – рост числа ученых в мире (тоже на 3 % в год). Всего ученых в мире по некоторым данным – 7–9 миллионов, активно публикуются из них – 20 %. В среднем исследователь в год читает не более 200 статей.

В мире издается около 100 тыс. научных монографий (в России около 10 тыс., в основном по общественным и экономическим наукам – более 55 %, изданных в вузовском секторе – тоже более 50 %), организуется 110 тыс. научных конференций (в России около 700), на которых представляется около 5 миллионов докладов, утверждается более 400 тыс. технических стандартов (в России пересматривается в год около 20 тыс. и утверждается новых более 8 тыс.) и 12 млн. патентов.

Результаты анализа производства и распространения электронного научного документопотока позволяют выделить ряд трендов:

1. Издатели стремятся активно развивать в ***журнальном контенте визуализацию и аналитику.***

2. Технологические системы развиваются в направлении ***агрегации (одного издательства часто недостаточно) и конвергенции типов контента*** (существующие формы – книги, журнальные статьи, доклады не потеряют своей роли), значение партнерства и сотрудничества в этой области будет возрастать.

3. ***Развитие платформ такого рода осуществляется в поисках сервисов, более детального понимания потребностей пользователей и их поведения.*** Интересы сосредотачиваются на исследователе и его запросах.

Очевидно стремление к изменению направления движения с «контента» на «программные средства», крупные издательства будут становиться технологическими компаниями.

4. Контент справочной литературы и в меньшей степени, монографий, находится в авангарде перехода в электронный формат. Доходы от издания электронных книг сравнимы с продажами справочников. Учебники дают только 10 % продаж электронных версий на рынке в целом.

5. По зарубежным данным ежегодно издаваемые академические и образовательные издания составляют 350 тыс. названий, сюда включаются справочники, монографии, учебники, труды конференций, профессиональные справочники, а также научные отчеты.

6. Рынок открытого доступа научных книг еще только формируется и является очень небольшим, но его потенциал значителен, особенно в гуманитарных науках, где монография и другие научные книги остаются важным итогом научной деятельности.

7. Различие между распространением книг и журналов состоит в том, что значительное число ученых покупают книги для себя. Наблюдатели отмечают, что единственный источник чтения книг научным сообществом является персональные копии (до 39 %), тогда как чтение книг из библиотеки составляет 26 %, **статьи же из журналов в подавляющем большинстве представители сообщества получают из электронных коллекций журналов.**

8. Достигнут некоторый баланс между электронными и бумажными изданиями. Никто более не оспаривает будущее традиционной книги, не ставят под сомнение и ценность цифровой. Происходит неуклонный рост ассортимента электронных изданий и их потребления.

9. Практически не осталось библиотек, которые бы вообще не работали с цифровыми изданиями. В структуре розничных продаж электронные книги в США составляют 20–25 %, в России данный показатель за эти годы сдвинулся с 1 до 4 %.

10. Незначительная часть библиотек считает необходимым иметь одновременно электронную и бумажную книги. По данным исследования американской библиотечной ассоциации таковых только 6 %, хотя большинство – 74 %, время от времени практикуют одновременную покупку форматов. Такую модель предпочитают крупные научные библиотеки.

11. Основной формой приобретения электронных ресурсов в России является модель подписки. Достаточно значимой в США остается схема покнижного комплектования с постоянным доступом к книгам на платформе агрегатора. Платформы крупных агрегаторов и издательств прочно утвердились на рынке в США, в России наблюдается такая же тенденция.

12. Главный интерес библиотек и читателей сосредоточен на справочниках, энциклопедиях и научных монографиях. Эти виды изданий закупают более 85 % библиотек научных библиотек США. Особое отношение наблюдается к электронным учебникам. В среднем в структуре доступной литературы в США они составляют только 30 %.

13. Коллекции электронных книг и журналов поставляют в России электронные библиотечные системы – это крупные агрегаторы, кумулирующие ресурсы комплекса издательств. После отмены приказа № 1953 они превратились в участников рынка со свободной конкуренцией. Сейчас они переживают период стагнации, объемы годовых продаж не выходят за 500 млн. рублей. **Основной тенденцией следует считать сокращение подписки на весь контент и переход к комплектованию в соответствии с реальными потребностями библиотек.**

14. Электронные книги в России по-прежнему намного дешевле печатных. Средняя цена реализации печатной книги медленно, но все же растет, тогда как средняя цена реализации электронной книги в 2016 г., по данным «Литрес» (самого крупного в России продавца электронных книг), составляет всего 113 руб. Этот показатель сильно отличает Россию от европейских стран, где цены на электронные и печатные издания почти идентичны, с расхождением лишь в 1–2%.

15. *Для библиотек российских научных учреждений первостепенными являются реферативные и полнотекстовые базы данных научной периодики, и они очень заметно отодвигают на задний план ресурсы электронных книг.* При том, что в академических библиотеках России доля расходов на электронные ресурсы может достигать 50 % и выше, но не сравнимы суммы, которыми оперируют крупные американские научные библиотеки: от 300 тыс. долларов до 1 млн. долларов в год.

16. *В российской практике сложились три способа комплектования электронными ресурсами: получение документов во владение* (покупка, обмен, пожертвования, дары, репродуцирование), *получение прав доступа* к электронным документам, *использование прав доступа* (ресурсы открытого доступа).

17. *Выделяется несколько видов ресурсов: коллекции* электронных изданий, формируемые издателями или агрегаторами (коллекции электронных библиотечных систем), *тематические подборки* электронных документов и электронных публикаций, создаваемые библиотеками, агрегаторами, издательствами, *электронные документы в составе сайтов организаций* (труды НИИ и т. п.); *отдельные электронные документы.* Эти ресурсы могут быть ресурсами коммерческой направленности (издатели, агрегаторы); ресурсами научных и образовательных организаций по направлениям деятельности (материалы конференций и т. п.); массивами ретроспективных изданий, формируемые фондодержателями («Научное наследие России» и т. п.);

18. *Библиотечное сообщество может выделить несколько проблем работы с электронными ресурсами: отсутствие сводной информации о ресурсах; отсутствие описания содержания ресурса; непредсказуемость расходов на приобретение ресурсов.*

19. *Появилось новое поле для комплектования: открытые ресурсы.* Это могут быть: статьи, журналы, книги в коллекциях; отдельные книги,

тексты докладов, журналы; коллекции разных видов документов (в том числе аудиовизуальных и больших данных.) Этот ресурс требует отдельной организации: поиск и отбор электронных документов/коллекций по критериям; обработка ссылок и контроль за их актуализацией, анализ статистики обращений.

20. Организация работы с электронными ресурсами имеет свои особенности: прежде всего это *анализ и отбор ресурсов* по востребованности *и с учетом комплексирования* их с традиционными ресурсами; ответственным этапом является *выбор модели* комплектования, *контроль за использованием* ресурсов, *отбор и включение открытых ресурсов в ресурсную базу* через различные формы агрегации – полнотекстовые базы, создание навигационных инструментов, создание системы анализа обращений [11].

Результаты исследований Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук

В научной коммуникации ведущую роль играют академические библиотеки, выполняя функции информационных центров, значительно расширяя поле информационной деятельности исследователей. По данным исследований крупнейшей академической библиотеки сибирского региона – Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) – в системе производства отечественного научного документопотока проявляется несколько тенденций:

- *Решение проблемы доступности научной литературы возможно при условии создания полноценной информационной инфраструктуры для книжной индустрии, то есть системы доступности метаданных и доступности самого контента.*

В настоящее время нельзя назвать ни одного открытого ресурса, который бы позволил найти информацию обо всех научных книгах,

выходящих в России. Не являются таковыми даже базы данных Российской книжной палаты.

- ***Документопоток можно рассматривать как феномен научной коммуникации. Изменения формальных характеристик происходит под влиянием меняющейся семантической составляющей потока:*** если в публикациях превалируют монографии, справочники, диссертации – это означает, что в исследованиях накоплена значимая фундаментальная информация; если направление представлено статьями, материалами конференций – значит – осуществляется динамичное развитие исследований.

- ***Издание серьезной научной книги находится в кризисном состоянии. Научных книг (представляющих интерес для научного сообщества) меньше в два-три раза, чем показывает статистика РКП (25–26 тыс. названий ежегодно).*** Значительная часть работ, особенно издаваемых в вузах, готовится для выполнения плановых показателей по публикационной активности и повышения рейтинга организации. Этот вывод подтверждается исследованиями, проведенными БЕН РАН с привлечением экспертов: ведущих ученых научно-исследовательских институтов Российской академии наук и вузовской науки.

- ***Научное книгоиздание нерентабельно для издательств – оно всегда поддерживалось либо государством, либо научными фондами (РФФИ, РГНФ и др.).*** Поскольку эти формы поддержки сегодня сведены до минимума, то число фундаментальных научных изданий сокращается как по номенклатуре, так и по тиражам.

- ***Издательства, выпускающие научную и профессиональную литературу, почти целиком перешли на выпуск минимальных тиражей (в несколько сотен экземпляров).*** Печатаются они с помощью малотиражного цифрового производства: традиционные полиграфические предприятия закупают соответствующее оборудование, и появляются новые проекты, типа Т8, ориентированные исключительно на обслуживание малых заказов

книжных издательств и издающие по технологии «печать по требованию». Самые большие проблемы у библиотек с комплектованием научной литературы, она издается малыми тиражами, она плохо представлена в издательской информации, часть ее существует только в цифровом виде. По данным ГПНТБ СО РАН в потоке изданий, поступающих из Российской книжной палаты, не направлены в ГПНТБ СО РАН по причине их малотиражности до 9300 названий, из них научных изданий – более 1800 названий. В качестве меры предотвращения лакун научного документопотока ежегодно в ресурсную базу ГПНТБ СО РАН отбирается и включается в систему обслуживания до 350 электронных материалов научных конференций РАН, более 650 электронных научных изданий, не поступивших из Российской книжной палаты и не приобретенных для фонда отделения ГПНТБ СОРАН в Академгородке.

- *Научная монография является одним из самых труднодоступных объектов комплектования. В профессиональной печати и в России за рубежом обсуждается возможность перевода системы академического книгоиздания из традиционного издания в режим открытого доступа.* Научные библиотеки, крупнейшие покупатели академических монографий, теряют возможность приобретать научную литературу в результате разрушения рынка академического книгоиздания.

- Исследования научного документопотока *подтверждают кризисное положение академической монографии; преимущественным производителем научных монографий становится вузовский сектор и издательская среда разного уровня.*

Эти выводы были подтверждены результатами проведенного исследования. Базой для исследования явился **поток книг и продолжающихся изданий постоянного хранения**, представленных на еженедельной выставке-просмотре новых поступлений отдела комплектования отечественной литературой ГПНТБ СО РАН в течение четырех месяцев 2017 г. (табл. 1, 2, 3). По выходным сведениям учитывались

также, переводные издания, вышедшее на территории Российской Федерации, либо отечественные. Анализ проводился по комплексам наук: 1) общественные науки; 2) экономика; 3) физико-математические науки; 4) химия; 5) науки о Земле; 6) биология, охрана окружающей среды; 7) сельское, лесное, водное хозяйство; 8) медицина; 9) энергетика, электроника, вычислительная техника; 10) промышленные технологии. Отдельно анализировались периодические «сборники научных статей разнородной тематики», содержащие статьи по широкой тематике исследований и объединенные, как правило, изданием на коммерческой основе и предложением индексирования в РИНЦ.

Таблица 1 – Поступление научных монографий в фонд ГПНТБ СО РАН из потока обязательного экземпляра

Раздел науки	% издания монографий, всего	% издания в РАН	% издания в вузовском секторе	% изданий, подготовленных издательством
Общественные науки	47	8	42	50
Экономика	50	10	63	27
Физико-матем. науки	36	12	44	44
Химия	42	2	78	20
Науки о земле	28	25	32	43
Биология, охрана ОС	39	25	50	25
Сельское и лесное хоз-во	44	27	60	13
Медицина	35	5	53	42
Энергетика, электроника, выч. тех.	31	6	68	26
Промышленные технологии	39	2	71	27

Таблица 2 – Научные издания, поступающие в ГПНТБ СО РАН в течение четырех месяцев 2017 г., по видам изданий

Вид издания	Всего	В процентах
Монография научная	4476	42
Монография научно-практическая	150	1,4
Монография научно-популярная	684	6,4
Сборник научных трудов	1354	12,7
Сборник научных статей разнородной тематики	439	4,1
Материалы научной конференции	697	6,5
Материалы научно-практической конференции	1664	15,6
Методические рекомендации	115	1,1
Учебное издание	919	8,6
Справочное издание	167	1,6
Итого	10665	100

Количество переводных изданий – 418 (3,9 %).

Таблица 3 – Научные издания, поступающие в ГПНТБ СО РАН в течение четырех месяцев 2017 г., по профилю организации, издающей научную литературу

Издающая организация	Всего	В процентах
РАН	985	9,2
Издательство	4298	40,3
Вуз	5382	50,5
Итого	10665	100

- *Произошло разрушение рынка академического книгоиздания (если в 2009 г. академические издания составляли 20 % рынка научной книги, то сейчас всего 9 %).*
- *Основные признаки современной отечественной издательской среды, представляющей научную литературу на рынок:*
 1. *Издательская среда, продуцирующая научную литературу, расширяется по числу участников, но размывается специализация издательств.*
 2. *Изданием научной литературы может заниматься нетипичная для научного сообщества среда: рекламные агентства, разработчики сайтов, книготорговые компании.*
 3. *Вузы и НИИ могут издавать только электронные издания без бумажного аналога. Как правило, этот контент сосредотачивается в университетских репозиториях.*

4. Много научной литературы издается в регионах (вузы, НИИ, общества и т. п. – до 50 %.)

5. Проблематично издание **переводной научной литературы** (от 2,5 до 4 % от числа названий в год, преимущественно по гуманитарным наукам). Издательская школа научной литературы утрачивает свои позиции, для поддержки уровня требуется высокая квалификация редакторов, переводчиков и пр.

6. Научную литературу **издают коммерческие издательства по заказу** (до 40 % от числа названий в научном документопотоке), **но не занимаются ее реализацией.**

Результаты анализа журнального сегмента научных публикаций

1. **Журнальный поток отличается динамизмом и заметная степень обновляемости.** По данным каталога отечественных сериальных изданий ГПНТБ СО РАН ежегодно в фонд поступает более 5 тыс. названий отечественных журналов в печатном формате, в том числе около 3 тыс. научных журналов. Около 3 % названий из них ежегодно обновляются. В 2010–2015 гг. в стране появлялись на свет около 100 новых научных журналов ежегодно. Данные за 8 месяцев 2016 г. указывают на сохранение этой тенденции.

2. **Массово декларируемый переход научной периодики из традиционной в электронную форму пока не подтверждается данными ГПНТБ СО РАН:** электронную версию имеют около 60 % поступающих в фонд журналов, хотя число журналов, имеющих электронную версию постоянно растет. Если из журналов, полученных в 2010 г., электронную версию имели 53 %, то в 2016 г. доля таких журналов составила 61 %.

3. **Из новых научных журналов, появившихся на свет в 2015 г. и поступивших в фонд ГПНТБ СО РАН, 85 % имеют электронные версии в открытом доступе.** Подавляющее большинство журналов размещают открытые электронные версии на платформе Elibrary.ru (67 %), причем 28 %

дублируют открытый доступ на сайте журнала, 15 % предоставляют открытый доступ только на сайте журнала. Еще одной платформой для размещения журналов в открытом доступе является «Киберленинка». 5 % журналов ограничивают доступ к своим электронным версиям: платный доступ или размещение архива через год после выхода журнала

4. Большинство ЭБС включают в свои коллекции научные журналы. Однако их ассортимент невелик. В целом, для журнальных коллекций, представленных в ЭБС, характерен более узкий ассортимент и относительно небольшая глубина архивов, по сравнению с коллекциями журнальных агрегаторов. Преимущество такого подхода заключается в доступе к материалам журнала через единый поисковый интерфейс агрегатора, что позволяет повысить количество обращений к журналу.

5. Особенности отечественного научного журнального документопотока на современном этапе: параллельное существование печатных и электронных версий журналов; оперативное размещение журналов в открытом доступе; размещение электронных версий журналов на платформах крупных отечественных агрегаторов одновременно с размещением открытой электронной версии на сайте издателя.

6. Особенности распространения отечественных научных журналов: авторитетный журнал, качественный по контенту и индексируемый в международных базах данных, является эффективным инструментом продвижения отечественных учёных, их идей и разработок.

С 2013 г. наблюдается резкое увеличение количества публикаций российских ученых в журналах, включенных в WoS. На 40 % увеличилось количество публикаций россиян в престижных научных журналах (Nature, Science и т. п.). По данным Национального фонда подготовки кадров только российские вузы сегодня выпускают более 2500 научных журналов, но лишь 125 из них размещаются на платформе Web of Science и около 35 – на платформе Scopus.

В заключение можно выделить **факторы общего характера,**

значимые для научных библиотек – изменения в документопроизводящей среде: появление новых видов документов, в том числе электронных аналогов, общий трансфер информации в цифровую среду, малотиражность научных изданий и отсутствие информации о научном документопотоке заметно воздействуют на изменение пропорций и темпов развития фондов.

Анализ основных показателей формирования и использования единого библиотечного фонда СО РАН за последние 20 лет позволил выявить основные тенденции его развития: **увеличение доли книг в подфонде традиционных бумажных изданий, переход от приобретения печатных версий периодических изданий и специальных видов литературы (стандартов, описаний изобретений и др.) к обеспечению удаленного доступа к этим видам изданий, снижение использования традиционных бумажных фондов и рост использования электронных ресурсов, включение в систему фондов лицензионных электронных ресурсов удаленного временного доступа, отбор и организация различных видов научной информации, размещенных в открытом доступе, в ресурсную базу СО РАН для обслуживания потребностей ученых [11].**

Тем не менее, главная функция научной библиотеки сохраняется: обеспечение доступа к научному контенту во всех форматах. Основные направления развития связаны с поисками путей архивирования и управления научными данными, развитием инструментов поиска и организации научных ресурсов открытого доступа, организация коммуникационных платформ, на которых учёные получали бы рекомендации, что читать, где находить информацию о новых открытиях, научных гипотезах и т. п.

Актуальным остается исследование тенденций развития документной базы академических библиотек, некоторые итоги которого представлены в следующей части отчета.

2.2 Формирование и использование разноформатных фондов академических библиотек

*Исполнители: канд. пед. наук Г. М. Вихрева, канд. пед. наук
О. П. Федотова.*

В настоящее время все большее число специалистов библиотечного дела – как теоретиков, так и практиков – проявляют интерес к философским аспектам информационно-библиотечной деятельности. Традиционные основы последней интенсивно трансформируются под воздействием глобальной информатизации общества и связанных с этим существенных изменений информационной среды. На наш взгляд, исследовательские продвижения в библиотековедении можно условно разделить на следующие подгруппы: идущие от конкретной потребности практики к теоретическому осмыслению и оформлению (например, типологизация доступа к различным библиотечным коллекциям, исходя из потребности в сохранении либо ограничении распространения содержащихся в них изданий); возникающие внутри самого теоретического знания (например, становление терминологии либо уровневой концепции методологического знания); определяющие взаимодействие теории с практикой (то есть возможные поля воплощения исследовательских интенций, верифицируемые практикой). Проблемы генерируются как наличием противоречий в самой теории, так и столкновением различных теорий либо теории с практикой.

В связи с этим в отчетный период значительное внимание уделялось теоретическим вопросам развития документной базы библиотеки, их практическому воплощению в технологии комплектования, сохранности фонда, а также обеспечения его доступности для читателей и пользователей. Посредством анализа осуществляемых в рамках различных наук современных философско-мировоззренческих концепций и теоретических разработок определены их эффективность и инструментальная пригодность для решения практических библиотековедческих проблем.

Многофакторность – отличительная черта стратегии современного научного поиска, и библиотечная аналитика фиксирует новые связи и отношения, возникающие в сфере профильных научных изысканий. В ходе исследования были рассмотрены механизмы экстраполяции аксиологических установок библиотеки на формирование ее фонда и создание его ценностной концепции [12]. Установлено влияние последней на критериальную систему первичного и вторичного отбора, на соотношение элементов гибридного фонда. С этих позиций модифицированы критерии и методы, используемые при отборе изданий с различной информационной ценностью:

1. На основе результатов мониторинга параметров отечественных журналов **долговременного хранения** (за десятилетний период) сформированы комплексные показатели, включающие как общие критерии отбора, так и критерии внутреннего состояния фонда крупнейшей библиотеки сибирского региона ГПНТБ СО РАН. Среди распространённых вариантов, применимых к решению задачи оценки изданий, была выделена частичная минимизация – алгоритм выбора фиксированного числа наиболее эффективных признаков.

2. Отработана содержательная структура фонда отечественных журналов основного хранения ГПНТБ СО РАН (табл. 4).

3. Результаты анализа состава активного фонда периодики по виду носителя позволили сделать вывод о его гибридности (разноформатности), что, в свою очередь, привнесло в библиотечную практику не только новые возможности предоставления читателям информации, но и новые модели и методы комплектования фондов.

4. В ходе изучения массива **серийных изданий** (в частности, **продолжающихся изданий**) были приняты важные технологические решения, касающиеся отбора, описания, организации, их отражения в каталогах, что повысило эффективность использования фонда.

Таблица 4 – Содержательная структура фонда отечественных журналов основного хранения ГПНТБ СО РАН

Профиль	1962–2013 гг. – 3434 назв.	до 1962 г. – 2128 назв.
Общественно-гуманитарный	1594 назв. – 45%	785 назв. – 37%
Естественно-научный	1132 назв. – 34 %	515 назв. – 24 %
Технический	708 назв. – 21 %	828 назв. – 39 %
Целевое и читательское назначение	1962–2013 гг. – 3434 назв.	до 1962 г. – 2128 назв.
Научно-теоретические	810 назв. – 23,6%	510 назв. – 24%
Научно-практические	477 назв. – 13,9%	170 назв. – 8 %
Научно-технические	371 назв. – 10,8%	447 назв. – 21 %
Научно-методические	65 назв. – 1,9%	43 назв. – 2 %
Производственно-технические	110 назв. – 3,2%	213 назв. – 10 %
Информационно-библиографические	275 назв. – 8%	106 назв. – 5 %
Информационно-аналитические	185 назв. – 5,4%	192 назв. – 9 %
Информационно-методические	34 назв. – 1%	21 назв. – 1 %
Информационные	86 назв. – 2,5%	128 назв. – 6 %
Общественно-политические	194 назв. – 5,6%	181 назв. – 8,5 %
Научно-популярные	96 назв. – 2,8%	43 назв. – 2 %
Литературно-художественные	65 назв. – 1,9%	21 назв. – 1 %
Массово-популярные	48 назв. – 1,4%	10 назв. – 0,5 %
Прочие	618 назв. – 18%	43 назв. – 2 %

Фонд литературы ограниченного распространения также формируют научные библиотеки, в том числе ГПНТБ СО РАН. В ходе исследования эти документные ресурсы рассматривались как неотъемлемая составляющая фонда.

Результаты анализа движения фонда (а также информационных запросов пользователей) позволяют утверждать, что объективными детерминантами, определяющими условия его бытования и функциональные характеристики, являются изменения, произошедшие в: социально-культурных, законодательных и экономических реалиях осуществления библиотечной деятельности, структуре документопотока, поступающего в библиотеку, понимании культурологической и социальной миссии научной библиотеки [13].

Появление экстремистских материалов повлекло за собой появление в

научных библиотеках нового сегмента фонда литературы ограниченного распространения – изданий, включаемых в «Федеральный список экстремистских материалов». В связи с этим в предыдущие годы в ГПНТБ СО РАН был проведен анализ этого вида информации – как материалов, включенных в данный список, так и изданий из этого списка, имеющих в Библиотеке. Было проведено глубокое исследование «Федерального списка экстремистских материалов» посредством метода контент-анализа с разных позиций, в том числе по тематике представленных материалов, по их типам и видам, периодичности пополнения и пр.

В ходе выполнения данного проекта был проанализирован «Федеральный список экстремистских материалов», систематизированы экстремистские материалы, представленные в интернете, по видам и способу распространения, выявлена тематика информации экстремистского характера, определена специфика ее размещения и распространения.

Анализ «Списка» показал, что печатной продукции в нем значительно меньше, чем электронных ресурсов (рис. 1, 2).

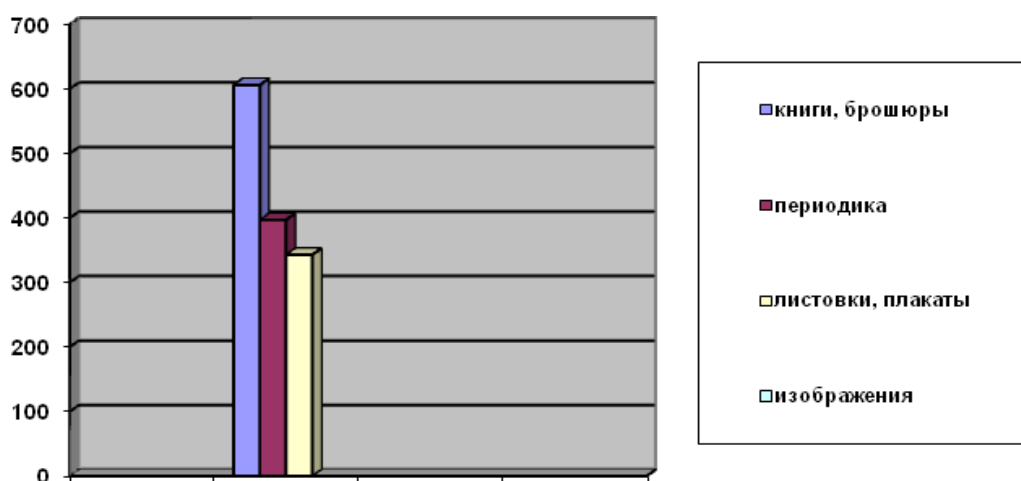


Рисунок 1. Виды печатной продукции из «Федерального списка экстремистских материалов»

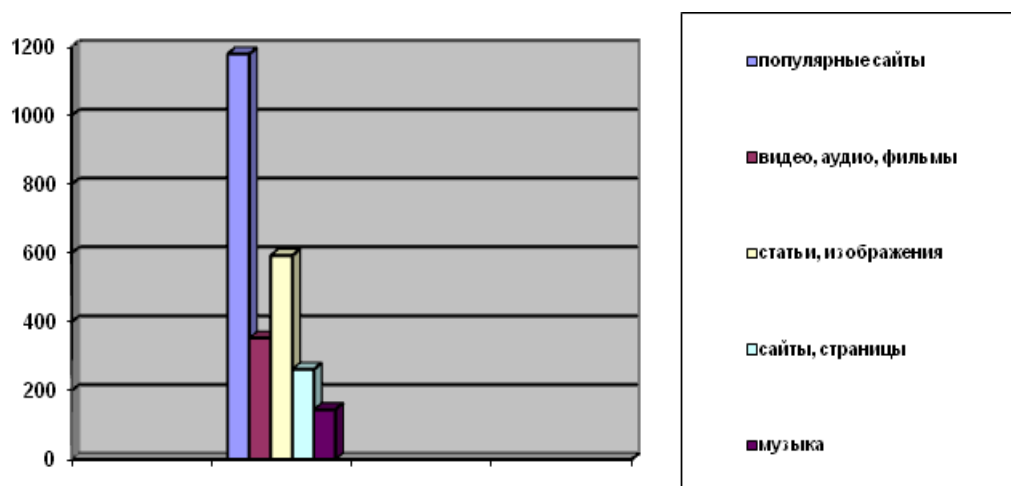


Рисунок 2. Виды электронных ресурсов из «Федерального списка экстремистских материалов»

Несмотря на то, что интернет способствует открытому и свободному общению (результаты исследований самой распространенной среди молодежи виртуальной социальной сети «ВКонтакте» показали, что на январь 2017 г. на сайте было зарегистрировано более 410 миллионов пользователей), глобальная сеть одновременно является одним из активных источников распространения деструктивных идей, идеологий, средством связи экстремистских и террористических организаций и групп. Именно там в большом количестве зарегистрированы социальные сообщества националистического характера. Большая часть из выявленных экстремистских сайтов базируется в Кавказском регионе (хотя нередко они изменяют свое местонахождение). Основным объектом нападок «русских» экстремистских сообществ в сети являются, как правило, мигранты. К таким сообществам относятся: «Антимигрант», «Скажем НЕТ мигрантам», «Против таджиков», «Держи кровь чистой», «Россия для русских», «Русский сектор», «Долой инородную мразь!», «Курицы Махачкалы и Дагестана», «Партия РОДноверов», «Скинхеды» и др. Данные сообщества продуцируют многочисленные видеоролики под оскорбительными заголовками: «Кавказцы – бесполезная нация», «Как приготовить узбека», «Грачи улетели – хачи

прилетели», «Рецепт приготовления негра», «Смерть хачам», «Хач на коленях», «Казнь панка» и т. д. Часть видеоматериалов призвана побуждать к определенным действиям: «Русский, очнись!», «Вперед скинхеды!», «Русь, проснись!», «Хачи, валите из России!», «Убей чурку – это весело», «Бей хачей, спасай Россию!» и т. д. В последние 3–4 года в той же сети «ВКонтакте» появилось огромное количество украинских националистических и фашистских групп, призывающих к насилию, расчленению Украины, убийствам русских и т. д. «МИ ПАТРІОТИ УКРАЇНИ», «ПАТРІОТИ УКРАЇНИ», «Павліченки на волі», «Соколи України» и другие.

Все эти тенденции, несомненно, надо учитывать при формировании фонда научной библиотеки.

Результаты:

- С учетом особенностей развития современного научного документопотока (кризисное положение академического книгоиздания и сокращение его доли в общем объеме научных отечественных изданий; расширение поля открытых сетевых научных ресурсов; отсутствие эффективной модели организации системы научной коммуникации для ученых и специалистов и др.), сформулированы базовые направления работы научной библиотеки, ответственной за сохранение научного наследия: отбор в состав фонда удаленных лицензионных ресурсов, развитие инструментов поиска и организации научных ресурсов открытого доступа и включение их систему информационного обслуживания.
- На основе результатов мониторинга бытования сериальных изданий выработаны меры по совершенствованию видовой и хронологической структуры фонда научной библиотеки в целях повышения эффективности его использования.

3 РАЗВИТИЕ КАДРОВОЙ БАЗЫ НАУЧНЫХ БИБЛИОТЕК

3.1 Концепция развития кадрового резерва научной библиотеки

В ГПНТБ СО РАН, как и в большинстве библиотек, существует ряд проблем, связанных с персоналом (например, нарушение возрастного баланса в коллективе, небольшое количество молодых специалистов).

Средний возраст библиотечных работников (по состоянию на март 2017 г.) – 51 год, докторов наук – 60 лет, кандидатов наук – 51 год, научных работников без ученой степени – 46 лет. Средний возраст сотрудников Филиала ГПНТБ СО РАН – 59 лет.

Средний возраст по должностям научных сотрудников:

- Главный научный сотрудник (6 чел.) – 64,3 года;
- Ведущий научный сотрудник (9 чел.) – 59,8 лет;
- Старший научный сотрудник (25 чел.) – 55,8 лет;
- Научный сотрудник (13 чел.) – 40,3 года;
- Младший научный сотрудник (2 чел.) – 27,5 лет.

Необходимость разработки и реализации мер по компенсации последствий и преодолению «разрыва поколений», сохранению и передаче опыта – лишь некоторые из причин, обусловивших разработку концепции программы развития кадрового резерва.

Цель создания концепции: формирование *научного* (научных сотрудников) и *функционального* (административного) резерва, создание системы его подготовки и развития [14, 15].

В основу создания программы подготовки и развития кадрового резерва положены принципы:

- *конкуренции* (не менее двух человек на одну должность);
- *открытости* (критерии оценки, процедуры и этапы должны быть открытыми и общедоступными);
- *однозначности* (все критерии оценки, требования и т. д. не должны допускать двусмысленности и непонимания);

- *активности* (все кандидаты должны обладать активной жизненной и профессиональной позицией, стремиться к саморазвитию и самосовершенствованию);
- *соответствия* (кандидаты должны в полной мере соответствовать разработанным требованиям, а требования, в свою очередь – должностным инструкциям и профессиональным компетенциям);
- *личной вовлеченности* (все кандидаты и лица, отвечающие за реализацию программы, должны активно участвовать в осуществлении мероприятий программы);
- *ответственности* (все кандидаты и лица, отвечающие за реализацию программы, несут ответственность за осуществление мероприятий программы).

Модель кадрового резерва представлена на рис. 3 .



Рисунок 3 – Модель кадрового резерва ГПНТБ СО РАН

Отбор кандидатов для включения в состав кадрового резерва будет осуществляться на основе критериев:

- образования,
- профессионального опыта,
- возраста,
- результативности деятельности (научной или производственной),
- личных характеристик.

Создаваемая программа развития кадрового резерва базируется:

- на системе регулярного повышения квалификации кадров (все сотрудники должны каждые 3 года повышать свою квалификацию) по отдельным направлениям деятельности и для разных категорий сотрудников;
- системе конкурсной поддержки НИР и библиотечно-информационной деятельности;
- академической и профессиональной мобильности;
- комплексе мероприятий по обмену опытом с ведущими специалистами библиотек города, а также близлежащих городов);
- системе кураторства сотрудников.

В случае если резервисты не будут в течение года показывать значимых научных или производственных результатов, они будут исключаться из состава кадрового резерва.

Таким образом, в ходе проведения 1 этапа исследования была разработана концепция развития персонала научной библиотеки, предусматривающая формирование кадрового резерва по двум направлениям (научный и функциональный) и трем ступеням (перспективный, потенциальный, оперативный), определены критерии и методика отбора кандидатов.

3.2 Формирование системы методического сопровождения деятельности в сфере библиотечно-информационного образования (в том числе дополнительного профессионального образования)

Решение задачи формирования системы методического сопровождения деятельности в сфере библиотечно-информационного образования [16] предполагало проведение мониторинга трансформации сети названных учреждений в 2003–2017 гг. Было установлено, что за эти годы наблюдается положительная динамика количества учреждений высшего образования (табл. 5, 6). Тем не менее, в результате всероссийской проверки высших учебных заведений в 2013 г. около 400 вузов и их филиалов были признаны

неэффективными и рекомендованы к реорганизации¹. Попали в их число и филиалы вузов культуры. К началу 2017 г. были закрыты все филиалы Санкт-Петербургского государственного института культуры, по одному филиалу осталось у Московского государственного института культуры (Рязань) и у Восточно-Сибирского государственного института культуры (Кызыл). Не осталось филиалов у Кемеровского государственного института культуры, Пермского государственного института культуры, Хабаровского государственного института культуры, Челябинского государственного института культуры.

Таблица 5 – Количество учреждений высшего библиотечного образования в России по федеральным округам (2003, 2017)

Федеральный округ	Вузы (Культуры/Педагог/Университеты /Другие)		Представительства вузов		Аспирантура		Учреждения ДПО	
	2003	2017	2003	2017	2003	2017	2003	2017
Дальневосточный	2	2	2			1	3	11
Приволжский	8	9	2				7	10
Северо-Западный	2	3	4		1	1	9	8
Сибирский	4	7	6	1	2	2	8	9
Уральский	2	2			1	1	1	5
Центральный	6	10	4	1	3	8	14	18
Южный	4	2	1			1	2	5
Северо-Кавказский федеральный округ (2010)	-	2						2
Крымский (2014)		1					1	1
ИТОГО:	28	38	19	2	7	14	45	69

1

https://news.rambler.ru/education/23364331/?utm_content=news&utm_medium=read_more&utm_source=copylink

Таблица 6 – Учреждения высшего библиотечного образования РФ в 2017 г.

Вуз	Количество вузов	Количество филиалов, представительств вузов
Институт культуры	20 (Алтайский ГИК, Арктический ГИКИ, Белгородский ГИКИ, Волгоградский ГИИК, Восточно-Сибирский ГИК, Казанский ГИК, Кемеровский ГИК, Краснодарский ГИК, Крымский университет культуры, искусств и туризма, Московский ГИК, Оренбургский ГИИ, Орловский ГИК, Пермский ГИК, Самарский ГИК, Санкт-Петербургский ГИК, Смоленский ГИИ, Тюменский ГИК, Хабаровский ГИК, Челябинский ГИК, Чувашский ГИКИ)	2
Университет	13 (Дагестанский ГУ, Марийский ГУ, Мурманский Арктический ГУ, Мордовский НИГУ, Омский ГУ, Орловский ГУ, Северо-Кавказский ФУ, Сыктывкарский ГУ, Тамбовский ГУ, Тверской ГУ, Томский ГУ, Удмуртский ГУ, Ульяновский ГУ)	
Педагогический	3 (Башкирский ГПУ, Липецкий ГПУ, Новосибирский ГПУ)	
Прочие	2 (Московский государственный лингвистический университет, Российский государственный социальный университет)	
ИТОГО: 40	38 (С 2003 г. выбыл Дербентский институт культуры, добавились – Оренбургский и Крымский)	2

Негативные перемены связаны с потерей государственного внимания к подготовке специалистов в области библиотечно-информационной деятельности, с сокращением финансирования, с утратой профильными факультетами и выпускающими кафедрами самостоятельного статуса. Сокращение бюджетного финансирования библиотечного образования привело также к тому, что в ряде вузов в последние годы прекратили подготовку специалистов по библиотечно-информационной деятельности. К ним относятся Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Дербентский институт искусств и культуры (переименован в Дагестанскую академию образования и культуры), Владимирский государственный гуманитарный университет (бывший педагогический).

Потеря внимания государственных органов к подготовке

библиотекарей отразилась и на месте выпускающих кафедр и профильных факультетов в структуре вузов. Массово исчезают самостоятельные факультеты библиотечно-информационной деятельности. Их постигает переименование, слияние с другими факультетами, реорганизация до уровня кафедры. Только в 23 вузах (60 %) в названии выпускающих кафедр содержится упоминание о библиотечной деятельности, в 40 % вузов – оно отсутствует (см. напр., табл. 7).

Таблица 7 – Выпускающие кафедры вузов

Учреждение	Подразделение
Алтайский государственный институт культуры	Факультет информационных ресурсов и дизайна. Кафедра менеджмента информационных ресурсов и социальной работы
Орловский государственный университет	Институт экономики и управления. Кафедра документационного обеспечения управления и делового администрирования
Тверской государственный университет	Филологический факультет. Кафедра истории русской литературы
Удмуртский государственный университет, г. Ижевск	Институт языка и литературы. Кафедра истории русской литературы и теории литературы
Северо-Кавказский федеральный университет, г. Ставрополь	Гуманитарный институт. Кафедра культурологии и искусств
Башкирский государственный педагогический университет, г. Уфа	Социально-гуманитарный факультет. Кафедра культурологии и социально-экономических дисциплин
Липецкий государственный педагогический университет	Институт культуры и искусства. Кафедра музыкальной подготовки и социокультурных проектов
Удмуртский государственный университет, г. Ижевск	Институт математики, информационных технологий и физики. Кафедра мультимедиа и интернет-технологий
Российский государственный социальный университет	Факультет информационных технологий. Кафедра информатики и прикладной математики
Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола	Институт национальной культуры и межкультурной коммуникации. Кафедра социально-культурных технологий

Таким образом, библиотечное образование теряет самостоятельный статус и сближается с информатикой, филологией, языкознанием, журналистикой.

В ходе исследования была проанализирована также динамика сети аспирантур в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения (табл. 8).

Таблица 8 – Аспирантура вузов культуры

Вуз	2003	2017
Культуры и искусств	4 (Кемеровская ГАКИ, СПбГУКИ, МГУКИ, Челябинская ГАКИ)	10 (Белгородский ГИК, Казанский ГИК, Кемеровский ГИК, Краснодарский ГИК, Московский ГИК, Орловский ГИК, Самарский ГИК, Санкт-Петербургский ГИК, Хабаровский ГИК, Челябинский ГИК)
Университет	1 (Тамбовский ГУ)	1 (Тамбовский ГУ)
Прочие вузы	1 (Высшая школа печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета)	1 (Высшая школа печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета)
НИУ / Научная библиотека	1 (ГПНТБ СО РАН)	1 (ГПНТБ СО РАН)
НИУ	1 (ВИНИТИ)	1 (ВИНИТИ)
ИТОГО:	7	14

Заметим, что в 2015 г. аспирантура была признана ступенью высшего образования, изменились направления подготовки специалистов в профильных аспирантурах.

Направления подготовки:

45.06.01 Языкознание и литературоведение. Профиль: Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение (филологические науки) – 10 вузов (Белгородский государственный институт культуры и искусств, Казанский государственный институт культуры, Краснодарский государственный институт культуры, Московский государственный институт культуры, Орловский государственный институт культуры, Самарский государственный институт культуры, Тамбовский государственный университет им. Г. Р.Державина, Хабаровский государственный институт культуры, Высшая школа печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета, Кемеровский государственный институт культуры);

51.06.01 Культурология. Профиль: Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (исторические, педагогические, технические, филологические науки) – 3 вуза (Кемеровский государственный институт культуры, Санкт-Петербургский государственный институт культуры, Челябинский государственный институт культуры);

42.06.01 Средства массовой информации и информационно-библиотечное дело. Профиль: Библиотековедение, библиографоведение и книговедение исторические, педагогические, технические, филологические науки) – 1 – ГПНТБ СО РАН.

В ходе исследования была прослежена динамика развития структурных подразделений дополнительного профессионального образования в вузах и федеральных библиотеках [17], сформированы таблицы учреждений, осуществляющих деятельность по программам профессиональной переподготовки кадров в области библиотечно-информационной деятельности и программам повышения квалификации (по федеральным округам) (см. напр., табл. 9).

Все выявленные нами сведения были внесены в БД «Учреждения библиотечного образования», формируемую в ГПНТБ СО РАН с 2003 г.

Таблица 9 – Учреждения ДПО по федеральным округам, 2017

Федеральный округ	Повышение квалификации	Профессиональная переподготовка
Сибирский	11 (Алтайский государственный институт культуры; Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения РАН; Иркутский областной учебно-методический центр культуры и искусства "Байкал"; Кемеровский государственный институт культуры; Кемеровский областной колледж культуры и искусств; Кемеровский областной учебно-методический центр культуры и искусства; Красноярский краевой научно-учебный центр кадров культуры; Курсы повышения квалификации для районных библиотек (г. Чита); Омский библиотечный техникум; Томский государственный университет; Томский областной инновационный учебно-методический центр культуры и искусства)	5 (Кемеровский государственный институт культуры; Кемеровский областной колледж культуры и искусств; Кемеровский областной учебно-методический центр культуры и искусства; Омский библиотечный техникум; Томский областной инновационный учебно-методический центр культуры и искусства)



Федеральный округ	Повышение квалификации	Профессиональная переподготовка
Дальневосточный	10 (Амурский областной колледж искусств и культуры; Арктический государственный институт культуры и искусств; Биробиджанский колледж культуры и искусств; Дальневосточная государственная научная библиотека; Институт развития образования Сахалинской области; Камчатский учебно-методический центр; Краевое научно-образовательное творческое объединение культуры (Хабаровск); Образовательное творческое объединение культуры (Магадан); Сахалинский колледж искусств; Хабаровский государственный институт культуры.	2 (Хабаровский государственный институт культуры; Арктический государственный институт культуры и искусств (Якутск))



В настоящее время система библиотечного образования в России может быть представлена в виде иерархии различных уровней образования, в виде охватывающей различные регионы страны сети различной плотности, в виде разнообразных типов образовательных учреждений, в виде стандартных и индивидуальных образовательных программ и др. (рис. 4).

Форматы вывода сведений: наименование учреждения; федеральный округ; республика, край, область; город; направление подготовки; форма обучения; набор студентов (есть/нет); квалификация/уровень образования; диссертационный совет; способ реорганизации; ключевые слова. Эти сведения, с нашей точки зрения, будут полезны как тем, кто осуществляет образовательную деятельность, так и тем, кто желает получить профильное образование.

ИРБИС64 - АРМ "Каталогизатор" - Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН - Пользователь - pal

База данных: Корректировка Поиск Просмотр Сервис Помощь LIBRR - Учреждения библиотечного образования

Наименование учреждения: АКЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ (Наименование учреждения) - 1

№	Наименование элемента	№	Значение
1	101 Наименование	1	*АКемеровский государственный институт культуры
1	104 Сведения о реорганизации	1	
1	102 Адрес	1	*АКемеровский "Б" Кемеровский
1	105 Телефон	1	(3842) 73-28-56
1		2	(3842) 73-28-08
1		3	(3842) 35-84-31 (ИИБТ)
1		4	(3842) 35-95-67 (ЦДПО)
1	106 Факс	1	
1	107 E-mail	1	ibit@kemguki.ru
1		2	idpokemgyki@mail.ru
1		3	priemnaya@kemguki.ru
1	170 Диссертационный совет		
1	160 Дополнительные сведения		
1	110 Бакалавриат	1	51.03.06 Очная Сов
1	120 Магистратура	1	*А51.03.06*Вочная*С3во
1	130 Аспирантура	1	*А45.06.01*251.06.01*ГДА
1	140 СПО	1	
1	150 Дополнительное образование	1	*ОПП*А570 ч.*ГДА*Центр
1		2	*ОПК*ГДА*Центр допол

Ключ: *АИ

Описание учреждения / Технология / Добавочные

№ 1 ☒ Сортировка Нет

1 АКемеровский государственный институт культуры

Федеральный Адрес: 65005 Спортивная, 9 Телефон: (3842) 73-28-08 (ЦДПО) E-mail: ibit@kemguki.ru

Ввод Отказ

БД: LIBRR Макс. MFN: 206 Текстовый MFN: 60 Отмечено - 0 14:03 01:28

Элемент: "110 Бакалавриат" (повторение 1)

Подполе	Значение
Направление подготовки 4	
Направление подготовки 5	
Форма обучения 1	Очная
Форма обучения 2	Сокращенная
Форма обучения 3	Заочная
Форма обучения 4	
Набор студентов	☒ НЕТ ☐ ДА
Профиль подготовки 1	Информационно-аналитическая деятельность
Профиль подготовки 2	Библиотечно-педагогическое сопровождение школьного образования
Профиль подготовки 3	Технология автоматизированных библиотечно-информационных систем
Профиль подготовки 4	
Профиль подготовки 5	
Подразделение вуза	Институт информационных и библиотечных технологий. Кафедра технологии автоматизированной обработки информации. Кафедра технологии документальных коммуникаций

Рисунок 4 – Структура записи в БД «Учреждения библиотечного образования»

Таким образом, результатами создания информационной модели российского библиотечного образования в виде базы данных «Учреждения библиотечного образования» являются:

- Формирование единого информационного пространства в области библиотечно-информационного образования.
- Сохранение истории библиотечного образования с начала XXI века.

Заметим, что в ходе работы был выявлен ряд коммерческих учреждений, осуществляющих деятельность в сфере дополнительного библиотечного образования. Так, например, в г. Кургане «Академия дополнительного профессионального образования» предлагает получить диплом о профессиональной переподготовке по программе дополнительного профессионального образования «Педагог-библиотекарь. Библиотечное и информационно-библиографическое обслуживание обучающихся» за 3 месяца (288 ч.) по заочной форме обучения. При этом, среди преподавателей этой академии нет ни одного педагога с высшим библиотечным образованием². Есть основания предполагать, что курганская «Академия дополнительного профессионального образования» входит в единую сеть коммерческих учреждений, предлагающих услуги дистанционного дополнительного образования. Выявлено пять образовательных организаций в Москве, Кургане, Калининграде, Перми, имеющих общих учредителей, общий состав преподавателей, сходный набор образовательных услуг: 1. Автономная некоммерческая организация «Национальный исследовательский институт дополнительного профессионального образования» (Москва); 2. Академия дополнительного профессионального образования (Курган); 3. Московский центр дистанционного образования ООО «Бакалавр-Магистр»; 4. Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования "Международный институт делового администрирования и государственного управления" (Калининград);

² <http://adpo.edu.ru/seminar/594>

5. Уральский институт повышения квалификации и переподготовки (Пермь).
Это тоже является своего рода полезной информацией.

Результаты:

- Разработана концепция развития персонала научной библиотеки, предусматривающая формирование кадрового резерва по двум направлениям (научный и функциональный) и трем ступеням (перспективный, потенциальный, оперативный), определены критерии и методика отбора кандидатов;
- сформирована система методического сопровождения деятельности в сфере библиотечно-информационного образования (в том числе дополнительного профессионального образования).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Реализация цели и задач НИР по первому этапу проекта (2017 г.) **«Трансформация идеологической и ресурсной базы научных библиотек в контексте социально-экономического и культурного развития региона»** позволила получить следующие *научные результаты*:

1. Разработана ценностная модель научной библиотеки, последовательно отражающая все уровни формирования аксиологических оснований библиотечной деятельности. 2. С учетом особенностей развития научного документопотока сформулированы базовые направления работы научной библиотеки, ответственной за сохранение научного наследия: отбор в состав фонда удаленных лицензионных ресурсов, развитие инструментов поиска и организации научных ресурсов открытого доступа и включение их систему информационного обслуживания. 3. Разработана концепция развития персонала научной библиотеки, предусматривающая формирование кадрового резерва; сформирована система методического сопровождения деятельности в сфере библиотечно-информационного образования (в том числе дополнительного профессионального образования).

Ряд результатов нашли практическое применение: в частности, на основе результатов мониторинга бытования сериальных изданий выработаны меры по совершенствованию видовой и хронологической структуры фонда научной библиотеки в целях повышения эффективности его использования; положения концепции развития персонала научной библиотеки легли в основу программы развития кадрового резерва.

Поставленные на 2017 г. задачи проекта выполнены полностью. Реализация этих задач последовательно отражена в 22 опубликованных статьях в ведущих рецензируемых изданиях. В ходе последующих этапов будет продолжено приращение фактических материалов, их апробация и выявление возможностей практического применения полученных результатов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Плешкевич, Е. А. Информация как реальность в неживой природе или Атрибутивная концепция информации 2.0: проблемы и перспективы развития / Е. А. Плешкевич // Научно-техническая информация. Сер. 2. Информ. процессы и системы. – 2017. – № 4. – С. 1–5.
2. Pleshkevich, E. A. From Documentation to Neo-documentation / E. A. Pleshkevich // Automatic Documentation and Mathematical Linguistics. – 2017. – Vol. 51, N 1. – P. 6–11.
3. Плешкевич, Е. А. Концепция социальных коммуникаций Никласа Лумана и теория документальной информации: точки пересечения / Е. А. Плешкевич // Научно-техническая информация. Сер. 2. Информ. процессы и системы. – 2016. – № 9. – С. 1–6.
4. Плешкевич, Е. А. Формирование концептуальных представлений о начальной истории библиотечного дела в работах М. И. Слуховского / Е. А. Плешкевич // Библиосфера. – 2017. – № 3. – С. 8–14.
5. Вихрева, Г. М. Новая библиотечная философия: векторы формирования / Г. М. Вихрева // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2017. – № 40. – С. 198–204.
6. Кожевникова, Л. А. Методология социокультурного исследования: библиотечная отрасль : краткий понятийно-терминологический словарь / Л. А. Кожевникова, В. С. Крейденко, И. А. Вальдман ; Новосибирский гос. техн. ун-т, Федер. гос. бюджет. учреждение науки, Гос. публ. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – Новосибирск : НГТУ, 2017. – 66 с.
7. Кожевникова, Л. А. Библиотечная отрасль в контексте исторического процесса: методология и методика исследования / Л. А. Кожевникова // Труды ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2017. – Вып. 12: Библиотека традиционная и электронная: смыслы и ценности : материалы межрегион. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 4-6 окт. 2016 г.), т. 1. – С. 46–49/
8. Кожевникова, Л. А. Научные школы регионального

библиотековедения – фактор изучения и сохранения культуры / Л. А. Кожевникова // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. – 2017. – № 3. – С. 49–52.

9. Вихрева, Г. М. Евразийское библиотечное пространство: социокультурные смыслы (по материалам публикаций) / Г. М. Вихрева // Культура в Евразийском пространстве: традиции и новации : сб. материалов II междунар. науч.-практ. конф., Барнаул, 12–13 мая 2016 г. – Барнаул, 2016. – Ч. 1. – С. 167–170.

10. Подкорытова, Н. И. Мониторинг научного документопотока в процессе комплектования фонда / Н. И. Подкорытова, Д. А. Третьяков // Информационный бюллетень РБА. – СПб., 2017. – № 79. – С. 26–31.

11. Подкорытова Н. И., Лакизо И. Г. Электронные ресурсы в формировании совокупного библиотечного фонда Новосибирского научного центра // Информационное обеспечение науки: новые технологии. – Екатеринбург, 2012. – С. 164–168.

12. Вихрева, Г. М. Научные исследования как основа совершенствования процессов формирования библиотечного фонда (на примере собрания отечественных журналов ГПНТБ СО РАН) / Г. М. Вихрева, О. П. Федотова // Труды ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2016. – Вып. 10 : Теория и практика научных исследований в библиотеках : материалы межрегион. науч.-практ. конф. (Абакан, 21–25 сент. 2015 г.). – С. 411–417.

13. Федотова, О. П. Доступность информации и фонд литературы ограниченного распространения в крупной научной библиотеке / О. П. Федотова, Н. В. Махотина // Инновации в медицине, психологии и педагогике : материалы VII междунар. науч.-практ. конф. (Вьетнам, Муй Нэ, 27 апреля – 7 мая 2015 г.). – Новосибирск, 2016. – С. 288–291.

14. Макеева, О. В. Персонал научных библиотек Сибири: профессиональная адаптация и удовлетворенность трудом : монография / О. В. Макеева ; науч. ред. Е. Б. Артемьева. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2016. – 224 с.
15. Проект Программы формирования кадрового резерва ФАНО. – URL: <http://fano.crowdexpert.ru/personnel-reserve> (дата обращения 01.06.2017).
16. Библиотечно-информационное образование: новые концепции и технологии развития : монография / И. С. Пилко, Л. Г. Тараненко, М. Г. Ли, О. В. Абалакова ; под науч. ред. И. С. Пилко. – Москва : Литера, 2014. – 304 с.
17. Руссак, З. В. Дополнительное профессиональное образование в становлении и развитии компетенций библиотечных специалистов / З. В. Русак // Вестник Томского государственного университета. Сер. Культурология и искусствоведение. – 2015. – № 1 (17). – С. 139–143.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Перечень статей, опубликованных в соответствии с государственным заданием 2017 г.

1. Публикации в ведущих рецензируемых изданиях

1. Pleshkevich, E. A. From Documentation to Neo-documentation / E. A. Pleshkevich // Automatic Documentation and Mathematical Linguistics. – 2017. – **Vol. 51, N 1.** – P. 6–11. [WoS]

2. Pleshkevich, E. A. Information as reality in inanimate nature or attributive concept of information 2.0: Problems and prospects of development / E. A. Pleshkevich // Automatic Documentation and Mathematical Linguistics. – 2017. – **Vol. 51, N 2.** – P. 75–78. [WoS]

3. Pleshkevich, E. A. Niklas Luhmman's Concept of Social Communication and Documentary Information Theory : Cross point / E. A. Pleshkevich // Automatic Documentation and Mathematical Linguistics. – 2017. – **Vol. 51, N 1.** – P. 1–5. [WoS] DOI 10.3103/S0005105517010046

4. Итоги изучения информационного обеспечения научных организаций Сибирского региона, подведомственных ФАНО / Н. И. Подкорытова [и др.] // Науч. и техн. б-ки. – 2017. – **№ 10.** – С. 5–14. – (Соавт.: Босина Л. В., Дубовенко В. А., Лакизо И. Г.). [WoS] WOS: 000416805800001

5. Вихрева, Г. М. Новая библиотечная философия: векторы формирования / Г. М. Вихрева // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2017. – **№ 40.** – С. 198–204. (БАК)

6. Вихрева, Г. М. Проблемы формирования библиотечного фонда в контексте философии ценностей / Г. М. Вихрева, О. П. Федотова // Библиосфера. – 2017. – **№ 2.** – С. 12–16. – С. 79–84. – DOI 10.20913/1815-3186-2017-2-12-16 (БАК)

7. Вихрева, Г. М. Современные философско-мировоззренческие концепции в дискурсе нового библиотековедческого знания / Г. М. Вихрева, **О. П. Федотова** // Вестник культуры и искусств. – 2017. – № 3 (51). – С. 16–22. (БАК)

8. Лакизо, И. Г. Документные ресурсы академических библиотек Сибири (1992–2015 гг.): эффективность использования / И. Г. Лакизо, **Н. И. Подкорытова, Е. Б. Артемьева** // Вестник культуры и искусств. – 2017. – № 4 (52). – С. 30–38. (БАК)

9. Лакизо, И. Г. Современные научные журналы: характеристика отечественного документопотока / И. Г. Лакизо // Научная периодика: проблемы и решения. – 2017. – Т. 7, № 3. – DOI 10.18334/nppir.7.3.38359 (БАК)

10. Махотина, Н. В. Фонд литературы ограниченного распространения как неотъемлемая компонента депозитарного фонда ГПНТБ СО РАН / Н. В. Махотина, **О. П. Федотова** // Библиотековедение. – 2017. – № 1. – С. 140–146. – DOI 10.25281/0869-608X-2017-66-1-140-146 (БАК)

11. Плешкевич, Е. А. Возможности применения синергетического подхода в документоведении и смежных научных дисциплинах / Е. А. Плешкевич // Отечественные архивы. – 2017. – № 5. – С. 3–7 (БАК)

12. Плешкевич, Е. А. Документально-информационная составляющая современного информационного общества / Е. А. Плешкевич // Информационное общество. – 2017. – № 1. – С. 4–10. (БАК)

13. Плешкевич, Е. А. "Журнал Министерства народного просвещения" как источник по истории отечественного библиотечного дела и библиотековедения / Е. А. Плешкевич // Библиосфера. – 2017. – № 1. – С. 17–24. – DOI 10.20913/1815-3186-2017-1-17-24 (БАК)

14. Плешкевич, Е. А. Существует ли информация в неживой природе? / Е. А. Плешкевич // Знание. Понимание. Умение. – 2017. – № 1. – С. 253–258. – DOI 10.17805/zpu.2017.1.21 (БАК)

15. Плешкевич, Е. А. Формирование концептуальных представлений о начальной истории библиотечного дела в работах М. И. Слуховского / Е. А. Плешкевич // Библиосфера. – 2017. – № 3. – С. 8–14. – DOI 10.20913/1815-3186-2017-3-8-14 (ВАК)

16. Плешкевич, Е. А. Формирование концептуальных представлений об истории библиотечного дела в России: постановка проблемы / Е. А. Плешкевич // Библиотековедение. – 2017. – № 2. – С. 134–139. – DOI 10.25281/0869-608X-2017-66-2-134-139 (ВАК)

17. Вихрева, Г. М. Трансформации фонда изданий бывших союзных республик в ГПНТБ СО РАН / Г. М. Вихрева, **О. П. Федотова** // Библиотеки национальных академий наук: проблемы функционирования, тенденции развития : науч.-практ. и теоретич. сб. – Киев, 2017. – Вып. 14. – С. 217–224. (РИНЦ)

18. Кожевникова, Л. А. Современное состояние и перспективы развития методологии библиотечной деятельности / Л. А. Кожевникова, В. С. Крейденко // Книга: Сибирь – Евразия : тр. I Междунар. науч. конгр. В 3 т. – Новосибирск, 2017. – Т. 1. – С. 57–61. (РИНЦ)

19. Лакизо, И. Г. Технология электронного комплектования: выбор поставщика / И. Г. Лакизо // Труды ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2017. – Вып. 12: Библиотека традиционная и электронная: смыслы и ценности, т. 2. – С. 225–229. (РИНЦ)

20. Макеева, О. В. Прогнозирование будущего библиотек: что в основе? / О. В. Макеева // Труды ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2017. – Вып. 12: Библиотека традиционная и электронная: смыслы и ценности, т. 1. – С. 112–131. (РИНЦ)

21. Махотина, Н. В. Работа библиотек с «Федеральным списком экстремистских материалов»: проблемы и решения / Н. В. Махотина // Труды

ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2017. – **Вып. 12**: Библиотека традиционная и электронная: смыслы и ценности, **т. 2**. – С. 230–235. (РИНЦ)

22. Подкорытова, Н. И. Мониторинг научного документопотока в процессе комплектования фонда / Н. И. Подкорытова, **Д. А. Третьяков** // Информационный бюллетень РБА. – СПб., 2017. – **№ 79**. – С. 26–31. (РИНЦ)

Публикации в других изданиях

1. **Артемьева, Е. Б.** Непрерывное библиотечное образование как основа формирования профессионального коммуникативного пространства / Е. Б. Артемьева // Кітап & Кітапхана = Книга & Библиотека. – 2017. – **№ 3**. – С. 52–55.

2. **Артемьева, Е. Б.** Тенденции развития библиотечной отрасли Сибири и Дальнего Востока в контексте трансформаций социума / Е. Б. Артемьева // Материалы первых социально-экономических библиотечных чтений : сб. докл. – Ханты-Мансийск, 2017. – С. 18–23.

3. **Артемьева, Е. Б.** Учреждения повышения квалификации как центры адаптации сотрудников библиотек в условиях перманентного реформирования науки, культуры и образования / Е. Б. Артемьева, **З. М. Саенко** // Развивающаяся библиотека в информационном обществе. – Красноярск, 2017. – С. 4–9.

4. **Вихрева, Г. М.** Евразийская компонента в аксиологической парадигме современной библиотеки / Г. М. Вихрева // Библиотеки в современном информационном пространстве : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 85-летию Центральной научной библиотеки РГП «Ғылым ордасы». – Алматы, 2017. – С. 94–107.

5. **Вихрева, Г. М.** Основы государственной культурной политики и формирование ценностной концепции российской библиотеки / Г. М. Вихрева // Культура в Евразийском пространстве: традиции и новации. – 2017. – **№ 1 (1)**. – С. 159–165.

6. **Вихрева, Г. М.** Фонд периодики академической библиотеки: теоретические и практические аспекты совершенствования / Г. М. Вихрева, **О. П. Федотова** // Библиотеки национальных академий наук: проблемы функционирования, тенденции развития : науч.-практ. и теоретич. сб. – Киев, 2017. – **Вып. 15.** – С. 119–126.
7. **Кожевникова, Л. А.** Методология социокультурного исследования: библиотечная отрасль : краткий понятийно-терминологический словарь / Л. А. Кожевникова, В. С. Крейденко, И. А. Вальдман ; Новосибирский гос. техн. ун-т, Федер. гос. бюджет. учреждение науки, Гос. публ. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – Новосибирск : НГТУ, 2017. – 66 с.
8. **Кожевникова, Л. А.** Научные школы регионального библиотековедения фактор изучения и сохранения культуры / Л. А. Кожевникова // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. – 2017. – **№ 3.** – С. 49–52.
9. **Кожевникова, Л. А.** Социально-экономическая проблематика в исследованиях библиотечной отрасли: состояние и перспективы развития / Л. А. Кожевникова // Материалы первых социально-экономических библиотечных чтений : сб. докл. – Ханты-Мансийск, 2017. – С. 41–43.
10. **Макеева, О. В.** Использование специальных программ для обработки данных в научно-исследовательской деятельности научных библиотек / О. В. Макеева // Научные коммуникации. Научная этика. Инженерная этика. – Омск, 2017. – С. 31.
11. **Макеева, О. В.** Экономическая социология или социальная экономика / О. В. Макеева // Библиотечное дело. – 2017. – **№ 18.** – С. 12–14.
12. **Плешкевич, Е. А.** Генеральный регламент как исторический источник: книговедческие аспекты / Е. А. Плешкевич // Делопроизводство. – 2017. – **№ 4.** – С. 13–18.
13. **Плешкевич, Е. А.** Информация как реальность в неживой природе или Атрибутивная концепция информации 2.0: проблемы и

перспективы развития / Е. А. Плешкевич // НТИ. Сер. 2. Информ. процессы и системы. – 2017. – № 4. – С. 1–5.

14. **Плешкевич, Е. А.** Место и роль теории социальных коммуникаций Никласа Лумана в библиотечно-библиографических научных дисциплинах / Е. А. Плешкевич // Труды ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2017. – **Вып. 12:** Библиотека традиционная и электронная: смыслы и ценности, **т. 1.** – С. 60–69.

15. **Плешкевич, Е. А.** От документации к неодокументации / Е. А. Плешкевич // НТИ. Сер. 2. Информ. процессы и системы. – 2017. – № 1. – С. 1–7.

16. **Плешкевич, Е. А.** Синергетический подход в документоведении и смежных дисциплинах / Е. А. Плешкевич // Термінологія документознавства та суміжних галузей знань : зб. наук. прац / Київ. нац. ун-т культури і мистецтв. – Київ, 2017. – **Вып. 10.** – С. 145–151.

17. **Подкорытова, Н. И.** Влияние факторов социально-культурного значения на процесс формирования библиотечных фондов / Н. И. Подкорытова // Труды ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2017. – **Вып. 12:** Библиотека традиционная и электронная: смыслы и ценности, **т. 1.** – С. 166–177.

18. **Подкорытова, Н. И.** Документопоток научных публикаций в комплектовании академических библиотек / Н. И. Подкорытова // Библиотеки в современном информационном пространстве : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 85-летию Центральной научной библиотеки РГП «Ғылым ордасы». – Алматы, 2017. – С. 210–221.

19. **Федотова, О. П.** Библиотечное дело как неотъемлемый элемент в формировании нового кода культурных ценностей территории / О. П. Федотова // Библиотеки в современном информационном пространстве : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 85-летию Центральной научной библиотеки РГП «Ғылым ордасы». – Алматы, 2017. – С. 72–81.

20. **Федотова, О. П.** Основные направления оптимизации журнального фонда постоянного хранения ГПНТБ СО РАН (2005–2016 гг.) / О. П. Федотова // Библиотечные фонды: проблемы и решения. – Барнаул, 2017. – С. 78–82.

21. **Федотова, О. П.** Роль депозитарных фондов академических библиотек в обеспечении информационных потребностей общества / О. П. Федотова // Ученые записки / Алтайская гос. акад. культуры и искусств. – Барнаул, 2017. – № 2 (12) : Культура евразийского региона : материалы I междунар. науч.-практ. форума, г. Барнаул, 24–27 мая 2017 г. – С. 169–173.