

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
НАУКИ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ГПНТБ СО РАН)**

УДК 002.2

Рег. № НИОКР АААА-А17-117030910086-8

Рег. № ИКРБС



Директор
Канд. техн. наук

А. Е. Гуськов

20 декабря 2018 г.

**ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ**

XII.187.1.2. Трансформация идеологической и ресурсной базы научных библиотек в контексте социально-экономического и культурного развития региона

(промежуточный за 2018 г.)

Номер в ИСГЗ ФАНО России 0334-2016-0003

Приоритетное направление XII.187. Сохранение и изучение историко-культурного наследия: выявление, систематизация, научное описание, реставрация и консервация

Программа ФНИ СО РАН XII.187.1. Выявление, изучение и сохранение памятников культуры Сибири в условиях информационного общества

Руководитель НИР

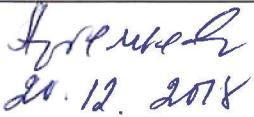
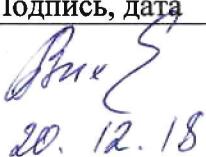
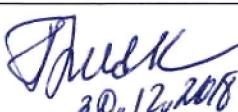
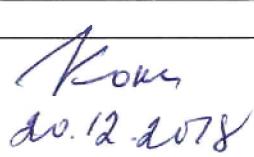
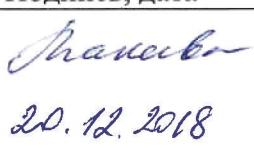
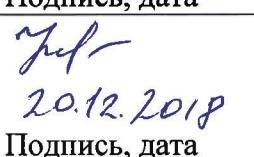
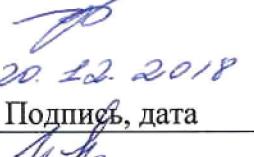
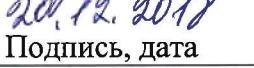
Заведующий отделом научно-исследовательской
и методической работы

д-р пед. наук

Артемьева Артемьева Е. Б.

Новосибирск, 2018

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель Главный научный сотрудник, заведующий отделом научно- исследовательской и методи- ческой работы, д-р пед. наук	 20.12.2018 Подпись, дата	Е. Б. Артемьева (весь отчет, разделы 2, 3.2)
Отв. исполнитель, ведущий научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук	 20.12.18 Подпись, дата	Г. М. Вихрева (разделы 1, 2)
Отв. исполнитель, главный научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа, д-р пед. наук, доцент	 20.12.2018 Подпись, дата	Е. А. Плешкевич (раздел 1)
Отв. исполнитель, старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук	 20.12.2018 Подпись, дата	Н. И. Подкорытова (раздел 2)
Исполнители		
Главный научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, д-р пед. наук	 20.12.2018 Подпись, дата	Л. А. Кожевникова (раздел 3.2)
Старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, ученый секретарь ГПНТБ СО РАН, канд. пед. наук	 20.12.2018 Подпись, дата	О. В. Макеева (раздел 3.1)
Старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук	 20.12.2018 Подпись, дата	Н. В. Махотина (раздел 2)
Старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук	 20.12.2018 Подпись, дата	О. П. Федотова (раздел 2)
Научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы	 20.12.2018 Подпись, дата	И. Г. Лакизо (раздел 2)

РЕФЕРАТ

Отчет промежуточный 73 с., 3 рисунка, 5 таблиц, 54 источника, 1 приложение

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ БАЗА, ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНАЯ СИСТЕМА, НАУЧНЫЕ БИБЛИОТЕКИ, НАУЧНЫЙ ДОКУМЕНТОПОТОК, ПЕРСОНАЛ, КАДРЫ, БИБЛИОТЕЧНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ, ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ, ТРАНСФОРМАЦИЯ, СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ, РЕГИОН, СИБИРЬ

В контексте изменений, происходящих в социуме, становится актуальным изучение трансформаций идеологической и ресурсной базы научных библиотек, построение перспективных моделей организации и использования их ресурсов. *Объект:* идеологическая и ресурсная база научных библиотек сибирского региона. *Цель:* создание системы управления процессом формирования ресурсной базы научных библиотек в новых социокультурных условиях. *Задачи 2018 г.:* 1. Определение ценностных и теоретико-методологических приоритетов деятельности научной библиотеки в контексте социально-информационной картины мира. 2. Разработка структурной модели иерархической системы приоритетов в формировании, использовании и сохранении разноформатных фондов академических библиотек; 3. Мониторинг состояния кадровой базы научных библиотек сибирского региона, формирование модели региональной системы непрерывного библиотечного образования. *Методы:* социологические, системного и факторного анализа, моделирования, прогнозирования. *Результаты исследования и возможные области их применения:* 1. Сформулирована концепция формирования ценностных и теоретико-методологических приоритетов деятельности научной библиотеки в условиях социально-культурных и технико-технологических преобразований. 2. Определены факторы социокультурного и институционального значения, влияющие на создание иерархической системы приоритетов в формировании, использовании и сохранении ресурсной базы академических библиотек; разработана система индикаторов документов для модификации тематико-типологического плана комплектования крупной академической библиотеки (отбор научных открытых ресурсов, корректировка отбора документов, поступающих по системе обязательного экземпляра из Российской книжной палаты, в том числеserialных изданий, ресурсов ограниченного использования) в целях повышения качества фонда библиотеки и эффективности информационного обеспечения научных исследований. 3. Уточнены приоритетные направления развития персонала. Определено, что основой для информационно-методического сопровождения деятельности в сфере непрерывного библиотечного образования является модифицированная БД «Учреждения библиотечного образования», генерируемая ГПНТБ СО РАН, которая может применяться при формировании региональной модели непрерывного библиотечного образования. Полученные результаты могут быть внедрены в систему управления региональными библиотечными ресурсами. В 2018 г. опубликована 1 монография и 20 статей в ведущих рецензируемых изданиях. Подготовлен 31 доклад на конференциях: на международных – 18, российских – 13.

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ	2
РЕФЕРАТ	3
ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ТРАНСФОРМАЦИЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО КОНЦЕПТА НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ	8
1.1 Ценностные и теоретико-методологические приоритеты деятельности научной библиотеки в контексте социально-информационной картины мира....	8
1.2 Место и роль библиотечно-библиографической документально- информационной системы в условиях усиливающейся глобализации и цифровизации современного общества	14
Основные результаты	18
2 РАЗВИТИЕ ДОКУМЕНТНОЙ БАЗЫ АКАДЕМИЧЕСКИХ БИБЛИОТЕК СИБИРСКОГО РЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ МЕНЯЮЩЕЙСЯ СИСТЕМЫ КООРДИНАТ НАУЧНЫХ КОММУНИКАЦИЙ	19
2.1 Структурная модель иерархической системы приоритетов в формировании, использовании и сохранении разноформатных фондов академических библиотек.....	19
3 РАЗВИТИЕ КАДРОВОЙ БАЗЫ НАУЧНЫХ БИБЛИОТЕК	47
3.1 Актуальные проблемы работы с персоналом библиотек на современном этапе развития библиотечного дела	47
3.2 Формирование модели региональной системы непрерывного библиотечного образования	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	64
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	71
Приложение А Перечень статей, опубликованных в 2018 г.....	71

ВВЕДЕНИЕ

Трансформации, происходящие в экономике, науке, образовании и культуре, оказывают значительное воздействие на развитие библиотечной отрасли как социокультурного феномена. Ценностные установки библиотек в XXI в., как и всего общества в целом, подверглись значительным изменениям; новая информационная среда предопределяет для них смену ряда приоритетов, переосмысление философии и социальной роли современной библиотеки, расширение и углубление ее взаимосвязи с окружающим миром, развитие форм взаимодействия с поставщиками информационных ресурсов. В контексте происходящих изменений, вызванных бурным развитием инфокоммуникационных технологий и внедрением новых социально-культурных практик, становится актуальным всесторонний анализ трансформаций идеологической и ресурсной базы научных библиотек и определение на этой основе тенденций развития современной информационно-библиотечной системы, построение перспективных моделей организации и использования ее документных и кадровых ресурсов.

Объект: идеологическая и ресурсная база научных библиотек сибирского региона. *Цель:* создание системы управления процессом формирования ресурсной базы научных библиотек в новых социокультурных условиях.

Задачи 2018 г.: 1. Определение ценностных и теоретико-методологических приоритетов деятельности научной библиотеки в контексте социально-информационной картины мира. 2. Разработка иерархической системы приоритетов в формировании, использовании и сохранении разноформатных фондов академических библиотек: 3. Мониторинг состояния кадровой базы научных библиотек сибирского региона, формирование модели региональной системы непрерывного библиотечного образования.

Результаты исследования и возможные области их применения:

1. Сформулирована концепция формирования ценностных и теоретико-методологических приоритетов деятельности научной библиотеки в условиях

социально-культурных и технико-технологических преобразований.

2. Определены факторы социокультурного и институционального значения, влияющие на создание иерархической системы приоритетов в формировании, использовании и сохранении ресурсной базы академических библиотек; разработана система индикаторов документов для модификации тематико-типологического плана комплектования крупной академической библиотеки (отбор научных открытых ресурсов, корректировка отбора документов, поступающих по системе обязательного экземпляра из Российской книжной палаты, в том числе serialных изданий, ресурсов ограниченного использования) в целях повышения качества фонда библиотеки и эффективности информационного обеспечения научных исследований.

3. На основе результатов анализа зарубежного и отечественного опыта уточнены приоритетные направления развития персонала, в частности необходимо: смещение акцента кадровой политики организаций в сторону развития инициативности и самостоятельности работников; переориентации образовательных программ на приобретение skills-навыков, навыков тайм-менеджмента, целеполагания, самомотивации и саморазвития персонала; активное внедрение в практику обучения таких форм как тренинги. Основой для информационно-методического сопровождения деятельности в сфере непрерывного библиотечного образования является модифицированная БД «Учреждения библиотечного образования», генерируемая ГПНТБ СО РАН, которая может применяться при формировании региональной модели непрерывного библиотечного образования. Полученные результаты могут быть внедрены в систему управления региональными библиотечными ресурсами.

Научная новизна и значимость: определение идеологического концепта научной библиотеки в условиях социально-экономического и культурного развития позволяет рассматривать библиотеку комплексно, как сложный социальный объект, как развивающуюся, открытую, нелинейную систему, с учетом ценностной парадигмы каждого исторического периода. Впервые для

академической среды сибирского региона с учетом анализа трансформаций идеологического концепта в ходе выполнения проекта в целом будут разработаны модели управления формированием документной и кадровой базы научных библиотек.

В 2018 г. опубликована 1 монография и 20 статей в ведущих рецензируемых изданиях. Подготовлен 31 доклад на конференциях: на международных – 18, российских – 13.

1 ТРАНСФОРМАЦИЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО КОНЦЕПТА НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ

1.1 Ценностные и теоретико-методологические приоритеты деятельности научной библиотеки в контексте социально- информационной картины мира

Исполнители: канд. пед. наук Г. М. Вихрева, д-р пед. наук Е. А. Плешкевич

Развитие современного библиотечного дела и библиотековедения как научной дисциплины в условиях активного формирования информационного общества ставит задачу разработки соответствующих теоретико-методологических инструментов, обеспечивающих эффективность его познания. В условиях изменяющейся библиотечной реальности следует сформировать новую систему методологических подходов и понятий при определении ценностных и теоретико-методологических приоритетов деятельности научной библиотеки в контексте социально-информационной картины мира.

Трансформация когнитивных библиотековедческих ценностей требует поиска полипарадигмальных подходов в исследованиях библиотечной науки, то есть определенной совокупности научных приемов познания и сопоставления, обеспечивающих возможность сравнивать и интегрировать результаты научного анализа различных отраслей и систем знания.

Ценностно-смысловая парадигма библиотековедческого знания, подобно другим объектам социально-гуманитарных наук, подвержена постоянным изменениям, понятным только в контексте ее эволюции. В связи с этим продолжились исследования теоретического характера, направленные на расширение спектра методов и форм, пригодных к применению в современных библиотековедческих исследованиях.

Была предпринята попытка определить эволюционно пригодные основоположения современной ценностно-смысловой структуры современного

библиотековедческого знания. Под эволюционно пригодными основоположениями библиотековедческого знания подразумеваются базовые императивы, обладающие обеспечивающим дальнейшее эффективное развитие его объектов потенциалом, а также способностью к последовательной актуализации их (объектов) состояния в контексте современных исторических реалий.

В связи с информатизацией общества одной из важнейших задач библиотеки в современном мире стало обеспечение свободного и неограниченного доступа к информации. Поэтому, говоря об эволюционно пригодных концепциях развития библиотечного знания, следует рассматривать в качестве одного из их источников **феномен информатизации**, который, будучи осмыслен как одна из приоритетных социокультурных ценностей современной библиотеки и один из наиболее влиятельных факторов качественного изменения библиотечного знания, является той его ценностно-смысловой детерминантой, формирование которой невозможно без **интерпретации информации как философской категории**, являющейся основой информационного мировоззрения.

Информационные процессы повсеместно затрагивают не только техническую и технологическую стороны библиотечной деятельности, но формируют **новую интегральную библиотечную культуру**, основанную на осознании необходимости действий не единственно с позиций функциональности, например, релевантности запросов, но также с учетом этических, правовых, эстетических и других требований. Информатизация как социокультурный процесс провоцирует в обществе не только экономические и социальные сдвиги, но формирует новый образ жизни, материальную и духовную культуру, предстает, по словам Л. А. Прониной, «фундаментальной проекцией глобального процесса социальных трансформаций» [1].

В ходе исследования продолжено изучение наиболее значимых факторов, влияющих на формирование ценностных оснований деятельности современной библиотеки. Одной из основных мегатенденций развития общества предстает сегодня **формирование новой парадигмы образования**. В связи с высокой

значимостью для современного социума системы образования, адекватно отражающей соответствующую культурную систему с ее ценностями и ориентирами, нами была рассмотрена **миссия библиотеки в контексте основных тенденций развития современного образовательного пространства** [2].

Концепция современного отечественного образования в существенной мере определяет деятельность общественных институтов, занятых созданием, хранением, обработкой и распространением знаний для их последующего практического применения. Среди них главенствующая роль, несомненно, принадлежит библиотеке. Библиотека становится информационным «ядром» региона (зоны обслуживания) и наиболее демократичным источником доступа к информационным ресурсам. Трансформация ценностных основ образования вследствие изменений, происходящих в стране и мире, отражается как на идеологии, так и на технологии библиотечной работы, требует модернизации ее содержания в области создания актуальной образовательной среды.

Будучи местом сосредоточения информации, в котором ее потребитель и библиотекарь соединены в едином коммуникативном и дисциплинарном пространстве, библиотека продуцирует свой, особый порядок, вырабатывающий умение читать и мыслить, особый библиотечный ethos, в основе которого лежит уважение к книге как ценности. Здесь пересекаются многие процессы и явления, относящиеся к созданию информационного общества. Библиотекарям как профессионалам в области знания и информации предстоит доказать свою значимость в обществе, где обладание знаниями тесно связано с производством ценностей. Успех деятельности современной библиотеки существенно зависит от подходов к управлению информацией и информационными потоками, то есть от системы управления знаниями, под которой понимается совокупность оперативных и стратегических управленческих усилий, направленных на увеличение эффективности использования интеллектуального капитала организации в целях повышения результативности деятельности [3].

В 2018 г. завершено изучение **ценностных** приоритетов деятельности научной библиотеки в контексте социально-информационной картины мира. Ре-

зультаты исследования изложены в монографии «**Ценностные основания деятельности российской библиотеки (конец XX – начало XXI в.)**» (рисунок 1)

[4].



Рисунок 1. Обложка монографии: Г. М. Вихрева. Ценностные основания деятельности российской библиотеки (конец XX – начало XXI в.). – Новосибирск, 2018. – 195 с.

Основными положениями концепции формирования ценностных приоритетов являются следующие.

Актуальная библиотечная философия формируется в реалиях постмодерна, основными мегатенденциями которых являются глобализация, экологизация, гуманизация общественного сознания как реакция на кризис технократического мышления. Эти процессы затрагивают важнейшие стороны мировой цивилизации и культуры, они носят универсальный, общечеловеческий, при этом амбивалентный, характер, охватывая самые широкие слои населения разных стран. Преодоление кризиса ценностной системы социума и возможные пути выхода из него связаны, в первую очередь, с **ренессансом культурных традиций и нравственных установок**. При всем разнообразии подходов эта возможность соотносится с традициями гуманизма, с духовными возможностями человечества. В противостоянии разрушительным

установкам постмодерна по одну сторону баррикад оказываются и «архетические консервативные идеологии, и преодоленные идеологии модерна» [5].

Исходя из того, что «большинство изменений в бытии современного человека работает против гуманизма» [6], а также опираясь на результаты достаточно разностороннего профессионального дискурса, можно согласиться с тем, что сегодня наиболее отвечающим философским представлениям о сущности библиотековедения является просветительский подход, провозглашающий **просветительство как философию библиотечного дела**. Возрождение идей просветительства признается мэтрами библиотековедения наиболее перспективным в обосновании философских проблем нашей отрасли.

Формирующаяся ценностная парадигма библиотеки основывается на понимании социальной и гуманистической направленности, изначально присущей библиотечной деятельности, закрепленной в традициях российского просветительства, в национальных и международных нормах, в частности, в законе Российской Федерации «О библиотечном деле», в стандартном определении библиотеки в документах ЮНЕСКО [7]. Именно это мировоззрение позволяет ей занять достойное место в ряду социокультурных институтов, способствующих сохранению, функционированию и развитию как общества в целом, так и отдельных сфер и областей жизнедеятельности людей, адекватно отвечать на вызовы глобализирующегося мира. С данной точки зрения книги, базы данных, электронные средства хранения и передачи информации – все это не может являться самоцелью библиотеки, а, становятся скорее, инструментами, которые во взаимодействии с другими составляющими позволяют эту миссию реализовать.

Можно констатировать, что в последние десятилетия в профессиональном и, более того, в государственном, сознании происходит постепенная переоценка ценностей в пользу социокультурного подхода к трактовке библиотечной деятельности. Это имеет не просто функциональное, но онтологическое значение и определяет в итоге научный и дисциплинарный статус библиотековедения, цели и идеологию библиотечного социального

института, его ценностно-смысловые ориентации. Ценности и этические установки, определяемые победившим социокультурным направлением библиотечной деятельности, отразила вторая редакция «Кодекса профессиональной этики российского библиотекаря». Этот документ обозначил цели и задачи библиотек, поведенческие нормы взаимоотношений с читателями и коллегами, с вышестоящими и государственными органами, отношение к культурному наследию и формирующемся информационным потокам. Документ закрепил главенство просветительской роли библиотек, а также моральную ответственность библиотекаря за качество и содержание предоставляемой информации. Он является действенным инструментом в осуществлении **ценностно-ориентационной (аксиологической) функции библиотеки**, посредством которой осмыщенная библиотечной философией и усвоенная профессиональным сознанием библиотекарей актуальная система ценностей претворяется в библиотечной практике.

Таким образом: 1. Предложен ряд эволюционно пригодных основоположений современной ценностно-смысовой структуры библиотековедческого знания в условиях активного формирования информационного общества.

2. Рассмотрены положения, определяющие миссию библиотеки в контексте основных тенденций развития современного образовательного пространства.

3. Сформулирована концепция формирования ценностных приоритетов деятельности научной библиотеки в условиях социально-культурных и технологических преобразований.

Полученные результаты, будучи частью системного анализа факторов внешней и внутренней среды, служат идеологической базой для определения закономерностей и тенденций развития научного документопотока, формирования и использования разноформатных фондов научных библиотек. Кроме того, результаты в области определения полипарадигмальных подходов к библиотечной науке позволяют расширить инструментарий современных библиотековедческих исследований.

1.2 Место и роль библиотечно-библиографической документально-информационной системы в условиях усиливающейся глобализации и цифровизации современного общества

В 2018 г. были продолжены теоретико-методологические исследования, направленные на осмысление места и роли библиотечно-библиографической документально-информационной системы в условиях усиливающейся глобализации и цифровизации современного общества. Осмысление сложившейся ситуации обусловило необходимость выхода за пределы сложившихся теоретических представлений о библиотеке как учреждении, играющим роль посредника между производителями информации и ее потребителями, предоставляющего услуги по доступу к опубликованной информации. В рамках решения этой теоретико-методологической задачи были проанализированы теоретико-методологические концепции и представления ведущих европейских и американских исследователей о месте и роли документальных институтов в современном обществе. Так, была проанализирована оригинальная концепция американского библиотековеда и информатика Майкла Баклэнда, изложенная в его монографии и посвященная информационному обществу. В ходе аналитического анализа данной концепции мы пришли к следующему. Во-первых, Баклэнд, придерживаясь концепции постмодерна, совмещает онтологические и гносеологические представление о документе как носителе информации. В результате этого он относит к документам объекты, которые были созданы в качестве таковых и являются ими в онтологическом смысле, а также те, которые были созданы в качестве других объектов и наделяются документным статусом в процессе познания, иными словами в гносеологическом контексте. При этом приоритет отдается именно гносеологическому видению документа, в контексте которого объект, созданный как документ, может утрачивать документный статус. Во-вторых, влияние постмодернизма проявилось в постоянном стремлении автора расширить границы проблемного поля, как на начальном этапе теоретирования, так и по ходу него. Следуя этому посылу, он стремится увидеть

реальность неунифицированной и, соответственно, не подлежащей познанию посредством поиска общих закономерностей и осмыслению на основе общих понятий. Автор отбрасывает в сторону принцип минимизации теоретического конструирования и пытается объединить в рамках одной теории буквально все представления о документе, включая метафорические. И как следствие – отсутствие привычной для нас стройности, непротиворечивости и замкнутости теоретической конструкции. Это, безусловно, осложняет восприятие материала в контексте других формальных теорий информации и документа [8].

Нами отмечено, что применительно к библиотековедению данная позиция имеет двоякое значение. Она, с одной стороны расширяет горизонты видения места и роли библиотеки в современном обществе и дает возможность к «конструированию» новых моделей организации библиотечного дела. В качестве примера можно привести единый федеральный государственный департамент управления архивами и библиотекам «Library and Archives Canada», созданный в Канаде. Однако с другой стороны, буквальное следование ее положениям, не учет сложившихся традиций может привести к «разбалансировке» библиотечной системы и утрате на длительный период работоспособности всей библиотечной системы.

Для определения места и роли архивов в современном «текущем» обществе был изучен проект голландских архивистов [9]. Его результаты были опубликованы в виде сборника статей и интервью. В статье, посвященной анализу данного проекта, были затронуты отдельные проблемы, непосредственно актуальные не только для архивного дела, но и для библиотечного дела. Первая из них касается последствий компьютеризации, глобальных вычислений и связанных с ними данных. Если прежде архивы и библиотеки работали с дискретными документами, которые хранились локально, то сегодня они сталкиваются с потоком данных, зачастую не имеющих однозначных географических рамок и временных параметров. Активное внедрение информационных технологий, направленных на повышение качества предоставляемых услуг, ведет к трансформации отношений между

правительством и гражданами, поскольку информационные потоки и сети данных начинают использоваться в целях государственного контроля. Более того в условиях глобальной информатизации данные могут быть оценены только в контексте алгоритмов, поскольку они написаны под решение конкретных задач и не являются ни нейтральными, ни объективными. Таким образом, могут быть созданы новые алгоритмические формы государственного контроля над информационными потоками.

Вторая статья касается информационной этики. В условиях автоматизации и роботизации возникает вопрос о разработке новых моральных стандартов профессиональной деятельности, противостоящих манипулированию пользователями со стороны искусственного интеллекта.

Третья проблема связана с феноменом оцифровки документов (утратой информации, связанной с бумажным носителем), со сложностями, возникающими при идентификации аутентичности оцифрованных документов и с использованием блокчайна при идентификации их аутентичности, с необходимостью разработки новых социальных форм обеспечения доверия.

Один из участников проекта философ Л. Флориди затрагивает четвертую проблему, обозначенную им как информационное самоопределение граждан. Она связана с выяснением того, насколько мы хотим, чтобы цифровые СМИ определяли нашу жизнь и доверяем ли мы им как источникам информации. По мнению Флориди, цифровые СМИ достигли такого уровня развития, что получают возможность практически безграничного манипулирования, а это затрагивает безопасность личности. Следовательно, технологические возможности, которые предоставляются новыми технологиями, должны быть чем-то уравновешены. Такими уравновешивающими структурами, по его мнению, могут и должны выступать архивы и библиотеки.

В рамках исследования сложившихся моделей архивного и библиотечного дела было проанализировано голландское «Руководство к приведению в порядок и описанию архивов»,данное в 1898 г. В процессе анализа было акцентировано внимание на выработку принципов, на основании

которых происходило голландское архивное строительство. Была отмечена условность разграничения архивного и библиотечного дела как в организационном строительстве, так и в используемых технологиях [9].

Было продолжено исследование методологического потенциала синергетического подхода в библиотековедении и библиографоведении. Интерес к синергетическим процессам, имеющим место в библиотечном деле и библиографии, во многом связан с идеей о том, что в период перехода на новые информационно-телекоммуникационные технологии происходит ослабление внешнего управляющего воздействия и усиливаются процессы самоорганизации и нелинейности развития. Отмечено, что напрямую многие положения синергетики не могут использоваться в библиотековедении и библиографоведении и требуют адаптации. В первую очередь это касается процессов самоорганизации и саморегулирования библиотечного дела и библиографии [10].

Таким образом: 1. Выявлены и проанализированы технологические и этические аспекты, связанные с переходом общества в целом и библиотечного дела в частности на новые цифровые технологии в условиях нарастающей глобализации.

2. Определен и сформулирован модельный принцип национальной организации библиотечного дела, в основе которого лежат, во-первых, традиционные представления о природе библиотечного дела, во-вторых, теоретико-методологические представления об информационно-документальной природе библиотечного дела и библиографии.

3. Начато исследование природы процессов самоорганизации и саморазвития библиотечно-библиографической системы.

Данные выводы и рекомендации могут быть использованы в библиотечно-библиографических исследованиях и в организации национальной библиотечно-библиографической системы на национальном и региональном уровне.

Основные результаты

В рамках **теоретико-методологического исследования** синергетической теории и опыта использования ее положений в библиотековедении и библиографоведении установлено, 1) что синергетический эффект в библиотечно-библиографических системах возникает **в условиях потери ее устойчивости и усиления влияния внешних факторов**; 2) что переход на новые информационно-телекоммуникационные технологии ведет к **перестройке основ библиотечно-библиографической системы**; 3) находясь в этом состоянии, система теряет устойчивость и в ней могут возникнуть синергетические явления, одним из следствий которых может стать ее частичная или полная деградация. Поэтому **переход на новые технологии должен вестись с учетом адаптации библиотечно-библиографической системы под новые информационно-телекоммуникационные технологии**.

Основными положениями ценностной концепции современной российской библиотеки являются: 1) преодоление кризиса ценностной системы социума и возможные пути выхода из него связаны **с ренессансом культурных традиций и нравственных установок**; 2) в профессиональном и в государственном сознании происходит переоценка ценностей в пользу **социокультурного подхода** к трактовке библиотечной деятельности, что имеет не просто функциональное, но онтологическое значение и определяет научный и дисциплинарный статус библиотековедения, цели и идеологию библиотечного социального института, его ценностно-смысловые ориентации; 3) одной из приоритетных социокультурных ценностей библиотеки XXI в. является **феномен информатизации**, формирующий новую библиотечную культуру, основанную на осознании необходимости действий не единственно с позиций функциональности, но с учетом этических, правовых, эстетических и других требований. Полученные результаты служат базой для определения закономерностей и тенденций развития научного документопотока, формирования и использования ресурсной базы научных библиотек.

2 РАЗВИТИЕ ДОКУМЕНТНОЙ БАЗЫ АКАДЕМИЧЕСКИХ БИБЛИОТЕК СИБИРСКОГО РЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ МЕНЯЮЩЕЙСЯ СИСТЕМЫ КООРДИНАТ НАУЧНЫХ КОММУНИКАЦИЙ

2.1 Структурная модель иерархической системы приоритетов в формировании, использовании и сохранении разноформатных фондов академических библиотек

Исполнители: Г. М. Вихрева, И. Г. Лакизо, Н. В. Махотина, Н. И. Подкорытова, О. П. Федотова, Е. Б. Артемьева

Документальный поток, как искусственная интеллектуальная структура, входящая в состав системы информационных коммуникаций, создается и меняется под влиянием науки, образования, искусства и культуры. Библиотека как социальный институт связана с его развитием. Создавая на основе отбора из документопотока фонд, библиотека способствовала трансляции из поколения в поколение моделей культуры каждой эпохи, осуществляя пока никем не замещенную функцию сбиrания, смысловой фильтрации, упорядочения документов. На протяжении всего длительного периода своего существования библиотека, неразрывно связанная с производимым обществом документопотоком, в полной мере зависела от многих тенденций развития цивилизации, обусловленных интеллектуальной жизнью общества.

Исследования 2017 г. позволили определить ведущие тенденции развития современного научного документопотока, выделить проблемные зоны: кризисное положение академического книгоиздания и сокращение его доли в общем объеме научных отечественных изданий; расширение поля открытых сетевых научных ресурсов, которое требует постоянного мониторинга и анализа; отсутствие эффективной модели организации системы научной коммуникации для ученых и специалистов и др. Были сформулированы базовые направления

движения научной библиотеки, ответственной за сохранение научного наследия: отбор в состав фонда удаленных лицензионных ресурсов, развитие инструментов поиска и организации научных ресурсов открытого доступа и включение их в систему информационного обслуживания, на основе результатов мониторинга бытования serialных изданий были выработаны меры по совершенствованию видовой и хронологической структуры фонда научной библиотеки в целях повышения эффективности его использования.

В 2018 г. предпринята разработка модели иерархической системы приоритетов в формировании, использовании и сохранении разноформатных фондов академических библиотек, что потребовало изучения внешних и внутренних факторов, влияющих прямо и/или опосредованно на их бытование в современном мире. Социокультурный институт «библиотека» является открытой системой, связанной с внешней средой множеством невидимых «нитей». Само понятие «внешняя среда библиотеки» определяется как «совокупность экономических условий потребителей, законодательных и нормативных актов, родственных (или конкурирующих) организаций, системы ценностей, общественных взглядов, техники и технологии» [11].

С усложнением задач, стоящих перед библиотекой и библиотечным делом, все большую значимость приобретает принцип обратной связи — основа саморегулирования, развития библиотечной системы, адаптации к меняющимся условиям функционирования. В связи с этим большое внимание в ходе исследования было уделено такой все более актуализирующейся реальности существования современной библиотеки, в том числе и академической, как информационная среда. Новая информационная среда с неизбежностью предопределяет для библиотек смену ряда ценностных приоритетов, переосмысление философии и социальной роли современной библиотеки, расширение и углубление ее взаимосвязи с окружающим миром, развитие форм взаимодействия с поставщиками информационных ресурсов. **Имманентно присущее библиотекам всех уровней единое свойство – способность к информационному и культурному посредничеству между**

документными ресурсами разного назначения и формата и потребностями читателей, для академических библиотек изначально выражается в обеспечении коммуникации между ученым-автором и ученым-пользователем. Трансформации, привнесенные новой коммуникационной средой, значительно повлияли на положение библиотеки как института, обеспечивающего в прошлом управляемость информационными ресурсами. В соответствии с усложнением внешней среды эволюция библиотечного фонда академических библиотек происходит в направлении расширения его форматных и типо-видовых границ, что вызывает усложнение модели формирования и сохранения фонда. Этапы развития библиотечного фонда зависят от преобладающего в составе фонда носителя информации и обусловленного этим носителем своеобразия подходов к формированию фондов. Изменения в документопроизводящей среде воздействуют на изменение пропорций и темпы развития фондов, расширяется информационное поле комплектования. **Многофакторный анализ разных форм коммуникативных отношений, включающий и дивергентные, и конвергентные подходы к пониманию современной информационной архитектуры,** требует четкого выделения приоритетов в построении системы ресурсной основы академической библиотеки.

Основа для структурной модели иерархической системы приоритетов в формировании, использовании и сохранении разноформатных фондов академических библиотек сформирована с учетом масштаба и степени влияния социокультурных и институциональных факторов. Конструирование системы информационного посредничества в академической библиотечной среде во многом обуславливается социокультурными различиями, особенностями информационных ландшафтов территорий и институций.

Представляется целесообразным выделить в структуре модели иерархической системы приоритетов несколько уровней: цивилизационного, национального, регионального и ведомственного плана. На каждом из них определяются основные факторы воздействия социокультурного и инсти-

туционального характера, целевые и ценностные установки, проблемные зоны.

1. На уровне цивилизационного значения факторов академическим библиотекам необходимо решить для себя вопрос **эффективного использования новых коммуникационных средств в своей деятельности**. Очевидны новые тенденции в подготовке и распространении научных публикаций – это не только **переход от бумажных к электронным формам фиксации текста**, но и **расширение поля ресурсов открытого доступа** – не только документов, но и открытых данных. Особое значение в научной коммуникации имеют **социальные сети**, которые стали не только местом быстрого распространения новостей, но и площадкой для обсуждения. Ключевыми изменениями в системе научных коммуникаций стали **возможность доступа к информации из любой точки земного шара и открытый доступ к результатам исследований**.

Ускоряется не только прирост знаний, но и моральное устаревание информации, что в первую очередь сказывается на профессиональной деятельности и на профессиональном образовании. По данным исследователей ежегодно обновляется около 5 % теоретических и 20 % прикладных знаний [12].

2. Факторы национального значения оказывают влияние на систему научных коммуникаций и на ценностные приоритеты в формировании фондов научных библиотек. Это выражается, в частности, в требованиях определенных государственных органов управления наукой **активизации публикационной деятельности ученых и специалистов**. Система оценок труда ученых-исследователей опирается на формальные показатели регистрации публикаций в научных журналах, что **стимулирует перетекание научной информации именно в журнальный сегмент документопотока**. Само определение успешности и репутации ученых связано с их **публикационной активностью и уровнем цитирования в рейтинговых журналах**. Есть и обратная сторона этого явления: стимулирование публикационной активности научных сотрудников и преподавателей вузов вынуждает их стремиться **публиковать свои результаты любой ценой, пренебрегая**

качеством статей и авторитетностью издательства. В формировании фонда влияние этого фактора сказывается на качестве отбора журналов, обуславливает необходимость разработки дополнительного набора индикаторов оценки журнального сегмента в целом (ориентация на «список Джеки Билла», перечень «мусорных» журналов РИНЦ).

Еще один фактор общенационального значения оказывает воздействие на политику и технологию формирования фондов – это развитие научного документопотока, система его представления, распространения, технологии его реализации в разных форматах.

В настоящее время формирование документной базы приобретает для академических библиотек проблемный характер – это подтверждается данными исследований ГПНТБ СО РАН в 2017 г. Академические библиотеки, крупнейшие покупатели научных изданий, теряют возможность приобретать научную литературу в результате разрушения академического книгоиздания. Поддержка научных изданий государством сокращается, поддерживают издания за счет средств научных фондов, авторов, научно-исследовательских учреждений (институтов). Отсюда малые тиражи – общий тираж научной литературы в общем объеме годового тиража – 1,8 % (данные Российской книжной палаты). Проблема формирования и сохранения коллекций отечественной научной литературы в фондах академических библиотек с каждым годом обостряется.

Результаты избирательного анализа поступлений в виде научных монографий, представленных на сайтах организаций и в РИНЦ (монографии, подготовленные и изданные авторами НИУ Новосибирского НЦ СО РАН, Томского НЦ СО РАН, НИУ медицинского профиля (Новосибирск, Томск), института экономических исследований ДВО РАН) свидетельствуют о том, что несмотря на поступления обязательного экземпляра, фонд ГПНТБ СО РАН нуждается в докомплектовании 24 % научных монографий, изданных выше указанными организациями РАН (данные 2018 г.) (таблица 1).

Таблица 1 – Общие показатели полноты поступлений в фонд ГПНТБ СО РАН изданий НИУ РАН за 2013–2018 гг.

№п/п	Организации	РИНЦ	сайт	Есть в ГПНТБ СО РАН	Эл/версия есть в ГПНТБ СО РАН	Эл/версия нет в ГПНТБ СО РАН
1.	Новосибирский научный центр (27 НИУ СО РАН)	41 %	59 %	80 %	3 названия	7 названий
2.	Томский научный центр (5 НИУ СО РАН)	21 %	79 %	70 %	1 название	
3.	НИУ медицинского профиля (5 НИУ Томск, Новосибирск)	90 %	10 %	69 %		1 название
4.	Институт экономических исследований ДВО РАН	45 %	55 %	76 %		7 названий
Всего названий	1670 названий	45 %	55 %	76 %	4 названия	15 названий

В процессе формирования ресурсной базы академических библиотек электронными научными зарубежными ресурсами для удаленного доступа на средства грантов РФФИ и Министерства науки и высшего образования (МН и ВО) РФ наблюдается **изменение модели централизации: она глобализируется – от ведомственного (СО РАН) переходит на уровень национального**. Предполагается, что доступ к ресурсам, предоставленный в 2016, 2017 и 2018 гг. за счет финансирования МНиВО и РФФИ будет сохранен.

3. На уровне формирования и сохранения фондов действие **регионального фактора** проявляется в разработке таких критериев отбора документов, которые позволяют формировать фонд в соответствии с целями и задачами обслуживающего библиотекой региона. В отношении материалов **краеведческого характера задачей крупной научной библиотеки является создание документального и информационного банка данных о регионе** – «региональной памяти», и в обеспечении доступа своих абонентов к этому фонду. Так, нами было рассмотрено значение **системы депозитарного**

хранения, этапы ее становления и развития, трансформация системы в постсоветский период, в частности, в Сибирском регионе [13, 14]. Показано, как открытость, свойственная библиотекам как социальным системам, предопределяет их ресурсную и функциональную обусловленность изменчивыми факторами внешней по отношению к ним среды. Дано представление о репозитарных функциях библиотек и причинах, по которым они не нашли применения в российской профессиональной современной действительности. Был сделан вывод о том, что существовавшая система депозитарного хранения библиотечных фондов и сегодня могла бы стать наиболее реальным основанием в выработке новой парадигмы управления формированием и использованием совокупного библиотечного фонда территории, поскольку обладает, с нашей точки зрения, объективно-необходимым набором условий: хорошо разработанной организационной структурой, еще не утраченными связями между уровнями и компонентами системы, открытостью, которая детерминирует возможность ее эволюции.

Региональные факторы, влияющие на создание модели приоритетов определяются **историческими условиями формирования библиотечных ресурсов**. Значительная территориальная протяженность, неравномерность темпов освоения земель, привязанность культурных и промышленных центров к транспортным магистралям, сравнительно поздняя организация крупных научно-исследовательских центров, малочисленность вузов на первых этапах развития территорий, удаленность от издательских центров – все это обусловило стихийное формирование библиотечных фондов региона, направленных, прежде всего, на удовлетворение потребностей специалистов либо какой-либо отрасли, ведомства, либо населения какого-либо края, области, республики. В первые годы своего существования в деятельности крупных библиотек старых сибирских городов преобладающей считалась просветительская тенденция, поэтому фонды фундаментальных научных собраний были малочисленными, исключение составляли фонды библиотек Томского и Иркутского государственных университетов. Формирование же

крупных фондов универсального, многоотраслевого характера с преобладанием научных изданий, с глубокой ретроспективой хранения начало осуществляться одновременно с организацией академических институтов и далее – центров в Сибирском регионе.

Так, в 1922 г. на территории нынешней Республики Бурятия было учреждено первое научное учреждение – Бурят-Монгольский ученый комитет (Улан-Удэ), проводивший планомерные исследования в области языка, литературы и истории; при нем начали создавать библиотеку, официальный документ об организации которой был принят в 1924 г. В 1929 г. на базе этого комитета был сформирован Бурят-Монгольский научно-исследовательский институт культуры, который занимался изучением истории Бурятии и бурятского языка. Библиотека, сформированная в рамках деятельности названных учреждений, явилась основой библиотеки Бурятского филиала АН, а впоследствии – Бурятского научного центра. В 1932 г. во Владивостоке был создан Дальневосточный филиал АН СССР в целях изучения природных богатств региона, в составе которого начали работать отраслевые научно-исследовательские институты (НИИ). Была открыта Научная библиотека Дальневосточного филиала АН СССР, стали действовать библиотеки отраслевых НИИ по профилю края (ВНИИ сои и НИИ ветеринарии в Благовещенске; Тихоокеанского НИИ рыбного хозяйства и океанографии во Владивостоке; НИИ сельского хозяйства, НИИ лесного хозяйства, НИИ эпидемиологии и микробиологии в Хабаровске), впоследствии объединившиеся в централизованную библиотечную систему.

Библиотеки периферийных баз и филиалов страны, в том числе Сибири и Дальнего Востока, в библиотечную сеть Академии наук стали входить с 1932 г. В послевоенное время в восточных районах страны происходило интенсивное развитие науки, что способствовало становлению сети НИИ и академических библиотек.

В 1943 г. был организован Западно-Сибирский филиал Академии наук СССР (ЗСФАН) с центром в Новосибирске, в 1944 г. была организована Библиотека

ЗСФАН. В 1949 г. начал функционировать Восточно-Сибирский филиал Академии наук СССР (ВСФАН) с центром в Иркутске, была сформирована библиотека.

В Якутской республике планомерное изучение производительных сил происходило в рамках деятельности Комплексной экспедиции Академии наук СССР 1925–1930 гг., которая положила начало процессу формирования сети научно-исследовательских учреждений. Первым институтом стал Институт языка и культуры, созданный в 1935 г., который в 1944 г. был переименован в Институт языка, литературы и истории. С 1947 г. начала действовать Якутская научно-исследовательская база АН СССР, в структуру которого и вошел названный НИИ; стала *формироваться библиотека*. В 1949 г. Якутская научно-исследовательская база была преобразована в *филиал Академии наук СССР* и стала центром, вокруг которого объединились все научные силы республики. В свою очередь библиотека получила название *Библиотека Якутского филиала АН СССР*, позднее – *Центральная научная библиотека Якутского научного центра СО РАН*.

Ранее названная нами Библиотека Западно-Сибирского филиала Академии наук в Новосибирске просуществовала 12 лет. В 1956 г. для успешного решения насущных задач по развитию науки на востоке страны Президиум АН СССР принял постановление «*Об организации Восточного отделения Библиотеки АН СССР* (ВОБАН) в Новосибирске на базе библиотеки Западно-Сибирского филиала АН СССР. Отделение создавалось для обслуживания Уральского, Западно-Сибирского, Восточно-Сибирского, Якутского, Дальневосточного филиалов АН СССР.

18 мая 1957 г. Совет Министров СССР принял постановление об организации Сибирского отделения (СО) АН СССР. СО АН СССР стало первым отделением Академии наук, в основу организации которого была заложена территориальная близость разнопрофильных академических учреждений, общность целей развития, предусматривающих систему координации исследований на уровне региона в целом, единство управлеченческих, и информационных связей. Организация СО АН фактически превратила науку в одну из профирирующих для сибирского региона сфер деятельности, следствием

чего стало значительное повышение веса Сибири в научном комплексе страны.

К моменту организации СО АН СССР в этом громадном регионе не было библиотеки, способной стать *центральной*. Существовали только, как мы уже указали, библиотеки филиалов АН СССР в Иркутске, Владивостоке и Якутске и Восточное отделение Библиотеки Академии наук в Новосибирске, не имевшие опыта методического руководства сетью библиотек и базы для централизованного комплектования и обработки литературы. Все это явилось объективной причиной того, что, согласно постановлению Совета Министров СССР, из Москвы в Новосибирск были переданы фонды из Государственной научной библиотеки (ГНБ) Министерства высшего образования СССР, на базе которых в 1958 г. была организована *Государственная публичная научно-техническая библиотека (ГПНТБ) СО АН СССР*. Фонды действующей в то время в Новосибирске библиотеки ВО БАН (142 тыс. томов) переходили в состав общего фонда созданной ГПНТБ СО АН (оставшиеся фонды ГНБ в Москве стали основой ГПНТБ СССР, подчиненной Государственному комитету по науке и технике) [15].

Именно академические библиотеки призваны были решать вопросы информационного обеспечения фундаментальных научных исследований, проводимых в регионе, их сеть активно развивалась вплоть до 2013 г. С 2014 г. произошло объединение Российской академии наук (РАН), академии медицинских и академии сельскохозяйственных наук, соответственно все НИУ сибирского региона, относящиеся ранее к этим академиям, входят в СО РАН

Академические библиотеки разного профиля, организованные по ведомственному принципу, расположены в основном в крупных сибирских городах, где действуют также университеты, имеющие значительные фонды научной литературы. Это обуславливает применение принципа координации в развитии документной базы НИУ и фондов библиотек университетов (Новосибирский государственный университет, Томский государственный университет, Сибирский федеральный университет, Иркутский государственный университет), областных и краевых библиотек сибирских городов. Данный аспект требует дальнейшего изучения.

4. В настоящее время на формирование фондов библиотек РАН, помимо новых тенденций в развитии системы научных коммуникаций, заметное воздействие оказывает **ведомственное изменение модели управления НИУ РАН**: подчинение библиотек Федеральному агентству научных организаций (ФАНО) России с 2014 г. и с 2018 г. – Министерству науки и высшего образования.

Последствия изменения системы управления вызвали серьезные деформации в академических библиотеках СО РАН: **единый библиотечный фонд СО РАН, созданный в предыдущие десятилетия, распадается на элементы, атомизируется, центростремительные тенденции замещаются на центробежные**. Пока еще сохраняются связи на уровне традиций благодаря усилиям ГПНТБ СО РАН, но **природа былой цельности меняется: связи размываются, иерархия связей разрушается**. Пока фонды академических библиотек сохраняют свою сетевую структуру, взаимодействие, принципы отраслевого и регионального профилирования в самостоятельном комплектовании. **ГПНТБ СО РАН в развитии своей ресурсной базы продолжает ориентироваться на информационные интересы СО РАН и региональную специализацию, это является залогом сохранения единства и общего информационного пространства**. Как центральная академическая библиотека Сибири ГПНТБ СО РАН продолжает обеспечивать библиотеки СО РАН информацией о научном документопотоке, сохраняет практику консультирования и методической помощи.

Роль центральной академической библиотеки Сибири ГПНТБ СО РАН в изменившихся условиях развития фондов трансформируется. При ослаблении ресурсной базы академической библиотечной системы ГПНТБ СО РАН пока продолжает оставаться единственным гарантом обеспечения наибольшей полноты фонда научными документами в разных форматах и может обеспечить сохранность коллекций научных публикаций, предоставить удаленный доступ к ресурсам всем заинтересованным пользователям, организовать отбор, описание и структурирование научных ресурсов открытого

доступа (навигационные инструменты, целевые полнотекстовые коллекции). В будущем с учетом всех трансформирующих факторов внешней и внутренней среды роль ГПНТБ СО РАН еще предстоит определить.

Система приоритетов, используемых в формировании, использовании и сохранении фондов

Документные ресурсы, формируемые, сохраняемые и используемые, состоят из сегментов разного назначения и профиля: *книжный поток, поток продолжающихся (сериальных) и периодических изданий, ресурсы ограниченного использования*. Этот документомассив в настоящее время представлен в виде традиционных и электронных ресурсов.

Для формирования и сохранения фондов выделены приоритеты полноты научного документопотока, обеспечение которой требует постоянного мониторинга и анализа состояния документопроизводящей среды в научном пространстве, ресурсов открытого доступа – для отбора и сохранения профильного контента.

Открытый доступ (ОД) становится одной из доминирующих моделей публикации научного контента. Для российских научных библиотек открытый доступ к ресурсам означает появление нового поля для комплектования своих фондов. В сфере комплектования внимание научных библиотек привлекают статьи, журналы, книги в коллекциях; отдельные книги, тексты докладов; коллекции разных видов документов (в том числе аудиовизуальных и больших научных данных). Организация работы с электронными ресурсами ОД имеет свои особенности и реализуется в ряде последовательных действий:

1. Анализ ресурсов на профильность и предполагаемую востребованность.
2. Отбор ресурсов.
3. Размещение и формирование ресурсов через различные формы агрегации – создание полнотекстовых баз данных, навигационных

инструментов, оцифровка.

4. Описание и обработка ссылок.
5. Контроль за актуальностью ссылок.
6. Анализ статистики обращений.
7. Описание, продвижение и комплексирование открытого контента с традиционными ресурсами.

Самыми востребованными видами изданий в открытом доступе, по нашим наблюдениям, являются журнальные статьи, монографии и материалы конференций. Издательские платформы, наряду с платформами агрегаторов научных электронных изданий, являются самыми авторитетными и востребованными точками доступа к открытым ресурсам. Помимо них – сайты научных и правительственные организаций, в том числе специализированные и узкотематические сайты, которые поддерживаются этими организациями, растет популярность профессиональных социальных сетей как платформ для распространения открытых ресурсов.

По нашему мнению, открытые ресурсы, рассматриваемые как объект комплектования, повышают значение библиотек в системе научных коммуникаций (создатель ресурса, автор контента, библиотека и пользователь). Библиотеки пытаются выбрать самое ценное для своих пользователей, собрать, структурировать, описать и сохранить наиболее значимый контент из огромного в большей степени стихийно развивающегося поля.

В документную базу научных библиотек СО РАН ресурсы открытого доступа ГПНТБ СО РАН начинает включать с конца 2000-х гг.:

- 2007 г. – навигатор по сайтам газет;
- 2009 г. – полнотекстовая база данных «Научные мероприятия РАН», содержащая материалы конференций РАН, размещенные в открытом доступе и полученные ГПНТБ СО РАН в дар от правообладателей. База содержит как полные тексты докладов, хранящиеся на сервере ГПНТБ СО РАН, так и ссылки на удаленные ресурсы открытого доступа;

2010 г. – навигатор по зарубежным ресурсам открытого доступа –

Sciguide, созданный и поддерживаемый специалистами ГПНТБ СО РАН;

2013 г. – ссылки на сайты журналов в Каталогеserialных изданий ГПНТБ СО РАН ;

2015 г. – база данных «Отечественные журналы открытого доступа»

Одновременно с созданием фонда открытого доступа перед библиотекой возникла задача изучения его использования и создания на этой основе механизма его корректировки в соответствии с запросами пользователей. В ГПНТБ СО РАН проводились два исследования, посвященных этому аспекту. Отдельно изучалось мнение пользователей о значении для них ресурсов открытого доступа. В ходе социологических опросов было установлено, что оценка учеными СО РАН роли библиотеки в предоставлении доступа к открытым ресурсам достаточно высока, в 2017 г. по сравнению с 2011 г. она возросла [16]. Включение ресурсов открытого доступа в систему информационного обслуживания ученых привело к росту количества пользователей, обращающихся в библиотеку. В 2011 г. – 51 %, в 2017 г. – 56 %.

По сравнению с 2011 г. повысилась оценка пользователями роли библиотеки в преодолении количественных (в 2011 г. – 4 %, в 2017 г. – 11 %), качественных (в 2011 г. – 4 %, в 2017 г. – 11 %) и стратегически-поисковых барьеров (в 2011 г. – 2 %, в 2017 г. – 9 %).

Другое исследование было посвящено эффективности использования навигатора SciGuide.

Для оценки его эффективности в 2018 г. в ГПНТБ СО РАН был проведен анализ ссылок на SciGuide на сайтах других организаций. В мае 2018 г. обнаружено в интернете 76 сайтов, на которых размещены ссылки на навигатор. Среди них оказалось 38 сайтов российских университетов, 13 сайтов научно-исследовательских учреждений РАН (11 сайтов принадлежат научно-исследовательским учреждениям СО РАН), 10 сайтов принадлежат зарубежным университетам, главным образом, украинским, 3 сайта – крупным российским библиотекам, 12 сайтов – различным другим организациям и частным лицам. Полученные данные были разделены на две категории: ссылки

на SciGuide, установленные на сайте (их оказалось 64) и упоминание о навигаторе в рекомендательном смысле в текстах различных сообщений (таких было обнаружено 12). Оказалось, что поставленная перед навигатором во время его создания задача – аккумулировать информацию об открытых научных ресурсах и предоставлять эти ресурсы, в первую очередь, пользователям академических институтов СО РАН решается неожиданно для библиотеки. Как показали результаты анализа, в современных условиях навигатор востребован не только пользователями научных академических организаций, но в значительной степени – университетами.

Таким образом:

1. Модель открытого доступа внедряется в систему научных коммуникаций высокими темпами. Динамично развивающаяся технология организации и использования ресурсов ОД требует постоянного мониторинга международной системы функционирования ресурсов ОД и профессионального внимания библиотек.

2. Происходит интегрирование традиционного фонда с ресурсами ОД, что вызывает усложнение организационно-технологической модели формирования фонда.

3. Использование ресурсов ОД в качестве объекта комплектования фонда расширяет возможности библиотек в обслуживании пользователей и обеспечении сохранности социально значимого контента, что влияет на повышение значения библиотек в системе научных коммуникаций.

4. Определились организация и технология работы библиотек с ресурсами ОД, происходит частичное транслирование традиционных принципов отбора на ресурсы ОД.

5. Результаты анализа эффективности использования интегрированных в систему библиотечного обслуживания форм организации ОД демонстрируют рост пользовательского интереса к ним.

6. Появление ресурсов открытого доступа требует от специалистов научной библиотеки формирования новых навыков, которые появляются

в процессе работы с ресурсами ОД.

7. Открытый доступ становится для научных библиотек все более активным мотиватором действий в системе мониторинга, отбора и включения в систему комплектования профильного и востребованного контента.

Организованное собрание и представление ресурсов открытого доступа, созданное в ГПНТБ СО РАН, функционирует как компенсационная технологическая система по отношению к платным информационным ресурсам. Включенность ресурсов открытого доступа в состав фондов ГПНТБ СО РАН приобретает закономерный характер и влияет на перспективу развития фондов библиотеки.

Проанализируем отдельные сегменты документных ресурсов из фонда ГПНТБ СО РАН.

Книжный документопоток

Трансформация библиотечного фонда с целью адаптации его к современному информационному пространству предполагает определенные изменения как в качественном, содержательном аспекте, так и в организационно-технологическом (разработка дополнительных критериев отбора, технологий приобретения, интеграции, сохранения и продвижения новых видов носителей научной информации). **Повышение качества отбора документов разного формата и назначения предполагает разработку соответствующей профилю библиотеки системы индикации параметров документов для целей первичного и вторичного отбора.**

Анализ отраслевой, авторской, видовой, издательской структуры каждого сегмента научного документопотока и его детальная индикация позволяют принимать профессиональные решения в процессе комплектования и воздействуют на первичный и вторичный отбор документов в фонд.

Индикаторы формального значения (видовые, авторские, географические и т. п.) обусловлены не только отраслевыми и семантическими показателями

документопотока, но и ценностными характеристиками документов. Такими как цитирование, переиздание, включение в аналитические обзоры, статистика продаж книготорговых организаций, обращений к полным текстам в Интернете. Особенno четко это проявляется в процессе отбора научных публикаций.

Индикация документопотоков может быть осуществлена на разных основаниях и с разными целевыми установками. Вариативность индикаторов для отдельных документопотоков обусловлена не только спецификой предметной области, но и их читательской ориентацией. Особый набор индикаторов используется в осуществлении анализа накопленного фонда и вторичного отбора. Со временем документы изменяют свою ценностную характеристику и меньше используются читателями. Главная причина старения документов связана с развитием знаний об окружающем мире. Поводами для устаревания документов может также явиться смена нормативной и правовой основы разных видов деятельности, появление новых материалов и технологий. В библиотечной практике различается физическое (износ, разрушение), семантическое (обесценивание информации) и прагматическое (потеря оснований для использования и применения) старение документов, начинается новый этап – этап вторичного отбора. В процессе рассмотрения документных ресурсов для целей вторичного отбора прежде всего выделяется влияние семантической структуры документов на индикацию, что обусловлено особенностями развития знания в разных комплексах наук: например, в общественных науках тематика может развиваться длительное время, и издания по археологии, истории, этнографии длительное время не теряют своей значимости. Кроме того, литература прошлых лет в общественных науках может сохранять историографическое значение. В естественных науках тематика также может очень долго сохранять свою актуальность, особенно в науках о жизни и природных явлениях: климате, почве, животном и растительном мире. В технических науках тема может «затухать» из-за смены объектов описания и уйти в область истории техники. В разработке подходов к вторичному отбору особое значение имеют темпы устаревания отраслевой

информации. Выделяются отрасли ускоренного развития, связанные с промышленными и информационными технологиями, экономикой, отрасли более медленного развития, как правило, это науки гуманитарного направления: искусствоведение, филология, литературоведение и т. п.

Отбор изданий осуществляется специалистами на основании их знания о целевом назначении фонда, модели его развития, его специализации, контингенте пользователей, умении оценивать качество и профильность документов. Часть названий, анализируемых в процессе отбора, требует детального уточнения информации и индикации по целому ряду параметров и особенностям бытования изданий в фонде. Иногда эти задачи решаются только с привлечением справочного аппарата библиотеки. При узкой информационной направленности и ориентации на конкретную практическую или учебную деятельность издания обращается внимание на то, насколько полно в фонде представлена эта тематика более актуальными по времени выхода в свет документами. Целесообразно рассматривать авторскую историю публикаций. Для принятия решений по анализируемому автору обращается внимание на год издания как начало деятельности или первого издания, есть ли соавторы, тип и вид публикаций, темпы старения информации в данной области знания, наличие переизданий, статус издательства или организации, количество изданий автора в динамике, наличие учебных изданий этого автора, год защиты диссертации автора и т. п.

Во время вторичного отбора выделяется блок изданий, предназначенный на исключение из фонда. В этом случае используются известные индикаторы информационной значимости или информационной емкости документов: малоинформационные документы, не находящие своих пользователей в библиотеке; документы, содержащие вторичную информацию (стереотипные переиздания); документы, информационная значимость которых ограничивается определенным периодом времени; документы с узкой информационной направленностью, не находящие своих пользователей.

Сейчас в практике работы библиотек активно используются открытые

ресурсы для включения их в систему обслуживания. Есть известные критерии качества открытых ресурсов: объективность, достоверность, полнота, точность, актуальность, полезность. Индикация, как инструмент анализа и оценки качества информации, предложенной на сайтах, способствует их конкретизации, рассматриваются такие данные: выясняется, кто автор – создатель – модератор сайта – персональная страница автора или страница организации; какова возможность проверить достоверность информации через другие источники; как развивается сайт во времени – дата создания, обновления, поддержка страницы; существуют ли ссылки на источники информации и каково их сохранение; какова целевая аудитория сайта, для кого он создан; каковы источники финансирования – с какой организацией сайт связан, наличие рекламы, платы за информацию.

Весь набор индикаторов описать сложно, каждая сфера деятельности имеет свой набор видов информации и различные знаковые показатели, которые могут выступать как индикаторы, тем более, что информационное поле, в которое вписана библиотека, находится в состоянии постоянного изменения.

Таким образом:

1. В 2018 г. внесены изменения в систему отбора обязательного экземпляра в фонд ГПНТБ СО РАН в соответствии с расширением границ формируемого документопотока, сформированы новые индикаторы отбора документов для целей комплектования и сохранения в фонде. Для обслуживания специализированных групп читателей выделены потоки для формирования разделов фонда, приближенного к этим группам.

2. Для процесса отбора уточнены индикаторы признания ценности научных публикаций: безупречная репутация издательства и редакции, опубликовавших работу, включение публикации в обзоры литературы, наличие отзывов и рецензий, общее количество работ автора, количество ссылок на работы, научный статус автора, статус научной организации, в которой автор получил ученую степень, аппарат издания.

3. Индикаторы, используемые в оценке печатных научных доку-

ментов, во многом транслировали свои значения в индикацию отбора удаленных научных ресурсов: научный статус организации, которая ресурс поддерживает, статус лиц, поддерживающих сайт, ссылки на ресурс с сайтов авторитетных организаций, положительные оценки пользователей, количество репостов, количество посещений, просмотров, скачиваний.

4. В процессе рассмотрения документных ресурсов для целей вторичного отбора прежде всего выделяется влияние семантической структуры документов на индикацию, что обусловлено особенностями развития знания в разных комплексах наук. В разработке подходов к вторичному отбору особое значение имеют темпы устаревания отраслевой информации.

5. В ходе вторичного отбора определяются особенности бытования издания в фонде. Через справочный аппарат выясняется насколько полно в фонде представлена эта тематика более актуальными по времени выхода в свет документами, рассматривается авторская история публикаций.

6. Анализ и оценка качества информации, предложенной на сайтах, требует иного набора индикации: статус автора – создателя – модератора сайта; возможность проверить достоверность информации через другие источники; развитие сайта во времени – дата создания, обновления, поддержка страницы; наличие ссылок на источники информации и их сохранение; целевая аудитория сайта; источники финансирования, наличие рекламы, платы за информацию.

Индикаторы, как показатели, отображающие некое состояние объекта наблюдения, характеристики, могут быть и инструментом контроля объекта. Как элемент управления индикаторы позволяют решить ряд задач в том числе и задачу оценки документов с точки зрения ограничения доступа к ним [17].

Периодические и продолжающиеся (серийные) издания

Для совершенствования системы индикации документов в целях первичного и вторичного отбора было осуществлено теоретическое осмысление проблем бытования серийных изданий [18]. Серийные издания представляют собой один из наиболее сложных и важных элементов научного документопотока. Их значимость (особенно периодики) определяется оперативностью информирования читателей о результатах научных исследований или текущих событиях, а также, в ряде случаев, ценностью и уникальностью публикуемых материалов. Наиболее широко известны такие типы изданий, как информационные бюллетени, отчеты, материалы конференций и т. д. Кроме того, серийные издания признаются специалистами эффективным систематическим источником латентной библиографической информации [19].

От того, насколько верно будут идентифицированы эти издания в процессе формирования фонда, зависят важные технологические мероприятия, касающиеся их отбора, описания, организации, отслеживания полноты поступлений и отражения в каталогах.

Серийные издания служат источником целого ряда трудностей для комплектаторов, библиографов, книговедов, а также для подразделений, занятых обслуживанием читателей. Не случайно М. Горман, библиотековед из США, называл серийные издания «величайшей проблемой в библиотечном деле», ибо «...только одна характерная черта сериального издания постоянна: все его элементы постоянно меняются» [19].

В ходе исследования выявлено, что сложности идентификации изданий обусловлены недостаточно высокой издательской культурой [20]. «Библиографическая нестабильность» вообще считается родовым свойством серийных изданий. Сложности заключаются в недостаточной разработанности такой области книговедения, как типология издательской продукции. Как указывают исследователи, само понятие «однородности», «одинаковости», «общности» каждого конкретного признака серии требует

типологической расшифровки [21]. Некоторые продолжающиеся издания трудно отличать от книжных серий. Важным признаком продолжающихся изданий, позволяющим выделить их из книжных серий, могло бы служить указание на то, что они выпущены учреждениями, которые не являются издательствами. Другой признак, отличающий продолжающиеся издания от книг-многотомников, заключается в том, что они не имеют законченного плана и заранее установленного числа выпусков (томов). Как видим, оба эти различия иногда достаточно сложно установить с необходимой достоверностью. Нельзя не признать несоответствие гостовской классификации изданий на «непериодические, периодические, продолжающиеся» требованию деления объема понятия по единому основанию. В связи с этим в профессиональных публикациях по смежным дисциплинам предлагаются и другие классификационные признаки. Так, например, О. П. Коршунов в своей схеме видовой классификации библиографической продукции, построенной по офсетно-блочному принципу, относит непериодические, периодические и продолжающиеся библиографические издания к издательским формам [22]. Вместо термина «продолжающиеся издания» или наряду с ним встречается в профессиональной печати последних лет термин «спорадические издания». Однако, судя по имеющимся немногочисленным публикациям, данный термин охватывает далеко не все виды, относимые к продолжающимся изданиям. Да и сам термин «спорадические» (единичные) вызывает сомнение.

Проведенный в текущем году анализ спроса на продолжающиеся издания из фонда основного книгохранения показал, что в отраслевом аспекте наибольший интерес для читателей представляет комплекс общественных наук – 77,5 % от общего количества книговыдачи. Спрос на издания естественнонаучного и технического профиля примерно одинаков и составил – 12,5 % и 10 % соответственно. В хронологическом аспекте наибольшим спросом пользуются продолжающиеся издания последних 10 лет издания, книговыдача их равна 70 % от общей выдачи.

Наиболее спрашиваемые издания из фонда основного книгохранения

ГПНТБ СО РАН: «Вестник криминалистики» (150 запросов за полугодовой обследуемый период), «Астрономический ежегодник» (27 запросов), «Ежегодник по феноменологической философии» (24 запроса), «Летопись историко-родословного общества в Москве» (25 запросов), «Историческое обозрение» (22 запроса), «Бюллетень нормативных и методических документов Госсанэпиднадзора» (10 запросов).

Таким образом, формирующаяся организационно-технологическая модель системы комплектования и сохранения гибридного фонда периодических и продолжающихся изданий научной библиотеки предусматривает совершенствование существующих и создание новых способов наиболее полного раскрытия содержания этого фонда как для читателей, так и для специалистов, работающих с ним. Так, результаты предшествовавшего этапа исследования позволили признать целесообразными ввод в электронный каталог ссылок на журнальные сайты и перенос библиографических записей на продолжающиеся издания из книжного электронного каталога в ЭК журналов, который стал называться «ЭКserialных изданий». Это облегчило пользователям поиск таких неоднозначных для видовой идентификации изданий, какими являются serialные издания. Дальнейшее совершенствование электронного СПА библиотеки на serialные издания связано с его наполнением сведениями о ретрофасе фонда продолжающихся изданий. Необходимо отметить, что при этом нерешенным остался вопрос унификации учета serialных изданий, который подразумевает обработку продолжающихся изданий как книжных изданий. Определенные надежды на упорядочение ситуации связаны с созданием на базе Российской книжной палаты Национального центра ISSN (2015 г.), в планы которого входит построение информационной системы взаимодействия с издателями serialных изданий.

Фонд литературы ограниченного распространения

В процессе формирования различных сегментов фонда ГПНТБ СО РАН исследовались индикаторы, контролирующего значения и используемые в формировании фонда ограниченного распространения.

Одним из неотъемлемых архитектурных компонентов системы фондов крупнейших библиотек ведомства (БАН, БЕН, ФБ ИНИОН, ГПНТБ СО РАН) являются фонды литературы ограниченного распространения. Предпринятый сравнительный анализ движения этого фонда и информационных запросов пользователей в ГПНТБ СО РАН позволил утверждать, что происходящие в нем изменения объективно коррелируют с изменениями, произошедшими как в структуре документопотока, поступающего в Библиотеку, так и контингенте пользователей. Так, если в 2010 г. в отраслевом аспекте наибольшим спросом пользовалась техническая (30 %) и гуманитарная литература (25 %), то в 2018 г. зарегистрирован преимущественный рост спроса на литературу по военной психологии (10 %) при процентном соотношении данных изданий в фонде примерно 1,4 %; в видовом аспекте 60 % спроса пришлось на ГОСТы.

Как известно, закон «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (149-ФЗ от 27.07.2006 г.) [23] ввел термины «информация, распространение которой запрещено» и «информация, распространение которой ограничено», но не назвал причины и цели этих ограничений. Кроме этого существует понятие «вредная информация», доступ к которой в соответствии с различными правовыми актами необходимо ограничивать [24]. Интернет-цензура имеет ту же юридическую основу, что и цензура печати.

В связи с этим, в 2018 г. решались следующие задачи: выявление в сети интернет-сайтов и других электронных ресурсов, где наиболее часто публикуются подобные материалы, определение специфики размещения и распространения запрещенной информации в Сети.

Установлено, что основная часть ограничений Интернета в России осуществляется в рамках антитеррористической деятельности. Цензура также

отслеживает и блокирует в Рунете определенные сообщения, связанные с конфликтом на Украине, заявления внепарламентской политической оппозиции, тексты националистической направленности, а также сайты, связанные с детской порнографией.

В результате статистического и сравнительного анализа выявлены мотивы ограничения информации в государствах с разным уровнем демократии. Полноценная государственная цензура контента Интернет подтверждена в 9-ти странах: Иран, Саудовская Аравия, Турция, Греция, Россия, Индия, Китай, Судан, Индонезия. Наиболее свободными от цензуры считаются Эстония, Исландия, Канада, США. Россия занимает 52 место из 65, последнее место занимает Китай (таблица 2) [25].

Таблица 2 – Уровень интернет-цензуры в разных странах

Страны	Ограничения	Тематика ограничения	Доступность
Китай	Заблокированы «Twitter», «Facebook», «YouTube». Нет доступа к «Википедии» на китайском языке. Вместо этого аналогичные национальные web-сервисы	Блокирует ресурсы не по типу контента (в стране существуют даже сайты оппозиционные), а по географическому признаку – власть опасается массовых волнений усилиями иностранных подстрекателей	53 %
США	Фильтрация на национальном уровне осуществляется согласно «Акту о защите детей от Интернета» (Children’s Internet Protection Act, CIPA); причастность к созданию сайта WikiLeaks	АБА ежегодно составляет список десяти книг, вызвавших наибольшее противодействие, измеряемое по числу жалоб с требованием убрать определенную книгу из доступа; сайты, содержащие информацию непристойного или откровенно оскорбительного характера	87 %
Россия	Блокировка сайтов террористической и экстремистской направленности	Экстремизм	76 %
Германия	Действует закон «О барьерах в Интернете». Фильтрация на государственном уровне некоторых web-сайтов	Сайты, разжигающие ненависть, детская порнография	89 %

Продолжение таблицы 2

КНДР	Имеется только национальный общедоступный интернет «Кванмён», в котором есть информация о коммунизме и научно-техническая литература	Запрещена любая информация в Интернете, кроме информации, посвященной политической пропаганде и восхвалению правящей династии, а также посвященной жёсткой критике политике определенных стран	Меньше 1 % населения
Куба	Заблокированы «Google», «Bing», Доступ к Интернет только в госучреждениях и у иностранных компаний. Один государственный Интернет-провайдер	Поиск осуществляется только в соответствии с «целями социалистического общества»	31 %
Сирия	Пользователи получают заблокированную страницу с сообщением «Запрещенный контент». Были случаи ареста людей за попытку доступа к запрещенным ресурсам	Цензуре подлежат арабские новостные сайты, сайты, не поддерживающие политику государства	30 %
Иран	Действует «Закон о наказании за преступления в области Интернета». Многие западные сайты заблокированы и находятся вне закона.	Фильтруется политический контент, сайты гомосексуалистов, сайты, отстаивающие женские права	70 %

Определено, что эволюция фонда литературы ограниченного распространения в академической библиотеке объективно связана с трансформацией понимания ее культурологической и социальной миссии: расширяется номенклатура и возможности освоения информационных ресурсов разнообразного (в том числе подпадающего под законодательно оформленные ограничительные рамки) контента, изменяются пользовательские предпочтения и т. д., что было отражено в соответствующих публикациях [26].

Таким образом, формулировка приоритетов в формировании и использовании данного фонда требует особого набора индикаторов, среди которых главенствующая роль принадлежит государственным законодательно-нормативным актам.

Основные результаты

Определены факторы социокультурного и институционального значения, влияющие на создание иерархической системы приоритетов в формировании, использовании и сохранении ресурсной базы академических библиотек (рис. 2); разработана система индикаторов документов для модификации тематико-типологического плана комплектования крупной академической библиотеки (отбор научных открытых ресурсов, корректировка отбора документов, поступающих по системе обязательного экземпляра из Российской книжной палаты, в том числе serialных изданий, ресурсов ограниченного использования) (рис. 3) в целях повышения качества фонда библиотеки и эффективности информационного обеспечения научных исследований.

Результат апробирован в ГПНТБ СО РАН.

Факторы цивилизационного значения	Факторы национального значения	Факторы ведомственного значения	Факторы регионального значения
Использование новых коммуникационных средств	Активизация публикационной деятельности ученых	Изменение модели управления НИУ РАН	
Появление новых форматов и видов публикаций	Реформирование РАН		
Развитие системы представления и распространения научного контента в разных форматах			
Ускорение прироста знаний и устаревание информации	Развитие научного документопотока, системы его представления, распространения, технологии его реализации в разных форматах	Изменение модели централизации академических библиотек: от ведомственного уровня она переходит на уровень национального значения	Информационное обеспечение научных исследований, проводимых в регионе
Рост объема научного контента в разных форматах (большие данные)	Кризисное положение научного книгоиздания	Распад единого библиотечного фонда на элементы, разрыв связей между библиотеками всех уровней	Создание полных коллекций краеведческого направления
	Перетекание научной информации в журнальный сегмент документопотока	Трансформация роли центральной академической библиотеки Сибири ГПНТБ СО РАН	Сохранение системы депозитарного хранения в целях обеспечения полноты научного контента

Рисунок 2. Факторы социокультурного и институционального значения, влияющие на создание иерархической системы приоритетов в формировании, использовании и сохранении ресурсной базы

академических библиотек

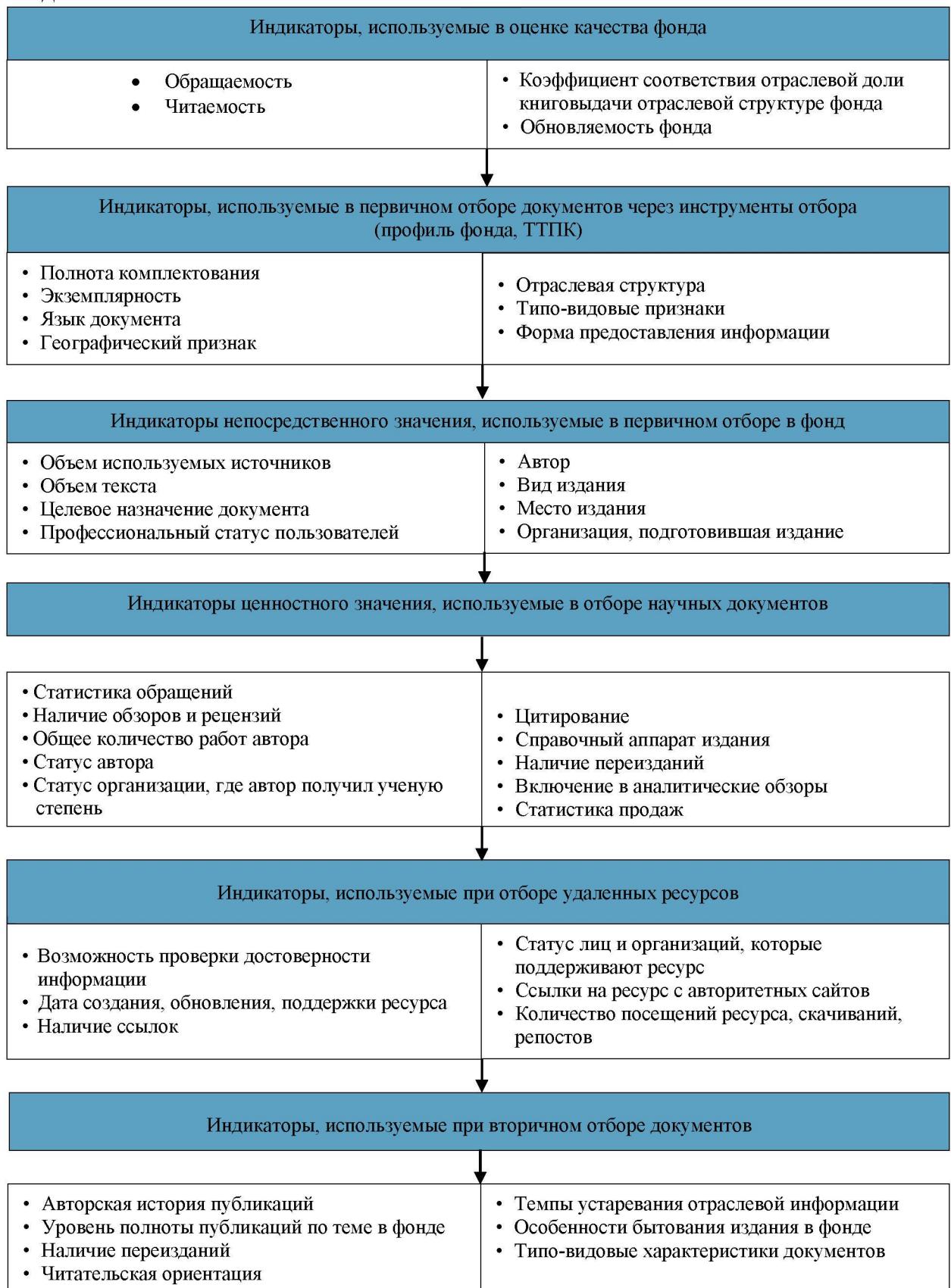


Рисунок 3. Система индикаторов, используемых в управлении процессом отбора документов и модификации тематико-типологического плана комплектования библиотеки

3 РАЗВИТИЕ КАДРОВОЙ БАЗЫ НАУЧНЫХ БИБЛИОТЕК

3.1 Актуальные проблемы работы с персоналом библиотек на современном этапе развития библиотечного дела

Проблемы работы с персоналом библиотек обсуждаются в профессиональном сообществе на протяжении нескольких десятилетий. Как показал анализ публикаций¹ и отчетов библиотек², перечень основных актуальных проблем почти не меняется долгие годы, перемены касаются, преимущественно, содержания проблем:

- состояние профессионального образования (состояние и развитие инфраструктуры; качество подготовки специалистов; отток студентов в другие профессии; взаимодействие вузов и библиотек, как работодателей);
- повышение квалификации;
- утрата и деградация профессиональной культуры;
- состояние кадрового менеджмента на местах;
- имидж профессии;
- ригидность профессионального сообщества;
- недостаток информации по вопросам работы с кадрами.

Поскольку большинство из указанных проблем остаются нерешенными вот уже несколько десятков лет, то можно характеризовать состояние изучения и проведения мероприятий по их устраниению как малоудовлетворительное. [27]. В связи с тем, что проблемы остаются актуальными, возникает вопрос об изучении библиотечных работников как профессиональной группы, представители которой обладают сходными социально-психологическими

¹ РИНЦ по состоянию на сент. 2018 г.

² БД «Центральные библиотеки субъектов РФ». Корпоративная полнотекстовая база данных для профессионалов. 2016–2017 гг., выборочно 2015 г. // Российская национальная библиотека : официальный сайт. – <http://clrf.nlr.ru/> (дата обращения 15.10.2018).

характеристиками, и выявлении специфических особенностей группы, определяющих привлечение и преобладание в ее рядах людей с определенными личностными и профессиональными данными. На сегодняшний день исследований на эту тему обнаружено немного (например, А. В. Соколов «Постсоветские библиотекари» [28], все они носят локальный характер.

В 2018 г. был проведен анализ зарубежных материалов по вопросам изучения и работы с библиотечными кадрами³. Установлено, что большинство российских проблем и трендов практически идентичны зарубежным: развитие профессионального образования (преимущественно, вопросы развития компетенций); повышение квалификации (увеличение среднего возраста сотрудников и преобладание непрофильных специалистов), имидж профессии; сохранение профессиональной культуры.

Однако зарубежными специалистами гораздо активнее осуществляется изучение динамики трендов и характеристик библиотечного персонала (например, большие исследования были проведены в 2014–2016 гг. в США, Великобритании, Германии и Австралии), делаются попытки прогнозирования развития выявленных процессов. У зарубежных специалистов вызывают беспокойство вопросы влияния социальной и экономической динамики общества на указанные процессы, определения моделей поведения библиотечных специалистов разных возрастных групп для прогнозирования тенденций развития библиотечного дела в стране.

Совпадение российских и зарубежных трендов и характеристик персонала библиотек может стать основой международного исследования для выявления причин их возникновения, механизмов влияния и т. д.

Исследованиями социологов и психологов установлено, что кроме социально-демографических и образовательных характеристик на эффективность и качество труда влияют субъективно-оценочные характеристики отношения к труду, такие, как интегральная удовлетворенность трудом и ее

³ Для анализа использовались материалы сайтов профессиональных объединений (например, IFLA, ALA, CILIP и др.), публикации WoS и S.

составляющие. В начале 2018 г. в ГПНТБ СО РАН был сформирован кадровый резерв, который выполняет двоякую роль: во-первых, это группа перспективных ведущих специалистов, способных занять в будущем управленческие позиции; во-вторых, это фокус-группа, состоящая из отобранных по заданным критериям работников, при помощи которой осуществляется изучение характеристик коллектива и апробация методик диагностики.

С указанной фокус-группой (20 чел., представители разных подразделений библиотеки, разных должностей, с высшим образованием) было проведено изучение ее интегральной удовлетворенности трудом (при помощи теста, предложенного А. Батаршевым) [29].

Шкалы теста: интерес к работе, удовлетворенность достижениями в работе, удовлетворенность взаимоотношениями с сотрудниками, удовлетворенность взаимоотношениями с руководством, уровень притязаний в профессиональной деятельности, предпочтение выполняемой работы высокому заработку, удовлетворенность условиями труда, профессиональная ответственность, общая удовлетворенность трудом.

Установлено, что группа имеет высокую степень интегральной удовлетворенности, что подтверждает результаты исследования удовлетворенности трудом работников крупных библиотек сибирско-дальневосточного региона в 2014 г. (опрашивались по самостоятельно разработанной анкете респонденты четырех крупных библиотек региона, чуть меньше 400 чел.).

Единственная шкала, по которой было получено низкое значение (среднее по всем респондентам) – предпочтение выполняемой работы высокому заработку. Близко к показателю ниже среднего – уровень притязаний в профессиональной деятельности. Эти результаты подтверждают результаты исследования 2014 г.

Исходя из этого можно сделать вывод, что необходимо: смещение акцента кадровой политики организаций в сторону развития инициативности и самостоятельности работников; переориентации образовательных программ на приобретение skills-навыков, навыков тайм-менеджмента, целеполагания,

самомотивации и саморазвития персонала; активное внедрение в практику обучения таких форм как тренинги.

3.2 Формирование модели региональной системы непрерывного библиотечного образования

Система библиотечного образования, как и российская система образования в целом, переживает период масштабных преобразований: меняются концепции и технологии [30, 31], практически ежегодно пересматриваются образовательные стандарты высшего и среднего профессионального образования [32, 33, 34], библиотечные факультеты как самостоятельные структурные подразделения вузов прекращают свое существование, реорганизована Академия переподготовки работников культуры, искусства и туризма, активно работавшая в этом направлении долгие годы на федеральном уровне, получает активное развитие система дополнительного профессионального обучения на местах [35, 36, 37, 38], формируется электронная образовательная среда в практике обучения студентов и слушателей системы дополнительного обучения [39, 40, 41, 42], образовательные учреждения и библиотеки находят пути совместного развития [43, 44, 45, 46, 47, 48], внедряются сетевые формы их взаимодействия [49], вопросы формирования компетенций библиотечных специалистов рассматриваются как условие реализации инноваций в профессиональной деятельности [50, 51], др.

В данной ситуации целесообразно создание информационно-методического сопровождения деятельности в сфере непрерывного библиотечного образования. Основой единого информационно-образовательного пространства страны в сфере непрерывного библиотечного образования может стать генерируемая ГПНТБ СО РАН база данных «Учреждения библиотечного образования», сведения из которой могут использоваться для поддержки образовательного процесса профильных учреждений всех уровней подготовки и форм обучения.

Система библиотечного образования в ней представлена в виде иерархии

различных уровней образования, в виде сети профильных образовательных учреждений регионов страны, в виде разных типов образовательных учреждений, в виде стандартных и индивидуальных образовательных программ и др. Основными задачами, для решения которых предназначена база данных, являются: кумуляция информации, поиск учреждений, осуществляющих образовательную деятельность, образовательных программ, предоставление статистических сведений по вопросам, связанным с библиотечным образованием в России [52]. Воспользовавшись сведениями, представленными в БД «Учреждения библиотечного образования», совершив поиск по комплексному запросу, можно сформировать модель непрерывного библиотечного образования конкретного региона и организовать работу образовательных учреждений и библиотек в плане повышения профессионализма библиотекарей.

В частности, используя сведения, представленные в БД, можно выявить учреждения различного уровня образования в конкретном регионе (или стране в целом) (таблица 3), определить направления подготовки специалистов, наличие бюджетных мест на обучение в вузах (таблица 4).

Таблица 3 – Количество учреждений, осуществляющих подготовку, переподготовку и повышение квалификации специалистов в области библиотечно-информационной деятельности (БИД), 2018 г.

Федеральный округ	Вузы ⁴ (количество, название учреждений)	Представительства вузов (количество, название учреждений)	Аспирантура (количество, название учреждений)	Учреждения ДПО – структуры (в средних и высших учебных заведениях), региональные центры, библиотеки, имеющие лицензию на образовательную деятельность
Дальневосточный	2 (Арктический гос. ин-т культуры и искусств, Хабаровский ГИК)	-	1 (Хабаровский ГИК)	12

⁴ Подготовка специалистов в области библиотечно-информационной деятельности осуществляется в государственных институтах культуры (ГИК), а также в классических государственных университетах (ГУ) и педагогических университетах, других учреждениях высшего образования.

Продолжение таблицы 3

Приволжский	9 (Казанский ГИК, Пермский ГИК, Самарский ГИК, Чувашский ГИК, Марийский ГУ, Мордовский ГУ, Оренбургский гос. ин-т искусств, Удмуртский ГУ, Ульяновский ГУ)	-	2 (Казанский ГИК, Самарский ГИК)	12
Северо-Западный	2 (Санкт- Петербургский ГИК, Мурманский Арктический ГУ)	-	1 (Санкт- Петербургский ГИК)	11
Сибирский	6 (Алтайский ГИК, Восточно- Сибирский ГИК, Кемеровский ГИК, Омский ГУ, Томский ГУ, Новосибирский гос. пед. ун-т)		2 (Кемеровский ГИК, ГПНТБ СО РАН)	15
Уральский	2 (Тюменский ГИК, Челябинский ГИК)	-	1 (Челябинский ГИК)	7
Центральный	7 (Белгородский ГИК, Московский ГИК, Орловский ГИК, Тамбовский ГУ, Московский гос. лингвистический ун-т, Смоленский гос. ин-т искусств, Тверской ГУ)	1 (Рязанский филиал МГИК)	4 (Белгородский ГИК, Московский ГИК, Орловский ГИК, Московский политехнический университет)	23
Южный	2 (Краснодарский ГИК, Волгоградский гос. ин-т искусств и культуры)	-	1 (Краснодарский ГИК)	6
Северо-Кавказский	1 (Дагестанский ГУ)	-	-	2
Крымский	1 (Крымский ун-т культуры, искусств и туризма)	-	-	1
Итого	32	1	12	89

Таблица 4 – План набора студентов в вузы, осуществляющие подготовку специалистов в области библиотечно-информационной деятельности в 2018 г.

Название вуза	Уровни подготовки					
	Бакалавриат «Библиотечно- информационная деятельность»			Магистратура профиль: теория и методология информационно- аналитической деятельности		Примечания
	очно	заочно	очно- заочно	очно	заочно	
1. Алтайский ГИК	11	15	0	5	0	Бакалавриат, профили: «Менеджмент библиотечно-информационной деятельности» (толькоочно 11 мест), «Библиотечно-информационное обеспечение потребителей информации» (только заочно 15 мест)
2. Арктический государственный институт искусств и культуры (Якутск)	10	0	0	0	0	
3. Белгородский ГИК	4	12	0	1	1	На сайте выставлен проект
4. Волгоградский гос. ин-т искусств и культуры	5	6	0	0	0	
5. Восточно-Сибирский ГИК	12	12	0	5	0	Бакалавриат, профили: «Информационно-аналитическая деятельность» (очно), «Библиотечно-информационное обеспечение потребителей информации» (заочно), «Технология автоматизированных библиотечно-информационных ресурсов» (заочно по договорам 10 мест), магистратура: очно по договорам – 2, заочно только по договорам – 5 мест
6. Казанский ГИК	16	16	0	11	10	Бакалавриат, профили: «Технология управления информационными ресурсами» (толькоочно 16 мест) «Коммуникационная деятельность общедоступных и школьных библиотек» (только заочно 16 мест)
7. Кемеровский ГИК	25	30	0	5	5	Бакалавриат, профили: «Информационно-аналитическая деятельность» (очно 13 мест, заочно 12 мест), «Библиотечно-педагогическое сопровождение школьного образования» (только заочно 8 мест), «Технология автоматизированных библиотечно-информационных систем» (очно 12 мест, заочно 10 мест) Есть бакалавриат «Документоведение и архивоведение». Магистратура, профиль: «Теория и методология информационно-аналитической деятельности».
8. Краснодарский ГИК	13	18	0	5	5	Бакалавриат, профиль: «Информационно-аналитическая деятельность»
9. Крымский ун-т культуры, искусств и туризма	0	10	0	0	10	

Продолжение таблицы 4

10. Московский ГИК	15	20	0	10	10	Магистратура очно: «Теория и методология информационно-аналитической деятельности» – 10 мест; заочно: «Библиотечно-информационные технологии: теория и методология» – 5 мест, «Теория и методология управления библиотечно-информационной деятельностью» – 5 мест
11. Оренбургский ин-т искусств им. Растроповичей	4	12	0	0	0	
12. Орловский ГИК	10	10	0	5	0	
13. Пермский ГИК	10	15	0	0	0	
14. Самарский ГИК	0	0	0	5	5	
15. Санкт-Петербургский ГИК	57	40	0	5	5	Дополнительно Бакалавриат – очно 7 мест по договору, заочно 33 места – по договору; магистратура очно – 1 место по договору, заочно – 8 мест по договору
16. Смоленский ГИК	0	10	12	0	0	
17. Тюменский ГИК	10	10	0	0	5	Бакалавриат, профиль: «Библиотечно-информационное обеспечение потребителей информации»
18. Хабаровский ГИК	0	20	0	0	0	Бакалавриат, профили: «Менеджмент библиотечно-информационной деятельности», «Информационно-аналитическая деятельность»
19. Челябинский ГИК	12	18	0	5	5	
20. Чувашский ГИК	6	0	0	0	0	
21. Марийский ГУ					5	Дополнительно 2017/2018 – 1 место по договору, бакалавриат – нет набора
22. Мордовский ГУ						В 2018 г. – нет набора
23. Мурманский арктический ГУ						В 2018 г. – нет набора
24. Дагестанский ГУ	10	0	0	0	0	
25. Удмуртский ГУ	0	0	0	0	0	Бакалавриат очно, только по договору – 20 мест
26. Омский ГУ	0	0	0	0	0	Бакалавриат заочно, только по договору – 30 мест
27. Тамбовский ГУ	0	0	0	0	0	Бакалавриат заочно, только по договору – 10 мест
28. Тверской ГУ						Нет сведений
29. Томский ГУ	0	0	0	0	0	В 2018 г. бакалавриат – бюджетных мест нет, только по договору 2 места
30. Ульяновский ГУ	0	0	0	0	0	Бакалавриат заочно, только по договору – 15 мест
31. Новосибирский гос. пед. ун-т	0	0	0	0	0	Бакалавриат только по договору: очно – 10 мест, заочно – 20 мест
32. Московский гос. лингвистический ун-т	0	0	0	0	0	Только по договору, очно бакалавриат – 10 мест, магистратура – 8 мест

Результаты анализа информации, характеризующей деятельность высших учебных заведений, позволили установить, что, бюджетными местами располагают только профильные вузы – институты культуры. Причем, показатели набора студентов по регионам сильно различаются: лидерами по наличию бюджетных мест на обучение являются Санкт-Петербургский и Кемеровский государственные институты культуры. В непрофильных вузах, к которым относят классические и педагогические университеты, другие образовательные учреждения, наблюдается тенденция сокращения бюджетных мест, в большинстве из них последние два года они отсутствуют совсем.

Формируемая нами БД включает также сведения об учреждениях дополнительного профессионального образования – это факультеты ДПО в вузах, региональные центры повышения квалификации и библиотеки, которые имеют лицензию федерального или регионального значения, дающую право на осуществление образовательной деятельности по утвержденным программам переподготовки кадров (объемом не менее 250 часов, с выдачей диплома о профессиональной переподготовке) и программам повышения квалификации (объемом не менее 16 часов с выдачей удостоверения о повышении квалификации установленного образца). Для получения сведений о библиотеках, получивших лицензии, дающие право ведения образовательной деятельности, использовался «Реестр» Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) (<http://www.obrnadzor.gov.ru/>). Так, например, лицензию на образовательную деятельность в сфере ДПО в настоящее время имеют как федеральные библиотеки – Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Российская государственная детская библиотека, Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы имени М. И. Рудомино, Государственная публичная научно-техническая библиотека (ГПНТБ) России, ГПНТБ Сибирского отделения Российской академии наук, так и региональные – например, Центральная универсальная научная библиотека им. Н. А. Некрасова г. Москвы, Рязанская областная универсальная научная библиотека имени

Горького, Дальневосточная государственная научная библиотека, Национальная библиотека имени А. С. Пушкина Республики Мордовия, Сверловская областная библиотека для детей и юношества, др. И число их увеличивается, несмотря на то, что службы по надзору в сфере образования и науки федерального и регионального уровня к организации и содержанию ДПО предъявляют высокие требования. По мнению специалистов, именно повышение квалификации занимает одно из наиболее значимых мест в современной системе образования в целом, поскольку именно оно в профессиональной сфере обеспечивает подстройку квалификации работников под новые условия экономической деятельности, а в социальной – решает проблемы личностного роста, удовлетворения потребностей в самореализации и, одновременно, адаптации к новым социальным возможностям и рискам [53, с. 12].

Сформулировав комплексный запрос, совершив поиск информации по БД, можно ознакомиться с образовательными программами переподготовки и повышения квалификации кадров учреждений конкретного региона, на основе чего сформировать план развития персонала библиотек территории, что, с нашей точки зрения особенно актуально в условиях перманентно меняющейся социальной среды (алгоритм поиска информации подробно описан в статье [52]). Кроме того, целесообразность формирования региональной модели непрерывного образования библиотечных специалистов обусловлена необходимостью повышения квалификации каждым работником библиотеки не реже 1 раза в 5 лет, обеспечения условий для перехода на профессиональные стандарты, выполнения показателей «Дорожной карты» муниципальными библиотеками. В связи с этим очень важно «увидеть», где библиотекарям можно пройти подготовку, переподготовку или повышение квалификации. Таким образом воспользовавшись сведениями, представленными в БД «Учреждения библиотечного образования», можно сформировать модель непрерывного библиотечного образования конкретного региона.

Например, нас интересует система библиотечного образования в Новосибирской, Кемеровской областях, Алтайском крае. Сформулировав ком-

плексный запрос, мы получим определенную картину по результатам поиска в БД и сможем спланировать подготовку кадров и обучение по дополнительным профессиональным программам библиотечных работников определенной территории.

Сведения об учреждениях библиотечного образования в Новосибирской, Кемеровской областях, Алтайском крае (фрагмент)

АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ (АГИК)

Адрес: 656055, Алтайский край, г. Барнаул, ул. А. Юрина, 277
Ленина, 66 (факультет информационных ресурсов и дизайна)

Бакалавриат

Форма обучения – Очная, Заочная

Профиль подготовки: Менеджмент библиотечно-информационной деятельности
Библиотечно-информационное обеспечение потребителей информации

Подготовку ведет: Факультет информационных ресурсов и дизайна. Кафедра менеджмента информационных ресурсов

Магистратура

Форма обучения – Очная

Профиль подготовки: Теория и методология управления библиотечно-информационной деятельностью

Направление подготовки: 51.04.06 – Библиотечно-информационная деятельность

Подготовку ведет: Факультет информационных ресурсов и дизайна. Кафедра менеджмента информационных ресурсов

Дополнительное образование:

Профессиональная переподготовка – 500 ч.

Форма обучения: Очно-заочная (вечерняя)

Профиль подготовки: Библиотечно-информационная деятельность

Подготовку ведет: Факультет дополнительного образования

Повышение квалификации

Профиль подготовки: Современное читателеведение

Подготовку ведет: Факультет дополнительного образования

КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ (КемГИК)

Адрес: 650056, Кемеровская обл., г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17; ул. Спортивная, 91
Дополнительные сведения: есть адаптированные программы бакалавриата (по зрению, по слуху)

Бакалавриат

Форма обучения – Очная, Сокращенная, Заочная

Профиль подготовки: Информационно-аналитическая деятельность

Библиотечно-педагогическое сопровождение школьного образования

Технология автоматизированных библиотечно-информационных систем

Направление подготовки: 51.03.06 – Библиотечно-информационная деятельность

Подготовку ведет: Факультет информационных и библиотечных технологий. Кафедра технологии автоматизированной обработки информации. Кафедра технологии документальных коммуникаций

Магистратура

Форма обучения – Очная, Заочная,

Профиль подготовки: Теория и методология информационно-аналитической деятельности

Направление подготовки: 51.04.06 – Библиотечно-информационная деятельность

Подготовку ведет: Факультет информационных и библиотечных технологий. Кафедра технологии автоматизированной обработки информации. Кафедра технологии документальных коммуникаций

Аспирантура

Форма обучения – Очная, Заочная

Профиль подготовки: Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (05.25.03)

Направление подготовки: 45.06.01 – Языкоznание и литературоведение; 51.06.01 –

Культурология

Подготовку ведет: Отдел подготовки научных кадров и кадров высшей квалификации

Дополнительное образование:

Профессиональная переподготовка – 570 ч.

Форма обучения: Дистанционная

Профиль подготовки: Библиотечно-информационная деятельность

Подготовку ведет: Центр дополнительного профессионального образования

Повышение квалификации – 16 ч.

Форма обучения: Дистанционная

Профиль подготовки: Библиотека в современном обществе; Маркетинг библиотечно-

информационной деятельности; Библиотечно-информационное обслуживание; Электронные

информационные ресурсы библиотеки; Библиотеки в системе виртуального маркетинга;

Краеведческая деятельность библиотек; Автоматизированные библиотечно-

информационные системы; Базы данных библиотек как информационный ресурс;

Эффективный PR в учреждениях культуры

Подготовку ведет: Центр дополнительного профессионального образования

**НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
(НГПУ)**

Адрес: 630126, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Вилюйская, 28

Бакалавриат

Форма обучения – Очная, Заочная

Профиль подготовки: Менеджмент библиотечно-информационной деятельности

Библиотечно-информационное обеспечение потребителей информации

Направление подготовки: 51.03.06 – Библиотечно-информационная деятельность

Подготовку ведет: Институт культуры и молодежной политики. Кафедра социально-

культурной и библиотечной деятельности

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РАН (ГПНТБ СО РАН)**

Адрес: 630200, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Аспирантура

Форма обучения – Очная, Заочная

Профиль подготовки: Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (05.25.03)

Направление подготовки: 42.06.01 – Средства массовой информации и информационно-библиотечное дело

Подготовку ведет: Сектор аспирантуры и дополнительного профессионального образования

Дополнительное образование:

Профессиональная переподготовка – 256 ч.

Форма обучения: Очная

Профиль подготовки: Высшие библиотечные курсы «Библиотечно-информационная деятельность»

Подготовку ведет: Сибирский центр непрерывного библиотечного образования

Повышение квалификации – 16–72 ч.

Форма обучения: Очная, Выездные курсы

Профиль подготовки: Информационная школа ученого; Современные информационно-коммуникационные технологии; От интеллектуальной деятельности к интеллектуальной собственности; Эволюция книжной культуры и библиотечного дела; Стратегия формирования библиотечно-информационных ресурсов и организации обслуживания пользователей

Подготовку ведет: Сибирский центр непрерывного библиотечного образования

КЕМЕРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВА

Адрес: 650099, Кемеровская обл., г. Кемерово, ул. Шестакова, 60

Дополнительное образование:

Повышение квалификации – 72 ч.

Профиль подготовки: Современный пользователь библиотеки и организация дружелюбной библиотечной среды для детей и молодежи; Музейные технологии в библиотеках; Библиотека в тренде развития

НОВОСИБИРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕДЖ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ (НОККИ)

Адрес: 630087, Новосибирская обл., г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 24/3

Среднее профессиональное образование:

Библиотекарь

Форма обучения: Очная, Заочная

Направление подготовки: 51.02.03 – Библиотековедение

Подготовку ведет: Отделение технологий информационных ресурсов

Дополнительное образование:

Повышение квалификации – 72 ч.

Форма обучения: Очная

Профиль подготовки: Информационно-коммуникационные технологии в библиотечном обслуживании

Наличие единого информационного пространства в сфере непрерывного библиотечного образования на уровне региона (области, края, республики) важно для координации деятельности учреждений и библиотек, которые стремятся к повышению квалификационного уровня своего персонала, ибо профессионализм библиотечных специалистов – один из основных факторов устойчивого развития библиотек и повышения качества библиотечно-информационного обслуживания. Формировать это информационное пространство может по договоренности структурное подразделение одной из научных библиотек региона, занимающееся профессиональным развитием персонала, или несколько библиотек, входящих в профессиональное общественное объединение – например, члены секции библиотечной профессии и кадров региональных библиотечных обществ или ассоциаций, которые функционируют во многих субъектах РФ. В частности, подобный опыт имеет Новосибирское библиотечное общество, в структуре которого

функционирует секция библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования. При координации деятельности библиотек – методических центров ежегодно формируется «Сводный план мероприятий по профессиональному развитию работников библиотек Новосибирской области и города Новосибирска», включающий более 100 мероприятий.

Библиотечные работники Новосибирской области чаще всего повышают квалификацию в следующих организациях:

- ГПНТБ СО РАН, которая имеет лицензию федерального уровня на осуществление образовательной деятельности в сфере дополнительного профессионального образования:
 - Высшие библиотечные курсы «Библиотечно-информационная деятельность» по программе переподготовки – 256 час. с выдачей диплома о профессиональной переподготовке;
 - Краткосрочные курсы повышения квалификации от 16 до 72 час. с выдачей удостоверения о повышении квалификации;
- Областные государственные библиотеки, которые несут основную нагрузку по количеству обучающих мероприятий и охвату библиотечных специалистов области и проводят ежегодно не менее 40 обучающих мероприятий: конференции, семинары, школы, тренинги, вебинары, курсы, в том числе, сетевые, выездные, дистанционные (бесплатно, в рамках работ по выполнению государственного задания), за счет субсидий из областного бюджета, в рамках проектной и программной деятельности;
- Центральные районные и городские библиотеки.

Специалисты библиотек повышают квалификацию также в учебных центрах и образовательных учреждениях других регионов: Алтайский государственный институт культуры, Кемеровский государственный институт культуры, Красноярский научно-учебный центр кадров культуры, Санкт-Петербургский институт дополнительного профессионального образования, Новосибирский областной колледж культуры и искусства [35]. Информация, постоянно актуализируемая в БД, оказывается полезной для учреждений

образования, библиотек и органов управления названными учреждениями.

Таким образом, мы можем констатировать, что генерируемая ГПНТБ СО РАН БД «Учреждения библиотечного образования» является основой для информационно-методического сопровождения деятельности в сфере непрерывного библиотечного образования и может применяться при формировании региональной модели непрерывного библиотечного образования.

В ходе исследования в ГПНТБ СО РАН сформирована БД «**Диссертационные исследования сотрудников ГПНТБ СО РАН**», которая содержит сведения о диссертациях на соискание ученой степени кандидата и доктора наук сотрудников ГПНТБ СО РАН, а также соискателей, защитивших кандидатские диссертации в диссертационном совете ГПНТБ СО РАН, функционировавшем в 1996–2012 гг. Каждая запись снабжена полным текстом автореферата диссертации.

Поисковые возможности: диссертант (ФИО), название диссертации, дата защиты, ученая степень, номер и название специальности, научный руководитель, оппонент, ведущая организация, ключевые слова из названия, полный текст автореферата.

БД является комплексным источником **коллективной биографии формирующихся в ГПНТБ СО РАН научных школ.**

Основные результаты

1. На основе изучения профессиональных материалов (более 300 отечественных и 600 зарубежных публикаций) определены актуальные российские и зарубежные проблемы и направления работы с персоналом библиотек: профессиональное обучение (развитие компетенций), повышение квалификации, оценка трудовой деятельности и аттестация, изучение динамики кадров, планирование карьеры и управление служебно-профессиональным продвижением; развитие лидерства. Установлено, что в развитых странах

определяются следующие тренды (США, Великобритания, Австралия, Германия, Канада, Дания, Австрия): 1) факторы, оказывающие влияние на механизмы формирования библиотечных специалистов как профессиональной группы, носят общий характер; 2) социально-психологические характеристики и образцы поведения отдельных возрастных групп библиотечных специалистов близки и формируют схожие модели поведения; 3) культурные и экономические факторы внешней среды оказывают в меньшей степени влияние на динамику библиотечных специалистов, чем личностные социально-экономические (статус, роли и ценности; уровень личных доходов) и психологические (возрастная психология, мотивация, установки).

2. Основой для информационно-методического сопровождения деятельности в сфере непрерывного библиотечного образования является модифицированная БД «Учреждения библиотечного образования», генерируемая ГПНТБ СО РАН, которая может применяться при формировании региональной модели непрерывного библиотечного образования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Реализация цели и задач НИР по первому этапу проекта (2018 г.) «**Трансформация идеологической и ресурсной базы научных библиотек в контексте социально-экономического и культурного развития региона**» позволила получить следующие *научные результаты*:

1. Сформулирована концепция формирования ценностных и теоретико-методологических приоритетов деятельности научной библиотеки в условиях социально-культурных и технико-технологических преобразований.

2. Определены факторы социокультурного и институционального значения, влияющие на создание иерархической системы приоритетов в формировании, использовании и сохранении ресурсной базы академических библиотек; разработана система индикаторов документов для модификации тематико-типологического плана комплектования купной академической библиотеки (отбор научных открытых ресурсов, корректировка отбора документов, поступающих по системе обязательного экземпляра из Российской книжной палаты, в том числе serialных изданий, ресурсов ограниченного использования) в целях повышения качества фонда и сопровождения научных исследований.

3. Уточнены приоритетные направления развития персонала. Предложен алгоритм формирования региональной модели системы непрерывного библиотечного образования. Полученные результаты *могут быть внедрены* в систему управления региональными библиотечными ресурсами.

Поставленные на 2018 г. задачи проекта выполнены полностью. Реализация этих задач последовательно отражена в монографии, статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых изданиях. В ходе последующих этапов будет продолжено приращение фактических материалов, их апробация и выявление возможностей практического применения полученных результатов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Пронина Л. А. Культурные изменения в условиях информатизации общества // Аналитика культурологии. – URL: <http://analiculturolog.ru/journal/archive/item/115-cultural-change-in-the-information-society.html> (дата обращения: 23.08.2018).
2. Вихрева Г. М. Миссия библиотеки в контексте основных тенденций развития современного образовательного пространства // Теория, история и практика образования в сфере культуры : материалы XVIII междунар. науч.-метод. конф., Барнаул, 15 марта 2018 г. – Барнаул, 2018. – С. 225–229.
3. Теслинов А. Г., Теслинова Е. А. Воплощение «прожекторной» теории познания в системах управления знаниями [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – URL: <http://www.teslinov.ru/public/tekushee/index.html> (дата обращения: 12.09.2018).
4. Вихрева Г. М. Ценностные основания деятельности российской библиотеки (конец XX – начало XXI в.). – Новосибирск, 2018. – 195 с.
5. Дугин А. Г. Евразийство и постмодерн Эл. ресурс: <https://omiliya.org/article/evraziystvo-i-postmodern-aleksandr-dugin/> (дата обращения 8.06.2017).
6. Кормишина Г. М. Гуманистическая миссия библиотек в условиях информационной цивилизации // Библиосфера.– 2014. – № 4. – С. 51.
7. Национальные библиотеки в обществе знаний // Новости Рос. ком. ИФЛА. – 2006. – № 4 (61). – С. 13.
8. Плешкевич Е. А. Информация, документ и общество в контексте постмодерна // НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. – 2018. – № 5. – С. 32–35.
9. Плешкевич Е. А. Голландское «Руководство к приведению в порядок и описанию архивов»: 120-летие со дня публикации памятника // Вестник культуры и искусств. – 2018. – № 2 (54). – С. 7–14 .

10. Плешкевич Е. А. Синергетические идеи в библиотековедении и библиографоведении // Библиография и книговедение. – 2018. – № 3 (416). – С. 78–84.
11. Карташов Н. С. Общее библиотековедение Ч. 2. URL: http://www.studmed.ru/view/kartashov-ns-obschee-bibliotekovedenie-chast-2_23ad8bd30cf.html. (дата обращения 17.12.2017).
12. Шафранов-Куцев Г.Ф. Профессиональное Образование В Условиях Информационного Взрыва // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanities. – 2011. – № 9. – С. 6–13. – URL:<http://cyberleninka.ru/article/n/professionalnoe-obrazovanie-v-usloviyah-informatsionnogo-vzryva#ixzz4eZuDEViv>) (дата обращения 15.10.2018).
13. Вихрева Г. М., Федотова О. П. Система депозитарного хранения библиотечного фонда региона в меняющейся социокультурной среде // Одиннадцатые Макушинские чтения : материалы науч. конф. (Томск, 29–30 мая 2018 г.). – Новосибирск, 2018. – С. 34–41.
14. Бахтеева Т. В., Ковригина Т. С., Федотова О. П. Практика отбора отечественных журналов на долговременное хранение в ГПНТБ СО РАН: первые результаты // Труды ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2018, Вып. 13 : Библиотеки в контексте социально-экономических и культурных трансформаций : материалы всерос. науч.-практ. конф. (Кемерово, 25–29 сент. 2017 г.), т. 1. – С. 25–31.
15. Артемьева Е. Б., Подкорытова Н. И. Академические библиотеки Сибирско-Дальневосточного региона в контексте развития науки: прошлое и настоящее // Библиосфера. – 2014. – № 4. – С. 28–34.
16. Лакизо И. Г. Роль академических библиотек в предоставлении доступа к цифровой информации // Труды ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2013, Вып. 4: Научные библиотеки: вчера, сегодня, завтра. – С. 26–32.
17. Подкорытова Н. И. Система индикаторов как инструмент повышения качества отбора документов в фонд академической библиотеки // Труды ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, // Труды ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск,

2018. – Вып. 13: Библиотеки в контексте социально-экономических и культурных трансформаций : материалы всерос. науч.-практ. конф. (Кемерово, 25–29 сент. 2017 г.), т. 1. – С. 227–236.

18. Вихрева Г. М., Федотова О. П. Сериальные издания в фонде библиотеки: «вечный» вопрос идентификации // Библиотековедение. – 2018. – Т. 67, № 3. – С. 267–275.

19. Андрейченко Е. В. Библиографическая информация в serialных изданиях (на материале литературно-художественных и филологических изданий) : дис. ... канд. пед. наук. Новосибирск, – 2006. – С. 5.

20. Курова Ю. А. Основные типы изданий и требования к их редакционно-издательскому оформлению //Библиография. – 2015. – № 3. – С. 19.

21. Беловицкая А. А. Типологические признаки серийного издания художественной литературы // Книга. Исследования и материалы. – Москва. – 1970. – Сб. 21. – С. 27.

22. Коршунов О. П. Библиографоведение : учебник / О. П. Коршунов, Н. К. Леликова, Т. Ф. Лиховид ; под общ. Ред. О. П. Коршунова. – СПб, 2014. – 288 с.

23. Об информации, информационных технологиях и защите информации: федеральный закон, 27 июля 2006 г., № 149-ФЗ // Рос. газ. – 2006. – 29 июля.

24. Куликова С. А. Ограничение распространения «вредной информации» в условиях конституционного запрета цензуры: проблемы законотворчества // Цензура в России: История и современность : сб. науч. тр.– РНБ. – СПб., 2015. – Вып. 7. – С. 15–31.

25. Рейтинг стран мира по уровню свободы Интернета. Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2006–2018 (последняя редакция: 25.08.2018). – URL: <https://gtmarket.ru/ratings/freedom-on-the-net/info> (дата обращения 15.10.2018).

26. Махотина Н. В. Экстремизм в популярных социальных сетях // Информационные ресурсы России. – 2018. – № 1. – С. 23–27.

27. Макеева О. В. Актуальные проблемы работы с персоналом библиотек на современном этапе развития библиотечного дела // Библиосфера. 2018. – № 4.
28. Соколов А. В. Постсоветские библиотекари: Социально-психологические очерки. – СПб. : Издательско-полиграфическая компания «КОСТА», 2008. – 296 с.
29. Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. – Москва : Изд-во института психотерапии. – 2002. – 490 с.
30. Библиотечно-информационное образование: новые концепции и технологии развития : монография / И. С. Пилко, Л. Г. Тараненко, М. Г. Ли, О. В. Абалакова ; под науч. ред. И. С. Пилко. – Москва : Литера, 2014. – 304 с.
31. Клюев В. К. Современное библиотечное образование: реформы продолжаются // Науч. и техн. б-ки. – 2017. – № 4. – С. 77–85.
32. Клюев В. К. Модернизация государственных образовательных стандартов и трансформация модели отраслевого обучения: российский опыт // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. – 2017. – № 1. – С. 27–29.
33. Лопатина Н. В., Ивина К. В. Подготовка библиотечных кадров в вузе культуры: реалии, перспективы, преимущества // Вестник МГУКИ. – 2017. – № 4 (78). – С. 184–191.
34. Олефир С. В. Профессиональные стандарты библиотечных специалистов и возможности вузов культуры // Вестник культуры и искусств. – 2017. – № 2 (50). – С. 26–32.
35. Артемьева Е. Б., Саенко З. М. Учреждения повышения квалификации как центры адаптации сотрудников библиотек в условиях перманентного реформирования науки, культуры и образования // Развивающаяся библиотека в информационном обществе : материалы девятой регион. конф. «Красноярье – 2016» «Современная библиотека: стратегии успеха» (с. Парная Шарыповского района Красноярского края, 20–24 июня 2016 г.). – Красноярск, 2017. – С. 4–9.

36. Дударева Е. Б. Опыт реализации дополнительных программ профессиональной переподготовки «ВБК-дистант» с использованием дистанционных образовательных технологий // Науч. и техн. б-ки. – 2017. – № 10. – С. 81–87.

37. Капустина Т. А., Туранина Н. А. Профессиональное дополнительное образование библиотечных специалистов в пространстве региона // Библиосфера. – 2017. – № 4. – С. 84–88.

38. Кузнецова Т. Я. Повышение квалификации и переподготовка – базовое звено непрерывного библиотечно-информационного образования // Непрерывное библиотечно-информационное образование : науч.-метод. конф. : 11-я конф. памяти В. А. Минкиной (19–20 марта 2015 г., Санкт-Петербург). – СПб., 2015. – С. 32–37. (Труды СПбГУКИ ; Т. 205).

39. Артемьева Е. Б., Калугина И. Н. Новые электронные ресурсы для повышения квалификации библиотечных специалистов // Труды ГПНТБ СО РАН. Новосибирск, 2015. Вып. 8 : Новые направления деятельности традиционных библиотек в электронной среде : материалы межрегион. науч.-практ. конф. (22–26 сент. 2014 г., г. Красноярск). – С. 313–316.

40. Жегульская Ю. В. Использование электронной образовательной среды в практике обучения студентов направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» // Образование в сфере культуры и искусства: интеграция науки и практики : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 50-летию факультета культуры и искусств ТГУ им. Г. Р. Державина. Тамбов, 2017. С. 470–481.

41. Лопатина Н. В., Харинцева М. А. Кадровый ресурс информатизации: проблемы готовности библиотекарей к работе в новом информационном режиме // НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. – 2018. – № 1. – С. 32–38.

42. Лысенко О. А. Современная практика дистанционного библиотековедческого образования // Библиография в современном медиакоммуникационном пространстве : сб. науч. ст. – Самара, 2016. – С. 126–131.

43. Брежнева В. В., Аврамова Е. В. Внутрибиблиотечное обучение в структуре непрерывного профессионального образования // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. – 2017. – № 4. – С. 158–163.
44. Грузова А. А., Соловьева Л. Х. Формирование комфортной информационной среды непрерывного образования // Информационный бюллетень РБА. – СПб., 2017. – № 79. – С. 49–52.
45. Каленов Н. Е., Цветкова В. А. Новые вызовы в библиотечно-информационном пространстве: современные кадры – забота самих библиотек // Библиотековедение. – 2017. – Т. 66, № 5. – С. 587–591.
46. Кузичкина Г. А., Мазурицкий А. М. Потенциал непрерывного библиотечно-информационного образования в контексте рекомендаций Модельного стандарта деятельности общедоступной библиотеки // Науч. и техн. б-ки. – 2017. – № 9. – С. 83–93.
47. Кузнецова Т. Я. Кадровая ситуация в российских библиотеках и пути развития профессионального потенциала отрасли // Информационный бюллетень РБА. – СПб., 2017. – № 80. – С. 132–138.
48. Мазурицкий А. М., Калегина О. А., Кузичкина Г. А. «Витязи на распутье»: библиотеки и библиотечно-информационное образование в поисках вектора совместного развития // Науч. и техн. б-ки. – 2017. – № 4. – С. 61–76.
49. Носярева М. В. Профессионально-ориентированные сетевые информационные ресурсы в образовательной среде библиотек региона : автореф. дис. ... канд. пед. наук. – СПб., 2008. – 22 с.
50. Артемьева Е. Б., Домбровская И. В. Творческие компетенции библиотечных специалистов как условие реализации инноваций в профессиональной деятельности / науч. ред. Г. М. Вихрева ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сибирского отделения Рос. акад. наук. – 2016. – 208 с.
51. Пилко И. С. Компетентность как объект анализа: аттестация и дополнительное образование // Библиотека. – 2018. – № 1. – С. 28–31.

52. Артемьева Е. Б., Лакизо И. Г., Старышкина Н. Л. Создание информационной модели системы библиотечного образования в России // Труды ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2018. Вып. 13: Библиотеки в контексте социально-экономических и культурных трансформаций: материалы всерос. науч.-практ. конф. (Кемерово, 25–29 сент. 2017 г.), т. 1. – С. 95–105.

53. Клячко Т. Л., Синельников-Мурылёв С. Г. Стратегия для России: образование. Москва : Издательский дом. Дело. РАНГС, 2018. – 118 с. (Научные доклады: образование).

54. Артемьева Е. Б., Лакизо И. Г. Информационно-методическое сопровождение деятельности в сфере непрерывного библиотечного образования // Библиосфера. – 2018. – № 4.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А Перечень статей, опубликованных в 2018 г.

Монографии, публикации в отечественных рецензируемых изданиях

1. **Вихрева Г. М.** Ценностные основания деятельности российской библиотеки (конец XX – начало XXI в.): монография. – Новосибирск, 2018. – 195 с.
2. **Артемьева Е. Б., Лакизо И. Г.** Информационно-методическое сопровождение деятельности в сфере непрерывного библиотечного образования // Библиосфера. – 2018. – № 4. – С. 38–47. – DOI 10.20913/1815-3186-2018-4-33-36.
3. **Вихрева Г. М., Федотова О. П.** Сериальные издания в фонде библиотеки: "вечный" вопрос идентификации // Библиотековедение. – 2018. – Т. 67, № 3. – С. 267–275. – DOI 10.25281/0869-608X-2018-67-3-267-275.
4. **Кожевникова Л. А.** Роль научных школ в определении аксиоматических оснований библиотековедческого знания // Вестник КазГУКИ. – 2018. – № 4. – С. 45–49.
5. **Кочукова Е. В., Подкорытова Н. И.** Развитие документной базы академических библиотек в современной системе научных коммуникаций // Библиотековедение. – 2018. – Т. 67, № 1. – С. 33–40. – DOI 10.25281/0869-608X-2018-67-1-33-40.
6. **Макеева О. В.** Актуальные проблемы работы с персоналом библиотек на современном этапе развития библиотечного дела // Библиосфера. – 2018. – № 4. - С. 48–55. – DOI 10.20913/1815-3186-2018-4-37-43.
7. **Махотина Н. В.** Экстремизм в популярных социальных сетях // Информационные ресурсы России. – 2018. – № 1. – С. 23–27.
8. **Плешкевич Е. А.** Голландское "Руководство к приведению в порядок и описанию архивов": 120-летие со дня публикации памятника архивоведения // Вестник культуры и искусств. – 2018. – № 2 (54). – С. 7–14.

9. **Плешкевич Е. А.** Синергетические идеи в библиотековедении и библиографоведении // Библиография и книговедение. – 2018. – № 3 (416). – С. 78–84.

10. **Плешкевич Е. А.** Хронология истории библиотечного дела в России: состояние и перспективы развития // Библиосфера. – 2018. – № 3. – С. 14–18. – DOI 10.20913/1815-3186-2018-3-14-18.

11. **Подкорытова Н. И.**, Босина Л. В. Современный документопоток научных публикаций как объект комплектования фондов крупных академических библиотек // Вестник культуры и искусств. – 2018. – № 2 (54). – С. 15–21.

12. **Артемьева Е. Б.** ГПНТБ СО РАН: образовательная деятельность // Библиотечное дело. – 2018. – № 14. – С. 35–37.

13. **Артемьева Е. Б., Лакизо И. Г., Старышкина Н. Л.** Создание информационной модели системы библиотечного образования в России // Труды ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2018. – Вып. 13: Библиотеки в контексте социально-экономических и культурных трансформаций: материалы всерос. науч.-практ. конф. (Кемерово, 25–29 сент. 2017 г.), т. 1. – С. 95–105. – DOI 10.20913/978-5-94560-312-7-2018-1-95-105.

14. Бахтеева Т. В., Ковригина Т. С., **Федотова О. П.** Практика отбора отечественных журналов на долговременное хранение в ГПНТБ СО РАН: первые результаты // Труды ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2018. – Вып. 13: Библиотеки в контексте социально-экономических и культурных трансформаций: материалы всерос. науч.-практ. конф. (Кемерово, 25–29 сент. 2017 г.), т. 2. – С. 25–30. – DOI 10.20913/978-5-94560-312-7-2018-2-25-30.

15. **Вихрева Г. М.** Библиотечный этос как основа саморегуляции профессионального сообщества // Труды ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2018. – Вып. 13: Библиотеки в контексте социально-экономических и культурных трансформаций: материалы всерос. науч.-практ. конф. (Кемерово, 25–29 сент. 2017 г.), т. 1. – С. 199–205. - DOI 10.20913/978-5-94560-312-7-2018-1-199-205.

16. **Вихрева Г. М.** Некоторые аспекты библиотечной деятельности в глобальной информационной среде // Культура в Евразийском пространстве: традиции и новации. – 2018. – № 1 (2). – С. 63–67. – DOI 10.32340/2541-772X-2018-1-63-67.
17. **Лакизо И. Г.** Особенности комплектования фонда электронных документов / И. Г. Лакизо // Университетская книга. – 2018. – № 12. – С. 32–35.
18. **Макеева О. В.** Кадровый резерв библиотеки: проблемы создания и перспективы развития (на примере ГПНТБ СО РАН) // Труды ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2018. – Вып. 13: Библиотеки в контексте социально-экономических и культурных трансформаций: материалы всерос. науч.-практ. конф. (Кемерово, 25–29 сент. 2017 г.), т. 1. – С. 141–152. – DOI 10.20913/978-5-94560-312-7-2018-1-141-152.
19. **Махотина Н. В.** Литература спецхранов крупных научных библиотек: прошлое, настоящее, перспективы дальнейшего развития // Труды ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2018. – Вып. 13: Библиотеки в контексте социально-экономических и культурных трансформаций: материалы всерос. науч.-практ. конф. (Кемерово, 25–29 сент. 2017 г.), т. 2. – С. 38–44. – DOI 10.20913/978-5-94560-312-7-2018-2-38-44.
20. **Подкорытова Н. И.** Система индикаторов как инструмент повышения качества отбора документов в фонд академической библиотеки // Труды ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2018. – Вып. 13: Библиотеки в контексте социально-экономических и культурных трансформаций: материалы всерос. науч.-практ. конф. (Кемерово, 25–29 сент. 2017 г.), т. 1. – С. 227–236. – DOI 10.20913/978-5-94560-312-7-2018-1-227-236.
21. **Федотова О. П., Махотина Н. В.** Библиотечно-информационная деятельность как неотъемлемая компонента в формировании сциентистского ландшафта региона // Культура в Евразийском пространстве: традиции и новации. – 2018. – № 1 (2). – С. 71–76. – DOI 10.32340/2541-772X-2018-1-71-76.