

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.497.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПУБЛИЧНОЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ
СО РАН (МИНОБРНАУКИ РОССИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 23.01.2025 № 2

О присуждении Пшеничной Евгении Владимировне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Русские личные библиотеки в Туркестанском крае (последняя треть XIX – начало XX в.)» по специальности 5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение принята к защите 20.11.2024 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом 24.1.497.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН (Минобрнауки России), 630102, г. Новосибирск, ул. Восход д. 15; приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России № 1354 нк от 27 июня 2023 г).

Соискатель Пшеничная Евгения Владимировна «13» июля 1980 года рождения. В 2021 году соискатель окончила магистратуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет» по направлению 44.04.01 Педагогическое образование. В 2024 году окончила аспирантуру Федерального государственного бюджетного учреждения науки Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), свидетельство № 105424 0008710 (выдано 01.10. 2024 г. ГПНТБ СО РАН). **Работает** младшим научным сотрудником лаборатории книговедения ГПНТБ СО РАН.

Диссертация выполнена в лаборатории книговедения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – д-р ист. наук, доцент Лизунова Ирина Владимировна, директор Федерального государственного бюджетного учреждения науки Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН, главный научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

1. **Андреева Ольга Владимировна**, д-р ист. наук, профессор, профессор кафедры издательского дела и книговедения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский политехнический университет»;

2. **Ивановская Екатерина Викторовна**, канд. ист. наук, зав. отд. основного фонда Научной библиотеки Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский государственный институт культуры» в своем положительном отзыве, подписанном Мансуровой Айслу Радифовной, д-ром ист. наук, доцентом, зав. кафедрой библиотечно-информационной деятельности и интеллектуальных систем; Савич Людмилой Ефимовной, д-ром пед. наук, профессором кафедры библиотечно-информационной деятельности и интеллектуальных систем, и утвержденном Ахмадиевой Розой Шайхайдаровной, д-ром пед. наук, ректором, **указала**, что исследование Е. В. Пшеничной позволяет оценить вклад России в развитие книжной культуры Туркестанского края и обратить внимание научного сообщества на проблемы выявления и сохранения русских личных библиотек для будущих поколений. Отмечена теоретическая и практическая значимость полученных результатов для соответствующей отрасли науки, результаты продемонстрировали общественно-политическую роль русских переселенцев и их вклад в научную и социокультурную жизнь Туркестанского края; реконструированы личные библиотеки великого князя Н. К. Романова, Н. А. Бурова, А. К. Гейнса, В. Л. Вяткина, Н. В. Дмитровского, Д. И. Мушкетова, Н. С. Лыкошина, П. И. Пашино, Н. Ф. Петровского, А. К. Тимаева, П. И. Хомутова; предложена методика изучения русских личных библиотек. Полученные материалы могут быть использованы при создании справочных изданий и электронных баз данных; разработке учебных пособий, написании исследовательских работ по книжной культуре Туркестанского края. Особо отмечено, что выбор адекватных научно-методологических оснований позволил Е. В. Пшеничной провести комплексное исследование, обладающее научной новизной и теоретической значимостью.

Сделан ряд замечаний:

1. Учитывая заявленный объект исследования, представляется более логичным рассмотрение в первом параграфе первой главы развитие книжного дела в Туркестанском крае до присоединения его к Российской империи, а потом уже рассмотреть само понятие книжная коллекция и др. (параграфы 1.1 и 1.2).

2. Тезис о том, что «применение в методике комплексного сочетания дополняющих друг друга методов книговедения, библиотековедения, культурологии и искусствознания позволяет обобщить собранный материал» (с. 18), корректнее было бы отнести в методику исследования, а не выносить как положение на защиту.

3. В качестве задачи № 1 автор работы ставит разработку методики изучения личных библиотек. Чем данная методика, по мнению автора, отличается от методики изучения библиотек вообще?

4. В параграфе 1.1. автор обосновывает понятие «русская личная библиотека», понимая под ним не национальную принадлежность ее владельцев. Критерии («духовные константы»), которые автор вкладывает в понятие «русская личная библиотека» в аспекте ее ценностей, традиций и культурного пространства, не получили (и не могут получить) эмпирической проверки исследования и представляются излишними.

5. Сопровождение текста книговедческого исследования широкого хронологического периода статистическими таблицами значительно повысило бы информативность диссертации. Автор не указывает на перспективы дальнейшего развития научной проблематики.

Ведущая организация резюмирует, что диссертация представляет собой законченную, структурированную научно-квалификационную работу, вносящую значимый вклад в развитие исторической науки. Она позволяет судить об авторе как о сложившемся ученом, способном к самостоятельному изучению и проведению анализа исследуемых проблем. Диссертация Пшеничной Е. В. соответствует предъявляемым требованиям «Положения о порядке присуждения ученой степени», паспорту специальности 5.10.4 «Библиотечное дело, библиографическое дело и книжное дело».

Соискатель имеет 13 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 103 п. л. (личный вклад соискателя в опубликованных в соавторстве работах составляет 75 %), 4 из них опубликовано в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для публикации основных научных результатов диссертационного исследования по научной специальности 5.10.4. Библиотечное дело, библиографическое дело и книжное дело (исторические науки). Еще 3 работы Е. В. Пшеничной опубликовала в изданиях, входящих в «Белый список» научных журналов ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по другим научным специальностям. В публикациях отражены основные результаты исследования, полученные лично соискателем; заимствованные материалы без ссылок на источники отсутствуют.

Основные работы по теме диссертации:

1. Лизунова И. В. Владельцы русских личных книжных собраний Туркестанского края / И. В. Лизунова, Е. В. Пшеничная // Библиосфера. 2022. № 3. С. 75–82.

2. Пшеничная Е. В. Библиотека великого князя Николая Константиновича Романова: опыт реконструкции на основе печатного каталога / Е. В. Пшеничная // Библиотечное дело. 2023. Т. 72, № 2. С. 155–165.

3. Пшеничная Е. В. Русские личные библиотеки Туркестанского края в фонде Национальной библиотеки Узбекистана им. А. Навои / Е. В. Пшеничная // Библиосфера. 2023. № 4. С. 12–20.

4. Пшеничная Е. В. Личная библиотека военного губернатора Самаркандской области Нила Сергеевича Лыкошина (1860–1922) / Е. В. Пшеничная // Библиосфера. 2024. № 3. С. 67–76.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

В отзыве **официального оппонента Андреевой Ольги Владимировны**, д-ра ист. наук, профессора, профессора кафедры издательского дела и книговедения ФГАОУ ВО «Московский политехнический университет» отмечается научная новизна диссертации, обусловленная обширным комплексом опубликованных и неопубликованных документов из отечественных и зарубежных архивов, на основе которых автор осуществил комплексное изучение личных библиотек русских жителей в Туркестанском крае. Диссертантом изучены материалы по своей теме из фондов ЦГА РУз, ГА РФ и нескольких региональных российских архивов. Положительно оценивается включение автором биографических сведений о владельцах книжных собраний, которые дополнены большим количеством выявленных и впервые введенных в научный оборот исторических фактов, событий, лиц. Разработанная методика изучения личных книжных собраний позволила определить характерные особенности этих коллекций.

В отзыве содержатся **замечания** о необходимости приведения большего количества аргументов, которые помогли бы понять разницу между книжными собраниями последней трети XIX и начала XX в.; в приложениях к работе не хватает примеров автографов, что позволило бы яснее представить источники, с которыми работал диссертант. В заключении оппонент отмечает, что диссертация соответствует требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), а также паспорту научной специальности 5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение. Оппонент резюмирует, что автор диссертационного исследования Пшеничная Е. В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение.

В отзыве **официального оппонента Ивановской Екатерины Викторовны**, канд. ист. наук, зав. отд. основного фонда Научной библиотеки ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» содержится высокая оценка актуальности темы и репрезентативности источниковой базы исследования. Оппонент отмечает научную новизну исследования, обусловленную отсутствием фундаментальных исследований по изучению книжных собраний Туркестанского края. Оппонент указывает, что методологический раздел введения представляется подробным и развернутым. Подчеркивается обоснованность применения методов квалификации и типологии. Положительную формулировку оппонента получила формулировка положений, выносимых на защиту.

В отзыве имеются **замечания**:

1. Не следует подробно останавливаться и описывать геополитическое состояние Туркестанского края

2. Не понятен принцип распределения личных библиотек по временным этапам. В частности, вызывает сомнение определение библиотеки Н. К. Романова в первый этап формирования русских личных библиотек, а библиотеки П. И. Пашино и А. К. Гейнса во второй этап формирования.

В заключении оппонент отметил, что диссертация Е. В. Пшеничной «Русские личные библиотеки в Туркестанском крае (последняя треть XIX – начало XX в.)» представляет собой завершённую и оригинальную научно-квалифицированную работу, в которой содержится решение научной задачи – характеристика формирования и бытования личных библиотек в Туркестанском крае в исследуемый период, имеющей существенное значение для развития исторической науки, что соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09. 2013 г. (в ред. от 11.09.2021). Оппонент резюмирует, что автор работы заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение.

На автореферат диссертации поступило 9 отзывов.

Отзыв на автореферат Ильиной О. Н., канд. ист. наук, старшего научного сотрудника научно-исследовательского отдела книговедения Российской национальной библиотеки. Отзыв положительный. Рецензент отмечает дискуссионность отнесения владельческих записей к смешанному виду изобразительных источников.

Отзыв на автореферат Лбовой Е. М., канд. ист. наук, старшего научного сотрудника отдела социальных и правовых исследований ФГБУН Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук. Отзыв положительный. Рецензент обращает внимание на то, что диссертант обозначает географические рамки в границах современных территорий Узбекистана и Таджикистана, при этом не упоминает и не задействует в исследовании архивные материалы Республики Таджикистан.

Отзыв на автореферат Нерюевой М. В., канд. ист. наук, гл. библиотекаря Российской государственной библиотеки. Отзыв положительный. Рецензент отмечает, что содержание методики изучения личных библиотек, вынесенной автором в положение на защиту, не раскрыто.

Отзыв на автореферат Афанасьева М. Д., канд. пед. наук, директора Государственной публичной исторической библиотеки России. Отзыв положительный. Рецензент обращает внимание на то, что в диссертации не рассмотрены личные библиотеки крестьянской среды, в частности переселенцев-старообрядцев.

Отзыв на автореферат Шелегиной О. Н., д-ра ист. наук, профессора, вед. науч. сотр. сектора истории общественно-политического развития ФГБУН Института истории Сибирского отделения Российской академии наук. Отзыв положительный. Рецензент отмечает некоторую несбалансированность структурных частей автореферата.

Отзыв на автореферат Хасанова Б., д-ра ист. наук, профессора,

директора Государственного музея Памяти жертв репрессий при Кабинете Министров Республик Узбекистан. Отзыв положительный. Рецензент задает вопрос о том, оказывали ли личные библиотеки коренных жителей влияние на формирование личных книжных собраний у русских переселенцев.

Отзыв на автореферат Рахматуллаева М. А., д-ра техн. наук, профессора кафедры «Информационно-библиотечные технологии» Ташкентского университета информационных технологий имени Мухаммада ал-Хоразмий. Отзыв положительный. Рецензент утверждает, что не уточнены пути приобретения книг в первом периоде формирования личных библиотек.

Отзыв на автореферат Мадраимова А. А., д-ра ист. наук, проф., ст. науч. сотр. Государственного музея истории Тимуридов АН Республики Узбекистан. Отзыв положительный. Рецензент считает, что необходим более глубокий анализ периодов формирования личных библиотек.

Отзыв на автореферат Абдуллаевой А. Т., д-ра филос. (PhD) по истории, директора библиотечно-информационного центра Азербайджанского государственного экономического университета. Отзыв положительный. Высказано замечание, что автору следовало бы дать краткий анализ эволюции книжного дела других областей Туркестанского края.

Несмотря на высказанные замечания, все авторы отзывов считают, что Е.В. Пшеничная заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение. В ходе защиты Е. В. Пшеничной на все замечания были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в области книговедения, истории книги, отечественной истории и истории отечественной культуры, наличием публикаций в исследуемой области и способностью оценить актуальность, научную новизну и значимость работы. Официальные оппоненты являются авторитетными специалистами в области теоретического и практического книговедения, истории книжной культуры, имеют научные труды по профилю диссертации и опыт практической деятельности в области диссертационного исследования.

О. В. Андреева – автор более 150 публикаций по истории книжного дела, источниковедению, истории книги. Список основных публикаций оппонента по теме диссертации в рецензируемых изданиях за последние 5 лет составляет 8 работ.

Е. В. Ивановская – автор более 50 публикаций, посвященных истории регионального книжного дела, в частности проблемам выявления, сохранности и учета личных книжных собраний. Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых изданиях за последние 5 лет насчитывает 6 работ.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры», является учреждением, которое ведет активную научно-исследовательскую, экспертно-аналитическую и методическую работу в

области книжного дела, а его сотрудники имеют публикации, соответствующие теме представленного диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана методика изучения личных книжных собраний, которая позволила обобщить собранный материал и выделить индивидуальные особенности каждой отдельной личной библиотеки;

предложен термин «русская личная библиотека», характеризующий ее как феномен культуры, отражающий взаимодействие и взаимовлияние книги и культуры русских переселенцев в различных этногеографических ареалах на разных исторических этапах;

выявлены 11 крупных русских личных собраний и 26 фрагментов коллекций в фондах крупнейших библиотек Республики Узбекистан;

представлены ранее неизвестные владельческие знаки из личных библиотек великого князя Н. К. Романова, Н. А. Бурова, Н. В. Дмитровского, Н. С. Лыкошина, Н. Ф. Петровского, А. К. Тимаева, П. И. Хомутова, П. И. Пашино и др.;

определены этапы формирования русских личных книжных собраний в Туркестанском крае в 1867–1918 гг. и основные пути пополнения личных библиотек, в частности за счет местной печатной продукции;

доказано значение русских личных библиотек как книжных памятников-коллекций для расширения научных и культурных связей России и Узбекистана на современном этапе.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

результаты диссертационной работы Е. В. Пшеничной **восполнили** пробелы в отечественной исторической науке, отразив вклад русских переселенцев в научную и социокультурную жизнь Туркестанского края. Исследование позволило оценить значимый вклад России в развитие книжной культуры Туркестанского края и обратить внимание научного сообщества на проблемы выявления и сохранения русских личных библиотек для будущих поколений;

доказана результативность применения используемой методики к проблематике диссертации, при которой личная библиотека исследуется с помощью применения комплексного сочетания методов книговедения, библиотековедения, культурологии и искусствознания. Показано, что такой подход позволяет шире взглянуть на феномен русских личных библиотек и оценить их место в истории не только с позиций их ценности как книжных памятников-коллекций, но и объекта совместных исследований;

разработана методика изучения русских личных библиотек, которая является универсальным инструментом для исследования личных библиотек в России и за рубежом. Применение в методике комплексного сочетания дополняющих друг друга методов книговедения, библиотековедения, культурологии и искусствознания позволяет обобщить собранный материал и выделить индивидуальные особенности каждой отдельной личной библиотеки;

изложены факты биографий великого князя Н. К. Романова, Н. А. Букова, Н. В. Дмитровского, Н. С. Лыкошина, Н. Ф. Петровского, А. К. Тимаева, П. И. Хомутова, П. И. Пашино и др., повлиявшие на формирование их личных книжных собраний в Туркестанском крае;

изучены основные этапы формирования русских личных библиотек в Туркестанском крае, а также факторы, повлиявшие на развитие книжного дела в регионе. Этот процесс стимулировал расширение круга книгопотребителей в среде интеллигенции и обусловил появление первых библиофильских коллекций.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

разработанная методика изучения была внедрена в содержание историко-книговедческих исследований для изучения русских личных библиотек;

определены перспективы практического использования результатов исследования при подготовке монографий и разработке учебных курсов в области книговедения, истории, культурологии и литературоведения;

созданы (на основе архивных описей и поэкземплярного анализа) карточки тематических разделов и видов изданий личных библиотек русских переселенцев, позволяющие провести полную реконструкцию этих личных коллекций.

Оценка достоверности результатов работ выявила:

теория построена на основе репрезентативной источниковой базы, представленной различными видами и типами исторических источников, включая большое число архивных материалов, а также на анализе и систематизации существующих работ в области изучения личных библиотек;

идея базируется на прошедших апробацию в научном сообществе результатах исследований и разработок отечественных книговедов (О. Н. Ильиной, И. В. Лизуновой, Н. В. Радишаускайте и др.);

использованы данные, полученные книговедами, непосредственно изучающими книжное дело и личные книжные собрания русских переселенцев в Туркестанском крае (Е. К. Бетгера, А. И. Кормилицына, Г. Н. Чаброва);

установлен ряд новых фактов о роли русских переселенцев в развитии книжного дела в Туркестанском крае, а также множество фактов, характеризующих научную и профессиональную деятельность владельцев личных книжных собраний;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, в том числе электронных фотокопий архивных документов и материалов, размещенных в Интернете.

Личный вклад соискателя состоит в том, что:

– изучены 11 личных книжных собраний и 26 фрагментов коллекций из фондов Национальной библиотеки Узбекистана имени Алишера Навои, Фундаментальной библиотеки Академии наук Республики Узбекистан, Самаркандского областного информационно-библиотечного центра им. А. С. Пушкина, Ферганского областного информационно-библиотечного

центра им. А. Фаргони и др.;

- выявлены ранее неизвестные владельческие знаки из личных библиотек русских переселенцев;
- проанализировано влияние местного книгоиздания на развитие личных книжных собраний и вклад русских переселенцев в социокультурное развитие Туркестанского края;
- предложена оригинальная методика изучения личных библиотек, основанная на комплексном сочетании дополняющих друг друга методов гуманитарных наук – книговедения, библиотековедения, искусствознания и культурологии;
- выявлены и введены в научный оборот архивные материалы по истории книжного дела Туркестанского края (2 зарубежных, 1 центральный и 2 региональных архива).

В дискуссии приняли участие: Евгений Александрович Плешкевич – д-р пед. наук, доцент, главный научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ФГБУН ГПНТБ СО РАН; Валентин Леонидович Портных – д-р ист. наук, доцент кафедры всеобщей истории ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет»; Наталья Ивановна Гендина – д-р пед. наук, профессор центра междисциплинарных исследований культуры ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры»; Светлана Дамировна Бородинна – д-р пед. наук, доцент кафедры библиотечно-информационной деятельности и интеллектуальных систем ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры»; Редькина Наталья Степановна – д-р пед. наук, главный научный сотрудник, заведующий отделом научных исследований открытой науки ФГБУН ГПНТБ СО РАН; Тараненко Любовь Геннадиевна – д-р пед. наук, доцент, декан факультета информационных, библиотечных и музейных технологий, профессор кафедры технологии документальных и медиакоммуникаций ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры»; Елена Борисовна Артемьева – д-р пед. наук, главный научный сотрудник, зав. отделом научно-исследовательской и методической работы ФГБУН ГПНТБ СО РАН; Марина Николаевна Колесникова – д-р пед. наук, профессор, заведующий кафедрой библиотековедения и теории чтения Санкт-Петербургского государственного института культуры.

В ходе защиты соискателю были высказаны следующие критические **замечания:** периодизация деления формирования русских личных библиотек недостаточно обоснована; не удалось найти информацию о применении метода искусствоведческого анализа в предложенной методике; обзор книжной культуры Туркестанского края до и после присоединения Туркестанского края к Российской Империи в главе 1 излишне подробен; описание условий сохранности рассматриваемых коллекций в библиотеках Узбекистана представляется излишним.

Соискатель отвечал на все заданные вопросы в полном объеме, приводил убедительную аргументацию. Е. В. Пшеничная продемонстрировала глубокое понимание материала, знание теоретических, исторических, практических аспектов исследуемой проблематики.

Диссертация Е. В. Пшеничной охватывает все основные вопросы заявленной темы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логически последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой (адекватной предмету, цели и задачам исследования), концептуальной новизной основных положений. Результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы и непротиворечивы, все этапы исследования принадлежат лично автору. Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Пшеничной Е. В. «Русские личные библиотеки в Туркестанском крае (последняя треть XIX – начало XX в.)» отвечает всем необходимым научно-исследовательским критериями соответствует требованиям пп. 9–17 «Положения о порядке присуждения научных степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (с изменениями и дополнениями).

На заседании 23 января 2025 г. диссертационный совет принял решение присудить Пшеничной Евгении Владимировне ученую степень кандидата исторических наук по специальности 5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (исторические науки) за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли – комплексное исследование русских личных библиотек в Туркестанском крае (последней трети XIX – начала XX в.) и выработку методических подходов в исследовании личных книжных собраний.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 5 докторов наук по специальности 5.10.4 Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (исторические науки), участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 14, против – нет, недействительных бюллетеней нет.

Директор ГПНТБ СО РАН,

д-р ист. наук, доцент,

председатель диссертационного совета

Лизунова Ирина Владимировна

Заместитель председателя

диссертационного совета, д-р пед. наук,

главный научный сотрудник ГПНТБ СО РАН

Артемьева Елена Борисовна

Ученый секретарь диссертационного совета

канд. ист. наук

Альшевская Ольга Николаевна

Дата оформления заключения: 23 января 2025 г.