
БИБЛИОСФЕРА

Ежеквартальный научный журнал

Номер 4, 2007

BIBLIOSPHERE

Quarterly scientific journal

Number 4, 2007

СОДЕРЖАНИЕ

ДИСКУССИИ

«Электронное библиотечное дело»: *pro et contra*

В.А. Глухов, О.Л. Лаврик

3

БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ

Развитие системы МБА и доставки документов в электронной среде

И.Ю. Красильникова

7

Библиотечные кадры Красноярского края в 1930–1980-х гг.: состояние, проблемы, динамика

Ф.Х. Сулейманова

12

Становление и развитие научно-методического отдела ГПНТБ СО РАН

Е.Б. Артемьева, В.Н. Павлюк

19

Логистика и практика библиотечной деятельности

П.С. Романов

26

КНИГОВЕДЕНИЕ

А.К. Пузыревский: генерал, ученый, военный историк

А.М. Панченко

33

ИНФОРМАТИКА

Применение нечеткой логики в гуманитарных исследованиях

М.И. Вершинин, Л.П. Вершинина

43

Методы и этапы исследования веб-ресурсов

О.В. Кулёва

48

МЕТОДОЛОГИЯ НИР

Научно-исследовательская работа в области библиотечных и информационных наук в США

Г.В. Варганова

51

CONTENTS

DISCUSSIONS

«Electronic librarianship»: *pro et contra*

V.A. Glukhov, O.L. Lavrik

LIBRARY SCIENCE

Developing ILL and document delivery in electronic environment

I.Y. Krasilnikova

Library personnel in Krasnojarsk territory in 1930–1980: state-of-the-art, problems, dynamics

F.Kh. Sulejmanova

Forming and developing methodic department in SPLTL SB RAS

E.B. Artemjeva, V.N. Pavljuk

Logistics and practice of library activity

P.S. Romanov

BIBLIOLOGY

A.K. Puzyrevskij: a general, scientist, war historian

A.M. Panchenko

INFORMATICS

The use of fuzzy sets in humanitarian investigations

M.I. Vershinin, L.P. Vershinina

Methods and stages of web-resources investigations

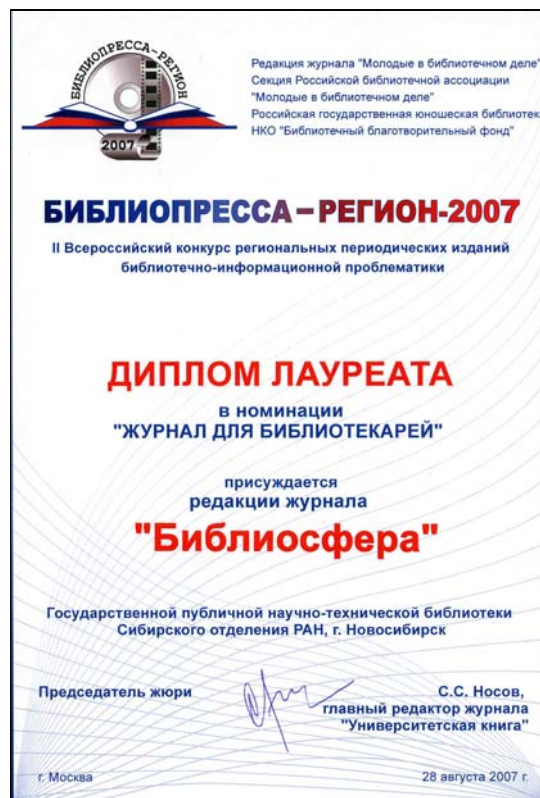
O.V. Kuleva

METHODOLOGY OF RESEARCH WORK

Research work in the field of library science and informatics in the USA

G.V. Varganova

ЮБИЛЕИ		JUBILEE
К юбилею Ю.П. Мелентьевой	55	Jubilee of J.P. Melentjeva
Обзорно-аналитической деятельности ГПНТБ СО РАН – 20 лет!	57	Review and analytical activity in SPLTL SB RAS – 20!
ОБМЕН ОПЫТОМ		EXPERIENCE EXCHANGE
Электронный ресурс «Информационно- библиотечный совет при Президиуме СО РАН (история в документах)» <i>Л.П. Павлова</i>	59	Electronic resource «Information and library council at SB RAN Presidium (history in documents)» <i>L.P. Pavlova</i>
НАУЧНЫЙ АРХИВ		EXPERIENCE EXCHANGE
О круге чтения новгородского писателя архиепископа Василия Калики (XIV в.) <i>Г.А. Лончакова</i>	67	On the reading schere of the Novgorod writer archbishop Vassilij Kalika (XIV century) <i>G.A. Lonchakova</i>
ИНФОРМАЦИЯ	72	INFORMATION
РЕЦЕНЗИИ	73	REVIEWS
ВЫШЛИ В СВЕТ	32	NEW BOOKS
ГОТОВЯТСЯ К ИЗДАНИЮ	66	IN PRESS
Памяти профессора С.А. Пайчадзе	75	Obituary In memory of professor S.A. Pajchadze
Информация для авторов	76	Information for authors



УДК 02 : 004 + 002.52
ББК 78.30

«ЭЛЕКТРОННОЕ БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО»: *PRO ET CONTRA*

© В.А. Глухов*, О.Л. Лаврик**, 2007

* Институт научной информации по общественным наукам
117997, г. Москва, Нахимовский пр., 51/21

** Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Авторы приводят аргументы в пользу введения новых понятий «электронное библиотечное дело» и «электронное библиотековедение».

Ключевые слова: библиотечные технологии, информационно-телекоммуникационные технологии, библиотечное дело, библиотековедение.

Впервые в отечественной литературе термин «электронное библиотековедение» появился в 2002 г. в опубликованной в журнале «Научные и технические библиотеки» переводной статье Патера Джаксо «Что такое электронное библиотековедение?» [1]. Три года спустя Ю.Н. Столяров в своей рецензии [2] на учебник А.И. Земскова и Я.Л. Шрайберга [3] пишет, что эта работа «знаменует собой появление особого вида специального библиотековедения – электронного». В 2006 г. Ю.Н. Столяров, со ссылкой на результаты работы, изложенные в монографии [4], использует термин «электронное библиотековедение» как уже состоявшееся направление научных исследований [5].

Однако выделение электронного библиотековедения и библиотечного дела как отдельных ветвей теории и практики принимается далеко не всеми. Какие есть аргументы за и против?

О формировании электронного библиотечного дела заставили говорить следующие принципиальные изменения и основные достижения, связанные с внедрением информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в библиотечную практику:

1. Изменения в структуре документально-информационного потока (см., например, [6]), формирование и ведение полнотекстовых баз данных, электронных коллекций (здесь можно приводить ссылки на треть докладов крымской конференции библиотек, организуемой ГПНТБ РФ, начиная с 1994 г.), т.е. появление у библиотекаря *нового предмета труда* – электронных изданий, обладающих другими физическими, потребительскими и информационными характеристиками.

2. Формирование во многих библиотеках, работающих с удаленными и локальными электронными ресурсами (онлайновыми и офлайновыми

изданиями), «пути электронного издания» в традиционной библиотеке (см., например, [7]).

3. Появление новых технологий обслуживания (и самообслуживания) читателей, таких как виртуальная справочная служба, электронная доставка документов (ЭДД), электронная книговыдача, интернет-магазин и др., когда библиотекарь становится для читателя «невидимым» посредником (см., например, [8, 9]).

4. Использование технологий комплектования через Интернет; развитие каталогизации заимствованием.

Можно назвать и самые первые ИКТ: создание баз данных и электронных каталогов, т.е. обработка литературы и поиск информации по разовым и постояннодействующим запросам и т.д.

5. И наконец, создание электронных коллекций и библиотек традиционными библиотеками.

На теоретическом уровне стали формироваться понятия «электронный фонд» [5], «электронный документ» [10], «электронные издания» и, наконец, «электронная библиотека», к пониманию которой нет пока единого подхода [11].

Сейчас, в основном, деятельность большинства библиотек в электронной среде является логическим продолжением реализации их функций в среде традиционной. И уже никто, пожалуй, не пытается утверждать, что «внутренние» функции библиотек остаются неизменными, изменились лишь способы их реализации¹. Меняется технология: библиотекарям требуются иные знания, умения и навыки для выполнения иных операций. Например, каталогизация и формирование и ведение электронного каталога. Здесь интеллектуальные

¹ Потому мы, собственно, и говорим о библиотеке, а не о другом социальном учреждении.

процессы остались те же, но поскольку *используется другой инструмент*, то изменилось *содержание работы*. Ведение электронного каталога предполагает не только составление библиографического описания, но и ввод информации в базу данных или каталогизацию заимствованием. Или межбиблиотечный абонемент и ЭДД. Сделать ксерокопию и отправить ее по почте заказчику – это не то же самое, что отсканировать книгу, обработать файл и передать его клиенту через Интернет или по электронной почте.

Однако изменение способа реализации библиотечных функций при их номинальном сохранении является основным аргументом против введения понятия «электронное библиотечное дело», выделения его как специального вида библиотечного дела. Но принципиальным, ключевым аргументом в пользу необходимости такого выделения является, на наш взгляд, *появление библиотечных технологий и продуктов, которые принципиально невозможно реализовать в традиционной среде*. Например, системы распределенных каталогов и БД и поиска в них, формирование личных книжных полок читателей в электронных библиотеках, электронная книговыдача и др.

Более того, в электронных библиотеках, в которых весь фонд хранится в компьютере, а читатели – только удаленные, формируется система сервисов или форм обслуживания пользователей, которые просто невозможно воплотить в традиционной библиотеке. Например, сложно представить себе в обычной библиотеке реализацию полнотекстового поиска или обработку приставных списков литературы хотя бы потому, что для традиционной библиотеки единицей учета (а вслед за этим и поиска-выдачи) изначально являлась книга или выпуск журнала. В редких случаях библиотеки занимались аналитической росписью статей. А в библиотеках электронных такой единицей может быть как все вышеперечисленное, так и любой фрагмент текста. Поиск источников и «книговыдача» в электронной библиотеке становятся неразрывными, тогда как в традиционной библиотеке это встречается, пожалуй, только при свободном доступе читателя к фонду. Каталогизация в электронной библиотеке, помимо использования «традиционных» элементов предмашинного формата, как правило, более детализированных, включает в себя описание полного текста документа и его элементов. Кроме того, в электронной библиотеке формируются дополнительные к основным внутренние функции, не свойственные для традиционных библиотек. Помимо решения вопросов авторского права, которые являются более острыми для электронных библиотек, чем для традиционных, могут возникать и такие специфические вопросы, как изменение структуры фонда из-за окончания

(или по другой причине) сроков действия лицензионных соглашений с владельцами авторских прав. А многие функции полностью изменяются. Процесс комплектования фонда преобразуется в создание электронных документов путем перевода печатной продукции в цифровую форму и/или приобретения электронных документов у правообладателей. Тематическая или форматная расстановка книг в хранилище заменяется на файловую организацию хранения.

И дело вовсе не в том, что многие библиотечные учреждения занялись созданием электронных коллекций. Даже если бы электронные библиотеки создавались вне рамок обычных библиотек, они пока используют многое из того, что было придумано библиотечной практикой. При всей «непохожести» традиционных и электронных библиотек их функции совпадают – это комплектование (формирование) фонда, его хранение, описание источников, систематизация, обслуживание читателей.

Все это позволяет, по нашему мнению, констатировать, что сложилось электронное библиотечное дело. Свидетельством тому является и то, что активно совершенствуются программы по развитию информационной культуры, или информационной грамотности [12], компьютерной компетентности [13], в системе непрерывного образования основное внимание уделяется обучению именно новым технологиям и новым источникам информации [14] и, наконец, разработаны новые курсы и программы обучения студентов в вузах культуры и написаны учебники [3].

Многие соглашаются, что сложилось электронное библиотечное дело, но при этом возражают против введения специального термина. С нашей точки зрения, выделять электронное библиотечное дело следует, и вот по каким соображениям.

1. Несмотря на бурное внедрение ИКТ, сохраняются и традиционные издания, и традиционные технологии. В обозримом будущем будут существовать параллельные технологии.

2. Все технологии нужно поддерживать в актуальном состоянии, развивать их и обучать им. А разные технологии, разное дело нужно и называть по-разному.

3. Необходимо создавать и развивать библиотечное дело не только в рамках традиционных библиотек или библиотек с не устоявшимся пока определением «гибридных», но и в полностью электронных библиотеках, о которых уже было сказано. Кроме того, хотелось бы отметить следующее. Ряд электронных библиотек создается не библиотекарями, а специалистами в области информатики. Поэтому часто видны проблемы с описанием, систематизацией, отбором ресурсов, их тематической неполнотой, лакунами и т.п. Вот почему нужно формировать электронное библиотеч-

ное дело для такого рода библиотек, переводить накопившийся опыт традиционных библиотек в новый формат.

Как известно, все познается в сравнении. Поэтому изучать и развивать это направление можно лишь исходя из сравнительного анализа библиотечного дела, практики работы традиционных, гибридных и электронных библиотек. А уровень обобщений и сравнений – это уже задачи библиотечного дела, в нашем случае – электронного.

Можно было бы использовать термин «сравнительное библиотековедение», но он в свое время применялся для обозначения направления, в рамках которого сравнивался опыт работы отечественных и зарубежных библиотек [15]. Вот почему именно это направление исследований хотелось бы обозначить специальным термином. Например, «электронное библиотековедение». Еще один подходящий термин – «современное библиотековедение», к сожалению, может трактоваться очень широко. Кроме того, как уже было показано выше, стали формироваться новые понятия, связанные с появлением *нового предмета труда библиотекарей – электронных изданий и нового инструмента для реализации функций – ИКТ*.

Против введения термина «электронное библиотековедение» основной аргумент следующий. Во всех научных дисциплинах используются компьютерные технологии, но это не повод говорить о появлении электронной химии, электронной физики и т.п. Более того, если появятся технологии следующего поколения, тогда придется вводить термин «n1 + библиотечное дело», «n2 + библиотечное дело» и т.д. Некорректность данного аргумента, по нашему мнению, заключается в следующем. Главная задача науки – производить новое знание. Компьютерные технологии для нее – лишь инструмент для получения новых данных, новой информации. *Знания же генерирует только ученый*. Потому и выделилась из химии органическая химия, из органической – биоорганическая. А в библиотечном деле *компьютер и компьютерные технологии могут заменять библиотекаря* при выполнении целого ряда основных задач – при поиске информации, электронной книговыдаче, отметке о книговыдаче. Таким образом, библиотечное дело меняется существенно. Поэтому развитие нашей науки – по аналогии с цепочкой «химия – органическая химия – биоорганическая химия...», возможно, как раз и заключается в формировании ряда «библиотековедение – электронное библиотековедение...».

Но есть и более простой контраргумент – филологический! Язык не обманешь. Он очень чутко фиксирует суть явлений и изменений, происходящих в социуме. Мало кто возражает против термина «электронная библиотека», появилась масса

новых устойчивых словосочетаний – электронный ресурс, электронная книга, электронный журнал. Раз появилось столько «электронных» библиотечных явлений, зафиксированных в языке, то почему бы не использовать объединяющие понятия – «электронное библиотечное дело» и «электронное библиотековедение»?

Какое содержание можно вложить в предмет электронного библиотековедения и электронного библиотечного дела?

Стратегическим направлением традиционных библиотек является их эволюция в направлении электронных библиотек, имеющих весь фонд в электронном формате и предоставляющих весь комплекс информационно-библиотечных услуг через электронную среду. Поэтому предметом электронного библиотековедения может стать:

- обобщение опыта работы и развитие электронных библиотек на уровне технологической реализации их основных функций и сравнение его с опытом работы традиционных, автоматизированных и гибридных библиотек, выявление специфики каждой;

- все аспекты работы автоматизированных и гибридных библиотек с новыми видами электронных изданий, прежде всего – интернет-изданий, классификация электронных изданий. Например, проблемы каталогизации интернет-изданий;

- развитие информационной культуры;
- обобщение опыта взаимодействия традиционных библиотек, традиционных и электронных в электронной среде для создания информационно-библиотечных продуктов и оказания услуг;

- важнейшее: *определение и разработка новых технологий и продуктов и услуг, которые библиотека может реализовать только в электронной среде для выполнения своей главной социальной миссии – быть посредником между читателем (пользователем) и книгой (любым источником информации)*.

Но, пожалуй, главной задачей электронного библиотековедения должно стать «наведение мостов» между традиционной и электронной культурой. Оно должно показать, что нет конфликта двух культур: традиционной библиотечной (гуманитарной), идущей от Гутенберга, и культуры нетрадиционной, представленной специалистами в области информатики, разработчиками новых технологий и др. Электронное библиотековедение должно окончательно изжить рассуждения о том, что традиционные библиотеки постепенно уходят в прошлое, библиотекари свои функции выполнили. А на самом деле традиционные библиотеки действительно меняются, как они менялись и в прошлом. Менялись и источники информации, меняются и читатели-пользователи, менялись и меняются библиотекари в смысле своей профессиональной базы.

ДИСКУССИИ

И наша миссия – обеспечить связь времен. Теоретическое обоснование и практику этого перехода как раз и может обеспечить электронное библиотечное ведение и электронное библиотечное дело.

В качестве заключения хотелось бы предложить следующие определения:

ЭЛЕКТРОННОЕ БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ – это вид специального библиотековедения, изучающего специфику реализации библиотечных функций через электронную среду.

ЭЛЕКТРОННОЕ БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО – это практика реализации библиотечных функций через электронную среду.

Список литературы

1. *Джаксо, П.* Что такое электронное библиотековедение? // Науч. и техн. б-ки. – 2002. – № 1. – С. 123–126.
2. *Столяров, Ю. Н.* Электронное библиотековедение // Науч. и техн. б-ки. – 2005. – № 2. – С. 94–102.
3. *Земсков, А. И.* Электронные библиотеки : учеб. для вузов / А. И. Земсков, Я. Л. Шрайберг. – М., 2003. – 351 с.
4. *Лаврик, О. Л.* Академическая библиотека в современной информационной среде / О. Л. Лаврик. – Новосибирск, 2003. – 251 с.
5. *Столяров, Ю. Н.* Понятие «электронный фонд»: дискуссионные вопросы // Науч. и техн. б-ки. – 2006. – № 8. – С. 80–89.
6. *Елепов, Б. С.* Библиотека в системе научных коммуникаций / Б. С. Елепов, О. Л. Лаврик // Библиосфера. – 2005. – № 1. – С. 5–13.
7. *Редькина, Н. С.* Путь электронных ресурсов в библиотеке : практ. пособие / Н. С. Редькина, Т. А. Калюжная ; отв. ред. О. Л. Лаврик. – Новосибирск, 2006. – 143 с.
8. *Жабко, Е. Д.* Справочно-библиографическое обслуживание в электронной среде: теория и практика / Е. Д. Жабко ; Рос. нац. б-ка. – СПб. : РНБ, 2006. – 387 с.
9. *Глухов, В. А.* Электронная доставка документов / В. А. Глухов, О. Л. Лаврик. – М., 1999. – 132 с.
10. *Майстрович, Т. В.* Электронный документ как компонент библиотечного фонда : автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 05.25.03 / Т. В. Майстрович. – М., 2005. – 48 с.
11. *Глухов, В. А.* Электронные библиотеки. Организация, технология и средства доступа / В. А. Глухов, О. Л. Голицина, Н. В. Максимов // Науч.-техн. информ. Сер. 1, Орг. и методика информ. работы. – 2000. – № 10. – С. 1–8.
12. Формирование информационной культуры личности в библиотеках и образовательных учреждениях / Н. И. Гендина [и др.]. – М. : Шк. б-ка, 2003. – 296 с. ; *Гендина, Н. И.* Концепция формирования информационной культуры личности: опыт разработки и реализации // Библиосфера. – 2005. – № 1. – С. 55–62.
13. *Паришуква, Г. Б.* Информационное поведение библиотечарей: проблемы и пути формирования // Библиосфера. – 2007. – № 2. – С. 13–15.
14. *Артемьева, Е. Б.* Сибирский региональный библиотечный центр непрерывного образования при ГПНТБ СО РАН // Библиосфера. – 2005. – № 1. – С. 72–76.
15. *Карташов, Н. С.* Сравнительное библиотековедение // Российское библиотековедение: XX век : направления развития, проблемы и итоги : опыт моногр. исслед. – М., 2003. – С. 331–347.

Материал поступил в редакцию 9.09.2007 г.

Сведения об авторах: *Глухов Виктор Алексеевич* – кандидат технических наук, руководитель
Фундаментальной библиотеки, зам. директора по научной работе,
тел.: (495) 128-89-71, e-mail: vglukhov@inion.ru
Лаврик Ольга Львовна – доктор педагогических наук,
зам. директора по научной работе,
тел.: (383) 266-29-89, e-mail: lisa@spsl.nsc.ru

УДК 024.6:004+025
ББК 78.34(2)

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ МБА И ДОСТАВКИ ДОКУМЕНТОВ В ЭЛЕКТРОННОЙ СРЕДЕ

© И.Ю. Красильникова, 2007

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Развитие системы межбиблиотечного абонементов и доставки документов (МБА и ДД) рассматривается в историческом, системно-функциональном и синергетическом аспектах. Представлены основные элементы системы в традиционной и электронной средах. Обобщены перспективные тенденции в деятельности МБА и ДД.

Ключевые слова: межбиблиотечный абонемент (МБА), доставка документов (ДД), электронная доставка документов (ЭДД).

Система межбиблиотечного абонементов и доставки документов (МБА и ДД) – явление довольно сложное, разностороннее и неоднозначное. Ее можно рассматривать с различных точек зрения, используя многие научные методы: исторический, системный, функциональный, синергетический.

Так, если обратиться к истории, то появлению МБА способствовали: количественный рост и видовое разнообразие библиотек в XVII–XIX вв., а также увеличивающийся объем печатной продукции. Это привело к тому, что уже в середине XIX в. стали наблюдаться сбои, обусловленные тем, что каждой библиотеке все труднее было собирать и хранить возрастающий поток изданий, которых все равно было недостаточно для удовлетворения политематических интересов ученых и специалистов. Отказ от энциклопедичности в формировании фондов научных библиотек привел к мысли о возможности получения на некоторое время необходимых читателям изданий из других библиотек.

Согласно синергетическому¹ взгляду такой переход на новый уровень – к объединению усилий

различных библиотек характерен для сложной нелинейной системы. Библиотечное дело как саморегулирующаяся система постепенно менялось, суть изменений заключалась во взаимодействии. Сначала взаимодействие было чаще случайное, чем продуманное, и осуществлялось научными библиотеками в сфере книгообмена для комплектования фонда, а также для обслуживания читателей [1–2]. Когда различные документы стали не только источником знания, но и орудием труда для ученых и специалистов, гораздо экономичнее стало направлять документ читателю, а не наоборот. Такую форму предоставления литературы из фондов разных библиотек назвали межбиблиотечным абонементом (МБА), которая постепенно приобрела организованный, упорядоченный характер, строилась на принципах кооперации², территориальности³, координации⁴, централизации⁵. С начала

² **Кооперация** (лат. *cooperatio* – сотрудничество): 1) сотрудничество, основанное на объединении собственности, материальных средств и совместном труде его членов (Алешин, Л. И. Автоматизация в библиотеке : учеб. пособие. – М., 2002. – Ч. 1. – С. 106); 2) определяет управление с позиций обеспечения согласованности совместных действий субъектов управления, преследующих общую цель, и отражает организационную сторону взаимодействия библиотек (Булыгин, Ю. Е. Организация социального управления (основные понятия и категории) : слов.-справ. – М., 1999. – С. 110).

³ **Территориальность** – принцип принадлежности к определенной территории (Большой толковый словарь русского языка / Рос. акад. наук ; С. А. Кузнецов (гл. ред.). – СПб. : НОРИНТ, 2000. – С. 1320).

⁴ **Координация** (лат. *co, с*, вместе + *ordinatio*, *Koordinierung* – нем., *co-ordination* – англ.) – расположение в порядке, согласование, сочетание, упорядочение чего-либо – означает согласование функций, действий. Причем согласование принимается и реализуется несколькими самостоятельными

¹ **Синергетика** как междисциплинарное направление возникла в начале 1970-х гг. и изучает процессы самоорганизации, реализующиеся в системах разной природы: физических, биологических, технических, социальных. Синергетический стиль научного мышления, с одной стороны, включает в себя вероятностное видение мира, а с другой – основан на исследовании нелинейных систем. Идея нелинейности включает в себя многовариантность, альтернативность путей эволюции и ее необратимость. Синергетика предлагает другое видение мира, характерные черты которого отмечают Е.Н. Князева и С.П. Курдюмов (Вохрышева, М. Г. Процесс развития современных библиотек с позиции синергетики / М. Г. Вохрышева, Т. М. Кузьмина // Науч. и техн. б-ки. – 2003. – № 6. – С. 4).

1970-х и до начала 1990-х гг. в СССР функционировала единая государственная система МБА, которая для совершенствования обслуживания на разных этапах своего развития использовала существующие средства связи, технические устройства и технологии. Для передачи заказов и сообщений обращались к услугам обычной почтовой службы, телеграфу, телетайпу, для изготовления фотокопий, микрофильмов, ксерокопий, микрофиш эксплуатировали фотокопирующее и воспроизводящее изображения оборудование, для организации картотек абонентов применяла рейтеры, перфокарты и другое.

С наступлением эпохи электроники (конец 1940-х – 1950-е гг.) [3, с. 131] и в последующие годы (конец 1960-х и начало 1970-х гг.) различные классы и типы ЭВМ начали появляться в крупных библиотеках для усовершенствования внутренней технологии, в том числе в отделах МБА. С начала 1980-х гг. значительную роль в развитии МБА начинает играть использование вычислительной техники (ВТ) [4–6]. В 1990-х гг. появляются персональные компьютеры, электронные носители информации (жесткие, гибкие и компакт-диски). Глобальная сеть общения Интернет позволила создавать и использовать электронные каталоги (ЭК), гипертекстовые технологии, электронную почту (e-mail), электронную доставку документов (ЭДД) и др. Существенным явился тот факт, что возрастающие потоки электронной информации и информационно-коммуникационные технологии⁶ (ИКТ) распространяются не в отдельно взятом ведомстве, а в системе МБА и ДД библиотек всех уровней.

В конце XX в. интернет-технологии содействовали повышению оперативности поиска документов по ЭК библиотек и корпоративных систем, получению документов из распределенных фондов по технологии ЭДД, началу диверсификации (разнообразия) услуг. Путь взаимодействия всегда был присущ межбиблиотечному обслуживанию, а с развитием корпоративных систем он еще более поддерживается библиотечным сообществом. Все

(в том числе независимыми друг от друга системами) (Булыгин, Ю. Е. Организация социального управления (основные понятия и категории) : слов.-справ. – М., 1999. – С. 96).

⁵ **Централизация** – «сосредоточение руководства библиотечным делом или определенных библиотечных процессов в едином центре» (Словарь библиотечных терминов / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. – М. : Книга, 1976. – С. 182).

⁶ **Информационно-коммуникационные технологии** включают в себя весь спектр компьютерного и телекоммуникационного обеспечения, содействующего скорейшему превращению общества в информационное (Шрайберг, Я. Л. Современные тенденции развития библиотечно-информационных технологий : Ежегод. пленар. докл. Междунар. конф. «Крым», год 2001. – М. : Изд-во ГПНТБ России, 2002. – С. 7).

это открывает возможность для влияния на процессы функционирования системы МБА и ДД с учетом объективных тенденций развития человеческой цивилизации. С одной стороны, устойчивое традиционное развитие МБА было нарушено рядом негативных внешних и внутренних факторов – политических, экономических, социальных, которые сначала дестабилизировали систему, с другой – благоприятное воздействие оказало применение ВТ и ИКТ. И здесь синергетика демонстрирует, как из хаоса собственными силами может развиваться новая организация с альтернативными путями созидającego начала.

Особым событием библиотечной жизни Российской Федерации явилось формирование с 2003 г. национальной системы межбиблиотечного абонемента и доставки документов (МБА и ДД). Измененное название полнее отражало сущность этой формы обслуживания, поскольку она обеспечивала читателей уже не только оригиналами изданий, как было задумано в начале создания, но и копиями с них (бумажными, на микропленке, электронными). Впервые в регламентирующем документе был закреплён осуществляющийся на практике порядок договорных отношений с пользователями по предоставлению услуг. С ростом информации в компьютерных сетях роль библиотек в предоставлении доступа к знанию меняется, они должны выступать в качестве организатора получения информации в сетевом режиме. В этих условиях на первый план выходят обеспечение свободного доступа к информации и сохранение ее источников [7, с. 26], чему содействует МБА и ДД.

При этом необходимо особо подчеркнуть, что материально-техническая база конкретных библиотек выступала на первый план и определяла способность библиотек по предоставлению дополнительного сервиса: организации удаленного поиска информации в ЭК; направление/получение электронных заказов, сообщений и электронных документов в новой информационно-библиотечной среде. Согласно прогнозу среди технологий, которые будут иметь наибольшее влияние в библиотеках в ближайшее десятилетие, указывают: свет, беспроводные сети, интеллектуальное производство, распределенные объекты, нейронные сети и др. Оптика изменит способы работы в сетях, даст почти неограниченные возможности по производительности. Беспроводная связь найдет распространение через службы персональных и космических коммуникаций. Поэтому библиотеки обязаны будут взять все это на вооружение с тем, чтобы найти свою оптимальную схему работы с технологиями мобильной связи, ускорить развитие кооперационных процессов, решать множество организационных и правовых проблем, требующих нестандартных подходов [8].

Помимо этого следует иметь в виду наличие виртуальных абонентов, заказывающих и получающих электронные копии по компьютерным сетям. Индивидуальные условия потребления информации на основе вычислительной техники и Интернета способствовали появлению индивидуальных (с разовыми заказами) абонентов, которые вошли в контингент пользователей МБА и ДД и стали его разновидностью. В дальнейшем самообслуживание индивидуальных абонентов или доставка документов без посредников получит более широкое развитие благодаря использованию магнитных карт (swipe cards) или смарт-карт (smart cards), позволяющих идентифицировать личность пользователя.

Система МБА и ДД, как частный случай системы библиотек, является необходимой составной частью социума как целого, в силу чего закономерности функционирования и развития социума становятся факторами, определяющими существование в настоящем и будущем его подсистем. В то же время степень развитости и возможности функционирования элементов системы, безусловно, влияют на ее трансформацию. Изменения в системе МБА и ДД России происходят под воздействием как собственно российских, так и глобальных мировых факторов. Поэтому складывающиеся формы функционирования системы МБА и ДД предполагают учет влияния, с одной стороны, внутренних параметров (подсистемы), а с другой – факторов внешней среды (других систем, в стране и за рубежом). Система МБА и ДД становится все более открытой системой, характеризующейся высокой степенью интенсивности обмена с внешней средой, включающей социально-экономическое, политическое, научное пространство России и соответствующие пространства мирового сообщества. Синергетика как междисциплинарная область исследования кооперативных процессов самоорганизации в системах разной природы показывает, что «сложноорганизованным социоприродным системам нельзя навязывать пути их развития. Скорее необходимо понять, как способствовать их собственным тенденциям развития, как выводить системы на эти пути» [1, с. 31–32].

Если применить системный подход [9], то можно убедиться в том, что система МБА и ДД представляет собой органическое и в то же время динамическое единство читателя, печатной продукции, библиотеки и библиотекаря. Ни один из указанных компонентов не является постоянным, любое изменение одного влечет за собой изменение других. По мере развития общества растет и число документов, и число абонентов. Так, в обществе появляется контингент абонентов (КА) или объединение лиц, имеющих родственные информационные потребности. Социальное предназна-

чение КА – использовать сосредоточенные в библиотечном фонде документы.

Исходя из имеющихся данных, можно выделить следующие составные элементы системы МБА и ДД. Субъектами являются абоненты (коллективные и индивидуальные заказчики); библиотекари, управляющие потоками заказов и выступающие посредниками между своим читателем и той библиотекой, которая сможет предоставить нужную книгу, сборник, журнал или их копии. Библиотекарь также устанавливает местонахождение конкретного издания, получает его на время для читателя или в постоянное пользование. Объекты – потребности и заказы абонентов; фонды; каталоги; способы удовлетворения поступивших заказов; виды доставок; материально-техническое оснащение; управление системой через законодательную, нормативно-технологическую документацию (законы, положения, инструкции, нормативы) разных уровней локализации (государственные, отраслевые, отдельных библиотек) и другие организационные подходы. Ключевым компонентом системы является читатель (абонент), так как именно потребность удовлетворить его запрос на отсутствующее издание положила начало системе взаимопользования фондов. Поскольку современный процесс обслуживания протекает в различных информационных средах – традиционной и электронной, то составляющие элементы системы МБА и ДД представлены в таблице (с. 10).

Система МБА и ДД обладает рядом характерных особенностей, отличающих ее от других технологических систем: тесное переплетение информационных и материальных процессов, необходимость технического оснащения, значимость человеческого фактора, высокая адаптивность процессов, происходящих внутри системы, к внутреннему окружению. Проследив и обобщив всю историю развития МБА и ДД, описанную в работах [1, 2, 4–7], можно сделать вывод о том, что система постоянно развивается на основе научно-технических открытий, новых передовых технологий и нововведений, появляющихся в обществе. Представленные выше особенности системы МБА и ДД свидетельствуют о том, что она является весьма сложной и динамичной структурой.

В будущем непосредственное влияние на развитие системы МБА и ДД окажут тенденции общего характера [10], типичные для библиотек в целом:

- возрастание роли Интернета как коммуникационной среды информационного обмена, межбиблиотечного взаимодействия с различными организациями и пользователями;
- создание электронных информационных ресурсов и электронных библиотек, способствующих расширению электронной доставки документов;

Элементы системы МБА и ДД в традиционной и электронной средах

Субъекты	Объекты
<p>Абоненты реальные и виртуальные</p> <ul style="list-style-type: none"> • коллективные • индивидуальные <p>Библиотекари реальные и виртуальные</p>	<p>Заказы абонентов</p> <ul style="list-style-type: none"> • традиционные • электронные <p>Фонды</p> <ul style="list-style-type: none"> • издания на традиционных носителях • электронные издания <p>Каталоги</p> <ul style="list-style-type: none"> • традиционные карточные • сводные печатные • электронные • сводные электронные • распределенные электронные <p>Способы и виды доставки</p> <ul style="list-style-type: none"> • традиционная почтовая служба • электронная почта • электронная доставка документов • FTP (File Transfer Protocol) • HTTP (Hypertext Transfer Protocol) <p>Материально-техническое оснащение</p> <ul style="list-style-type: none"> • материалы • оборудование, мебель • вычислительная и множительная техника • программное обеспечение • средства связи и коммуникационное оборудование <p>Управление системой МБА и ДД на уровнях</p> <ul style="list-style-type: none"> • законодательной базы • нормативно-технологической документации • Российской библиотечной ассоциации • национального центра • регионального центра • ведомственного центра • локальных служб

- развитие межбиблиотечного взаимодействия, обусловленное новым уровнем кооперации и интеграции в корпоративных библиотечных системах;

- укрепление международных связей, появление новых форм сотрудничества.

Поэтому в целях более полного удовлетворения запросов читателей перед системой МБА и ДД стоят следующие задачи:

- развитие взаимопользования библиотечно-информационных ресурсов на национальном и международном уровнях;

- наличие доступа к различным электронным ресурсам (каталогам, базам данных, электронным журналам и другим документам);

- выполнение прямых и координированных запросов любыми средствами и путями;

- использование электронных систем для оплаты заказов и идентификации пользователей;

- оснащение вычислительной техникой и программным обеспечением новых поколений;

- внесение предложений по дополнению и изменению существующих законодательных и других правовых документов.

Заключение

Таким образом, используя возможности электронной среды, развитая и модифицированная система межбиблиотечного абонемента и доставки документов позволит полнее и более оперативно предоставлять различные виды документов для удаленных⁷ пользователей.

⁷ Удаленный пользователь (remote user) – пользователь, осуществляющий доступ к ресурсам системы с удаленного терминала с использованием каналов телефонной, радио и других видов связи [3, с. 104].

Список литературы

1. Дворкина, М. Я. История библиотечного дела: осмысление с позиций синергетики // Библиотека в контексте истории : материалы Междунар. науч. конф. (Москва, 21–23 окт. 2003 г.). – М., 2003. – С. 30–35.
2. Вохрышева, М. Г. Процесс развития современных библиотек с позиции синергетики / М. Г. Вохрышева, Т. М. Кузьмишина // Науч. и техн. б-ки. – 2003. – № 6. – С. 4–13.
3. Воройский, Ф. С. Систематизированный толковый словарь по информатике : ввод. курс по информатике и вычисл. технике в терминах / Ф. С. Воройский. – М. : Либерия, 1998. – 375 с.
4. Каленов, Н. Автоматизированный МБА / Н. Каленов, И. Новиков, М. Степанова // Библиотекарь. – 1982. – № 1. – С. 36–37.
5. Власова, С. А. Использование сетевых технологий в службе МБА БЕН РАН / С. А. Власова, Н. Е. Каленов // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества : материалы 6-й Междунар. конф. «Крым-99» (Судак; Ялта, Авт. Респ. Крым, Украина, 5–13 июня 1999 г.). – М., 1999. – Т. 1. – С. 269–271.
6. Красильникова, И. Ю. Влияние электронной среды на развитие МБА // Формирование современной информационно-библиотечной среды. – Новосибирск, 2004. – С. 105–118 ; Красильникова, И. Ю. Развитие межбиблиотечного абонементов и доставки документов (1990-е – начало 2000-х гг.) // Библиотечные ресурсы региона. – Новосибирск, 2005. – С. 102–110 ; Красильникова, И. Ю. Перспективы развития системы межбиблиотечного абонементов и доставки документов в библиотеках Российской академии наук [Электронный ресурс] // Культура и общество : интернет-журн. МГУКИ / Моск. гос. ун-т культуры и искусств. – Электрон. журн. – М. : МГУКИ, 2004. – № гос. регистрации 0420600016. – Режим доступа: <http://www.e-culture.ru/Articles/2006/Krasilnikova.pdf>
7. Высоцкая, З. Г. БЕН РАН накануне нового тысячелетия / З. Г. Высоцкая, А. В. Глушановский // Мир библиогр. – 2001. – № 1. – С. 25–29.
8. Викулин, А. А. Интеграция – высший этап взаимодействия библиотек / А. А. Викулин, Д. И. Ступин // Библиография. – 2001. – № 3. – С. 133–137.
9. Urquhart, D. J. The ecology of inter-library loans // The Library association record. – 1965. – Vol. 67, N 10. – P. 341–349 ; Столяров, Ю. Н. Библиотека как система // Книга. Исследования и материалы. – 1984. – Сб. 49. – С. 59–79.
10. Шрайберг, Я. Л. Современные тенденции развития библиотечно-информационных технологий: Ежегод. пленар. докл. Междунар. конф. «Крым». Год 2001 / Я. Л. Шрайберг. – М. : Изд-во ГПНТБ России, 2002. – 44 с.

Материал поступил в редакцию 19.09.2007 г.

Сведения об авторе: Красильникова Ирина Юрьевна – кандидат педагогических наук,
зав. отделом межбиблиотечного абонементов,
тел.: (383) 266-50-98, e-mail: mba@spsl.nsc.ru

УДК 023.5 (091)(571.51)
ББК 78.33 (2Рос–4Крн)+78.3п

БИБЛИОТЕЧНЫЕ КАДРЫ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В 1930–1980-х гг.: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ДИНАМИКА

© Ф.Х. Сулейманова, 2007

*Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края
660049, г. Красноярск, пр. К. Маркса, 114*

Рассмотрена кадровая проблема как один из основных факторов развития библиотечного дела Красноярского края. Изучена история становления системы обеспечения библиотек края кадрами в советский период, отличавшийся активизацией библиотечного дела. Описана система подготовки специалистов, повышения квалификации работников библиотек, показана количественная и качественная кадровая динамика в крае в разные годы данного периода. Предпринята попытка анализа взаимовлияния динамики библиотечных кадров и развития научного потенциала края.

Ключевые слова: история, библиотечные кадры, кадровые проблемы, подготовка библиотечных специалистов, повышение квалификации, кадровая динамика.

Важным показателем динамики библиотечного дела в крае и его места в народном хозяйстве территории в 1930–1980-х гг. (с момента образования Красноярского края в 1934 г.) является рост числа работников библиотек, изменение их качественного состава, а также число в общей численности рабочих и служащих, занятых в государственной и кооперативной промышленности края [1]. Некоторые вопросы состояния библиотечных кадров в крае рассматривались рядом исследователей в отдельные исторические периоды [2].

Из множества библиотечных проблем в крае наиболее остро в 1930-х гг. встал кадровый вопрос. В довоенный период проблема заключалась в отсутствии специалистов, что сказывалось на уровне работы и тормозило процесс развития библиотечного дела.

По результатам Всесоюзной библиотечной переписи 1934 г., в крае было выявлено 196 платных библиотечных работников на 291 массовую библиотеку [3]. То есть обеспеченность кадрами составляла здесь 67%. В библиотеках сельской местности и профсоюзных библиотеках более 50% учреждений не имело оплачиваемых работников: к работе привлекались библиотекари-общественники, ряд библиотек располагался при клубных учреждениях и обслуживание осуществляли клубные работники: так, на 92 колхозные и сельские библиотеки приходилось всего 44 работника, при 9 совхозных работало лишь 3 библиотекаря, а в 115 профсоюзных библиотеках – только 58 оплачиваемых человек [4]. В г. Красноярске тогда было

сконцентрировано чуть более 16% библиотекарей от их общего числа в крае – это 32 оплачиваемых работника на 23 массовые библиотеки [5]. Среди работников библиотек были комсомольские активисты, учителя, люди, имевшие общее образование или просто владеющие грамотой. О специальном образовании тогда речи не шло.

Проблема подготовки и повышения квалификации библиотечных специалистов в 30-х гг. XX в. поднималась на страницах местной печати: «Нельзя наладить библиотечную работу без культурных квалифицированных библиотекарей. У нас же в крае главная масса библиотекарей – это люди без всякой подготовки, не имеющие никакого опыта библиотечной работы. Обучать библиотекаря, заботиться о нем – одна из важнейших культурных задач на селе» [6]. В отчете Красноярского горсовета за 1934 г. в разделе политико-просветительной работы были подытожены недостатки в работе сети политпросветучреждений, среди которых наиболее остро стоит все тот же кадровый вопрос: «Основной недостаток заключается в недоброкачественном состоянии кадров избачей, библиотекарей, слабой материальной базе, в отсутствии пригодных помещений для развертывания работы, в недостаточной методической помощи кадрам массовой сети, в недостатках общих забот на месте о кадрах политпросветработников» [7, с. 146].

Существующих на тот момент библиотечных резервов и возможностей города было явно недостаточно для удовлетворения потребностей жителей активно растущего Красноярска, признанного в 1934 г. краевым административным центром с

Число массовых библиотек и платных библиотекарей в крае (на 1.10.1940 г.) [11]

Библиотеки	Число	
	библиотек	платных библиотекарей
Массовые	1 162	573
В том числе в сельской местности	1 035	400
Бюджетные	843	444
В том числе в сельской местности	807	326

населением в 220 тыс. человек [8]. Тогда в городе работало 89 библиотек всех типов, из которых на долю массовых приходилось 26% учреждений (23 библиотеки) и 18% книг, т.е. пятая часть краевого фонда (115 440 экз.). В то же время каждый пятый житель города был читателем библиотеки, 55% из них посещали именно массовые библиотеки [9].

В целях удовлетворения разносторонних запросов тружеников края назрела необходимость подготовки специалистов-библиотекарей, в связи с чем в 1936 г. открывается библиотечный техникум в г. Канске, а также его отделения при Красноярском и Минусинском педагогических техникумах (отделения просуществовали недолго и вскоре были закрыты). Первый выпуск Канского техникума в 1939 г. составил 25 библиотечных специалистов [10]. В том же 1936 г. открывается краевая публичная библиотека, ставшая с 1938 г. официально методическим центром для массовых библиотек края. Это позволило решить другую кадровую проблему – повышение квалификации работающих библиотекарей, оказание им методической помощи. Так, в 1936 г. краевая библиотека проводит краевые месячные курсы для заведующих районными библиотеками, в 1938 г. – первое краевое совещание библиотечных работников. Осуществлялись выезды в города и районы края в целях оказания методической помощи.

Таким образом, в 1930–40-х гг. была проделана большая и серьезная работа по созданию базы по подготовке и повышению квалификации библиотечных специалистов в крае. К 1940 г., через шесть лет после Всесоюзной библиотечной переписи, число платных библиотекарей выросло в 3 раза, из них 70% работало в сельских библиотеках. (Так, из 1 162 массовых библиотек в сельской местности находилось 1 035 единиц (89%). В общей сети работало 573 платных библиотекаря (49%), в том числе в сельской местности 400 человек. Бюджетных библиотек в общей сети насчитывалось 843 (73%), из которых 807 учреждений являлось сельскими. На бюджетную сеть приходилось 444 платных библиотекаря, из них в сельских библиотеках работало 326 человек.) В табл. 1 приведены количественные сведения о массовых библиотеках в крае и их работниках в 1940 г.

Немаловажно отметить, что число работников просвещения и культуры среди представителей других отраслей народного хозяйства края в 1940 г. составляло 26 966 человек из 329 166 рабочих и служащих в целом – т.е. 8,2%, и находилось на четвертом месте среди 10 отраслей [12]. В Российской Федерации работники просвещения составили 7,8% и занимали пятое место среди прочих отраслей [13]. По Восточной Сибири Красноярский край уступал лишь Якутии – там этот показатель составил 9,8%,

в Бурятии – 7,7%, Иркутской области – 7,5% и т.д. [14] Данный показатель также свидетельствует о значении сферы культуры и просвещения в народно-хозяйственном комплексе края.

В период Великой Отечественной войны произошло сокращение сети массовых библиотек в крае: с 1940 по 1945 г. на 63% [15]. Резко ухудшилась и кадровая ситуация: опытные кадры, наряду с тысячами земляков, уходили на фронт: «Трех подруг – В.Э. Эрлих, А.Н. Стародубцевой и В.Д. Кубякиной – не было в библиотеке (краевой научной. – Ф.С.) в течение четырех лет: в первые дни войны они ушли на фронт в качестве медицинских сестер» [16]. На смену опытным работникам приходили люди без специальной подготовки. И все же библиотеки продолжали работу, теперь уже соответственно задачам военного времени – осуществлялась воспитательная и политико-просветительная деятельность. Тяготы военных лет и сокращение кадров заметно усложнили режим и увеличили объем работы библиотекарей. Так, например, директор и заведующие отделами краевой библиотеки «трудились в не топленных неделями комнатах, с негнуцимыми пальцами. Работу нельзя было прервать: число посетителей абонемента превышало в годы войны шесть с половиной тысяч человек, в читальном зале нельзя было найти свободного места» [17]. Если в 1940 г. в библиотеке работало 29 библиотекарей [18], то после войны (в 1945 г.) ее штат насчитывал 14 сотрудников [19], а через два года (в 1947 г.) – уже 30 библиотекарей [20]. В годы войны краевая библиотека продолжала осуществлять методическую работу в форме методических писем, консультаций, совещаний, семинаров, рабочих выездов на места [21]. Только за 1944 г. было осуществлено около 20 командировок [22].

Не прерывал работу в годы войны и Канский библиотечный техникум. Из сохранившихся ранних сведений о его деятельности известно, что в

конце 1941/42 учебного года числилось 54 учащихся. Из них дипломные проекты защитило 30 человек. Обучение было платным, в тот год от платы было освобождено 29 человек. А в ноябре 1942 г. в техникуме обучалось 80 учащихся [23]. В 1942/43 учебном году было выпущено 19 учащихся [24], в 1943/44 г. – 20 библиотекарей, в 1944/45 г. – 21 [25].

В послевоенный период вопрос с подбором и подготовкой библиотечных кадров встал не менее остро. Подбором и расстановкой кадров занимались партийные и советские органы. Состав работников обновлялся, проблема решалась на местах за счет местных резервов. К работе приступали люди без специальной подготовки, опыта работы и более того – без специального образования. Основное число библиотекарей имело школьное образование, хотя предпочтение отдавалось среднему специальному (любому).

Кадровыми проблемами в крае в данный период являлись малочисленность библиотечных специалистов, отсутствие высококвалифицированных кадров, отсутствие профессионализма, недостаток деловых качеств, частая сменяемость работников, наблюдавшаяся и в последующие годы. Основной состав работников имел стаж работы от двух до пяти лет. Причинами такой ситуации являлись как семейные обстоятельства, перемена места жительства, так и низкая заработная плата, бытовая неустроенность, неудовлетворенность работой. Известна среднемесячная заработная плата работников культпросветучреждений (КПУ) в крае в тот период. Приведем сравнительные данные по оплате труда работников в различных отраслях народного хозяйства края, в том числе в КПУ, в 1948 г.

Т а б л и ц а 2

Заработная плата работников в различных отраслях народного хозяйства края в 1948 г. [26]

Сфера деятельности	Заработная плата (р.)	
	Январь	Декабрь
Культпросветучреждения	341	352
Крайотдел КППР	475	434
Рабочие и служащие	209	...
Детсады	302	355
Здравоохранение	400	424
Средние и начальные школы	620	748
Строительство	750	679
Промышленность	463	604
Сельское хозяйство	438	471

Уже в 1950 г. труд работников КПУ оказался самым низкооплачиваемым и составлял 381 р., в то время как среднемесячная заработная плата по краю тогда была 524 р. [27].

Более того, необходимо отметить, что, несмотря на низкую оплату труда, в тот период в крае имела место невыплата зарплаты. Например, в 1947 г. краевой отдел КППР принимал меры через следственные органы Емельяновского района по факту «устранения нарушений в части выдачи зарплаты заведующему избой-читальней Шыверского с/совета этого района тов. Тоисашкову С.Б., который на протяжении всего 1947 г. не получал зарплаты...» [28]. В том же году замечены систематические задержки в выдаче зарплаты преподавателям и стипендии студентам Канского библиотечного техникума [29].

В первые послевоенные годы краевой методический центр в лице Красноярской краевой библиотеки активизировал работу с кадрами. Наиболее активно использовались обучающие мероприятия с новыми работниками-неспециалистами: практикумы, стажировки, семинары. Так, в 1947 г. библиотека допустила перерасход средств по двум статьям из семи: на литературу и командировки (отправлено на Крайний Север в течение года восемь специалистов, в Москву – три заведующих отделами краевой библиотеки, продлен обучающий семинар) [30]. В 1949 г. было обследовано 38 библиотек края, проведено 11 методических совещаний [31], в 1954 г. по вопросам работы библиотек и продвижению книги «выежало 47 работников краевой библиотеки, книготорга, управления культуры» [32]. В 1950-х гг. начинает развиваться методическая помощь на периферии: в библиотеках городов и райцентров края. Из докладной записки районного инспектора Ярцевского района мы узнаем, что «В 1950 году на курсах никто не учился. А в 1952 году прошли курсы библиотечных работников в городе Енисейске 5 человек» [33].

В послевоенные годы Канский библиотечный техникум увеличивает массовую подготовку квалифицированных библиотечных специалистов. Согласно распоряжению Совета Министров РСФСР [34] в 1946 г. в техникуме открывается заочное отделение [35]. На начало 1945/46 учебного года на заочном отделении техникума обучается 36 человек [36], в 1946/47 г. – уже 69 человек: на первом курсе – 16 человек, на втором – 18, на третьем – 35 учащихся [37]. В те годы Канский техникум более чем в 2 раза увеличил показатели по сравнению с довоенным периодом, заняв свою нишу в образовательном процессе края: так, число учащихся в целом на начало 1947 г. составило 243 человека [38]. В ряду других учебных заведений края он выглядел не самым худшим образом,

**Кадровая динамика в библиотеках края
(1953–1956 гг.) [42]**

Образование	1953	1954	1956
Высшее и незаконченное высшее	21	24	9
В том числе высшее библиотечное	–	–	6
Среднее	130	372	647
В том числе среднее специальное	–	208	373
Семилетнее и незаконченное среднее	221	290	215
Начальное	238	31	–
Итого	610	717	871

учитывая его узкий профиль (приведем цифры по 1947 г.): Канский техникум механизации сельского хозяйства насчитывал 257 человек, Красноярское музыкальное училище – 171, Красноярский строительный техникум – 333, Красноярский лесотехникум – 228, Красноярский речной техникум – 305, Красноярский техникум физической культуры – 110, Канское педагогическое училище – 287 и т.д. [39]. Средние специальные учебные заведения края насчитывали в среднем около 260 человек, не считая Ачинского техникума советской торговли (612 человек) и Норильского горно-металлургического техникума (490). В том же году происходит перерасход средств, о чем мы узнаем из «Объяснительной записки» (1947 г.): «в связи с увеличением контингента учащихся потребовалось заново расширить в некоторой части общежитие...» [40].

Таким образом, в послевоенный период удалось решить острую библиотечную проблему – обеспечение библиотек края кадрами. Увеличило объем работы единственное в крае специальное учебное заведение – Канский библиотечный техникум; была активизирована помощь работникам библиотек в крае, как методическая, так и практическая, оказываемая краевой, а также районными и городскими библиотеками.

В дальнейшем – с середины 1950-х по 1980-е гг. – в кадровом вопросе выявились новые проблемы – количественное укомплектование библиотек штатными единицами сменилось качественной составляющей. Требовалась координация в работе по профессиональной подготовке и повышению квалификации библиотечных кадров, создание единой системы в этом направлении.

Подчеркнем, что численность работников просвещения Красноярского края в рассматриваемый период являлась самой высокой в Восточной и Западной Сибири, за исключением 1940 г.: тогда край показал третий результат, уступив Алтайскому краю и Новосибирской области [41].

Известна численность работников библиотек края в середине 50-х гг. XX в., которая демонстрирует общую картину кадровой динамики (табл. 3).

По стажу работы библиотечные кадры в 1956 г. распределялись следующим образом: до года работающих – 317 человек, от 1 года до 5 лет – 400 человек, свыше 5 лет – 150 человек [43].

Итак, качественный состав кадров оставлял желать лучшего. Заметим, что Канский техникум не решал проблему в масштабе края. Так, в 1946 г. было выпущено 30 человек, в 1948 г. – 48 [44]. Добавим, что среди них были специалисты-дипломники из других регионов. Кадровые проблемы усугублялись большой текучестью работников, возникала проблема закрепления кадров на местах. Работа краевой библиотеки по повышению квалификации, стимулированию труда также терялась в

масштабе края. В целом, после проведенной в 1949–1951 гг. аттестации работников массовых библиотек страны, Красноярский край был объявлен одной из территорий с наиболее низким образовательным уровнем [45].

Система профессиональной подготовки и повышения квалификации библиотечных кадров более четко стала оформляться с середины 1950-х гг. Ее организация перешла под эгиду краевого управления культуры, открытие которого совпало с завершением послевоенного периода. С 1954 г., с образованием Министерства культуры РСФСР (МК РСФСР), развивается сеть массовых библиотек (самостоятельных библиотек Министерства культуры, а также колхозов, профсоюзных и других организаций) и уделяется более пристальное внимание библиотечным работникам. С 1955 г. краевое управление культуры организует и проводит курсы повышения квалификации, семинары для библиотекарей. Выпускников Канского библиотечного техникума в полном составе оставляют для работы в библиотеках края, в культпросветучреждения направляются комсомольцы – всего 127 человек [46]. В 1960-х гг. происходит ряд важных событий в жизни библиотекарей, способствующих их профессиональному росту (первая научно-практическая конференция, создание постояннодействующей курсовой базы для повышения профессиональной квалификации работников культуры и др.), усиливаются требования к образованию библиотекарей [47].

В 1950–60-х гг. формируется система методического обеспечения библиотечной деятельности. На краевом совещании библиотечных работников края, состоявшемся 26 ноября 1957 г., прозвучала идея создания краевого методического центра для

детских библиотек. С таким пожеланием выступила заведующая Ачинской городской библиотекой тов. Томилина: «Наша методическая библиотека для меня лично является вторым домом. На протяжении 10 лет работы я всегда обращалась в краевую библиотеку и никогда не отказывали в помощи. Но там работают со взрослыми читателями, а нам необходимо иметь свою детскую библиотеку со своими методистами, и тогда работа пойдет гораздо лучше» [48]. В 1958 г. создается краевая детская библиотека с функциями методического центра по совершенствованию библиотечного обслуживания детского населения края. В 1976 – краевая юношеская библиотека, курирующая обслуживание в крае юношества.

С 1963 г. краевая научная библиотека начала готовить себе методическое звено – укреплялись районные библиотеки как методические центры, а также опорные сельские библиотеки (за лучшими сельскими библиотеками, расположенными на центральных усадьбах совхозов, колхозов или сельсоветов, закреплялись методические функции для оказания помощи приклубным библиотекам, передвижкам). В дальнейшем – с проведением централизации – методические функции на местах были закреплены за центральными районными и городскими библиотеками.

В 1950–60-х гг. в результате работы по подготовке и переподготовке кадров заметно уменьшается текучесть кадров, увеличивается количество работников массовых библиотек со специальным образованием, при этом с 1960-х гг. библиотечное образование среди них начинает преобладать. Специалистов высшей квалификации для Красноярского края готовят региональные институты культуры (Восточно-Сибирский, Кемеровский, Алтайский). К 1980 г. кадровая ситуация немного улучшилась [49]. Более подробно кадровая динамика в этот период представлена в табл. 4.

Данные сведения по уровню образования библиотечной краевой явились для исследователя самы-

ми ранними, из которых следует, что рост специалистов-библиотекарей шел очень медленно: сказывалось отсутствие своего вуза по подготовке библиотечных кадров, специальность была малопрестижной. Так, в 1957 г. количество библиотекарей с высшим образованием составило 1,9% от общего числа работников библиотек системы Министерства культуры РСФСР, спустя 12 лет, в 1969 г., оно увеличилось в 3 раза и составило 6%. В целом данный период отличается активным развитием системы образования, науки и культуры в крае. Число вузов в крае с 1940 по 1980 г. увеличилось в 2 раза, число студентов за тот же период – в 29 раз [51]. После войны стал формироваться научный потенциал: открывались научные учреждения, росло число научных работников. Публичные библиотеки значительно отставали от темпов научного развития края, недостаток библиотечных специалистов сказывался на уровне обслуживания специалистов-читателей [52].

Хуже обстояли дела с развитием и обеспечением культуры в автономных округах края: Таймырском и Эвенкийском, Хакасии. Работа учреждений культуры находилась на низком уровне. Проблема кадров до войны не поднималась и начала решаться лишь в послевоенный период. Так, например, в Эвенкийском автономном округе сеть массовых библиотек начала развиваться с 1927 г. – тогда была открыта библиотека при «доме туземца» в поселке Тура, в 1932 г. – в Байките. Но первые сведения о кадрах относятся к 1952 г. В тот период в округе действовало 10 массовых библиотек, в которых работало 14 библиотекарей [53]. В 1965 г. состав работников насчитывал 13 человек, из которых 6 человек имело библиотечное образование (1 – высшее, 5 – среднее специальное) [54].

В Таймырском автономном округе в 1934 г. работала 1 библиотека и 2 платных работника [55]. В Хакасском округе в 1967 г. из 224 библиотечных работников было 79 специалистов (35%) [56].

Т а б л и ц а 4

Численность и уровень образования работников массовых библиотек края системы МК РСФСР с 1957 по 1980 г. [50]

Год	Сеть библиотек на конец года	Всего платных библиотечных работников	В том числе				% специалистов
			с высшим образованием		со средним образованием		
			небиблиотечным	библиотечным	небиблиотечным	библиотечным	
1957	824	1 088	21	21	442	383	37
1959	872	1 241	29	44	418	466	41
1969	1 055	1 763	102	107	593	692	45
1980	1 299	3 186	233	401	929	1 581	62

Во второй половине XX в. на данных территориях ситуация значительно улучшилась в связи с увеличением финансирования северных террито-

рий. Состояние кадров библиотек автономных округов более четко по уровню образования вырисовывается в 1980 г.

Таблица 5

Численность и уровень образования работников массовых библиотек Таймырского, Эвенкийского, Хакасского округов в 1980 г.

Округ	Сеть библиотек системы МК СССР (на конец года)	Всего платных библиотечных работников	В том числе				% специалистов
			с высшим образованием		со средним образованием		
			небиблиотечным	библиотечным	небиблиотечным	библиотечным	
Таймырский	32	68	7	17	12	32	72
Эвенкийский	27	40	2	13	8	17	75
Хакасский	196	458	34	50	150	221	59

В целом в изучаемый период была заложена кадровая основа для библиотек края. Был открыт профессиональный техникум, сформирована система методической помощи, налажена система непрерывного образования и повышения квалификации работников публичных библиотек с учетом их образования, стажа, участка работы, позволившая им регулярно обновлять профессиональные знания, обмениваться опытом работы. Государственные массовые библиотеки были полностью укомплектованы кадрами.

Бурное развитие науки, культуры, с одной стороны, стимулировало рост библиотек, повышало требования к уровню работы, библиотечным работникам. Но, с другой стороны, кадровая проблема – недостаточная обеспеченность квалифицированными кадрами – для библиотек края на протяжении всего периода оставалась актуальной.

Список литературы

1. Сулейманова, Ф. Х. Библиотечные ресурсы Красноярского края в 1950-1980-е годы // Книжная культура Сибири: новые имена, неизвестные страницы. – Новосибирск, 2005. – С. 105–106.
2. Рукосуева, В. В. Культурно-просветительная работа в Красноярском крае в годы послевоенного восстановления и дальнейшего развития народного хозяйства (1946–1958 гг.) // Вопросы историографии и социально-политического развития Сибири (XIX–XX вв.). – Красноярск, 1978. – Вып. 2. – С. 105–118; Исаев, Ю. К. Сельские культурно-просветительные учреждения Восточной Сибири в годы Великой Отечественной войны (1941–1945) // Культурное развитие советской сибирской деревни. – Новосибирск, 1980. – С. 205–215; Приходько, Л. Н. Культурно-просветительная работа в сибирской деревне в годы Великой Отечественной войны // Социально-культурные преобразования в сибирской деревне. 1917–1980 гг. – Новосибирск, 1982. – С. 78–101; Карпунина, И. Б. Сельские библиотеки Сибири в годы Великой Отечественной войны и послевоенного восстановления народного хозяйства (1941–1950 гг.) / И. Б. Карпунина, Л. Н. Приходько // Книжное дело Сибири советского периода. – Новосибирск, 1983. – С. 133–161; Лукинский, Ф. А. Культурно-просветительная работа в Сибири и на Дальнем Востоке накануне и в годы Великой Отечественной войны (1937–1945 гг.) // Вопросы истории социально-экономической и культурной жизни Сибири и Дальнего Востока. – Новосибирск, 1968. – Вып. 1. – С. 354–374; Шилко, Е. В. Библиотеки системы Министерства культуры в Сибири во второй половине 50-х – 60-х гг. // Развитие библиотечного дела в Сибири (советский период). – Новосибирск, 1992. – С. 116–142; Калугин, А. П. Из истории развития сети учреждений культуры в Красноярском крае // Исторические этапы социально-экономического развития Красноярского края: материалы краевед. чтений. – Красноярск, 1998. – С. 79–81.
3. Государственный архив Красноярского края (далее ГАКК), ф. 1300, оп. 1, ед.хр. 4569, л. 125.
4. Там же.
5. Там же, ед.хр. 4571-а, л. 8.
6. Книгу в колхозное село // Краснояр. рабочий. – 1936. – 1 нояб.
7. Народное хозяйство и культура Красноярска и района за три года: материалы к отчету горсовета. – Красноярск: Изд. Краснояр. горсовета, 1934. – 250 с.
8. ГАКК, ф.р. 1511, оп. 1, ед.хр. 6, л. 67.
9. Там же, оп. 1, ед.хр. 4571-а, л. 8.
10. Канский библиотечный техникум: буклет. – Зеленогорск: МУП «Зеленогорская типография», [б. г.].
11. ГАКК, ф. 1300, оп. 1, ед.хр. 4640, л. 1.
12. Там же, оп. 12, д. 895, с. 94.
13. Там же, с. 16.
14. Там же, с. 93–99.
15. Там же, д. 841, л. 21 (подсчитано).

16. *Сибирский, Н.* Сокровищница знаний / Н. Сибирский // Краснояр. рабочий. – 1948. – 25 апр. – С. 4.
17. Там же.
18. ГАКК, ф. 1300, оп. 1, ед.хр. 4640, л. 7.
19. Красноярский край в истории Отечества. Кн. 3. 1941–1953 / Краев. ком. по делам архивов; Упр. образования; КГПУ; ГАКК. – Красноярск, 1996. – С. 381.
20. ГАКК, ф. 2084, оп. 1, ед.хр. 1, л. 37.
21. *Рукоусева, В. В.* Культурно-просветительная работа в Красноярском крае в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // Вопросы историографии и социально-политического развития Сибири (XIX–XX вв.). – Красноярск, 1976. – Вып. 1. – С. 90.
22. ГАКК, ф. 1511, оп. 1, ед.хр. 7, л. 12.
23. Там же, ф. 1300, оп. 1, ед.хр. 4653, л. 30.
24. Там же, ф. 1383, оп. 1, д. 654, л. 459.
25. Книга приказов Канского библиотечного техникума. Приказ № 151 от 30.07.1944 г.; № 25 от 03.07.1945 г.
26. ГАКК, ф. 1300, оп. 2, ед.хр. 2056, л. 1, 2, 22.
27. Рассчитано по данным: ГАКК, ф. 1300, оп. 2, ед.хр. 2077, л. 1, 70, 72.
28. Там же, ф. 2084, оп. 1, ед.хр. 1, л. 224.
29. Там же, л. 231.
30. Там же, л. 2, 37, 71.
31. Библиотеки Красноярского края за 31 год (1917–1949) : [альбом] / Краснояр. краев. науч. б-ка. – Красноярск, [1950]. – 29 с. – Неопубл.
32. ГАКК, ф. 2084, оп. 1, д. 37, л. 91.
33. Там же, ф. 1300, оп. 2, ед.хр. 2235, л. 61.
34. Распоряжение Совета Министров РСФСР от 18.05.1946 г. «Об открытии заочных отделений при библиотечных техникумах» // Библиотечное дело в Российской Федерации в послевоенный период (июнь 1945 – март 1953) : док. и материалы : в 2 ч. Ч. 2 / [авт.-сост. А. Л. Дивногорцев]. – М. : Пашков дом, 2005. – С. 141–142.
35. Библиотечное дело в Российской Федерации в послевоенный период (июнь 1945 – март 1953) : док. и материалы : в 2 ч. Ч. 2 / [авт.-сост. А. Л. Дивногорцев]. – М. : Пашков дом, 2005. – С. 142 ; О библиотечных техникумах РСФСР // Библиотекарь. – 1946. – № 4. – С. 44.
36. Библиотечное дело в Российской Федерации в послевоенный период (июнь 1945 – март 1953) : док. и материалы : в 2 ч. Ч. 2 / [авт.-сост. А. Л. Дивногорцев]. – М. : Пашков дом, 2005. – С. 142.
37. ГАКК, ф. 1300, оп. 1, ед.хр. 4661, л. 4, 12.
38. Там же, ед.хр. 4667, л. 21.
39. Там же, л. 5, 11, 21, 26, 27, 32, 51, 53.
40. Там же, ф. 2084, оп. 1, ед.хр. 1, л. 71.
41. Там же, ф. 1300, оп. 12, д. 895 : Труд в РСФСР : стат. сб. / ЦСУ при Совете Министров РСФСР. – М., 1961. – С. 87–93, 95, 96. – (Эжз. № 231).
42. Там же, ф. 2084, оп. 1, д. 37, л. 32, 155.
43. Там же, л. 32.
44. Там же, ф. 1300, оп. 1, ед.хр. 4667, л. 42, 21.
45. Библиотечное дело в Российской Федерации в послевоенный период (июнь 1945 – март 1953) : док. и материалы : в 2 ч. Ч. 2 / [авт.-сост. А. Л. Дивногорцев]. – М. : Пашков дом, 2005. – С. 211.
46. ГАКК, ф. 2084, оп. 1, д. 37, л. 32.
47. *Сулейманова, Ф. Х.* Библиотечные ресурсы Красноярского края в 1950–1980-е годы // Книжная культура Сибири: новые имена, неизвестные страницы. – Новосибирск, 2005. – С. 105–106.
48. ГАКК, ф. 2084, оп. 1, д. 37, л. 41.
49. Текущий архив НМО ГУНБ Красноярского края: статистические сводные отчеты о работе библиотек края за 1972–1980 гг. (сводка годовых отчетов библиотек МК СССР за 1980 г.).
50. Текущий архив НМО ГУНБ Красноярского края: статистические сводные отчеты о работе библиотек края (форма № В-III-с за 1957–1969 гг.; сводка годовых отчетов библиотек МК СССР за 1980 г.).
51. Подсчитано по данным: Народное хозяйство Красноярского края : (юбил. стат. сб.). – Красноярск : Краснояр. кн. изд-во, 1967. – С. 162.
52. *Калугин, А. П.* Из истории развития сети учреждений культуры в Красноярском крае // Исторические этапы социально-экономического развития Красноярского края : материалы краевед. чтений. – Красноярск, 1998. – С. 79–81.
53. ГАКК, ф. 1300, оп. 2, ед.хр. 2235, л. 41–42.
54. Текущий архив НМО ГУНБ Красноярского края: статистические сводные отчеты о работе библиотек края за 1957–1969 гг. (сводка годовых отчетов массовых библиотек МК СССР за 1965 г.).
55. ГАКК, ф. 1300, оп. 1, ед.хр. 4571-а, л. 8.
56. Там же, ф. 1386, оп. 1, д. 4121, л. 149.

Материал поступил в редакцию 04.10.2007 г.

Сведения об авторе: *Сулейманова Фируза Хубидтиновна* – аспирантка ГПНТБ СО РАН, тел.: (391-2) 23-27-13, e-mail: nmomail@kraslib.ru

УДК 02 : 001.89
ББК 78.342

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОТДЕЛА ГПНТБ СО РАН

© Е.Б. Артемьева, В.Н. Павлюк, 2007

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Представлена история научно-методического отдела ГПНТБ СО РАН, которому в 2007 г. исполнилось 45 лет.

Ключевые слова: научно-исследовательская работа, региональное библиотекосведение, библиотеки Сибирского отделения Академии наук, научно-методическое обеспечение, технологическая работа, кадры, повышение квалификации, формирование профильного фонда, обслуживание читателей.

Напомним, что в 1958 г. постановлением Совета Министров СССР Государственная научная библиотека, находящаяся в г. Москве, была передана в состав Сибирского отделения АН СССР (г. Новосибирск) и переименована в Государственную публичную научно-техническую библиотеку СО АН СССР (ГПНТБ СО АН СССР). В 1961 г. было начато возведение здания Библиотеки в Новосибирске.

1 марта 1962 г. – начало работы научно-методического отдела (НМО) ГПНТБ СО АН СССР. Отдел с книжным фондом методического кабинета (кабинета библиотекосведения) в Новосибирск был перебазирован из Москвы.

Попытаемся восстановить историю его становления и развития и имена сотрудников, которые причастны к этим событиям.

В 1962 г. на должность **заведующего научно-методическим отделом** был приглашен **Радугин Алексей Ильич**, который одновременно выполнял обязанности ученого секретаря Библиотеки, являлся председателем комиссии по перебазированию книжных фондов из Москвы в Новосибирск, осуществлял контроль за строительством здания ГПНТБ СО АН СССР. Возглавлял он отдел до 1968 г.¹ В это же время в НМО главными библиотекарями работали *Кузнецов Василий Николаевич*² и *Киселев Виктор Николаевич*³, которые занимались «уточнением планировки помещений с учетом сокращения объема строительства здания, состав-

лением номенклатуры и плана размещения мебели и оборудования в новом здании»⁴. Так, в 1962 г. была запрошена и получена техническая документация на компактные стеллажи, библиотечное оборудование и мебель; составлено техническое задание на проектирование связи и пневматической почты в здании Библиотеки. Это направление работы отдела⁵ можно объяснить завершением строительства и обустройства нового здания Библиотеки.

Основное же направление деятельности отдела, начало которому было положено в 1960-х гг., – *работа с библиотеками научно-исследовательских учреждений (НИУ) СО АН СССР*, сеть которых начала формироваться в конце 1950-х – начале 60-х гг. Как свидетельствуют документы, в декабре 1962 г. ГПНТБ был организован первый пятидневный семинар для заведующих библиотеками НИУ СО АН СССР. В дальнейшем такие семинары, а также обучающие мероприятия для рядовых сотрудников библиотек проводились почти ежегодно. Практически с этого времени проблемы организации сети, особенности централизованной системы библиотечного обслуживания, информационно-библиотечные ресурсы СО АН стали объектом изучения⁶. С 1967 г. научно-методиче-

⁴ Отчет о деятельности ГПНТБ СО АН СССР за 1962 г. – Новосибирск, 1962. – Машинопись.

⁵ Например: Радугин, А. Монорельсовая дорога / А. Радугин, В. Иванов // Библиотекарь. – 1971. – № 12. – С. 60; Радугин, А. Эффективный способ передачи читательских требований / А. Радугин, В. Иванов // Техн. б-ки СССР. – 1968. – Вып. 7. – С. 43–46.

⁶ Например: Радугин, А. И. Краткий обзор работы библиотек сети Государственной публичной научно-технической библиотеки при СО АН СССР // Библ.-библиогр. информ. б-к АН СССР и акад. наук союз. респ. – 1963. – № 46. –

¹ С 1968 г. – заведующий отделом обслуживания.

² С 1963 г. возглавил отдел книгохранения.

³ С 1963 г. возглавил вновь созданный сектор хранения литературы ограниченного использования, а с 1968 г. – отдел книгохранения.

ским отделом регулярно проводится анализ годовых отчетов о деятельности библиотек СО Академии наук⁷.

Не менее важным направлением работы отдела в те годы являлась *научная организация труда (НОТ)*. В библиотеке в 1960-х гг. было начато изучение пути книги, составление различных инструкций, например в 1962 г. – о приеме читательских требований и выдаче читателям литературы из отдела книгохранения⁸.

Организация мероприятий по *повышению квалификации сотрудников* также входила в функции отдела. 14 января 1963 г. был организован постоянно действующий семинар по повышению производственной квалификации сотрудников ГПНТБ СО АН СССР в г. Новосибирске. В том же году по решению Президиума Сибирского отделения № 538 п. 6 «Об улучшении библиотечно-библиографического обслуживания институтов СО АН СССР» созданы Высшие библиотечные курсы (ВБК) для обучения сотрудников, имеющих высшее непрофильное образование, осуществлен первый набор слушателей и 1 апреля 1964 г. начались занятия⁹.

17 октября 1966 г. состоялось официальное открытие здания ГПНТБ СО АН СССР для читателей. Кроме созданных ранее, в здании начали функционировать новые читальные залы, в их числе был и вошедший в НМО *зал библиотекведения*, сотрудники которого занимались организацией профильного фонда, библиотечно-информационным обслуживанием специалистов библиотечного дела.

В 1968–1971 гг. научно-методический отдел возглавляла Полонская Алевтина Всеволодовна. Под ее руководством отдел традиционно работал с библиотеками сети, решал проблемы НОТ, занимался организацией научных конференций,

участвовал в проведении научных исследований, организовывал обучающие мероприятия для сотрудников. Новое направление деятельности отдела в эти годы – *организация координации деятельности ГПНТБ СО РАН с научными библиотеками Сибири и Дальнего Востока*. Этот процесс всецело связан с именем **Николая Семеновича Карташова**, который, возглавляя ГПНТБ с 1965 г., обосновал применение системного подхода к изучению и организации библиотечного дела¹⁰, определил основные черты и закономерности развития библиотечных систем, выявил объективные предпосылки и основные этапы их формирования¹¹, положил начало региональному библиотекведению как науке о территориальной организации библиотечного дела¹². Исследования под его руководством по изучению библиотечных ресурсов удаленных от центра страны территорий – Сибири и Дальнего Востока – в 1960–70-х гг. проводились специалистами всех отделов ГПНТБ, научных библиотек региона, а также учеными Восточно-Сибирского, Хабаровского, Кемеровского и Алтайского институтов культуры. В результате уже к концу 1960-х гг. были определены задачи и функции межбиблиотечного взаимодействия, создана его организационная структура; в октябре 1968 г. создан Совет по координации деятельности научных и специальных библиотек Сибири и Дальнего Востока, а НМО – начал вести организационную работу, способствующую реализации идеи интеграции библиотек¹³.

В это время в НМО работала *Мальцева Анастасия Алексеевна*¹⁴, которая занималась организацией методического сопровождения деятельности библиотек СО АН СССР, в том числе научных библиотек Иркутского и Красноярского научных центров, готовила методические материалы, являлась автором публикаций¹⁵. В 1969–1972 гг. глав-

С. 25–34 ; Митюк, Р. И. Развитие сети библиотек НИУ СО АН СССР (1957–1978 гг.) / Р. И. Митюк, Г. А. Новикова // История становления и развития системы библиотечно-библиографического обслуживания в НИУ СО АН СССР : сб. науч. тр. / ГПНТБ СО АН СССР. – Новосибирск, 1978. – Вып. 42. – С. 131–140 ; Неживясова, М. М. О ходе смотра научных и специальных библиотек г. Новосибирска / М. М. Неживясова, Ю. А. Шестакова, А. И. Радугин // Науч. б-ки Сибири и Дальнего Востока. – 1967. – Вып. 1. – С. 153–157.

⁷ Ежегодно с 1967 по 1987 г. ГПНТБ СО РАН на основе анализа годовых отчетов библиотек сети и результатов комплексных обследований их деятельности издавала обзорно-аналитическую «Справку о деятельности библиотек НИУ СО РАН в ... году», а с 1988 г. – «Основные показатели работы библиотек НИУ СО РАН за ... год»; в дальнейшем была создана электронная таблица, преобразована в локальную базу данных «Основные показатели деятельности библиотек СО РАН», которая ежегодно актуализируется.

⁸ Из Отчета ГПНТБ СО АН СССР за 1962 г. – Новосибирск, 1962. – Машинопись.

⁹ Артемьева, Е. Б. Высшие библиотечные курсы ГПНТБ СО РАН: история и перспективы развития // Информ. бюл. Рос. библ. ассоц. – 2004. – № 32. – С. 35–37.

¹⁰ Карташов, Н. С. О системном подходе к изучению и организации академических библиотек / Н. С. Карташов // Библ.-библиогр. информ. АН СССР и акад. наук союз. респ. – 1967. – № 1. – С. 1–19.

¹¹ Карташов, Н. С. Интеграция научных библиотек : сущность и особенности / Н. С. Карташов // Сов. библиотекведение. – 1976. – № 6. – С. 3–14 ; Карташов, Н. С. Формирование библиотечно-территориальных комплексов / Н. С. Карташов. – Новосибирск, 1978. – 238 с.

¹² Карташов, Н. С. Региональные проблемы библиотекведения: (постановка вопроса) // Сов. библиотекведение. – 1980. – № 2. – С. 50–68 ; Карташов, Н. С. Региональное библиотекведение : науч.-практ. пособие / Н. С. Карташов. – М. : Либерея, 2004. – 222 с.

¹³ Положение о координации деятельности научных и специальных библиотек Сибири и Дальнего Востока. – Новосибирск, 1970. – 9 с.

¹⁴ В 1971 г. была назначена заведующей отделом обслуживания.

¹⁵ Например: Мальцева, А. А. Система работы с неудовлетворенными читательскими требованиями в библиотеке научно-исследовательского учреждения СО АН СССР : ин-структивно-метод. письмо / А. А. Мальцева. – Новосибирск,

ным библиотекарем в НМО была *Повышева Александра Ивановна*, которая также осуществляла работу с библиотеками АН СССР¹⁶.

Митюк Раиса Ивановна, *Сиротенко Галина Тихоновна*, а потом и *Фиалковская Ирина Ефимовна*¹⁷ решали вопросы совершенствования организации труда в Библиотеке, о чем свидетельствуют многочисленные методические материалы, справочники, памятки, нашедшие отражение в «Библиографическом указателе литературы ГПНТБ СО АН СССР» за 1958–1977 гг. (Новосибирск, 1978)¹⁸. Запомнился сотруднику работавший в эти годы *Кузичев Виктор Николаевич*, который занимался внедрением передового опыта¹⁹. Любопытны его публикации – например, об эффективности использования автоматической справочной установки, использовании светового табло в работе библиотек²⁰.

В 1970 г. в качестве главного специалиста в НМО начала работать *Лебедева Алина Николаевна*, ставшая через пять лет заведующей отделом научной библиографии, а впоследствии – заместителем директора по научной работе. Работала здесь и *Панкратова Людмила Серафимовна*. Таким образом, некоторое время в НМО занимались изучением истории сибирской библиографии²¹.

1971. – 10 с.; *Мальцева, А. А.* Координация информационно-библиографического обслуживания в Сибири и на Дальнем Востоке // Б-ки СССР. – Вып. 53. – С. 112–113.

¹⁶ Например: *Повышева, А. И.* Из опыта организации и проведения смотров-конкурсов в библиотеках Сибирского отделения АН СССР // Науч. б-ки Сибири и Дал. Востока. – 1972. – Вып. 9. – С. 295–303.

¹⁷ Например: *Митюк, Р. И.* Совершенствование организации труда в библиотеке (опыт ГПНТБ СО АН СССР) / Р. И. Митюк, Г. Т. Сиротенко // Материалы к научно-практической конференции «Научная организация труда в научной библиотеке» (18–21 авг. 1970 г., г. Владивосток) : тез. и реф. докл. – Новосибирск, 1970. – С. 9–14; Научная организация труда в библиотеке. Рабочая методика. Ч. 1–2. – Новосибирск, 1969. (Ч. 1. Сост.: Г. Т. Сиротенко. – 45 с.; Ч. 2. Сост.: Р. И. Митюк, Г. Т. Сиротенко. – 55 с.); Справочник по нормированию труда в библиотеке / сост.: Г. Т. Сиротенко, И. Е. Фиалковская, Р. И. Митюк. – Новосибирск, 1972. – 158 с.

¹⁸ Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Академии наук СССР. 1958–1977 гг. : библиогр. указ. лит. – Новосибирск, 1978. – С. 211–213.

¹⁹ *Кузичев, В. Н.* О работе лучших библиотек (Сибирского отделения АН СССР), победивших во Всесоюзном общественном смотре / В. Н. Кузичев, Л. А. Бойко // Библ.-библиогр. информ. б-к АН СССР и акад. наук союз. респ. – 1968. – № 2. – С. 15–28.

²⁰ *Кузичев, В. Н.* Автоматическая справочная установка // Библиотекарь. – 1970. – № 10. – С. 52–53; *Кузичев, В. Н.* Держатель каталожных карточек // Библиотекарь. – 1970. – № 12. – С. 58; *Кузичев, В. Н.* Перечень средств для механизации и автоматизации библиотечно-библиографических процессов в библиотеках АН СССР / В. Н. Кузичев. – Новосибирск, 1970 – 93 с.

²¹ Например: *Лебедева, А. Н.* Сибирская библиография в 1969 г. // Состояние и перспективы развития библиографии

В читальном зале библиотековедения в эти и последующие годы трудились: *Салова Галина Степановна*, *Мерцалова Таусия Михайловна*, *Иванова Светлана Владимировна*, подробные отчеты которых о деятельности этого подразделения можно прочитать и сегодня, поскольку хранятся они в фонде учебно-методического кабинета библиотековедения.

В 1972 г. руководителем отдела стала **Новикова Галина Андреевна**. И в 1970-х гг. основными направлениями работы в отделе являлись: методическое руководство библиотеками сети²², НОТ, координация деятельности научных библиотек Сибирско-Дальневосточного региона, организация профильного фонда, библиотечно-информационное обслуживание специалистов библиотечного дела, организация повышения квалификации...

С середины 1970-х гг. работу с библиотеками сети осуществляла *Хоменко Лидия Георгиевна*²³, а *Борцова Галина Павловна* занималась разработкой документов, подготовкой к печати сборников методических материалов по нормированию библиотечно-библиографических процессов. Она продолжала трудиться в этом отделе и потом, когда в 1982 г. НМО был реорганизован в отдел научно-исследовательской и методической работы (ОНИМР), о чем мы скажем позднее. Галина Павловна успешно осуществляла организационно-методическое руководство библиотеками СО РАН и вела научно-исследовательскую работу²⁴.

Многие помнят деятельность *Киселевой Аллы Леонидовны*, которая возглавляла научно-технологический сектор отдела с 1977 г. В 1980-х гг. под ее руководством была усовершенствована технология, связанная с путем читательских требований, регламентацией функциональной деятельности Библиотеки, ею решались вопросы качества обслуживания, велась работа с отказами читателям. С ее именем связана работа по созданию так называемых «блок-схем» на основные технологические

Сибири и Дальнего Востока. – Новосибирск, 1973. – С. 303–373; *Панкратова, Л. С.* Опыт координации работы библиотек при составлении ретроспективного «Указателя библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку» : (предвар. итоги) // Науч. б-ки Сибири и Дал. Востока. – 1973. – Вып. 18. – С. 56–69.

²² *Новикова, Г. А.* Развитие централизации библиотечной сети СО АН СССР // Опыт централизации библиотечного дела библиотек АН СССР и АН союзных республик. – М., 1977. – С. 119–132.

²³ Организационные документы библиотеки научно-исследовательского учреждения Сибирского отделения Академии наук СССР : метод. рекомендации / сост. Л. Г. Хоменко. – Новосибирск, 1982. – 156 с.

²⁴ *Борцова, Г. П.* Система методического руководства деятельностью библиотек Сибирского отделения Академии наук СССР / Г. П. Борцова, А. Н. Маслова // Проблемы научно-методической работы в академических библиотеках. – М., 1984. – С. 19–32.

процессы²⁵. Особой заслугой Аллы Леонидовны является внедрение в режим работы Библиотеки гибкого графика рабочего времени (ГРВ)²⁶.

А читальный зал библиотековедения в 1970-х гг. возглавляла *Красильникова Ирина Юрьевна*, которая в 1981 г. перешла в отдел межбиблиотечного абонементов (МБА), и благополучно руководит им в настоящее время. В 2006 г. она успешно защитила кандидатскую диссертацию²⁷.

В 1970–80-х гг. организацией координации деятельности библиотек Сибирско-Дальневосточного региона занимались *Винарская Валерия Степановна*, *Ветошкина Зинаида Сергеевна*. В эти годы регулярно создавались сводные перспективные планы координации деятельности научных библиотек Сибири и Дальнего Востока²⁸, проводился анализ их работы²⁹.

²⁵ *Киселева, А. Л.* Системный анализ как основа оптимизации библиотечно-библиографических процессов // Совершенствование организации труда в библиотеках в условиях ускорения НТП. – М., 1986. – С. 34–36 ; *Киселева, А. Л.* Управление качеством основных библиотечных процессов в ГПНТБ СО АН СССР // Проблемы организации труда и управления библиотечно-библиографическими процессами. – М., 1985. – С. 86–98 ; *Киселева, А. Л.* Изучение технологической структуры ГПНТБ СО АН СССР // Оптимизация информационно-библиотечных технологий. – Новосибирск, 1988. – С. 87–98 ; *Киселева, А. Л.* Пути оптимизации работы с неудовлетворенным читательским спросом на издания в ГПНТБ СО АН СССР / А. Л. Киселева, М. В. Баширова // Оптимизация информационно-библиотечных технологий. – Новосибирск, 1988. – С. 139–146.

²⁶ *Киселева, А. Л.* Отказ от одного стереотипа // Наука в Сибири. – 1988. – 3 марта. – С. 3. Об опыте внедрения гибкого режима рабочего дня в ГПНТБ СО АН СССР.

²⁷ *Красильникова, И. Ю.* Межбиблиотечный абонемент и доставка документов в информационно-библиотечной системе Российской академии наук : автореф. дис. ... канд. пед. наук / И. Ю. Красильникова. – Новосибирск, 2006. – 25 с.

²⁸ Например: Сводный перспективный план координации деятельности научных библиотек Сибири и Дальнего Востока на 1981–1985 гг. / сост. В. С. Винарская. – Новосибирск, 1982. – 155 с. ; Сводный перспективный план координации деятельности научных библиотек Сибири и Дальнего Востока на 1986–1990 годы / сост. З. С. Ветошкина. – Новосибирск, 1986. – 73 с. ; Методические материалы по координации деятельности научных библиотек Сибири и Дальнего Востока / сост.: А. Н. Маслова, З. С. Ветошкина. – Новосибирск, 1991. – 35 с. ; *Винарская, В. С.* Обсуждение проблем сводного перспективного планирования // Сов. библиотековедение. – 1976. – № 3. – С. 103–106 ; *Винарская, В. С.* Пути укрепления взаимодействия научных библиотек Сибири и Дальнего Востока // Сов. библиотековедение. – 1977. – № 1. – С. 105–107 ; *Ветошкина, З. С.* Развитие системы взаимодействия научных и специальных библиотек г. Новосибирска / З. С. Ветошкина, Б. С. Елепов // Библиотечно-библиографические ресурсы Сибири. Оптимизация библиотечного обслуживания. – Новосибирск, 1984. – С. 50–60.

²⁹ *Елепов, Б. С.* Итоги выполнения сводного перспективного плана координации / Б. С. Елепов, З. С. Ветошкина, А. Н. Маслова // Методические материалы по координации деятельности научных библиотек Сибири и Дальнего Востока. – Новосибирск, 1991. – С. 7–23.

1982 г. – особая веха в истории отдела. НМО реорганизован в отдел научно-исследовательской и методической работы (ОНИМР), произошло это в августе месяце. Возглавила его кандидат педагогических наук *Маслова Александра Николаевна*, она пришла на работу в ГПНТБ в 1977 г., прошла школу справочно-библиографического отдела (СБО) и отдела научной библиографии (ОНБ).

В 1980-х гг. сохранялись основные формы работы методического отдела – *продолжали успешно работать технологический сектор и сектор библиотек сети, читальный зал библиотековедения.*

В технологическом секторе с 1982 г., вместе с Киселевой Аллой Леонидовной, о которой мы уже упоминали, работали *Геншель Лилия Леонидовна*, *Баширова Мария Владимировна*, *Павленко (Галкина) Татьяна Анатольевна*, *Мерц Лидия Александровна*; с 1982 по 1984 г. – *Босина Лариса Викторовна*, возглавившая впоследствии отдел комплектования иностранной литературой; в 1984–1985 гг. технологом была *Крючкова Елена Михайловна*, с 1986 по 1992 г. – *Кон Людмила Федоровна*, которые в дальнейшем перешли на руководящие должности других отделов ГПНТБ СО РАН, а потом и других учреждений. *Впоследствии технологический сектор был выведен из структуры отдела.*

Читальным залом библиотековедения в 80-х гг. XX в. (в разные годы) руководили *Сучилина Валентина Ивановна*, *Кузьмичева Татьяна Семеновна*. С 1985 г. – *Калугина Ирина Николаевна*. При ней он был преобразован в учебно-методический кабинет (УМКБ); руководит она этим сектором до сих пор. Сектор осуществляет деятельность по формированию профильного фонда и обслуживанию специалистов в области библиотековедения, библиографоведения, книговедения и информатики. Раньше на его базе проводился ежегодный семинар для новых сотрудников библиотеки, осуществлялась организация работы курсов иностранных языков для сотрудников ГПНТБ и библиотек сети. С 1998 г. – это и учебный класс для проведения обучающих семинаров Сибирского регионального библиотечного центра непрерывного образования и занятий студентов профильных вузов.

Многие сотрудники здесь работали. С 2000 г. в УМКБ плодотворно работает *Павлюк Валентина Николаевна*, а с 2003 г. – *Гладкова Татьяна Александровна*.

Но главное достижение А. Н. Масловой – создание *научно-исследовательского сектора*, который она сформировала из сотрудников других отделов ГПНТБ в 1982 г., определила его основные задачи и направления деятельности³⁰. Александра

³⁰ Например: *Маслова, А. Н.* Региональные проблемы библиотечного дела / А. Н. Маслова, Е. Б. Артемьева. – Новосибирск, 1994. – 66 с. – (Препр. / Гос. публич. науч.-техн.

Николаевна осуществляла большую образовательную деятельность, стала организатором кафедры профилирующих дисциплин Кемеровского государственного института культуры и искусств. При ней был осуществлен первый набор студентов, она читала лекции и проводила семинарские занятия, руководила дипломными и курсовыми работами. Был дан толчок развитию *профильного непрерывного образования*.

Темы научных исследований ОНИМР, начиная с 1982 г. и по настоящее время: «Рациональное размещение библиотечных ресурсов Сибири и Дальнего Востока» (1980–1985), «Межведомственное взаимодействие научных библиотек региона» (1986–1990), «Книга и читатель в системе общественных отношений региона» (1991–1996), «Библиотечно-информационные ресурсы в научно-образовательном комплексе региона» (1997–2003), «Ресурсный потенциал информационно-библиотечной среды федерального округа (на примере Сибирского федерального округа)» (2004–2006), «Информационно-библиотечные ресурсы и развитие научно-образовательного и культурного комплекса территории (на примере Сибирского федерального округа)» (2007–)... И это не все. Число публикаций, в том числе монографий, учебных пособий, подготовленных сотрудниками отдела, значительное (так, за 2004–2006 гг. сотрудниками отдела опубликовано около 120 работ)³¹ – но это тема самостоятельной публикации.

б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук; 93-5); *Маслова, А. Н.* Конкурс идей в ГПНТБ СО РАН / А. Н. Маслова, Е. Б. Соболева // *Библиотековедение*. – 1993. – № 1. – С. 103–104; *Артемьева, Е. Б.* Опыт и перспективы развития библиотечных объединений в Сибири и на Дальнем Востоке / Е. Б. Артемьева, А. Н. Маслова // *Сов. библиотековедение*. – 1988. – № 5. – С. 63 – 68; *Лебедева, А. Н.* Рациональное размещение и использование библиотечных ресурсов Сибири и Дальнего Востока / А. Н. Лебедева, А. Н. Маслова // *Проблемы рационального размещения и использования библиотечных ресурсов в стране*. – М., 1984. – С. 123–131; *Маслова, А. Н.* Внедрение результатов библиотечных исследований ГПНТБ СО АН СССР в практику работы // *Оптимизация системы библиотечно-библиографического обслуживания в Сибири*. – Новосибирск, 1988. – С. 171–195.

³¹ Например: *Библиотечное обслуживание в изменившейся системе экономических отношений* : сб. науч. тр. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред. Л. А. Кожевникова – Новосибирск, 1995. – 150 с. ; *Региональные библиотечные системы: история, современное состояние, перспективы* : сб. науч. тр. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред.: А. Н. Маслова, Е. Б. Артемьева – Новосибирск, 1996. – 207 с. ; *Библиотекарь и читатель: основы современных взаимоотношений* : сб. науч. тр. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред.: Т. А. Жданова, Е. Б. Артемьева. – Новосибирск, 1997. – 210 с. ; *Читатель в контексте концепции устойчивого развития региона* : сб. науч. тр. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред.: Л. А. Кожевникова, Д. М. Цукерблат. – Новосибирск, 1997. – 284 с. ; *Библиотека в системе общественных*

отношений региона / Е. Б. Артемьева [и др.] ; отв. ред. Е. Б. Соболева ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – Новосибирск, 1999. – 204 с. ; *Библиотечные ресурсы региона* : сб. науч. тр. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред. Е. Б. Артемьева. – Новосибирск, 2005. – 294 с. ; *Кадровый потенциал библиотек* : сб. науч. тр. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред. Е. Б. Артемьева. – Новосибирск, 2006. – 228 с. и др.

С 1982 г. в секторе НИР отдела, научным сотрудником работает **Артемьева Елена Борисовна**, занимающаяся проблемами регионального библиотековедения³⁵ и образования, организацией

отношений региона / Е. Б. Артемьева [и др.] ; отв. ред. Е. Б. Соболева ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – Новосибирск, 1999. – 204 с. ; *Библиотечные ресурсы региона* : сб. науч. тр. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред. Е. Б. Артемьева. – Новосибирск, 2005. – 294 с. ; *Кадровый потенциал библиотек* : сб. науч. тр. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред. Е. Б. Артемьева. – Новосибирск, 2006. – 228 с. и др.

³² Например: *Жданова, Т. А.* Роль Высших библиотечных курсов в подготовке специалистов для библиотек // *Библиотека в системе непрерывного профессионального образования*. – Новосибирск, 2000. – С. 31–39. – (Препр. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук; 99-1); *Жданова, Т. А.* Концепция развития региональной системы непрерывного образования библиотекарей Сибири // *Библиотека в системе непрерывного профессионального образования*. – Новосибирск, 2000. – С. 6–12. – (Препр. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук; 99-1); *Жданова, Т. А.* Современное состояние повышения квалификации кадров в библиотеках Сибири и Дальнего Востока // *Библиотека в системе непрерывного профессионального образования*. – Новосибирск, 2000. – С. 13–25. – (Препр. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук; 99-1).

³³ Например: *Меньщикова, С. П.* Документальные информационные ресурсы Новосибирского научного центра / С. П. Меньщикова, Л. П. Павлова. – Новосибирск, 1994. – Ч. 1. – 64 с. – (Препр. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук; 93-3); *Меньщикова, С. П.* Документальные информационные ресурсы Новосибирского научного центра / С. П. Меньщикова, Л. П. Павлова. – Новосибирск. – 1995. – Ч. 2. – 20 с. (Препр. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук; 95-2); *Меньщикова, С. П.* Библиографическое обслуживание специалистов восточных районов страны // *Формирование и развитие единой информационно-библиотечной системы Сибири*. – Новосибирск, 1986. – С. 56–65; *Меньщикова, С. П.* Формирование региональной системы библиографического обеспечения целевых комплексных программ // *Совершенствование информационно-библиографического обслуживания ученых и специалистов*. – Новосибирск, 1989. – С. 5–20.

³⁴ *Меньщикова, С. П.* Библиографическое обслуживание специалистов в условиях разработки и реализации региональных целевых комплексных программ : автореф. дис. ... канд. пед. наук / С. П. Меньщикова. – Л., 1987. – 16 с.

³⁵ Например: *Библиотека в системе общественных отношений региона* / Е. Б. Артемьева [и др.] ; отв. ред. Е. Б. Соболева ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – Новосибирск, 1999. – 204 с. ; *Артемьева, Е. Б.* Библиотечное дело и библиография. Развитие библиотечной

координации работы научных библиотек региона³⁶, в 1987 г. она защитила кандидатскую диссертацию³⁷, в 1993 г. – возглавила отдел. Деятельность Сибирского регионального библиотечного центра непрерывного образования, осуществляющего повышение квалификации специалистов библиотек удаленных от центра России регионов, которым она руководит, достаточно хорошо известна библиотечному сообществу³⁸. Ежегодно в ГПНТБ проводится свыше 20 обучающих мероприятий. Например, за 2001–2006 гг. было обучено свыше 2300 человек. Это специалисты библиотек различных организационно-правовых форм: общедоступных публичных, вузовских, академических, специальных библиотек. То есть взаимодействие научных библиотек разных ведомств в сфере непрерывного библиотечного образования, так же как и в проведении региональных библиотечных исследований, продолжается.

С 1987 г. в коллективе отдела – кандидат, а сейчас доктор педагогических наук, профессор *Кожевникова Лариса Анатольевна*, которая ведет большую научную работу³⁹, успешно руководит

сети / Е. Б. Артемьева, Е. Б. Соболева // Очерки истории книжной культуры Сибири и Дальнего Востока. – Новосибирск, 2001. – Т. 2. – С. 77–105, 167–183, 244–273 ; *Артемьева, Е. Б.* Библиотечное дело и библиография. Развитие библиотечной сети / Е. Б. Артемьева, Е. Б. Соболева // Очерки истории книжной культуры Сибири и Дальнего Востока. – Новосибирск, 2004. – Т. 4. – С. 125–145, 193–213, 299–321 ; *Артемьева, Е. Б.* Библиотечное дело и библиография. Развитие библиотечной сети / Е. Б. Артемьева, Е. Б. Соболева // Очерки истории книжной культуры Сибири и Дальнего Востока. – Новосибирск, 2006. – Т. 5. – С. 143–155, 266–292, 400–418.

³⁶ Материалы по координации деятельности научных библиотек Сибири и Дальнего Востока / сост. Е. Б. Артемьева, А. Н. Маслова. – Новосибирск, 1996. – 38 с.

³⁷ *Артемьева, Е. Б.* Специализация библиотек с учетом особенностей развития народного хозяйства региона : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Е. Б. Артемьева. – Л., 1987. – 16 с.

³⁸ Например: *Артемьева, Е. Б.* Учение длиною в жизнь / Е. Б. Артемьева, Е. Б. Соболева // Библиотека. – 2004. – № 4. – С. 37–39 ; *Артемьева, Е. Б.* Библиотечное образовательное пространство Сибирского федерального округа / Е. Б. Артемьева, А. Л. Полякова // Кадровый потенциал библиотек. – Новосибирск, 2006. – С. 65–76.

³⁹ Например: Библиотека в системе общественных отношений региона / Е. Б. Артемьева [и др.] ; отв. ред. Е. Б. Соболева ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – Новосибирск, 1999. – 204 с. ; *Кожевникова, Л. А.* Библиотека в структуре базовых социально-экономических процессов территории / Л. А. Кожевникова ; науч. ред. П. В. Шеметов ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – Новосибирск, 2004. – 178 с. ; *Кожевникова, Л. А.* Экономические ресурсы научных библиотек / Л. А. Кожевникова. – М. : Либерея : Бибинформ, 2006. – 190 с. ; *Кожевникова, Л. А.* Экономика библиотечной деятельности : учеб. / Л. А. Кожевникова. – Новосибирск, 2001. – 128 с. ; *Кожевникова Л. А.* Методика региональных библиотечных исследований : учеб.-метод. пособие / Л. А. Кожевникова. – Новосибирск, 2007. – 168 с.

диссертационными исследованиями. Имея значительный опыт педагогической работы, проработав многие годы в Хабаровском государственном институте культуры, успешно занимается образовательной деятельностью в сфере вузовского и дополнительного профессионального образования. Ведет НИР *Дергилева Татьяна Владиславовна* – защитив в 2001 г. кандидатскую диссертацию, она работает в должности старшего научного сотрудника, долгие годы осуществляет также методическое обеспечение деятельности библиотек СО РАН⁴⁰. В 1990-х гг. в ОНИМР пришла *Нестерович Наталья Николаевна*, успешно защитившая кандидатскую диссертацию⁴¹ уже в совете при ГПНТБ.

В 1990-х – начале 2000-х гг. в научный сектор отдела пришли новые люди – в 1993 г. *Костюченко Татьяна Васильевна*, которая, сначала работая в учебно-методическом кабинете библиотечного отдела, решала задачи системы непрерывного образования, а сейчас она успешно занимается организацией делопроизводства в научно-организационном отделе; ее деятельность с 2001 г. продолжила *Кондратьева Елена Сергеевна*, перешедшая в ОНИМР из редакционно-издательского отдела, с 2006 г. этой работой занимается *Полякова Алла Леонидовна*. С 2000 до начала 2007 г. в ОНИМР работала кандидат педагогических наук *Паршукова Галина Борисовна* – вела большую научную⁴² и образовательную деятельность, недавно она защитила док-

⁴⁰ Например: *Дергилева, Т. В.* Анализ трудозатрат на информационно-библиографическую работу в библиотеках НИУ СО АН СССР / Т. В. Дергилева, С. П. Меньщикова // Управление научной библиотекой в условиях НТР. – Новосибирск, 1991. – С. 54–66 ; *Дергилева, Т. В.* Динамика развития основных направлений деятельности библиотек СО РАН (1975–1995 гг.) // Библиотекарь и читатель: основы современных взаимоотношений. – Новосибирск, 1997. – С. 117–149 ; *Дергилева, Т. В.* Формирование и развитие информационно-библиотечной системы Российской академии наук (организационно-методический аспект) : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Т. В. Дергилева. – Новосибирск, 2001. – 19 с.

⁴¹ *Нестерович, Н. Н.* Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации в системе общественного производства региона (на примере Западной Сибири) : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Н. Н. Нестерович. – Новосибирск, 1999. – 18 с.

⁴² Например: *Паршукова, Г. Б.* Информационно-библиотечная среда образовательного пространства региона (на примере Новосибирской области) / Г. Б. Паршукова ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; науч. ред. Е. Б. Артемьева. – Новосибирск, 2004. – 224 с. ; *Паршукова, Г. Б.* Маркетинговые основания в библиотечной деятельности / Г. Б. Паршукова ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – Новосибирск, 2005. – 151 с. ; *Паршукова, Г. Б.* Методика поиска профессиональной информации : учеб.-метод. пособие / Г. Б. Паршукова. – СПб., 2006. – 224 с. ; *Паршукова, Г. Б.* Информационные компетенции личности. Диагностика и формирование / Г. Б. Паршукова ; науч. ред. И. С. Пилко, Е. Б. Артемьева. – Новосибирск, 2006. – 244 с.

торскую диссертацию и возглавила отдел научной библиографии.

Но не только исследования в области регионального библиотековедения, координации НИР, научно-методическая работа, деятельность по формированию фондов и обслуживанию читателей, организации системы профильного непрерывного образования характерны для ОНИМР. **В 1993 г. была произведена структурная реорганизация – ОНИМР был объединен с отделом книговедения.** И почти 10 лет в структуре отдела было три сектора. Наряду с сектором научно-методической работы (сектор НИР объединен с сектором библиотек сети), учебно-методическим кабинетом библиотековедения, действовал *сектор книговедения*, который раньше являлся самостоятельным подразделением. Здесь работали в то время, работают и сейчас – теперь уже в лаборатории книговедения, ставшей в 2002 г. вновь самостоятельным подразделением, историки книжного дела, умело сочетающие научно-исследовательскую, научно-организационную и педагогическую работу, – *доктор исторических наук, профессор Пайчадзе Сергей Антонович, доктор исторических наук Посадсков Александр Леонидович* (заметим, что он начал работать в НМО в 1972 г. и проработал здесь до 1976 г.; потом был отдел редких книг и рукописей, сектор (отдел) книговедения. Вся его деятельность связана с изучением истории регионального книжного дела, сибирской книги. В 1975 г. он защитил кандидатскую, а потом, в 1993 г., и докторскую диссертацию), *кандидат искусствоведения Волкова Вера Николаевна, кандидат исторических наук Савенко Елена Нальевна, кандидат исторических наук Эрлих Виктор Альбертович*, во второй половине 1990-х гг. пришел в сектор кандидат, а теперь доктор исторических наук, профессор *Люттов Сергей Николаевич*; молодые исследователи, впоследствии ставшие кандидатами исторических наук, – *Вишнякова Наталья Владимировна*, возглавляющая сейчас редакционно-издательский отдел ГПНТБ СО РАН, *Лизунова Ирина Владимировна, Трояк Ирина Сергеевна*, работающие сегодня в лаборатории книговедения в должности научных сотрудников.

Работали здесь некоторое время: *Елена Привалова* и защитившие диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук *Козлов Сергей Васильевич* и *Минаков Александр Григорьевич*, кандидата философских наук – *Вальдман Игорь Александрович*, перешедшие в дальнейшем на преподавательскую работу.

Об этом секторе, ставшем в 2002 г. лабораторией книговедения, нужно писать отдельную историю...

С 2002 г. в составе ОНИМР опять два сектора, только названия другие – сектор научно-методиче-

ской работы и сектор непрерывного образования (повышения квалификации). И традиционны направления работы отдела: НИР в области регионального библиотековедения, методическое обеспечение деятельности библиотек СО РАН, формирование фонда по библиотековедению, библиографоведению, книговедению, библиотечно-информационное обслуживание специалистов библиотечного дела, организация работы системы непрерывного образования – Сибирский региональный библиотечный центр непрерывного образования, образовательная деятельность, координация деятельности научных библиотек в области НИР и дополнительного профессионального образования, относительно новое направление – формирование библиографических, полнотекстовых и фактографических баз данных по библиотековедению, библиографоведению и книговедению, профильных электронных коллекций⁴³. Работа многосторонняя, интересная...

Вот такая 45-летняя история научно-методического отдела – отдела научно-исследовательской и методической работы.

Материал поступил в редакцию 22.09.2007 г.

Сведения об авторах: *Артемьева Елена Борисовна* – кандидат педагогических наук, зав. отделом научно-исследовательской и методической работы, тел.: (383) 266-83-76, e-mail: artem@spsl.nsc.ru,
Павлюк Валентина Николаевна – главный библиотекарь отдела научно-исследовательской и методической работы, тел.: (383) 266-75-21, доп. 165, e-mail: pwn@ngs.ru

⁴³ Положение о библиографических базах данных, генерируемых отделом научно-исследовательской и методической работы ГПНТБ СО РАН; Положение о фактографических базах данных, генерируемых отделом научно-исследовательской и методической работы ГПНТБ СО РАН; Положение о полнотекстовых базах данных, генерируемых отделом научно-исследовательской и методической работы ГПНТБ СО РАН // Организационно-технологическая документация ГПНТБ СО РАН. Система электронных каталогов и баз данных. – Новосибирск, 2005. – С. 36–46; Методические рекомендации по поиску в базах данных, генерируемых отделом научно-исследовательской и методической работы ГПНТБ СО РАН // Организационно-технологическая документация ГПНТБ СО РАН. Справочно-информационная работа. Ч. 2. Руководства пользователям по работе с электронными ресурсами. – Новосибирск, 2005. – С. 40–55.

УДК 025.11+02:338.4
ББК 78.34(2)+65.497.8

ЛОГИСТИКА И ПРАКТИКА БИБЛИОТЕЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© П.С. Романов, 2007

*Московский городской университет управления правительства Москвы
107045, г. Москва, ул. Сретенка, 28*

Изменения, происходящие в обществе во многих сферах деятельности человека, существенно повлияли и продолжают влиять на многие аспекты библиотечной деятельности, включая управленческую парадигму. Акцент в управлении современной библиотекой мегаполиса перемещается на сферу экономии бюджетных средств, целенаправленного сокращения затрат с применением современных технологий финансового управления, как-то: функционально-ориентированный менеджмент, менеджмент затрат, управление логистическими информационными потоками и процессами. Неизбежность флуктуации междисциплинарных границ определяет многие микроэкономические эффекты в деятельности современных библиотечных учреждений. На повестку рабочего дня библиотеки мегаполиса, интеллектуальных центров встает лозунг: «Снижение затрат!».

Ключевые слова: логистика, финансовый менеджмент, управление библиотекой мегаполиса, микроэкономика, информационный поток, эффективность библиотечных услуг, гармонизированная пара логистических звеньев.

Процессы коренных изменений, происходящие в обществе как в социально-экономическом, так и в технологическом аспектах, неизбежно затронули функции и сущность современных библиотек. Это политика сокращения темпов финансирования библиотек всех типов, ужесточение экономии бюджетных средств и строгой отчетности за использование бюджетных денег. Об этих явлениях пишет в своей монографии Ю.А. Горшков [1]. Другая особенность перемен – это бурное внедрение Интернета, компьютерных технологий, приборов на микросхемах, цифровых устройств не только в производственные процессы, но и в быт современного человека. Они получают повсеместное распространение и становятся естественной средой бизнеса, т.е. превращаются в инфраструктуру, услугу, товар, фактор производства, который необходимо не просто использовать, но и учитывать в затратах, оценивать расходы, а также возможные риски, связанные с его применением. Информационные технологии повторили судьбу других революционных технологических изобретений и превратились в инфраструктуру.

Библиотеки в результате компьютерной экспансии приобретают новые качества, сохраняя прежние цели, задачи и статус. К таким новым качествам относится компьютеризация библиотек. Развитие же электронных библиотек вызывает к жизни задачи е-метрики. Следовательно, возникает потребность не только качественной, но и количественной оценки работы таких библиотек с уче-

том всех затратных факторов. В контактах с внешней средой библиотеки в рамках своей хозяйственной деятельности все чаще и чаще – и тоже неизбежно – расширяют деловые контакты с участниками рынка, вступают с ними в рыночные отношения. Поэтому процесс оценки эффективности работы библиотеки в условиях рыночной экономики становится величиной интегральной, комплексной, объединяющей в своих рамках не только традиционные методы качественной и количественной оценки библиотечной работы, но и методы, заимствованные из других областей науки. К таким методам, позволяющим осуществлять управление финансами библиотечного учреждения и общими затратами, относятся частные методы финансового менеджмента, логистики, синергетического подхода к экономическим явлениям.

Конечно, некоммерческая, бюджетная организация (такая, как библиотека) в российском праве по своей природе не выступает полноправным хозяйствующим субъектом гражданских отношений. Нет у нее таких прав, как у коммерческой организации. Как правило, коммерческая организация отвечает по своим обязательствам и денежными средствами, и другим имуществом. А некоммерческая, бюджетная организация отвечает по своим обязательствам только находящимися в ее распоряжении денежными средствами. При недостаточности денежных средств по обязательствам учреждения субсидиарную ответственность несет собственник соответствующего имущества. Коммер-

ческая организация может распоряжаться своим имуществом так, как сочтет необходимым. Учреждение же получает имущество от собственника и использует это имущество только в соответствии со своими целями, в соответствии с заданиями собственника, в строгом соответствии с назначением этого имущества. Нецелевое использование этого имущества влечет изъятие этого имущества. Эти положения определены действующим законодательством Российской Федерации.

В новых условиях хозяйствования деятельность библиотек получила теоретическое обоснование и развитие в работах отечественных ученых, занимающихся вопросами общей экономики и микроэкономики библиотек. Это труды Ю.А. Горшкова, Л.А. Кожевниковой [2], И.Н. Басамыгиной [3].

В зарубежной науке это М. Бакленд, Р. Пауэлл, Б. Моран, Т. Сарасевич, С. Робертс, Ф. Леймкулер, М. Купер и др. В работах этих ученых рассматриваются множественные проблемы деятельности библиотечных учреждений с привлечением методов исследования и подходов, заимствованных из смежных научных дисциплин. В первую очередь это заимствования из финансового менеджмента, бухгалтерского управленческого учета, теории синергетики, логистики, риск-менеджмента. В работах перечисленных зарубежных ученых объектом рассмотрения стали вопросы интегральной эффективности библиотечных услуг, их оценка, каналы перемещения единиц хранения, управление библиотечными фондами с точки зрения затратных механизмов и возможностей их снижения, строительство экономичных книгохранилищ и даже инфляционные процессы и управление рисками в библиотеках.

Автор предлагает использовать для оценки деятельности библиотек, для управления денежными потоками и объемами затрат, определения эффективности библиотечных услуг специфические методы финансового менеджмента с учетом поправки на статус библиотеки и ее отличий от коммерческих организаций. При этом мы исходим из общеизвестного постулата о том, что финансовый менеджмент как наука возник на стыке нескольких дисциплин: общей теории управления, бухгалтерского учета и финансовой математики. Например, в работе С. Робертса [4] подробно разбирается такое направление финансового менеджмента, как кост-менеджмент, или менеджмент затрат. Безусловно, специфика применения этих ограниченных методов в библиотечной практике определяется в первую очередь спецификой самой библиотеки и ее свойствами.

Для исследований библиотековедческих явлений применяются эффективные методы: системный, информационный, аналитико-синтетический. Между тем споры о преимуществах того или иного

подхода к явлениям библиотековедения не утихают. Представляется, что пока нет метода исследования, который носил бы универсальный характер для библиотековедения. Наверное, можно говорить о наборе парадигм, которые так или иначе высвечивают отдельные грани такого масштабно-го, многомерного явления, как библиотековедение. Зачастую для раскрытия характеристик библиотековедения можно привлекать методы исследования из смежных научных дисциплин, даже, на первый взгляд, с ней несопоставимых.

Современное экономическое пространство представляет собой источник возникновения качественно новых экономических явлений и процессов.

Последние двадцать лет развитие логистики как самостоятельной отрасли науки, внимание к ней ученых самых различных отраслей науки делают возможным применение ее методов в смежных научных дисциплинах. Научная литература изобилует фактами эффективного применения того или иного подхода логистики в областях науки, которые ранее по праву считались весьма далекими, на первый взгляд, от логистики – экономики, прикладной математики. Отдельные авторы, посвятившие свое творчество анализу логистических процессов, считают, что эффективность современной логистики зиждется на нескольких объединенных одной идеей подходах: системном, потоковом и синергетическом. Об этом в своих трудах говорит Ю.Г. Лебедев [5]. В зарубежных исследованиях этой темы выделяются работы М. Бакленда [6]. Развитие логистических подходов к библиотечным услугам он ставит в один ряд с библиометрическими методами анализа в библиотечном деле. Им же сформулированы направления подобного исследования. Это распределение спроса читателей по всему объему библиотечного фонда, рост величины библиотечных фондов, сравнение временных периодов пользования книгой и ее «простоя», стандарты библиотечных услуг, как, например, возможность немедленного доступа. В качестве примеров логистических цепей он приводит особенности работы Национальной научно-технической библиотеки Великобритании и библиотеки Университета г. Ланкастера.

Многообразие определений понятия логистики, как подчеркивает А.М. Гаджинский [7], объясняется тем, что на объект логистики можно смотреть с разных точек зрения: с позиции маркетолога, финансиста, менеджера по планированию и управлению производством, ученого. По его мнению, хотя большинство определений трактуют логистику как теорию и практику управления материальными потоками, общепризнанного же определения, которое отражало бы специфику логистики, пока не выработано. В качестве наиболее известного определения, цитируемого большинством

вом зарубежных учебников, В.И. Сергеев [8] указывает на определение логистики, данное Советом логистического менеджмента США (Council of Logistics Management, CLM). Логистика есть процесс планирования, выполнения и контроля эффективного, с точки зрения снижения затрат, потока запасов сырья, материалов, незавершенного производства, готовой продукции, сервиса и связанной информации от точки его зарождения до точки потребления (включая импорт, экспорт, внутренние и внешние перемещения) для полного удовлетворения требований потребителей. Местоположение того или иного ресурса является определяющим критерием для начала материального потока и оценки его эффективности. Другим определяющим фактором в решении логистических задач выступает время. Исследуя проблемы управления цепью поставок, Д. Уотерс [9], например, среди прочих характеристик логистики, отмечает следующее: логистика – это зависящее от времени местоположение ресурсов, или стратегическое управление всей цепью поставок.

В самом общем смысле логистика – это наука об управлении потоковыми процессами, в том числе информационными потоками. Многие исследователи выделяют логистику как междисциплинарное научное направление, связанное с поиском новых возможностей повышения эффективности потоковых процессов любого характера.

Все большее значение приобретает информационная логистика – комплекс разработок и мероприятий в целях управления производством информации, ее движением и получением с минимальными издержками, основанными на логистических правилах (повышение релевантности информации в нужном объеме, в нужное время, в нужном месте и с минимальными издержками). Объектом изучения информационной логистики является информационный поток, который определяют как направленное движение чего-то однородного в пределах информационной системы. Процессы преобразования и передачи информации становятся потоковыми, если они могут быть структурированы в виде регулярных, однородных, повторяющихся элементов. Движение информационных ресурсов – это непрерывное изменение их состояния по количеству и местоположению во времени. Для этого одновременно проанализируем эффект информационных потоков в библиотечном деле и известную системную четырехзвенную модель [10] библиотеки. Автор не ставит задачи примирить эти две парадигмы (имеется в виду документная и информационные парадигмы библиотековедения): это не имеет смысла, как, например, означало бы примирить левую руку и правую. Попробуем совместить с этими парадигмами некоторые модели логистики, но не все, а только так на-

зываемые гармонизированные цепи поставок, теория которых разработана отечественным экономистом Ю.Г. Лебедевым. Вначале несколько слов следует сказать о самой логистике как науке.

При этом в условиях четырехэлементной модели Столярова данные информационные потоки могут представлять собой потоки материальных единиц – традиционных носителей информации. Например, в библиотеках США ежегодно происходит перемещение почти 2 млрд единиц хранения – из фондов к пользователям и по межбиблиотечному обмену.

Вопросы управления информационными потоками привлекают внимание многих исследователей, как отечественных, так и зарубежных. Ряд ученых применяют термин «менеджмент информации», имея в виду, что получение реципиентом информации об изменениях в окружающей среде значительно влияет на способность субъектов хозяйствования приспосабливаться к новым условиям. Считается также, что попытки повлиять на скорость прохождения информационных потоков представляют собой в определенной степени дополнение стратегических решений участника рыночных отношений оперативными. Влияние на параметры информационных потоков связано в первую очередь с анализом взаимодействия внутрипотоковых элементов. Если обращаться к рассмотрению модели Ю.Н. Столярова, то взаимодействие звеньев модели между собой и потоком информации носит характер комплексный и многомерный, поддающийся тем не менее в определенной степени моделированию и расчету некоторых его количественных параметров, например затрат и стоимости тех или иных библиотечных операций. Весь процесс не сводится, разумеется, к одному лишь моделированию, но имеет более широкий масштаб, охватывающий различные сферы деятельности библиотек, которые в современных условиях будут неизбежно расширять взаимодействие с рыночными структурами. Зарубежные исследователи считают, что должны обязательно возрастать объемы потоков по межбиблиотечному обмену, что эти потоки пока несоизмеримо малы с размерами информационных потоков, циркулирующих внутри каждой библиотеки как отдельной системы. При этом 20% объема библиотечных фондов составляют 90% объема обращаемых книг. Поэтому для повышения эффективности работы библиотек применяют метод фокусирования спроса и предложения на рынке информационных услуг.

Было бы чрезвычайно интересно совместить все эти подходы при изучении свойств такой интересной системы открытого типа, какой является современная библиотека. На рис. 1 у нас представлена четырехэлементная модель библиотеки, которую пронизывает информационный поток, образующий



Рис. 1. Взаимодействие логистического потока с четырехэлементной системой «Библиотека» (моделью Столярова)

в первом приближении логистическую цепь. Практически этот поток образует несколько логистических цепей между элементами модели и внешним потоком на входе библиотеки как системы.

Именно теория логистических процессов, которые отражают распределение информационных потоков и их доставку пользователю, позволяет оценить не только качественные, но и определенные количественные параметры. В этом аспекте библиотека как система представляет собою фокусирующую и дистрибутивную систему. Здесь находится основной резерв затрат как времени, так и денежных ресурсов, что дает возможность определять центры затрат и влиять на них. Традиционные способы расчета себестоимости услуг, в том числе и в библиотечных учреждениях, базируются на анализе отдельных центров затрат и непосредственном количественном расчете его параметров. Другими словами, суммарные издержки на протяжении всей технологической цепочки будут определяться суммой минимальных издержек на каждом из этих центров. Логистический же способ позволяет сосредоточить внимание исследователя не на изолированных затратах, а использовать минимум суммы затрат, базирующийся на оптимальном значении каждого из слагаемых. Это обеспечивается совпадением логистического и системного подходов к модели библиотеки при условии соблюдения принципа дополненности. Логистический подход позволяет использовать критерий оптимальности Парето, который дает возможность определить, улучшает ли предложенное решение по конкретному объекту его параметры или нет (например, по комплектованию, каталогизации

единиц документов как на бумажном носителе информации, так и в электронном виде, а также расходы на хранение библиотечного фонда, состоящего из комбинированных документов, в течение всего жизненного цикла документа). Тогда искомым алгоритм расчета общих затрат будет иметь вид:

$$C = \min \sum_{i=1}^n C_i = \min \sum_{i=1}^n (C_{1\text{опт}} + C_{2\text{опт}} + C_{3\text{опт}} + \dots + C_{n\text{опт}}),$$

где C – суммарные затраты в системе «библиотека», $C_{n\text{опт}}$ – оптимальные затраты на n -й гармонизированной паре или на препятствии, или на центре затрат.

При прочих равных условиях использование логистического подхода дает возможность обеспечить экономию издержек по сравнению с традиционным несистемным подходом к организации цепи информационного (состоящего, кстати говоря, также из материальных носителей) потока. В приложении к технологии библиотечного процесса это означает, что у нас появляется возможность сэкономить наши библиотечные время и силы и найти оптимальный вариант снижения затрат одновременно на всех центрах затрат вместо пооперационного отвлечения на каждый центр затрат или на каждое логистическое препятствие. Возникает возможность комплексного единовременного влияния на сумму затрат в поисках оптимального варианта.

Определение такого оптимального варианта для библиотечных учреждений зарубежные исследователи проводят с помощью функционально-стоимостного анализа или ABC (activity-based costing) метода. Функционально-стоимостной анализ –

это метод определения стоимости других характеристик изделий, услуг и потребителей, использующий в качестве основы функции и ресурсы, задействованные в производстве, маркетинге, продаже, доставке, технической поддержке, оказании услуг, обслуживании клиентов, а также обеспечении качества. Предложенная теоретическая модель расчета затрат в логистических цепях послужила основой для решения практической задачи: расчета и внедрения компьютерного класса в Центральной научной сельскохозяйственной библиотеке Россельхозакадемии методом директ-костинга (direct-costing – это одна из разновидностей ABC метода, упоминавшегося выше в данной статье). Результаты внедрения были доложены моей ученицей А. Базиковой на международной научной конференции «Библиотечное дело-2007» в Московском государственном университете культуры и искусств. Перечисленные методы расчета затрат составляют существенную часть так называемого функционально-ориентированного менеджмента, который сейчас с успехом применяется в управлении зарубежными библиотеками. Этому вопросу автор планирует посвятить отдельную статью.

Рассмотрим частный случай логистических цепей – это так называемые гармонизированные логистические цепи поставок, теория которых разработана Ю.Г. Лебедевым, и возможность их применения в библиотечной технологии. Методологической базой этой теории стали идеи тектологии (тектология – всеобщая организационная наука), предложенные русским ученым А.А. Богдановым на рубеже XIX и XX вв. Ю.Г. Лебедев пишет, что основой логистической цепи является материальный поток в логистическом канале. Логистическая единица характеризуется пропускной и рассеивающей способностью носителей материального потока. Чтобы поддержать условие непрерывности потока, все препятствия на его пути в логистическом канале должны составлять непрерывную череду отдельных последовательно замкнутых друг на друга совместимых звеньев, т.е. логистический канал включает в себя чередующийся набор преобразовательных и распределительных систем, образующих разнородные звенья цепи.

Поставщик и потребитель любого потока, будь то материальный или информационный поток, в общем случае представляют собой две системы, связанные так называемым логистическим каналом, т.е. некоторым множеством различных звеньев, через которые осуществляется доведение потока от поставщика к потребителю. Схематично это представлено на рис. 2, где дан боковой разрез информационного потока, встретившегося с препятствием в логистическом канале.

Фактически подобную гармонизированную пару образует каждый элемент системы «библиотека»

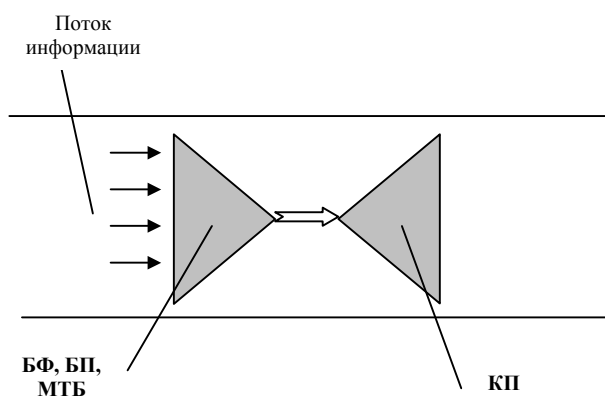


Рис. 2. Гармонизированная пара логистических звеньев в потоке информации, пронизывающем систему «библиотека»:

БФ – библиотечный фонд, МТБ – материально-техническая база библиотеки, БП – библиотечный персонал

с другими, не заменяя, а дополняя при этом функции другого звена в библиотеке. Рассеянный поток множественных носителей информации фокусируется при этом на входе системы «библиотека» (функционально это фокусирование обеспечивает подразделение комплектации библиотечного учреждения, т.е. часть библиотечного персонала и библиотечной материально-технической базы). Далее сфокусированный поток взаимодействует с элементом «библиотечный фонд», а затем вновь с элементами «библиотечный персонал» и «материально-техническая база», которые выполняют уже функцию рассеяния, т.е. доведения отдельных информационных потоков до конкретного пользователя, образуя на выходе библиотеки множественные гармонизированные логистические пары. Другими словами, дистрибутивная функция библиотеки позволяет создавать такие многочисленные цепочки «на выходе» библиотеки, снабжая многочисленный контингент пользователей необходимой информацией (документом) в желательной форме: традиционной или электронной. Дистрибутивная система не имеет ограничений по уровню диверсификации. Усовершенствование структурных связей внутри и вне логистических единиц – путь к устранению препятствий, возникающих на пути движения носителей материального и информационного потока. Можно предположить, что наиболее эффективно теория логистических цепей может быть применена для управления библиотечным фондом. Это позволит комплексно рассмотреть издержки по отбору книг, их учету и транспортировке. Сложный характер взаимодействия элементов модели Столярова свидетельствует в пользу возможности синергетического аспекта ее анализа, т.е. создания системы, ориентированной не только на конечный результат, а которая может самоорганизовываться в зависимости от изменяю-

щихся условий. Это вытекает из сущностного определения синергетики. Поскольку каждый логистический поток характеризуется в числе прочих и экономическими параметрами – в первую очередь затратами, то эти затраты мы имеем возможность рассчитывать полученными в результате математических преобразований практически несложными формулами либо в ценовых, либо во временных единицах.

Таким образом, финансовый менеджмент на современном этапе развития библиотечного дела в России может быть использован как инструмент адаптации к ситуации дефицита денежных средств.

Список литературы

1. Горшков, Ю. А. Введение в политэкономия библиотечно-информационной деятельности / Ю. А. Горшков. – М. : Пашков дом, 2004. – 224 с.
2. Кожевникова, Л. А. Экономические ресурсы научных библиотек / Л. А. Кожевникова. – М. : Либерея-библинформ, 2006. – 191 с.

3. Басамыгина, И. Н. Микроэкономика библиотечного дела : науч.-практ. пособие / И. Н. Басамыгина. – М. : Либерея-библинформ, 2006. – 160 с.
4. Stephen A. Roberts. Financial and cost management for libraries and information services. – 2nd ed. – [S.l.], 1998. – 386 p.
5. Лебедев, Ю. Г. Логистика: теория гармонизированных цепей поставок / Ю. Г. Лебедев. – М. : Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2005. – 448 с.
6. Buckland, M. Library services in theory and context [Электронный ресурс] / M. Buckland. – 2nd ed. – [S.l.], 1999 : Berkeley Digital Library SunSite.
7. Гаджинский, А. М. Логистика : учеб. / А. М. Гаджинский. – М. : Дашков и Ко, 2004. – С. 23, 26.
8. Сергеев, В. И. Корпоративная логистика. 300 ответов на вопросы профессионалов / В. И. Сергеев. – М. : ИНФРА-М, 2004. – С. 2–3.
9. Уотерс, Д. Логистика. Управление цепью поставок / Д. Уотерс. – М. : Юнити-Дана, 2003. – С. 16.
10. Столяров, Ю. Н. Библиотека: структурно-функциональный подход / Ю. Н. Столяров. – М. : Книга, 1981. – 255 с.

Материал поступил в редакцию 01.10.2007 г.

Сведения об авторе: Романов Петр Сергеевич – кандидат педагогических наук,
доцент кафедры финансового менеджмента,
e-mail: rom-peter@yandex.ru

Вышли в свет

НАУЧНЫЕ ИЗДАНИЯ

Антология истории русской военной книги : сб. оригинал. соч. и ст. XIX – начала XX в. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; сост. С. Н. Лютов ; отв. ред. Н. В. Вишнякова. – Новосибирск, 2007. – 416 с.

Сборник содержит оригинальные сочинения, статьи и очерки о роли книги в развитии военного дела, опубликованные до 1917 г. Большинство включенных в сборник материалов не известны широкому кругу специалистов и не использовались ранее в историко-библиографических исследованиях. Представленные в сборнике сочинения отражают эволюцию взглядов наиболее просвещенных представителей военного сообщества России на использование книги в интересах обучения и воспитания войск.

Книга предназначена для исследователей, изучающих историю книги, книжного и библиотечного дела, работников военных библиотек, может быть использована в учебном процессе военных вузов и в практике воспитательной работы в воинских коллективах.

Журналы Сибири и Дальнего Востока: из истории социального бытования : сб. науч. тр. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред. С. А. Пайчадзе. – Новосибирск: ГПНТБ СО РАН, 2007. – 176 с.

В сборнике представлены материалы по истории выпуска журналов в регионе в XVIII – начале XXI столетия. В числе авторов специалисты книжного и библиотечного дела, доктора и кандидаты наук, соискатели ученых степеней.

Сборник рассчитан на всех специалистов, интересующихся проблемами истории печатного слова и вопросами развития книжной культуры в Сибири и на Дальнем Востоке.

Библиография сибирской библиографии : материалы к истории / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; сост. А. Н. Маслова ; науч. ред. Е. Б. Соболева. – Новосибирск, 2007. – 128 с.

Настоящая публикация – первая из серии планируемых материалов по истории сибирской библиографии, посвящена истории создания уникального издания – «Указателя библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку. XVIII в. – 1968 г.», подготовленного Государственной публичной библиотекой им. М.Е. Салтыкова-Щедрина и ГПНТБ СО АН СССР. В настоящем издании публикуются архивная переписка руководителя работ Г.А. Озеровой с исполнителями, организационно-методические документы. Издание снабжено научными комментариями.

Предназначается специалистам в области библиографоведения, преподавателям, студентам вузов культуры и искусств.

УЧЕБНЫЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОСОБИЯ

Кожевникова, Л. А. Методика региональных библиографических исследований: социально-экономический и культурологический подходы : учеб.-метод. пособие / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – Новосибирск, 2007. – 168 с.

В пособии рассматриваются основные понятия и термины регионального библиотековедения и библиотечной экономики, их место в системе наук, генезис исторических представлений. Излагаются общие мировоззренческие методы, применяемые в исследовании новых парадигм и концепций названных дисциплин. Раскрывается суть методов мониторингового и диагностического исследований. Описываются методы факторного и экономического анализа, применяемые для характеристики социокультурных и экономических ландшафтов территорий.

Для исследователей и практиков, участвующих в разработке современной библиотечной политики.

Свирюкова, В. Г. Организация и методика справочно-библиографического обслуживания : конспект лекций / В. Г. Свирюкова ; отв. ред. Е. Б. Артемьева ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – 2-е изд., испр. и доп. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2007. – 64 с.

Освещаются вопросы, касающиеся основных направлений по вопросам организации справочно-библиографического обслуживания. Описываются новые формы, используемые для осуществления этого вида обслуживания. Представлена информация о ресурсной базе, на которой осуществляется справочно-библиографическое обслуживание.

Для студентов, изучающих дисциплину «Библиографическая деятельность библиотек», слушателей системы дополнительного профессионального образования, а также библиотечных специалистов.

СПРАВОЧНЫЕ ИЗДАНИЯ

Информационные ресурсы научных библиотек Сибири и Дальнего Востока: базы данных : справ. пользователя / сост. В. Г. Свирюкова ; отв. ред. Е. Б. Соболева ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – 4-е изд., испр. и доп. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2007. – 180 с.

Справочник содержит сведения об отечественных и зарубежных базах данных, имеющихся в универсальных научных библиотеках Сибири и Дальнего Востока. Представлены БД по всем областям знания, генерируемые самими библиотеками и другими организациями.

Издание позволяет получить представление об информационных возможностях научных библиотек Сибирско-Дальневосточного региона.

Предназначено для научных сотрудников, специалистов всех отраслей, работников информационных служб.

УДК 026 : 355 (091) (470 + 571)
ББК 78.33 + 78.34(2)

А.К. ПУЗЫРЕВСКИЙ: ГЕНЕРАЛ, УЧЕНЫЙ, ВОЕННЫЙ ИСТОРИК

© А.М. Панченко, 2007

*Новосибирское высшее военное командное училище (военный институт)
Министерства обороны РФ
630117, г. Новосибирск, ул. Иванова, 49*

Изложена краткая биография генерал-лейтенанта, профессора, военного историка [14] А.К. Пузыревского (1845–1904). Основное внимание в ней уделено его каталогам для войсковых офицерских библиотек и сборникам тем для бесед офицеров в войсковых собраниях. Каталоги А.К. Пузыревского продолжительное время служили практическими руководствами для заведующих книгохранилищами войсковых частей русской армии при пополнении книжных фондов библиотек. Ими пользовался офицерский состав для подготовки к беседам в военных собраниях.

Ключевые слова: «Основной каталог», офицерская библиотека, отдел, военное собрание, «Сборник тем», военная история.

Александр Казимирович Пузыревский родился 3 октября 1845 г. в Бессарабской губернии в семье армейского полковника. Первоначальное военное образование получил в 1-м кадетском корпусе. После его окончания, 12 июня 1863 г., в звании прапорщика он был распределен в 10-ю конно-облегченную батарею 5-й конно-артиллерийской бригады. Молодым офицером с 31 июля по 22 октября 1863 г. принимал участие в боевых действиях против польских мятежников. В дальнейшем Александр Казимирович 30 сентября 1870 г. поступил, а в 1873 г. по первому разряду окончил курс Николаевской академии Генерального штаба. За отличные успехи в науках А.К. Пузыревский 9 апреля 1873 г. произведен в капитаны и причислен к Генеральному штабу. Новое назначение на должность старшего адъютанта штаба 1-й гвардейской пехотной дивизии с переводом в Генеральный штаб последовало 25 октября 1875 г.

Во время русско-турецкой войны 1877–1878 гг. Александр Казимирович был начальником штаба передового (Западного) отряда у генерала И.В. Гурко. Участвовал в сражении под Горным Дубняком, блокаде Плевны, при взятии Телишской и Правецкой укрепленных позиций, в переходе через Балканы, в Ташкиссенском сражении, в трехдневном бою при взятии Филиппополя и разгроме армии Сулеймана-паши. Чин полковника и ордена: Свя-



того Георгия 4-й степени, Святого Станислава 2-й степени с мечами и Святого Владимира 4-й степени с мечами и бантом стали заслуженными наградами А.К. Пузыревского за боевые отличия в Балканской войне.

После войны А.К. Пузыревский состоял офицером для особых поручений при штабе войск гвардии и Петербургского военного округа. По представлению начальника академии М.И. Драгомирова, без защиты диссертации, за успешную преподавательскую деятельность 29 октября 1881 г. А.К. Пузыревскому было присвоено звание адъюнкт-профессора¹ военного искусства академии Генерального штаба. К исполнению новой должности – начальника штаба 2-й гвардейской кавалерийской дивизии Александр Казимирович приступил 29 апреля 1882 г. С 4 января 1884 г. А.К. Пузыревский – исполняющий должность помощника начальника канцелярии Военного министерства с зачислением по Генеральному штабу и с оставлением в должности

¹ Адъюнкт-профессор – помощник профессора в военной академии, на которого возлагалось чтение части курса или самостоятельного его отдела, а также заведование практическими занятиями совместно с профессорами. Избирались они по преимуществу из преподавателей академии после защиты диссертаций. По освобождении вакансии профессора они замещали кафедру без всякого испытания. Адъюнкт-профессор мог находиться лишь на ведущих кафедрах академии. В 1892 г. звание адъюнкт-профессора было упразднено.

адъюнкт-профессора. Звание профессора военного искусства А.К. Пузыревский получил 14 октября 1884 г. с одновременным оставлением его в занимаемой должности по Военному министерству. «За время своей профессорской деятельности, — отмечалось в статье, посвященной памяти Александра Казимировича, — А.К. Пузыревский поднял преподавание предмета, привлекая аудиторию не только блеском изложения, но и свежестью научного содержания. Оригинальный тон речи, блиставшей умом, сочетался с изящною простотою, с живыми характеристиками, меткими оценками и производил огромное впечатление на слушателей» [17]. С 1884 по 1890 г. Александр Казимирович — профессор академии Генерального штаба. Некоторое время преподавал Александру III историю военного искусства, занимался с ним теоретическим и практическим изучением кавалерийских уставов. В 1890 г., по рекомендации фельдмаршала И.В. Гурко, А.К. Пузыревский прибыл в Варшаву на ответственный пост начальника штаба одноименного военного округа — «авангарда наших вооруженных сил». 28 мая 1894 г. Александр Казимирович избирается почетным членом конференции Академии Генерального штаба. Последние три года А.К. Пузыревский — помощник командующего войсками того же округа. Прослужив в Варшаве 14 лет, А.К. Пузыревский много сделал для повышения образования и воспитания войск округа, отдавая свой многообразный талант, обширный военно-административный опыт. Офицерский корпус округа уважал генерала от инфантерии (1901) А.К. Пузыревского как талантливого профессора, блестящего военного писателя, имевшего не только академический, но и боевой опыт. При содействии генерала А.К. Пузыревского в 1899 г. начал выходить «Варшавский военный журнал»². В то же время он очень много сделал для пропаганды и распространения военно-научных знаний: организовал при штабе собрание, где офицеры читали доклады по различным военным вопросам, содействовал многим интересным и полезным начинаниям. С 28 марта 1904 г. А.К. Пузыревский — член Государственного совета. Умер 10 мая 1904 г. в Варшаве.

Кроме многочисленных статей в журналах и газетах, А.К. Пузыревским написаны военно-исторические труды по различным областям военного

² «Варшавский военный журнал» выходил ежемесячно с 1899 по 1904 г. В номере 80–100 страниц. Содержание журнала составляли статьи военно-исторического характера, оперативно-тактические разборы различных военных операций, сведения по организации и тактике армий иностранных государств, рецензии на русскую и иностранную литературу. Редакторами журнала были: с 1899 г. — Генерального штаба полковник Ходорович, с № 6 1901 г. — Генерального штаба подполковник Монкевиц, с № 10 1904 г. — Генерального штаба капитан Юзефович.

искусства [19]. Некоторые его труды вышли в переводах на немецком, французском и польском языках. Отдавая дань уважения Александру Казимировичу, как военному историку и писателю, заведующий библиотекой Генерального и Главного штаба А.С. Лацинский в своей работе «К предстоящему 100-летию библиотеки Генерального и Главного штаба. Краткий очерк возникновения библиотеки, развития и современного состояния» поставил его имя в один ряд с известными военными учеными русской армии. Он отмечал, что «...только на протяжении двух последних десятков лет она (библиотека основана в 1811 г. — А.П.) послужила своими материалами таким представителям корпуса Генерального штаба, приобретшим широкую известность в военно-научной литерату-

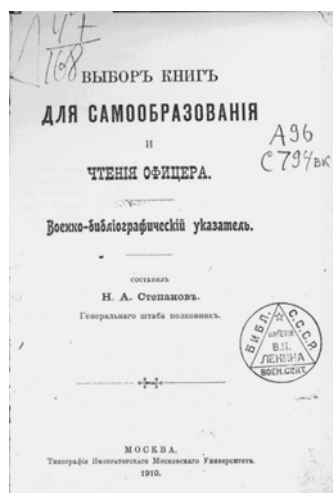


ре, как Драгомиров, Леер, Обручев, Богданович (М.Н.), кн. Голицын, Риттих, Стрельбицкий, Макшеев (А.И.), Пржевальский, Масловский, Бобровский, Пузыревский, Шильдер, Лобко, Войде и многие другие корифеи военной науки» [12]. Признавая литературный талант А.К. Пузыревского, один из его почитателей, подписавшись в военно-библиографическом журнале «Вестовой» под инициалом [С], писал: «С особенным удовольствием вновь ознакомившись с содержанием давно уже прочитанных статей, невольно возникают воспоминания о третьем авторе (первые два — М.И. Драгомиров и В.А. Сухомлинов. — А.П.), статьи, заметки, предисловия, рецензии и т.п. которого всегда читаются с захватывающим, неослабевающим до конца интересом. Мы говорим о работах генерала А.К. Пузыревского. Отчего бы и ему не предпринять издания сборника своих статей? Вполне уверены, что за пользу, которую принесет чтение любой статьи этого высокоталантливого и авторитетного военного писателя, многочисленные почитатели его скажут большое спасибо; а перечить

эти статьи, ныне разбросанные по многим и очень многим журналам – значит доставить себе еще раз редкое удовольствие» [27].

А.К. Пузыревский принимал активное участие в составлении «Энциклопедии военных и морских наук», где под инициалами «А.К.П.» помещено немало статей по военному искусству и военной истории [5]. Александр Казимирович имел свою личную, прекрасно подобранную библиотеку. Как отмечала Военная энциклопедия, «к числу значительных последних приобретений (библиотеки Академии Генерального штаба. – А.П.) относится поступление большей части библиотеки генерала А.К. Пузыревского» [4]. В 1911 г. в книгохранилище Генерального и Главного штаба поступило «...1) несколько тысяч томов из библиотек генералов Пузыревского, Величко и Дохтурова, частью пожертвованных, а частью купленных казною» [3]. «Красноречивый оратор, – писала о А.К. Пузыревском газета «Русский инвалид», – и вместе с тем враг претенциозного краснобайства, талантливейший профессор и вместе с тем ярый противник ученого скудоумия, глубокий поклонник военной науки и вместе с тем убежденный антагонист расчерчивания стратегических вензелей, выдающийся военный ученый и вместе с тем отличный полевой офицер Генерального штаба, состоявший в течение 10 лет во главе штаба важнейшего из пограничных округов, доброжелательный человек в наилучшем смысле этого слова, ибо желал добра делу...» [18]. А.К. Пузыревскому как военному историку посвятил свою статью в «Военно-историческом журнале» Л. Леонидов [15].

Кроме как военный историк, Александр Казимирович известен и как военный библиограф. Им подготовлены «Основные каталоги для войсковых офицерских библиотек и сборники тем для бесед офицеров в войсковых собраниях». Так, в 1883 г. по поручению начальника Главного штаба полковником А.К. Пузыревским было составлено *первое издание* «Основного каталога для войсковых офицерских библиотек и сборника тем для бесед офицеров в войсковых собраниях» [20], которое на долгие годы стало незаменимым практическим пособием для централизованного комплектования книжных собраний войсковых частей русской армии. Указатель был рассмотрен и одобрен Военно-ученым комитетом



Главного штаба³ и введен для обращения в войсках циркуляром Главного штаба № 38 от 25 февраля 1883 г. В циркуляре по этому поводу отмечалось, что согласно приказу по военному ведомству от 6 января 1873 г. № 8 войскам ежегодно отпускалась определенная денежная сумма на улучшение общественного быта офицеров, из которой 25% предназначалось для офицерских библиотек⁴. Упомянутые деньги должны расходоваться войсковыми книгохранилищами только на покупку военных сочинений. Желая облегчить воинским частям и их библиотекарям выбор книг, выписываемых для полковых библиотек, Главный штаб издал «Основной каталог». Он рассылался бесплатно в те части, которые уже имели офицерские библиотеки.



В указанный «Основной каталог» вошли все лучшие, преимущественно русские, книги, которые распределялись по следующим отделам: 1) Военная администрация (31 наимено-

³ Военно-ученый комитет Главного штаба был образован 27 января 1812 г. при Военном министерстве в качестве особого учреждения, непосредственно подчиненного военному министру. Цель учреждения комитета заключалась в «усовершенствовании ученой части военного искусства и в распространении военно-научных сведений в войсках». Его структура и состав неоднократно подвергались реорганизации. В 1865 г. Главное управление Генерального штаба и инспекторский департамент были соединены вместе в одно учреждение – Главный штаб, в состав которого вошел и совещательный комитет, переименованный в 1867 г. в Военно-ученый комитет Главного штаба. Комитет должен был направлять ученую деятельность Генерального штаба и корпуса топографов и заботиться о развитии образования в армии. Председателем Комитета был начальник Главного штаба. При Комитете состояли: канцелярия, военно-ученый архив и библиотека Главного штаба. После русско-турецкой войны 1877–1878 гг. при Комитете была учреждена военно-историческая комиссия. В 1900 г. Комитет был расформирован. За время своего существования Комитет принес много пользы русской армии и военному делу вообще. Он был причастен ко всем крупным военным реформам, и в «военно-ученом отношении» авторитет его всегда стоял высоко. Расцвет его деятельности связан с именами Н.Н. Обручева и Ф.А. Фельдмана.

⁴ К приказу по военному ведомству от 6 января 1873 г. № 8 имелось «Расписание сумм, подлежащих к отпуску в 1873 году частям армейских войск, на предмет улучшения быта офицеров». Так, пехотному полку 4- и 3-батальонного состава на библиотеку выделялось – 300 р., кавалерийскому полку без резервного эскадрона – 150 р., стрелковой бригаде – 400 р., крепостным полкам 3- и 2-батальонного состава – по 225 и 150 р. соответственно и т.д.

вание); 2) Артиллерия (17); 3) Военно-инженерное искусство (24); 4) Военная топография (7); 5) География и статистика. (Военная и общая) (40); 6) Карты и атласы (19); 7) Стратегия (12); 8) Тактика (68); 9) История военного искусства и военная история (133); 10) Биографии (14); 11) Смесь. (Собрания сочинений. Сборники. Словари. Справочные книжки) (16) и 12) Учебники⁵, рекомендованные программами для испытания офицеров, поступающих в академии: а) Николаевская академия Генерального штаба (34); б) Михайловская артиллерийская академия (27)⁶; в) Николаевская инженерная академия (37); г) Военно-юридическая академия (47)⁷.

Для ознакомления частей войск с вышедшими новыми сочинениями Главный штаб планировал два раза в год (в начале осени и весной) печатать их в специально издаваемых циркулярах. В «Основном каталоге» цены на издания указывались по книжному магазину Н.О. Фену⁸, но при выписывании книг войскам предоставлялась полная свобода выбора книгопродавца. Для приобретения карт, изданных Военно-топографическим отделом Главного штаба, приводилась их стоимость, по которой они могли быть приобретены воинскими частями, только по требованиям, направляемым в указанный отдел. Книги, составлявшие библиографическую редкость, указывались в «Основном каталоге» звездочкой. Цена на них в каждом конкретном случае могла быть определена лишь по особой договоренности с книжными магазинами.

При составлении первого «Основного каталога» полковник А.К. Пузыревский руководствовался следующими обстоятельствами: 1) в каталог были внесены военные сочинения, обязательные для войсковых библиотек всех родов войск. По-

полнение того или иного отдела в зависимости от рода войск (кавалерийского, артиллерийского, инженерного) могло быть сделано по распоряжению их непосредственного начальства; 2) в указатель были включены наиболее важные издания по каждой отрасли военного искусства, в первую очередь на русском и только в исключительных случаях на французском или немецком языке. Имея в виду большую распространенность среди офицеров знания французского языка, в библиотеки рекомендовались сочинения преимущественно на этом языке; 3) в отдел «География и статистика» были включены книги не только военного, но и общего характера, по причине скудности военной литературы по данной теме; 4) наибольшее развитие в «Основном каталоге» получил отдел «История военного искусства и военная история». Указывались причины такого решения: а) учитывалась важность и значимость военной истории для офицеров и военного дела в целом; б) со временем ценность и популярность военно-исторических трудов только возрастала; в) любовь офицеров к историческому чтению. В указанный отдел «Основного каталога» были включены лучшие сочинения по истории военного искусства; 5) сочинения, вышедшие из продажи и составляющие библиографическую редкость, также были включены в «Основной каталог» на том основании, что они могли находиться в некоторых библиотеках. Приобретать такие издания было необязательно; б) в указатель не были внесены сочинения для легкого чтения, так как основное предназначение издания – указать офицеру источники для пополнения его прежде всего военно-профессиональных знаний.

В 1882 г. приказом по военному ведомству № 259 была высочайше одобрена выработанная в Главном комитете по устройству и образованию войск⁹ «Инструкция для занятий с офицерами».

⁵ Приобретение руководств, составляющих последний отдел каталога, обязательно для войск, на основании циркуляра Главного штаба 1880 г. № 102.

⁶ Циркуляр Главного штаба № 179 1880 г. Вводил в действие «Список книг, которые необходимо иметь в военных библиотеках для приготовления офицеров к приемному экзамену для поступления в Михайловскую артиллерийскую академию».

⁷ Циркуляр Главного штаба № 102 1880 г. Определял «Руководства и пособия для изучения предметов приемного экзамена на поступление в Военно-юридическую академию». Главный штаб в своем циркуляре № 64 от 26 марта 1881 г. еще раз проинформирует командиров всех степеней о необходимости точного исполнения ранее изданных циркуляров: № 425 от 30 декабря 1878 г., № 102 от 1 апреля 1880 г. и № 179 от 19 июня 1880 г. об обязательном приобретении для полковых библиотек руководств, рекомендованных как пособия для приготовления к приемным экзаменам в военные академии.

⁸ При заказе книг на сумму 5 р., по условиям этого магазина, за пересылку уплачивалось – 15%, при заказе на сумму свыше 5 р. – 10%. В случае остатка денег за пересылку книжный магазин производил перерасчет, а оставшуюся сумму высылал заказчику.

⁹ Главный комитет по устройству и образованию войск образован в 1831 г. по повелению Николая I. Высочайшим указом от 12 февраля 1863 г. была установлена программа деятельности Комитета и его состав. На Комитет возлагались следующие задачи: **а) по устройству войск:** 1) установление правильного порядка управления отдельными частями; 2) изыскание наилучших способов снабжения войск от казны всеми предметами довольствия, наиболее обеспечивающими материальное их устройство и выгоды казны; 3) определение точных размеров всех казенных отпусков как для личного довольствия нижних чинов, так и по всем статьям общего войскового хозяйства, установление порядка возобновления их и назначение достаточных средств для содержания их в постоянной исправности; 4) исследование и соображение о наилучшей и удобнейшей системе обмундирования и снаряжения войск; 5) внутренний быт войск: распределение домашних занятий, временного увольнения от служебных занятий. **б) по образованию войск:** 1) составление воинских уставов пехотной и кавалерийской службы по всем ее отраслям: строевой, полевой, гарнизонной и внутренней. Вопросы, связанные с применением в артиллерии и саперных частях основных

В ней указывалось на необходимость подготовки и проведения в обществе офицеров бесед по различным военным вопросам. Для облегчения выбора тем для таких бесед в вышеуказанный «Основной каталог» полковник А.К. Пузыревский поместил 134 наименования таких бесед.

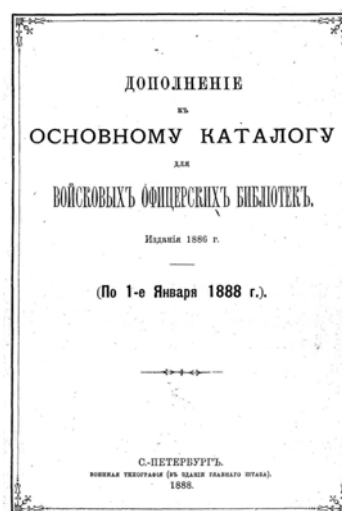
При выборе тем для бесед он руководствовался тем, чтобы они имели непосредственную связь со службой офицеров, армейским бытом, с важными историческими событиями, поучительными войнами, не только с общей точки зрения, но и в «мелких подробностях». Учитывалось и то, чтобы указанные темы были достаточно хорошо разработаны в литературе и представляли интерес при обсуждении в собраниях офицеров различных родов войск. Наиболее интересными темами, на наш взгляд, были следующие: «Значение теории в военном деле», «Характер современного боя», «Влияние нового огнестрельного оружия на развитие и применение в бою тактических форм», «Партизанские действия», «Горная война», «Блокада больших современных городов», «Преобразование русской армии Петром Великим» и др. К каждой предлагаемой для обсуждения теме автор каталога

правил полевой, гарнизонной и внутренней службы, подлежали совместному обсуждению Комитета или с артиллерийским комитетом, или главным инженерным управлением; 2) составление наставлений для стрельбы, боя холодным оружием и гимнастики. О всех своих решениях и постановлениях Комитет докладывал непосредственно военному министру. В конце 1863 г. при реорганизации Военного министерства специальный Комитет был переименован в Главный комитет по устройству и образованию войск. В 1874 г. помощником председателя Главного комитета был назначен генерал-адъютант Г.И. Чертков. Деятельность Г.И. Черткова (умер в апреле 1884 г.) на этом посту была настолько плодотворна, что Комитет называли «Чертковским». 9 мая 1884 г. Комитет был упразднен как самостоятельное учреждение, войдя в состав 2-го отделения Главного штаба. За 20-летнее существование Комитет внес много нового в дело образования и усовершенствования армии, и эта работа признавалась всеми. Для офицеров-руководителей была установлена особая программа занятий. При генерале Г.И. Черткове было обращено серьезное внимание на распространение грамотности в войсках: учреждены ротные, эскадронные и батареинные школы и составлена для занятий в них программа. Впервые также был составлен систематический каталог книг, рекомендованных для чтения войскам. Русско-японская война 1904–1905 гг. выдвинула ряд новых вопросов, проведение в жизнь которых потребовало вновь создания самостоятельного учреждения с большими полномочиями. Приказом по военному ведомству 1906 г. № 123 было объявлено о создании при военном совете Комитета по образованию и устройству войск. 15 декабря 1909 г. приказом по военному ведомству № 567 Комитет был упразднен, и его канцелярия передана во 2-е отделение Главного штаба. По реорганизации главных управлений в 1910 г. вопросы, связанные с переизданием уставов, положений и инструкций, объявление рекомендуемых для приобретения войсками книг и рассмотрение новейших изобретений в области обучения войск переданы в 6-е отделение отдела по устройству и службе войск Главного управления Генерального штаба.

указывал источники для ее самостоятельного изучения. Кроме книг, учебников, руководств, уставов, пособий, наставлений в «Основном каталоге» указывались статьи из периодических изданий, таких как «Военный сборник», «Артиллерийский журнал», «Оружейный сборник», «Инженерный журнал». Это было сделано не случайно, так как представленные журналы принадлежали к числу изданий, наиболее распространенных в офицерских библиотеках воинских частей. Рекомендуемые журнальные статьи:

- в доступной форме знакомили офицеров с содержанием вопроса и служили как бы вводной частью для более серьезного и основательного самостоятельного изучения темы;
- по некоторым вопросам периодические статьи представляли чуть ли не единственный источник;
- в статьях затрагивались и подробно рассматривались наиболее актуальные вопросы военного дела.

Для бесед по некоторым темам полковником А.К. Пузыревским было указано значительное количество источников. Это было сделано по причине того, что «...многие книжки журналов обыкновенно бывают затеряны в войсковых библиотеках и, кроме того, журнальные статьи, большею частью, весьма незначительны по объему, популярны по изложению, а потому и знакомство с ними не потребует много труда и времени» [21]. Вместе с тем автор указателя отмечал, что «...составленный сборник не почерпывает всех вопросов, могущих служить предметом для бесед в войсковых офицерских собраниях; он назначен служить лишь пособием при этого рода занятиях» [22].



Периодически издавались дополнения к «Основному каталогу». Первое такое дополнение вышло в 1884 г., о чем и было объявлено в циркуляре Главного штаба. В нем отмечалось, что «Главный штаб объявляет по войскам о выходе в свет приложенного при сем первого дополнения к “Основному каталогу

для войсковых офицерских библиотек”» [32]. Для удобства пользования вновь вышедшим дополнением в нем все новые рекомендованные издания располагались по отделам каталога 1883 г. Цены на книги также были указаны без учета стоимости за их пересылку. При определении стоимости ино-

странных изданий принимался во внимание курс книжных магазинов, а именно: франк – 45 к., а германская марка – 60 к.

При подготовке данной статьи автору не удалось обнаружить *второго издания «Основного каталога для войсковых офицерских библиотек»*, но о том, что он был, свидетельствуют

слова генерал-лейтенанта А.К. Пузыревского, написанные им в предисловии ко второму изданию «Сборника тем для бесед офицеров в войсковых собраниях», где он отмечал, что «в последние годы пришлось издать несколько дополнений к каталогу, а также выпустить еще два обновленных издания» [24]. Еще одним подтверждением вышесказанных слов служат простые арифметические действия. Так, например, в первой публикации «Основного каталога», в отделе «Военная администрация» указывалось 31 наименование рекомендованных изданий. Добавим еще 7 сочинений из «Первого дополнения», получим 38 книг. В третьем издании указателя в данном отделе было приведено 52 наименования, т.е. на 14 сочинений меньше. Берем отдел «Артиллерия». Было 17 наименований книг, добавим еще 1 издание из «Первого дополнения», получим 18. В третьем издании «Основного каталога» в указанном отделе стоят 22 сочинения, т.е. на 4 книги больше. Следующий пример. Отдел «Военно-инженерное искусство». Было 24 сочинения. В «Первом дополнении» указано еще 6. В третьем издании указателя уже 40 сочинений и т.д. Представленные подсчеты позволяют согласиться со словами генерал-лейтенанта А.К. Пузыревского о том, что имел место выход последующих дополнений к «Основному каталогу», и сделать предположение, что в дальнейшем они были суммированы и вышли как второе издание «Основного каталога». З.П. Левашева в своей работе «Библиография русской военной библиографии», в разделе «Указатели литературы о военном деле в целом», давая характеристику четвертого издания «Основного каталога» генерал-лейтенанта К.Н. Дуроп, отмечает, что «первые три издания были составлены полковником А.К. Пузыревским и вышли в 1883–1886 гг.» [13].

Третье издание «Основного каталога для войсковых офицерских библиотек» [23] нисколько не отличалось от предыдущих по системе изложения. Указатель был дополнен новейшими сочинениями,

Первое дополнение к «Основному каталогу для войсковых офицерских библиотек» изд. 1883 года *).

ВОЕННАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ.

1. Гиземельф. Сборник изменений и дополнений к курсу Военного Училища по 1 марта 1884 г. СПб. 1884 г. Цѣна 1 р.
2. Беринг. Субальтерн-офицер из роты, командир или батальон. Практическія замѣтки изъ служебнаго опыта СПб. 1884 г. Цѣна 1 р. 50 к.
3. Деминъ и Дьяковскій. Руководство для штабъ-офицеровъ и капитановъ, подлежащихъ испытанію при назначеніи въ командныя должности уѣздныхъ военныхъ начальниковъ, и справочная книга для уѣздныхъ военныхъ начальниковъ. Изд. 1 (отд. 1 и 11). Рига 1884 г. Цѣна всего изданія 4 р. 50 к.
4. Гиземельф. Устройство генеральнаго штаба въ первоначальныхъ, прусскихъ арміяхъ. Изд. 3-е СПб. 1884 г. Цѣна 60 к.
5. Шубининъ. Практическое руководство для молодыхъ студентовъ военного вѣдѣнія и бригадныхъ судовъ пограничной стражи. Двѣ части. 2-е изданіе (по новому уставу). СПб. 1884 г. Цѣна 3 р. 75 к.
6. Мурининъ. Руководство военно-уголовныхъ законовъ въ связи съ законами обще-уголовными. Ч. 1-я. СПб. 1884 г. Цѣна 1 р. 50 к.
7. Миѣге. L'armée allemande sur le pied de guerre. Paris. 1884. Ц. 3 р. 40 к.

Артиллерія.

1. Дюбоа. Le tir de l'artillerie de campagne. Trad. par Dubois-hort. Bruxelles 1882 Ц. 4 р. 50 к.

Военно-инженерное искусство.

1. Кош. Полевая фортификація. Изданіе 4-е. СПб. 1884 г. Цѣна 2 р.
2. Андреевъ. Записки о военныхъ сообщеніяхъ. Изд. 4-е. СПб. Цѣна 3 р.
3. Вокренскій. Практическая телеграфія. СПб. 1884 г. Цѣна 2 р.
4. Наставленіе по линейному делу, принятое для обученія ин-

*) Цѣна каталога выслана безъ пересылки; при определѣніи стоимости извѣстныхъ книгъ брать курсъ книжныхъ изданій, а именно: франкъ — 45 к. и герм. марка — 60 к.

выпущенными в свет до 1 января 1886 г., и некоторыми изданиями, которые были пропущены ранее. При этом добавлены:

а) новый отдел «Периодические издания», куда включены наиболее известные военные журналы и газеты;

б) перечень пособий для подготовки офицеров, поступающих на курс восточных языков, учрежденный при Азиатском департаменте Министерства иностранных дел;

в) расширены отделы биографий, историй отдельных воинских частей и смеси. Для удобства пользования каталогом, фамилии авторов или начальные слова новых, вновь изданных и включенных в него книг выделены шрифтом.

В очередном «Основном каталоге» книги были распределены по следующим отделам: 1) Военная администрация (52 наименования); 2) Артиллерия (22); 3) Военно-инженерное искусство (40); 4) Военная топография (11); 5) География и статистика. (Военная и общая) (63); 6) Карты и атласы (26); 7) Стратегия (17); 8) Тактика (99); 9) История военного искусства и военная история (166); 10) Биографии, истории отдельных частей войск (41); 11) Смесь. Собрания сочинений. Сборники. Атласы. Справочные книжки. Календари. Библиографические указатели (33); 12) Военные периодические издания (16); 13) Учебники, рекомендованные программами для испытания офицеров, поступающих в академии и на курс восточных языков, учрежденный для офицеров при Учебном отделении восточных языков Азиатского департамента Министерства иностранных дел: а) Николаевская академия Генерального штаба (31); б) Михайловская артиллерийская академия (27); в) Николаевская инженерная академия (37); г) Военно-юридическая академия (47); д) Офицерский курс восточных языков (11).

В 1888 г. вышло дополнение к «Основному каталогу для войсковых офицерских библиотек» [6]. В дополнении были помещены новые книги, появившиеся в свет по 1 января 1888 г.

В «Основном каталоге» 1886 г. полковник А.К. Пузыревский оставил без изменения «Темы для бесед офицеров в войсковых собраниях» и их общее количество.

В связи с продажей первого издания «Сборника тем» 1883 г. к книгоиздателю и книгопродавцу В.А. Березовскому¹⁰ из частей войск стали посту-

¹⁰ Березовский Владимир Антонович (1852–1917) родился в семье генерала 14 апреля 1852 г. во Владимирской губернии. В 1862 г. в десятилетнем возрасте был отдан во 2-й Московский кадетский корпус. В 1869 г. поступил в Александровское военное училище, которое окончил в 1871 г. Службу начал в лейб-гвардии Павловском полку в должности заведующего учебной командой. В 1877 г. был командирован в Пажеский корпус на должность воспитателя. На ней находился недолго в связи с убытием гвардии на

пать многочислен- ные заказы на дан- ную книгу. Влади- мир Антонович об- ратился к А.К. Пу- зыревскому с прось- бой об издании об- новленного «Сбор- ника тем».

В 1895 г. гене- рал-лейтенант А.К. Пузыревский соста- вил второе, перера- ботанное издание «Сборника тем для бесед офицеров в войсковых собра- ниях», где поместил уже 254 темы. «Сборник тем» вышел бесплатным приложением к журналу «Разведчик» за 1895 г.

В этот сборник Александр Казимирович внес существенные изменения в список источников, рекомендованных для изучения тем в военных соб- раниях. В первом издании «Сборника тем» в числе источников он указывал статьи из «Военного сборника» и других военных журналов, некоторые



русско-турецкую войну, в 1877–1878 гг. вернулся в свой полк и принял роту. Под Горным Дубняком 12 октября 1877 г. он был ранен и контужен. В апреле 1878 г. вернулся в действующую армию, находившуюся тогда уже под стенами Царьграда. Вскоре после этого был назначен на должность старшего адъютанта штаба гвардейского корпуса. На этой должности он оставался до 1886 г., когда вышел в отставку в звании капитана. Русско-турецкая война показала, что наша армия нуждается «в разного рода руководствах и пособиях». Это было подмечено Владимиром Антоновичем, близко соприкасавшимся с вопросами службы и обучения войск. В 1879 г. он начал свою издательскую деятельность, которую продолжал до самой кончины. За это время им было выпущено в свет более 4 тыс. изданий, среди которых масса таких, без которых армия обойтись не могла. Польза, приносимая армии издательской деятельностью Владимира Антоновича, была отмечена в приказе по военному ведомству от 4 марта 1904 г., в котором ему была объявлена благодарность «за его полезную и плодотворную деятельность на пользу войск в течение 25 лет». В.А. Березовский – инициатор выпуска первого в России частного военного журнала «Разведчик». Чтобы дать солдатам полезное чтение в минуты их досуга – В.А. Березовский начал издавать для них журнал «Витязь». Для знакомства офицеров воинских частей и учреждений с вновь выходящими на книжном рынке военными изданиями В.А. Березовский издает особый военно-библиографический журнал «Вестовой». Ротные, эскадронные, батарейные школы и учебные команды всей русской армии давали обучаемым знания в большинстве случаев по изданиям В.А. Березовского. Все обучение и подготовка офицерского состава, в том числе и подготовка по военным наукам для поступления в военные академии, шла по книгам Владимира Антоновича. Склад В.А. Березовского (Товарищество «В.А. Березовский». – А.П.) развился в огромное учреждение, снабжающее всем необходимым воинские части и учреждения.

сочинения на иностранных языках и, наконец, труды, сделавшиеся уже библиографической редкостью.

В новом же издании автор «Сборника тем» обращал внимание на то, что «...войсковые библиотеки вообще довольно скудны по своему составу, почти ни в одной части не имеется полных экземпляров «Военного сборника», а военные сочинения на иностранных языках являются в них лишь в виде исключения, то нередко случалось, что, несмотря на обилие источников, указанных для изучения той или иной темы, ни одного из них не оказывалось в войсковой библиотеке и приобретение их встречало почти непреодолимые препятствия» [25]. По этой причине А.К. Пузыревский, издавая этот «Сборник тем», указал в нем исключительно те сочинения, которые имелись в каталогах книгоиздателя и книгопродавца В.А. Березовского. В Товариществе «В.А. Березовский» имелся почти весь «военно-книжный материал», обращавшийся в торговле.

Автор «Сборника тем» вовсе не отказался от статей из военных журналов, так как «некоторые интересные вопросы разрабатываются только в военной журналистике». Во второе издание А.К. Пузыревский включил несколько тем более обширного характера, и касались они наиболее существенных сторон военного дела. Это было сделано по причине того, что в кругу офицеров постепенно увеличивалось число лиц, закончивших Академию Генерального штаба, т.е. в войсках появилось достаточное количество подготовленных специалистов для разработки подобного рода вопросов.

К числу наиболее интересных тем, на наш взгляд, относились: «Охотничьи команды и их боевая подготовка», «Самокаты и применение их к военным целям», «Воздухоплавание в применении к военным целям», «Применение электричества к военным целям», «Взрывчатые вещества и применение их к военному делу», «Дрессировка и применение военных собак к полевой службе», «Героический элемент в военной истории» и др.

К каталогу был приложен подробный «Перечень изданий, на которые были сделаны указания в «Сборнике тем». Издания располагались в алфавитном порядке фамилий их авторов. Каталог пользовался огромной популярностью у лиц, ответственных за комплектование книжных фондов войсковых библиотек, и быстро распродавался.

Со времени выхода последних указанных каталогов для войсковых библиотек прошло около тринадцати лет¹¹. За этот промежуток времени появился ряд ценных изданий по различным направлениям военного дела. Некоторые сочинения,

¹¹ В данном случае имеется в виду Дополнение к «Основному каталогу для войсковых офицерских библиотек». Издания 1886 г. (по 1-е января 1888 г.) – СПб., 1888. – 16 с.

внесенные в «Основные каталоги», оказались устаревшими. По поручению начальника Главного штаба член Военно-ученого комитета Главного штаба генерал-лейтенант К.Н. Дуруп¹² приступил к переработке *четвертого* издания указанного каталога [7]. В нем была сохранена преемственность изложения с прежними каталогами А.К. Пузыревского. Дополненный «Основной каталог» пополнился новейшими сочинениями, вышедшими в свет до 1 ноября 1901 г. Добавлен только новый отдел, в который были включены сочинения, относившиеся к воздухоплаванию, военно-самокатной службе, лыжному спорту, голубиной почте, военным собакам и др. В каталог было включено около 1 500 названий книг. Цены на книги указывались без стоимости их пересылки по каталогам книжного и географического магазинов Главного штаба [26] и книжного склада В.А. Березовского¹³. Условия выполнения требований на необходимые книги помещались в каталогах, издаваемых указанным книжным магазином и складом. Каталоги высылались бесплатно.

В четвертом «Основном каталоге» книги были распределены по следующим отделам: 1) Военная администрация (164 наименования); 2) Артиллерия (42); 3) Военно-инженерное искусство (68); 4) Военная топография (23); 5) География и статистика. (Военная и общая) (160); 6) Карты и атласы (71); 7) Стратегия (71); 8) Тактика (140); 9) История военного искусства и военная история (303); 10) Биографии, портреты, истории отдельных час-

¹² Дуруп Константин Николаевич (1843–1911) – генерал от инфантерии, родился в 1843 г. Воспитанник Новгородского графа А.А. Аракчеева кадетского корпуса, который закончил в 1862 г. в звании прапорщика. Службу начал в 7-й артиллерийской бригаде. В 1871 г. окончил Николаевскую академию Генерального штаба. Был старшим адъютантом при штабах 35-й и 39-й пехотных дивизий. Исполнял должность столоначальника Главного штаба. Некоторое время К.Н. Дуруп был помощником инспектора классов 2-го Константиновского военного училища и штаб-офицером, заведующим офицерами, обучающимися в Николаевской академии Генерального штаба. В 1888–1895 гг. был инспектором классов 1-го Павловского военного училища и директором 2-го кадетского корпуса (1895–1900), членом военно-учебного комитета Главного штаба (1900–1903), а с 1903 г. одновременно и представителем Военного министерства в Главном цензурном комитете. В 1907 г. К.Н. Дуруп вышел в отставку, продолжая службу в цензурном комитете. Известен своим многочисленными трудами по тактике. «Учебник тактики» в двух частях с 1881 г. выдержал 10 изданий и до последнего времени был принят в качестве руководства почти во всех военно-учебных заведениях, где изучалась тактика.

¹³ Контора и склад В.А. Березовского. – СПб., 1886. – Окт., нояб., дек. Далее: «Листок конторы и склада В.А. Березовского» 1887–1889. Книготорговый бюллетень книжного склада и Издательства военной литературы В.А. Березовского. В бюллетене давались аннотированные и иллюстрированные объявления о новых военных изданиях, поступавших на склад, и книготорговая хроника склада В.А. Березовского.

тей войск (119); 11) Воздухоплавание, военно-самокатная служба, лыжный спорт, почтовые голуби, военные собаки (22); 12) Смесь. Собрания сочинений. Сборники. Справочные книжки. Календари. Библиографические указатели. (88); 13) Военные периодические издания (20); 14) Учебники, рекомендованные программами для испытания офицеров, поступающих в академии и на курсы восточных языков и интендантский: а) Николаевская академия Генерального штаба (44); б) Михайловская артиллерийская академия (30); в) Николаевская инженерная академия (35); г) Александровская военно-юридическая академия (54); д) Офицерский курс восточных языков (12); е) Интендантский курс (13). «Сборника тем» для бесед офицеров в войсковых собраниях в «Основном каталоге» генерал-лейтенанта К.Н. Дурупа не было.

Со временем некоторые «Основные каталоги» генерала А.К. Пузыревского устарели. Военная энциклопедия в 1911 г. в статье «Библиография военная» писала: «“Основной каталог для войсковых офицерских библиотек и сборник тем для бесед офицеров в войсковых собраниях”. Составил полк. Пузыревский; 2-е изд., вышедшее в 1883 г., должно также считаться устаревшим» [2]. Ввиду этого редакция «Вестового» [28] включила в свой журнал отдел «Темы для бесед в офицерских собраниях» (начиная с № 123. – *А.П.*), в котором указывались источники, по которым могли быть разработаны сообщения не только на русском, но и на немецком и французском языках. Редакция обратилась ко всем офицерам с просьбой сообщать ей темы бесед, при разработке которых встречались затруднения в поиске литературы для ее изучения. Она взяла на себя обязательство, что после получения такого запроса даст ответ в ближайшем номере журнала «в той мере, в какой это окажется возможным в зависимости от самого объема журнала и от времени, протекшего между запросом и выходом следующего номера журнала» [29].

Кроме вышеописанных «Основных каталогов» и «Сборников тем», книги для офицерских библиотек могли рекомендоваться также военным округом, корпусом, дивизией. «Войсковые библиотеки, – отмечала газета “Русский инвалид”, – не имели возможности удовлетворять требования читателя-офицера на всякое впервые появившееся сочинение в области военных наук. Этого не позволяли, прежде всего, средства библиотеки» [16], но рекомендованные книги покупались немедленно, без всяких обсуждений и голосований, что являлось непреложным правилом для каждой офицерской библиотеки. С 1878 г. было установлено, что книгохранилища обязательно приобретали книги, необходимые для офицеров, готовящихся в военные академии.

Необходимо отметить, что помимо «Основных каталогов», «Сборников тем» А.К. Пузыревского,

К.Н. Дуропа издавались и другие указатели книг и тем для офицерских библиотек и военных собраний [30]. При анализе каталога книг и периодических изданий библиотеки 14-й артиллерийской бригады, составленного капитаном Буржинским, была обнаружена книга Иммануэля «93 темы для бесед и сообщений г.г. офицеров» [8]. В ряде периодических изданий, таких как «Военный сборник», «Артиллерийский журнал», «Инженерный журнал», «Вестовой» и др., регулярно публиковались списки книг, рекомендованных для книжных собраний войсковых частей. В «Военном сборнике» существовало специальное приложение к журналу под названием «Справочный каталог изданий, о которых было объявлено в циркулярах Главного штаба» [31], где регулярно публиковались «Издания, предназначенные для войсковых библиотек и офицеров» и «Издания, предназначенные для нижних чинов». Аналогичные рубрики были в «Артиллерийском журнале» [11], «Инженерном журнале». Кроме того, в «Инженерном журнале» был «Официальный отдел», где регулярно публиковались книги, выписанные Главным инженерным управлением для инженерных и саперных библиотек [10]. Как вариант, предлагалось, чтобы составлением перечней рекомендованных изданий и комплектованием офицерских библиотек занялась Военная академия, «видоизменяя его в деталях по родам оружия» [1].

Таким образом, рассмотренные выше «Основные каталоги» и «Сборники тем» А.К. Пузыревского и К.Н. Дуропа имели официальный характер и включали книги, рекомендованные для офицерских библиотек русской армии. Анализ каталогов войсковых библиотек (около 200) показывает, что указатели А.К. Пузыревского и К.Н. Дуропа имелись в большинстве из них и служили руководством в практической деятельности заведующим книгохранилищами [9]. Предложенные вышеперечисленными авторами темы для бесед в военных собраниях и наличие рекомендованной литературы для их самостоятельной разработки в полковых книжных собраниях помогали офицерам в повышении их военно-профессионального уровня.

Список литературы

1. *Белявский, И.* Офицерские собрания и библиотеки // Воен. мир. – 1911. – № 4. – С. 25.
2. Библиография военная // Военная энциклопедия. – Пб., 1911. – Т. 4. – С. 531.
3. Библиотека Генерального и Главного штаба // Военная энциклопедия. – Пб., 1911. – Т. 4. – С. 538.
4. Библиотека Императорской Николаевской академии // Военная энциклопедия. – Пб., 1911. – Т. 4. – С. 539.
5. Военные писатели. А.К. Пузыревский // Вестовой. – 1899. – № 47. – С. 33–37. Подпись: В.А.А.; Некролог // Вестовой. – 1904. – № 97. – С. 67–68; Памяти Александра Казимировича Пузыревского // Рус. ин-
6. валид. – 1904. – № 130. Генерального штаба генерал-лейтенант Александр Казимирович Пузыревский // Военный альманах на 1901 г. – СПб., 1901. – С. 363.
7. Дополнение к «Основному каталогу для войсковых офицерских библиотек». Изд. 1886 г. // Пузыревский, А. К. Основной каталог для войсковых офицерских библиотек. – СПб., 1888. – 14 с.
8. *Дуропа, К. Н.* Основной каталог для войсковых офицерских библиотек. – СПб., 1902. – С. I.
9. Каталог книг и периодических изданий библиотеки 14 артиллерийской бригады : по 1 янв. 1911 г. / сост. капитаном Буржинским. – Кишинев, 1910. – С. 75.
10. Каталог книг и периодических изданий библиотеки 14 артиллерийской бригады : по 1 янв. 1911 г. / сост. капитаном Буржинским. – Кишинев, 1910. – С. 71; Каталог книг библиотеки лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады. 1 сентября 1893 г. / сост. библиотекарь бригады поручик Фурман. – СПб., 1893. – С. 43; Каталог книг и журналов библиотеки 36-го пехотного Орловского генерал-фельдмаршала, князя Варшавского, графа Паскевича Эриванского полка : сост. 15 февр. 1900 г. – Полтава., 1900. – С. 61; Каталог библиотеки офицерского собрания лейб-гвардии Конно-гренадерского полка / сост. поручик Философов. – СПб., 1897. – С. 37; Каталог библиотеки 3-го Финляндского стрелкового полка / сост. капитан Худяков. – СПб., 1902. – С. 12; Каталог офицерской библиотеки 20-го пехотного Галицкого полка / сост. в 1909 г. – Житомир., 1909. – С. 8; Систематический каталог книг и периодических изданий библиотеки 98 пехотного Юрьевского полка. – Гривна (при Двинске), 1893. – С. 70; Систематический каталог книг офицерской библиотеки 1-й гренадерской генерал-фельдмаршала графа Брюса артиллерийской бригады. – [Б.м.], 1915. – С. 16, 18; Каталог библиотеки 1-й Резервной артиллерийской бригады / сост. капитан П. А. Голощанов. – Двинск, 1909. – С. 81; Каталог библиотеки 18-го пехотного Вологодского полка : сост. в 1886 г. – Чернигов, 1886. – С. 85; Каталог библиотеки 8-го Гренадерского Московского Фридриха Мекленбург-Шверинского полка. – М., 1894. – С. 43 и др.
11. Книги, выписываемые для инженерных библиотек. Книги, выписываемые для саперных библиотек // Инженер. журн. – 1865. – № 7; 1866. – № 4, 11, 12.
12. Книги для офицерских библиотек // Артиллер. журн. – 1865. – № 7; 1866. – № 4, 11, 12.
13. *Лащинский, А. С.* К предстоящему 100-летию библиотеки Генерального и Главного штаба. Краткий очерк возникновения библиотеки, развития и современного состояния. – СПб., 1906. – С. 96.
14. *Левашева, З. П.* Библиография русской военной библиографии : сист. перечень основных библиогр. указ. с нач. XIX в. до Великой Окт. социалист. революции. – М., 1950. – С. 7.
15. *Леонидов, Л.* Военный историк А.К. Пузыревский // Воен.-ист. журн. – 1969. – № 1. – С. 91–98.
16. Там же. – С. 91–98.
17. О военно-книжном деле // Рус. инвалид. – 1894. – № 208. – Подпись: В.А.
18. Памяти Александра Казимировича Пузыревского // Рус. инвалид. – 1904. – № 130.
19. Там же.
20. *Пузыревский, А. К.* История военного искусства в средние века (V–XVI) с отдельным атласом: две час-

- ти. – СПб., 1884 ; Воспоминания офицера Генерального штаба о войне 1877–1878 гг. в Европейской Турции. – Б.м., 1879 ; Переход через Балканы отряда генерал-адъютанта Гурко зимою 1877 г. – СПб., 1891 ; Десять лет назад. Война 1877–1878 г. Появление гвардии на театре войны. Сражение под Горным Дубняком и Телишем. Окончательная блокада Плевны. – СПб., 1887. – 228 с. – 45 с. ; Польско-русская война 1831 г. – Т. 1–2. – Изд. 2-е, перераб., испр. и доп. – СПб., 1890. (Императорской Академией сочинение удостоено Макарьевской премии) ; Русская армия перед войной 1877–1878 гг. – СПб., 1889. – 71 с. ; Развитие постоянных регулярных армий и состояние военного искусства в век Людовика XIV и Петра Великого. – СПб., 1889. – 347 с. ; Полевая служба по новому уставу. – Изд. 2-е, испр. и доп. – СПб., 1884 ; Кавалерийская атака при Сомо-Сиерре в Испании 30 ноября 1808 г. – Варшава, 1898. – 31 с. ; Исследование боя в древние и новейшие времена. – СПб., 1902 и др.
20. *Пузыревский, А. К.* Основной каталог для войсковых офицерских библиотек и сборник тем для бесед офицеров в войсковых собраниях / А. К. Пузыревский. – СПб., 1883. – 110 с.
21. Там же. – С. III.
22. Там же. – С. IV.
23. *Пузыревский, А. К.* Основной каталог для войсковых офицерских библиотек / А. К. Пузыревский. – СПб., 1886. – 46 с.
24. *Пузыревский, А. К.* Сборник тем для бесед офицеров в войсковых собраниях / А. К. Пузыревский. – СПб., 1895. – С. III.
25. Там же. – С. IV.
26. *Рёттгер, К. К.* Каталог географического магазина Генерального штаба / К. К. Рёттгер. – СПб., 1865. – 40 с.
27. Сборники статей военных писателей // Вестовой. – 1897. – № 31. – Подпись: С.
28. Сообщения гг. офицерами // Вестовой. – 1906. – № 123. – С. 145.
29. Там же. – С. 146.
30. *Соц, В.* Опыт библиотеки для военных людей, вторично изданный / В. Соц. – СПб., 1826. – 337 с. ; *Безгин, И. Г.* Военно-библиографический указатель / И. Г. Безгин. – СПб. : журн. «Разведчик», 1892. – 106 с. ; *Степанов, Н. А.* Выбор книг для самообразования и чтения офицера : воен.-библиогр. указ. / Н. А. Степанов. – М., 1910. – 185 с. ; *Брант, А.* Справочная книга для составления и чтения сообщений в офицерских собраниях / А. Брант. – М., 1913. – 156 с. ; *Станкевич, А. Е.* Систематический перечень сочинений по разным отраслям военных знаний / А. Е. Станкевич. – СПб., 1873. – 253 с. ; *Парунов, М. Н.* Военно-технический указатель / М. Н. Парунов. – СПб., 1879. – 452 с. ; *Сухотин, Н. Н.* Военная литература / Н. Н. Сухотин. – СПб., 1885. – 55 с. и др.
31. Справочный каталог изданий, о которых было объявлено в циркулярах Главного штаба с 1870 по 1875 год // Воен. сб. – 1876. – № 1. Приложение к «Военному сборнику». – С. 1–18.
32. Циркуляр Главного штаба № 220 1884 г.

Материал поступил в редакцию 06.09.2007 г.

Сведения об авторе: *Панченко Анатолий Михайлович* – полковник, кандидат исторических наук, начальник научно-исследовательского и редакционно-издательского отдела, тел.: (383) 332-50-45, доп. 4-70

УДК 303
ББК 60в6

ПРИМЕНЕНИЕ НЕЧЕТКОЙ ЛОГИКИ В ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

© М.И. Вершинин *, Л.П. Вершинина **, 2007

* Северо-Западный государственный заочный технический университет
191186, г. Санкт-Петербург, ул. Миллионная, д. 5** Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств,
191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, д. 2

Многие человеческие знания и связи с внешним миром включают такие построения, которые нельзя назвать множествами в классическом смысле. Поэтому формальная логика не всегда приемлема для решения задач гуманитарных исследований, которые имеют дело не с количественными, а с качественными характеристиками. В статье показаны возможности и преимущества использования нечеткой логики для решения гуманитарных задач.

Ключевые слова: классическая математика, теория нечетких множеств, гуманитарные исследования.

В 1965 г. в журнале «Information and Control» появилась статья Л. Заде «Fuzzy sets» [1]. При переводе этого названия на другие языки возникло немало трудностей из-за семантической неоднозначности термина «fuzzy». На русский язык его переводили как «нечеткий», «размытый», «расплывчатый» и даже «неопределенный». Первый из вариантов со временем вытеснил все остальные и стал в отечественной литературе узаконенным.

Основная идея Л. Заде состоит в том, что человеческий способ рассуждения, опирающийся на естественный язык, не может быть описан в рамках традиционных математических формализмов. Человек мыслит нечеткими понятиями, делает заключения в неточных, неколичественных, нечетких терминах. Благодаря этой способности люди могут расшифровывать неразборчивый почерк, понимать искаженную речь, концентрировать внимание на той информации, которая приводит к решению.

Л. Заде явился основателем новой математической дисциплины, в основе которой лежит не классическая теория множеств, а теория нечетких множеств. Теория нечетких множеств – это, по сути дела, шаг на пути к сближению точности классической математики и всепроникающей нечеткости реального мира.

Множество или совокупность объектов – основное понятие в математике. Многие, возможно большинство, человеческих знаний и связей с внешним миром включают такие построения, которые нельзя назвать множествами в классическом смысле. Их скорее следует считать «нечеткими множествами» (или подмножествами), т.е. класси-

ми с нечеткими границами, когда переход от принадлежности к классу к непринадлежности происходит постепенно, не резко. Логика человеческого рассуждения основывается не на классической или даже многозначной логике, а на логике с нечеткими значениями истинности, с нечеткими связками и нечеткими правилами вывода.

В классической математике есть только две приемлемые ситуации для элемента: он может либо быть, либо не быть элементом подмножества. Любая формальная логика, в том числе булева, основана на этом: элемент принадлежит или не принадлежит подмножеству данного множества. Понятие нечеткого подмножества основано на принадлежности элемента подмножеству в большей или меньшей степени.

С самого начала основная прагматическая цель Л. Заде – создание аппарата, способного моделировать человеческие рассуждения и объяснять человеческие приемы принятия решений в ходе решения различных задач, привлекла в эту область многочисленную армию прикладников. К потоку чисто математических работ добавился поток работ прикладных. Теория нечетких множеств нашла применение при создании систем, понимающих тексты на естественном языке, при создании планирующих систем, использующих неполную информацию, при управлении техническими, социальными и экономическими системами, в системах искусственного интеллекта и робототехнических системах. Теория нечетких множеств применяется при создании систем управления в технике, систем диагностирования в медицине, при разработке геологических и биологических моделей различных процессов и явлений.

Теория нечетких множеств позволяет наилучшим образом структурировать все то, что разделено не очень точными границами, например мысль, язык и восприятие у людей. Гуманитарные науки наполнены различными видами абстрактных форм: при исследовании гуманитарного объекта имеющуюся информацию очень часто нельзя формализовать на основе бинарной логики.

Источником расплывчатой неопределенности в гуманитарных исследованиях является неполное знание об объекте исследования, т.е. неполнота априорной информации, неполное обладание объектом некоторым свойством, неточность оценки объекта, субъективность критериев выбора, субъективность оценки и т.д.

Как правило, в гуманитарных исследованиях мы редко имеем дело только с количественными данными. Обычно задачи гуманитарных исследований – это задачи качественно-количественного анализа [2]. Что касается количественных свойств гуманитарных объектов, то с ними дело обстоит сравнительно просто. Для них имеются общепринятые эталоны измерения: один год для возраста или образовательной подготовки, один человек для исчисления размера семьи и т.д.

Качественные характеристики (социальная принадлежность, мнения людей и т.д.), как правило, не имеют установленных эталонов измерения [3]. Их приходится конструировать в соответствии с природой изучаемого объекта и согласно гипотезам исследования. Поэтому в целом измерительные процедуры качественных характеристик – своего рода изобретения, которым присуща субъективность.

Часто для измерения качественных свойств гуманитарных объектов не существует общепринятых шкал. Отсутствие объективной физической шкалы вносит неопределенность в процесс принятия решений. Рациональную шкалу для измерения таких свойств можно получить, применяя, например, основанную на нечеткой логике процедуру Саати [4].

В реальных ситуациях принятия решений в большей части субъективны и неточно определены также цели, ограничения, критерии выбора. Поэтому при построении моделей принятия решений в гуманитарных исследованиях возникает необходимость использования нечеткой логики. Задача достижения нечетко поставленной цели при нечетких ограничениях может быть решена на основе принципа слияния Беллмана–Заде [5]. Нечеткая цель и нечеткие ограничения описываются нечеткими подмножествами универсального множества альтернатив. При этом нечеткое решение определяется как нечеткое подмножество, получающееся в результате слияния нечетких целей и нечетких ограничений.

Особый интерес представляют попытки применения к задачам принятия решений теории возможности [6]. Нечеткая оценка возможности, понимаемая как субъективное отражение внутренних ограничений объекта, требует меньшего уровня априорной информированности, чем распределение вероятностей.

Использование стандартных количественных методов и статистических показателей взаимосвязи в гуманитарных исследованиях часто не вполне обоснованно создает впечатление математической точности выводов. Однако «жесткие» методы, как правило, не учитывают неопределенность и неоднозначность свойств изучаемых объектов, что ведет к упрощению, а то и к искажению реальности. Нередко на практике точные математические методы применяются к неточным моделям, где, например, нет никаких оснований задавать коэффициенты в виде точно определенных чисел. Такое искусственное сужение априорной информации может привести к искажению конечных результатов. Во избежание этого следует вводить поля допусков (интервалы толерантности) на коэффициенты модели, а затем использовать для решения задачи теорию нечетких множеств.

При решении ряда практических задач иногда нет необходимости в построении точных моделей, например в социологии и психологии при изучении тенденции, динамики социального процесса. Теория нечетких множеств дает возможность работать с качественно или неполно определенной информацией, рассматривать явления и процессы в многообразии их связей и в динамике, формируя при этом адекватные модели.

Формализация нечетких понятий и отношений обеспечивается введением лингвистической и нечеткой переменных, нечетких множества и отношения [7].

Лингвистическая переменная характеризуется нечисловыми значениями (термами). Например, в социологических исследованиях при делении обследуемого контингента на возрастные группы понятие «возраст» может оцениваться значениями «младший», «средний», «старший».

Нечеткая переменная характеризуется функцией принадлежности $\mu(x)$, принимающей значение из интервала $[0,1]$ в ее области определения X . Связь между значениями лингвистической и нечеткой переменной поясним следующим примером. С лингвистической переменной «возраст» V со значениями $V = \{\text{младший, средний, старший}\}$ сопоставляются соответственно три нечетких переменных со значениями (в годах) $V_{\text{мл}} \leq 30$; $25 \leq V_{\text{ср}} \leq 35$; $V_{\text{ст}} \geq 50$.

Функция принадлежности $\mu(x)$ принимает два крайних значения: 0 (отсутствие некоторого свойства) и 1 (полное обладание свойством) и проме-

жуточные: $0 < \mu(x) < 1$ (различная степень обладания свойством). Именно диапазон $0 < \mu(x) < 1$ характеризует нечеткость переменной. В примере нечеткость переменных $V_{мл}$, $V_{ср}$, $V_{ст}$ характеризуется диапазоном значений 25–30 и 50–55, т.е. граничными областями $V_{мл} \cap V_{ср} \neq \emptyset$ и $V_{ср} \cap V_{ст} \neq \emptyset$.

Нечеткое множество A состоит из неопределенного числа элементов $x \in X$, где X – универсальное множество. Для каждого элемента множества A задается функция принадлежности $\mu_A(x)$, $0 < \mu_A(x) < 1$, выражающая степень принадлежности его множеству A . Подмножество $S \subset X$, $S = \{x \in X | \mu_A(x) > 0\}$, содержащее элементы с $\mu_A(x) > 0$, называется носителем нечеткого множества.

Пример. Нечеткое понятие «возраст юноши» характеризуется носителем $13 \leq S \leq 30$, на котором определено нечеткое множество A с функцией принадлежности $\mu_A(x)$.



Здесь понятию «возраст юноши» соответствует интервал от 13 до 30 лет, причем полное соответствие наблюдается для возраста от 15 до 25 лет.

Нечеткое отношение R представляет собой подмножество декартова произведения $X \times X$, в котором каждая пара $x_i R x_j$, $x_i, x_j \in X$ охарактеризована численно функцией принадлежности $\mu_R(x_i, x_j)$. Примерами нечетких отношений являются «примерно равен», «значительно больше», «предпочтительнее» и т.д.

У объектов гуманитарных исследований, как правило, связь между качественными и количественными характеристиками выражена неявно, и в этом сложность и специфика количественных исследований в гуманитарных науках. Вместе с тем нечеткие отношения позволяют моделировать такую связь вне зависимости от ее вида: линейную, нелинейную и т.д. Так, с помощью нечетких отношений могут быть решены задачи моделирования причинно-следственных связей при изучении различных процессов в гуманитарных исследованиях. Причина и следствие (вход и выход системы, процесса) могут быть описаны нечеткими множествами A и B соответственно.

Формализовать имеющуюся причинно-следственную зависимость ($A_1 \rightarrow B_1$, $A_2 \rightarrow B_2$, ..., $A_n \rightarrow B_n$) можно с использованием нечеткого отно-

шения R на основе правила композиции нечетких выводов

$$B = A \circ R \quad (1)$$

Уравнения нечетких отношений (1) применяются как для получения восходящих выводов $A_{n+1} \rightarrow B_{n+1}$ (от предпосылки к заключению – задачи прогнозирования), так и для получения нисходящих выводов $B_{n+1} \rightarrow A_{n+1}$ (от заключения к предпосылке – например, при оценке (уточнении) причин тех или иных социальных явлений по нечеткой или неполной информации).

Теория нечетких отношений находит также приложения в задачах, в которых традиционно применяется теория обычных (неразмытых, четких) отношений. Как правило, аппарат теории четких отношений используется при качественном анализе взаимосвязей между объектами исследуемой системы, когда взаимосвязи носят дихотомический характер и могут быть проинтерпретированы в терминах «связь присутствует», «связь отсутствует» либо когда методы количественного анализа взаимосвязей по каким-либо причинам неприменимы и взаимосвязи искусственно приводятся к дихотомическому виду. Например, когда величина связи между объектами принимает значения из ранговой шкалы, выбор порога силы связи позволяет преобразовать связь к требуемому виду. Однако подобный подход, позволяя проводить качественный анализ систем, либо приводит к потере информации о силе связей между объектами, либо требует проведения вычислений при разных порогах. Этого недостатка лишены методы анализа данных, основанные на теории нечетких отношений, которые позволяют проводить качественный анализ систем с учетом различия в силе связей между объектами системы.

Для гуманитарных исследований обычно характерно наличие большого числа исследуемых факторов. Даже когда классические математические методы теоретически могут быть применены для решения некоторой проблемы, часто их практическое использование оказывается затруднительным именно из-за большой размерности задачи.

К таким задачам, прежде всего, относятся задачи классификации в гуманитарных исследованиях. Классификация осуществляется, как правило, по многим параметрам. Это задачи типологизации в социологии, обработки анкет и т.п.

При этом названия групп классификации, например при классификации библиотек – «сверхгиганты», «гиганты», «сверхкрупные библиотеки», – достаточно условны. Эти понятия не имеют четких границ и ассоциируются одновременно с объемными фондами, большим читательским контингентом, многочисленным и квалифицированным обслуживающим персоналом, разнообразными

формами библиотечного обслуживания и многим другим.

Наиболее существенный недостаток традиционных моделей классификации связан с лежащими в их основе бинарной логикой принадлежности и принципом однозначного (четкого) разделения объектов на классы.

Любая классификация представляет собой структуру, порожденную отношением подобия, которое в общем случае представляет собой не-транзитивное бинарное отношение. Другими словами, если A подобно B и B подобно C , далеко не всегда следует, что A подобно C . Нечеткая логика позволяет учитывать это обстоятельство, тогда как структура, обусловленная бинарной логикой принадлежности обычных (не нечетких) множеств, определяет транзитивное отношение между парами представителей классов следующим образом: из « x принадлежит тому же классу, что и y » и « y принадлежит тому же классу, что и z » всегда следует, что « x принадлежит тому же классу, что и z », $\forall x, y, z \in X$.

Существенное преимущество нечеткого подхода состоит также в том, что в рамках многозначной логики осмысленные решения находятся для более широкого класса проблем, нежели при четкой постановке [8]. Действительно, если в обычных классификационных моделях объект $x_i \in X$ может принадлежать либо не принадлежать классу F_j , т.е. соответствующая функция принадлежности μ_{ij} может принимать только два значения – 0 или 1, то в моделях нечеткой классификации значения функции μ_{ij} непрерывно покрывают весь единичный интервал, т.е. $\mu_{ij} \in [0, 1]$.

Типичный пример задачи нечеткой классификации – автоматическая классификация библиографических записей при создании электронного каталога [9]. Каждая библиографическая запись должна быть отнесена к определенному классу (предметной рубрике). Классы не имеют четко выраженных границ, в связи с чем принадлежность записи тому или иному классу часто не может быть определена однозначно. Кроме того, принадлежность записи тому или иному классу определяется в ходе автоматической классификации на основе сравнения с имеющимися представителями кластеров, при этом отношение сходства является нечетким. Таким образом, появляется возможность организации поиска в массивах информации по нечетким признакам.

Для решения данной задачи могут быть использованы следующие подходы.

Первый подход основан на определении принадлежности записи определенному классу по максимальному значению степени включения [10].

Пусть $a = \{a_1, a_2, \dots, a_n\}$ – библиографическая запись, где a_i – термы, образующие запись ($i = 1,$

\dots, n), $\{L_1, L_2, \dots, L_m\}$ – классы (предметные рубрики), к одному или нескольким из которых следует отнести библиографическую запись. Пусть $L_j \neq \emptyset$ ($j = 1, \dots, m$). На основе имеющихся статистических данных по записям, содержащимся в классах L_j строим матрицу $M = \{\mu_{ij}\}$, элементами которой являются μ_{ij} – степени принадлежности элемента a_i (или совокупности элементов) классу L_j ($i = 1, \dots, n$). Так как информативность термов (или их совокупности) различна, μ_{ij} домножаем на коэффициент значимости k_i ($0 < k_i < 1$). Коэффициенты значимости определяем экспертным путем.

Таким образом, имеем совокупность классов $\{L_j\}$, каждый из которых можно представить множеством \tilde{L}_j , и запись a , заданную как нечеткое множество \tilde{a} векторами $\mu_j = \{k_1\mu_{1j}, k_2\mu_{2j}, \dots, k_n\mu_{nj}\}$. На основе этой информации определяем степень включения \tilde{a} в \tilde{L}_j :

$$v_j = v(\tilde{a}, \tilde{L}_j) = \bigwedge_{a_i \in a} (1 - \mu_a(a_i)) \vee \mu_{L_j}(a_i) \quad (2)$$

По максимальному значению v_j ($j = 1, \dots, m$) определим класс, которому принадлежит запись a .

Для определения принадлежности записи одному из заданных классов могут быть использованы и другие подходы:

- классификация записей на основе построения нечеткого отношения сходства данной и эталонной записи;
- классификация записей с использованием ассоциативных сетей.

Для построения эталонной записи строится дерево классов. Для каждого класса определяется эталонная запись, характеризующая класс. Естественно, эта запись должна быть нечеткой. Затем строится нечеткое отношение сходства эталонной и заданной записей. По степени сходства с эталонной записью определяется принадлежность записи определенному классу.

При построении ассоциативной сети сначала идентифицируются классы, характеризующиеся некоторыми или всеми признаками, имеющимися у записи. После этого в полученной совокупности классов идентифицируется наиболее значимый класс.

Одно из замечательных свойств ассоциативной сети заключается в том, что при классификации записей она явно приближается к модели человеческого мыслительного процесса.

Перечисленный круг задач и примеры их решения с использованием теории нечетких множеств позволяют сделать вывод о перспективности использования нечеткой логики в гуманитарных исследованиях.

В философском плане теория нечетких множеств примечательна тем, что открывает новый

подход к решению проблемы абстракции и образования понятий, обладающих богатством всевозможных оттенков. В области психологии – это моделирование свойств целостности, диффузности психических образов и представлений, гибкости мышления, многозначности элементов языка на всех уровнях коммуникации. В области лингвистики – это моделирование смысла предложений и текстов с помощью распределения возможностей, описываемых функциями принадлежности.

В заключение отметим, что строго формализованный количественный анализ имеет свои пределы [11], за которыми могут быть утрачены качество, глубина и полнота осмысления действительности. Поэтому в гуманитарных исследованиях необходимо использовать «гибкие» методы, одним из которых и является нечеткая логика.

Список литературы

1. Zadeh, L. A. Fuzzy sets // Information and Control. – 1965. – Vol. 8. – P. 338–345.
2. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования / В. А. Ядов. – М. : Добросвет, 1998. – 596 с.
3. Толстова, Ю. Н. Измерение в социологии / Ю. Н. Толстова. – М. : Добросвет, 1997. – 248 с.

4. Saaty, T. L. Exploring the interface between hierarchies, multiple objectives and fuzzy sets // Fuzzy Sets and Systems. – 1978. – Vol. 1. – P. 57–69.
5. Беллман, Р. Принятие решений в расплывчатых условиях / Р. Беллман, Л. Заде // Вопросы анализа и процедуры принятия решений : сб. переводов. – М. : Мир, 1976. – С. 172–215.
6. Крумберг, О. А. Теория психологической возможности для моделирования выбора в условиях неопределенности // Методы принятия решений в условиях неопределенности. – Рига, 1980. – С. 47–52.
7. Нечеткие множества в моделях управления и искусственного интеллекта / под ред. Д. А. Поспелова. – М. : Наука, 1986. – 312 с.
8. Вершинина, Л. П. Нечеткий классификационный алгоритм распознавания образов // Медико-экологические информационные технологии-98 : материалы междунар. техн. конф. – Курск, 1998. – С. 209–211.
9. Вершинин, М. И. К вопросу о ретроспективной конверсии карточных каталогов // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества : материалы конф. – Судак, 1999. – С. 588–589.
10. Вершинин, М. И. Программа VerIsis / М. И. Вершинин, Л. П. Вершинина. – № Гос. ФАП 50980000058. – 1998.
11. Шубкин, В. Н. Пределы // Новый мир. – 1978. – № 2. – С. 127–135.

Материал поступил в редакцию 08.10.2007 г.

Сведения об авторах: Вершинин Михаил Иосифович – кандидат педагогических наук, помощник ректора по информатизации, Вершинина Лилия Павловна – доктор технических наук, профессор, заведующая кафедрой

УДК 37:004.7
ББК 32.973.202+74.00

МЕТОДЫ И ЭТАПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЕБ-РЕСУРСОВ

© О.В. Кулёва, 2007

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Рассматриваются методы и этапы исследования веб-среды, опирающиеся на принцип информационной проекции деятельности организационных структур реальных территорий в интернет-пространстве и последовательную методику отбора веб-ресурсов (сайтов), критерии оценки онлайн-ресурсов и т.д.

Ключевые слова: образовательная веб-среда, методы исследования веб-ресурсов, виды образовательных онлайн-ресурсов, критерии оценки онлайн-ресурсов.

В процессе развития образовательной деятельности в интернет-пространстве формируется образовательная веб-среда с собственной инфраструктурой сайтов различных уровней образования и широким спектром информационно-образовательных ресурсов. Все это способствует возникновению объективных потребностей в установлении новых понятий и принципов, а также тенденций и перспектив формирования данной среды, т.е. актуальным является ее исследование.

В настоящее время уже появилось прикладное научное направление, именуемое интернетика, в рамках которого изучаются свойства, закономерности и способы использования глобальной компьютерной сети в различных сферах человеческой деятельности. Исследованием интернет-пространства в целом занимается большое количество интернет-компаний¹. Интернет исследуется в трех направлениях: состояние и динамика интернет-аудитории; его техническое развитие (или развитие его телекоммуникационной инфраструктуры); формирование ресурсной базы Интернета. Однако основное внимание этих компаний направлено на изучение аудитории, ее численности, активности и т.д.

Одним из важных вопросов, на наш взгляд, является определение методов и способов организации исследования практического и теоретического освоения Интернета, служащих для получения и обоснования знаний о нем. Изучив опыт проведения мониторинговых исследований перечислен-

ных интернет-компаний, было установлено, что принципиально новых методов для изучения интернет-аудитории как специфического сообщества не разработано. В новой электронной среде применяются традиционные социологические и маркетинговые методы:

1. Онлайн-опрос пользователей, ориентированный на два вида респондентов: постоянных (рассылается уведомление о начале исследования) и случайных посетителей сайта. Осуществляется путем размещения анкеты для заполнения на сайте.

2. Формирование постоянной интернет-выборки и интервью «face-to-face»².

3. Общероссийский репрезентативный опрос населения по крупным городам страны, или скрининг-опрос.

Изучение веб-ресурсов³, в частности их тематической принадлежности, динамики развития того или иного направления деятельности, проводится специфическими математическими и статистическими, а также практическими методами – мониторингом, экспериментом, моделированием и др. Некоторые интернет-компании, в частности крупные поисковые системы, используют библиометрические методы, являющиеся уникальными инструментами для решения целого ряда задач изучения веб-ресурсов. Например, «показатель видимости» (visibility Index) Яндекса, индекс цитирования Апорта [2].

Мозаичность структуры и динамичность развития ресурсной базы Интернета значительно затрудняют его исследование, поэтому очень важно

¹ Например, «SpyLOG» (<http://www.spylog.ru>), исследовательский центр РОМИР (<http://www.romir.ru>), фонд «Общественное мнение» (<http://www.fom.ru>), «Группа monitoring.ru» (<http://www.monitoring.ru>) и др.

² Два первых метода используются в исследованиях, проводимых фондом «Общественное мнение».

³ В данном контексте сайты различных организационных структур рассматриваются нами как веб-ресурсы.

выработать научные положения, обеспечивающие фундаментальную основу его проведения. На сегодняшний момент существуют различные научные подходы к изучению ресурсной базы интернет-пространства, среди которых можно выделить два основных:

- принцип информационной проекции деятельности организационных структур реальных территорий в виртуальном пространстве, предполагающий, что вуз, библиотека, издательство и т.д. в электронной среде приобретают особые черты, которые необходимо выявить и систематизировать [1, 4, 5];

- принцип автономного существования виртуального пространства, предполагающий исследование самого феномена виртуальности, что позволяет сосредоточиться непосредственно на особенностях электронного взаимодействия [6, 7].

Для исследования образовательных веб-ресурсов, по нашему мнению, наиболее приемлем первый принцип, позволяющий предположить, что функционирование различных направлений деятельности в информационно-коммуникативной веб-среде является качественно новым этапом их развития. Поскольку образовательная деятельность в российском сегменте Интернета достаточно хорошо развита, в статье мы рассмотрим методы и методологию исследования применительно к образовательной веб-среде.

Как уже упоминалось, принципиально новых методов изучения ресурсной базы не появилось, но инновационный характер носит методология изучения интернет-пространства по отдельным областям деятельности. На подготовительном этапе исследования наиболее важным вопросом, на наш взгляд, является разработка методики отбора веб-ресурсов. Проблемой разработки методики отбора сайтов в образовательном пространстве Интернета для анализа их информационного содержания уже занимаются ученые. Например, сотрудники химического факультета МГУ им М.В. Ломоносова Б.И. Покровский и В.В. Миняйлов считают, что более целесообразно проводить отбор по двум источникам [3]:

- «индексу цитирования», который публикуется на портале поисковой системы Яндекс. В данном рейтинге сайты ранжируются в соответствии с предпочтениями пользователей, что позволяет выявить образовательные веб-ресурсы, пользующиеся наибольшим вниманием;

- данным рейтинга вузов за 200__ г. по версии Минобразования РФ (публикуется в газете «Поиск»).

Авторы предлагают взять представителей из верхних частей списков «индекса цитирования» и выборки рейтинга вузов, т.е. наиболее популярные сайты университетов. На основе этой выборки в дальнейшем исследователи проводили анализ ин-

формационного (ресурсного) содержания сайтов. Но для всестороннего изучения образовательной веб-среды, позволяющего увидеть общий уровень ее развития, эта методика не совсем приемлема.

Для исчерпывающего ее исследования, на наш взгляд, необходимо выполнить следующие действия:

- 1) Установить источники выявления образовательных веб-ресурсов. К таковым можно отнести как веб-источники (тематические каталоги поисковых систем, навигаторы и путеводители по Интернету), так и традиционные справочные издания.

- 2) Выбрать уровни изучения:

- территориальный уровень – общероссийский и региональный, т.е. образовательная веб-среда федеральных округов, регионов, областей, городов и т.д.;

- уровень образования – школьное, средне-специальное, высшее профессиональное, дополнительное (повышение квалификации), поствузовское (аспирантура), самообразование;

- типовидовой уровень. Например, если изучается уровень «высшего» образования, то отбираются или вузы гуманитарные (педагогические, медицинские, культуры и искусств и т.д.), или технические вузы (политехнические, авиационные и т.д.).

- 3) Определить типы и виды образовательных онлайн-ресурсов⁴, к которым относятся:

- информация об имеющихся материалах учебного назначения на CD/DVD;

- информация об учебных курсах, методиках обучения;

- учебные программы (информация о реализующихся учебных программах и/или тексты программ);

- электронные учебники, учебные и методические пособия в различных форматах – HTML, PDF, DOC;

- БД учебного назначения (электронные библиотеки, ориентированные на учебные курсы);

- каталоги образовательных веб-ресурсов;

- дистанционное обучение;

- мероприятия (конференции, семинары, выставки, конкурсы).

- 4) Определить критерии оценки образовательных ресурсов.

Необходимо отметить, что следует разграничить критерии оценки для сайтов как веб-ресурсов, так и онлайн-ресурсов, расположенных на сайтах. Критериальная база на сегодняшний момент еще не вполне сложилась, но для последних вполне приемлемы критерии оценки, предложенные В.В. Миняйловым, Б.И. Покровским. Авторами были приняты во внимание параметры, характеризующие количественный и тематический состав

⁴ В данном случае под термином «онлайн-ресурсы» будем подразумевать виды электронных ресурсов, расположенных на конкретном сайте.

ИНФОРМАТИКА

ресурсного фонда образовательных сайтов (и порталов), и использованы следующие показатели:

- *общее число образовательных материалов*, представленных на сайте;
- доступность материалов – свободный доступ, ограниченный (платный или требующий регистрации);
- предоставляемый *спектр ресурсов* по типам и видам, количеству и номенклатуре предметных областей и учебных дисциплин;
- *систематизированное* размещение ресурсов на сайте, удобство в их просмотре, изучении и освоении;
- *профессиональная подготовка* материалов и соответствие выбранному образовательному направлению, на которое ориентирован сайт или соответствующий его раздел;
- *используемость* представленных материалов для совершенствования учебного процесса;
- *эффективность* использования возможностей гипертекстовой и мультимедийной технологий;
- наличие *дистанционного образования* и интерактивных сервисов (системы взаимодействия программ сайта с пользователями в режиме реального времени: тесты, опросы, виртуальные лабораторные установки, интерактивные тренажеры и т.д.);
- наличие *электронной библиотеки* как центра интеграции образовательных и информационных ресурсов учебного заведения.

Таким образом, мы рассмотрели предварительный (или подготовительный) этап исследова-

ния образовательной веб-среды – методику отбора ресурсов. В дальнейшем мы предполагаем продолжить работу в данном перспективном направлении развития информационных технологий и рассмотреть следующие этапы исследования образовательной веб-среды – методику проведения мониторинга и моделирование данной среды.

Список литературы

1. *Келер, У.* Систематические наблюдения за жизненным циклом web-страниц // Науч. и техн. б-ки. – 2002. – № 3. – С. 99–127.
2. *Кулева, О. В.* Исследование библиотечного пространства как специфический библиометрический анализ / О. В. Кулева, Г. Б. Паршукова // Состояние и развитие основных направлений научных исследований: библиометрический анализ. – Новосибирск, 2003. – С. 30–37.
3. *Миняйлов, В. В.* Образовательные ресурсы на сайтах российских университетов / В. В. Миняйлов, Б. И. Покровский // Интернет-порталы: содержание и технологии. – М. : Просвещение, 2004. – Вып. 2. – С. 250–284.
4. *Перфильев, Ю. Ю.* Российское интернет-пространство: развитие и структура / Ю. Ю. Перфильев. – М., 2003. – 272 с.
5. *Перфильев, Ю. Ю.* Территориальная организация российского интернет-пространства // Интернет и российское общество. – М., 2002. – С. 21–47.
6. *Сигисмонди, И.* Интернет и утопия киберпространства: от интерактивного к коллективному пространству // Междунар. форум по информ. – 2004. – Т. 2, № 4. – С. 20–24.
7. Page to screen / ed. by I. Snyder. – L. : Rutledge, 1998. – 243 p.

Материал поступил в редакцию 09.10.2007 г.

Сведения об авторе: *Кулёва Олеся Викторовна* – научный сотрудник научно-технологического отдела, тел.: (383) 266-15-36, e-mail: to3@spsl.nsc.ru; kov-06@mail.ru

УДК 02 : 001.89 (73)
ББК 78.34 (7Coe)

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА В ОБЛАСТИ БИБЛИОТЕЧНЫХ И ИНФОРМАЦИОННЫХ НАУК В США

© Г.В. Варганова, 2007

*Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств,
191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, д. 2*

Излагается история научных исследований в США с начала XX в.

Ключевые слова: научные исследования, библиотечные школы, библиотечное дело, информационные технологии, финансирование, учебные программы и пособия.

В настоящее время в США наблюдается возрастание роли библиотечных и информационных наук. Происходит качественный сдвиг от ограниченного применения научных знаний к их целенаправленному использованию в практике работы библиотек и информационных агентств. Возрастающее число исследовательских проектов, разрабатываемых и реализуемых американскими специалистами, есть результат пристального внимания к научной работе, атрибутивно присущей американскому библиотековедению.

Первая национальная библиотечная организация США – Американская библиотечная ассоциация, созданная в 1876 г., в качестве одной из основных задач выдвинула создание системы профессионального библиотечного образования. В связи с этим в 1877 г. при Колумбийском университете была открыта Школа библиотечной экономики, а к 1915 г. обучение будущих библиотекарей осуществлялось уже в 10 школах США, в каждой из которых сложилась своя оригинальная методика специальной подготовки студентов. Вопросы совершенствования процесса обучения будущих библиотекарей и, в частности, содержание учебных планов и программ постоянно находились в центре внимания библиотечной общественности. Это создало предпосылки для организации в 1915 г. Американской ассоциации библиотечных школ, в рамках которой в 1927 г. был сформирован Исследовательский комитет, чьим основным предназначением явилась активизация научной работы в библиотечных школах и определение перспективных тем научных исследований в области библиотечного дела.

В 1926 г. при Университете Чикаго на фант корпорации Карнеги была организована Высшая библиотечная школа, официально открывшая свои двери в 1928 г. и являющаяся на протяжении более

чем семидесяти лет центром беспрецедентной исследовательской активности в библиотечном деле США. Именно поэтому 1926 г. вошел в историю американского библиотековедения как год зарождения научных исследований. Среди представителей школы – библиотековеды, снискавшие заслуженную мировую известность: Д. Вэйплс, П. Батлер, К. Джокель и другие, которые впервые в американском библиотековедении пытались сформулировать методологические основы науки, показать связь библиотековедения с другими общественными дисциплинами – историей, социологией, психологией.

Исследования, проведенные в эти годы, за очень редким исключением, были связаны со сбором фактов, эмпирическим базисом и исходным элементом библиотековедческого знания, отражающим на уровне эмпирических данных явления и процессы библиотечной реальности. Факты библиотечной действительности, наблюдаемые в этот период, еще не являются научными фактами, они не включены в систему библиотековедческого знания. Однако они содержали в себе информацию, относящуюся к различным сторонам библиотечного дела, и помогали исследователям ответить на вопрос «что» – что представляет собой библиотечная практика? [1]. Возрастание интереса к научной работе, увеличивающееся количество исследовательских проектов привели к изданию журнала «*Library Trends*», на страницах которого находили отражение публикации, связанные с теорией и практикой НИР в библиотечном деле США.

В 1932 г. Вильсоном, деканом школы в Чикаго, была предпринята попытка перехода от разработки отдельных исследовательских проектов к программе исследования, целью которой являлось развитие теории библиотековедения. Успех выполненной программы, по мнению Вильсона, за-

висел от целого ряда факторов, важнейшим среди которых является уровень владения исследователями методологией и методами научно-исследовательской работы. В связи с этим Вильсон считал важным включение в учебный план школы курса лекций по основам НИР. Следует отметить, что на протяжении двадцати лет Высшая библиотечная школа в Чикаго была единственной, обучающей студентов методам научной работы.

Достижения преподавателей и студентов школы в Чикаго не могли не вызвать интереса библиотечкарей-практиков. Возникает идея перехода от разработки чисто теоретической программы к такой, которая позволила бы совместить теоретические и прикладные аспекты. Выявлением актуальной тематики новой программы исследований занимались крупнейшие библиотековеды Л. Карновски, П. Батлер и библиотекари различных типов библиотек. Библиотекарь Р. Клэпп, сотрудник библиографического отдела Нью-Йоркской публичной библиотеки, выступил с предложением о создании исследовательской лаборатории, которая должна выполнять те же функции, что и лаборатории в сфере промышленного производства, а именно: во-первых, способствовать развитию фундаментальных и прикладных исследований, а во-вторых, стать центром подготовки исследователей в области библиотечного дела.

Таким образом, активность подключения теоретиков и практиков библиотечного дела к разработке программ научных исследований, политематический характер поставленных в них целей и задач убедительно показали, что в 30–40-х гг. XX в. в среде библиотечной общественности укрепилась мысль о значимости проведения научной работы, о необходимости установления тесной связи библиотековедения с другими социальными дисциплинами, которые имеют давнюю и плодотворную традицию научной работы. Кроме того, становилось понятным, что осуществление программ научных исследований невозможно усилиями только одной библиотечной школы и требует участия в ее реализации преподавателей других библиотечных школ и сотрудников библиотек разных типов.

После 1945 г. важнейшим фактором стимулирования НИР в библиотечном деле США явилось создание и внедрение автоматизированных информационных технологий. Процесс информатизации, охвативший ряд сфер жизнедеятельности США, повлек за собой изменение роли и места библиотек в социально-экономической структуре, скорректировав их цели, функции и принципы деятельности. Внедрение инновационных технологий не только создало предпосылки для совершенствования библиотечно-библиографических процессов, но и выявило несостоятельность библиоте-

карей в их использовании: профессиональная и психологическая подготовка к автоматизации труда была крайне низкой. Сложившаяся ситуация стала предметом обсуждения на многочисленных конференциях, проводившихся в эти годы. Участники конференций подчеркивали, что именно несовершенство научной работы в области библиотечного дела привело к тому, что наука не смогла спрогнозировать социальные заказы библиотек. Неоднократно звучала мысль, что НИР является не только единственно эффективным и экономичным средством получения новых знаний, но и залогом успешного развития библиотечной практики. Докладчики конференций пытались сформулировать цели и задачи НИР, приобретающие важное значение в свете стремительно меняющихся информационных технологий, определяли приоритетные направления развития библиотечной науки.

В 50–60-х гг. прошлого века интенсивность научной работы в области библиотечного дела возрастает, идет процесс расширения сети библиотечных школ, ориентированных на исследования и имеющих право присваивать степень доктора (Университет Иллинойс, Университет Мичиган, Университет Кейс Вестерн Резерв, Университет Калифорнии в Беркли и др.). Стремление школ к укреплению связи между наукой и практикой, а также к более активному привлечению студентов и преподавателей к исследовательской работе привело к созданию исследовательских центров, направленных на осуществление долгосрочных и среднесрочных исследовательских проектов. Так, библиотечной школой при Колумбийском университете был предложен проект организации Центра обучения по проведению научных исследований в области библиотечного менеджмента, при Школе библиотечных наук в Университете Кейс Вестерн Резерв был создан Исследовательский центр документации и коммуникации и др.

В эти годы помимо библиотечных школ и исследовательских центров большой вклад в разработку исследовательских проектов и программ внес Комитет по библиотечным ресурсам, уделявший основное внимание внедрению и использованию автоматизированных информационных технологий [3].

Таким образом, в 1950–60-х гг. интенсивность внедрения и развития информационных технологий повлекла за собой необходимость пересмотра и конкретизации многих теоретических и практических положений библиотечного дела, что привело к увеличению количества научных исследований и повышению их качества. Не случайно именно в эти годы, благодаря постепенному углублению методики научных исследований, разнообразию методов, в них применяемых, становится все более ощутимым различие между «исследова-

тельскими проектами» (собственно библиотековедческими исследованиями) и так называемыми «программами развития», т.е. конкретными планами библиотек (текущими и перспективными), предусматривающими выполнение насущных практических нужд.

1970–90-е гг. признаются периодом очень значительных и радикальных изменений в библиотечном деле США.

Прежде всего, в этот период изменяется структура финансирования библиотековедческих и информационных исследований. Известно, что до 1965 г. конгресс США даже не принимал к рассмотрению на своих заседаниях вопрос о финансировании научной работы в библиотечном деле. В 1965 г. после принятия закона о высшем образовании Министерству образования США вменялось в обязанность осуществлять общее научное руководство научной работой в области библиотечного дела и выделять гранты на реализацию исследовательских проектов и программ.

Помимо Министерства образования большой вклад в финансирование библиотековедческих и информационных исследований вносят и другие федеральные агентства – Национальный научный фонд, Национальный фонд гуманитарных наук, Национальный фонд искусств, Национальный архив США, Национальный институт образования, Национальная медицинская библиотека и др.

Кроме того, интенсивно развивается процесс привлечения местных финансов (штатов, муниципалитетов, тауншипов) для проведения научной работы.

В эти же годы активизируется деятельность филантропических фондов, выделяющих ассигнования на реализацию исследовательских проектов. Сфера филантропической деятельности становится все более значительной за счет роста числа фондов и величины контролируемых ими активов.

Совершенствование системы финансирования НИР за счет государственного и частного сектора явилось сильнейшим стимулом активизации научной работы в области библиотечного дела. Библиотечные школы предлагают и реализуют собственные программы научных исследований, продолжается процесс создания центров научной работы. Был организован Институт библиотечных исследований при Университете Калифорнии с двумя филиалами в Беркли и Лос-Анджелесе, создан Исследовательский центр коммуникации при Университете Иллинойс и др.

Кроме того, проблемы совершенствования научно-исследовательской работы постоянно находятся в центре внимания профессиональных библиотечных ассоциаций: Американской библиотечной ассоциации, Ассоциации специальных библиотек и др.

Однако, несмотря на огромные достижения в 1980–90-х гг., все отчетливее проявляется озабоченность профессиональных библиотекарей и преподавателей библиотечных школ несовершенством научно-исследовательской работы в области библиотечных и информационных наук. Подчеркивается, что далеко не все преподаватели и очень небольшая часть студентов и библиотекарей-практиков оказываются вовлеченными в исследовательский процесс. Среди причин этого называют несовершенство и нестабильность системы государственного и частного финансирования исследований, отсутствие интереса к исследовательской работе, недостаток времени и поддержки коллег и др. Однако в качестве основной причины называют отсутствие знаний, необходимых для организации и проведения научно-исследовательской работы [4].

В целях выявления качества обучения студентов библиотечных школ научно-исследовательской работе был проведен ряд исследований. Одним из крупнейших среди них является исследование М. Стефенсон. В данном исследовании приняло участие 60 аккредитованных библиотечных школ США.

В ходе исследования было установлено, что курс по основам НИР (в американских школах он получил название «Исследовательские методы», «Введение в исследовательские методы», «Информационные потребности и исследования» «Оценка и внедрение библиотечных исследований», «Роль исследований в библиотеке» и др.) не является обязательным для всех школ. В ряде школ он носит эклектичный характер, а в некоторых не является составной частью учебных планов и программ вообще.

В США не существует учебников по основам НИР, подготовленных специально для обучения студентов библиотечных школ. В качестве таковых используются монографии и статьи крупнейших специалистов в этой области – Г. Голдхора, Ч. Буша, Л. Гроцингер, Р. Пауэрлла и др. Кроме того, на занятиях преподаватели активно рекомендуют книги ученых из других областей знаний: Симона «Базовые исследовательские методы в социальной науке», Раунтри «Статистика без слез», Блэлока «Социальная статистика» и др. В ряде библиотечных школ преподаватели рекомендуют пользоваться не столько книгами вышеперечисленных авторов, сколько статьями из периодических и спорадических специальных изданий, как правило, не имеющих отношения к библиотечному делу.

Было установлено, что на занятиях студентов привлекают к анализу исследовательских проектов, разработанных в библиотечных школах и библиотеках различных типов. Однако только в 1/3 школ по завершении курса студентам вменяет-

ся в обязанность подготовить индивидуальный или групповой исследовательский проект, а в остальных школах подобной задачи не ставится.

Представляет интерес, что в ряде школ в тематический план курса «Исследовательские методы» входят лекции, связанные с выявлением учреждений, предоставляющих возможности для получения грантов на научную работу. Поскольку финансирующие агентства уделяют большое внимание четкости оформления исследовательской заявки, в большинстве школ студентов этому обучают, обращая внимание на подготовку обзора по теме, формулировку целей, задач исследования, характеристику его этапов, критерии выбора группы разработчиков и др.

Кроме того, исследование выявило, что студентов знакомят с очень ограниченным кругом методов, использование которых возможно в библиотечных и информационных науках. Как правило, преподаватели сосредоточивают свое внимание на историческом методе, контент-анализе и библиометрическом методе [2].

Результаты данного исследования нашли широкий отклик в профессиональной среде. Среди мер, принятие которых необходимо для повышения исследовательской продуктивности американских специалистов в области библиотечных и информационных наук, в качестве основной было названо совершенствование учебного плана и программы курса «Исследовательские методы» за счет расширения спектра методов. Этот вывод представляется рациональным и плодотворным, так как американскому библиотековедению известно ог-

ромное разнообразие методов научно-исследовательской работы (наблюдение, описание, эксперимент, обследование, исторический, сравнительный, экстраполяции, моделирования, экспертизы, метод синектики, исследование операций и др.).

Представляется, что повышение качества курса по основам НИР позволит решить одну из важнейших задач, стоящих перед американским библиотековедением, – разработку стратегии библиотечных и информационных исследований на длительный срок. Значимость решения этой задачи объясняется прежде всего тем, что она носит не только библиотечный, но и социальный характер. Более того, учитывая весомые и бесспорные достижения американского библиотековедения, можно смело утверждать, что ее решение окажет активизирующее влияние на мировую библиотековедческую мысль и позволит исследовать библиотечную науку как социальное явление в двух основных аспектах: как определенную систему знаний и как специфическую сферу социальной действительности.

Список литературы

1. *Bush, C.* Research methods in Librarianship / C. Bush, P. Harter. – N.Y. : Acad. Press, 1980. – 365 p.
2. *Mathews, A.* An overview of issues, proposals and products in library research // J. of Education for Library Information Science. – 1989. – Vol. 29. – P. 251–261.
3. *Powell, K.* Basic reseach methods for librarians / K. Powell. – Norwood : Ablex., 1985. – 184 p.
4. *Stephenson, M.* Teaching research methods in library and information studies programs // J. Library and Information Education. – 1990. – Vol. 31. – P. 49–61.

Материал поступил в редакцию 02.10.2007 г.

Сведения об авторе: *Варганова Галина Владимировна* – доктор педагогических наук

К ЮБИЛЕЮ Ю.П. МЕЛЕНТЬЕВОЙ

Юлия Петровна Мелентьева – известный российский библиотековед. Ее вклад в развитие библиотечного дела страны представляется весьма значительным. Прежде всего, это докторская диссертация «Библиотека как институт социализации юношества» (1995 г.) – работа, где впервые была осмыслена социализирующая функция библиотеки.



В этой работе, появившейся в то время, когда привычная идеологическая основа, на которой долгие годы стояла советская библиотека, рушилась, была предложена новая концепция библиотечного обслуживания, основанная на понимании библиотечного обслуживания как социализирующего процесса, как средства «усиления личности» за счет приобщения к знанию, информации, как помощи личности в решении жизненных проблем. Не случайно поэтому ее концепция успешно внедрялась в Краснодаре, Ставрополе и других городах России. Эта работа в качестве монографии была опубликована в издательстве «Психология» Российской академии образования (РАО) (1999 г.) и в издательстве Института социальной педагогики РАО (2001 г.).

Другим успешным проектом стало издание коллективной монографии «Российское библиотековедение: XX век. Направления развития, проблемы и итоги» (2003 г.). Ю.П. Мелентьева была автором идеи, составителем и организатором данного исследования. Данная монография уникальна, она заняла особое место в библиотечной литературе, так как здесь проведен глубокий анализ эволюции российского (советского) библиотековедения в течение всего XX в., одного из самых сложных в русской истории. Стоит сказать, что эта монография высоко была оценена не только в России, но и за рубежом – немецкими, американскими, болгарскими коллегами.

Весьма плодотворной была деятельность Ю.П. Мелентьевой на должности заведующей кафедрой библиотековедения Московского государственного университета культуры и искусств (МГУКИ) (1998–2004 гг.). Старейшая кафедра университета, которой почти сорок лет руководил крупный ученый К.И. Абрамов, попала в хорошие

руки. За годы заведования Ю.П. Мелентьевой кафедра сохранила и укрепила свой авторитет и в университете и далеко за его пределами: кафедра проводила международные конференции и семинары, разрабатывала новые учебные курсы и специализации (например, такую, как «Библиотечно-информационное обеспечение области права»,

разработанную по инициативе непосредственно Ю.П. Мелентьевой); развивала связи с библиотеками, привлекая к преподаванию крупных специалистов-практиков. Именно в это время кафедра библиотековедения пригласила в качестве профессора DAAD (Немецкая служба академических обменов) доктора Готтфрида Кратца, который, работая на кафедре более шести лет, сделал много для укрепления материально-технической базы кафедры, для расширения профессионального общения ее преподавателей и студентов. С его активной помощью Ю.П. Мелентьевой был организован Российско-немецкий центр библиотековедения (1999 г.). В 2003 г. по ее инициативе был создан Библиотечно-информационный институт МГУКИ (БИИИ МГУКИ), где она выполняла обязанности заместителя директора по научной работе до 2004 г.

Логическим итогом преподавательской деятельности Ю.П. Мелентьевой явилось написание ею авторского учебника «Библиотечное обслуживание» (2006 г.), где также ярко проявилось новаторство Ю.П. Мелентьевой: впервые библиотечное обслуживание пользователей библиотек рассматривается не только на российском материале, как это было прежде, но и осмысливается как единый общемировой профессиональный процесс. Такой подход заставляет студента понять действительный масштаб библиотечного обслуживания как социокультурного явления, осмыслить его роль как в жизни личности, так и в жизни всего общества. Особое место в профессиональной жизни Ю.П. Мелентьевой занимала разработка и продвижение «Кодекса этики российского библиотекаря». Этой работе отдано почти десять лет. В качестве руководителя инициативной группы «Кодекс...» ею был представлен библиотечной общественности на сессии Российской библиотечной ассоциации в

1999 г., где был и утвержден. Это был первый документ, принятый РБА – общественной профессиональной ассоциацией новой России.

А потом началась работа по его продвижению в реальную жизнь. Ю.П. Мелентьевой были написаны десятки статей, представлены десятки докладов на конференциях различного уровня, вплоть до ИФЛА; несколько раз «Кодекс...» выходил отдельным изданием, десятки раз его текст был опубликован в профессиональной печати. Ю.П. Мелентьевой приходилось спорить и с противниками принятия «Кодекса...». Однако сейчас уже очевидно, что профессиональным сообществом «Кодекс...» востребован, он широко применяется в практике многих библиотек, он привлек к себе внимание зарубежных коллег: в американской, немецкой, болгарской, польской профессиональной печати опубликованы рецензии на этот документ, его анализу посвящены диссертации и научные статьи.

В течение всей своей профессиональной жизни Ю.П. Мелентьева активно участвовала в крупнейших научных конференциях, как российских, так и зарубежных. Почти десять лет подряд она участвует в Международной конференции «Крым...». Ее доклады, посвященные теоретическим проблемам библиотековедения, проблемам чтения, библиотечной этики, всегда вызывают большой интерес, так как они, как правило, нестандартны, остры, полемичны. В последние несколько лет Ю.П. Мелентьева входит в состав Программного комитета Конференции и активно способствует развитию и повышению авторитета последней.

Более десяти лет Ю.П. Мелентьева участвует в конференциях ИФЛА, несколько раз она выступала на секциях ИФЛА с презентацией «Кодекса этики российского библиотекаря». Она является членом-корреспондентом Секции ИФЛА по образованию и подготовке кадров. У нее много коллег-друзей в Германии, Хорватии, Болгарии, Израиле и других странах. Около двадцати статей опубликовано ею в зарубежной печати.

С 2004 г. Ю.П. Мелентьева работает в Научном центре истории исследований книжной культуры, входящем в структуру РАН. И на новом поприще ярко проявились черты, присущие ей, – острое чувство новизны, стремление к анализу, вы-

сокая работоспособность. Она много печатается (всего опубликовано около 300 работ), принимает активное участие в разработке Национальной программы развития и продвижения чтения в Российской Федерации. Недавно весьма успешно прошла Международная конференция «Чтение как стратегия жизни», концепция и название которой разработаны Ю.П. Мелентьевой.

Стоит добавить, что в течение ряда лет (1976–2006 гг.) Ю.П. Мелентьевой был проведен ряд масштабных исследований по изучению характера влияния книги и библиотеки на развитие личности читателя. Особенно глубоко были изучены возможности влияния библиотеки на формирование культуры чтения, информационной культуры читателя. В настоящее время она совместно с Центром социологии образования РАО и при поддержке Российского гуманитарного научного фонда проводит исследование по теме «Культура чтения как фундамент информационной культуры личности». Собранный материал будет отражен в монографии.

В течение ряда лет Ю.П. Мелентьева была экспертом Института «Открытое общество», а также – по сегодняшний день – Российского гуманитарного научного фонда.

Большое внимание Ю.П. Мелентьева уделяет подготовке научных кадров. Она является членом Докторского совета по защите диссертаций МГУКИ и Московского государственного университета печати, постоянно выступает в качестве оппонента на защитах докторских и кандидатских диссертаций.

Ю.П. Мелентьева активно сотрудничает с российскими библиотеками, входит в редколлегию журналов «Библиография» и «Библиосфера». Она действительный член Международной академии информатизации.

Весь творческий путь Ю.П. Мелентьевой говорит о том, что она предана своей профессии, своему делу. Вместе с тем она счастливо избежала профессиональной замкнутости, узости взглядов. Для нее характерна открытость и доброжелательность. У Юлии Петровны много творческих и жизненных планов. Пожелаем же ей их исполнения!

Редакционный совет журнала «Библиосфера»

Юбилей

ОБЗОРНО-АНАЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГПНТБ СО РАН – 20 ЛЕТ!

Во второй половине 1980-х гг. в нашей стране остро встали экологические проблемы. Состояние окружающей среды стало предметом многочисленных научных исследований, в том числе проводимых и в Сибирском отделении Российской академии наук (СО РАН). А Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН как информационный центр сибирской науки не могла остаться в стороне от решения вопросов по информационному обеспечению экологических и природоохранных исследований. Ведущую роль здесь сыграли идеи академика В.А. Коптюга, бывшего в то время председателем Президиума СО РАН. Именно он предложил в качестве одного из направлений информационного обеспечения создать серию аналитических обзоров по экологии, а для ее реализации

сформировать в ГПНТБ СО РАН специальную структуру – аналитическую группу, позже ставшую лабораторией информационно-системного анализа (ЛИСА).

Группа была образована в 1987 г., в соответствии с распоряжением Президиума СО РАН, для решения задачи информационного обеспечения научных исследований по экологическим и биосферным проблемам, ведущихся в СО РАН, и отражения полученных основных результатов в целях их пропаганды и распространения. Ее основная деятельность была сосредоточена на подготовке обзорно-аналитической информации в форме тиражируемых публикаций, объединяемых в серию «Экология».

В течение 1989 г. вышли первые печатные издания ЛИСА – аналитические обзоры «Диоксины

и родственные соединения», «Производство кормового микробного белка: экологические проблемы», «Поведение ртути и других тяжелых металлов в экосистемах», «Пестициды в окружающей среде».

Постепенно сформировались следующие основные принципы работы над серией:

- основная ориентация в выборе тематики – на региональные экологические проблемы, но актуальные для всей страны;
- анализ проблем на базе мирового потока литературы;
- привлечение в качестве авторов специалистов (ученых и практиков) СО РАН, непосредственно работающих над данной проблемой;
- научное редактирование и рецензирование обзоров;
- научный и научно-популярный стиль изложения для распространения издания среди широкого круга читателей;

• подготовка изданий для распространения в типографском и электронном форматах, причем последний – для сетевого доступа и на компакт-дисках;

• распространение изданий: по всей стране по подписке, путем книгообмена за рубежом и через выставки-продажи на экологических конференциях, семинарах и т.д.

Основное внимание в серии уделяется следующим направлениям: токсичные вещества, антропогенное воздействие различных промышленных производств на окружающую среду и человека; социально-экономические аспекты охраны окружающей среды, природоохранное законодательство. В настоящее время, помимо указанных, ведется подготовка рукописей по социальным, экономическим и медико-биологическим аспектам охраны окружающей среды и человека.



Серия «аналитические обзоры по экологии»

ЮБИЛЕИ

Обзоры готовятся ведущими учеными и специалистами Сибирских отделений РАН и Российской академии медицинских наук, отраслевых институтов и промышленных предприятий. Как правило, авторы непосредственно работают над соответствующей экологической проблемой, что находит отражение в содержании обзоров, и дополняют литературные данные сведениями о новых результатах, полученных в ходе собственных исследований. Эти сведения могут быть уникальными, так как связаны с региональными экологическими проблемами, не получившими ранее освещения в литературе, либо основаны на практике работы предприятий региона.

Основная миссия серии определяется с позиций концепции устойчивого развития: поиск возможных путей предотвращения возникновения экологических проблем и сохранение равновесия между человеком и природой. Именно эту идею предлагается проводить всем авторам обзоров, по какой бы актуальной тематике они не готовились.

К настоящему моменту в серии издано 85 обзоров. В сетевом режиме они доступны через Научную электронную библиотеку (www.elibrary.ru). Есть они и в виде полнотекстовой базы данных на компакт-диске.

В разные годы сотрудники лаборатории уделяли внимание различным аспектам теории и практики обзорно-аналитической деятельности. Сначала это были методы тематического анализа – анализа документопотоков, затем методического сопровождения. С развитием информационных технологий – методы общей технологии подготовки обзора с учетом получения двух его аналогов – в типографском и электронном форматах. Но основное внимание всегда уделялось информационному сопровождению, причем не только каждого этапа

работы над обзором (от выбора темы до информационного оппонирования подготовленной рукописи), но и каждого вида деятельности (редактирование, распространение обзоров и т.п.). Сейчас лабораторией создается Экология (интернет-ресурс), в которой по тематико-видовому принципу объединяются ресурсы Интернета и метаданные о информационно-документальном потоке в традиционной среде, необходимые для информационного сопровождения обзорно-аналитической деятельности. Ведется страница на сайте ГПНТБ СО РАН (<http://www.spsl.nsc.ru/win/ecol/index.html>).

И наконец, самое главное – назовем сотрудников, которые создавали это направление деятельности и которые трудятся сейчас. Первой заведующей лабораторией была Алиса Николаевна

Лебедева, а первыми научными сотрудниками – Кузубова Людмила Ивановна и Юданова Лариса Анатольевна. Затем в лабораторию пришла Лаврик Ольга Львовна, впоследствии ставшая ее заведующей, и Попова Наталья Михайловна. В лаборатории в разные годы работали Коновалова Надежда Ивановна, Куколева Нина Петровна, Гершунов Феликс Борисович, Булатов Валерий Иванов-

вич, Евдокимова Наталья Юрьевна, Василенко Валентина Алексеевна, Герцвольф Наталия Викторовна, Малицкий Николай Алексеевич, Федотов Вадим Борисович, Зеленская Маргарита Борисовна. Сейчас здесь трудятся Двуреченская Серафима Яковлевна, Калюжная Татьяна Альбертовна, Кособрюхова Маргарита Ивановна, Шевченко Людмила Борисовна.

Всем здоровья и успешной научной и информационной деятельности!

Зам. директора О.Л. Лаврик



Сотрудники лаборатории информационно-системного анализа

УДК 02 : 001.89 + 021.8
ББК 78.34(2) + 78.342

ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС «ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНЫЙ СОВЕТ ПРИ ПРЕЗИДИУМЕ СО РАН (ИСТОРИЯ В ДОКУМЕНТАХ)»

© Л.П. Павлова, 2007

*Отделение Государственной публичной научно-технической библиотеки
Сибирского отделения Российской академии наук
630090, г. Новосибирск, пр. Академика М.А. Лаврентьева, 6*

Представлена характеристика электронного ресурса «Информационно-библиотечный совет при Президиуме СО РАН (история в документах)», который генерируется в Отделении ГПНТБ СО РАН.

Ключевые слова: Информационно-библиотечный совет, Президиум Сибирского отделения Академии наук, научно-методическое обеспечение.

В 2007 г. общественность страны широко отмечала 50-летие Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН). В мае 1957 г. началось его становление – был открыт ряд научно-исследовательских институтов, в 1958 г. – Государственная публичная научно-техническая библиотека. Библиотечный совет при Президиуме СО АН СССР¹ был организован также в 1957 г., в период создания Сибирского отделения. В него входили ведущие специалисты научно-исследовательских учреждений (НИУ), должность ученого секретаря Совета всегда занимал сотрудник Отделения ГПНТБ СО РАН. За годы деятельности Информационно-библиотечного совета в Отделении ГПНТБ СО РАН накоплен большой архив документов Совета. Архив имеет историческую ценность, и сохранить его – задача библиотеки.

В 2007 г. на сайте Отделения ГПНТБ СО РАН² (www.prometeus.nsc.ru) выставлен новый полнотекстовый ресурс «Информационно-библиотечный совет при Президиуме СО РАН (история в документах)». История создания Библиотечного совета и его деятельность подробно описаны в статье Л.П. Павловой [1], полный текст которой предваряет данный ресурс. Документы Совета были проанализированы, разделены на четыре периода в соответствии со временем руководства Советом его председателями. Вся информация представлена в хронологическом порядке. Методика обработки и выставления документов на сайт включала: сканирование полного текста, преобразование его

через Fine Reader в doc, редактирование, преобразование текста в формат html, выставление на сайт. В информации о председателях Совета, их заместителях, ученых секретарях и некоторых членах Совета содержатся ссылки на их краткий биографический очерк, представлены фотографии.

Основные периоды деятельности Совета:

Первый период – с 1958 по 1976 г., председатель Совета – академик Н.Н. Ворожцов (прилож. 1), ученый секретарь – А.А. Егорова (прилож. 1).

Этот период слабо представлен документами, так как в архиве они не сохранились. Имеются: Положение о Совете, Постановление Президиума СО АН СССР о структуре ГПНТБ СО АН СССР, Постановление Президиума СО АН СССР о составе Совета. Но все эти документы представляют несомненный интерес. Так, состав Совета позволяет судить о той ответственной роли, которую Президиум возлагал на его деятельность. Это были академики и члены-корреспонденты, отвечающие за определенные научные направления (прилож. 2).

Второй период – 1976–1983 гг., председатель Совета – академик Л.В. Овсянников (прилож. 1), заместители – директора ГПНТБ СО РАН: Н.С. Карташов (до 1979 г.) (прилож. 1) и Б.С. Елепов (с 1980 г.), ученый секретарь – Л.П. Павлова.

Представлены материалы: постановления Президиума СО АН СССР, Положение о Совете, переписка, планы и отчеты. Наибольший интерес могут вызвать справки о комплектовании библиотек СО АН СССР, о создании патентного фонда в Новосибирском научном центре (ННЦ), предложения по внедрению средств механизации и автоматизации библиотечно-библиографических процессов, материалы о библиотеках филиалов СО АН СССР (Якутского, Восточно-Сибирского, Бу-

¹ С 1993 г. – Информационно-библиотечный совет.

² Отделение ГПНТБ СО РАН – структурное подразделение Библиотеки, расположено на территории Новосибирского научного центра (в Академгородке).

ОБМЕН ОПЫТОМ

рятского), о смотре-конкурсе библиотек к 110-летию со дня рождения В.И. Ленина. Примером полного текста документа может служить письмо председателю Президиума СО АН СССР академику Г.И. Марчуку (прилож. 3).

Третий период – 1983–1990 гг., председатель Совета – академик Ю.Л. Ершов (прилож. 1), заместитель – Б.С. Елепов, ученый секретарь – Л.П. Павлова.

В этом периоде представлены документы: акт о комплексной проверке деятельности ГПНТБ СО АН СССР (1983), справка об информационном обеспечении биологических исследований в ННЦ, акт об итогах комплексной проверки Института истории, филологии и философии (1985), справки о работе международного книгообмена (МКО), о системе межбиблиотечного абонемена (МБА) в СО АН СССР (1989) и другие материалы.

По всем рассматриваемым вопросам принимались конкретные решения и постановления. Примером может служить постановление Совета «Об итогах комплексной проверки библиотеки Института истории, филологии и философии» (прилож. 4).

Четвертый период начался в 1991 г. и продолжается по настоящее время. Председателями Совета были: до 2002 г. академик Ю.И. Шокин (прилож. 1), а с 2003 г. – академик В.В. Болдырев (при-

лож. 1), заместителем – Б.С. Елепов, ученым секретарем – В.А. Дубовенко.

На сайте представлены: переписка Совета с научными центрами, новое Положение о Библиотечном совете (1993), а затем об Информационно-библиотечном совете (2000), состав Совета, справки о комплектовании фондов библиотек сети СО РАН, о состоянии патентного фонда, о научных электронных библиотеках (НЭБ), отчеты о работе, протоколы заседаний Совета.

Примером полного текста документа этого периода может служить письмо о создании мемориальной библиотеки академика В.А. Коптюга (прилож. 5).

Письмо датировано 2001 г., и в этом же году появилась мемориальная библиотека в структуре Отделения ГПНТБ СО РАН.

Ресурс содержит около 100 полнотекстовых документов и будет пополняться по мере появления новой информации. Он находится в свободном доступе по адресу: <http://www.prometeus.nsc.ru/archives/bibsovet/>

Список литературы

1. Павлова, Л. П. Библиотечный совет: становление и развитие // Библиотека и духовная культура нации : материалы конф. (Новосибирск, 23–27 сент. 2002 г.). – Новосибирск, 2002. – С. 73–77.

Приложение 1

Председатели Библиотечного совета и другие его члены в разные периоды деятельности Совета



ВОРОЖЦОВ Николай Николаевич (1907–1979)
Член-корреспондент АН СССР (1958). Действительный член АН СССР (1966)

Химик-органик. Создатель школы химии полифторароматических соединений. Основные труды в области механизмов изомеризации в ряду производных нафталина и бензола, нуклеофильного замещения, методов синтеза и реакций ароматических полигалогенпроизводных, хлор- и фторпроизводных.

Окончил Московское высшее техническое училище (1928). Преподавал в ряде вузов, был директором Научно-исследовательского института органических полупродуктов и красителей (1943–1947). С 1945 по 1960 г. заведовал кафедрой полупродуктов и красителей Московского химико-технологического института им. Д.И. Менделеева. С 1958 по 1975 г. – директор, затем старший научный сотрудник-консультант Новосибирского института органической химии СО АН СССР. Заведующий кафедрой органической химии Новосибирского государственного университета (1961–1968). Член Бюро Отделения биохимии, биофизики и химии физиологически активных соединений (1964–1968), член Бюро Отделения общей и технической химии АН СССР (1968–1975), заместитель председателя Объединенного ученого совета по химическим наукам СО АН СССР, член Президиума СО АН СССР (1959–1975).

Лауреат Государственной премии СССР (1952). Награжден орденом Ленина, орденами Октябрьской Революции, Трудового Красного Знамени и медалями.

Председатель Библиотечного совета при Президиуме СО АН СССР с 1958 по 1974 г.



**ЕГОРОВА Александра
Александровна (1922–1984)**
Директор Отделения ГПНТБ
СО АН СССР (1962–1975)

С 1960 по 1962 г. совмещала работу директора Восточного отделения Библиотеки Академии наук (ВОБАН) с исполнением обязанностей директора ГПНТБ. Являлась квалифицированным библиотечным работником. Закончила Московский библиотечный институт. Имеет печатные работы в области библиотековедения.

За заслуги в становлении библиотечного обслуживания в Сибирском отделении АН СССР награждена орденом «Знак Почета».

Исполняла обязанности ученого секретаря Библиотечного совета при Президиуме СО АН СССР с 1958 по 1974 г.



**ОВСЯННИКОВ Лев
Васильевич**
Член-корреспондент АН
СССР (1964). Академик
(1987)

Родился в 1919 г. Специалист в области математики и механики – околосвуковой газодинамики, группового анализа дифференциальных уравнений и нелинейной теории нестационарных течений.

Окончил Московский университет (1941) и Ленинградскую военно-воздушную инженерную академию (1945). С 1959 г. – в СО АН СССР: один из организаторов и заведующий теоретическим отделом (с 1961 г.), заместитель директора (с 1970 г.), директор Института гидродинамики (с 1976 г.). Профессор, заведующий кафедрой гидродинамики, в 1967–1970 гг. – декан математического факультета Новосибирского государственного университета. Член Президиума СО АН СССР (с 1976 г.), Президиума Национального комитета СССР по теоретической и прикладной механике.

Лауреат Ленинской премии (1958), премии им. М.А. Лаврентьева (2001). Награжден орденом Октябрьской Революции, двумя орденами Трудового Красного Знамени, медалями.

Председатель Библиотечного совета при Президиуме СО АН СССР с 1976 по 1983 г.



**КАРТАШОВ Николай
Семенович**
Доктор педагогических
наук, профессор

Родился в 1928 г. Окончил Московский государственный библиотечный институт. Специалист в области библиотековедения. Доктор педагогических наук, профессор. Имеет более 200 печатных работ.

Директор ГПНТБ СО АН СССР (1965–1979), директор Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (1979–1990), профессор МГУКИ с 1990 г.

Заслуженный работник культуры СССР. Награжден орденами Трудового Красного Знамени, золотой медалью ВДНХ СССР.

С 1976 по 1979 г. исполнял обязанности заместителя председателя Библиотечного совета при Президиуме СО РАН.



ЕРШОВ Юрий Леонидович
Член-корреспондент АН СССР
(1970). Академик (1991)

Родился 1 мая 1940 г. Математик, специалист в области алгебры и математической логики. Основные труды по теории алгоритмов, теории моделей и теории чисел.

Окончил Новосибирский государственный университет (1963). Работает в Институте математики СО АН СССР; с 1967 г. – заведующий отделом математической логики, директор института (2002). Профессор (1967), заведующий кафедрой алгебры и математической логики Новосибирского государственного университета (1976), и в 1973–1976 гг. – декан математического факультета этого университета. Председатель Проблемного совета Минвуза РСФСР «Методология науки и научно-технический прогресс». Председатель Комитета по проведению олимпиад при Президиуме СО АН СССР (1970–1973). Член Международной ассоциации символической логики. Награжден орденами Трудового Красного Знамени, «Знак Почета», медалью.

Член Библиотечного совета при Президиуме СО АН СССР (1976–1983), Председатель Библиотечного совета (1983–1990).



ШОКИН Юрий Иванович
Член-корреспондент АН СССР
(1984). Академик (1994)

Родился в 1943 г. Специалист в области прикладной математики и информатики.

Работу в Сибирском отделении АН СССР Ю.И. Шокин начал в 1969 г. в Вычислительном центре АН СССР сначала в должности младшего, а затем старшего научного сотрудника, заведующего лабораторией. В 1976 г. вместе с коллективом Н.Н. Яненко перешел в Институт теоретической и прикладной механики СО АН СССР также на должность заведующего лабораторией. В 1990 г. он создает и возглавляет Институт вычислительных технологий, в котором были развернуты исследования в одном из самых современных научных направлений – информационно-вычислительных технологиях. В 1992 г. – главный научный секретарь СО РАН. Ю.И. Шокин является членом AMS (Американского математического общества), Общества компьютерного моделирования (США), Рабочей группы IFIP (Международной федерации информационных процессов), ASME (Американского общества механиков-инженеров), Межрегиональной ассоциации руководителей предприятий, членом Нью-Йоркской и Европейской академии наук, Национального географического общества (США) и Национальной ассоциации бизнес-инкубаторов (США), возглавляет четыре национальных научных комитета.

Ю.И. Шокин награжден орденом «Знак Почета» (1982 г.), орденом Дружбы (1999 г.). С 1993 г. по 2001 г. Шокин Ю.И. являлся председателем Библиотечного совета при Президиуме РАН.



БОЛДЫРЕВ Владимир Вячеславович
Академик РАН

Родился в 1927 г. Окончил химический факультет Томского государственного университета.

С 1976 по 1998 г. был директором Института химии твердого тела и механохимии СО РАН, с 1998 г. – советник РАН. С 2000 г. – директор Научно-образовательного центра «Молекулярный дизайн и экологически безопасные технологии» при Новосибирском государственном университете.

Президент Международной механохимической ассоциации при ИУРАС, экс-президент Международного консультативного комитета по реакционной способности твердых тел.

Лауреат Государственной премии РФ (1993). Удостоен золотой медали им. Н.С. Курнакова (2005). Награжден орденом «Знак Почета» (1981), орденом «Красного Знамени» (1987), медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени, медалью «Менделеевский чтец» (2002), знаком отличия «За заслуги перед Новосибирской областью» (2006). Заслуженный работник высшей школы РФ.

С 2003 г. исполняет обязанности председателя Информационно-библиотечного совета при Президиуме СО РАН.

Постановление Президиума АН СССР от 16.10.1958 г. № 4–15

**ПРЕЗИДИУМ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ АН СССР
ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 16 ОКТЯБРЯ 1958 г. № 4-15
г. Новосибирск**

О библиотечной комиссии СО АН СССР

Президиум Сибирского отделения АН СССР ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Утвердить библиотечную комиссию СО АН СССР в составе:

1. чл.-кор. ВОРОЖЦОВ Н.В. – председатель
2. академик СОБОЛЕВ С.Л. – член-корреспондент
3. академик ЯНШИН А.Л. – член-корреспондент
4. чл.-кор. НОВИКОВ И.И. – член-корреспондент
5. чл.-кор. ПРУДЕНСКИЙ Г.А. – член-корреспондент
6. чл.-кор. ДУБИНИН Н.П. – член-корреспондент
7. директор Восточного отделения Библиотеки АН СССР

Председатель Сибирского отделения Академии наук СССР
академик **М.А. Лаврентьев**
Ученый секретарь Президиума Сибирского отделения АН СССР
к.т.н. **Б.В. Иванов**

Письмо председателю Президиума СО АН СССР академику Г.И. Марчуку

Председателю Президиума СО АН СССР
акад. **Марчуку Г.И.**

Глубокоуважаемый Гурий Иванович!

В библиотеках СО АН СССР в последние годы сложилось тяжелое положение с заказом на валютные иностранные издания. В связи с резким удорожанием цен на иностранные журналы в условиях прежних валютных ассигнований количество наименований журналов, выписываемых для Сибирского отделения с 1975 по 1978 г., сократилось почти в 2 раза. Кроме того, резко сократилось число журналов, получаемых по международному книжному обмену в силу особых условий обмена с фирмами. Все вновь создаваемые институты СО АН СССР также не обеспечиваются дополнительными валютными ассигнованиями, и их приходится выделять ГПНТБ за счет снятия ряда журналов, что не согласуется с тенденцией в комплектовании центральных библиотек Союза.

ГПНТБ СО АН СССР выступила с предложениями по централизации валютных ассигнований и созданию единого фонда иностранной литературы. Эти предложения обсуждались на расширенном заседании Библиотечного совета при Президиуме СО АН СССР с привлечением председателей советов всех научно-исследовательских учреждений (НИУ) ННЦ. Обсуждение показало, что положительное решение данного вопроса связано с постановкой и решением сопутствующих вопросов, а именно:

1) усилением базы множительной техники в ГПНТБ, т.е. приобретением и установкой дополнительных аппаратов типа «Ксерокс»;

2) развитием процессов изготовления микроносителей (например, микрофиш) и приобретения аппаратов для их чтения;

3) улучшением автопарка машин, обслуживаемых Отделением ГПНТБ в Академгородке библиотек НИУ научного центра (сейчас это 2 автомашины, находящиеся в очень плохом техническом состоянии).

Выступающие (ИЯФ, ИГиГ, ИОХ, ИАиЭ и др.) подчеркивали необходимость увеличения валютных ассигнований, выражали обеспокоенность, что перераспределение валюты внутри центра лишит ученых возможности использования ряда журналов, обеднит сибирскую науку. Стремление к сокращению экзemplарности отдельных журналов (а это требование выдвигается Госкомитетом СССР по науке и технике) не обеспечит потребность ученых в оперативной информации. Члены Совета предложили наряду с обработкой репертуара выписываемых журналов по отраслям знаний экспертами просить Президиум СО АН СССР:

1) поставить в Президиуме АН СССР (либо в ЦК КПСС) вопрос о дополнительных валютных ассигнованиях, связанных с реализацией комплексной программы «Сибирь»;

2) укрепить техническую базу ГПНТБ СО АН СССР, решив вопросы множительной техники и автообслуживания.

В связи с вышеизложенным, прошу Вас рассмотреть каждые из этих предложений и принять конкретные меры.

Председатель Библиотечного совета
чл.-кор. АН СССР **Л.В. Овсянников**

**Постановление Библиотечного совета об итогах комплексной проверки
библиотеки ИИФиФ СО АН СССР**

**Библиотечный совет при Президиуме СО АН СССР
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**«Об итогах комплексной проверки библиотеки
Института истории, филологии и философии СО АН СССР»**

Заслушав и обсудив сообщение председателя комиссии по проверке работы библиотеки Толкуновой Г.Л., Библиотечный совет при Президиуме СО АН СССР отмечает, что библиотека Института истории, филологии и философии, руководствуясь решениями XXVI съезда КПСС и последующих Пленумов ЦК, за последние полгода несколько улучшила работу по информационно-библиографическому обслуживанию ученых и специалистов института.

Библиотекой проведен ряд мероприятий по упорядочению работы по формированию и организации фонда. Возросла книговыдача по МБА. Регулярно проводится информация о новых поступлениях в библиотеку через выставку, бюллетени и картотеку. Осуществляется индивидуальная и групповая информация. Налажен учет выставочной работы. Ведется работа по организации труда сотрудников библиотеки.

Вместе с тем в работе библиотеки имеются недостатки.

Книжный фонд нуждается в существенном улучшении. Он ни разу не проверялся, многие книги имеют плохое физическое состояние. Не обеспечена сохранность уникальных изданий. Принятая инвентарная расстановка фонда не применяется в современной практике библиотек, как не отвечающая задачам информационно-библиографического обслуживания читателей. Слабо ведется работа с задолженностью.

Информационно-библиографическая и справочно-библиографическая работа в библиотеке ведется не на должном уровне. Недостаточно эффективно используются рекомендуемые формы информационного обслуживания. Необходима редакция каталогов.

Слаба материально-техническая база. Малая производственная площадь не позволяет изолировать фонд редких изданий, удобно разместить коллекцию частных библиотек, создать нормальные условия для работы читателей и сотрудников библиотеки. Отсутствует множительная техника. Из-за плохих условий недостаточно используются аппараты для чтения микрофильмов и микрофиш.

Исходя из вышеизложенного, Библиотечный совет постановляет:

1. Просить администрацию и Библиотечный совет ИИФиФ:

- четко определить направление формирования фонда библиотеки (разработать профиль комплектования);
- обязать библиотеку и бухгалтерию института провести полную проверку книжного фонда (1985 г.);
- изыскать возможности предоставления библиотеке дополнительной площади и обеспечения множительной техникой;
- решить вопрос о передаче части личных коллекций в ГПНТБ СО АН СССР, определив цель (постоянное хранение или перераспределение);
- заслушать отчет библиотеки о выполнении предложений комиссии на дирекции (I кв. 1986 г.).

2. Поручить ГПНТБ СО АН СССР:

- усилить методическую помощь библиотеке по основным направлениям ее работы;
- оказать практическую помощь в проверке фонда и редакции каталогов.

3. Библиотеке института:

- на основе рекомендаций комиссии составить план мероприятий по устранению выявленных недостатков, согласовав его с отделом научно-исследовательской и методической работы, и утвердить на заседании Библиотечного совета и дирекции (май 1985 г.).

4. Заслушать на Библиотечном совете при Президиуме СО АН СССР об исполнении данного решения (III кв. 1986 г.).

Председатель Совета
чл.-кор. **Ю.Л. Ершов**
Ученый секретарь Совета
к.п.н. **Л.П. Павлова**

Письмо о создании мемориальной библиотеки академика В.А. Коптюга



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ОРДЕНА ЛЕНИНА
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
**БИБЛИОТЕЧНЫЙ СОВЕТ
ПРИ ПРЕЗИДИУМЕ**

Председателю СО РАН
Академику **Добрецову Н.Л.**

Глубокоуважаемый Николай Леонтьевич!

От имени Библиотечного совета при Президиуме СО РАН прошу рассмотреть вопрос о создании **мемориальной библиотеки академика В.А. Коптюга** на базе Отделения ГПНТБ СО РАН. Личная библиотека академика Коптюга содержит книги, журналы, архивные материалы по проблемам химии, экологии, организации наук, общественной жизни страны. Возможность предоставления этих материалов для широкого круга читателей – жителей Академгородка может иметь огромное значение как для увековечивания памяти академика Коптюга, так и для их использования в научной практике ученых. Библиотека будет расположена на площадях Отделения ГПНТБ, иметь справочно-поисковый аппарат, в том числе в виде электронного каталога, доступном для пользования в Интернете; доступ к ней будет носить публичный характер.

Считаю, что создание мемориальной библиотеки явится хорошим подарком к 70-летию со дня рождения В.А. Коптюга. Согласие вдовы Ирины Федоровны Михайловой имеется.

С уважением председатель
Библиотечного совета СО РАН,
академик /Ю.И. Шокин/

Материал поступил в редакцию 17.10.2007 г.

Сведения об авторе: Павлова Лия Павловна – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник,
тел.: (383) 330-95-58, e-mail: lpp@prometeus.nsc.ru

Готовятся к изданию



НАУЧНЫЕ ИЗДАНИЯ

Лютов, С. Н. Военные библиотеки России (XIX – начало XX в.) : моногр. / С. Н. Лютов, А. М. Панченко ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; науч. ред. Е. Б. Артемьева. – Новосибирск, 2007 (IV кв.). – 15 а.л. ; 60x84/16. – 300 экз. – ISBN 5-94560-125-X (в пер.) : 200 р.

В монографии впервые в обобщенном виде представлена история создания и деятельности военных библиотек в армии и на флоте дореволюционной России. На основе значительного массива введенных в научный оборот архивных материалов и ведомственных документов показаны инициативные начинания офицеров в формировании книжных собраний для самообразования и культурного досуга, последовательно проанализирована деятельность Военного министерства и отдельных военачальников по совершенствованию военно-библиотечного дела, выявлены особенности устройства, финансирования, комплектования и культурно-образовательной деятельности военных библиотек разных типов в различных условиях воинской деятельности.

Книга предназначена специалистам в области библиотечного и книжного дела, работникам военных библиотек, может быть использована в учебном процессе учебных заведений соответствующего профиля, а также будет любопытна читателям, интересующимся социокультурными проблемами военной истории России.

СПРАВОЧНЫЕ ИЗДАНИЯ

Указатель библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку (1969–2000 гг.) / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; науч. ред. Е. Б. Соболева ; сост.: Л. А. Мандринина, В. Ф. Яковлева, В. А. Мамонтова. – Новосибирск,

2007 (IV кв.). – 60 а.л. ; 70x108/16. – 300 экз. – ISBN 5-94560-127-6 (в пер.) : 300 р.

Указатель включает сведения об отдельно изданных библиографических пособиях, внутрикнижных и внутрижурнальных библиографических указателях и списках литературы универсального, отраслевого и тематического характера. Включены также сведения о прикнижных списках литературы (объемом не менее 100 названий).

Для библиографов справочной службы, составителей научно-вспомогательных и рекомендательных указателей литературы о Сибири и Дальнем Востоке, ученых-исследователей и краеведов.

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ ПО ЭКОЛОГИИ

Шевченко, Л. Б. Информационные ресурсы по экологии / Л. Б. Шевченко, О. Л. Лаврик, Т. А. Каложная ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – Новосибирск, 2007 (IV кв.). – 10 а.л. ; 60x84/16. – 300 экз. – ISBN 5-94560-122-5 (в обл.) : 185 р.

В обзоре описывается современная структура документально-информационного потока по экологии и охране окружающей среды. Анализируются как первичные, так и вторичные источники информации, представленные в традиционной и электронной средах, а также возможности доступа к этой информации. Описан опыт ГПНТБ СО РАН по созданию информационной базы для информационного сопровождения научных исследований по экологии и охране окружающей среды, организованной в виде навигатора «Экология».

Обзор предназначен для информационных работников, занимающихся информационным обеспечением природоохранных научных исследований, а также специалистов, работающих в данной области.

Для заказа изданий обращаться по адресу:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН,
к. 503, редакционно-издательский отдел.

E-mail: rio@spsl.nsc.ru

Тел.: (383) 266-21-33

Факс: (383) 266-25-85;

266-33-65 (с пометкой «Для РИО»).

УДК 821.161.1.09+281.93
ББК 83.3 (2Рос=Рус)1+86.37

О КРУГЕ ЧТЕНИЯ НОВГОРОДСКОГО ПИСАТЕЛЯ АРХИЕПИСКОПА ВАСИЛИЯ КАЛИКИ (XIV в.)

© Г.А. Лончакова, 2007

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

На основании сравнительного анализа текста Послания о рае Василия Калики и текстов известнейших памятников Древней Руси – Толковой Палеи, Шестоднева Иоанна экзарха Болгарского, «Точного изложения православной веры» Иоанна Дамаскина, Жития Василия Нового, литургических текстов и молитвословий, Пролога, а также текстов Евангелия и Апостола, ветхозаветных текстов (Книги Бытия) – делается вывод о соответствии идеологической позиции новгородского архиепископа Василия Калики вероучению Православной церкви, а также о знании и использовании им в его известном Послании о рае вышеназванных книжно-письменных памятников. Опровергается распространенное мнение о низком образовательном уровне автора Послания о рае и неканоничности его взглядов.

Ключевые слова: новгородская письменность XIV в., Василий Калика, Послание о земном рае, Толковая палея, Шестоднев Иоанна экзарха Болгарского, Иоанн Дамаскин.

Новгородский архиепископ Василий Калика известен современным исследователям древней русской литературы и книги как автор знаменитого Послания о земном рае, адресованного тверскому епископу Федору Доброму. Послание о земном рае включено в русские летописи под 1347 г., этим годом исследователи и датируют памятник.

Василий Калика был, будучи архиепископом Великого Новгорода, главой Новгородской республики и в этом качестве сыграл заметную роль в жизни Новгорода, его отношениях с Москвой, Золотой Ордой, северными соседями. В русских летописях отражена его роль как строителя храмов, мостов, оборонительных сооружений в Новгороде и в Новгородской земле.

Послание о земном рае Василия Калики много раз служило исследователям источником для изучения истории общественной мысли в России в XIV в. [1]. При этом выводы исследователей о месте в ней Василия Калики далеки от однозначности. Его считали представителем позиции демократических масс, предполагали, что он покровительствовал еретикам, называли выразителем так называемого «народного православия» и т.д. В последнее время было высказано мнение о том, что его идеологическая позиция вполне православна.

Послание о земном рае упоминается во всех обзорных исследованиях по истории русской литературы в Средние века, ему посвящены главы в

монографиях и отдельные статьи. В том числе исследователей интересовал и вопрос об использованных Василием Каликой при написании Послания фольклорных и литературных источниках [2], поскольку, разумеется, в таком серьезном богословском вопросе, как существование земного рая и характеристика «рая мысленного», новгородский архиепископ не мог опираться только на свои познания и рассуждения, а должен был обратиться к наиболее авторитетным текстам и авторам.

Последнему вопросу посвящена и одна из статей автора настоящего сообщения. На основании сличения текста Послания о земном рае и текстов памятников Священного Писания, литургических текстов и текстов уставных чтений (Пролога), а также текстов литературных памятников, уже существовавших и известных на Руси в XIV в., удалось установить значительный круг сочинений исторического, богословского, церковно-исторического, космогонического и эсхатологического содержания, которыми воспользовался новгородский архиепископ в своей полемике с Федором Добрым.

Мы полагаем интересным, на основании наработанного материала, рассмотреть вопрос в чисто книговедческом аспекте, а именно – исходя из использованных Василием Каликой при написании Послания о рае сочинений, не затрудняя читателей, не являющихся специалистами-текстологами, многочисленными примерами, очертить круг чтения знаменитого новгородского церковного и политического деятеля и писателя.

Структура текста рассматриваемого памятника такова, что он разделяется на два смысловых фрагмента: в первом, более объемном, повествуется о «рае земном», созданном Богом в ходе творения мира. Второй фрагмент, меньший по объему, включает найденные автором сведения и свидетельства о «рае мысленном».

Как первый, так и второй фрагмент начинаются ссылками на Евангелие – первый – на Евангелие от Иоанна, второй – на Евангелие от Матфея. Евангелие от Матфея цитируется Василием Каликой и в других местах Послания. Чтения из Евангелий обязательно входят в каждую церковную службу. Таким образом, как и можно было с уверенностью предполагать, Евангелия необходимо входили в круг чтения Василия Калики.

Следом за ссылкой на евангельские чтения в Послании о рае в том и другом фрагменте идут ссылки на Послания апостолов, их больше. Лаконичный евангельский текст разъясняется и конкретизируется прежде всего сочинениями учеников Господа, вышедших после Пятидесятницы на проповедь. Мы находим ссылки на Первое и Второе послания апостола Павла к коринфянам, его же Послание к ефесянам и на Второе соборное послание апостола Петра. Как и Евангелия, Апостольские послания также являются обязательным элементом церковной службы.

Определить, даже гипотетически, пользовался ли Василий Калика Евангелием и Апостолом апракосного типа или Четвероевангелием и четрым Апостолом, не представляется возможным.

Несколько раз Василий Калика приводит цитаты из Ветхого Завета, а именно из Книги Бытия. Книга Бытия не является обязательным элементом каждой церковной службы, однако, в некоторые периоды, в частности Великим постом, а также накануне некоторых праздников неподвижного цикла, на вечерне читаются отрывки из книг Ветхого Завета, так называемые паремьи [3]. Во времена Василия Калики они были собраны в специальной книге – Паремийнике [4].

Начиная с XIV в. паремьи включаются в состав служебных Миней и Триодей. К середине XIV в. относятся первые попытки составления единого четьего текста Священного Писания [4]. Поскольку Василий Калика умер в 1352 г., можно предположить, что Ветхий Завет был использован им в виде Паремийника.

Следующими по авторитетности для священнослужителя стоят тексты богослужебных песнопений: стихиры, тропари, кондаки, молитвословия. Сличение текстов показывает, что Василий Калика несколько раз цитирует в подтверждение своих тезисов богослужебную поэзию. Это одна из стихир, поющихся на вечерне Недели сыропустной (перед Великим постом) 6 гласа [5], Кондак Кресту

7 гласа¹, находящиеся в Триоди постной, блаженна-ирмос 1 гласа [6], находящаяся в Октоихе, стихиры празднику Преображения Господня² из Минеи праздничной.

Отметим, что хотя об использовании «церковных песен» Василием Каликой и упоминали некоторые исследователи еще в XIX в., однако в дальнейшем этот аспект не привлек достаточного их внимания.

Таким образом, кроме Священного Писания, несомненно, в круг постоянного чтения Василия Калики включались собственно богослужебные книги: Минея праздничная, Триодь постная (с полной уверенностью можно утверждать, что и Триодь цветная), Октоих. Эти книги были для него не только атрибутом, инструментом его профессиональной деятельности, но и – в соответствии с взглядом на богослужение Православной церкви – богословскими сочинениями³.

¹ Установлено нами на основании сличения текстов.

² Установлено нами на основании сличения текстов.

³ Это, несомненно, связано с пониманием восточным христианством сущности и значения для жизни церкви и каждого ее члена церковного богослужения. «В подлинном смысле б[огословие] является церковное богослужение и в наибольшей степени тайнодействие Божественной Евхаристии. (Maximus Conf. Mystagogia). Богословие неразрывно связано молитвой и славословием: “Если ты богослов, то будешь молиться истинно, а если истинно молишься, то ты богослов” (Evagr. De orat. 60). ...Стилистически богословие всегда тяготеет не к формальному и сухому описанию того, “как устроен Бог”, а к гимну, восхвалению. И дело здесь не только в том, что Бога и мир разделяет пропасть, но и потому, что Бог никогда не может быть объектом описания. Для богослова Он всегда выступает только как Субъект, как Личность» (Православная богословская энциклопедия. – М., 2002. – Т. 5. – С. 516–517). И далее: «Богослужение есть место встречи Бога, нисходящего к человеку и всему творению в Своем спасительном домостроительстве, и человека, отвечающего на Его зов и восходящего к Нему в молитве и в форме совершения определенных символических действий» (Там же. – С. 538). Также: *Коляда, Е. И.* Проблема жанра в древнерусской гимнографии // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского богословского института : материалы. – М., 1999. – 205 с.: «Православное богослужение, совершаемое ежедневно в монастырях и приходских храмах России, осуществляется взаимодействием ряда компонентов, важнейшие из которых – ритуал, слово, иконопись и гимнография – воплощают собой различные аспекты богословия. Подобно тому как литургическая поэзия является выражением богословия в собственном значении, ритуал олицетворяет литургическое богословие в символическом действе; иконопись содержит богословие, передаваемое в красках, церковную музыку можно с полным основанием считать богословием, заключенным в звуках». Очевидно, такое отождествление характерно только для Восточной, прежде всего – для Русской церкви. См. об этом: *Подскальски, Г.* Христианство и богословская литература в Киевской Руси (988–1237 гг.) / Г. Подскальски. – СПб., 1996. – Гл. 4. «Основные черты богословия Киевской Руси». – С. 433: «...с точки зрения Запада, было бы правильное говорить не о богословии, а о духовном опыте... Востока. В особенности это справедливо для Руси, где сердцевину церковной жизни составляет отнюдь не богословское ис-

Однако лаконизм Священного Писания и высокая поэзия богослужебных книг побуждали автора Послания о земном рае искать конкретизации, деталей и подробностей. За ними он обращается прежде всего к Прологу.

Необходимо сказать, что в древности – и еще во времена Василия Калики – Пролог, наряду с некоторыми другими четырьмя сборниками устойчивого состава, использовался для так называемых уставных чтений: за богослужением (на утрене) прочитывались краткие жизнеописания святых («памяти») соответственно с церковным календарем [7]. На Пролог у Василия Калики есть и прямая ссылка в тексте.

Из Пролога Василий Калика берет сведения об Енохе, посаженном в раю, о Ефросине, побывавшем в раю и принесшем оттуда три яблока, о пребывании в раю Илии, увиденного там святым Агапием; он ссылается на проложную память священномученика Патрикия, когда говорит о двух местах, уготованных Богом праведникам и грешникам.

Но было бы ошибочным полагать, что круг чтения новгородского архиепископа Василия Калики исчерпывался книгами, использовавшимися за богослужением.

Сличение текстов показывает, что при описании как земного рая (рек, текущих из рая), так и «мысленного» (о неизмеримом превосходстве Христа-Света над тварным, созданным светом) автор Послания о рае использует сведения, почерпнутые из замечательного памятника средневековой славянской книжности – Шестоднева, составленного в конце IX – начале X в. Иоанном экзархом Болгарским.

Современные исследователи характеризуют Шестоднев как «...уникальный памятник богословско-философского содержания, имеющий большое культурно-историческое значение для всего славянского мира». Хотя памятник является комментарием к библейскому рассказу о шести днях творения, однако, по словам исследователей, его «...можно рассматривать как первую славянскую энциклопедию средневековья, содержащую сведения из разных областей знаний: космологии, астрономии, географии, физики, минералогии, ботаники, зоологии, анатомии и физиологии» [8].

Исходя из приводимых Василием Каликой сведений о реке Ниле («Нил же под Египтом течет, ловят на нем [к]силолои [алойное дерево]»), можно заключить, что Василию Калике были известны Хроника Георгия Амартола – византийское историческое сочинение, переведенное с греческого языка в первой половине XI в. при Ярославе Му-

дром [9], и знаменитый средневековый роман о великом завоевателе древности Александре Македонском – «Александрия» [10]. Указание на то, что Нил течет под Египтом, как пишет В.М. Истрин, имеется в Хронике Георгия Амартола, в главе о рахманах (или «нагомудрецах» – совершенных людях), которая бытовала в древнерусской письменности и в качестве отдельной статьи. Так, например, она помещена в пергаменном сборнике XIV в. из Чудова монастыря под № 21/21 на л. 224 и имеет заглавие «О рахманех и о дивнѣмъ и жити ихъ» [11].

В Послании о рае упоминаются «силолои». Возможно, что это «ксилолои» – алойное дерево [12]. Слово это имеется в «Александрии» второй редакции. При этом В.М. Истрин, издавший «Александрию» разных редакций, указывает, что ему не удалось выяснить, откуда взяты эти «ксилолои» редактором «Александрии», и предполагает, что они были в том варианте одного из источников «Александрии» – Хождения Зосимы к рахманам, который был в руках последнего [11].

Конечно, возможно, что Василий Калика почерпнул эти сведения и из рукописных сборников, включавших в себя отдельные части вышеназванных сочинений.

Имеющаяся в тексте Послания о рае ссылка, равно как и сличение текста показывают, что Василий Калика знал и сочинения популярнейшего как в Византии, и при своей жизни, и в последующие столетия, так и в течение многих столетий на Руси проповедника и церковного писателя Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского, жившего во второй половине IV в. [13].

Описание того, что должно произойти после «кончины мира», «егда вся земля огнем искушена будет», когда воочию станет виден, доступен рай, когда войдут туда и Матерь Божия, и праведники, и все, исполнившие заповеди Божии, Василий Калика нашел, как можно предположить, в Житии Василия Нового. Этот византийский памятник, отразившийся в Прологе и в Повести временных лет, был, по мнению исследователей, переведен на Руси не позднее XII в. [14]. Он включает в себя «Видение» ученика Василия Нового, Григория, повествующее о посмертной участи человеческой души и о Страшном суде. «Видение Григория» и было использовано Василием Каликой.

Сведения о бесплотных Силах – служебных духах Василий Калика, скорее всего, находит в еще одной грандиозной энциклопедии Древней Руси – Толковой Палее; на это также указывают текстовые совпадения. Современные исследователи пишут о том, что «...помимо сугубо богословских аспектов составитель Палеи вложил в свое произведение сведения самого широкого характера (онтологические, космологические, естествен-

следование, а духовно-аскетическая практика (молитва, пост, литургия, иконопись)» и др.

но-научные, антропологические, астрономические, календарные, медицинские, географические, климатологические, исторические и некоторые другие). Все это позволяет отнести Палею к разряду древних «энциклопедий» [15].

В свою очередь, тексты указывают и на то, что при исследовании вопроса о бесплотных Силах одновременно с Толковой Палеей Василий Калика использовал текст (русский!) сочинения «ученойшего отца церкви» (по определению А.С. Архангельского), жившего в VIII в., Иоанна Дамаскина – «Точное изложение православной веры». Избранные главы этого сочинения были переведены на славянский язык уже упоминавшимся Иоанном экзархом Болгарским и названы в переводе «Слово о правой вере». В более поздних русских списках памятник назван «Небеса» [13].

Памятник этот является наиболее полным и точным для своего времени обобщением богословской догматической науки; он остается и до нынешнего времени единственным в своем роде. Церковный ученый XIX в., автор перевода «Точного изложения» на современный русский язык, отмечает и то, что Иоанн Дамаскин использует не только богословские сочинения предшественников и современников, но и не пренебрегает «никакими данными современной ему науки в целях приближения догматической истины к человеческому разуму» [16].

В круг чтения Василия Калики также действительно, судя по его Посланию о рае, входили и апокрифы – сочинения, не включенные церковью в разряд канонических. Многие из апокрифов, однако, были разрешены для свободного чтения [17].

Можно с большой долей вероятности предположить, что кроме названных сочинений, как правило большого объема, в круг чтения новгородского архиепископа входили и рукописные четьи сборники, включавшие избранные жития, Слова, Поучения, выписки из более объемных сочинений различного содержания. Именно в сборниках Василия Калики и должен был отыскать использованные им апокрифы об Адаме и Еве, уже упоминавшееся Хождение Зосимы к рахманам, Сказание о Макарии Римском. Апокрифы, всегда отличающиеся живым изложением и множеством подробностей, дали автору Послания о рае недостающие ему детали.

Таким образом, внимательное прочтение интереснейшего памятника новгородской литературы XIV в. – Послания о земном рае новгородского архиепископа Василия Калики и сравнение его текста с текстами наиболее важных и значимых памятников, известных на Руси к тому времени, позволили реконструировать, разумеется, с известной долей гипотетичности и частично, круг чтения одного из выдающихся церковных и обще-

ственных деятелей того времени. Оказалось, что Василий Калика был, с одной стороны, глубоко православным, с другой – весьма образованным и начитанным человеком.

Список литературы

1. Казакова, Н. А. Антифеодалные еретические движения на Руси XIV – начала XVI века / Н. А. Казакова, Я. С. Лурье. – М.; Л., 1955. – С. 36–37; Клибанов, А. И. Реформационные движения в России в XIV – первой половине XVI вв. / А. И. Клибанов. – М., 1960; Дергачева, И. В. Посмертная судьба и «иной мир» в древнерусской книжности / И. В. Дергачева. – М., 2004. – С. 134–145; Успенский, Б. А. Древнерусское богословие: проблема чувственного и духовного опыта (представления о рае в середине XIV в.) // Русистика. Славистика. Индоевропеистика: сб. к 60-летию Андрея Анатольевича Зализняка. – М., 1996. – С. 107, 111 и др.; Рыбаков, Б. А. Ремесло Древней Руси / Б. А. Рыбаков. – М., 1948. – С. 770; Панченко, А. М. Василий Калика // Словарь книжников и книжности. – Л., 1987. – Вып. I: XI – первая половина XIV в. – С. 95; Древняя Русь: пересечение традиций. – М., 1997. – С. 250–280; Елисеев, Г. Две системы взглядов в общественном сознании средневековой Руси и эволюция апокрифов в XIII–XV вв. // Русское средневековье: Книжная культура. – М., 1998. – Вып. 1. – С. 59 и др.
2. [Веселовский, А. Н.] Калики переходные и богомилские странники // Вестн. Европы: журн. истории, политики, литературы. – СПб., 1872. – Т. 34. – С. 682–722; [Веселовский, А. Н.] Разыскания в области русского духовного стиха. – Вып. 6. – СПб., 1891. – Гл. «Эпизоды о рае и аде в послании новгородского архиепископа Василия». – С. 91–104; Полевой, П. Н. История русской словесности с древнейших времен до наших дней. В 3-х т. – СПб.: Издво А.Ф. Маркса, 1900. – Т. I, вып. 1. – С. 116–119; Русская хрестоматия. Памятники древней русской литературы и народной словесности, с историческими, литературными и грамматическими объяснениями и со словарем / сост. Ф. Буслаяв. – Изд. 4-е. – М., 1888. – С. 164–170.
3. [Никольский, К. Т.] Пособие к изучению устава богослужения Православной церкви / К. Т. Никольский. – СПб., 1874. – С. 483–485.
4. Алексеев, А. А. Текстология славянской Библии / А. А. Алексеев. – СПб., 1999. – С. 23–24, 33.
5. [Порфирьев, И.] Апокрифические сказания о ветхозаветных лицах и событиях. – Казань, 1872. – С. 105; Успенский, Б. А. Древнерусское богословие: проблема чувственного и духовного опыта (представления о рае в середине XIV в.)... – С. 119.
6. Голейзовский, Н. К. «Послание о рае» и русско-византийские отношения в середине XIV в. // Русско-балканские культурные связи в эпоху Средневековья. – София, 1982. – С. 47.
7. Давыдова, С. А. Славяно-русский Пролог и церковный устав // Русь и южные славяне: сб. ст. к 100-летию со дня рождения В.А. Мошина. – СПб., 1998. – С. 205–206.
8. Баранкова, Г. С. Шестоднев Иоанна экзарха Болгарского / Г. С. Баранкова, В. В. Мильков. – СПб., 2001. – С. 5–6.

9. *Истрин, В. М.* Хроника Георгия Амартола в древнем славяно-русском переводе / В. М. Истрин. – Пг., 1922. – С. 305–309.
10. Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 1 : XI – первая половина XIV в. – Л., 1987. – С. 35–37.
11. *Истрин, В.* Александрия русских хронографов. Исследование и текст / В. Истрин. – М., 1893. – С. 207–210 вт. сч. ; 226 вт. сч.
12. Словарь русского языка. XI–XVIII вв. – Вып. 8. – М., 1981. – С. 100.
13. [*Архангельский, А. С.*] К изучению древнерусской литературы: творения отцов церкви в древнерусской письменности : Очерки и исслед. А. С. Архангельского. – СПб., 1888. – С. 53–57 ; 96–104.
14. *Шахматов, А. А.* Повесть временных лет и ее источники // Труды Отдела древнерусской литературы. – М. ; Л., 1940. – С. 69–72 ; Словарь книжников и книжности Древней Руси: XI – первая половина XIV в. – Л., 1987. – С.142–143.
15. *Мильков, В.* Палея Толковая: редакция, состав, религиозно-философское и энциклопедическое значение памятника / В. Мильков, С. Полянский // Палея Толковая. – М., 2002. – С. 604.
16. *Преподобный Иоанн Дамаскин.* Точное изложение православной веры. – М., 2003. [А. Бронзов. Магистр богословия]. Предисловие переводчика. – С. 41.
17. Православная энциклопедия. Т. 3. – М., 2001. – С. 46 и далее.

Материал поступил в редакцию 03.08.2007 г.

Сведения об авторе: *Лончакова Галина Андреевна* – научный сотрудник отдела редких книг и рукописей, тел.: (383) 266-10-91, e-mail: rk@spsl.nsc.ru

Информация

24–28 сентября 2007 г. в Новосибирске Государственной публичной научно-технической библиотекой Сибирского отделения Российской академии наук была проведена межрегиональная научно-практическая конференция «Электронные ресурсы региона».

В работе конференции приняли участие свыше 140 представителей из 17 городов России: из научных библиотек, информационных служб научно-исследовательских учреждений Российской академии наук, Россельхозакадемии, Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ, в том числе вузов культуры и искусств, учреждений Министерства образования и науки, осуществляющих подготовку специалистов в области библиотечно-информационной деятельности, библиотек других организационно-правовых форм.

Было заслушано 60 устных и представлено 16 стендовых докладов.

На конференции обсуждались следующие темы:

- Электронные библиографические, реферативные и полнотекстовые ресурсы: создание, тематика, виды.
- Электронные каталоги и документальные базы данных (универсальные, отраслевые, проблемно-ориентированные, региональные, краеведческие): способы формирования и представления пользователям.
- Полнотекстовые коллекции и базы данных собственной генерации.
- Программно-технологические аспекты создания электронных ресурсов.
- Форматы документов.
- Развитие поисковых возможностей баз данных (программно-технологический аспект).
- Электронная библиотека в структуре традиционной.
- Сайты и порталы библиотеки как электронный ресурс.
- Электронный документопоток в библиотеке: структура, виды, тенденции развития.
- Путь электронного издания в библиотеке.
- Комплектование электронными ресурсами. Ресурсы Интернета как предмет комплектования.
- Интернет-ресурсы как предмет комплектования, каталогизации, систематизации и организации использования в библиотеке.
- Организация обслуживания читателей, в том числе удаленных, электронными ресурсами.
- Мультимедийные технологии в библиотечном деле. Медиатеки.
- Электронная книга, электронный журнал.
- Отношение пользователей к электронным источникам информации.
- Направления и формы взаимодействия библиотек при создании и использовании электронных ресурсов. Совместные (корпоративные) информационные и библиотечные электронные продукты.
- Особенности электронной ресурсной базы библиотек различных организационно-правовых форм и организация обслуживания читателей.
- Хранение электронных ресурсов.
- Электронная доставка документов и другие технологии взаимодействия библиотек через электронную среду.
- Электронные ресурсы для решения науковедческих задач.
- Компьютерный дизайн в библиотеках.
- Виртуальная среда, веб-пространство и виртуальные библиотеки.
- Соблюдение авторских прав при использовании электронных ресурсов.
- Реклама и маркетинг электронных продуктов и услуг.
- Обучение пользователей работе с электронными ресурсами.
- Электронные ресурсы для дистанционного образования.
- Техническая база современной библиотеки.

В рамках конференции в ГПНТБ СО РАН проведены совещание библиотек сети СО РАН и два семинара: «Технологии и ресурсы Научной электронной библиотеки elibrary.ru» и презентация Издательского дома «Wiley» «Электронные ресурсы издательства “Wiley” на службе науки».

Конференция рекомендовала:

- не только генерировать полнотекстовые ресурсы, но и организовывать их в виде системы с набором современных сервисов;
- разработать механизм согласований и координации подготовки полнотекстовых коллекций в библиотеках Сибири и Дальнего Востока;
- продолжить исследование эффективности использования электронных ресурсов, отношения к ним пользователей для определения оптимальной организации обслуживания;
- активнее заниматься обучением всех категорий пользователей (от школьников до академиков) работе с любыми ресурсами библиотеки, решать задачи информационной грамотности;
- активно сотрудничать с новым региональным научным журналом по библиотековедению, библиографоведению, книговедению и информатике «Библиосфера» как авторам, так и подписчикам; способствовать распространению журнала;
- ГПНТБ СО РАН провести учет всех полнотекстовых электронных ресурсов библиотек сети для организации их активного взаимопользования и создания по ним качественного путеводителя, а также взаимодействия с другими библиотеками региона;
- ГПНТБ СО РАН проводить подобные региональные конференции и семинары и далее.
- Сибирскому региональному библиотечному центру непрерывного образования продолжить обучающую деятельность и повышение квалификации библиотечарей в области компьютерных технологий.
- от имени Информационно-библиотечного совета Сибирского отделения Российской академии наук и директора ГПНТБ СО РАН обратиться с письмом к директорам НИИ СО РАН с просьбой о повышении заработной платы сотрудникам библиотек ввиду все увеличивающегося разрыва в оплате их труда и труда научных сотрудников;
- организаторам будущей конференции изыскать возможность издавать тезисы докладов до конференции;
- назвать следующую конференцию «Формирование электронного библиотечного дела в регионе».

Лаврик О.Л., зам. директора по научной работе, Артемьева Е.Б., зав. ОНИИМ ГПНТБ СО РАН

Рецензии

Власть книги : Библиотека. Издательство. Вуз : науч.-информ. альм. : вып. 6 /сост.-ред. А. Г. Третьякова ; науч. ред. В. И. Курилов. – Владивосток : [Изд-во Дальневосточ. ун-та] , 2006. – 120 с.

АЛЬМАНАХ ДЛЯ ТЕХ, КТО ЛЮБИТ КНИГУ

Состоялась презентация электронной версии альманаха «Власть книги: Библиотека. Издательство. Вуз», выпускаемого издательством ДВГУ.

В одной из своих повестей петербургская писательница Елена Хаецкая очень правдоподобно и красноречиво показала недалекое российское будущее: насладившись электронными возможностями доступа к текстам, познав прелесть чтения с монитора и распечатывания на принтере, обыватели вернулись к старой доброй книге в ее исконном бумажном варианте.

Уже никто не спорит с утверждением о том, что владеющий информацией владеет и миром, однако разнообразие возможностей ее получения постепенно уводит человека от непосредственного контакта с книгой. Она перестала быть тем единственным источником знаний и лучшим подарком, о котором так часто провозглашалось в советское время.

Но люди продолжают читать. Для многих этот процесс по-прежнему таинство, когда, перелистывая страницы, можно устремляться мыслями в далекие страны, познавать мудрость великих, находить ответы на вопросы, которые так щедро задает жизнь.

Научно-информационный альманах создавался Анной Григорьевной Третьяковой как издание, повествующее о книгах, которые нужны, и людях, которые не мыслят своей жизни без книги. Конечно, в первую очередь он рассказывает о деятельности вузов, библиотек и издательств, поскольку Анна Григорьевна – заслуженный работник культуры, всю свою жизнь посвятила библиотечной деятельности и как профессионал знает о ее проблемах не понаслышке.

Проект создания альманаха был одобрен ректором Дальневосточного государственного университета, и в 2001 г. в издательстве ДВГУ вышел первый номер. Полное название альманаха – «Власть книги: Библиотека. Издательство. Вуз» отражает его содержание и тематику.

География авторов материалов заслуживает уважения. Помимо соседних Хабаровска и Благовещенска – США, Нидерланды, Великобритания. В связи с проведением Года России в Китае следующий номер пополнился статьями, посвященными Поднебесной.

В рамках международной научной конференции «Информационные технологии и телекоммуникации в образовании и науке», проводимой Владивостокским государственным университетом экономики и сервиса в сентябре 2006 г., состоялась презентация электронной версии 5-го номера альманаха, где Анна Григорьевна рассказала об истории создания журнала

и призвала библиотекарей уже сегодня писать историю библиотек.

Директор по продаже и маркетингу Московского представительства компании «East View Information Services» Елена Еронина, рассказывая об электронных полнотекстовых ресурсах, отметила, что альманах «Власть книги...» является единственным региональным журналом на Дальнем Востоке. Пока компания располагает только одним номером, но есть надежда на дальнейшее сотрудничество с издательством ДВГУ.

Предложение такой солидной организации является символическим синтезом печатного слова и электронных возможностей, что открывает новую страницу истории альманаха, который, по словам известного поэта Андрея Дементьева, «прекрасно назван» и у которого большое будущее.

Тон содержанию 6-го номера журнала задает статья директора Приморской государственной публичной библиотеки им. Горького, президента Библиотечной ассоциации Приморского края А.Г. Брюханова: нынешний год, объявленный Годом русского языка, не может не сказаться на нашей культуре. На фоне закрывающихся библиотек и уменьшения интереса молодежи к книге оптимистично выглядит открытие библиотеки ДВГУ, планируемое в конце этого года, стремление руководителей библиотечных систем сохранить имеющиеся фонды, а значит, и сам язык.

Теме памяти прошлого и связи времен посвящены материалы рубрики «Библиотека: история и современность». Главный библиотекарь ДВГУ А.Г. Третьякова делает подробный обзор библиографической и информационной деятельности научной библиотеки ДВГУ с 1956 по 1994 г., история научной библиотеки Камчатского государственного педагогического университета им. В. Беринга в изложении директора Т.Г. Кисловой позволяет проследить становление самого университета.

Рубрика «Книга – библиотека – ученый» включает в себя материал доктора физико-математических наук, профессора В.В. Юдина о роли книги в современном мире, ее огромном значении в работе ученых и преподавателей. Доктор исторических наук, краевед А.А. Хисамутдинов скрупулезно исследует научную деятельность профессора китайского языка Восточного института А.В. Рудакова – одного из ведущих Китаистов в России первой половины XX в.

Географическое соседство с Поднебесной, несомненно, служит залогом тесного сотрудничества и по сей день. Свидетельством этому является материал М.В. Дроздова «Сошедшие со страниц», посвященный круглому столу в творческом объединении «Русский клуб» (г. Шанхай). Этому же городу посвящены путевые заметки журналиста газеты «Владивосток», лауреата премии Правительства РФ Т. Калиберовой.

Традиционная рубрика «Имена и даты» посвящена юбилею выдающегося ученого Дальневосточного

РЕЦЕНЗИИ

университета А.Г. Суханова, всю свою жизнь посвятившего науке.

Тематическое разнообразие статей альманаха позволяет ему быть интересным читателям различного

возраста и рода деятельности, которых объединяет одно – любовь к книге.

Ольга Бухарова, пресс-служба ДВГУ

Кожевникова, Л. А. Методика региональных библиотечковедческих исследований: социально-экономический и культурологический подходы : учеб.-метод. пособие / Л. А. Кожевникова ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2007. – 168 с.

В ПОМОЩЬ РЕГИОНАЛЬНЫМ БИБЛИОТЕЧНЫМ ИССЛЕДОВАНИЯМ

Уровень научного знания библиотечного специалиста об изучаемом объекте во многом зависит от глубины проникновения в методологию и представления о методах.

В области регионального библиотековедения проблема методологии научного исследования стоит особенно остро, хотя теоретические исследования активно проводятся на различных российских территориях.

В связи с этим выход в свет учебно-методического пособия Л.А. Кожевниковой представляет интерес как для исследователей, так и для практиков, участвующих в разработке современных библиотечковедческих проблем. Можно согласиться с мнением автора, что понимание закономерностей развития регионального библиотековедения как части системы общественного производства и культуры невозможно без тех интеграционных процессов, которые происходят на стыках различных отраслей знания – экономики, социологии, библиотековедения, регионалистики.

Генезис исторических представлений о развитии регионального библиотековедения в рамках названных дисциплин, возможность применения их методов, новых парадигм и концепций описаны в предлагаемой вниманию читателя книге.

Методология комплексного исследования процессов регионального библиотековедения требует своей логики, которая позволила бы свести частные исследования объекта в единую целостную картину.

Это вполне удалось автору, поставившему цель помочь исследователям в освоении основных принципов и методов проведения региональных библиотечных научных изысканий.

Особое внимание уделено выявлению тех типичных ошибок, которые ведут к получению неадекватных либо отрицательных результатов.

С философских позиций в книге анализируется многомерная, сложноорганизованная природа регионального библиотековедения, которое, развиваясь на единой методологической основе с общим библиотековедением, испытывает влияние закономерностей развития отдельных территорий. Учитывая это обстоятельство, Л.А. Кожевникова подробно рассматривает методы изучения и оценки внешней среды функционирования региональных библиотечных систем, описывает возможности диагностического анализа потенциала региональных библиотек.

В смысловом отношении книга делится на две основные части: в первой даются основные методологические принципы, подходы, закономерности и методы региональных библиотечковедческих исследований, анализируются требования к созданию исследовательских программ и их главных разделов; вторая часть посвящена методам и алгоритмам изучения внутреннего пространства деятельности региональных библиотек. Даются конкретные рекомендации, каким образом изучать все виды библиотечных ресурсов, а также библиотечные продукты, услуги, формы библиотечного обслуживания.

Имеющиеся в книге приложения позволяют проводить мониторинговые и диагностические исследования, без которых невозможно соблюдение требований относительно научно обоснованных приемов сбора и анализа региональной информации.

*Г.М. Вихрева,
кандидат педагогических наук*

Сергей Антонович Пайчадзе
(07.06.1936 – 24.10.2007)



На 72-м году жизни скоропостижно скончался видный сибирский ученый, книговед, доктор исторических наук, профессор Сергей Антонович Пайчадзе.

В ГПНТБ СО РАН Сергей Антонович работал с 1986 г. Он приехал в Новосибирск уже сложившимся исследователем, имеющим многочисленные научные публикации по истории книжного дела Дальнего Востока и взрастившим целую плеяду учеников.

Вся его дальнейшая научная, педагогическая и организационная деятельность реализовывалась в нашей библиотеке. С именем Сергея Антоновича связано становление и развитие сибирской школы книговедения. С 1993 по 2002 г. он возглавлял сектор книговедения, руководил перспективными исследованиями по истории региональной книжной культуры. Под его руководством защищено около 20 диссертационных исследований. При активном участии Сергея Антоновича создан единственный за Уралом Совет по защите кандидатских диссертаций по специальности «Библиотечковедение, библиографоведение и книговедение», бессменным заместителем председателя которого он был.

В памяти коллег и учеников Сергей Антонович навсегда останется профессионалом, ярким человеком с активной жизненной позицией и исключительными организаторскими способностями, добрым и требовательным наставником.

*Коллектив Библиотеки выражает соболезнование родным и близким
Сергея Антоновича Пайчадзе*

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

1. В журнале «Библиосфера» печатаются не публиковавшиеся ранее материалы. Приветствуются оригинальные статьи, содержащие результаты научных исследований и разработок, новейший для страны опыт, аналитические обзоры по самым актуальным направлениям науки и практики в области книговедения, библиотековедения и библиографоведения, информатики и т.д., оригинальные лекции по новым направлениям обучения в вузах и системе дополнительного профессионального образования, рецензии на изданные в регионе монографии, учебники, сборники трудов.
2. Статьи, в которых приводятся результаты работ, проведенных в учреждениях, следует сопровождать направлениями от соответствующих учреждений.
3. Объем статьи не должен превышать 1 а.л., включая список литературы, таблицы и подрисуночные подписи, 5–6 рисунков или фотографий. Объем кратких сообщений – 0,2 а.л. текста и 2–3 рисунка или фотографии.
4. Присланный материал должен содержать: текст статьи, краткую аннотацию, ключевые слова и сведения об авторе (авторах): ученая степень, ученое звание, место работы, должность, адрес организации, рабочий телефон, электронный адрес, желательна фотография автора.
5. В тексте желательно выделять введение, заключение, а основной текст разбивать на подразделы. Список литературы – в конце статьи. Номера ссылок на литературные источники в тексте даются в квадратных скобках – [1]. Желательно авторское выделение курсивом и полужирным шрифтом наиболее важных фрагментов текста.
6. Материал следует присылать по электронной почте на адрес ответственного за раздел, в котором Вы предполагаете опубликовать свою статью или информацию, или передавать на дискете. Текст должен быть в формате Microsoft Word, с расширением *.doc. Сноски оформлять командой «начинать в каждом разделе». Нумерация страниц не ставится. Фотографии должны быть выполнены в форматах tiff или jpg (отдельным файлом) с разрешением не менее 300 dpi.
7. Присланные материалы рецензируются. Редакция оставляет за собой право возвращать статью автору на доработку или не принимать ее к опубликованию. Датой поступления статьи в редакцию будет считаться дата получения редакцией окончательного текста.
8. Отредактированный текст и рисунки посылаются автору. Корректурa для просмотра не высылается.
9. После выхода журнала автору высылается электронная копия его статьи в формате PDF.
10. Статьи, оформленные без соблюдения приведенных правил, редакцией не принимаются.

Члены редколлегии, ответственные за разделы журнала:

Научные статьи:

Библиотековедение	д-р пед. наук Лариса Анатольевна Кожевникова	onimr@spsl.nsc.ru
Библиографоведение	канд. пед. наук Елена Борисовна Соболева	soboleva@spsl.nsc.ru
Книговедение	д-р ист. наук Александр Леонидович Посадсков	knigoved@spsl.nsc.ru
Информатика	канд. техн. наук Сергей Романович Баженов	bazhenov@spsl.nsc.ru
Обзоры	канд. пед. наук Ольга Павловна Федотова	kh@spsl.nsc.ru
Мастер-класс	канд. пед. наук Елена Борисовна Артемьева	artem@spsl.nsc.ru
Методология НИР	д-р пед. наук Владимир Семенович Крейденко	
Трибуна молодых	д-р пед. наук Галина Борисовна Паршукова	gb@spsl.nsc.ru
Научный архив	Галина Андреевна Лончакова	rk@spsl.nsc.ru
Книжные памятники.		
Реставрация и сохранность	канд. филол. наук Андрей Юрьевич Бородихин	rk@spsl.nsc.ru
Обмен опытом	Раиса Александровна Черныхаева	chern@spsl.nsc.ru
Дискуссии	д-р пед. наук Ольга Львовна Лаврик	lisa@spsl.nsc.ru
Письма в редакцию, новости и объявления	канд. ист. наук Ирина Александровна Гузнер	guzner@spsl.nsc.ru
Приглашают коллеги.		
Информационные контакты	канд. пед. наук Дмитрий Миронович Цукерблат	opki@spsl.nsc.ru
Новые книги. Рецензии	канд. пед. наук Галина Михайловна Вихрева	vihreva@spsl.nsc.ru

Библиосфера

Научный журнал

№ 4 • Октябрь – декабрь • 2007

Редактор *Л.Н. Жалнирович*
Компьютерная верстка *Т.А. Калюжная*
Корректор *А.В. Овечкина*

Полиграфический участок:
Н.Ф. Починкова, зам. директора ГПНТБ СО РАН по издательским вопросам
В.И. Мазалова, начальник участка

Изд. лиц. ИД № 04108 от 27.02.01.
Сдано в набор 10.09.2007. Подписано в печать 15.11.2007.
Формат 60×84/8. Бумага писчая. Гарнитура «Таймс».
Печать офсетная. Усл. печ. л. 8,8. Уч.-изд. л. 9,8.
Тираж 300 экз. Заказ № 374.

Учредитель-издатель: Государственная публичная
научно-техническая библиотека Сибирского отделения
Российской академии наук
Адрес издателя: 630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15.

Адрес редакции:
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН, к. 402.
Тел.: (383) 266-29-89, факс: (383) 266-35-65,
e-mail: lisa@spsl.nsc.ru, <http://www.spsl.nsc.ru/win/Bibliosfera/index.htm>

Полиграфический участок ГПНТБ СО РАН.
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15.