

УДК 027.7
ББК 78.347.61

ВУЗОВСКАЯ БИБЛИОТЕКА КАК ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ

© Е. Н. Опекунова, 2013

*Сибирский филиал Международного института экономики и права
654005, г. Новокузнецк, ул. Пирогова, 9*

Исследована проблема оценки деятельности вузовских библиотек. Рассмотрены различные периоды развития библиотечной статистики. Сделаны выводы о необходимости пересмотра некоторых параметров оценки в связи с переменами в сфере библиотечного дела.

Ключевые слова: вузовская библиотека, оценка библиотечной деятельности, библиотечная статистика.

The problem of evaluating the activity of university libraries is studied. Different periods of library statistics development are considered. The conclusions on the necessity to review some of the evaluation criteria in connection with the recent changes in the field of library activity are made.

Key words: university library, evaluation library criteria, performance indicators, library statistics.

Одна из главных тенденций современного развития российской высшей школы – повышение качества образования. В настоящее время вузы активно внедряют систему менеджмента качества, ориентированную на международные и российские стандарты ISO-9000.

Как структурное подразделение вуза библиотека также должна соответствовать предъявляемым стандартам качества. С одной стороны, эта мера может быть вынужденной, но с другой – руководители вузовских библиотек придерживаются мнения, что совершенствование деятельности библиотеки тесно связано с обеспечением качества протекающих в библиотеке процессов (совершенствования последних обязательно повлечет за собой и повышение качества библиотечных продуктов и услуг).

Контроль качества предусматривает количественные измерения промежуточных и конечных результатов всех протекающих в библиотеке процессов. Поэтому одна из первых проблем, с которой сталкивается вузовская библиотека при создании систем менеджмента качества, касается показателей оценки эффективности и качества работы библиотеки.

Если на уровне национальных библиотек (например, Национальной библиотеки Республики Молдова, Белоруссии, Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) и др.) разрабатываются методики оценки их деятельности, с использованием международного стандарта ISO-11620 «Показатели эффективности работы библиотек», материалов ведущего специалиста в области библиотечной ста-

тистики П. Брофи, то вузовские библиотеки отстают в решении аналогичных задач.

В большинстве случаев применяются традиционные системы показателей, разработанные еще в СССР. Однако, сегодня становится все более очевидно, что существующий набор показателей вузовских библиотек перестает отвечать требованиям времени. Инновационные процессы, происходившие в библиотеках вузов в последние десятилетия, изменили технологии, состав фондов, ассортимент услуг. Так, все больше тех, кто посещает библиотеку, пользуется ее ресурсами и услугами не реально, а виртуально, – в результате существенно снизилась книговыдача. Вузовские библиотеки столкнулись с ситуацией, когда прежние показатели начали отрицательно сказываться на оценке ее деятельности.

Помимо процессов внутри самой библиотеки, на показатели деятельности вузовской библиотеки влияет и государственная образовательная политика. В соответствии с Законом Российской Федерации (РФ) «Об образовании» от 10.07.1992 № 3266-1, качество и эффективность деятельности учреждений образования оцениваются через процедуру государственной аккредитации и лицензирования. Используемые в ней показатели соответствуют международным требованиям аккредитации вузов.

Основным параметром оценки вуза является *качество подготовки специалиста* – показатель комплексный, поскольку в нем учитываются и требования по приему в вуз, и организация учебного процесса, и информационно-методическое обеспечение специалиста (состояние библиотечного

и учебно-информационного фондов), и уровень информатизации вуза (информационно-образовательного пространства).

В общей системе показателей комплексной оценки вуза заданы и минимальные требования к вузовской библиотеке:

1. Наличие учебной и учебно-методической литературы по заявленным к лицензированию образовательным программам.

2. Общественно-политические и научно-популярные периодические издания (журналы и газеты); научные периодические издания (по профилю (направленности) образовательных программ); научная литература.

3. Объем фонда учебной и учебно-методической литературы за последние 5–10 лет:

- количество наименований,
- количество экземпляров,
- количество экземпляров литературы на одного обучающегося, воспитанника,
- доля изданий, изданных за последние 10 лет, от общего количества экземпляров.

4. Официальные издания – сборники законодательных актов, нормативных правовых актов и кодексов РФ (отдельно изданные, продолжающиеся и периодические).

5. Справочно-библиографические издания; энциклопедии (энциклопедические словари); отраслевые словари и справочники (по профилю (направленности) образовательных программ); текущие и ретроспективные отраслевые библиографические пособия (по профилю (направленности) образовательных программ).

6. Основные сведения об электронно-библиотечной системе.

7. Наименование электронно-библиотечной системы (ЭБС), предоставляющей возможность круглосуточного дистанционного индивидуального доступа для каждого обучающегося из любой точки, в которой имеется доступ к сети Интернет, адрес в сети Интернет.

8. Сведения о правообладателе ЭБС и заключенном с ним договоре, включая срок действия заключенного договора.

9. Сведения о наличии зарегистрированной в установленном порядке базе данных материалов ЭБС.

10. Сведения о наличии зарегистрированного в установленном порядке электронного средства массовой информации.

11. Наличие возможности одновременного индивидуального доступа к ЭБС, в том числе одновременного доступа к каждому изданию, входящему в электронно-библиотечную систему, не менее чем для 25% обучающихся по каждой из форм получения образования.

В основном показатели комплексной оценки вуза касаются качества библиотечного фонда [1].

С точки зрения целостной оценки деятельности библиотеки 11 показателей характеризуют только некоторые элементы современного состояния учебного фонда, не учитывая динамику развития всей библиотеки. Библиотека рассматривается как вспомогательное звено в образовательном процессе и в этих показателях отражается ее вклад в обеспечение качества образования.

Другие статистические, экономические, а самое главное, качественные показатели деятельности библиотеки при процедуре аккредитации и лицензирования не берутся во внимание. Отсюда и формируется имидж библиотеки как вспомогательного подразделения, зачастую с остаточным принципом финансирования.

В этой связи перед руководством библиотек ставится задача продемонстрировать достижения библиотеки не только с позиций количественных показателей, но и отразить качественные аспекты ее работы. Качественные аспекты позволяют показать подводную часть так называемого библиотечного айсберга, скрытую от непрофессионального взгляда, продемонстрировать тот объем работы и нагрузки, который ложится на плечи сотрудников библиотеки, требующий от них не только физических, но и интеллектуальных затрат, применения профессиональных умений и навыков.

В практической деятельности вузовских библиотек ежедневно происходит сбор и обработка учетных данных в соответствии с показателями работы, установленными для государственной статистической отчетности библиотек формами № 1-ВПБ и № 6-НК, а также формами сбора статистических данных для региональных методических объединений и т. д. В них разработана система показателей, разносторонне характеризующих деятельность вузовской библиотеки.

Рассмотрим сложившуюся систему показателей и ее изменения на разных этапах развития вузовских библиотек. Основой для выявления показателей послужили отчеты вузовских библиотек Кемеровской области, начиная с 1960-х гг. и по настоящее время. Кроме того, нами предпринята попытка выявить отчетные показатели на сайтах библиотек вузов других областей.

Статистические данные о деятельности библиотек вузов встретились только на сайтах Зонального методического объединения Восточной Сибири: Красноярского методического объединения (включает 10 вузовских библиотек), существующего на базе научной библиотеки Сибирского федерального университета. Сравнение их состава с показателями Регионального методического объединения библиотек вузов Западной Сибири (Кемеровского методического объединения – 6 вузовских библиотек, Новокузнецкого методического объединения – 8 библиотек) показало сходство

ситуации с оценкой деятельности вузовских библиотек в различных сибирских регионах (см. Приложение).

Общая структура системы статистических показателей для вузовских библиотек в отчетах для методических объединений имеет сходство и с системой показателей в государственных статистических отчетах формы № 6-НК для публичных (общедоступных) библиотек. По-видимому, это связано с тем, что методологической базой для структурирования библиотечной статистики послужила 4-элементная модель библиотеки, предложенная в конце 1970-х гг. Ю. Н. Столяровым [2, с. 56].

Сравнение состава отчетных показателей за разные годы демонстрирует их относительную устойчивость в советскую эпоху – в 1960–1980-е гг. В работах М. Я. Дворкиной, Н. С. Карташова, Ю. Н. Столярова уделено особое внимание к проблеме оценки полноты библиотечного обслуживания читателей [3-6]. В их работах библиотека рассматривалась как социальный институт, предоставляющий книжные богатства населению страны с максимальной экономией народных средств и сил.

Наиболее важными, специфичными для библиотек, по мнению Е. А. Фенелоновой, считались такие услуги: привлечение читателей; выдача книг и других источников информации, включая систему Межбиблиотечного абонемента (МБА); рекомендация книг для чтения в процессе обслуживания и оценку полученной из книг информации; консультации и занятия по повышению библиотечной грамотности [7, с. 37].

Показатели оценки деятельности вузовской библиотеки сводились к трем основным показателям: «количество пользователей», «количество посещений», «количество книговыдач». В целом они отражали суть традиционной деятельности вузовской библиотеки как центра обслуживания читателей. Этот подход был характерен для оценки деятельности любой советской библиотеки, независимо от ее вида.

Перемены в системе статистической отчетности начались с 1990-х гг., благодаря бурному развитию информационно-коммуникационных технологий и связанным с ними существенными преобразованиями в библиотечном деле. В 1990-е гг., по сути, изменились задачи, структура и процессы вузовской библиотеки. Пользователей обслуживали как традиционные, так и электронные читальные залы; ведение каталога осуществлялось в традиционном и электронном режиме и т. д.

Возникла необходимость ввести новые показатели деятельности библиотек вузов, характеризующие их материально-техническое состояние, а также квалификационный состав библиотечного персонала. Появились такие показатели, как общий объем записей в электронном каталоге и дру-

гих базах данных; количество записей, введенных за год и представленных в Интернете; число персональных компьютеров в библиотеке; наличие автоматизированной информационно-библиотечной системы (АИБС) (сетевой или локальной) и др.

Вместе с тем потеряли актуальность отчетные показатели, характеризующие объемы выполнения внутрибиблиотечной работы «заинвентарено», «заклассифицировано новых изданий», «приписано дублетов», «написано книжных и контрольных формуляров», «технически обработано», «расставлено карточек во все каталоги и картотеки», «пополнение тематических картотек/написано карточек» и т. д. Хотя некоторые из перечисленных видов работ ведутся в библиотеках до сих пор, их показатели, в отличие от советского периода, не отражаются в отчетах.

Несмотря на исключение некоторых показателей, отчет вузовской библиотеки не стал менее информационно наполненным, и отражает реальное состояние библиотечного обслуживания, формирования документного фонда, уровень информационного развития и объемы финансирования.

Таким образом, за последние 20 лет наблюдается тенденция к значительному увеличению количества показателей, используемых для характеристики развития библиотеки вуза. Рост числа показателей происходит в связи с кардинальными изменениями в работе вузовской библиотеки, начиная от всеобщей компьютеризации библиотечных процессов, изменения системы финансирования и заканчивая возросшими потребностями пользователей в предоставлении качественных образовательных, информационных услуг, а также новыми возможностями библиотек по их удовлетворению.

Изменились также акценты в оценке деятельности: параметры технической обработки сменились количественными характеристиками материальных и кадровых ресурсов и показателями активности библиотеки в обслуживании пользователей.

В последние десятилетия значительно расширяется круг показателей, раскрывающих состав фонда библиотеки: если раньше отслеживались только изменения в составе документов по целевому назначению – учебные, научные и художественные подфонды, то теперь введены показатели, контролирующие количество документов на разных видах носителей – печатных, электронных, аудиовизуальных, а также соотношение фондов на русском и иностранных языках.

В связи с появлением в фондах вузовских библиотек новых видов электронных документов (сетевых ресурсов, баз данных и пр.) в систему показателей включаются их количественные характеристики: число сетевых ресурсов (в названиях); собственных баз данных, организованных библиотекой за год; число лицензионных сетевых ресур-

сов (названий); баз данных, к которым оформлен доступ в текущем году. На сегодняшний день актуальной задачей является решение проблем учета полнотекстовых электронных документов, представленных в собственных библиотечных коллекциях и на своих сайтах.

Относительные показатели в последние годы не приводятся в отчетах. Поскольку процедуру аккредитации вузы проходят регулярно – раз в 5 лет, то и отчет по библиотеке в Министерство образования и науки РФ соответственно этому периоду составляется отдельно согласно заданным требованиям.

Библиотеке приходится предоставлять различную информацию по книгообеспеченности учебного процесса разным адресатам: в Министерство образования или учредителю – отраслевому министерству, в ректорат, деканаты и на кафедры университета. Исходя из этого, особое значение придается ведению картотеки книгообеспеченности, которая становится одной из особенностей вузовской библиотеки.

Наряду со всесторонним отражением состава фондов и информационных ресурсов библиотеки, в обновленной системе показателей по-прежнему много внимания уделено обслуживанию пользователей и ассортименту оказываемых информационных услуг. Тем не менее информационно-библиотечное обслуживание в отчетах представлено только в форме статистических данных, анализ качества этих услуг происходит эпизодически. Для анализа деятельности библиотека использует качественные исследования, которые в отличие от количественных опираются не на статистические данные, а на понимание, объяснение и интерпретацию эмпирических данных. По мнению И. Н. Басамыгиной, ключевыми детерминантами качества библиотечных услуг, с точки зрения пользователя, могут быть: степень доступности фонда, оперативность обслуживания, репутация организации, уровень коммуникации персонала, обходительность, реакция на просьбы пользователей, внешний вид библиотечных сотрудников, обстановка в помещении [8, с. 111–115]. Определить и оценить качество услуг всегда сложнее, чем качество товара, поскольку ее неосвязаемость подразумевает отсутствие физических параметров и функциональных характеристик процесса и результата.

В данной системе показателей не отражены некоторые важные стороны деятельности библиотек вузов. Так, внедрение компьютерных технологий активизирует работу по созданию корпоративных объединений и позволяет взаимодействовать с другими библиотеками и подразделениями внутри вуза.

Таким образом, анализ современных тенденций развития системы показателей оценки деятель-

ности вузовской библиотеки позволяют нам сформулировать некоторые выводы:

1. Следует разрабатывать модель показателей контроля для системы менеджмента качества вузовской библиотеки, учитывая особенности требований к вузу и международный опыт в области оценки деятельности библиотек.

2. Важно правильно определить систему показателей и единиц учета, разработать единую методику сбора и обработки сведений.

3. Необходимо пересмотреть количество показателей оценки в сторону снижения и обобщения некоторых показателей, поскольку избыточная детализация нарушает целостность восприятия и сопоставимость статистических и аналитических данных, а ограниченность количества показателей дает весьма приблизительную оценку.

4. Для дальнейшего развития вузовским библиотекам не обойтись без показателей эффективности, потому что только они позволяют сравнивать деятельность библиотек разных вузов, оценить вклад учредителей, показать, насколько эффективно используются ресурсы библиотеки.

5. Нужно обеспечить открытость и доступность полученных статистических данных для широкого круга пользователей, используя современные средства.

В заключение отметим, что различная, в том числе и статистическая, информация о деятельности библиотек вызывает интерес у широкого круга государственных и общественных организаций, учредителей и спонсоров, частных лиц и научных учреждений, проводящих научные статистические исследования. Но в первую очередь контрольные показатели нужны самой библиотеке для правильной организации ее работы. Главная задача для сообщества вузовских библиотек состоит в том, чтобы минимизировать библиотечную статистику, не теряя важные для оценки деятельности библиотеки сведения в перспективе, выйти на качественно новый уровень работы согласно всем требованиям современного информационного общества.

Литература

1. *Трайнев В. А.* Повышение качества высшего образования и болонский процесс. Обобщение отечественной и зарубежной практики. – 2-е изд. – М. : Дашков и К°, 2010. – 392 с.
2. *Столяров Ю. Н.* Библиотека: структурно-функциональный подход. – М. : Книга, 1981. – 255 с.
3. *Дворкина М. Я.* Библиотечно-информационная деятельность: теоретические основы и особенности развития в традиционной и электронной среде. – М. : Фаир, 2009. – 256 с.
4. *Дворкина М. Я.* Библиотечное обслуживание: новая реальность : лекции. – М. : Изд-во МГУКИ, 2000. – 48 с.
5. *Карташов Н. С.* Общая теория библиотечного дела : учебник. – М. : Моск. ун-т культуры, 1997. – 256 с.

6. Столяров Ю. Н. Критерий оценки библиотечного обслуживания : учеб. пособие. – М., 1982. – 79 с.
7. Фенелонов Е. А. Об измерении эффективности библиотечной работы // Советское библиотековедение. – 1985. – № 2. – С. 35–44.
8. Басамыгина И. Н. Микроэкономика библиотечного дела : науч.-практ. пособие. – М. : Либерия–Библиоформ, 2006. – 160 с.
9. Научная библиотека Сибирского федерального университета : [сайт]. – URL: <http://lib.sfu-kras.ru/MO/plans.php> (дата обращения: 20.09.2012).

Приложение

Показатели оценки вузовских библиотек Методического объединения (МО) Западной Сибири в 1960–2011 гг., Красноярского методического объединения в 2000–2011 гг. [9]

Показатели МО Западной Сибири			Показатели Красноярского МО
1960–1980	1990–2000	2000–2011	2000–2011
ФОРМИРОВАНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БИБЛИОТЕЧНОГО ФОНДА			
Состояние книжного фонда: • книги и брошюры • спецвиды • журналы • газеты	Фонд, состав, в том числе по видам документов: • научных • учебных • художественных • общественно-политических	Фонд, состав, в том числе по природе информации документов: • печатные и неопубликованные • электронные, в том числе электронной библиотеки • аудиовизуальные По целевому назначению документов: • научных • учебных • художественных	Фонд, состав, в том числе по видам документов: • научных • учебных • художественных • общественно-политических
Количество экз. из общего фонда на иностранных языках	Количество экз. из общего фонда на иностранных языках	Количество экз. из общего фонда по языкам: • иностранных документов • отечественных	Количество экз. из общего фонда на иностранных языках
Заинвентарено	Базы данных (БД): • всего баз • всего записей	Число сетевых ресурсов (названий) собственных БД, в том числе лицензионных сетевых ресурсов (названий) – БД	БД: • всего баз • всего записей
Заклассифицировано новых изданий		Число лицензионных сетевых ресурсов (названий) – БД, к которым оформлен доступ в текущем год	
Приписано дублетов		Число сетевых ресурсов (названий) собственных БД, организованных библиотекой за год	
Написано книжных формуляров			
Написано контрольных формуляров			
Технически обработано документов			
Расставлено карточек во все каталоги	Электронный каталог (ЭК) (всего записей), в том числе: • введено за год • представлено в Интернете	Число записей, введенных в ЭК за год	ЭК (всего записей), в том числе: • введено за год • представлено в Интернете
Расставлено карточек во все картотеки			
Пополнение тематических картотек/написано карточек			

Показатели МО Западной Сибири			Показатели Красноярского МО
1960–1980	1990–2000	2000–2011	2000–2011
–	Количество новых поступлений (всего), в том числе документов: • научных • учебных • художественных • общественно-политических • иностранных	Поступило документов за отчетный год (всего), в том числе: • научных • учебных • художественных Печатные издания Электронные документы, в том числе, размещенные в электронной библиотеке за год Аудиовизуальные документы Отечественные документы Иностранные документы	Количество новых поступлений (всего), в том числе документов: • научных • учебных • художественных • общественно-политических • иностранных
–	Количество списанных экземпляров	–	Количество списанных экземпляров
–	Количество томов в открытом доступе	Число документов, размещенных на полках открытого доступа	Представлено документов в открытом доступе
Учет книговыдачи литературы: • научной • учебной • художественной • иностранной • общественно-политической	Количество книговыдач литературы, в том числе: • научной • учебной • художественной • иностранной • общественно-политической	Выдано документов (всего экз.), в том числе: • научные • учебные • художественные • иностранные • отечественные • печатные • электронные (выгружено полнотекстовых документов за год) • аудиовизуальные	Количество книговыдач литературы, в том числе: • научной • учебной • художественной • иностранной
Выслано литературы по МБА	Выслано литературы по МБА	Выдано документов другим библиотекам	Выдано документов другим библиотекам
Получено литературы по МБА	Получено литературы по МБА	Получено документов из других библиотек	Получено документов из других библиотек
–	–	Выгружено документов из удаленных лицензионных БД	–
ПОЛЬЗОВАТЕЛИ БИБЛИОТЕКИ			
Учет читателей, в том числе: • дневное • вечернее • заочное • сотрудников	Количество читателей по единому читательскому билету, в том числе студенты	Число зарегистрированных пользователей, в том числе студенты	Число зарегистрированных пользователей, в том числе студенты
		Число пользователей на всех пунктах обслуживания	Число пользователей на всех пунктах обслуживания
Количество посещений	Количество посещений	Посещения: • физические • виртуальные	Количество посещений

БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ

Показатели МО Западной Сибири			Показатели Красноярского МО
1960–1980	1990–2000	2000–2011	2000–2011
МБА/Количество абонентов	МБА/Количество абонентов	МБА/Количество абонентов	МБА/Количество абонентов
ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ			
Учет запросов и ответов на справочно-информационное обслуживание	–	–	–
Книжные выставки/Обзоры литературы/Просмотры литературы	Количество тематических выставок, открытых просмотров	Тематические выставки	–
	Количество массовых мероприятий	Мероприятия, организованные библиотекой	–
Справки: устные/письменные	Количество справок, в том числе тематических	Информационные запросы (справки консультации), в том числе тематические/письменные	Количество справок, в том числе тематических
Информация групповая/индивидуальная	Количество тем, принятых на информацию по ИРИ, ДОР		Количество тем, принятых на информацию по ИРИ, ДОР
	Количество «Дней информации»	–	Количество «Дней информации»
Рекомендательные списки	Количество научно-вспомогательных и рекомендательных указателей, списков	Количество научно-вспомогательных указателей	Количество научно-вспомогательных и рекомендательных указателей, списков
Количество «Дней кафедр»	Количество «Дней кафедр, дипломников, специалистов»	–	Количество «Дней кафедр, дипломников, специалистов»
Занятия по дисциплине «Библиотечно-библиографические знания»: • со студентами • со специалистами	Общее количество часов, проведенных по дисциплине «Библиотечно-библиографические знания»: • младших курсов • старших курсов	Обучение пользователей (в час)	Общее количество часов, проведенных по дисциплине «Библиотечно-библиографические знания»: • младших курсов • старших курсов
ПЕРСОНАЛ БИБЛИОТЕКИ			
–	Штат (всего), в том числе: • высшее образование, в том числе высшее специальное • среднее образование, в том числе среднее специальное	Штат (всего), в том числе: • высшее образование, в том числе высшее библиотечное • среднее специальное образование, в том числе библиотечное	Штат (всего), в том числе: • высшее образование, в том числе высшее специальное • среднее образование в том числе среднее специальное
ОТНОСИТЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ			
Средние показатели работы: • обращаемость • книгообеспеченность • читаемость • посещаемость	Относительные показатели: • обращаемость • книгообеспеченность • читаемость • посещаемость	Относительные показатели: – • книгообеспеченность – –	Относительные показатели: • обращаемость • книгообеспеченность • читаемость • посещаемость
МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА			
–	Общая площадь (кв. м)	Общая площадь (кв. м)	Общая площадь (кв. м)

Показатели МО Западной Сибири			Показатели Красноярского МО
1960–1980	1990–2000	2000–2011	2000–2011
—	Количество мест в читальных залах	Число мест пользователей	Количество мест в читальных залах
—	Парк ЭВМ, в том числе: • АРМ для читателей • множительная техника (всего)	Число персональных компьютеров (ПК) в библиотеке (единиц), в том числе: • ПК для пользователей • принтеров/сканеров/копировальных аппаратов (единиц)	Число персональных компьютеров (ПК) в библиотеке (единиц), в том числе: • АРМ для читателей • множительная техника (всего)
—	Наличие АИБС: • сетевой доступ • локальный доступ	АБИС (Наименование)	Наличие АИБС: • сетевой доступ • локальный доступ
	Наименование программы («Библиотека», «ИРБИС», «МАРК» и т. д.)		Наименование программы («Библиотека», «ИРБИС», «МАРК» и т. д.)
	Подсистемы, в том числе: • комплектование • книгообеспеченность • единая регистрационная картотека читателей		Подсистемы, в том числе: • комплектование • книгообеспеченность • единая регистрационная картотека читателей

Примечание. Прочерк «—» означает, что показатель не учитывался или отсутствует в отчетных документах.

Материал поступил в редакцию 13.12.2012 г.

Сведения об авторе: Опекунова Елена Николаевна – заведующая библиотекой,
тел.: (384) 345-37-86, e-mail: oep-07@mail.ru