

УДК 378.22:[02+002.5]
ББК 78.3р

РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПОДГОТОВКЕ БАКАЛАВРА БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© М. Н. Колесникова, 2012

*Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств
191186, Санкт-Петербург, ул. Миллионная, 7*

Рассматриваются нерешенные проблемы подготовки бакалавров библиотечно-информационной деятельности. Поднимается вопрос о содержании общекультурных и профессиональных компетенций бакалавров, профилизации их обучения, перспективах трудоустройства.

Ключевые слова: государственный образовательный стандарт, бакалавриат, специалитет, компетенции, профиль подготовки.

The unsolved problems of baccalaureate for library and information activities are considered. The question is raised on the content of general cultural and professional competencies of bachelors, profiling their training, employment prospects.

Key words: State educational standard, baccalaureate, specialty, competencies, training profile.

С 2011 г. вузы культуры России перешли на подготовку бакалавров по направлению 071900 «Библиотечно-информационная деятельность». Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) третьего поколения отменил введенные ранее квалификации специалистов, заменив их профилями. Но главная новация стандарта – компетентностный подход в обучении.

Реализация данной новации означает, что библиотечный работник будущего после четырех лет обучения в вузе должен владеть 16 общекультурными (ОК) и 41 профессиональной компетенциями (ПК). Как ожидается, овладение ОК сформирует из студента библиотечного факультета идеального работника:

- высокомотивированного к выполнению профессиональной деятельности в библиотеке;
- осознающего социальную значимость своей будущей профессии;
- стремящегося к саморазвитию, повышению своей квалификации и мастерства;
- умеющего критически оценивать свои достоинства и недостатки, намечать пути и выбирать средства развития достоинств и устранения недостатков и т. д.

К сожалению, нет гарантии, что бакалавриат кардинально изменит сознательность и чувство долга наших студентов, поскольку, как известно, выпускники нынешнего специалитета, особенно

обучающиеся очно, не слишком заинтересованы в работе в библиотеках.

Например, первый курс бакалавров библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, набранный в 2011 г., по своим социально-демографическим, социокультурным, психологическим и иным характеристикам кардинально не отличается от первого курса студентов, поступивших на специалитет в 2010 г.

Да и образовательная программа бакалавриата по составу гуманитарных, социальных, экономических и общепрофессиональных дисциплин не слишком разнится с предыдущей программой. Поэтому странно считать, что те же самые дисциплины (которые, как правило, читают те же самые преподаватели) до 2011 г. не формировали идеального библиотечного работника, а теперь справятся с этой задачей. Комментарии, как говорится, излишни.

Новая терминология очень часто сопутствует реформам. Однако важно, чтобы она отражала новые явления, содержала новый смысл, а не служила лишь новой «оберткой» для старого продукта.

Между тем шесть групп профессиональных компетенций, перечисленных в ФГОС ВПО в соответствии с основными направлениями библиотечной деятельности, легко сопоставимы с возможными направлениями профессиональной деятельности выпускника специалитета, указанными в предыдущем ФГОС ВПО:

Группы компетенций	Направления деятельности
Производственно-технологические	Производственно-практическая, в том числе
Организационно-управленческие	управленческая
Проектные	Социализирующая
Научно-исследовательские и методические	Методическая, экспертно-консультационная
Информационно-аналитические	Образовательная
Психолого-педагогические	Научно-исследовательская

Количественное наполнение групп неравномерное: наибольшее число компетенций относится к организационно-управленческой деятельности, наименьшее – к проектной. Это наводит на мысль о том, что сложнее всего подготовить будущего управленца библиотеки, а проще всего – разработчика проектов. Но если с первым тезисом можно согласиться (хотя и это небесспорно), то со вторым вряд ли. В самом деле, разработка и реализация инновационного проекта – а любой проект несет новшества – прежде всего требует огромных интеллектуальных затрат, креативного мышления, аналитического таланта, не говоря уже о специальных знаниях и умениях.

Далее вызывает недоумение, почему «готовность использовать правовые и нормативные документы как объекты организационно-управленческой деятельности» (ПК-8) отнесена к производственно-технологическим, а не организационно-управленческим компетенциям. Кто, как не руководитель, даже самого низового звена управления, должен обладать этой готовностью?!

Надо сказать, что направленность группы производственно-технологических компетенций в целом недостаточно ясна. Их содержание указывает на то, что речь идет о подготовке работников и отделов обслуживания (ПК-2, ПК-4, ПК-5), и информационно-библиографических служб (ПК-1, ПК-2, ПК-4), и отделов комплектования (ПК-3), и каталогизации (ПК-1), и методистов и руководителей (ПК-7, ПК-8). При этом компетенция – «готовность к постоянному совершенствованию профессиональных знаний и умений, <...> профессиональной переподготовки и повышению квалификации» (ПК-6), скорее, вообще относится к группе общекультурных. Следовательно это – компетенции, которыми владеет весь библиотечный персонал? Между тем для перечисленных категорий работников (за исключением, пожалуй, комплектаторов) выделены специальные группы профессиональных компетенций, указанные выше, что абсолютно правильно, так как и технологии их производственной деятельности различаются.

Теперь о так называемых профилях подготовки бакалавров, пришедших на смену квалификациям

и специализациям, хотя, по сути, это одно и то же. Федеральным государственным стандартом высшего профессионального образования утверждены несколько профилей:

- «Информационно-аналитическая деятельность»;
- «Менеджмент библиотечно-информационных ресурсов инновационного развития научно-технической деятельности»;
- «Книжные коммуникации в библиотечно-информационной сфере»;
- «Менеджмент библиотечно-информационной деятельности»;
- «Библиотечно-информационное обеспечение потребителей информации»;
- «Библиотечно-информационная работа с детьми и юношеством».

Если студентам предоставлена свобода выбора профиля (что считается их безусловным правом), то, как показывает преподавательский опыт, в первую очередь они выбирают те профили, в названии которых меньше всего слов «библиотека», «библиотечный», чтобы, получив диплом, иметь больше возможностей искать работу в других сферах деятельности. Поэтому вышеназванные профили нами выстроены по прогнозируемому убыванию их востребованности. Видимо, вопрос об открытии профилей в вузе должен решаться в каждом регионе в зависимости от потребностей работодателей в тех или иных библиотечных специалистах. Иначе некоторые профили рискуют никогда не открыться.

Еще одна проблема, связанная с переходом системы высшего библиотечного образования на подготовку бакалавров, – разграничение их компетенций с компетенциями выпускников средних профессиональных учебных заведений. Поскольку бакалавриат акцентирует прикладную подготовку будущего библиотекаря, что следует из пропорций распределения учебной нагрузки на теоретические и практические занятия (от 50 до 75%), то в этом отношении он фактически уравнивает студента библиотечного техникума и библиотечного вуза. В таком случае возникает вопрос: чему он будет учиться, если поступит в вуз для продолжения своего образования?

Зададимся также вопросом, что ожидает бакалавра библиотечно-информационной деятельности в библиотеке. Рассмотрим только одну позицию – зарплата работника с дипломом специалиста или дипломом бакалавра.

Так, в бюджетных учреждениях Санкт-Петербурга установлена система заработной платы, основанная на применении базовых и повышающих коэффициентов к базовой единице (Закон Санкт-Петербурга «Об оплате труда работников государственных учреждений, финансируемых за счет средств бюджета Санкт-Петербурга» № 531-74

от 07.03.2007 г. с изм. Закона от 03.04.2007 г. № 109-25). Коэффициент уровня образования для специалиста (квалификации «магистр» или «дипломированный специалист») и бакалавра различаются на порядок – 1,5 и 1,4 соответственно. Иначе говоря, и так невысокая зарплата библиотекаря будет еще ниже, если библиотекарем станет человек с дипломом бакалавра. Заметим попутно, что, видимо, и занимать должность руководителя бакалавр не может ввиду своего более низкого уровня образования по сравнению со специалистом и тем более магистром.

Вопросов, поставленных в данной статье, могло бы и не быть, если бы стратегические документы в сфере высшего образования, в том числе библиотечного, в нашей стране принимались бы не так поспешно, а с предварительными экспериментами, профессиональными обсуждениями, были теоретически и методологически проработаны.

Федеральный государственный стандарт высшего профессионального образования третьего поколения вступил в действие, но он не вечен. Хочется верить, что разработчики стандарта следующего поколения учтут его недочеты и слабые места, привлекут практиков и будут ориентироваться на реальные потребности библиотек в профессиональных кадрах.

А пока от преподавательского корпуса библиотечных факультетов страны потребуются все возможное мастерство и профессионализм для выполнения ответственной миссии формирования у бакалавров такой компетенции, как осознание социальной значимости своей будущей профессии и высокой мотивации к выполнению профессиональной деятельности.

Материал поступил в редакцию 30.01.2012 г.

Сведения об авторе: *Колесникова Марина Николаевна – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой библиотековедения и теории чтения, тел.: (812) 314-31-67*