

УДК 02:001.8  
ББК 78.3в6

## НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МЕТОДЫ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ БИБЛИОТЕЧНОЙ ОТРАСЛИ

© В. С. Крейденко, 2012

*Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств  
191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, 2*

Акцентируется внимание на значении методологии исследования, важности разработки новых методов.

*Ключевые слова:* новые научные методы, теория исследовательского метода, технология исследовательского метода, методика (или практика) исследовательского метода, прием в методе, операция в методе, структура метода, методика исследования, описание (метода), «методический конструктор», методологический кластер, деловая игра.

Attention is paid to the importance of methodology of investigation and the development of new methods.

*Key words:* new scientific methods, the theory of investigation method, the technology of investigation method methodics (or practice) of investigation method, operation in method, method structure, «methodical constructor», methodological cluster, business game.

Наука дышит лишь одним воздухом – кислородом фактов. Новые исследовательские методы – это те деревья, что очищают атмосферу от углекислоты неточных выводов и насыщают ее кислородом впервые открытых, увиденных и понятых явлений.

*В. В. Парин (1903–1971), русский советский ученый-физиолог*

Создание методов – особый вид творчества.

*Л. В. Яценко, доктор философских наук, профессор*

Не зная метода – не лезь в исследование.

*Народная мудрость*

К сожалению, некоторые библиотекари владеют методологией, которую должны знать хорошо, на «любительском уровне», фактически не изучая и тем самым не принимая участия в ее разработке. Особенно это относится к главному инструменту методологии – научным методам. Поэтому в статье сделана попытка еще раз обратить внимание на ключевое значение научных методов. От их постоянного изучения, глубокого знания и правильного использования во многом зависит качество проведенного исследования. Учение о методах – ядро методологии. Метод – сердцевина научной деятельности, и в нем в большей или меньшей мере находят отражение все ее грани. Нельзя вполне понять науку, не составив представление о системе ее методов и методологии исследовательского поиска в ней. Именно в методах находят свое действенное, инструментальное отражение методологические положения и принципы.

Важным творческим элементом исследовательской работы является конструирование новых

научных методов. В современной исследовательской культуре все большую важность приобретают методические средства, необходимые для познавательной деятельности.

Можно сказать, выражаясь метафорически, что в исследовательской культуре сформировалась специальная сфера – мир оригинальных искусственных объектов (логических и других инструментов исследовательской деятельности), существующий наряду с областью материальных орудий, техникой и сферой знаний, «работающих» в исследованиях.

Поэтому, если говорить о возможностях развития науки, то надо перечислить много причин. Среди них не последнее место занимает так называемый «методологический кластер»<sup>1</sup>, то есть та система методов, которыми располагает данная наука потому, что они приспособлены к изучению

<sup>1</sup> *Лебедев С. А.* Философия науки: слов. основных терминов. – М.: Академ. проект, 2006. – С. 132–133.

именно ее особенностей. Бывают более богатые кластеры и менее богатые, существуют и очень слабые по загруженности методами. Кластер библиотечных наук находится где-то в середине. А нам бы его подвинуть в первые ряды!

Нужно отметить, что усилиями наших методологов происходят положительные сдвиги в данном направлении.

В процессе развития методологии библиотечных наук, в частности, произошла дифференциация термина «научный метод» (синоним – «научно-исследовательский метод»). Термин «научный метод» остался как родовой, но на его основе сформировались следующие термины:

- 1) «история научного метода»;
- 2) «теория научного метода»;
- 3) «технология научного метода»;
- 4) «методика (или практика) научного метода».

Раскроем кратко содержание каждого термина.

1. История научного метода – здесь узнаешь, где и когда появился метод в библиотечных науках; пришел ли он к нам из других наук, или мы его адаптировали; автора (если он известен); в каких исследованиях метод использовался; какие достоинства и недостатки выявлялись (как они исправлялись); где можно прочесть о методе.

2. Теория научного метода – это доказательство того, что может и что не может данный метод изучать, какова его теоретическая основа, обеспечивает ли она доказательность выводов, получаемых от использования метода, или нет и др.

3. Технология метода раскрывает, из каких операций и других инструментов познания строится метод, предлагает его алгоритм (последовательность использования операций метода), указывает, есть ли у каких-то операций дублиеры (заемители) или их нет, и др.

4. Методика (или практика) научного метода. Что нужно сделать для того, чтобы, не нарушая общую структуру метода, его целостность, убрать лишнее в данных условиях, с точки зрения библиотечника, и использовать метод в конкретном исследовании? Например, применить ли на своем месте основную операцию или взять ее возможного дублиера (тогда какого и почему)? Сняты ли какие-то операции вообще, но этот шаг исследователей не нарушает (и тогда почему) структуру и познавательную направленность метода?

В связи с этим действием над методом видно: целесообразен не термин «методика конкретного исследования» (то есть, рассказ о всех методах, применяемых в данном исследовании), а термин «методика практик методов в конкретном исследовании». Это «дробление» термина говорит о глубокой содержательной работе, которая сегодня у нас проводится. Оно продиктовано потребностью «поместить» новые знания не в общий тер-

мин «научный метод», а, по строгому назначению, в те, которые были названы выше.

Почему нужно много методов? Потому что, образно говоря, исследуемый предмет состоит из множества «замков», открывая которые, мы проникаем в изучаемый предмет, получаем то, что нас интересует в нем. Но к этим «замкам» нет универсального «ключа-отмычки». Каждый метод может открыть (не сломав его), как правило, только один «замок». Поэтому каждый новый метод – это новый «ключ» для открывания изучаемого предмета.

Получение новых или обновленных методов – сложное и ответственное дело. Для этого существует несколько приемов. Прежде чем назвать их, вспомним сказанное более 20 лет назад А. Я. Яценко: «Созрела объективная предпосылка для осознания того, что создание результативных средств всех форм познания и преобразования действительности представляет собой своеобразный вид творчества, относительно обособившийся от производственной практики, от научного, технического, художественного, педагогического и других видов творчества. Его можно назвать методическим творчеством»<sup>2</sup>. А воз почти и ныне там...

За последнее время (2005–2011 гг.) в нашей науке сконструировано всего несколько новых исследовательских методов. В хронологии появления это, например, следующие:

1. Метод библиографической реконструкции биографии (Н. В. Бекжанова, 2004<sup>3</sup>).
2. Генеалогический метод изучения владельческих книжных коллекций (Н. А. Бессонова, 2005<sup>4</sup>).
3. Метод потекстового ретроспективного интервью (В. С. Крейденко, 2006<sup>5</sup>).

Однако некоторым методам повезло. В нашей стране и за рубежом действуют специальные организации, которые по заказу исследователей «изготавливают» необходимые последние методы (по предложенным им параметрам и четко определенной задаче). Среди таких методов чаще всего встречаются опросы (анкеты и интервью), тесты (индивидуальные и групповые) и т. д.

Берут эти организации на себя и более сложную работу – разработку программ исследования, оптимизации районов, где их лучше проводить и т. д.

<sup>2</sup> Бранский В. П., Коган М. С., Майзель И. А. Диалектика познания / под ред. А. С. Кармина. – Л. : Изд-во ЛГУ, 1988. – С. 42.

<sup>3</sup> Бекжанова Н. В. Метод библиографической реконструкции биографии и его использование для справочно-библиографического обслуживания // Библиосфера. – 2006. – № 3. – С. 5–11.

<sup>4</sup> Бессонова Н. А. Генеалогический метод изучения владельческих книжных коллекций // Академические тетради. – Самара, 2005. – Вып. 4. – С. 45–51.

<sup>5</sup> Крейденко В. С. Потекстовое ретроспективное интервью: к конструированию специального метода для изучения библиотечной отрасли // Библиосфера. – 2006. – № 1. – С. 35–39.

Но о создании новых (инновационных) методов в таких организациях нам не приходилось слышать.

Назовем возможные варианты улучшения и внедрения в исследовательскую практику научных методов:

1. Модификация одного из действующих методов. Введение в него новых элементов, которые усиливают направленность на конкретные исследовательские действия. Подчеркнем, что это постоянная и необходимая работа с каждым действующим методом.

2. Изучение истории библиотечных исследований. Поиск в них забытых и не используемых сейчас по разным причинам методов. Модификация отобранных при этих поисках методов. Проверка их на эффективность и научность. И в случае успешности – введение в арсенал действующих. Много таких методов упоминается в статьях «Красного библиотекаря», работах В. А. Невского, Б. В. Банка и других авторов 20–30-х гг. XX в.

3. Обращение к методам библиотечной практики. Проводится поиск, направленный на превращение данных методов в исследовательские, с выявлением и углублением их. Например, это ввод в методы новых исследовательских элементов, с превращением их тем самым в исследовательские. Или, оставляя как практические, использовать их в том числе и в исследовательских целях. Встречается ряд методов практики, в которых изначально заложены исследовательские возможности. Например, обсуждение книг (художественной литературы) в библиотеках, деловая игра и др.

4. Выход в другие науки. Поиск в них методов, которые могут быть использованы в библиотековедении. Обязательная адаптация этих методов к особенностям и требованиям нашей науки.

5. Конструирование новых методов. Это самый перспективный, но трудный и мало разработанный в наших библиотечных науках путь. На нем мы и остановимся позднее более подробно.

Новые методы появляются как специальные в конкретных науках. Главная их особенность в том, что они построены на терминологии той науки, в которой они используются, и предмета, который ею изучается.

Таким образом, каждый метод рождается в конкретной науке, а затем, набирая силы, часто переходит в другие науки, то есть становится общенаучным (это судьба многих методов!) Менее распространенный путь – преобразование общенаучных методов в специальные в тех случаях, когда появляется потребность в таких «ключах».

Чаще берутся отдельные элементы общенаучных методов и «монтируются» в специальные методы, или эти части действуют как самостоятельные специальные методы.

Назовем способы создания новых методов. Новые методы создаются по двум направлениям:

а) нововведенные. Они сконструированы сегодня и являются в полном смысле этого слова – новыми<sup>6</sup>;

б) заново (опять, снова) введенные (здесь действует утверждение: новое – это давно забытое старое). Они использовались в свое время, но по разным причинам были забыты. Сегодня их находят, проверяют и, в случае их полезности, начинают использовать, модернизируя в соответствии с возможностями современной науки.

Исследовательская работа (в общем смысле) является трехчленной. Взаимодействие субъекта с объектом опосредуется исследовательскими методами, орудиями и условиями исследования. Орудия представляют собой материальные объекты двойного рода. К первым относятся измерительные приборы, счетно-вычислительные, пишущие устройства и т. п. Ко вторым – протоколы наблюдений, фотографии, магнитофонные записи и т. п.

Различия между ними таковы: первые не содержат запаса старой информации, зафиксированной на каком-либо языке, а вторые – содержат.

В XXI в. круг орудий, опосредующих исследовательский процесс между субъектом и объектом, постоянно расширяется и совершенствуется.

Несколько слов о главных элементах метода.

Операция – это неделимая единица действия, которую больше уже разделять на части нельзя. Вообще же многие операции практически невозможно делить, а те, которые делить можно, теряют в этом случае свой смысл в контексте данного метода. У каждого метода имеется свой алгоритм.

Видимо, приемом в методе удобно называть группу взаимосвязанных операций, регулятивов и других инструментов, составляющих один шаг алгоритма.

Под алгоритмом мы понимаем систему действий, состоящую из определенных операций, применяемых по строго фиксированным правилам, которые после последовательного их исполнения приводят к решению поставленной данным методом задачи.

о п е р а ц и и

О О О О    О О О  
прием            прием

<sup>6</sup> Новый метод – это современное творческое создание, в результате которого возникает нечто, чего не было раньше. Здесь или по-новому связаны имеющиеся и известные операции и другие познавательные инструменты, или создаются новые операции и инструменты, изменяющие познавательную направленность метода.

В «Методологический конструктор» входят детали, из которых могут создаваться методы.

Назовем их:

а) операции (логические, педагогические, психологические, статистические, арифметические и т. д.);

б) регулятивы («направляющие, вносящие порядок, планомерность во что-либо»). В методологии (и особенно методах) регулятивы действуют на всех этапах. На уровне самой методологии это, прежде всего, методологические принципы, которые, по существу, являются регулятивами; на этапах конкретного исследования – что надо делать и чего делать нельзя в самих исследовательских методах при реализации тех или иных операций. В структуре последних присутствуют различные регулятивы, направляющие действия исследователя по правилам метода вообще и данного конкретного метода особенно.

У каждого метода свой набор регулятивов, их последовательность и виды. В методах они выступают в качестве «путеводителей». Перечислим основные регулятивы, действующие в методах: призывы, предостережения, запросы, советы, рекомендации, ограничения, инструкции, распоряжения, требования, указания, предписания, пояснения, алгоритмы. Особенности научных регулятивов требуют изучения и классификации;

в) орудия, материальные объекты, о которых мы только что писали.

Кстати, вопрос о том, в какой науке впервые появился тот или иной метод, – спорный. Например, понятно, что научные наблюдения как общенаучный метод развивались во всех науках одновременно, обогащаясь за счет изучения опыта друг друга. Я бы, между прочим, перевел этот метод из группы общенаучных в другую – всеобщих, ибо нет ни одной науки, которая не использовала бы такой метод или его часть.

Где впервые сформировались такие методы, как анкетирование, интервьюирование, эксперимент?

В науке есть ссылки на «родину» некоторых методов, но они противоречивы и спорны. Например, в ставшей классической книге о методах профессора Г. А. Подкорытова<sup>7</sup> этот вопрос вообще обойден.

Впрочем, предпосылки ряда исследовательских методов можно найти во многих науках. Так, например, разве не является зачатком анкетного опроса читательский формуляр, заполняемый в библиотеке, особенно формуляр аналитический, где читателю задаются интересные вопросы о том, что и как он хочет читать в данной библиотеке, делаются записи о прочитанных книгах? Разве многочисленные (разных видов) беседы библиотекаря

<sup>7</sup> Подкорытов Г. А. О природе научного метода – Л. : ЛГУ, 1988. – 224 с.

с читателем – при записи в библиотеку, при выдаче книги, при получении прочитанной книги и др.<sup>8</sup> – не готовили почву для включения интервью в арсенал методов библиотечных исследований?

Для успешного использования методов последние должны иметь свое *описание*, то есть инструкцию по их использованию: из каких частей состоит метод, какова последовательность его реализации и почему она именно такова<sup>9</sup>.

Чтобы показать, как делаются такие описания, мы сошлемся на описание метода «деловой игры», который давно и успешно используется в библиотечных исследованиях. По нашей концепции, этот метод является одним из видов эксперимента<sup>10</sup>.

Это описание называется «Проектирование деловых игр» (автор С. А. Маничев)<sup>11</sup>. Книга вышла тиражом в 10 тыс. экз. Поэтому, думается, ее можно найти в библиотеке.

Без такого подробного описания метод – не метод, поскольку остается неясным, как его использовать, из каких последовательных элементов он состоит.

Программа исследования, не имеющая таких описаний на используемые методы или ссылку, где их можно посмотреть, – «глухая» программа.

При знакомстве с этим описанием рекомендуем обратить внимание на то, что находится в его начале. Здесь сообщается, что этот метод является эффективным для решения производственных, учебных и исследовательских задач (выделено нами – В. К.) и что в исследовательских целях деловые игры конструируются как технологическая и организационная база социальных исследований, что это активный метод. Далее следует обратить особое внимание на разделы «Схема конструкции деловой игры» и «Этапы проектирования игры».

Где еще можно посмотреть на опыт создания описания? Есть источники? Есть, и очень хорошие. Для этого вернемся в 60–70-е гг. XX в.

В эти годы в нашей стране был проведен ряд выдающихся исследований библиотечной деятельности, признанных сейчас классическими. Напомним некоторые из них.

Основной материал о распространенности, содержании и направленности чтения ведущих социальных групп населения получен благодаря

<sup>8</sup> Крейденко В. С., Уновский А. Т. Библиотечно-информационное обслуживание читателей : альб. наглядных материалов – СПб. : СПбГУКИ, 1992. – С 21.

<sup>9</sup> Однако в ряде случаев в роли таких *описаний* могут выступать статьи авторов, создавших метод.

<sup>10</sup> Крейденко В. С. Библиотечное исследование : учеб.-метод. пособие. – М. : Рус. шк. библ. ассоц., 2007. – С. 128.

<sup>11</sup> Практикум по экспериментальной и прикладной психологии / под ред. А. А. Крылова. – Л. : ЛГУ, 1990. – С. 179–186 ; см. также: Габрусевич С. А., Зорин Г. А. От деловой игры – к профессиональному творчеству : учеб.-метод. пособие. – Минск : Университетское, 1989. – 125 с.

комплексным исследованиям, проведенным крупнейшими библиотеками страны и институтами культуры. Это изучение читательских интересов рабочей молодежи в 52 крупных и средних городах РСФСР (1963–1966 гг., ЛГИК им. Н. К. Крупской и Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина), исследование по теме «Советский читатель» (1965–1967 гг. Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина), анализ читательских интересов ленинградской молодежи, а затем – работающей молодежи Ленинграда и Ленинградской области (1963–1965 гг. и 1970–1973 гг., ЛГИК); исследования «Книга и чтение в жизни небольших городов» (1969–1972 гг.) и «Книга и чтение в жизни советского села» (1972–1977 гг., Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина). К ним примыкают менее масштабные, но заслуживающие внимания исследования читательских интересов рабочих на некоторых заводах и пр. Результаты перечисленных исследований дают достаточно полное представление о читательском облике советского человека, о развитии и состоянии массового чтения в стране. Особенностью этих работ является, во-первых, широта объекта наблюдения – они дали обобщающий материал о чтении всех основных социальных групп. Во-вторых, обращает на себя внимание география исследований: наряду с работами, ограниченными рамками города, района, предприятия, были осуществлены централизованные исследования, охватившие все административно-экономические районы страны. В-третьих, определяющей чертой этих исследований была их комплексность, которая выражалась в следующем: а) все читательские характеристики анализировались не изолированно, а в совокупности, что позволяло получить целостную картину чтения в стране; б) изучаемые явления рассматривались в неразрывной связи с конкретными условиями экономической, общественной и культурной жизни, что давало возможность вскрыть социальную природу чтения и его зависимость от других показателей духовного развития общества; в) информация собиралась с помощью комплекса взаимодополняющих и контролируемых друг друга методов (опрос, эксперимент, наблюдение, анализ документации). В результате собраны многосторонние и обширные эмпирические данные о диапазоне читательских потребностей, о месте печатных источников в системе средств массовой информации, о мотивах обращения к изданиям и критериях их оценок, о социальной роли массовых библиотек и др. Такого рода материал позволял проследить основные тенденции чтения, типичные для того этапа культурного развития.

Другим направлением исследований чтения являлся анализ профессиональных библиотечно-библиографических запросов специалистов народ-

ного хозяйства. Оно особенно активизировалось в связи с развитием общегосударственной системы научно-технической информации.

Крупнейшим в этой области можно считать исследование по теме «Библиотека и научная информация», проведенное в 1965–1969 гг. под руководством Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Его программа предусматривала изучение роли библиотек различных типов в удовлетворении профессиональных запросов специалистов, выявление основных для них видов библиотечно-библиографических ресурсов научной информации (фонды библиотек, справочно-библиографический аппарат, обзоры, выставки, библиографические пособия и др.) [1].

Особый интерес для изучения представляет методология и методика, использованная в этих исследованиях, ее роль в развитии современной методологии и методики изучения библиотечной отрасли. *Требуют глубокого анализа и работы, изданные по каждому такому исследованию* (выделено нами – В. К.): подготовительные, сопровождающие исследование и отражающие итоги каждого из них. В этих работах аккумулировались программа, описание метода, методика исследования, рассматривались другие важные и спорные вопросы. Чем не материал, например, для серьезной кандидатской (может быть даже не одной, а нескольких!) диссертации?

Таковы, например, издания, описывающие исследование «Библиотека и научная информация»<sup>12</sup>, проведенное в 1965–1969 гг. Государственной публичной библиотекой им. М. Е. Салтыкова-Щедрина<sup>13</sup>.

Методологи библиотечных исследовательских центров должны позаботиться о создании таких описаний для всех действующих в библиотечных исследованиях методов. На основании этого описания исследователь, опираясь на документы, в своей программе дает методику (или практику) каждого отобранного для исследования метода. Он указывает, какие изменения вносит в каждый метод и почему считает, что они не нарушают структуру, направленность и возможности метода. Коротко говоря, все изменения должны быть обоснованы и документально прокомментированы.

Разработка метода начинается с появления не разрешаемой имеющимися к этому времени методами исследовательской задачи.

Конструирование нового метода выглядит следующим образом.

<sup>12</sup> Специалист – Библиотека – библиограф: Опыт исследования профессиональных потребностей в информации. – М.: Книга, 1971. – 446 с.

<sup>13</sup> Список составлен ст. научным сотрудником РНБ, кандидатом педагогических наук, Н. Л. Щербак. См.: приложение.

Так как количество операций, регулятивов и других элементов используемых в библиотечных исследованиях методов ограничено, то создание новых, направленных на решение очередных конкретных задач, заключается чаще всего в перестановке элементов метода, замене одних другими, уменьшении или увеличении количества операций, а в редких случаях – в создании (или привлечении) новых операций, ранее в наших методах не использовавшихся. Во всех этих случаях всегда получается и новый алгоритм у каждого созданного таким образом метода.

Однако все это происходит не путем проб и ошибок, а на основе концепции, подготовленной и необходимой для разрабатываемого применительно к определенной новой задаче метода.

Попробуем взять на себя смелость представить эту деятельность в виде очень общей формальной схемы.

К операциям, регулятивам и другим частям конструируемого метода надо идти от задачи, которую не могут решить имеющиеся в арсенале методы. Зная условия задачи, нужно определить, что надо сделать, то есть какие действия необходимо, как считает в первом приближении исследователь, для этого провести. После проведения выбора операций и уточнения последовательности их реали-

зации начинают подбор регулятивов и других элементов конструируемого метода.

Затем метод проходит несколько экспериментальных проверок, в результате которых проводится его уточнение или он вообще бракуется. Тогда все начинается сначала.

Это трудная, глубоко творческая работа.

В этой статье я попытался привлечь внимание читателей журнала «Библиосфера» к проблеме научных методов и напомнить источники, в которых можно найти материал для образования и самообразования.

На повестке дня следующие задачи:

1. Создание учебника «Методология и методика изучения библиотечной отрасли».
2. Составление понятийно-терминологического словаря на эту тему.
3. Создание словаря научных методов для методологического кластера библиотечных наук.
4. Создание библиографического указателя «Методология и методика изучения библиотечной отрасли».

### Литература

1. Сборник материалов в помощь разработке проблемы «Библиотека и научная информация» Вып. 1–36 / Гос. публич. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. – Л., 1965–1976.

Материал поступил в редакцию 16.11.2011 г.

Сведения об авторе: *Крейденко Владимир Семенович – доктор педагогических наук, профессор кафедры библиотековедения и теории чтения, член-корреспондент Международной академии наук высшей школы, тел.: (812) 314-29-81*