

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ГПНТБ СО РАН)

УДК 002.2

Per. № НИОКТР АААА-А17-117030910086-8

Per. № ИКРБС



ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

ТРАНСФОРМАЦИЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ И РЕСУРСНОЙ БАЗЫ НАУЧНЫХ
БИБЛИОТЕК В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И
КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА
(промежуточный за 2020 г.)

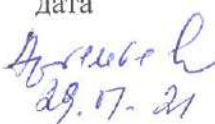




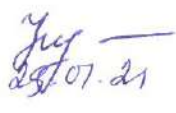



Приоритетное направление XII.187. Сохранение и изучение историко-культурного наследия: выявление, систематизация, научное описание, реставрация и консервация
Программа ФНИ СО РАН XII.187.1. Выявление, изучение и сохранение памятников культуры Сибири в условиях информационного общества

Руководитель НИР,
гл. науч. сотрудник,
д-р пед. наук

Е. Б. Артемьева

Новосибирск 2021

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководители / исполнители	Подпись, дата	Фамилия, имя, отчество, раздел
1 Руководитель Главный научный сотрудник, заведующий отделом научно-исследовательской и методической работы, д-р пед. наук <i>Исполнители</i>	 29.07.21	Е. Б. Артемьева (Весь проект)
2 Ведущий научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук (ответственный исполнитель)	 29.07.21	Г. М. Вихрева (Введение, разделы 2, 2.1, 2.2.1, 2.2, 2.2.2, 2.3, 2.4)
3 Старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук	 29.07.21	Т. В. Дергилева (Разделы 2.3, 3)
4 Старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук	 29.07.21	И. Г. Лакизов (Раздел 2.5)
5 Старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, ученый секретарь, канд. пед. наук (ответственный исполнитель)	 29.07.21	О. В. Макеева (Раздел 3)
6 Старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук	 29.07.21	Н. В. Махотина (Раздел 2.4.2)
7 Главный научный сотрудник лаборатории информационно- системного анализа, д-р пед. наук, доцент (ответственный исполнитель)	 29.07.21	Е. А. Плешкевич (Раздел 1)
8 Старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук (ответственный исполнитель)	 29.07.21	Н. И. Подкорытова (Введение, разделы 2.1, 2.2, 2.3, 2.4)
9 Старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук	 29.07.21	О. П. Федотова (Разделы 2.2.1, 2.4.1)

РЕФЕРАТ

Отчет промежуточный: 114 с., 1 рисунок, 4 таблицы, 77 источников, 2 приложения.

СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ, ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ БАЗА, НАУЧНЫЕ БИБЛИОТЕКИ, НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО, ГУМАНИТАРНОЕ ПРОСТРАНСТВО, ПРОСТРАНСТВО ЗНАНИЙ, НАУЧНЫЕ БИБЛИОТЕКИ, КАДРЫ, МЕГАПОЛИС

В условиях активного развития информационно-коммуникационных технологий и меняющегося социума становится актуальным: научное описание, систематизация и осмысление опыта, накопленного научными библиотеками, для сохранения историко-культурного и научного наследия; на основе результатов изучения трансформаций идеологической и ресурсной базы научных библиотек – построение адекватных моделей организации, сохранения, использования и продвижения их ресурсов; корректировка политики и практики комплектования библиотек и формирования их кадровой базы. *Объект:* идеологическая и ресурсная база научных библиотек. *Цель:* создание системы управления процессом формирования ресурсной базы научных библиотек в постоянно меняющихся экономических и социокультурных условиях. *Задачи 2020 г.:* 1. Разработка концептуальной модели современной информационно-библиотечной системы в условиях социально-культурных преобразований. 2. Исследование потенциала библиотечной системы региона – мегаполиса Новосибирска – для разработки концептуальной модели формирования, сохранения и продвижения фондов и информационных ресурсов научных библиотек в целях повышения эффективности функционирования научно-образовательного комплекса. 3. Разработка концепции развития кадрового потенциала научных библиотек Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН). *Методы:* социологические, системного и факторного, статистического анализа, моделирования, прогнозирования. *Результаты исследования:* 1. Определены концептуальные основы модели современной информационно-библиотечной системы в условиях социально-культурных преобразований. 2. На основе результатов изучения пространственно-временной среды мегаполиса Новосибирска, анализа социокультурных и институциональных факторов: а) актуализировано представление о роли и месте библиотек научно-исследовательских учреждений и вузов в развитии научно-образовательного пространства; б) уточнены их приоритеты в развитии их документно-информационной базы, разработаны предложения: по корректировке политики и практики комплектования и сохранения научного наследия в академических библиотеках; по созданию модели корпоративного взаимодействия научных библиотек в формировании и использовании традиционных и электронных ресурсов – предложения внедрены в практику; в) определены основные компоненты концептуальной модели формирования, сохранения, использования и продвижения информационных ресурсов научных библиотек в целях повышения эффективности функционирования научно-образовательного комплекса Новосибирска. 3. Разработан проект концепции развития кадрового потенциала библиотек СО РАН для повышения образовательного уровня персонала библиотек. В 2020 г. опубликовано 27 статей, в том числе 4 – в изданиях, индексируемых в WoS, 23 – в ведущих рецензируемых изданиях, индексируемых в РИНЦ; подготовлено и представлено на конференциях 13 докладов.

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ.....	2
РЕФЕРАТ	3
ВВЕДЕНИЕ	5
1 Концептуальные основы модели современной информационно-библиотечной системы в условиях социально-культурных преобразований.....	13
1.1 Основные тенденции развития современной информационно-библиотечной системы в контексте социально-информационной картины мира.....	14
1.2 Методология моделирования развития современной отечественной библиотечно-информационной системы	19
2. Исследование потенциала библиотечной системы мегаполиса Новосибирска для разработки концептуальной модели формирования, сохранения и продвижения фондов и информационных ресурсов научных библиотек.....	24
2.1 Библиотека и мегаполис: диалог в гуманитарном пространстве.....	26
2.2 Библиотека в научно-образовательном пространстве мегаполиса.....	37
2.2.1 Научные библиотеки в системе производства, кумуляции и трансфера знаний	39
2.2.2 Роль библиотек в производстве, кумуляции и распространении гуманитарного знания	44
2.3 Количественные и качественные параметры развития библиотечно-информационной среды научно-образовательного комплекса в условиях разрушения сетевой структуры академических библиотек (на примере Новосибирского научного центра).....	49
2.4 Влияние социокультурных трансформаций на идеологию и технологию комплектования научных библиотек Новосибирска электронными ресурсами (на примере ГПНТБ СО РАН)	61
2.4.1 Взаимодействие научных библиотек научно-образовательного комплекса Новосибирска в организации формирования, хранения и использования фондов изданий, выпускаемых вузами.....	69
2.4.2 Особенности формирования и хранения коллекций изданий ограниченного распространения (сегмент – литература русского зарубежья) в крупных библиотеках страны.....	74
2.5 Основные компоненты концептуальной модели формирования, использования, сохранения и продвижения фондов и информационных ресурсов научных библиотек Новосибирска	80
3 Концепция развития кадрового потенциала научных библиотек Сибирского отделения Российской академии наук в контексте динамики информационно-коммуникационных технологий и социальных практик	89
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	97
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	99
ПРИЛОЖЕНИЯ	109
Приложение А Перечень статей, опубликованных в 2020 г.	109
Приложение Б. Перечень докладов, 2020 г.	113

ВВЕДЕНИЕ

В контексте происходящих в социуме перманентных изменений становится актуальным научное описание, систематизация и осмысление накопленного *научными библиотеками* опыта сохранения историко-культурного и научного наследия, что соотносится с приоритетным направлением исследований: «Сохранение и изучение историко-культурного наследия: выявление, систематизация, научное описание, реставрация и консервация».

На основе результатов изучения трансформаций идеологической и ресурсной базы научных библиотек с учетом активного развития информационно-коммуникационных технологий и меняющегося общества возможно построение адекватных моделей организации, сохранения, использования и продвижения их фондов и информационных ресурсов, корректировка политики и практики комплектования библиотек и формирования их кадровой базы

Объект: идеологическая и ресурсная база научных библиотек региона.

Цель: создание системы управления процессом формирования ресурсной базы научных библиотек региона в постоянно меняющихся экономических и социокультурных условиях.

Задачи 2020 г.:

1. Разработка концептуальной модели современной информационно-библиотечной системы в условиях социально-культурных преобразований.
2. Исследование потенциала библиотечной системы региона¹ –

¹ Согласно трактовке академика А. Г. Гранберга, регион – это определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью и взаимосвязанностью составляющих ее элементов; конкретизация и содержательная интерпретация этого понятия осуществляются при выделении определенных типов регионов. Это и географический район со специфическими физико-географическими характеристиками; и экономический район с системой взаимодействия между хозяйственными субъектами, сложный территориально-экономический комплекс со структурой связи с внешней и внутренней средой; и социально-территориальная общность, включающая совокупность факторов: этнический состав населения, трудовые ресурсы, социальную инфраструктуру, культурные и экономико-политические аспекты развития; и административно-территориальная единица государства (Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. М., 2003. С. 16). С учетом этого определения исследователи предприняли, как и в предыдущие периоды, изучение потенциала библиотечной системы мегаполиса Новосибирска и библиотек Сибирского отделения Российской академии наук, расположенных в

мегаполиса Новосибирска – для разработки концептуальной модели формирования, сохранения и продвижения фондов и информационных ресурсов научных библиотек в целях повышения эффективности функционирования научно-образовательного комплекса города.

3. Разработка концепции развития кадрового потенциала научных библиотек Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН).

Методы: социологические, системного и факторного, статистического анализа, моделирования, прогнозирования.

Исследование проводилось по 3 направлениям, что нашло отражение в научном отчете, который состоит из 3 разделов.

Результаты исследования 2020 г.:

1. Определены концептуальные основы модели современной информационно-библиотечной системы в условиях социально-экономических и культурных преобразований.

2. На основе результатов изучения пространственно-временной среды региона – мегаполиса Новосибирска, анализа социокультурных и институциональных факторов: 1) актуализировано представление о роли и месте библиотек научно-исследовательских учреждений и вузов в развитии научно-образовательного пространства города; 2) уточнены приоритеты в развитии их документно-информационной базы, разработаны предложения: а) по корректировке политики и практики комплектования и сохранения научного наследия (систематизация и научное описание документов, формирование электронных коллекций, введение их в научный оборот на основе использования информационных технологий) в условиях разрушения сетевой структуры академических библиотек; б) по созданию модели корпоративного взаимодействия научных библиотек Новосибирска в формировании и использовании традиционных и электронных ресурсов – предложения внедрены в практику; 3) определены основные компоненты

9 научных центрах (Новосибирском, Бурятском, Иркутском, Красноярском, Томском, Омском, Якутском, Кемеровском, Тюменском), городах Бийске, Барнауле и Кызыле.

концептуальной модели формирования, сохранения, использования и продвижения фондов и информационных ресурсов научных библиотек города в целях повышения эффективности функционирования научно-образовательного комплекса.

3. Разработан проект концепции развития кадрового потенциала библиотек СО РАН, внедрение которой позволит повысить образовательный уровень персонала библиотек и обеспечить их конкурентоспособность на рынке труда.

Новизна, теоретическая и практическая значимость исследования

Задача 1

1. Разработаны методологические положения по формированию библиотечной политики на современном этапе, направленные на проектирование единого электронного пространства знаний, определения места и роли библиотек по формированию научно-образовательной среды и ее гуманизации; сформулированы прогностические сценарии развития отечественного библиотечного дела в условиях перехода на новые информационно-телекоммуникационные технологии, горизонтальное переформатирование информационного пространства посредством расширения социальных сетей в условиях нарастающей цифровой глобализации; обоснована с исторической точки зрения перспективность развития документально-информационного подхода.

Практическая значимость аналитического исследования научно-образовательной среды заключается в выделении и фокусировании исследовательского внимания на скрытых угрозах, связанных с цифровизацией экономики и отказом от традиционных для российского общества ценностей. Обращение к историческим исследованиям было направлено на обобщение опыта по институционализации информационного пространства и его правовое регламентирование.

Задача 2

2. Расширена зона системных подходов к изучению культурных и социальных феноменов, влияющих на развитие и модернизацию библиотечной среды. Обращение к современной библиотеке как коммуникативно-познавательной системе позволило рассмотреть ее существование в пространствах различного статуса – гуманитарном, научно-образовательном, культурно-информационном и территориальном. Пространственный подход, используемый при изучении «среды обитания» библиотеки, анализе ее бытования, позволил определить специфику формирования библиотечных систем в зависимости от характера развития среды региона – мегаполиса Новосибирска, изменения и модификации библиотечной системы СО РАН в условиях социальных и управленческих трансформаций, вызвавших разрушение ее сетевой и иерархической структуры (на примере научно-образовательного пространства Новосибирского научного (ННЦ) СО РАН). Изменение характера взаимодействия библиотек разного статуса в условиях трансформации системной иерархии (на примере взаимоотношений Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) с библиотеками СО РАН) определило актуальность уточнения приоритетов в комплектовании библиотечно-информационных ресурсов, в их сохранении и продвижении, модификации значения библиотечных функций в научно-образовательной среде и информационном поле территории.

Практическая значимость исследования состоит в определении особенностей формирования библиотечной среды мегаполиса. Обосновано, что она складывалась как многоуровневая структура и формировалась достаточно быстро, заимствуя ресурсы библиотек других регионов, выстраивая разнообразие специализаций и направлений. Библиотеки за счет обеспечения упорядоченности и структурированности своих ресурсов придали достаточность, основательность и устойчивость формирующемуся информационно-коммуникационному и научно-образовательному пространству мегаполиса.

Актуализировано представление о роли и месте библиотек научно-исследовательских учреждений и вузов в развитии научно-образовательного пространства Новосибирска. Обосновано, что основным вкладом библиотеки в формирование, сохранение и развитие гуманитарного пространства является кумуляция, трансляция и, в некоторых случаях, генерация гуманитарного знания.

Подтверждено, что интенсивность использования традиционных фондов научных библиотек заметно снижается, увеличивается востребованность ресурсов удаленного доступа, что характерно для всего сообщества читателей и пользователей научных библиотек. Меняется структура фондов научных библиотек за счет увеличения доли электронных ресурсов, трансформируется структура и содержание библиотечной деятельности в научных библиотеках ННЦ СО РАН, информационная и мемориальная функции получают преимущественное развитие, но уже на новой технологической основе. Развитие мемориальных функций и акцентирование внимания на собирании и сохранении научного наследия в научных библиотеках СО РАН вызвано не только накоплением и ростом контентного ресурса, производимого научным сообществом, но и задачей сбережения корневой памяти истоков формирования информационного и культурного пространства научного центра.

Изменились приоритеты и тактика комплектования и сохранения фонда ГПНТБ СО РАН – крупнейшей библиотеке региона и центральной библиотеке СО РАН. Развивается взаимодействие в среде научных библиотек – осуществляются партнерские отношения с научными и образовательными организациями – сформирована модель корпоративного комплектования и подписки на особо ценные и дорогостоящие ресурсы. Новые формы корпоративного взаимодействия предполагают активный поиск различных форм и способов кооперации и координации с информационно-библиотечными учреждениями разных ведомств.

Определены основные компоненты концептуальной модели формирования, сохранения, использования и продвижения фондов и

информационных ресурсов научных библиотек Новосибирска в целях повышения эффективности функционирования научно-образовательного комплекса.

Задача 3

3. При разработке проекта концепции развития кадрового потенциала библиотек СО РАН на основе применения компетентного подхода в условиях динамики информационно-коммуникационных технологий и социальных практик были систематизированы и обобщены направления и методы развития кадрового потенциала, позволяющие оптимизировать систему и процесс взаимодействия библиотек и повысить эффективность развития кадров научных библиотек. Практическая значимость определяется предложенным концептуальным обоснованием деятельности библиотек СО РАН по развитию их кадрового потенциала для выстраивания эффективной кадровой политики, развития компетенций библиотечных специалистов и обеспечения их конкурентоспособности на рынке труда.

Исследование 2020 г. является логическим продолжением работ, проведенных в 2017–2019 гг., его результаты будут способствовать достижению общей цели проекта – созданию системы управления процессом формирования ресурсной базы научных библиотек в постоянно меняющихся социально-экономических и культурных условиях. Результаты *могут быть внедрены* в систему управления региональными библиотечными ресурсами.

Ранее, в 2017–2019 гг. коллективом исследователей были достигнуты следующие результаты:

1. Разработана ценностная модель научной библиотеки, последовательно отражающая все уровни формирования аксиологических оснований библиотечной деятельности. Сформулирована концепция формирования ценностных и теоретико-методологических приоритетов деятельности научной библиотеки в условиях социально-культурных и технико-технологических преобразований.

Разработана теория документальной информации и документально-информационного подхода, в контексте которого было раскрыто место и определена роль социальных институтов документирования информации в современном обществе, выявлены некоторые тенденции развития современной информационно-библиотечной системы в контексте социально-информационной картины мира.

2. С учетом особенностей развития современного научного документопотока (кризисное положение академического книгоиздания, сокращение его доли в общем объеме научных отечественных изданий; расширение поля открытых сетевых научных ресурсов; отсутствие эффективной модели системы организации научной коммуникации для ученых и специалистов) сформулированы базовые направления и ценностные основания деятельности научной библиотеки, ответственной за сохранение научного и историко-культурного наследия. Определены сегменты структурной модели иерархической системы приоритетов в формировании, использовании и сохранении разноформатных фондов академических библиотек (СО РАН); проведена модификация тематико-типологического плана комплектования в соответствии с установлением новых границ формируемого документопотока, разработана система индикаторов для корректировки тематико-типологического плана комплектования крупной академической библиотеки Сибири – ГПНТБ СО РАН, предложены методики отбора и кумуляции электронных лицензионных ресурсов и ресурсов открытого доступа, сформулированы принципы отбора их в состав фонда и включения в систему информационного обслуживания.

С учетом факторов социального характера, влияющих на структуру научно-образовательной среды Новосибирска, определен потенциал научных библиотек, обосновано, что ускорение интеграции ведущих вузов и научных организаций мотивирует научные библиотеки разного статуса на разработку новых моделей их корпоративного взаимодействия для конвергенции информационного сопровождения отраслевого и дисциплинарного дискурса.

3. Разработана концепция развития персонала научной библиотеки, предусматривающая формирование кадрового резерва; сформирована система методического сопровождения деятельности в сфере библиотечно-информационного образования (в том числе дополнительного профессионального образования), сформирована модель региональной системы непрерывного библиотечного образования. Предложен компетентностно-деятельностный принцип формирования модели компетенций персонала библиотеки, позволяющий повысить качество подготовки специалистов библиотечно-информационной деятельности и обеспечить их конкурентоспособность на рынке труда.

В 2020 г. коллективом исследователей опубликовано 27 статей. Из них: 4 – в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (WEB of Science), 23 – в ведущих рецензируемых изданиях. Результаты исследования были апробированы на международных и всероссийских научно-практических конференциях, исполнителями проекта подготовлено 13 докладов (см. приложения).

При выполнении задач 2020 г. исследователи сотрудничали с научными библиотеками Новосибирска.

1 Концептуальные основы модели современной информационно-библиотечной системы в условиях социально-культурных преобразований

Ответственный исполнитель: д-р пед. наук Е. А. Плешкевич.

Современное библиотековедческое знание испытывает настоятельную потребность в актуализации существующей парадигмы бытования библиотеки в условиях трансформирующегося социума.

В результате исследования современной отечественной библиотечно-информационной системы:

1) выявлены и сформулированы основные тенденции, определяющие вектор развития отечественного библиотечного дела с момента его возникновения и до и настоящего времени;

2) раскрыт методологический потенциал моделирования библиотечного строительства;

3) разработаны методологические положения по формированию библиотечной политики на современном этапе, направленные на проектирование единого электронного пространства знаний; уточнены методологические основы по формированию научно-образовательной среды и ее гуманизации образовательными учреждениями, в том числе библиотеками, обеспечивающими образовательные процессы и реализующими функции просвещения и самообразования в условиях нарастающей глобализации и цифровизации; обоснована с исторической точки зрения перспективность развития документально-информационного подхода.

4) сформулированы инерционный (консервативный) и инновационный (оптимистический) сценарии отечественного библиотечного строительства в условиях перехода на новые информационно-телекоммуникационные технологии, горизонтальное реформирование информационного пространства посредством расширения социальных сетей в условиях нарастающей цифровой глобализации.

1.1 Основные тенденции развития современной информационно-библиотечной системы в контексте социально-информационной картины мира

В 2020 г. продолжились исследования основных концепций отечественного библиотечного строительства, изложенные в работах К. И. Абрамова и Т. В. Майстрович, что расширило наши представления, полученные в предыдущий период. Напомним, что ранее нами был проанализирован методологический потенциал концепций и отдельных положений, раскрывающих тенденции отечественного библиотечного дела, изложенные в работах М. Я. Дворкиной, М. Н. Слуховского, А. М. Мазурицкого, В. К. Степанова, Ю. Н. Столярова и др.

В ходе выявления тенденций развития современной информационно-библиотечной системы в контексте социально-информационной картины мира была исследована советская библиотечная политика и изучена ее оценка в работах *ведущего историка библиотечного дела К. И. Абрамова*. Рассмотрены дискуссионные аспекты его исследований библиотечного строительства в начальный период. Показано, что в своих исследованиях 1950–1980-е гг. он опирался на партийный подход, в контексте которого существенное место отводилось исследованию той роли, которую играли В. И. Ленин, Н. К. Крупская и коммунистическая партия в библиотечном строительстве. Фундаментальным в концепции К. И. Абрамова являлось положение о том, что только после Октября 1917 г. были созданы условия для построения одной из передовых для своего времени библиотечных систем [1, 2].

Анализ показал, что в 1990-е гг. под воздействием социально-политических изменений, отказа от марксизма-ленинизма К. И. Абрамов пересмотрел свое отношение к истории советского библиотечного строительства. Он начинает ориентироваться на теорию демократии, в контексте которой библиотеки рассматриваются как проводники демократии, а ведущая роль в библиотечном строительстве отводится общественному библиотечному движению. Им актуализируется концепция демократического

библиотековедения, которая сформировалась в период между Февральской и Октябрьской революциями, но впоследствии была отвергнута большевиками. Показывается несостоятельность концепции демократического библиотековедения, связанная с отказом от представлений о библиотечном деле как государственном институте в информационной сфере, с преуменьшением значимости советской библиотечной политики, одним из результатов которой стало «превращение советского народа в самого читающего в мире», в неучете того вклада, которое внесло библиотечное дело в победу в Великой Отечественной войне, в создании ядерного щита страны и в запуске первого человека в космос. Особо подчеркивается деструктивная роль данной концепции в отечественном библиотечном строительстве конца 1990-х – начала 2000-х гг., приведшая под лозунгами демократизации и либерализации к его разрушению [3, 4]. Одним из выводов, который следует из этих исследований, заключается в том, что *только активная государственная библиотечная политика способна стимулировать сферу науки и наукоемкого производства.*

На примере сферы делопроизводства и архивного дела был исследован процесс институционализации информационной сферы, показана значимость Генерального регламента как первого законодательного акта в сфере информационной деятельности и его роль в развитии отечественного информационного пространства [5]. Представлен обзор историографии исследований Генерального регламента и предложен вектор его дальнейшего изучения. Особое внимание уделено истории формирования представлений о документе как институциональном информационном сообщении, способном играть роль инструмента управления информационным пространством [6]. На примере законодательных актов прослежена эволюция его институционального развития и таким образом с исторической точки зрения обоснована, с одной стороны, документально-информационная природа библиотечного дела и родственных социальных институтов в сфере информации, а с другой – перспективность развития документально-информационного подхода в библиотековедческих исследованиях.

Отдельно исследовано влияние развития новых информационно-телекоммуникационных технологий на библиотечное дело и библиотековедение. Проанализированы рекомендации ученых из ведущих библиотек России по переформатированию библиотековедения, направленные на выделение в нем электронной составляющей (электронного библиотековедения) [7]. Отмечено, что сторонники идеи электронного библиотековедения руководствуются двумя основными соображениями. Первый: современное («традиционное») библиотековедение ориентировано на устаревшие терминологию, методики и технологии библиотечной работы, поэтому оно более не способно адекватно отражать на теоретико-методологическом уровне библиотечные процессы, связанные с переходом к новым информационно-телекоммуникационным технологиям и созданием с их помощью электронных библиотек. Второй аргумент: отраслевая практика обогатилась набором библиотечно-информационных технологий и продуктов, которые принципиально невозможно реализовать в традиционной среде. Отмечено, что их реализация их предложения приведет к «размыванию» единого дисциплинарного пространства и в конечном итоге к «ослаблению» библиотековедения как единой научной дисциплины. Обращено внимание на то, что сущность библиотечного дела и библиотечной науки не может быть сведена лишь к одной технологической составляющей. Предложено отнести вопросы технического и технологического обеспечения библиотечного дела к библиотечно-библиографической информатике.

Подробно проанализирована концепция формирования единого электронного пространства знаний, разрабатываемая Т. В. Майстрович (ИНИОН РАН) [8, 9]. Отмечено, что благодаря новым информационно-коммуникационным технологиям возникли ощущения нового виртуального пространства, где время и расстояние прекращают играть роль барьеров на пути распространения информации и знаний. Активным субъектом этого пространства последние несколько десятилетий выступают научные библиотеки и другие информационные институты, переводящие свои ресурсы «в цифру» и

обеспечивающие доступ к ним из любой точки мира. Осмысление этих новаций является одной из актуальных задач современного библиотековедения.

Выделены теоретико-методологические проблемы формирования единого электронного пространства знаний и намечены пути их преодоления. В первую очередь это проблема определения пространства знаний. Специалисты в области информатики предлагают рассматривать его как совокупность взаимно интегрированных информационных систем и информационных ресурсов. Помимо ресурсов Национальной электронной библиотеки (НЭБ)² в него также включены информационные ресурсы, содержащие копии музейных объектов и коллекций, электронных копий архивных документов, а также аудиовизуальных документов. Несложно заметить, что такая трактовка рассматривает пространство как физическое явление. Насколько оно уместно применительно к библиотеке, которая работает не только в физическом, но и социальном пространстве? Автор концепции социального пространства Поль Бурдье определял его как структуру социальных позиций, обеспечивающую всеобщую действительную взаимосвязь предметов познания и являющуюся той минимальной необходимой системой отношений, без которых данное познание невозможно. В связи с этим возникает вопрос о природе пространства знаний: оно – социальное или физическое? Не в полной мере понятно содержание поддержки научных исследований в области общественных и гуманитарных наук. На первый взгляд может показаться, что библиотека не выходит за пределы приобретения соответствующей литературы и предоставления ее научному сообществу. В условиях работы с печатными изданиями, относительной закрытости стран и научных сообществ, ограниченности финансовых средств и в силу ряда других причин это было, образно выражаясь, производной от отечественного книгоиздания. При этом размер фонда естественным образом ограничен физическими размерами книгохранилища. Переход к новым информационно-телекоммуникационным технологиям существенно меняет ситуацию. По крайней мере, гипотетически научная электронная

² Национальная электронная библиотека РФ – крупнейшее собрание книг, диссертаций, музыкальных нот, карт и прочих материалов.

библиотека может объединить все когда-либо изданные научные публикации по общественным и гуманитарным наукам. А это миллионы, а может быть и миллиарды гигабайтов и условных страниц. Однако устроит ли это научное сообщество? Не будет ли оно «смыто» этим валом информации и знаний.

Известный английский поэт Александр Поуп (1688–1744) сатирически писал «о тех днях, когда бумага станет столь дешевой, а печатные станки столь многочисленными, на Земле случится потоп авторов». Отсюда следует, что поддержка научных исследований в новых информационно-технологических условиях должна быть направлена на топографию пространства знаний, на его структурирование с учетом вектора развития страны и отечественной науки. А это уже в большей степени социальное, нежели физическое пространство, где электронная библиотека не ресурс, а инструмент управления пространством знания. Вторая проблема касается методики изучения электронных научных библиотек. Как справедливо заметила автор монографии Т. В. Майстрович [8], электронная библиотека полностью вписывается в представления о библиотеке как таковой. Исходя из этого, было бы логичней в качестве отправной точки исследования взять библиотеку и те процессы, которые составляют содержание библиотечной деятельности, начиная с комплектования и заканчивая справочно-библиографическим и библиотечным обслуживанием читателей. В монографии в той или иной степени автор касается этих сюжетов, однако они, «распылены» по тексту и рассмотрены крайне лапидарно. И, наконец, третья проблема. Она связана с тем, что целый ряд сюжетов практически никак не связан с проблемами научных электронных библиотек и соответственно уводит внимание в сторону. В первую очередь это касается «социального института чтения». Вряд ли можно сказать, что ученые, профессорско-преподавательский состав, аспиранты и все те, кто связан с научной деятельностью, «переживают» кризис чтения. Мы полагаем, что научное сообщество, особенно молодые ученые, дезориентированы в результате отсутствия топографии научных знаний.

1.2 Методология моделирования развития современной отечественной библиотечно-информационной системы

На основе разработанной нами ранее теории документальной информации и документально-информационного подхода, в контексте которого раскрывается место и роли социальных институтов документирования информации в современном обществе, были сформулированы четыре базовых аксиоматических положения, раскрывающих документально-информационную специфику библиотек.

Первое аксиоматическое положение касается того, что развитие библиотечного дела обусловлено зарождением и развитием определенных общественных потребностей населения в передаче письменной информации. Отсюда следует, что перспективы развития библиотечного дела во многом будут определяться 1) наличием в обществе устойчивой потребности в особом фонде письменных и иных документов и 2) способностью библиотеки к оптимальному с экономической точки зрения комплектованию и использованию этого фонда.

Второе положение раскрывает и уточняет содержание общественно значимых потребностей, удовлетворяемых библиотекой. Традиционно считается, что это информационная функция. Однако мы имеем дело с информационной составляющей культурной (культурно-воспитательной и культурно-досуговой) и просветительской функциями, а также с функцией содействия научной и научно-производственной деятельности.

Третье аксиоматическое положение касается уточнения того, как новые информационно-телекоммуникационные технологии влияют на библиотечное дело. Мы полагаем, что Интернет и размещенные в нем документы выступают новой формой книжного, а не библиотечного дела.

Четвертое аксиоматическое положение касается того, что библиотечный социальный институт создавался и развивался как один из инструментов государственной политики.

Сформулирована внутренняя (имманентная) логика моделирования библиотечного строительства, которая заключается в выделении инерционного (консервативного) и инновационного (оптимистического) сценариев.

Смоделированы и представлены инерционный (консервативный) и инновационный (оптимистический) сценарии отечественного библиотечного строительства.

В основе рамках *инерционного сценария* лежит сохранение общества потребления и рассмотрение библиотек как учреждений, предоставляющих информационные услуги. В рамках него библиотечное чтение постепенно будет замещаться книжной торговлей и домашним чтением. Этому будет способствовать ветшание библиотечных фондов и их моральное устаревание, потребность в библиотеках как информационных агентах будет постепенно снижаться. Библиотечная деятельность будет замещаться культурно-досуговой. В связи с этим на повестке дня встанет вопрос о том, насколько с экономической точки зрения обосновано финансирование муниципальных библиотек и культурно-досуговых учреждений, предоставляющих населению схожие услуги. В итоге библиотечную систему в случае реализации данного сценария ждет существенное сокращение и перепрофилирование.

Инновационный сценарий связывается с переходом от общества потребления к обществу развития путем вовлечения значительной части населения в процесс саморазвития. Это потребует пропаганды идей развития и прогресса, усиления гуманитарного и научно-технического просвещения населения, целенаправленной воспитательной работы в направлении формирования нового мировоззрения, соответствующего политике государства.

Прошлый исторический опыт показывает, что библиотеки обладают существенным потенциалом в решении подобных задач. Первым шагом в этом направлении должна стать новая библиотечная политика, направленная на развитие просветительского потенциала библиотек и создание условий для соответствующей библиотечной деятельности. Методологической основой этой

политики могут стать отдельные положения современной концепции просвещения.

Второй аспект касается разграничений деятельности по информационному обеспечению и распространению знаний. Мы полагаем, что библиотеки, особенно муниципальные и библиотеки образовательных учреждений, должны ориентироваться на распространение знаний, а не информации.

Третий аспект связан с тем, что досуговая деятельность библиотек должна быть связана с книгой и чтением. При реализации инновационного сценария библиотека становится инструментом государственной политики развития общества, что в свою очередь придает ей стимул для сохранения и развития.

Особое внимание в наших исследованиях уделено *теоретико-методологическому обоснованию понятия образовательной среды и его гуманизации*, что создает условия его использования в библиотечеведческих исследованиях [10]. Показано, что оно достаточно часто используется интуитивно, и разные ученые вкладывают в него разное содержание. Так, например, отмечается, 1) что созданию эффективной образовательной среды урока способствует грамотный подбор разнообразных дополнительных учебных материалов; 2) педагогический коллектив школы постоянно совершенствует образовательную среду, находясь в творческом поиске новых эффективных методов обучения. Из контекста видно, что речь, скорее всего, идет об учебной деятельности и ее обеспечении, а не о факторах и условиях, влияющих на нее. Более того, одновременно в педагогике используется конкурирующее понятие «образовательное пространство» и разрабатывается соответствующая теоретическая концепция. Отмечено, что в современной отечественной педагогической науке доминируют представления об образовательной среде, сформированные в западной науке. Это в первую очередь теория возможностей, разработанная американским психологом Дж. Гибсоном (1904–1979). Показана ограниченность данной теории и невозможности прямого использования ее положений на коротких временных интервалах.

Показано, что в рамках современных исследований акцент при проектировании образовательной среды делается на развитие индивидуализма, на успешность развития личностной траектории развития, на формирование компетентного потребителя. При этом в качестве критерия успешности развития выступает уровень и масштаб потребления. Иными словами, при проектировании среды не в полной мере учитываются общественные интересы, наблюдается отказ от формирования чувства коллективизма, свойственного российской ментальности и культуре. Показано, что неолиберальное понимание гуманизма не соответствует российской ментальности, ориентированной на чувства взаимопомощи и коллективизма, веры в силу коллектива и товарищества, справедливость. Предложено осуществлять формулирование целей гуманизма через его связи с человечностью, нравственностью, справедливостью, пусть и в таких специфических формах как отрицательное отношение к угнетению, социальному неравенству, господству одних над другими. *Таким образом, в условиях нарастающей глобализации и цифровизации были уточнены методологические основы по формированию научно-образовательной среды учреждениями, в том числе библиотеками, обеспечивающими образовательные процессы и реализующими функции просвещения и самообразования. С учетом этого было проанализировано влияние информационно-телекоммуникационных технологий на развитие электронных библиотек, электронного библиотековедения и электронного пространства знаний, формируемых научными библиотеками.*

Выводы (задача 1)

Таким образом, вектор изысканий был направлен на разработку методологического инструментария для проведения аналитических и прогнозных исследований по выявлению вызовов, стоящих перед библиотечным делом и библиотековедением по информационному обеспечению научно-исследовательской деятельности в условиях перехода на новые информационно-телекоммуникационные технологии и глобализации.

Новизна исследования заключается в разработке прогностических сценариев развития отечественного библиотечного дела, в выявлении проблем, замедляющих формирование единого электронного пространства знаний, и разработке практических рекомендаций по организации оптимальной структуры библиотековедения, обеспечивающей единое библиотечно-библиографическое дисциплинарное пространство.

Практическая значимость аналитического исследования научно-образовательной среды заключается в выделении и фокусировании исследовательского внимания на скрытых угрозах, связанных с цифровизацией экономики и отказом от традиционных для российского общества ценностей. Обращение к историческим исследованиям было направлено на обобщение опыта по институционализации информационного пространства и его правовое регламентирование.

2. Исследование потенциала библиотечной системы мегаполиса Новосибирска для разработки концептуальной модели формирования, сохранения и продвижения фондов и информационных ресурсов научных библиотек

Ответственные исполнители:

*д-р пед. наук Е. Б. Артемьева, канд. пед. наук Г. М. Вихрева,
канд. пед. наук Н. И. Подкорытова.*

Исполнители:

*канд. пед. наук Т. В. Дергилева, канд. пед. наук И. Г. Лакизо,
канд. пед. наук Н. В. Махотина, канд. пед. наук О. П. Федотова.*

С учетом теоретико-методологических положений концептуальной модели современной информационно-библиотечной системы был сформирован вектор предпринятых исследований.

В частности,

а) исходя из того, что электронная библиотека полностью вписывается в представления о библиотеке как таковой, а Интернет и размещенные в нем документы выступают новой формой книжного, а не библиотечного дела, в качестве отправной точки исследований современной информационно-библиотечной системы в условиях социально-культурных преобразований *следует рассматривать библиотеку и те процессы, которые составляют содержание библиотечной деятельности, начиная с комплектования фондов;*

б) *сущность библиотековедческих исследований не может сводиться к одной лишь технологической составляющей библиотечной деятельности. Не менее важной представляется составляющая информационная, связанная, в частности, с культурной (культурно-воспитательной и культурно-досуговой) и просветительской функциями, а также с функцией содействия научной и научно-производственной деятельности;*

в) *основной теоретико-методологической проблемой формирования единого электронного пространства знаний является проблема определения пространства знаний и его топографии.*

*При структурировании пространства знаний с учетом особенностей развития страны и отечественной науки оно во все большей степени приобретает черты **пространства социального**, где библиотека является уже не столько физическим ресурсом, сколько инструментом управления этим пространством.*

*Наиболее предпочтительный для библиотек **инновационный сценарий моделирования** библиотечного строительства, предложенный в концепции, **предполагает усиление гуманитарного и научно-технического просвещения населения**, целенаправленной воспитательной работы в направлении формирования нового мировоззрения, соответствующего политике государства. Это, во-первых, предполагает разработку новой библиотечной политики, направленной на развитие просветительского потенциала библиотек и создание условий для соответствующей библиотечной деятельности. Реализация инновационного сценария основывается также на разграничении деятельности по информационному обеспечению и распространению знаний, при котором библиотеки должны ориентироваться на распространение **знаний**, а не информации.*

*Исходя из этого, определение **качественных** параметров библиотечно-информационной среды научно-образовательного комплекса **региона** обусловило в отчетном году обращение к концептам «пространство», «гуманитарное пространство», «научно-образовательное пространство», «знание», «гуманитарное знание». Регионом нашего исследования стал Новосибирск.*

Согласно трактовке академика А. Г. Гранберга, как мы уже указали во введении, регион – это определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью и взаимосвязанностью составляющих ее элементов; конкретизация и содержательная интерпретация этого понятия осуществляются при выделении определенных типов регионов. Это и географический район со специфическими физико-географическими характеристиками; и экономический район с системой взаимодействия между хозяйственными субъектами,

сложный территориально-экономический комплекс со структурой связи с внешней и внутренней средой; и социально-территориальная общность, включающая совокупность факторов: этнический состав населения, трудовые ресурсы, социальную инфраструктуру, культурные и экономико-политические аспекты развития; и административно-территориальная единица государства (Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. М., 2003. С. 16). С учетом всех этих данных, с нашей точки зрения, и следует рассматривать любой регион и все происходящие в нем изменения, в том числе и в библиотечной отрасли. Установление тенденций, определение перспектив дальнейшего развития библиотек регионов (с учетом предшествующего опыта), в условиях историко-культурных и социальных трансформаций принадлежат, по нашему мнению, к наиболее важным проблемам регионального библиотековедения.

2.1 Библиотека и мегаполис: диалог в гуманитарном пространстве

Социокультурная ситуация, в которой существует современная библиотека, характеризуется наличием глобальных связей, активно влияющих на всю систему нормативно-регулятивных средств и механизмов координации жизнедеятельности индивидов и сообществ на территориях их проживания. Это обуславливает актуальность библиотековедческих исследований теоретико-методологического характера, осмысливающих факторы социокультурной динамики, поиск межпредметных связей и системных подходов к изучению культурных и социальных феноменов, позволяющих модернизировать традиционные библиотечные практики.

Библиотека в качестве общественного института выполняет сегодня задачу «воспроизводства социальных связей и отношений» и потому исследователи различных областей ее деятельности все чаще прибегают к теории коммуникаций. Более того, по мнению авторитетного социолога Д. К. Равинского, речь идет о переходе библиотеки на коммуникативную

парадигму развития, разумеется, без утраты ею своих основных функций [11, с. 3]. Такой переход предполагает обращение к концептам «пространство», «библиотечное пространство», «культурно-информационное пространство» и т. д. Эти понятия, ранее принадлежавшие исключительно к области абстрактной философии, теперь становятся ключевыми для профессионального дискурса, помогая «отрефлексировать ранее не осознаваемые смыслы явлений и событий современного мира» и тем самым воздействовать на социальную реальность.

Тенденция к изучению «среды обитания» библиотеки, пространственный подход к проблемам ее современного бытования полностью соответствует общему вектору интереса, свойственного науке сегодняшнего дня. «Исследование пространства является приметой времени, характерной «меткой» философских дискурсов рубежа веков» [12]. Тема пространственного подхода в изучении библиотечной реальности звучит в профессиональном дискурсе достаточно активно и разноаспектно [напр., 11, 13, 14, 15, 16].

Одним из важных аспектов исследования бытования библиотеки в современной социальной среде явилось предпринятое в отчетном году в ходе выполнения проекта *изучение взаимодействия и взаимовлияния библиотечного и гуманитарного пространств региона*.

В 2020 г. коллектив исследователей предпринял изучение факторов взаимовлияния библиотеки и пространственно-временной среды конкретного региона – мегаполиса Новосибирска посредством их активного и осознанного диалога в гуманитарном пространстве, то есть в пространстве, где, по определению социологов, «осуществляются социальные практики, направленные на познание горожанами самих себя и установление диалога между социальными группами при помощи эстетического освоения окружающей реальности, сохранения памяти о прошлом, приобретения и распространения знаний» [17, с. 1229–1230].

Целевое исследование «среды обитания» (в нашем случае – мегаполиса) как условия формирования у реальных и потенциальных потребителей

информации ценностей, интересов и предпочтений, трансформирующихся затем в читательский спрос, становится необходимой компонентой теоретической и практической деятельности современной библиотеки. Оно позволяет, в частности, значительно расширить рамки традиционного для нее изучения читательских потребностей за счет вовлечения эту сферу большого числа факторов, признаков, смыслов, воссоздающих среду, в которой эти потребности формируются.

Исследователями отмечено, что в пределах административно-территориального деления Российской Федерации «провинциальные столицы», к которым может быть отнесен и Новосибирск, выступают некими символическими «маяками», центрами особых смысловых миров [18, с. 44].

Е. А. Гранкина, исследуя идеальные феномены («душа города», «дух города» и др.), конструирует на их базе интегральное и трансдисциплинарное понятие «гуманитарное пространство города», объединяющее в некую систему всю совокупность «культурно-семиотических контрастов» (Ю. М. Лотман), символов, метафор и ценностей, представляющих город. Данным определением задаются новые ориентиры в осмыслении города, связываются между собой теоретические подходы и практики городского бытия. То, что *городское гуманитарное пространство включает в себя, в частности, «различные институты, транслирующие гуманитарное знание и формируемые на его основе смыслы городской реальности»* [19], *дает нам основание рассматривать социокультурный институт «библиотека» в качестве полноценного элемента данной структуры.*

Используя в качестве «инструментария» измерения гуманитарного пространства Новосибирска такие наиболее значимые для него конструирующие подсистемы, как «хронотоп», «институты» и «гении места», предложенные той же Е. А. Гранкиной [19], мы предприняли исследование с точки зрения «диалогичности» его с библиотекой. Поскольку гуманитарное пространство Новосибирска многомерно и сложно организовано, для его целостного осмысления нам было важно оценить значение основных

культурно-исторических факторов, определивших особенности конструирования тех или иных аспектов мегаполисного сознания.

Документные коммуникации городской библиосферы (которая, согласно А. В. Соколову, есть «мир книжности, в котором функционируют социальные институты книгоиздания, книжной торговли», библиотечного дела, библиографии» [20, с. 9], включаются в коллективный разум города, в общекультурные, образовательные, научные сегменты городского смыслового пространства, влияют на их насыщенность и сложность. В свою очередь, город, «один из удивительных феноменов человеческой мысли и деятельности» выступает «в качестве естественного источника инициатив, проектов, идей, обеспечивающих затем развертывание корпуса наших знаний, постановку новых проблем, движущих человеческий интеллект» [21, с. 75–78].

Библиотека, будучи коммуникативно-познавательной системой, реализуется через восприятие и отражение культурно-познавательных состояний пользователя (мотив, поиск, осмысление и т. д.) в создании соответствующих их интересам документных коллекций и технологий доступа к ним. В то же время можно утверждать, что она проявляется как субъект активного деятельностного значения, влияющий на формирование сложной многоуровневой структуры города. *Диалог библиотеки с городским пространством выражается, с одной стороны, в том, что она «строит» себя в целях удовлетворения потребностей обслуживаемого контингента, а с другой – воздействует на бытие города, передавая через хранение тезаурусов культуры смыслы различных эпох, традиций, стилей и направлений, являясь местом формирования новых взглядов, идей, кристаллизации новых социальных связей.*

Сравнительно короткий исторический путь Новосибирска (в 2020 г. ему исполнилось всего 127 лет) характеризуется высокими темпами трансформаций пространственно-временных координат. *Можно утверждать, что его развитие носит мобилизационный характер. Для природы этого мегаполиса свойственно сочетание разнородных ментальных конструкторов и мемориальных слоев, в которых отражаются историко-культурная*

символизация и мифология городского пространства.

Формирование библиотечной среды города обусловливается особенностями его мобилизационного развития, вызванного высокой скоростью модернизации общественного устройства и плотной событийной насыщенностью. Организация библиотечной сферы сопровождает создание научных, образовательных и культурообразующих институций города. Библиотеки участвуют в их становлении. Создание библиотечной среды города осуществлялось в очень сложных условиях – библиотечные ресурсы города были изначально ограничены, хотя зоны культуры и образования начинают формироваться в Новониколаевске (Новосибирске) с его первых дней, в заметной степени благодаря просветительскому энтузиазму частных лиц, в том числе и библиотеки.

Получив статус административного центра Западно-Сибирского края, Новосибирск, ранее произраставший в тени гуманитарных и образовательных достижений старых сибирских городов (в первую очередь Томска), стремительно формирует собственное культурное поле, создает научно-образовательную среду будущего мегаполиса. По инициативе «Общества изучения Сибири и ее производительных сил» в 1929 г. открывается первая научная библиотека – Сибирская краевая научная библиотека (сейчас Новосибирская государственная областная научная библиотека – НГОНБ) и одновременно с ней первый вуз города – Институт народного хозяйства. С 1929 по 1936 г. в городе было создано восемь вузов и около десятка техникумов. Некоторые учебные заведения, вместе со студентами и преподавателями, были перемещены из других городов Сибири (например, инженерно-строительный институт – из Томска).

Для молодого города, не имеющего глубоких исторических и культурных корней, формирование интенсивной гуманитарной среды, продуцируемой творческими объединениями и образовательными организациями, имело огромное культурообразующее значение. Культурный и образовательный потенциал во многом создавался в Новосибирске выходцами из других городов.

Библиотечные ресурсы в этот период также пополнялись извне – коллекции Колывано-Воскресенских заводов из Алтайского края, материалы сибирской книжной палаты из Омска дополнили фонд НГОНБ. Заимствованные, привнесенные культурно-семантические и ментальные мотивы будут неоднократно доминировать в гуманитарном пространстве города и оказывать амбивалентное воздействие на качество и интенсивность интеллектуальной жизни.

Период Великой отечественной войны 1941–1945 гг. и послевоенные годы – еще один период «взрывного» значения в развитии Новосибирска. Война оказала мощное воздействие на развитие индустриального и научного потенциала города. Здесь был создан и действовал целый ряд крупных промышленных предприятий. В 1943 г. открывается Западно-Сибирский филиал академии наук СССР, целью которого являлась координация и развитие научных подразделений на территории Западной Сибири. Во время войны были перевезены (в основном из Москвы и Ленинграда) музеи, картинные галереи, театры, музыкальные коллективы. Благодаря этому в военном Новосибирске существовала довольно интенсивная и богатая культурная жизнь: концерты Ленинградской филармонии, спектакли Ленинградского театра им. А. С. Пушкина, лекции специалистов Третьяковской галереи и других музеев. Их присутствие в городской среде, высокий артистический и художественный уровень оказали значительное влияние на дальнейшее формирование гуманитарной среды города и развитие культурных потребностей его населения.

Следующий этап интенсивного стратегического переустройства Новосибирск переживает в середине 1950-х гг. Он связан с глобальными государственными задачами наращивания военно-промышленного потенциала страны, требовавшего адекватного научного обеспечения. В 1958 г. создается Сибирское отделение Академии наук СССР (с 2000 г. – Российской Академии наук). В связи с этим в Новосибирск была перебазирована из Москвы Государственная научная библиотека Министерства высшего образования

СССР, которая вместе с коллекциями библиотеки Западно-Сибирского филиала РАН послужила основой фонда Государственной публичной научно-технической библиотеки (ГПНТБ СО АН СССР). Начальный интеллектуальный потенциал СО АН СССР формируется, в основном, учеными и специалистами, прибывшими из разных городов Советского Союза (по большей части – из Москвы и Ленинграда). Это были и крупные исследователи, уже имевшие серьезный научный задел и научные школы, и совсем еще молодые научные сотрудники, заинтересованные в открывающихся перспективах. Возросший кадровый и научный потенциал позволил в эти годы в Новосибирске создать еще 6 вузов разного профиля, в том числе университет в новосибирском Академгородке. В 1960-е и 1970-е г. Новосибирск продолжает наращивать свою научную и образовательную базу. Создаются Сибирские отделения медицинской и сельскохозяйственной академий, открывается научный центр исследований по микробиологии и вирусологии «Вектор», формирование научных организаций сопровождается организацией ведомственных сетей научных библиотек. Так формируется мощный научный кластер, влияющий на дальнейшую судьбу города, на имидж и насыщенность его ментального и информационного пространств.

В настоящее время Новосибирск – крупнейший город, научный и образовательный центр Сибирского федерального округа, в котором функционирует свыше 50 научно-исследовательских учреждений Сибирского отделения Российской академии наук (НИУ и филиалы), формирующие Новосибирский научный центр, в том числе Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), имеющая статус научного учреждения, с филиалом – Сибирской научной сельскохозяйственной библиотекой [22], ряд научно-исследовательских институтов других ведомств, институты медицинского профиля, 14 государственных вузов, среди которых ведущую роль играют Новосибирский государственный национальный исследовательский университет (НГУ) и Новосибирский государственный технический

университет (НГТУ) – региональный опорный университет [23], работают и негосударственные вузы. Все вузы и 28 НИУ ННЦ СО РАН имеют в своей структуре научные библиотеки [24], фонды которых входят в совокупный информационно-библиотечный ресурс города и региона в целом.

В 1990-е и 2000-е гг. в Новосибирске активизируется процесс самоорганизации городского сообщества, начинает возрождаться интерес к прошлому, к локальной истории, культуре, усиливается потребность горожан в понимании своего значения и места в истории. В XXI в. в городском сообществе возникает понимание коллективной ответственности за сохранение и приумножение самобытных культурных образцов. Выявляются и интерпретируются мемориальные символы, актуальные в социокультурном пространстве города на разных исторических этапах [25]. Одной из ведущих форм, способствующих актуализации исторического наследия города стала работа 17 его музеев. Обращаясь к субъектам истории, Новосибирск пытается самоидентифицироваться, осознать свою индивидуальность, происходит актуализация творческого капитала, «человеческого потенциала города» [26, с. 140], то есть то, что Е.А. Гранкина называет «гениями места» [19].

В структуре гуманитарного пространства Новосибирска библиотеки занимают значимое место. Формирование библиотечной среды происходит на протяжении всей насыщенной событиями истории города, наряду с другими институтами образования, науки и культуры. В настоящее время в городе сложилось несколько библиотечных систем разного статуса и ведомственной принадлежности, обеспечивающих научно-образовательное поле города профильным контентом в традиционном и цифровом формате.

Особая миссия ГПНТБ СО РАН и НГОНБ, получающих и сохраняющих обязательный экземпляр документов федерального и регионального уровня, выражается в поддержке и развитии программы сохранения научного, исторического и культурного наследия региона и города.

Насыщенность городского пространства научными и образовательными организациями определила структуру и специализацию фондов библиотек

Новосибирска: собрания *научных библиотек* города составляют около 79 % общегородского библиотечного фонда, из них 40 % принадлежат Государственной публичной научно-технической библиотеке Сибирского отделения Российской академии наук, получающей обязательный экземпляр изданий, выходящих на территории Российской Федерации, фонд которой свыше 10,4 млн экз. [27], значительны фонды Новосибирской государственной областной научной библиотеки (свыше 1,2 млн экз.), получающей обязательный экземпляр изданий Новосибирской области [28], библиотек вузов [29].

Акцентирование внимания на собирании и сохранении научного наследия в научных библиотеках мегаполиса и развитие их мемориальных функций вызвано не только накоплением производимого научным сообществом контентного ресурса, требующего описания, упорядочения и сохранения, но и задачей сбережения корневой памяти истоков формирования информационного и культурного пространства Новосибирска.

Выводы

Мегаполис и Библиотека существовали в режиме диалога всегда, создавая общими усилиями городское культурное пространство. Новосибирск на протяжении сравнительно короткого времени существования не раз менял и разнообразил свой образ: перекресток сибирских торговых путей, суровый пролетарский город-труженик, промышленный гигант бурно развивающегося края, кластер науки и образования региона, административный центр Сибирского федерального округа. *Множественность образов, формирующихся в столь краткий период, явилась основанием для разнообразия интересов, стилей жизни и целеполаганий социума города.* Пространственный подход к анализу библиотечной среды в городском контексте позволили осмыслить результаты исследования взаимодействия и взаимовлияния библиотечной среды и гуманитарного пространства Новосибирска и определить обусловленность специфики развития библиотечной среды города особенностями становления его культурного и научно-образовательного

потенциала. *В соответствии с этим библиотечная среда города складывалась как многоуровневая структура, не всегда успевавшая за стремительной динамикой информационных потребностей жителей, хотя формировалась тоже достаточно быстро, заимствуя ресурсы, выстраивая разнообразие специализаций и направлений.* Библиотеки как организации, обеспечивающие упорядоченность и структурированность ресурсов, придали основательность и устойчивость сложному стихийно формирующемуся информационному пространству мегаполиса. Создавая научно-образовательный и культурный контекст мегаполиса, библиотеки участвуют в формировании специфического социокода Новосибирска, необходимого для развития его социального организма.

На основе результатов изучения пространственно-временной среды Новосибирска, анализа социокультурных и институциональных факторов исследователями актуализировано представление о роли и месте библиотек научно-исследовательских учреждений и вузов в развитии научно-образовательного пространства города.

В соответствии с многоаспектностью развития культуры, науки и образования города, сформировавшегося в относительно краткий временной период, его библиотечная среда складывалась как многоуровневая структура и формировалась достаточно быстро, заимствуя ресурсы других регионов, выстраивая разнообразие специализаций и направлений. Библиотеки за счет обеспечения упорядоченности и структурированности своих ресурсов придали достаточность, основательность и устойчивость формирующемуся информационно-коммуникационному и научно-образовательному пространству мегаполиса.

Актуальность и практическая значимость исследования

Целевое исследование «среды обитания» (в нашем случае – мегаполиса) как условия формирования у реальных и потенциальных потребителей информации ценностей, интересов и предпочтений, трансформирующихся затем в читательский спрос, становится необходимой компонентой

теоретической и практической деятельности современной библиотеки. Оно позволяет, в частности, значительно расширить рамки традиционного для нее изучения читательских потребностей за счет вовлечения эту сферу большого числа факторов, признаков, смыслов, воссоздающих среду, в которой эти потребности формируются.

Изучение процесса взаимодействия библиотечной среды и городского пространства представляется нам *перспективным*. В связи с нарастающими процессами урбанизации и глобализации, с ускоряющейся динамикой социума взаимодействие этих объектов приобретает сложный, подчас нелинейный характер и требует применения междисциплинарных исследований социальных и культурных феноменов города в целях расширения профессионального библиотечного сознания. Библиотека как территория транслирования идей, смыслов, культурных стилей, образцов, как фактор воздействия на ментальный конструкт города может и должна быть предметом дальнейшего изучения. Исследование возможностей интериоризации³ библиотеки посредством ее более активного и осознанного диалога с пространственно-временной средой мегаполиса, с его гуманитарным пространством позволяет ей определить направления и методы совершенствования своей деятельности по формированию и поддержке этого пространства.

Новизна исследования

С использованием социологического, историко-культурологического инструментария исследователями предпринята попытка определить, как специфика формирования гуманитарного пространства города влияет на особенности организации библиотечных сетей и структуру отношений библиотек разного уровня. Библиотека в структуре гуманитарного пространства города рассмотрена как территория формирования идей, смыслов, культурных стилей, образцов, как фактор воздействия на ментальный конструкт мегаполиса. Выделены основные хронологические «вехи»,

³ Интериоризация («извне – внутрь») здесь – процесс формирования «внутренних» структур профессионального(библиотечного) сознания, обусловливаемый усвоением структур и символов внешней социальной деятельности.

определившие особенности конструирования тех или иных аспектов мегаполисного сознания и оказавшие влияние на формирование городской библиотечной среды.

Обращение к социокультурному пространству города как важному фактору, определяющему приоритеты деятельности современной библиотеки, обусловило необходимость изучения ее роли и места в городском научно-образовательном пространстве, в «пространстве знания», в частности, гуманитарного.

2.2 Библиотека в научно-образовательном пространстве мегаполиса

Социоэкономическую парадигму мегаполиса с ее ценностями и доминантами адекватно отражает *система образования*. В настоящее время она все более превращается в крупнейшую социальную отрасль, которая, с одной стороны, формирует и развивает главную производительную силу – человека, а с другой – является источником формирования его мировоззрения.

Библиотеке, несомненно, принадлежит значительная роль среди объектов, создающих и наполняющих образовательное пространство, а также среди субъектов, оказывающих значительное воздействие на него, ибо на государственном уровне библиотечное дело декларируется как «отрасль информационной, культурно-просветительской и образовательной деятельности [30].

Структура системы высшего образования Сибири достаточно масштабна. Новосибирску – центру науки, культуры и образования – в формировании научно-образовательного пространства Сибирского федерального округа, как мы уже указали, принадлежит ведущая роль. Здесь функционируют высшие учебные заведения, осуществляющие профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации специалистов, работают научно-исследовательские учреждения Новосибирского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук и других ведомств. Все вузы города и большая часть НИУ имеют в своей структуре научные библиотеки.

Поскольку насущной проблемой в настоящее время является формирование единой системы обеспечения вузов, учреждений науки региона информационными ресурсами, необходимыми для успешной научно-образовательной деятельности, предметом наших исследовательских интересов явилось «должное» и реальное место библиотечного социокультурного института в этой структуре.

Исследователями обоснованы роль и место ГПНТБ СО РАН в формировании современной региональной системы профессионального образования и намечены перспективы по созданию модели взаимодействия библиотек научно-образовательного комплекса в целом для интеграции и диверсификации информационного сопровождения отраслевого и дисциплинарного дискурса.

Казалось бы, общественное предназначение научной библиотеки однозначно обеспечивает ей одно из главных мест в образовательной системе региона. Но так ли это на самом деле? Результаты анализа документов Министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области, сайтов различных профессиональных образовательных сообществ, научных публикаций, характеризующих структуру образовательного пространства, показывают, что библиотеки, как правило, в данном контексте не рассматриваются [напр., 31]. *Можно предположить, что причина этого состоит в том, что библиотеки недостаточно ярко позиционируют себя перед другими субъектами научно-образовательного комплекса, отсутствует адекватная модель взаимодействия библиотек высших учебных заведений и библиотек учреждений науки, должное информирование о ресурсах всех участников процесса не ведется.*

Для того, чтобы научная библиотека смогла эффективно реализовать свой действительно огромный информационный потенциал и органично «вписаться» в образовательное пространство территории, профессиональному библиотечному сообществу необходимы глубокое осмысление процессов, происходящих в научно-образовательной сфере современного социума, и интенсивный поиск путей вхождения в нее на правах полноценного партнера [32, 33], а также

развитие и совершенствование существующих практик взаимодействия библиотек по формированию единого научно-образовательного пространства (см., 2.3, 2.4).

Актуальность и практическая значимость исследования

Формирование единой системы обеспечения вузов, учреждений науки региона информационными ресурсами, необходимыми для успешной научно-образовательной деятельности, является в настоящее время насущной проблемой, как и связанная с этим необходимость определения места библиотечного социокультурного института в этой структуре. В результате анализа документов Министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области, сайтов различных профессиональных образовательных сообществ, научных публикаций, характеризующих структуру образовательного пространства выявлено, что библиотеки, как правило, в данном контексте не рассматриваются. В качестве причины выдвинуто предположение о недостаточном позиционировании библиотек как субъектов научно-образовательного комплекса, отсутствии адекватной модели взаимодействия библиотек высших учебных заведений и библиотек учреждений науки, отсутствии информирования о ресурсах всех участников образовательного процесса.

Одним из путей повышения значимости библиотек в научно-образовательном пространстве нам представляется исследование их возможностей в области производства, кумуляции и трансфера знаний.

2.2.1 Научные библиотеки в системе производства, кумуляции и трансфера знаний

Проблема знания как такового занимает сегодня особо важное место среди постоянно обсуждаемых проблем науки, образования, обучения, воспитания. Декларируемая Концепцией проблема определения пространства знаний и его топографии, а также ориентация библиотеки на распространение знаний, а не информации обусловила необходимость исследования роли и места биб-

лиотеки в системе производства и передачи знаний, а также управления ими.

Как отмечают исследователи, «без выяснения его (знания) природы и сущности все обозначенные и многие другие понятия утрачивают смысл. Это происходит потому, что образование, обучение, воспитание, как и наука в целом, имплицитно содержат в себе знание» [34, с. 3]. Современная методология науки вырабатывает все более полные системы и модели научного знания, являющиеся результатом особого методологического анализа, что, естественно, приводит к существенному разнообразию входящих в эти системы формообразования знания и познания структур.

Большинство создаваемых в науке концепций производства и распространения знаний отражает факт трансформации современной институционально-технической среды под воздействием глобальных технологических сдвигов и интенсификации влияния знаний на экономическое развитие. В соответствии с этими процессами кардинально меняются роли участников процесса производства и передачи знаний и углубляется интеграция науки, образования, государства и бизнеса. *Новые технологические и социальные реалии требуют от социокультурного института «библиотека» интенсификации взаимодействия с другими звеньями системы производства и распространения знаний за счет дальнейшего развития информационных технологий, расширения информационно-ресурсной базы, совершенствования квалификации сотрудников библиотек.*

Общественная ценность знания на современном этапе неизмеримо возрастает. Э. Тоффлер указывал на то, что сегодня даже такие прежде главенствовавшие в мире показатели, как «жесткая сила и богатство поразительно зависят от знания» [35, с. 38–39]. П. Друкер, один из самых известных основоположников современного менеджмента, считает, что «знание стало сегодня основным условием производства» [36].

В постиндустриальном обществе роль информации и знаний настолько возрастает, что они начинают занимать определяющее место в развитии производства. Нарастающий поток информации делает принятие управленческих

решений все более сложным. Отсюда следует, что *доступ к информации* становится решающим фактором конкурентоспособности, а совокупность институтов, способных обеспечить этот доступ, – важным социальным ресурсом.

Институты, задействованные в производстве и распространении знания, существовали во все времена. Одним из таких институтов является библиотека, органично вписывающаяся в схему, включающую в себя науку, образование, бизнес, власть, институты гражданского общества. Все составляющие этой «пентаспирали» связаны через человека, его сознание, интересы и потребности [37]. *Проблема органичного функционирования научной библиотеки в системе кумуляции, производства и трансфера знаний – одна из актуальных.*

Эффективность работы современной библиотеки существенно зависит от органичного встраивания ее в процессы научного управления информацией и информационными потоками [38]. *Управление знаниями – это особая парадигма, набор стратегий и методов, призванный удовлетворять определенные потребности индивидов, организаций, правительств в новом обществе – обществе, основанном на знаниях. Оно значимо для многих сфер деятельности, причем значимость эта растет по мере информатизации общества. Поэтому для профессионалов различных сфер деятельности важным представляется четкое определение роли этого процесса в своей области. Всё явственнее формируется тенденция к рассмотрению управления знаниями как явления универсального характера, имеющего перспективу развития в библиотечно-библиографической практике.*

Разумеется, несмотря на сходство технических процессов, между библиотечно-информационной деятельностью и управлением знаниями нельзя ставить безусловный знак тождества, так как в управлении знаниями основное внимание уделяется извлечению скрытых знаний, а в библиотечной деятельности основной акцент ставится на хранение и распространение знаний, представленных в документах. Однако по мере расширения сферы действия библиотеки в области информационного обеспечения различных субъектов научно-образовательного пространства это тождество стано-

вится все более актуальным. Нынешние условия существования библиотек требуют от них ускорения технологического развития, нацеленного не только на повышение качества обслуживания, но и на *модернизацию репертуара предоставляемых/генерируемых информационных продуктов, приведения их в соответствие с потребностями и предпочтениями «сегодняшнего» пользователя.* «Мы приходим к пониманию необходимости изучать особенности развития информационно-документной среды, прежде всего рынка современных публикаций, баз данных и экспертных систем и, безусловно, управления цифровым контентом и знанием в целом», – отмечал Я. Л. Шрайберг [39].

В экономических науках отмечается [напр., 40] появление целого спектра направлений, дифференцированного по предметным областям: развивается специализированное и прикладное экономическое знание, отраслевые и межотраслевые дисциплины, обособляется теоретико-инструментальная деятельность, экономическая аналитика и прогностика. Наиболее интенсивно развиваются науки об экономическом поведении в разнообразных институциональных и информационных условиях. Методы анализа экономического поведения стали распространяться на неэкономические сферы деятельности, открылись новые перспективы для развития междисциплинарных исследований.

Поскольку в экономике знаний целью экономического развития постулируется развитие человека как производителя знаний, то, соответственно, возникает *междисциплинарное исследовательское поле, основывающееся на экономическом показателе «интеллектуальной продуктивности» человека, социальных слоев, сообществ, институтов, в котором задействованы также науки документно-коммуникационной сферы.*

Важно, однако, понимать, что далеко не все знания могут быть экономическим объектом, то есть участвовать в процессе купли-продажи на рынке знаний. Так называемые *«общие знания»* являются общественным благом, свободно доступным всему социуму. Подавляющее большинство информационных продуктов и услуг, производимых библиотеками, относятся

именно к этой категории. Об этом достаточно подробно писала в своей монографии Л. А. Кожевникова: «Библиотечный общественный продукт – это конечный результат библиотечной деятельности. Он может выступать в качестве общественного и рыночного товара и рассматриваться как посредник обмена социальным опытом и экономическими знаниями между различными функциональными общностями – между обществом и библиотекой, библиотекой и читателями, между библиотеками определенной территории. Отношения возникают по поводу производства, распределения, обмена и потребления библиотечного общественного продукта. Осуществляя эти отношения, библиотека формирует свою нишу в решении базовой экономической проблемы – распределения в обществе товаров и услуг, формирующих качество и уровень жизни» [41, с. 97–98].

Производство и продвижение знаний в сфере «наука» осуществляется через академические, образовательные и научно-производственные учреждения. Исторически в России сложилось так, что наука здесь долгое время развивалась преимущественно в академической среде. Являясь ее неотъемлемой частью, академические библиотеки должны были оперативно откликаться на динамику информационных потребностей исследователей, соотносить направления своей деятельности с развитием науки в целом, расширять спектр предоставляемых ресурсов и услуг. Поэтому крупнейшие из них по сей день остаются одновременно и научно-исследовательскими учреждениями, среди важнейших областей деятельности которых – помимо обеспечения ученых качественной и достоверной информацией; разработки информационно-аналитических продуктов; повышения информационной культуры пользователей и сохранения научного и культурного наследия России – находится проведение научных исследований в области дисциплин, связанных с изучением научных коммуникаций.

Важной областью деятельности библиотеки являются производство и трансфер *специальных знаний*. Поскольку под «специальными» понимают знания, присущие различным видам профессиональной деятельности, эта сфера

связана с образованием как процессом развития и саморазвития личности, предполагающим овладение социально значимым опытом человечества, воплощенным в знаниях, умениях, творческой деятельности и эмоционально-ценностном отношении к миру [37].

Возможности участия библиотеки в производстве и трансфере специальных знаний рассмотрено нами на примере ее роли в производстве, кумуляции и распространения *гуманитарного знания*.

2.2.2 Роль библиотек в производстве, кумуляции и распространении гуманитарного знания

Наиболее предпочтительный для библиотек инновационный сценарий моделирования библиотечного строительства, предложенный в Концепции, предполагает «усиление гуманитарного и научно-технического просвещения населения, целенаправленной воспитательной работы в направлении формирования нового мировоззрения, соответствующего политике государства».

В уже упоминаемом нами ранее исследовании Е. А. Гранкиной [19] предлагаются две трактовки гуманитарного пространства города. В первом случае объем феноменов, охватываемых этим понятием, пересекается с культурным потенциалом города, указывая на совокупность социокультурных институтов и соответствующих им практик, направленных на формирование гуманитарных смыслов городской реальности. В предлагаемое интегральное понимание гуманитарного пространства исследователем включаются, в том числе, различные институты, порождающие и транслирующие значимые гуманитарные смыслы (гуманитарное знание). Под ними подразумеваются культурные, социальные, административные, образовательные и другие формы организации городской жизни. Институциональная насыщенность дает представление о многомерности гуманитарного пространства города. Это, как уже указывалось нами ранее, позволяет рассматривать библиотеку, которая, несомненно, является одним из «институтов, транслирующим гуманитарное знание»,

в качестве значимого элемента гуманитарного городского пространства, как формируемого этой средой, так и оказывающего на нее свое влияние.

Важным для нас является и более узкое понимание гуманитарного пространства города, которое представляет собой «поле и результат взаимодействия специалистов-гуманитариев, способствующих распространению и внедрению гуманитарного знания в городские практики». Обе трактовки могут служить действенным инструментом для решения теоретических и практических вопросов, связанных с определением роли крупных библиотек в решении гуманитарных проблем современного мегаполиса посредством гуманитарного знания. Нами обоснована мысль, что основным вкладом библиотеки в формирование, сохранение и развитие гуманитарного пространства является кумуляция, трансляция и, в некоторых случаях, генерация гуманитарного знания.

Для настоящего времени характерно постепенное углубление кризиса, получившего название антропологического. Суть его заключается в распаде экзистенциальных оснований современного человека, разрушении целостности его внутреннего мира, в девальвации базовых ценностей и отсутствии новых. Сегодня под влиянием информационных технологий меняется пространство культуры, увеличивается скорость разрушения старых символов и традиций: они либо исчезают, либо меняют свой смысл. Многие проблемы и конфликты современного мира (экологические, социальные, межнациональные и т. д.) сопровождают формирование общества нового типа – постиндустриального по своей материальной основе и постмодернистского по культурному коду, влияющего на пространство человеческих значений, ценностей, смыслов, которые появляются при освоении культуры.

В этих условиях современное общество остро нуждается в выработке и использовании способов нетехнической реализации творческих способностей людей, их духовного потенциала, осуществления коллективных интересов и коллективных представлений о непреходящих человеческих ценностях:

свободе, демократии, гражданских и политических правах, общественном договоре, справедливости общественного устройства и т. д.

Закон техно-гуманитарного баланса, сформулированный философом-антропологом А. П. Назаретяном, гласит: чем выше мощь производственных и боевых технологий, тем более совершенные средства культурной регуляции необходимы для сохранения общества [42]. То есть, для устойчивого развития техногенной цивилизации жизненно важны традиционные ценности и те общественные институты, которые способны их сохранять и приумножать.

Парадигма развития гуманитарного знания в начале XXI века предельно антропоцентрична. Ценности гуманитарного знания социологи и философы называют одним из важнейших факторов, содействующих сохранению и развитию гуманитарной среды общества, и, в частности, его научно-образовательного пространства.

Проблемам гуманитарности уделяется достаточно внимания в философской и социологической литературе. В частности, их рассматривали в своих работах Г. П. Выжлецов [43], В. В. Ильин [44], Г. Н. Аверьянова, С. О. Рамазанов, К. И. Ромашкин [45], В. Ф. Шаповалов [46], С. А. Журавлев [47] и др. Так, Г. П. Выжлецов, различая общественные и гуманитарные науки «именно по их взаимоотношениям с ценностями», определяет гуманитарное знание в целом так: «Это не просто совокупность данных различных наук о человеке, а знание о человечности, об одухотворенном культурой бытии человека в природе и обществе. Оно является единством научно-дисциплинарных и вненаучно-мировоззренческих знаний и представлений. Ибо, если в истории человек действует, то в культуре он живет» [48].

«Физической» основой гуманитарного знания является культурный контент в виде текстов, отражающих символы разного времени и обладающих социальной значимостью. Сегодня уже ни у кого не вызывает сомнения, что библиотека как социальный институт, имея глубокие гуманистические традиции, в любых исторических условиях сохраняет свою направленность на человека как центр мироздания, на удовлетворение и формирование его

информационных потребностей и читательских интересов. По мнению Р. А. Поздняковой, она способна «не только удовлетворять потребность в каком-либо виде деятельности, но также и формировать сами потребности, особенно потребности в самостоятельном, избирательном реагировании на жизненно важные условия, в которых находится пользователь библиотеки; потребности изменения внутреннего мира и компонентов внешней среды посредством осознанной активности» [49].

Сутью библиотеки как социального института является ее роль посредника между автором и читателем: собирание, описание, структурирование, сохранение и продвижение текстов разных видов и форматов. Для современной библиотеки характерно осознание себя носителем важной роли не только «целостного отражения развития человечества» [50], но и активизации своего воздействия на гуманитарное состояние социума. Библиотека становится информационным «ядром» региона (или любой другой зоны обслуживания) и наиболее демократичным источником доступа к информационным ресурсам. «Гуманистическая интерпретация библиотечной миссии» (А. В. Соколов) [51, 52], позволяет утверждать, что в новом социокультурном пространстве библиотека становится «средством аккультурации и инкультурации», приобретая статус основы дальнейшего развития социума. Исходя из этого, *библиотека рассматривается как один из инструментов социокультурной политики, целью которой является поддержание и регулирование тех сторон социального развития, духовно-ценностного взаимодействия людей, которые связаны с важнейшими аспектами стабилизации их жизнедеятельности в усложняющихся условиях общественного развития* [53].

Выводы

Новые технологические и социальные реалии требуют от социокультурного института «библиотека» интенсификации взаимодействия с другими звеньями системы производства и распространения знаний за счет дальнейшего

развития информационных технологий, расширения информационно-ресурсной базы, совершенствования квалификации сотрудников библиотек.

Актуальность и практическая значимость исследования

Органичное функционирование научной библиотеки в системе кумуляции, производства и трансфера знаний, включение в деятельностную парадигму понятия «управление знаниями» ориентирует ее на существенное расширение круга своих функций посредством овладения технологиями этого процесса, на разработку и внедрение системы управления знаниями в организации, подготовку профессиональных «менеджеров знаний» на библиотечно-информационных факультетах.

Региональная научная библиотека обладает достаточными возможностями для того, чтобы стать не только важным, но и определяющим структурным элементом общества знаний, поскольку она обеспечивает свободный доступ к информации и знаниям, достижениям науки и культуры и активно участвует в развитии региональной информационной и коммуникационной инфраструктуры, а также науки и образования. Научные библиотеки, меняясь, должны оставаться при этом надежным источником информации и соответствовать ожиданиям пользователей [54].

Видение библиотеки как одного из полноправных участников совокупности социокультурных институтов, формирующих гуманитарные смыслы городской реальности, служит действенным инструментом для решения теоретических и практических вопросов, связанных с определением роли крупных библиотек в решении гуманитарных проблем современного мегаполиса. Для библиотек всех уровней возрастание общественного интереса к гуманитарным аспектам означает необходимость адекватного обеспечения научных, образовательных, культурологических и других информационно-познавательных потребностей членов общества, повышения качества формирования библиотечных фондов данного профиля, тщательного анализа

имеющегося гуманитарного информационного ресурса с позиций запросов современности [55].

2.3 Количественные и качественные параметры развития библиотечно-информационной среды научно-образовательного комплекса в условиях разрушения сетевой структуры академических библиотек (на примере Новосибирского научного центра)

Изучение пространственно-временной среды бытования библиотек, включенных в научно-образовательную систему территории, позволяет определить структуру их ресурсов, характер и перспективы развития, специфику осуществления деятельности. Важной представляется возможность проведения аналитических исследований участия библиотек в развитии науки и образования в условиях крупного научно-исследовательского и образовательного комплекса, сосредоточенного на единой территории и имеющего богатую и сложную историческую ретроспективу, – Новосибирском научном центре Сибирского отделения Российской академии наук.

С 2014 г. научные организации РАН переживают реформу управления, реорганизацию многих структур, в том числе и библиотечной. Разрушение сетевой иерархической структуры библиотечной системы СО РАН изменило содержание и масштаб процесса формирования библиотечных фондов, характер информационной деятельности, вызвало смену приоритетов в комплектовании и повлияло на процесс взаимодействия библиотек.

Задачи анализа – выделить основные этапы становления и развития научной и образовательной инфраструктуры Новосибирского научного центра СО РАН, представить результаты сравнительного анализа *количественных показателей*, характеризующих степень востребованности библиотечно-информационных ресурсов научно-исследовательских учреждений Новосибирского научного центра, Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук и Новосибирского государственного национального исследовательского

университета; охарактеризовать информационные мотивации пользователей этих структур, понять, как изменились библиотечные функции и их значение в информационном поле научного центра и сохранении его научного наследия .

Отечественная историческая наука относит организацию и деятельность СО АН к числу наиболее значимых явлений, поскольку в основу его формирования были заложены принципы нового формата организации науки, ставшей управленческой моделью для других региональных отделений АН – Академии медицинских наук, Академии сельскохозяйственных наук, а также ряда зарубежных научных центров, расположенных в Японии и Франции. Стратегия развития СО АН заключалась в том, чтобы создать крупный комплексный научный центр, организационно и территориально объединяющий институты, специализирующиеся на различных направлениях фундаментальной науки: математики, физики, химии, биологии, геологии, геофизики, экономики. Максимальное приближение науки к решению первостепенных проблем экономики Сибири позволило бы выстроить систему быстрого внедрения в практику новейших научных идей и разработок. Тесные образовательные и профессиональные контакты между учёными старшего поколения с начинающими исследователями и обеспечивали воспроизводство научных кадров [56, с. 31].

При формировании сети НИУ СО АН основное внимание организаторов было сосредоточено на Новосибирском научном центре, в составе которого на базе библиотеки бывшего Западносибирского филиала АН было создано Восточное отделение библиотеки АН. Однако это решение не устраивало сибирских учёных, и они настояли на перемещении в Сибирь части фондов Государственной научной библиотеки Министерства высшего образования СССР, расположенной в Москве. В результате, по Постановлению Совета Министров СССР от 17 октября 1958 г. было создано две библиотеки: Государственная публичная научно-техническая библиотека СО АН и ГПНТБ СССР в Москве (в настоящее время – ГПНТБ России). К 1961 г. в ННЦ функционировало 21 НИУ, включая Центральный сибирский ботанический сад

и ГПНТБ СО АН [57].

Развитие библиотечной сети учреждений СО АН, начиная с 1958 г., происходило *«в русле непосредственного влияния и методического руководства ГПНТБ СО АН: в конце 1959–1964 гг. создаётся система централизованного комплектования библиотек СО АН через ГПНТБ (на основе централизованного финансирования)»* [58, с. 151]. Деятельность библиотечной системы СО АН – системы нового типа – изначально была ориентирована на информационное обеспечение научных исследований, поскольку с начала создания ННЦ СО АН научные библиотеки были неременной составляющей не только исследовательских, но и образовательных процессов.

Наряду с научными организациями в ННЦ СО АН создавалась уникальная для своего времени система образования, глубоко интегрированная в научное пространство Сибири, первоочередной задачей которой было воспроизводство кадров для научных учреждений региона. В 1959 г. здесь был открыт Новосибирский государственный университет, кафедры которого впоследствии были организованы во многих институтах ННЦ, а преподавательские вакансии заняли учёные-исследователи НИУ СО РАН. Специфика образовательной территории ННЦ – Академгородка – заключалась в раннем погружении обучающегося в научную среду и преемственности на всех уровнях подготовки специалиста-исследователя. В 1963 г. при НГУ была открыта физико-математическая школа-интернат, выпускники которой поступали в ведущие университеты Сибири и регулярно пополняли ряды исследовательского корпуса институтов и научных центров России. Таким образом, проект новой системы образования представлял собой замкнутый педагогический цикл, реализовывался в условиях непосредственной близости от школ, университетов и лабораторий институтов. Спецкурсы в НГУ, участие в студенческих конференциях, общение с научной элитой Академгородка – все это входило в состав учебных программ.

К настоящему времени темпы интеграции научного и образовательного пространства ННЦ СО Российской академии наук (РАН) демонстрируют

стабильный рост. Почти во всех институтах ННЦ функционируют диссертационные советы, аспирантуры, а также работают 39 кафедр вузов: 25 из них – НГУ; 7 кафедр – Новосибирского государственного технического университета и 7 – других вузов областного центра. Научная активность учёных ННЦ СО РАН демонстрирует, в целом, признаки позитивной динамики: расширяются предметные области мультидисциплинарных исследований, интенсивно развивается процесс научной коллаборации, увеличивается число учёных СО РАН, участвующих в крупных международных исследованиях. Для оценки научного вклада учёных и для стимулирования публикационной активности исследователей внедрена система формальных показателей результативности индивидуальной и коллективной научно-исследовательской работы.

Пользователей библиотек НИУ – учёных и специалистов ННЦ СО РАН всегда отличал высокий уровень читательской культуры, широта академического и профессионального кругозора, устойчивый интерес к достижениям научной мысли, отражённым в публикациях зарубежных коллег. Лавинообразное распространение новых информационных технологий обусловило радикальное изменение характера доступа к научной информации. Интернет открыл новые горизонты в информационном обеспечении науки, создавая принципиально новые ресурсы, формы организации и направления исследовательской и образовательной деятельности, он предоставляет возможность интенсификации научного общения как для периферий, так и для центров. В результате появления технической возможности удалённого доступа к информации наблюдается постоянный рост количества виртуальных пользователей. Широкая доступность каналов коммуникации вызвала повышенную активность тех, кто создает научный текст и тех, кто хочет иметь к ним доступ. ИКТ создают возможность внедрения новых, более оперативных и точных форм научных публикаций, а также создания открытых научных архивов. Легкий доступ к научной информации ведет к тому, что серьезный научный материал используется значительно более широкой публикой, в том

числе старые тексты открываются намного чаще. Таким образом, на характер трансформации библиотечной среды огромное влияние оказало развитие информационных технологий: демократизация доступа к каналам коммуникации расширила возможности беспрепятственного получения необходимой информации и для генераторов, и для потребителей научных текстов.

В связи с этим библиотеки НИУ утратили монополию на информационное обеспечение профессиональных информационных потребностей учёных и специалистов. Однако новые институции, обеспечивающие отбор, описание, структурирование и сохранение научных текстов в быстро меняющемся информационном пространстве, пока не сложились, поэтому научные библиотеки НИУ остаются необходимым звеном сохранения и продвижения научного и образовательного контента в современной читательской аудитории.

В настоящее время корпорация специализированных библиотек ННЦ СО РАН, функционирующих на территории Академгородка, включает 28 библиотек НИУ, Отделение ГПНТБ СО РАН и библиотеку НГУ. Преподаватели НГУ, аспиранты и студенты свой исследовательский опыт, в основном, приобретают в институтах СО РАН, являясь пользователями информационных ресурсов как библиотеки университета, библиотек НИУ СО РАН, так и Отделения ГПНТБ СО РАН. Объём библиотечных ресурсов научной и образовательной ориентированности ННЦ насчитывает свыше 6 млн документов по различным отраслям знаний. Из них 46 % (примерно 2 млн 300 тыс.) составляют доступные всем пользователям полнотекстовые документы из удалённых лицензионных баз данных и баз данных, созданных библиотеками самостоятельно. К ним относятся полнотекстовые коллекции по отраслям знаний, коллекции изданий НИУ (работ учёных и преподавателей университета). В 2017–2019 гг. по программе Национальной подписки на научные электронные ресурсы (оператор – Российский фонд фундаментальных исследований, Москва) библиотекам корпорации ННЦ были доступны 27 зарубежных платформ, включающих научные журналы, книги, базы данных

и полнотекстовые коллекции отечественных агрегаторов (электронные библиотечные системы) разного направления, в том числе патенты.

С целью определения степени влияния библиотечной среды на информационное обеспечение научно-исследовательской и образовательной деятельности учёных и студентов был проведён сравнительный анализ статистических показателей информационных библиотечных ресурсов ННЦ СО РАН и использования этих ресурсов в исследовательских и образовательных целях. Все расчёты производились на основе сведений, отражённых в служебной базе данных ГПНТБ СО РАН «*Статистические показатели деятельности библиотек НИУ СО РАН*», включающей данные ежегодных отчётов о работе в период с 2005 по 2019 г., а также сводных отчётов ГПНТБ СО РАН [59] и данных о деятельности библиотеки НГУ [60].

В результате проведённого анализа количественных показателей работы всех библиотек ННЦ за 2015–2019 гг. были получены следующие результаты: документы на традиционных носителях составляют 54 % ресурсной базы ННЦ (3 млн 300 тыс.), из них: отечественные издания составляют 52,4 %, периодические издания – 45,5 %, специальные виды технических документов – 2,1 %; зарубежных изданий всего – 850 тыс. экз., что составляет 23 % от общего объёма изданий на традиционных носителях. Большая часть из зарубежных изданий – журналы: более 700 тыс. экз., их доля в общем объёме периодики составляет 42 % от совокупного фонда всех библиотек ННЦ и 82 % от иностранного сегмента совокупного фонда ННЦ. Отделение ГПНТБ СО РАН сохраняет 57 % зарубежных источников информации от общего объёма журнального фонда ННЦ, что составляет 92 % от всего объёма иностранного сегмента фонда Отделения (табл. 1).

Таким образом, наибольший объём документов, основную долю которых составляют научные продолжающиеся издания, содержится в библиотеках НИУ ННЦ и Отделении ГПНТБ СО РАН.

Таблица 1 – Структура совокупного фонда библиотек ННЦ СО РАН на бумажных носителях, в зависимости от фондодержателя

<i>Состав фондов по видам изданий</i>	<i>Фондодержатель</i>		
	<i>Библиотеки НИУ СО РАН</i>	<i>Отделение ГПНТБ СО РАН</i>	<i>Библиотека НГУ</i>
всего:	42,5 %	25,8 %	31,7 %
в т. ч. книги	53,4 %	4 %	42,6 %
в т. ч. периодика	78 %	15,4 %	6,6 %
в т. ч. специальные виды документов	100 %	–	–

Анализ цифровых показателей объёма поступлений документов в фонды библиотек НИУ ННЦ за 2015–2019 гг. выявил, что данная структура сложилась в течение последних пяти лет в результате того, что:

– практически все научные журналы стали издаваться в цифровом формате и это привело к увеличению объёма новых поступлений электронных ресурсов более чем в два раза;

– в результате отмены системы централизованного комплектования через ГПНТБ СО РАН на 10 % уменьшился общий объём совокупного фонда библиотек НИУ. Наиболее значительно – в 5,7 раз – сократилось поступление книг. Общее количество новых поступлений в фонд Отделения ГПНТБ СО РАН уменьшилось в 2 раза.

Следует пояснить, что централизованное комплектование фондов библиотек сети НИУ СО РАН отечественными и зарубежными документами на основе объединённых финансовых средств являлось главным системообразующим механизмом ЦБС СО РАН. Эта система функционировала с 60х гг. XX в. до 2014 г. Формирование совокупного фонда НИУ СО РАН позволяло обеспечивать достаточную степень полноты удовлетворения информационных запросов учёных-исследователей: профильные запросы выполнялись на основе использования специализированных фондов библиотек НИУ, интересы, выходящие за рамки научной специализации институтов – на

основе использования универсальных фондов ГПНТБ СО РАН, а также через централизованную систему межбиблиотечного абонементов и доставки документов [61, с. 2.]. С 2014 г. из-за недостаточного финансирования институты СО РАН библиотекам выделяли средства в основном на подписку отечественной периодики, комплектование зарубежной литературой практически прекратилось, большинство библиотек пополняли свои фонды только зарубежными научными изданиями, переданными сотрудниками институтов «в дар».

В анализируемый период (2015–2019 гг.) изменился и состав пользователей библиотек НИУ СО РАН, общее число которых сократилось на 21 %. Отток физических пользователей библиотек был вызван, с одной стороны, сокращением числа сотрудников НИУ, а с другой – их переходом в категорию удалённых пользователей, что явилось причиной снижения на 50 % показателя посещаемости библиотек. Статистика обращений к информационным ресурсам НИУ ННЦ СО РАН показывает снижение числа запросов и количественных показателей выдачи документов на традиционных носителях на 50 %. Общая книговыдача документов сократилась и составила по отношению к дореформенному 2013 г. – 57 %; выдача зарубежных изданий – 33,5 %.

При этом в указанный период наблюдается стремительный – четырёхкратный – рост обращений пользователей к электронным информационным ресурсам. Значительно выросло количество обращений к сайтам библиотек НИУ ННЦ и ресурсам их собственной генерации: более, чем в 5 раз. Показатель выдачи документов из удалённых полнотекстовых баз данных увеличился в 2 раза, в 2,5 раза выросло число постоянно действующих тематических запросов в автоматизированном режиме. Наибольшая активность достигается в области генерации тематических полнотекстовых ресурсов. В частности, произошёл десятикратный рост объёма баз данных (количество библиографических записей), создаваемых научными библиотеками ННЦ: например, библиографические базы данных трудов сотрудников НИУ ведут 22 из 28 библиотек НИУ. Благодаря использованию электронных ресурсов в

библиотеках НИУ на 50 % сократилось число отказов.

Подобные тенденции наблюдаются и в использовании традиционных документов библиотеки НГУ: книговыдача сократилась на 18 %, при сокращении на 37 % посещаемости библиотеки. Одновременно выросло количество: пользователей на 15 %, обращений к сайту библиотеки – на 40 %, выдача документов из удалённых полнотекстовых ресурсов – в 3,5 раза [60].

Документный фонд Отделения ГПНТБ СО РАН на традиционных носителях насчитывает около 340 тыс. экз. и более 1 млн 200 тыс. электронных документов. За 2015–2019 гг. количество пользователей Отделения ГПНТБ СО РАН увеличилось на 17 %, посещаемость – на 10 %, но при этом книговыдача сократилась в 2,5 раза. Снизился спрос на информацию: по естественным наукам – на 8 %, книговыдача документов по техническим наукам – на 12 %, и в тоже время повысился на 20 % спрос на литературу по общественным наукам. Снижение спроса на естественно-научную и техническую информацию объясняется изменением состава пользователей Отделения ГПНТБ СО РАН. Когорта читателей 1–5 категории (от докторов наук до специалистов с высшим образованием) уменьшилась на 11 % и почти на 20 % увеличилось количество школьников, которые с 2017 г. стали полноправными читателями, так как здесь был открыт абонемент художественной литературы. Организация абонемента вызвана тем, что из состава подразделений ГПНТБ СО РАН была выведена библиотека Дома учёных. Однако, как показывает практика, потребность в сохранении и расширении этого сегмента библиотечного обслуживания населения Академгородка осталась. ГПНТБ СО РАН комплекзует этот новый раздел фонда Отделения, выделяя около 1,5 тыс. экз. художественной литературы ежегодно.

Отделение ГПНТБ СО РАН является в ННЦ СО РАН центром организации обслуживания по межбиблиотечному абонементу (МБА) для библиотек НИУ СО РАН. В этом виде библиотечного обслуживания также происходит сокращение поступающих запросов на выдачу по МБА традиционных видов документов (табл. 2).

*Таблица 2 – Статистические данные о запросах библиотек НИУ
и выдачи документов Отделением ГПНТБ СО РАН по МБА
за 2015 и 2019 гг. [59]*

<i>Количество запрошенных и выданных документов (всего), экз.</i>			<i>Показатель снижения</i>
<i>Статус</i>	<i>2015 г.</i>	<i>2019 г.</i>	
запрошено	7971	2848	в 2,8 раза
выдано	7766	2679	в 2,9 раза

Увеличение числа запросов по МБА на отечественные книги требует отдельного анализа, возможно, это связано с разрушением системы централизованного комплектования библиотек НИУ СО РАН. Сокращение объема взаимоиспользования фондов в библиотечной системе ННЦ можно объяснить возрастающим значением доступности и использования электронных полнотекстовых ресурсов.

Отделение ГПНТБ СО РАН уделяет особое внимание собиранию и сохранению документной памяти СО РАН и подготовке оперативных новостных ресурсов: поддерживаются навигаторы по мировым ресурсам интернет, 25 баз данных собственной генерации. Это персоналии по выдающимся ученым ННЦ СО РАН, Научные школы ННЦ, Календарь знаменательных памятных дат СО РАН, «Новости сибирской науки», Дайджест прессы, отражающий информацию о РАН, СО РАН, научной Сибири в печати, «Российская наука и мир» – дайджест электронной зарубежной прессы, «Лауреаты сибирской науки», мемориальные библиотеки академиков В. А. Коптюга и Н. Н. Яненко, фактографические базы данных. В последние годы создается новый ресурс «Академгородок литературный» – поэзия и проза авторов Академгородка, научно-популярная и мемориальная литература о выдающихся ученых СО РАН. Оценка статистических показателей использования сайта Отделения ГПНТБ СО РАН позволяет констатировать высокий уровень его популярности в среде интернет-аудитории: за 2019 г. удалённые пользователи просмотрели сетевой ресурс библиотеки более 1,5 млн раз [59].

Таким образом, можно сделать следующие *выводы*:

– Интенсивность использования традиционных фондов научных библиотек заметно снижается, увеличивается востребованность ресурсов удаленного доступа. Повышение востребованности библиотечных услуг в полной мере зависит от включения в их состав электронных ресурсов, пользующихся спросом у пользователей. Это явление характерно для всего сообщества читателей и пользователей научных библиотек;

– Меняется структура фондов научных библиотек ННЦ: растет доля электронных ресурсов, сокращается доля фонда на традиционных носителях, в составе которого увеличился сегмент книжного фонда. Общие статистические данные использования совокупного фонда на традиционных носителях в ННЦ СО РАН свидетельствуют о крайне низких показателях его обращаемости (0,14), громадной книгообеспеченности (146), но при этом достаточно высокой читаемости – 21,2. Библиотечные фонды ННЦ СО РАН на традиционном носителе требуют серьезного анализа и, возможно, вторичного отбора и перераспределения;

– За последние годы изменилась структура и содержание библиотечной деятельности в научных библиотеках ННЦ СО РАН: преобладающими являются информационная и мемориальная функции, именно эти функции получили свое преимущественное развитие, но на новой технологической основе;

– Развитие мемориальных функций и акцентирование внимания на собирании и сохранении научного наследия в научных библиотеках ННЦ СО РАН вызвано не только накоплением и ростом контентного ресурса, производимого научным сообществом, эти ресурсы требуют описания, упорядочения и сохранения, но и задачей сбережения корневой памяти истоков формирования информационного и культурного пространства научного центра. В научном центре сейчас действуют 13 музеев, в том числе музей истории СО РАН, организованы при некоторых институтах мемориальные библиотеки и кабинеты ученых – основателей институтов.

С момента создания Сибирского отделения Академии наук руководство

учреждения, понимая исключительную важность ранней профессиональной социализации учёного, поставило своей задачей максимальное приближение друг к другу научно-исследовательской деятельности и процесса образовательной подготовки будущих исследователей. В настоящее время – спустя более 60 – лет темпы интеграции научного и образовательного процесса в учреждениях Новосибирского научного центра продолжают постоянно нарастать: учёные НИУ СО РАН, преподаватели НГУ и вузов Новосибирска, привлекают молодых учёных к участию в проведении мультидисциплинарных научных исследований. В этих процессах немаловажная роль принадлежит корпорации специализированных библиотек ННЦ СО РАН, что подтверждается значительным ростом статистических показателей использования их электронных ресурсов и заметным участием библиотек в формировании информационного пространства [62].

Актуальность и практическая значимость исследования

Социальные трансформации разного уровня воздействуют на пространственно-временную среду бытования библиотек, включенных в научно-образовательную систему территории. *Определение степени влияния изменений в системе управления РАН на разрушение сетевой иерархической структуры библиотечной системы Новосибирского научного центра СО РАН представляется актуальным для понимания ее будущего развития, содержания и масштаба ее ресурсной базы, характера информационной деятельности, смены приоритетов в комплектовании и процесса взаимодействия библиотек внутри системы.* Академгородок, на территории которого размещен как отдельная городская агломерация ННЦ СО РАН, имеет богатую и сложную историческую ретроспективу, особенное ментальное и мемориальное пространство, эти факторы также влияют на формирование специфической библиотечной среды научного центра, формирование библиотечных направлений.

Практическими результатами сравнительного анализа количественных показателей, характеризующих степень востребованности библиотечно-информационных ресурсов научно-исследовательских учреждений Новосибир-

ского научного центра, ГПНТБ СО РАН и Новосибирского государственного национального исследовательского университета являются характеристика структуры ресурсной базы ННЦ, изменения поведения контингента пользователей, их информационных мотиваций, определение причин изменения библиотечных функций и их значения в информационном поле научного центра и сохранении его научного и культурного наследия.

2.4 Влияние социокультурных трансформаций на идеологию и технологию комплектования научных библиотек Новосибирска электронными ресурсами (на примере ГПНТБ СО РАН)

Условием разработки оптимальных критериев формирования фонда библиотеки, способного удовлетворить информационные потребности науки и образования на территории ее бытования, является понимание специалистами библиотеки тенденций развития той социальной среды, в которой функционирует библиотека для информационного обеспечения и обслуживания не только ученых и специалистов научно-исследовательских, проектных и производственных организаций, но также вузов города и региона.

Развитие эффективной региональной библиотечно-информационной системы для обслуживания ученых и специалистов научно-исследовательских организаций и вузов города и Сибирского региона в целом предполагает взаимодействие научных библиотек и формирование корпоративных связей в профильной библиотечной среде. Этому в значительной степени способствует интенсивное развитие рынка электронных изданий, их растущее видовое и форматное разнообразие. Очевидно, что повышение востребованности библиотечных услуг в полной мере зависит от включения в состав библиотечных фондов электронных ресурсов, пользующихся спросом у пользователей.

В комплектовании фондов научных библиотек приоритетным становится приобретение электронных ресурсов, что влечет за собой целенаправленное изменение традиционных схем комплектования и поиск рациональной

организации использования библиотечных фондов. *Именно этот сегмент изданий был исследован в 2020 г.*

В условиях расширения информационного пространства одним из важнейших принципов формирования библиотечного фонда становится *принцип интеграции*, согласно которому *достижение внутреннего единства библиотечного фонда осуществляется через разработку и реализацию единых подходов к организации процессов формирования различных его сегментов.*

Новая информационная среда требует от библиотеки пересмотра ценностных приоритетов при отборе новых объектов комплектования, развития форм взаимодействия с поставщиками и потребителями информационных ресурсов. Все большую значимость приобретает принцип обратной связи — основа саморегулирования, развития библиотечной системы, адаптации к меняющимся условиям функционирования. Реализация этих актуальных требований в деятельности библиотек предполагает оперативное решение ею как теоретических, так и практических задач, разработку идеологических и технологических положений. Результаты аналитической, научно-исследовательской деятельности библиотек являются основой для совершенствования практики формирования фонда и обслуживания пользователей.

Главное направление деятельности ГПНТБ СО РАН – обеспечение доступа пользователей научно-образовательного комплекса Сибири к современным информационным ресурсам – реализуется в соответствии с разработанной в 2018 г. «Стратегией развития доступа к электронным ресурсам ГПНТБ СО РАН на 2019–2021 гг.», определяющей идеологию формирования и использования библиотекой электронных документов. Наличие «Стратегии...» обусловлено необходимостью, с одной стороны, целенаправленного формирования внутреннего образовательного пространства библиотеки, а с другой – «встраивания» библиотеки в научно-образовательное пространство региона путем эффективного информационного содействия научным и учебным организациям Сибири и Дальнего Востока, а также ученым,

специалистам и студентам, заинтересованным в квалифицированной помощи библиотеки.

Задачей отчетного года стал анализ эффективности приоритетных направлений «Стратегии» и совершенствование технологии их реализации в соответствии с современными тенденциями в библиотечной деятельности. В числе важнейших задач документа названо развитие ресурсной базы путем оптимизации методов комплектования библиотечных фондов и обеспечения доступа к электронным ресурсам. Учитывая такие факторы, как увеличение спроса на электронные услуги, рост числа пользователей, предпочитающих получать необходимую информацию и услуги в удаленном режиме, необходимость координации, основополагающим принципом в комплектовании библиотеки явился приоритет в приобретении электронных ресурсов перед традиционными.

ГПНТБ СО РАН активно комплектует свои фонды различными электронными документами с 1997 г. Начав с доступа к удаленным зарубежным ресурсам издательства Springer, библиотека уже более двух десятилетий совершенствует технологию комплектования электронных изданий, определяет оптимальные параметры разноформатного фонда, разрабатывает критерии отбора ресурсов и оценки поставщиков, алгоритмы сбора и анализа информации о результатах использования электронных ресурсов, ищет способы кооперации и координации с другими библиотеками ведомства и города.

Учитывая такие факторы, как увеличение спроса на электронные услуги, рост числа пользователей, предпочитающих получать необходимую информацию и услуги в удаленном режиме, необходимость координации, основополагающим принципом в комплектовании библиотеки является приоритет в приобретении электронных ресурсов перед традиционными. В 2020 г., как и в прошлые годы, продолжался планомерный перевод части изданий из традиционной подписки в электронную в целях повышения комфортности обслуживания пользователей, а также, что немаловажно,

экономии бюджетных средств и физического пространства библиотеки.

Приоритетность электронных ресурсов в процессе отбора объектов комплектования вызвала необходимость описания и анализа новых практик комплектования и обслуживания в ГПНТБ СО РАН (совместная работа с производственными отделами ГПНТБ СО РАН).

В качестве обязательного элемента технологии формирования подписного репертуара периодики разработан и введен в практику многомерный мониторинг, который содержит широкий набор параметров определения ценности подписываемого журнала для фонда ГПНТБ СО РАН. В настоящее время он включает данные о полноте поступления из данного источника, степени профильности, спросе, дублетности, наличии/отсутствии оплаченного или свободного доступа к электронной версии, библиометрические показатели и т. д. Список признаков постоянно расширяется. Тем самым обеспечивается взвешенное решение о необходимости приобретения издания, а также то, в каком виде – бумажном или электронном – целесообразнее иметь тот или иной журнал в фонде.

Арсенал критериев отбора постоянно пополняется новыми индикаторами определения информационной ценности журнала. Учитывается и то обстоятельство, что некоторые традиционные методы сбора данных об информационной значимости журналов уже не дают объективной картины из-за снижения посещаемости библиотек, а если речь идет об электронных версиях, то и из-за несовершенства методов сбора статистики их использования. В этих условиях целесообразно использовать библиометрические методы, являющиеся сейчас актуальным трендом в библиотечном научном сообществе. Специалистов интересуют способы, границы и возможности применения в практике комплектования журнального фонда и анализа цитирования, и методов математической статистики, и различных индексов оценки журналов, предлагаемых издательствами и практиками библиотечного дела. Совокупные данные по цитируемости журналов и их импакт-факторы позволяют выстраивать объективные рейтинги

периодических изданий, оценивать качественный состав информационных ресурсов, доступ к которым обеспечивает библиотека. Эффективное применение данного инструмента требует не только тщательно разработанных процедур и регламента, но и участия квалифицированных специалистов. Практика показывает, что библиометрические методы могут и должны быть включены в арсенал признаков информационной значимости журнала – не как основной показатель ценности издания, но как аргумент, проверяющий и подтверждающий его совокупную оценку.

В рамках направлений, намеченных «Стратегией...», сегодняшняя политика формирования фондов ГПНТБ СО РАН нацелена на развитие эффективной региональной библиотечно-информационной системы для высококвалифицированного обслуживания не только ученых, научно-исследовательских, проектных и производственных организаций, но также вузов города и региона в целях эффективного выполнения научных исследований, повышения уровня образования и культуры.

Это предполагает *выстраивание партнерских отношений с научными и образовательными организациями, расширение взаимодействия с ними* [63]. Одним из примеров такого сотрудничества является развитие форм корпоративного комплектования и подписки на особо ценные и дорогостоящие ресурсы. Это предполагает активный поиск различных форм и способов кооперации и координации с другими библиотеками АН и иных ведомств. Тенденция к взаимодействию библиотек в целях совместного решения общих для них задач наблюдается в последние годы во всем мире.

Решение именно такого рода задачи предусматривает проект, над которым ГПНТБ СО РАН начала работу еще в 2018 г. – обеспечение научных организаций корпоративным доступом к электронно-библиотечным системам, необходимым для функционирования аспирантуры и прохождения аккредитации. Это тем более важно в свете тенденции, отмеченной, например, Д. Кудиновым, коммерческим директором издательства «Юрайт»: сегодня руководители учебных заведений стали интересоваться ЭБС не только как

формальным условием для аккредитации вуза, но и как и платформой с качественным контентом, который помогает осуществлять учебный процесс. Благодаря ЭБС студенты имеют возможность получать материал в максимально привычном для них формате с любого устройства. Высокий уровень вовлечённости студента в образовательную деятельность повышает рейтинг вуза в целом. Немаловажно и то, что наличие ЭБС в вузе позволяет последнему более эффективно осуществлять развитие инклюзивного образования и поддерживать статус учреждения, ориентированного на столь актуальную сегодня практику обучения [64, с. 56]. Тенденция повышения качества ЭБС дает основание надеяться, что спектр их использования будет расширяться и в научно-исследовательских учреждениях СО РАН.

В соответствии с тематикой направлений подготовки аспирантов были рассмотрены ресурсы нескольких крупных электронно-библиотечных систем – ЭБС «Лань», «IPRbooks», «Znanium», «РУКОНТ» и «Университетская библиотека онлайн». ЭБС проанализированы по следующим параметрам: объем фонда и его соответствие информационным потребностям читателей ГПНТБ СО РАН, структурирование документов и возможности поиска, копирования, дополнительные сервисные возможности.

Выяснилось, что ресурсы «РУКОНТ», например, не ориентированы на потребности аспирантов. Переговоры с менеджерами остальных упомянутых систем помогли выявить три перспективные ЭБС, с которыми и была продолжена работа – ЭБС «Лань», «IPRbooks» и «Университетская библиотека онлайн». Для формирования репертуара, соответствующего информационным потребностям институтов, агрегаторам был отправлен перечень дисциплин, нуждающихся в обеспечении литературой, с просьбой предоставить списки подходящих книжных коллекций (тематических или издательских) и сообщить условия их приобретения (доступ, стоимость, система скидок), что и было ими сделано.

Анализ ресурсов с целью выявления наиболее востребованных научных направлений показал, что в ЭБС «ЛАНЬ» таковыми являются следующие

коллекции: физика – 53 %, инженерно-технические науки – 9 %, педагогика – 5 %, языковедение и литературоведение – 4 %, др. – 29 %.

В ЭБС «IPRbooks» наиболее востребованными оказались следующие разделы: право – 36 %, история – 23 %, экономика – 17 %, вычислительная техника – 16 %, медицина – 5 %, социология – 3 %.

В ЭБС «Grebennikon» больше всего спрашивались маркетинг – 37,5 %, финансы – 35,5 %, персонал – 19 %, менеджмент – 8 %.

Таким образом, в представленных ЭБС имеется пересечение некоторых коллекций издательств и разделов знаний, но каждая из них имеет уникальные материалы и сервисы, отличающие её от других. Следовательно, *для наиболее полной информационной обеспеченности читателей необходимо иметь подписку на несколько коллекций из разных ЭБС одновременно.*

В целях оптимизации комплектования широко используются возможности апробации предлагаемых агрегаторами ресурсов *посредством тестового доступа*. Кроме того, наличие тестового доступа, пусть и кратковременное, позволяет довольно заметно расширить информационные возможности получивших его библиотек. В 2020 г. была обеспечена организация и сопровождение тестового доступа к целому ряду ресурсов: журналам Медицинской библиотеки Taylor & Francis, ЭБС «БиблиоРоссика», ЭБС IPR Books, CAB Abstracts, «ИВИС», Emerald ECT Collection и др. Ресурсами можно было пользоваться со всех компьютеров на территории ГПНТБ СО РАН, а также Отделения ГПНТБ СО РАН и СибНСХБ-филиала ГПНТБ СО РАН. Кроме того, по договоренности с агрегатором возможность ознакомления с изданиями получила не только ГПНТБ, но и несколько научно-исследовательских учреждений Сибирского региона, заинтересованных в дальнейшем совместном приобретении удаленных сетевых ресурсов. За время использования ресурса самыми востребованными оказались разделы по естественным и гуманитарным дисциплинам, соответствующим научным направлениям организаций, принимавших участие в тестировании.

Перспективным представляется формирование аналитической системы,

которая позволила бы осуществлять всесторонний анализ результатов совместного использования ресурсов. Предполагается также расширение круга участников проекта за счет вовлечения в него как новых пользователей, так и новых поставщиков электронного контента.

В условиях разрушения сетевой структуры библиотек Новосибирского научного центра и изменившихся тенденций их функционирования, состоящих в приоритетом использовании учеными и специалистами электронных ресурсов: 1) осуществлена корректировка политики, практики, технологии комплектования и сохранения научного наследия (систематизация и научное описание документов, формирование электронных коллекций введение их в научный оборот на основе использования информационных технологий) в академических библиотеках; 2) разработана и внедрена модель корпоративного взаимодействия научных библиотек Новосибирска в формировании и использовании электронных ресурсов.

Подтверждено значение тестового доступа для оптимизации параметров подписки на электронные ресурсы. Представлен анализ первого этапа осуществления проекта по формированию корпоративного доступа научных организаций к электронно-библиотечным системам. Данное направление деятельности признано перспективным и подлежащим дальнейшему развитию, наряду с другими, намеченными стратегией и способствующими повышению оперативности, полноты и качества обслуживания в новой информационной среде.

Выводы

1. На основе данных, полученных на настоящем этапе исследования, продолжено усовершенствование организационно-технологической модели подписки на научную периодику в условиях разноформатного фонда ГПНТБ СО РАН;

2. Положительная динамика развития проекта по обеспечению научных организаций корпоративным доступом к электронно-библиотечным системам

дает основание признать перспективным данное направление деятельности, библиотека намерена его совершенствовать, наряду со всеми другими, намеченными «Стратегией...» и способствующими повышению оперативности, полноты и качества обслуживания читателей в новой информационной среде [65, 66].

2.4.1 Взаимодействие научных библиотек научно-образовательного комплекса Новосибирска в организации формирования, хранения и использования фондов изданий, выпускаемых вузами

Высокая концентрация научных и образовательных организаций, библиотек разных форм собственности и организационно-правовых форм на территории Новосибирска, а также рост объема информации, усложнение и расширение информационных потребностей пользователей объективно, с нашей точки зрения, детерминируют реновацию координированного формирования, в том числе хранения, и использования библиотечных ресурсов.

На территории Новосибирска функционирует ГПНТБ СО РАН – крупнейшая библиотека региона и библиотеки вузов. Именно эти научные библиотеки, прежде всего, способствуют информационному обеспечению ученых, специалистов и студентов научно-образовательного комплекса.

ГПНТБ СО РАН получает обязательный экземпляр (ОЭ) отечественных документов, соответственно здесь должны храниться все документы, выходящие на территории России. Закон об обязательном экземпляре документов, как известно, всегда являлся гарантией полноты совокупного библиотечного фонда, формируемого на территории страны, согласно которому каждый получатель бесплатного ОЭ был обязан обеспечить его вечное хранение. С течением времени обозначился новый подход: поскольку нежелательно и, более того, невозможно в условиях хранилищного кризиса постоянно хранить все, что публикуется, *депозитариям нужно дать право*

отбора материалов, которые представляют информационную и культурно-историческую ценность [67].

Вузовские же библиотеки сознательно ограничивают тематику и виды изданий, а также глубину их ретроспекции с учетом возможностей удовлетворения более широких научно-информационных потребностей своих пользователей *фондами других, в основном крупных, универсальных научных библиотек.*

Данное обстоятельство предполагает, что научная продукция издательств вузов также должна быть доступна для читателей универсальных научных библиотек. Однако практика свидетельствует о том, что вследствие малотиражности такой литературы, отсутствия должного информирования, недополучения по ОЭ и прочего ГПНТБ СО РАН ощущает дефицит в вузовском сегменте научных изданий.

В 2019–2020 гг. исполнителями проекта совместно со специалистами производственных отделов ГПНТБ СО РАН была поставлена задача определения состава и степени использования сегмента внутривузовских изданий, находящихся в депозитарном фонде ГПНТБ СО РАН. Был запланирован сбор статистического материала по наличию изданий, выпущенных 6 государственными университетами Новосибирска, и наличию вузовских изданий в фонде ГПНТБ СО РАН. Подобная репрезентативная выборка, с точки зрения исследователей, позволит не только с высокой долей достоверности определить современные полноту и качество формирования фонда ГПНТБ СО РАН как получателя обязательного экземпляра документов, но и сформулировать перспективы взаимодействия данных акторов научно-образовательного комплекса территории.

Был проведен первоначальный анализ сведений о наличии изданий, выпущенных шестью государственными университетами Новосибирска, в фондах ГПНТБ СО РАН (Новосибирского государственного технического университета (НГТУ НЭТИ), Сибирского государственного университета путей сообщения (СГУПС), Новосибирского государственного аграрного

университета (НГАУ), Новосибирского государственного педагогического университета (НГПУ), Новосибирского государственного архитектурно-строительного университета (НГАСУ) и Новосибирского государственного медицинского университета (НГМИ). На основе сопоставления сведений, представленных вузами о выпущенных изданиях, и данных о наличии изданий вузов в фонде ГПНТБ СО РАН, полученных в результате обследования, были составлены статистические таблицы, отражающие степень представленности изданий вузов Новосибирска в фонде ГПНТБ СО РАН, а также изучен спрос на них.

Представим фрагменты этих таблиц (табл. 3, 4)

*Таблица 3 – Издания новосибирских государственных вузов в фонде ГПНТБ СО РАН
Издания СГУПС за 2018–2019 гг. в фонде ГПНТБ СО РАН
(фрагмент)*

Методические пособия		Учебные пособия		Монографии		Сборники трудов, конференций		Журналы		Прочие	
Изда-но	В фонде	Изда-но	В фонде	Изда-но	В фонде	Изда-но	В фонде	Изда-но	В фонде	Изда-но	В фонде
87	71	46	26	12	10	35	33	20	10	6	2

*Таблица 4 – Спрос на издания новосибирских государственных вузов
2018–2019 гг. из фонда ГПНТБ СО РАН в 2019 г.
Спрос на издания СГУПС 2018–2019 гг. выпуска из фонда ГПНТБ СО РАН
(фрагмент)*

Методические пособия	Учебные пособия	Монографии	Сборники трудов, конференций	Журналы	Прочие
13	11	2	10	0	0

В ходе анализа также выяснилось, что издания Новосибирского государственного архитектурно-строительного университета, выходящие в электронном формате, в фонд ГПНТБ СО РАН практически не поступают; из четырех выпусков продолжающегося издания «Труды НГАСУ» за 2019 г. в фонд поступило только два – в июне 2020 г. Предыдущие выпуски «Трудов» также приходили с большой задержкой. Спрос пользователей на них не

зарегистрирован. НГМИ издает в настоящее время только литературу, используемую во внутреннем учебном процессе, ни по ОЭ, ни по каким-либо другим каналам в ГПНТБ СО РАН она не поступает.

Выводы

По данным первоначального анализа материалов вышеозначенной выборки *было определено*, что в настоящее время издания вузов в фонде ГПНТБ СО РАН *представлены не полностью*. Большую часть поступлений вузовских изданий составляют сборники трудов, материалы конференций и монографии, хотя их доля в общем объеме сократилась до 32 %; возросла доля учебников и учебных пособий – почти до 30 %, около 25 % в настоящее время составляют методические издания, примерно 10 % – журналы и 3 % – прочие издания. По-прежнему более полно представлены в основном фонде ГПНТБ СО РАН издания НГТУ.

Степень использования вузовских изданий из фонда ГПНТБ СО РАН *низкая* (при этом отметим, что 2020 г. в силу объективных причин (COVID) не показателен). В целом спросом пользовались не более 10 % от проанализированного массива.

Несомненно, эти данные первоначальные, они требуют дальнейшего осмысления и должны стать основой для восполнения лагун в фонде ГПНТБ СО РАН.

Но, как нам представляется, для полноты картины необходимо собрать и проанализировать статистику по опорным университетам Сибирского федерального округа, а именно: Алтайскому государственному университету (Барнаул), Кемеровскому государственному университету (Кемерово), Омскому государственному техническому университету (Омск), Сибирскому государственному медицинскому университету (Томск) и Сибирскому государственному университету науки и технологий имени академика М. Ф. Решетнева (Красноярск). Подобная репрезентативная выборка позволит, с нашей точки зрения, не только расширить рамки изучения читательских

потребностей за счет включения большего количества акторов библиотечно-информационного комплекса, но и более полно воссоздать среду, эти потребности формирующую и удовлетворяющую [68].

Движущая сила взаимодействия научных библиотек – наличие у них общей цели информационного обеспечения специалистов (настоящих и потенциальных), способных соответствовать вызовам научно-технического прогресса. Именно поэтому исследователи в качестве перспективной задачи определяют *разработку концепции развития системы обслуживания ученых и специалистов научно-образовательного комплекса мегаполиса Новосибирска и Сибирского региона в целом библиотечно-информационными ресурсами в современных условиях создания и распространения научных публикаций с учетом изменений читательских предпочтений и практик пользователей библиотек*, основанную на анализе читательских предпочтений ученых и специалистов разной исследовательской специализации в целях определения источников получения профильной информации специалистами, уровня удовлетворенности потребителей качеством фондов. В рамках проекта планируется проведение социологического исследования «Использование библиотечных ресурсов Новосибирска студентами вузов» (2021 г.), результаты которого помогут объяснить современное противоречие между значительными количественными и качественными показателями издательской деятельности, значительным разнообразием издательской продукции вузов города/региона и относительно слабой их представленностью и низкой востребованностью в крупнейшей библиотеке Сибири.

2.4.2 Особенности формирования и хранения коллекций изданий ограниченного распространения (сегмент – литература русского зарубежья) в крупных библиотеках страны

Поступление в библиотеки и хранение изданий ограниченного распространения до недавнего времени была очень актуальной. Одним из наиболее интереснейших сегментов фондов литературы ограниченного распространения являлась литература авторов, покинувших по разным, чаще всего политическим причинам СССР. Исследование именно этого фрагмента библиотечных спецхранов было предпринято в ходе исследования в рамках приоритетного направления: «Сохранение и изучение историко-культурного наследия: выявление, систематизация, научное описание, реставрация и консервация». Этот пласт литературы несомненно является важной частью историко-культурного наследия.

В ходе исследования изучен вопрос формирования и хранения коллекций изданий ограниченного распространения в научных библиотеках страны (сегмент – литература русского зарубежья) в XX – первых десятилетиях XXI в.

Литература русского зарубежья всегда занимала значительное место в спецхранах библиотек. В эпоху тотальной цензуры в XX в. покинувшие страну писатели и поэты незамедлительно становились врагами новой власти, память о них пытались стереть, и соответственно их произведения оперативно изымали из открытых фондов библиотек.

В результате исследования представлена краткая характеристика *фондов русского зарубежья* крупнейших российских библиотек в XX – первых десятилетиях XXI в., содержащих литературу писателей и поэтов, покинувших Россию в разные периоды прошлого века. Конкретизированы основные этапы эмиграции творческой интеллигенции, прослежена судьба их отдельных книг и книжных коллекций в библиотеках на основе анализа справочных и библиографических материалов, архивных документов, касающихся деятельности библиотечных спецхранов.

После Октябрьской революции, в связи со сложившейся политической обстановкой, Россию покинуло большое количество творческой интеллигенции (философы, писатели, художники). *Первая волна* русской эмиграции (1918 – начало 1940-х гг.) была массовым явлением. Сразу после Октябрьской революции из России уехал цвет русской литературы: И. Бунин, А. Аверченко, К. Бальмонт, З. Гиппиус, А. Куприн, Д. Мережковский, А. Толстой и многие другие. Большая часть эмигрантов *второй волны* (середина 1940-х – 1950-е гг.) – это так называемые «перемещённые лица» – те, кто находился на оккупированных территориях или оказался насильственно вывезенным в Германию на работу. Наибольший вклад в русскую литературу среди представителей второй волны внесли поэты: И. Елагин, Д. Кленовский, В. Юрасов, В. Моршен, В. Синкевич, В. Чиннов, Ю. Иваск. В 1970-х гг. с *третьей волной* (конец 1960-х – начало 1980-х гг.) эмиграции Россию по разным причинам покинули десятки писателей, поэтов, общественных деятелей. К наиболее известным из них, чьи произведения представлены в фондах библиотек, принадлежат А. Солженицын, В. Аксенов, И. Бродский, Г. Владимов, В. Войнович, А. Галич, А. Гладилин, Н. Горбаневская, С. Довлатов, А. Зиновьев, В. Максимов, А. Синявский и др.

Возникновение советских библиотечных спецхранов относится к началу 1920-х г. Согласно Постановлению СНК от 30 июня 1920 г., в Книжную палату стали направляться три экземпляра секретной литературы – издания Рабоче-крестьянской Красной Армии (РККА), Революционного военного совета (РВС) и Всесоюзной Чрезвычайной комиссии (ВЧК). В 1921 г. спецхран Книжной палаты начал получать эмигрантские газеты и журналы. Затем туда же начали поступать конфискованные книги, изданные без разрешения цензуры. Позже было разрешено направлять секретные издания в спецхраны Румянцевского музея (в настоящее время Российская государственная библиотека) и Петроградской публичной библиотеки (Российская национальная библиотека) (белогвардейские издания они получали и раньше). Была разработана «Инструкция о порядке хранения и пользования секретными документами».

Согласно инструкции, такие книги должны были храниться в особых запертых шкафах и выдаваться узкому кругу читателей исключительно для научных и литературных работ. Сведения, добытые в спецхранах, нельзя было предавать огласке; ссылки на литературу, хранящуюся в спецхране, были строго запрещены.

Главлит создал надёжный фильтр на пути проникновения в РСФСР (затем – СССР) литературы Русского зарубежья.

Специфика формирования крупнейших советских спецхранов состояла в том, что до 1991 г. книги русского зарубежья поступали в библиотеки бесплатно, как «Дар Главлита» в результате постоянных конфискации на международном почтамте, на таможне или во время обысков. После отмены цензуры в крупнейших библиотеках страны спецхраны были трансформированы в отделы (залы) литературы русского зарубежья. Это уникальные по составу и своему историческому значению фонды, в которых собраны редчайшие экземпляры книг и периодических изданий.

В *Российской государственной библиотеке* (РГБ) фонд русского зарубежья был сформирован из изданий, конфискованных Главлитом, крупных поступлений в виде даров и литературы, полученной по международному книгообмену и приобретенной за валюту. В настоящее время это один из специализированных отделов библиотеки. Основной фонд включает книги, журналы, газеты российского зарубежья, иностранные книги и журналы о России, отечественные издания о российской эмиграции, а также издания на электронных носителях. В этот фонд вошли издания, получаемые существовавшим с 1921 по 1988 г. отделом специального хранения литературы: туда направлялись книги на иностранных языках, изданные за границей, которые содержали критику СССР, и эмигрантская литература. В фонде представлены произведения авторов всех волн эмиграции. В отделе хранятся первые и прижизненные издания выдающихся ученых, писателей и общественных деятелей русского зарубежья: И. Бунина, А. Куприна, М. Алданова, А. Аверченко, В. Набокова, К. Бальмонта, Д. Мережковского,

З. Гиппиус, А. Амфитеатрова, И. Шмелева, А. Ремизова, Б. Зайцева, И. Наживина, И. Бродского, А. Солженицына, Н. Бердяева, И. Ильина, В. Розанова и многих других.

Ко второй волне эмиграции в РГБ относится небольшая по объему (около 300 изданий) коллекция изданий Ди-Пи (книги, вышедшие в лагерях для перемещенных лиц). Этот период представлен в фонде отдела такими именами, как Г. Андреев, О. Анстей, Ю. Иваск, С. Максимов, Н. Нароков, С. Юрасов и др. Большинство из них издавались возникшим после войны в Нью-Йорке издательством им. Чехова. Произведения Солженицына появились в спецхране в середине 1970-х гг. Книги находились под знаком двойного запрета, их не выдавали по обычным ходатайствам.

В РГБ одна из лучших в стране коллекция периодики русского зарубежья. Особую ценность имеют собрания газет, выходивших в свет в Гражданскую войну (1917–1923) и в годы Великой Отечественной войны (1941–1945).

В результате анализа бывшей спецхрановской литературы сотрудниками Российской Государственной библиотеки было выявлено, что литература русского зарубежья пользуется большим спросом.

В *Библиотеке Академии наук* (БАН) в 1992 г. спецхран был также трансформирован в отдел литературы русского зарубежья. В фонд вошли исследования, очерки, справочные и библиографические издания, посвященные истории русской эмиграции, деятельности отдельных ученых, писателей, творчеству деятелей культуры, политических и научных объединений эмиграции, независимо от языка и места издания.

Газетный фонд состоит преимущественно из «белогвардейских» изданий, выходивших во время гражданской войны на территории России, и эмигрантских изданий, публиковавшихся за пределами страны. Фонд литературы русского зарубежья включает в себя несколько коллекций: библиотеку Л. А. Зандера – русского религиозного философа, эмигрировавшего из России в 1922 г., фонд бывшего спецхрана и литературы с грифом «ДСП» и подсобный фонд сектора литературы русского зарубежья. Издания бывшего

спецхрана составляют «приказной фонд», так как они попадали в спецхран по приказам Главлита. Их изъятие производилось из основного и специализированного фондов библиотеки до конца 1980-х гг. Среди них произведения русских писателей и ученых, опубликованные после 1917 г. за рубежом, кроме того, «белогвардейские и эмигрантские» издания, вышедшие на территории России во время Гражданской войны или печатавшиеся за ее пределами.

Литература русского зарубежья, представленная главным образом периодическими изданиями (более 500 названий), всегда занимала особое место и в спецхране *Российской национальной библиотеки* (РНБ). Среди этих изданий – белогвардейские газеты и журналы периода Гражданской войны, литература зарубежных центров русской эмиграции 20–30-х гг. XX века, в частности журналы «Современные записки» (Париж), «Русская мысль» (София – Прага – Берлин), «Беседа» (Берлин), а также отдельные произведения писателей первой волны эмиграции (М. Алданова, З. Гиппиус, Д. Мережковского, В. Набокова, М. Цветаевой).

Как следует из анализа актов на списание литературы *ГПНТБ СО АН СССР* (ГПНТБ СО РАН), в 1989 г. по Приказам Главлита из спецхрана в открытый фонд было переведено 81 издание преимущественно 1920–1930-х гг., в которых были отражены события послереволюционного времени. Кроме того, из спецхрана в открытый фонд было передано около 50 книг писателей, эмигрировавших из СССР в начале 1980-х гг.: В. Аксенов: «Ожог», «Остров Крым», «В поисках жанра», «Мой дедушка – памятник»; В. Войнович: «Жизнь и необычайные приключения солдата Ивана Чонкина», «Претендент на престол»; А. Галич: «Вас вызывает Таймыр», «На семи ветрах», «Пароход зовут “Орленок”», «Походным маршем»; М. Демин: сборники стихов «Под незакатным солнцем», «Кочевье», «Лицом к востоку», «Параллели и меридианы»; В. Максимов: «Жив человек», «Шаги к горизонту», «Мы обживаем землю», «Дом без номера», «Позывные твоих паролей»; В. Некрасов: «В окопах Сталинграда», «Первое знакомство», «В жизни и письмах»; Г. Табачник: «Слава не меркнет»; А. Белинков: «Юрий Тынянов»; А. Гладилин: «Евангелие

от Робеспьера», «Два года до весны», «Сны Шлиссельбурга»; Е. Эткинд: «Бертольд Брехт», «Поэзия и перевод», «Об искусстве быть читателем».

Важной частью спецхранов всегда были собрания журналов, альманахов, сборников русского зарубежья. Сейчас в крупнейших библиотеках страны имеются полные комплекты наиболее значимых периодических изданий, среди которых «Современные записки», «Путь», «Возрождение», «Числа» и т. д. В этих изданиях печатали свои произведения крупнейшие российские писатели и поэты, общественные и религиозные деятели. В них отражены основные направления художественной литературы и искусства, зафиксированы важнейшие исторические события.

В 1995 г. по инициативе А. Солженицына в Москве была открыта библиотека-фонд «Русское Зарубежье», которая насчитывает более 60 тыс. экземпляров книг и периодики и постоянно пополняется новыми поступлениями. Много книг приходит из США, в дар от писателей, ныне живущих в Америке. Часть книг передается в библиотеки России.

Большие коллекции русских эмигрантских книг имеются в Библиотеке Конгресса, Британской библиотеке, библиотеках Гарвардского, Стэнфордского и Иллинойского университетов, за рубежом существует несколько архивов, часть которых уже передана в российские архивные учреждения.

Выводы

В исследовании фонды литературы русского зарубежья рассматриваются в контексте истории как часть культурного наследия. Несмотря на часто негативное мнение о советских библиотечных спецхранах, исследователи отмечают, что этими специфическими подразделениями библиотек был сформирован и сохранен огромный массив литературы русского зарубежья XX столетия. Благодаря деятельности этих обособленных подразделений библиотек у ученых, исследователей и представителей творческой интеллигенции имелась возможность ознакомиться с литературой писателей-эмигрантов [69].

2.5 Основные компоненты концептуальной модели формирования, использования, сохранения и продвижения фондов и информационных ресурсов научных библиотек Новосибирска

С учетом результатов, полученных в ходе исследования потенциала библиотечной системы мегаполиса Новосибирска, начата работа по формированию концептуальной модели формирования, сохранения, использования и продвижения фондов и информационных ресурсов научных библиотек города.

Разработка концептуальной модели с позиции деятельностного подхода потребует выделения ключевых субъектов взаимодействия, определения цели и способа ее достижения, принципов и результата взаимодействия, оценки средств, необходимых для организации взаимодействия.

В 2020 г. были определены основы взаимодействия научных библиотек Новосибирска для создания концептуальной модели формирования, сохранения, использования и продвижения фондов и информационных ресурсов научных библиотек в целях повышения эффективности деятельности научно-образовательного комплекса.

С учетом сложившейся специализации фондов были выделены три ключевых субъекта взаимодействия:

1. ГПНТБ СО РАН – методический центр для библиотек Сибирского отделения РАН [70].

2. Новосибирская государственная областная научная библиотека – методический центр для муниципальных библиотек области [71, 72].

3. Научная библиотека им. Г. П. Лыщинского Новосибирского государственного технического университета – центр областного методического объединения вузовских библиотек Новосибирска [60].

Концепция будет направлена на обеспечение перехода от разовых акций межбиблиотечного взаимодействия к планомерному системному партнерству, регламентированию деятельности ключевых субъектов и их подразделений на основе взаимного использования библиотечных фондов и информационных

ресурсов [73], что будет способствовать укреплению образовательного пространства региона, накоплению человеческого и культурного капитала.

Целью будущей концепции является создание системы эффективного взаимодействия научных библиотек региона для формирования и использования библиотечных фондов и информационных ресурсов пользователями.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих *задач*:

1. Разработка единой стратегии взаимодействия структурных подразделений ключевых субъектов. Стратегия взаимодействия научных библиотек региона должна опираться на принципы взаимовыгодного партнерства, строиться с учетом имеющегося у ключевых субъектов опыта по обслуживанию определенных категорий пользователей, а также с учетом специализации их фондов;

2. Формирование механизмов обмена опытом, стажировок, трансфера технологий, активного участия структурных подразделений во взаимодействии. Эти механизмы должны быть разработаны с учетом возможностей библиотечных объединений, действующих на территории региона – создание на базе этих объединений комиссий по совместному решению вопросов, связанных с отдельными аспектами формирования фондов, других информационных ресурсов и их использования;

3. Разработка принципов стимулирования отдельных работников, достигших высоких результатов, способствующих взаимодействию библиотек;

4. Совместное проведение научно-исследовательской работы, в том числе по изучению пользователей библиотек, формированию и использованию библиотечных фондов;

5. Создание информационной среды, обеспечивающей возможность сбора и систематизации сведений об отдельных аспектах взаимодействия – доступных в регионе базах данных, условиях участия в консорциумах;

6. Разработка методической и нормативной документации, обеспечивающей процессы взаимодействия [23].

Результатом планомерного взаимодействия научных библиотек региона станет повышение эффективности использования библиотечных фондов и информационных ресурсов, обслуживания пользователей. Позиционирование научных библиотек различных ведомств в качестве единого субъекта научно-образовательного пространства региона должно способствовать повышению роли научных библиотек в региональном научно-образовательном пространстве.

Концепция будет направлена на обеспечение перехода от разовых акций межбиблиотечного взаимодействия к планомерному системному партнерству, регламентированию деятельности ключевых субъектов и их подразделений на основе взаимного использования библиотечных фондов и информационных ресурсов, что будет способствовать укреплению образовательного пространства региона, накоплению человеческого и культурного капитала.

Дальнейшая работа будет направлена на разработку принципов взаимодействия, определение средств, необходимых для организации взаимодействия, формирование перечня мероприятий, обеспечивающих решение поставленных задач, обсуждение и согласование концепции с ключевыми субъектами.

В ходе выполнения данной задачи исследователями разработана программа социологического исследования *«Использование библиотечных ресурсов Новосибирска студентами вузов»* (проведен анализ публикаций по теме, анализ подходов к разработке анкеты, анализ образцов, разработка анкеты). Результаты исследования будут применены при разработке концепции взаимодействия научных библиотек региона в процессах формирования и использования документных ресурсов Новосибирска студентами вузов.

Объект предполагаемого исследования – студенты вузов Новосибирска в процессе удовлетворения своих информационных потребностей с использованием библиотечных ресурсов.

Предмет – уровень использования библиотечных ресурсов Новосибирска студентами вузов.

Гипотеза – библиотеки Новосибирска разных форм собственности и организационно-правовых форм удовлетворяют различные информационные потребности студентов.

В соответствии с данной гипотезой специальные вопросы должны быть направлены на выявление информационных потребностей студентов, роли библиотек различной ведомственной принадлежности в удовлетворении информационных потребностей.

Проверка сформулированной гипотезы требует решения следующих задач:

1. Обнаружить, какие информационные потребности студенты удовлетворяют с помощью ресурсов библиотек.

2. Выявить библиотеки, которыми пользуются студенты в Новосибирске.

3. Определить репертуар библиотечных услуг, востребованных студентами.

4. Провести сравнительную оценку роли региональных библиотек и небиблотечных информационных ресурсов в удовлетворении информационных потребностей студентов.

5. Раскрыть роль региональных библиотек в информационном обеспечении образовательного процесса.

Дальнейшая работа будет направлена на разработку принципов взаимодействия, определение средств, необходимых для организации взаимодействия, формирование перечня мероприятий, обеспечивающих решение поставленных задач, обсуждение и согласование концепции с ключевыми субъектами.

В 2020 г. проведено изучение публикаций и результатов предыдущих исследований (степень изученности проблемы). Изучение использования библиотечных ресурсов Новосибирска студентами вузов будет проведено методом анкетирования – самого оперативного способа изучения общественного мнения. Распространение и сбор заполненных анкет будет осуществляться посредством Google Forms. Приглашение к участию в опросе

будет разослано ГПНТБ СО РАН и библиотеками вузов.

Для удобства обработки результатов большинство вопросов закрытого характера. С целью обеспечения комфорта реципиентов часть вопросов будет носить полуоткрытый характер. Вопросы, посвященные выявлению наиболее популярных ресурсов – открытого характера. Для проверки качества заполнения анкеты будет использован вопрос-фильтр.

Выводы

Определение основных компонентов взаимодействия научных библиотек Новосибирска – для формирования, использования и продвижения их фондов и информационных ресурсов – будет способствовать дальнейшему проведению работ по подготовке концептуальной модели в целях повышения эффективности деятельности научно-образовательного комплекса, разрешению социальной проблемы, связанной с противоречием между высоким уровнем представления разнообразных библиотечных ресурсов региона и относительно низким уровнем их использования.

Новизна исследования:

1. Выделены ключевые субъекты взаимодействия библиотек в регионе.
2. Сформулированы направления взаимодействия библиотек при формировании, использовании, сохранении и продвижении фондов и информационных ресурсов научных библиотек.
3. Обобщены результаты отечественных исследований, посвященных использованию библиотечных ресурсов студентами вузов.
4. Сформулирована социальная проблема, заключающаяся в противоречии между высоким уровнем разнообразия библиотечных ресурсов региона и относительно низким уровнем их использования.
5. Обработаны статистические данные, отражающие распределение студентов в вузах Новосибирска по формам обучения, получению стипендии и форме собственности вуза.

б. Проведен логический анализ основных понятий, связанных с использованием библиотечных ресурсов студентами вузов мегаполиса.

Теоретическая значимость исследования

Изучение использования библиотечных ресурсов Новосибирска студентами вузов позволит расширить эмпирическую базу библиотековедения.

Практическая значимость исследования

1. Концепция взаимодействия научных библиотек Новосибирска в целях формирования, использования, продвижения фондов и информационных ресурсов призвана повысить эффективность информационно-библиотечного обслуживания. Позиционирование научных библиотек различных ведомств в качестве единого субъекта научно-образовательного пространства должно способствовать повышению роли научных библиотек в региональном научно-образовательном пространстве.

2. Результаты социологического исследования будут применены при разработке концепции взаимодействия научных библиотек региона в процессах формирования и использования документных ресурсов. В частности, данные об использовании библиотечных ресурсов региона будут учтены при подготовке следующих разделов концепции:

- Разработка единой стратегии взаимодействия структурных подразделений ключевых субъектов (Стратегия взаимодействия научных библиотек региона должна строиться на равноправных партнерских отношениях и формироваться с учетом имеющегося у ключевых субъектов опыта по обслуживанию определенных категорий пользователей, а также с учетом специализации их фондов);
- Формирование механизмов обмена опытом, стажировок, трансфера технологий, активного участия структурных подразделений во взаимодействии, с созданием на базе библиотечных объединений комиссий по совместному решению вопросов, связанных с отдельными аспектами формирования фондов и их использования, позиционирования библиотек в научно-образовательном пространстве региона.

Выводы (задача 2)

На основе результатов изучения пространственно-временной среды мегаполиса Новосибирска, анализа социокультурных и институциональных факторов:

1) актуализировано представление о роли и месте библиотек научно-исследовательских учреждений и вузов в развитии научно-образовательного пространства города. Библиотечная среда мегаполиса складывалась как многоуровневая структура и создавалась учетом разнообразия специализаций и направлений развития науки и образования. Библиотеки обеспечили упорядоченность и структурированность ресурсов, придали основательность и устойчивость формирующемуся информационно-коммуникационному пространству мегаполиса;

2) уточнены приоритеты в развитии документно-информационной базы научных библиотек, разработаны предложения: по корректировке политики и практики комплектования и сохранения научного наследия (систематизация и научное описание документов, формирование электронных коллекций, введение их в научный оборот на основе использования информационных технологий) в условиях разрушения сетевой структуры академических библиотек; по созданию модели корпоративного взаимодействия научных библиотек Новосибирска в формировании, хранении и использовании традиционных (сегмент – издания вузов) и электронных ресурсов – предложения внедрены в практику;

3) определены основные компоненты взаимодействия научных библиотек Новосибирска для создания концептуальной модели формирования, сохранения, использования и продвижения их фондов и информационных ресурсов в целях повышения эффективности деятельности научно-образовательного комплекса.

Новизна и практическая значимость исследования

В ходе исследования расширена зона системных подходов к изучению культурных и социальных феноменов, влияющих на развитие и модернизацию

библиотечной среды. Обращение к современной библиотеке как коммуникативно-познавательной системе позволило рассмотреть ее существование в пространствах различного статуса – гуманитарном, научно-образовательном, культурно-информационном и территориальном. Пространственный подход, используемый при изучении «среды обитания» библиотеки, анализе ее бытования, позволил определить специфику формирования библиотечных систем в зависимости от характера развития среды мегаполиса Новосибирска, изменения и модификации библиотечной системы СО РАН в условиях социальных и управленческих трансформаций, вызвавших разрушение ее сетевой и иерархической структуры (на примере научно-образовательного пространства Новосибирского научного СО РАН). Изменение характера взаимодействия библиотек разного статуса в условиях трансформации системной иерархии (на примере взаимоотношений ГПНТБ СО РАН с библиотеками СО РАН) определило актуальность поиска новых приоритетов в комплектовании библиотечно-информационных ресурсов, в их сохранении и продвижении, модификации значения библиотечных функций в научно-образовательной среде и информационном поле территории.

Практическая значимость исследования состоит в определении особенностей формирования библиотечной среды мегаполиса как участника формирования социального года города. Обосновано, что она складывалась как многоуровневая структура и формировалась достаточно быстро, заимствуя ресурсы других регионов, выстраивая разнообразие специализаций и направлений. Библиотеки за счет обеспечения упорядоченности и структурированности своих ресурсов придали достаточность, основательность и устойчивость формирующемуся информационно-коммуникационному и научно-образовательному пространству мегаполиса.

Актуализировано представление о роли и месте библиотек научно-исследовательских учреждений и вузов в развитии научно-образовательного пространстве города. Обосновано, что основным вкладом библиотеки в формирование, сохранение и развитие гуманитарного пространства является

гуманитарное знание, кумуляция, транслирование и, в некоторых случаях, генерация которого является ее сущностной функцией.

Подтверждено, что интенсивность использования традиционных фондов научных библиотек заметно снижается, увеличивается востребованность ресурсов удаленного доступа, что характерно для всего сообщества читателей и пользователей научных библиотек. Меняется структура фондов научных библиотек ННЦ за счет увеличения доли электронных ресурсов, трансформируется структура и содержание библиотечной деятельности в научных библиотеках ННЦ СО РАН, информационная и мемориальная функции получают преимущественное развитие, но на новой технологической основе. Развитие мемориальных функций и акцентирование внимания на собирании и сохранении научного наследия в научных библиотеках ННЦ СО РАН вызвано не только накоплением и ростом контентного ресурса, производимого научным сообществом, но и задачей сбережения корневой памяти истоков формирования информационного и культурного пространства научного центра.

Изменились приоритеты и тактика комплектования и сохранения фонда ГПНТБ СО РАН. Развивается взаимодействие в среде научных библиотек – осуществляются партнерские отношения с научными и образовательными организациями – модель корпоративного комплектования и подписки на особо ценные и дорогостоящие ресурсы. Новые формы корпоративного взаимодействия предполагают активный поиск различных форм и способов кооперации и координации с информационно-библиотечными учреждениями разных ведомств.

Основные компоненты взаимодействия научных библиотек Новосибирска, определенные в ходе исследования, будут использованы при создании концептуальной модели формирования, сохранения, использования и продвижения фондов и информационных ресурсов в целях повышения эффективности деятельности научно-образовательного комплекса.

3 Концепция развития кадрового потенциала научных библиотек Сибирского отделения Российской академии наук в контексте динамики информационно-коммуникационных технологий и социальных практик

Ответственный исполнитель: канд. пед. наук Н. И. Макеева

Исполнители: д-р пед. наук Е. Б. Артемьева, канд. пед. наук Т. В. Дергилева

Направления работы научных библиотек, осуществляющих информационное обеспечение ученых и специалистов, расширяются и модифицируется в контексте изменений, происходящих в социуме, цифровизации экономики, что требует совершенствования профессиональных компетенций сотрудников [74, 75], обуславливает необходимость постоянного профессионального развития их кадрового потенциала [76] и активизации методической поддержки деятельности.

В ходе выполнения проекта была проведена работа по подготовке концепции развития кадрового потенциала библиотек, входящих в СО РАН (59 библиотек локальных библиотечных подсистем Новосибирского, Бурятского, Иркутского, Кемеровского, Красноярского, Омского, Томского, Тюменского и Якутского научных центров) с учетом динамики информационно-коммуникационных технологий и социальных практик.

Концепция определяет цели, задачи, принципы, организационно-функциональную структуру, направления, механизмы формирования и целевые показатели развития кадрового потенциала научных библиотек Сибирского отделения Российской академии наук. Документ подготовлен с учетом «Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации», Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О науке и государственной научно-технической политике», Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ, Устава Федерального государственного бюджетного учреждения науки Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), Положения о библиотечной

системе СО РАН, Положения о научно-методической работе ГПНТБ СО РАН с библиотеками научно-исследовательских учреждений СО РАН.

Концепция отражает профессиональные интересы библиотечного сообщества научных библиотек СО РАН, потребности научно-исследовательских учреждений в развитии кадрового потенциала (КП) их библиотек.

Под кадровым потенциалом в Концепции понимается общая (количественная и качественная) характеристика персонала как одного из видов ресурсов, связанная с выполнением возложенных на него функций и достижением целей перспективного развития учреждения; это имеющиеся и потенциальные возможности работников как целостной системы (коллектива), которые используются и могут быть использованы в определенный момент времени. КП научных библиотек представляет собой совокупность трудовых и интеллектуальных ресурсов, направленных на удовлетворение информационных потребностей научных сотрудников и специалистов НИУ в информационном обеспечении научно-исследовательских работ (НИР).

Цель Концепции – формирование трехуровневой системы развития КП научных библиотек СО РАН, содействующей развитию ИО научных исследований в соответствии с приоритетами научно-технологического развития РФ путем разработки и реализации системы мер и мероприятий, обеспечивающих оптимальное развитие профессиональных компетенций кадров библиотек.

Развитие кадрового потенциала научных библиотек осуществляется в соответствии с приоритетами научно-технологического развития РФ, информационных потребностей НИУ и ФИЦ СО РАН, пользователей библиотек в целом.

Организационно-функциональная структура системы развития КП библиотечной системы СО РАН состоит из трех уровней: 1) ГПНТБ СО РАН; 2) центральные научные библиотеки; 3) библиотеки НИУ и ФИЦ СО РАН (рис. 1).

В целях упорядочения организационно-функциональной структуры системы развития КП функциональные направления деятельности

соответствующих учреждений и организаций конкретизированы в нормативных документах для каждого уровня.



Рисунок 1 – Организационно-функциональная структура системы развития кадрового потенциала библиотечной системы СО РАН

Основные задачи Концепции по развитию кадрового потенциала:

- оптимизация механизма взаимодействия между библиотеками, входящими в БС СО РАН и иными учреждениями;
- модернизация методического обеспечения и сопровождения всех направлений деятельности ЦНБ научных центров (НЦ) и библиотек НИУ;
- обеспечение равноправного доступа всем сотрудникам библиотек к системе дополнительного профессионального библиотечного образования в соответствии с их индивидуальными профессиональными потребностями (стажировка, различные формы группового и индивидуального обучения).

Развитие кадрового потенциала должно происходить при использовании всех возможностей и консолидации работников.

Решение задач должно проводиться по следующим основным направлениям:

- актуализация нормативно-правовой базы системы библиотек СО РАН;

- оптимизация механизмов методического обеспечения и сопровождения деятельности библиотек СО РАН;
- модернизация системы обучающих мероприятий, которые должны обеспечивать развитие и совершенствование профессиональных компетенций сотрудников библиотек СО РАН;
- создание и развитие информационно-методической среды, технологического взаимодействия с использованием новейших информационных технологий;
- обновление комплекса материальных и нематериальных стимулов, призванных обеспечить развитие мотивации сотрудников в повышении квалификации для привлечения молодых специалистов и раскрытия их потенциала.

Развитие кадрового потенциала осуществляется на основе *принципов: взаимовыгодного сотрудничества* руководства СО РАН, руководителей НИУ и ФИЦ СО РАН, сотрудников библиотек; *непрерывности; комплексности; системности; эффективности* (при достижении поставленных целей необходимо минимизировать издержки и потери, то есть наиболее эффективно использовать имеющиеся ресурсы); *единства самореализации и развития; координации* (координация активности сотрудников должна обеспечиваться через средства коммуникации).

Наряду с усложнением и расширением компетенций научных сотрудников, должны измениться и требования к компетенциям библиотечных специалистов.

С целью определения удовлетворенности научных сотрудников НИУ *информационным обеспечением НИР следует:*

1. Провести опрос научных сотрудников НИУ об эффективности, с их точки зрения, информационного сопровождения НИР, осуществляемого библиотеками НИУ;
2. Провести опрос сотрудников библиотек для выявления: готовности к решению новых задач и повышения квалификации по овладению

современными компетенциями и разработки предложений по *научно-методическому взаимодействию с методическими центрами (ГПНТБ СО РАН, ЦНБ научных центров)*.

На основе полученных данных охарактеризовать сложившуюся ситуацию и определить задачи повышения квалификации сотрудников библиотек.

Решение задач должно, по нашему мнению, проводиться по следующим основным направлениям:

- оптимизации механизмов методического обеспечения и сопровождения деятельности библиотек;

- модернизации предлагаемых ГПНТБ СО РАН, имеющей лицензию на профессиональную переподготовку и повышение квалификации и обладающей высоким научным потенциалом (в штате 11 докторов наук и 36 кандидатов наук), программ курсов, которые должны обеспечивать развитие и совершенствование профессиональных компетенций сотрудников библиотек;

- активизации взаимодействия ГПНТБ СО РАН с профильными учебными заведениями;

- созданию и развитию информационно-методической среды, технологического взаимодействия с использованием новейших информационных технологий;

- обновлению комплекса материальных и нематериальных стимулов, призванных обеспечить развитие мотивации сотрудников, привлечение молодых специалистов, вовлечение их в библиотечную сферу с раскрытием их профессионального потенциала.

Упорядочение функционирования звеньев системы развития КП всех уровней требует развития между ними необходимых вертикальных и горизонтальных координационных взаимосвязей (организационных, функциональных, методических и технологических):

1. *вертикальной интеграции* между структурами разных уровней (ГПНТБ СО РАН, ЦНБ НЦ, библиотеки НИУ и ФИЦ), предусматривающей:

– совместное проведение методических мероприятий, взаимообмен нормативно-методической документацией и взаимное использование информационно-методических ресурсов;

– модернизацию и развитие системы перспективного планирования повышения квалификации КП на всех уровнях с учетом обеспечения определенной последовательности и систематичности обучения различных категорий библиотечных работников (заведующих, методистов, комплектаторов, каталогизаторов, библиотекарей, библиографов и др.);

– создание для каждого сотрудника библиотек БС СО РАН максимальных возможностей для развития его профессиональных компетенций в соответствии с его индивидуальными намерениями, интересами и потребностями НИУ;

– поддержку личностных мотиваций в освоении новых знаний путем проведения конкурсов, материальных и моральных поощрений, новаторских предложений, изобретений; стимулирование самообразования, участия в научно-практических конференциях, научных и обучающих семинарах и т. д.

2. *горизонтальной интеграции* между структурами одного уровня, которая предусматривает:

– обязательное согласование с сотрудниками библиотек направлений методической деятельности;

– объединение и взаимное использование информационно-методических ресурсов и технологий в целях создания корпоративных сетей, в том числе на договорной основе.

В соответствии с предложенными направлениями деятельности необходимо провести комплекс мероприятий, обеспечивающих реализацию поставленной цели: разработать стратегию развития кадров библиотек НИУ на основе данной Концепции; создать Совет по кадровой политике при директоре ГПНТБ СО РАН или при Информационно-библиотечном совете СО РАН (в случае возобновления его деятельности); разработать методические рекомендации для комплексной оценки состояния кадрового потенциала и

прогнозирования потребностей в кадрах на текущий, среднесрочный и долгосрочный периоды; разработать рекомендации по планированию потребности в переподготовке и повышении квалификации персонала; внедрить систему дистанционного методического обеспечения и обучения; разработать комплекс мер по привлечению выпускников и студентов профессиональных вузов в научные библиотеки; регулярно проводить мероприятия рекламного характера для повышения имиджа профессии [77].

Организационно-методическое управление реализацией Концепции развития кадрового потенциала и контроль за выполнением мероприятий будет осуществлять ГПНТБ СО РАН совместно с методическим советом библиотек НИУ СО РАН. Необходимость методического обеспечения деятельности по любому направлению очевидна, поскольку методическая оснащенность является условием эффективности и средством достижения качества работы и ее результатов.

Выводы (задача 3)

В ходе исследования разработан проект концепции развития кадрового потенциала библиотек СО РАН, внедрение которой позволит повысить образовательный уровень персонала библиотек и обеспечить их конкурентоспособность на рынке труда.

В результате проведения работ по реализации Концепции будет создана и реализована система формирования кадрового потенциала научных библиотек СО РАН: сформированы программы развития кадрового резерва и повышения квалификации сотрудников, сформулированы предложения по модернизации систем обучения и мотивации сотрудников, что приведет к повышению эффективности их деятельности. Это, с нашей точки зрения, будет способствовать развитию информационного обеспечения ученых и специалистов.

Новизна исследования и практическая значимость исследования

При разработке проекта концепции развития кадрового потенциала библиотек СО РАН были систематизированы и обобщены традиционные

подходы, направления и методы развития кадрового потенциала, позволяющие оптимизировать систему и процесс взаимодействия библиотек и повысить эффективность развития кадров научных библиотек – в этом состоит теоретическая значимость и новизна. Практическая значимость определяется предложенным концептуальным обоснованием деятельности библиотек, входящих в библиотечную систему, по развитию их кадрового потенциала для выстраивания эффективной кадровой политики, развития компетенций библиотечных специалистов и обеспечения их конкурентоспособности на рынке труда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Реализация цели и задач НИР (2020 г.) «*Трансформация идеологической и ресурсной базы научных библиотек в контексте социально-экономического и культурного развития региона*» позволила получить следующие научные результаты:

1. Определены концептуальные основы модели современной информационно-библиотечной системы в условиях социально-культурных преобразований.

2. На основе результатов изучения пространственно-временной среды мегаполиса Новосибирска, анализа социокультурных и институциональных факторов: 1) актуализировано представление о роли и месте библиотек научно-исследовательских учреждений и вузов в развитии научно-образовательного пространства города; 2) уточнены приоритеты в развитии их документно-информационной базы, разработаны предложения: а) по корректировке политики и практики комплектования и сохранения научного наследия (систематизация и научное описание документов, формирование электронных коллекций, введение их в научный оборот на основе использования информационных технологий) в академических библиотеках; б) по созданию модели корпоративного взаимодействия научных библиотек Новосибирска в формировании и использовании традиционных (сегмент – издания вузов) и электронных ресурсов – предложения внедрены в практику; 3) определены основы взаимодействия научных библиотек Новосибирска для создания концептуальной модели формирования, сохранения, использования и продвижения их информационных ресурсов.

Важнейший результат, ряд положений которого внедрен в практику – по созданию модели корпоративного взаимодействия научных библиотек Новосибирска в формировании и использовании электронных ресурсов.

3. Разработан проект концепции развития кадрового потенциала библиотек СО РАН, что позволит повысить образовательный уровень

персонала библиотек и обеспечить их конкурентоспособность на рынке труда.

Проект концепции обсужден с библиотеками СО РАН и рекомендован к внедрению в 2021 г.

Задачи 2020 г. выполнены, результаты будут способствовать достижению окончательной цели проекта: созданию системы управления процессом формирования и использования ресурсной базы научных библиотек региона на основе изучения закономерностей и тенденций ее функционирования в постоянно меняющихся экономических и социально-культурных условиях, в контексте наступления цифрового общества, дигитализации процессов производства и распространения книги, активном развитии других каналов распространения информации. Полученные результаты могут быть внедрены в систему управления региональными библиотечными ресурсами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Плешкевич Е. А. Советская библиотечная политика в исследованиях К. И. Абрамова: к столетию со дня рождения / Е. А. Плешкевич // Вестник культуры и искусств. 2020. №1 (61). С. 19–27.
2. Плешкевич Е. А. Методология в исторических изысканиях К. И. Абрамова: к 100-летию со дня рождения / Е. А. Плешкевич // Культура: теория и практика. 2020. № 2 (35). С. 2.
3. Плешкевич Е. А. Вклад К. И. Абрамова в развитие методологии истории библиотечного дела: историческая реконструкция / Е. А. Плешкевич // Библиосфера. 2020. № 2. С. 3–13.
4. Плешкевич Е. А. Концепция демократического библиотековедения в исследованиях К. И. Абрамова. / Е. А. Плешкевич // Румянцевские чтения - 2020 : материалы междунар. науч.-практ. конф. (21–24 апр. 2020 г.). Москва, 2020. Ч. 2. С. 185–192.
5. Плешкевич Е. А. Генеральный регламент в отечественных исследованиях: к 300-летию со дня издания / Е. А. Плешкевич // Делопроизводство. 2020. № 2. С. 60–64.
6. Плешкевич Е. А. Зарождение и развитие правовых представлений о документе в Российской империи в XVIII–XIX вв. / Е. А. Плешкевич // Делопроизводство. 2020. № 1. С. 27–33.
7. Плешкевич Е. А. От электронного библиотековедения к библиотечной информатике / Е. А. Плешкевич // Ученые записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). 2020. №1 (23). С. 78–85.
8. Майстрович Т. В. Роль научных электронных библиотек в расширении пространства знаний / Т. В. Майстрович. Москва : ИНИОН, 2020. 245 с.
9. Плешкевич Е. А. Проблемы и перспективы формирования электронного пространства знаний: рецензия / Е. А. Плешкевич // Библиосфера.

2020. № 1.

10. Плешкевич Е.А. Теоретико-методологические представления об образовательной среде и ее гуманизации // Гуманизация образовательной среды; Е. А. Александрова, М. В. Григорьева, Ю. В. Селиванова, Е. А. Плешкевич. Саратов : ИЦ «Наука», 2019. С. 7–44.

11. Матлина С. Г. Библиотечное пространство: от публичного к общественному. Новые понятия и их смыслы / С. Г. Матлина // Библиотечное дело. 2014. № 21. С. 2–9.

12. Гусейнов Г. Пространство / Г. Гусейнов // Отечественные записки. 2002. № 6. URL: <https://strana-oz.ru/2002/6/prostranstvo> (дата обращения: 21.01.2021).

13. Дубинина О. А. Библиотека в пространстве современного города: Архитектура и дизайн. От прошлого к будущему / О. А. Дубинина. М. : Библиомир, 2014. 160 с.

14. Быстрицкая Г. Г. Чтение в социокультурном пространстве мегаполиса (на примере г. Омска) / Г. Г. Быстрицкая, М. Э. Ломова // Вестник Омского университета. 2012. № 3. С. 180–187.

15. Игумнова Н. П. Евразийское библиотечное пространство: контуры, проблемы, перспективы: монография / Н. П. Игумнова. М.: Пашков дом, 2006. 350 с.

16. Кучмурукова Е. А. Трансформация библиотечного пространства: мнение горожан / Е. А. Кучмурукова, Ю. С. Ринчинова // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 1. С. 110–116.

17. Голубинов Я. А. Диагностика гуманитарного пространства жизнедеятельности человека в классической и постнеклассической парадигме / Я. А. Голубинов, Л. Г. Иливицкая, Н. В. Барабошина // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2015. Т. 17, № 1. С. 1228–1232.

18. Щербинина Н. Г. Образ города как символический конструкт / Н. Г. Щербинина // Вестник Томского государственного университета. Серия. Философия. Социология. Политология. 2011. № 3. С. 42–52.

19. Гранкина Е. А. Гуманитарное пространство города: хронотоп, институты, «гении места» : автореф. дис. ... канд. культурологии : 24.00.01 / Е. А. Гранкина ; Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва. Саранск, 2016. 20 с.

20. Соколов А. В. Библиосфера и инфосфера в культурном пространстве России: профессионально-мировоззренческое пособие / А. В. Соколов. М. : РШБА, 2016. 384 с.

21. Волков В. Е. Осмысленность города [Электронный ресурс] // RELGA. 2008. № 09 (375). URL:<http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?level1=main&level2=articles&textid=2199> (дата обращения: 15.12.2020).

22. Общий список научных организаций СО РАН // Сибирское отделение Российской академии наук : официальный сайт. URL: https://www.sbras.ru/ru/org_soran/list (дата обращения: 20.12.2020).

23. Подкорытова Н. И. Влияние трансформации научно-образовательного пространства региона на развитие научных библиотек / Н. И. Подкорытова, И. Г. Лакизо, Е. Б. Артемьева // Профессиональное образование в современном мире. 2020. Т. 10, № 4. DOI: 10.20913/2618-7515-2020-4-06.

24. Библиотеки НИУ СО РАН. Новосибирский научный центр : официальный сайт ГПНТБ СО РАН. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliotechnaya-sistema-so-ran/biblioteki-niu-so-ran/> (дата обращения: 15.12.2020).

25. Красильникова Е. И. Мемориальное пространство Новосибирска в исторической динамике (1893–2000 гг.) / Е. И. Красильникова // Вестник Томского государственного университета. История. 2019. № 61. С. 32–43.

26. Андропов Е. В. Актуализация и визуализация историко-культурного наследия как форма самопрезентации городского сообщества (на примере общественных практик Новосибирска) / Е. В. Андропов // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2013. Т. 12, вып. 3. С. 140–148.

27. Отчет о выполнении государственного задания по формированию, учету, изучению, обеспечению физического сохранения и безопасности фондов, включая оцифровку фондов. Сведения о движении фондов. Новосибирск, 2020, с. 29. URL: http://www.spsl.nsc.ru/download/archive/Otchet-po-formirovaniyu-min_2.pdf (дата обращения: 15.01.2021).

28. Государственное автономное учреждение культуры Новосибирской области «Новосибирская государственная областная научная библиотека. Государственное задание № 13 на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов. Ч. 2. Сведения о выполняемых работах. 3.2. Показатели, характеризующие объем работы. Фонды библиотеки // Новосибирская государственная областная научная библиотека. URL: <https://ngonb.ru/docs/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%B7%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%202019.pdf> с. 9–10 (дата обращения: 15.01.2021).

29. Подкорытова Н. И. Научные библиотеки в научно-образовательном комплексе Новосибирска / Н. И. Подкорытова, И. Г. Лакизо, Е. Б. Артемьева // Научные и технические библиотеки. 2020. № 9. С. 61–77. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-9-61-77>.

30. Постановление Правительства РФ от 26 декабря 2017 г. № 1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» с изменениями и дополнениями от: 22 февраля, 30 марта, 26 апреля, 11 сентября, 4 октября, 19 декабря 2018 г., 22 января, 29 марта, 11 июня, 14 августа 2019 г. URL: https://base.garant.ru/71848426/5df3cf44452aab7de28d69de5bee2373/#block_37 (дата обращения: 22.10.2019).

31. Быкова И. Л. Мониторинг регионального образовательного пространства / И. Л. Быкова, Э. Н. Рычихина // Экономика образования. 2013, № 4. С. 41–44.

32. Артемьева Е. Б. Научная библиотека в региональной системе профессионального образования / Е. Б. Артемьева, Г. М. Вихрева, О. П. Федотова // Профессиональное образование в современном мире. 2020. Т. 10, № 1. С. 3583–3593. DOI: 10.15372/PEMW20200121.

33. Артемьева Е. Б. Информационное пространство современного профессионального образования (по материалам публикаций / Е. Б. Артемьева, Б. В. Федотов, О. П. Федотова // Безопасность человека в экстремальных климато-экологических и социальных условиях : материалы XI международной научно-практической конференции (Новосибирск, 5–8 мая 2020 г.). Новосибирск, 2020. С. 14–18. DOI 10.38163/978-5-6043858-6-9_2020_14.

34. Евдокимов П. Г. Процесс образования и проблема знания. Наука, искусство, образование в III тысячелетии / П. Г. Евдокимов // Материалы III Международного научного конгресса. г. Волгоград, 7–8 апреля 2004 г. . Волгоград: Изд-во ВолГУ. 2004. Т. 2. 404 с.

35. Тоффлер Э. Метаморфозы власти / Э. Тоффлер. Москва : АСТ, 2004. 668 с.

36. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI веке / П. Друкер. Москва : Вильямс, 2004. 272 с.

37. Федоров М. В. Современные концепции производства знаний / М. В. Федоров, Э. В. Пешина // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 3. С. 6–12.

38. Вихрева Г. М. Проблемы знания и образования в аксиологической парадигме современной научной библиотеки / Г. М. Вихрева // Вестник Омского университета. 2013. № 3. С. 170–173.

39. Шрайберг Я. Л. Информационно-документное пространство образования, науки и культуры в современных условиях цифровизации общества. Ежегодный доклад Пятого Международного профессионального форума «Крым–2019» / Я. Л. Шрайберг // Научные и технические библиотеки. 2019. № 9. С. 3–55.

40. Философия и методология экономики : учеб. пособие / ред.

Л. А. Тутов. Москва : МГУ, 2017. 386 с.

41. Кожевникова Л. А. Библиотека в структуре базовых социально-экономических процессов территории / Л. А. Кожевникова. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2004. 178 с.

42. Назаретян А. П. Нелинейное будущее и проблема жизненных смыслов / А. П. Назаретян // Историческая психология и социология истории. 2012. Т. 5, № 2. С. 148–180.

43. Выжлецов Г. П. Гуманитарное знание в свете системной методологии Г. П. Выжлецов // Инновационное образование и экономика. 2013. №12. С. 62–66.

44. Ильин В. В. Гуманитарное знание в контексте современной культуры / В. В. Ильин // Наша власть: дела и лица. 2012. № 5/6. URL: http://nashavlast.ru/article_description/135/2120.html (дата обращения: 10.11.2020).

45. Ильин В. В. Компетенция духа и дух компетенции: перспективы гуманитарной санации образования и познания / В. В. Ильин, Г. Н. Аверьянова, С. О. Рамазанов, К. И. Ромашкин// Высшее образование в России. 2012. № 3. С. 115–121.

46. Шаповалов В. Ф. К философии социально-гуманитарных наук: единство и многообразие как свойства объекта социально-гуманитарного познания / В. Ф. Шаповалов // Панорама Евразии. 2008. № 1. С. 71–82.

47. Журавлев С. А. Гуманитарное знание: освободиться от предрассудков // Аккредитация в образовании / С. А. Журавлев URL: https://akvobr.ru/osvoboditsa_ot_predrassudkov.html (дата обращения: 20.11.2020).

48. Выжлецов Г. П. Аксиология культуры на рубежах веков / Г. П. Выжлецов // Международный журнал исследований культуры. 2016. № 2. С. 15–26. URL: <https://www.culturalresearch.ru/ru/archives/105--223-2016-> ; https://www.culturalresearch.ru/files/open_issues/02_2016/ijcr_2-23-2016_vyzhletsov%2015-26.pdf (дата обращения: 20.11.2020).

49. Позднякова Р. А. Библиотека в системе современной гуманитарной

культуры : автореф. дис. ... канд. филос. наук : 24.00.01 / Р. А. Позднякова. Тамбов, 2005. 26 с.

50. Маркова Т. Б. Библиотека в контексте культуры: философско-культурологический анализ : автореф. ... д-ра филос. наук : 24.00.01 / Т. Б. Маркова. Санкт-Петербург, 2008. 35 с.

51. Соколов А. В. Библиотечный гуманизм и гуманистическая миссия библиотек в информационном обществе / А. В. Соколов // Библиотечное дело. 2011. № 17. С. 8–15.

52. Соколов А. В. Миссия и мутации библиотек. Раздумья интеллигента книжника / А. В. Соколов // Библиотечное дело. 2009. № 14. С. 2–10.

53. Кокорина С. В. Современная библиотека и ее гуманистический потенциал: роль библиотек в формировании культуры межнационального взаимодействия / С. В. Кокорина // Российская библиотечная ассоциация. URL: http://www.rba.ru/content/activities/section/17-a/publ/konf_2012/3.pdf (дата обращения: 20.11.2020).

54. Вихрева Г. М. Научная библиотека в системе управления знаниями (по материалам публикаций) / Г. М. Вихрева, О. П. Федотова // Труды ГПНТБ СО РАН. 2020. № 4. (8). С. 129–134. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2020-4-129-134>.

55. Вихрева Г. М. Научно-техническая библиотека в контексте гуманитарного знания (на примере ГПНТБ СО РАН) / Г. М. Вихрева, О. П. Федотова // Наука и социум : материалы XV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (2 декабря 2020 г.) Новосибирск, 2020. С. 167–171. DOI 10.38163/978-5-6043859-4-4_2020_167.

56. Дергилева Т. В. Формирование и развитие информационно-библиотечной системы Российской академии наук (организационно-методический аспект) : учеб. пособие / Т. В. Дергилева. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2003. 128 с.

57. Дергилева Т. В. Историческая эволюция и современные тенденции в деятельности академических библиотек / Т. В. Дергилева // Вестник Томского

государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2020. № 37. С. 239–245. DOI: 10.17223/22220836/37/25.

58. Посадсков А. Л. Академические библиотеки Сибири: семь десятилетий истории / А. Л. Посадсков, Б. С. Елепов // 275 лет на службе науке: библиотеки и институты информации в системе РАН : [сб. науч. тр.]. Москва : [Б. и.], 2000. С. 144–154.

59. Отчёты [о работе] ГПНТБ СО РАН [за 2012–2019 гг.] // Гос. публ. науч.-тех. б-ка Сиб. отд-ния Рос. академии наук: офиц. сайт. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/o-biblioteke/biblioteka-segodnya/otchety-gpntb-so-ran/> (дата обращения: 15.03.2020).

60. Областное методическое объединение вузовских библиотек г. Новосибирск. Раздел Статистика. Сводные статистические таблицы показателей работы библиотек вузов г. Новосибирска // Новосибирский государственный технический университет: офиц. сайт URL: <https://library.nstu.ru/the-librarian/regional-methodical-association-of-university-libraries-in-novosibirsk/> ; <https://library.nstu.ru/the-librarian/metod/statistika> (дата обращения: 15.06.2020).

61. Дергилёва Т. В. Централизованная библиотечная система СО РАН в условиях реформирования Российской академии наук / Т. В. Дергилева // Библиотеки и образование для молодёжи новой формации : матер. междунар. науч.-практ. интернет-конф. (г. Орёл, 28 апр. – 30 мая 2014 г.). URL: http://library.oreluniver.ru/docs/internet_konf_2014/Dergileva.pdf (дата обращения: 15.12.2020).

62. Дергилева Т. В. Влияние библиотечной среды на информационное пространство Новосибирского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук / Т. В. Дергилева, Н. И. Подкорытова // Ученые записки / Алтайская гос. акад. культуры и искусств. 2020. № 3 (25). С. 60–67. DOI: 10.32340/2414-9101-2020-3-60-67.

63. Гуськов А. Е. О программе развития Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН / А. Е. Гуськов,

Е. Б. Артемьева, И. А. Гузнер, О. Л. Лаврик и др. URL: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2016/disk/067.pdf> (дата обращения: 17.09.2020 г.).

64. ЭБС в библиотеках: от формального подключения к качественному подходу и открытой статистике Ч. 2. // Унив. кн. 2018. № 12. С. 51–56.

65. Вихрева Г. М. Корпоративный доступ к электронным библиотечным системам: проблемы и решения / Г. М. Вихрева, О. П. Чернышова // Библиотека – территория науки, образования и творчества : доклады межрегиональной научно-практической конференции, Новосибирск, 13–14 ноября 2019 г. Новосибирск, 2020. С. 65–69.

66. Вихрева Г. М. Стратегия развития доступа к электронным ресурсам в ГПНТБ СО РАН: аспекты реализации / Г. М. Вихрева, О. П. Чернышова // Научные и технические библиотеки. 2020. № 7. С. 71–86. DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-71-86.

67. Бахтеева Т. В. Перспективные направления размещения фондов ГПНТБ СО РАН / Т. В. Бахтеева, М. В. Панкратьева, О. П. Федотова // Труды ГПНТБ СО РАН. 2020. № 2 (6). С. 46-54. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2020-46-54>.

68. Бахтеева Т. В. Научные издания Новосибирских вузов в фондах ГПНТБ СО РАН / Т. В. Бахтеева, Т. С. Ковригина, Н. В. Махотина, О. П. Федотова // Труды ГПНТБ СО РАН. 2020. № 4. С. 57–65. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2020-4-57-65>.

69. Махотина Н. В. Литература русского зарубежья в библиотечных спецхранах / Н. В. Махотина, Е. Б. Артемьева // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2020. № 40. С. 320–328. DOI: 10.17223/22220836/40/29.

70. Отчет о выполнении государственного задания «Научное и методическое обеспечение развития библиотек научных учреждений Сибирского отделения Российской академии наук» // Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской

академии наук: официальный сайт. URL:
http://www.spsl.nsc.ru/download/archive/otchet-metod-obespech2019_compressed.pdf (дата обращения: 15.12.2020).

71. Научно-методический отдел // Новосибирская государственная областная научная библиотека: официальный сайт. URL:
https://ngonb.ru/activities/clubs_and_centres/nauchno-metodicheskiy-otdel/ (дата обращения: 15.12.2020).

72. Библиотеки Новосибирской области // Новосибирская государственная областная научная библиотека: официальный сайт. URL:
<https://ngonb.ru/activities/librarianship/biblioteki-novosibirskoy-oblasti/> (дата обращения: 15.12.2020).

73. Ильина О. Н. Системный подход к управлению проектами в организации / О. Н. Ильина. М. : Креативная экономика, 2012. 206 с.

74. Матвеева Н. С. Цифровая трансформация дополнительного профессионального образования специалистов библиотечно-информационной сферы / Н. С. Матвеева // Румянцевские чтения - 2020 : материалы междунар. науч.-практ. конф. (21–24 апреля 2020). Москва, 2020. Ч. 2. С. 32–36.

75. Макеева О. В. Новый подход к построению модели компетенций библиотечных специалистов / О. В. Макеева // Труды ГПНТБ СО РАН. 2020. № 1 (5). С. 71–77. DOI: 10.20913/2618-7515-2020-1-71-77.

76. Макеева О. В. Независимая оценка качества дополнительного профессионального образования / О. В. Макеева // Развитие кадрового потенциала библиотек Российской Федерации в условиях цифровой экономики : сб. науч. ст. Кемерово, 2020. С. 49–57.

77. Макеева О. В. К разработке концепции развития кадрового потенциала научных библиотек Сибирского отделения Российской академии наук / О. В. Макеева, Т. В. Дергилева, Е. Б. Артемьева // Труды ГПНТБ СО РАН. 2020. № 4. С. 105-112. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2020-4-105-112>.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А Перечень статей, опубликованных в 2020 г.

Всего 27 публикаций, в том числе 4 – в изданиях, индексируемых в WoS, 23 – в ведущих рецензируемых изданиях, индексируемых в РИНЦ.

Публикации в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (WEB of Science) – 4

1. **Вихрева Г. М., Чернышова О. П.** Стратегия развития доступа к электронным ресурсам в ГПНТБ СО РАН: аспекты реализации // Научные и технические библиотеки. 2020. № 7. С. 71–86. DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-71-86. WoS
2. **Дергилева Т. В.** Историческая эволюция и современные тенденции в деятельности академических библиотек // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2020. № 37. С. 239–245. DOI: 10.17223/22220836/37/25. WoS
3. **Подкорытова Н. И., Лакизо И. Г., Артемьева Е. Б.** Научные библиотеки в научно-образовательном комплексе Новосибирска // Научные и технические библиотеки. 2020. № 9. С. 61–77. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-9-61-77>. WoS
4. **Махотина Н. В., Артемьева Е. Б.** Литература русского зарубежья в библиотечных спецхранах // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2020. № 40. С. 320–328. DOI: 10.17223/22220836/40/29 WoS

Публикации в отечественных рецензируемых изданиях (по списку ВАК, РИНЦ) – 23

1. **Артемьева Е. Б., Вихрева Г. М., Федотова О. П.** Научная библиотека в региональной системе профессионального образования //

Профессиональное образование в современном мире. 2020. Т. 10, № 1. С. 3583–3593. DOI: 10.15372/PEMW20200121. ВАК

2. **Подкорытова Н. И., Лакизо И. Г. Артемьева Е. Б.** Влияние трансформации научно-образовательного пространства региона на развитие научных библиотек // Профессиональное образование в современном мире. 2020. Т. 10, № 4. DOI: 10.20913/2618-7515-2020-4-06 ВАК

3. **Плешкевич Е. А.** Советская библиотечная политика в исследованиях К. И. Абрамова: к столетию со дня рождения // Вестник культуры и искусств. 2020. №1 (61). С. 19–27. ВАК

4. **Плешкевич Е. А.** Вклад К. И. Абрамова в развитие методологии истории библиотечного дела: историческая реконструкция // Библиосфера. 2020. № 2. С. 3-13. DOI: <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2020-2-3-13> РИНЦ

5. **Плешкевич Е. А.** О методологии моделирования развития отечественного библиотечного дела // Науч.-техн. информ. Сер. 1. 2020. № 9. С. 1–7. DOI: 10.36535/0548-0019-2020-09-1 РИНЦ

6. **Дергилева Т. В., Подкорытова Н. И.** Влияние библиотечной среды на информационное пространство Новосибирского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук // Ученые записки / Алтайская гос. акад. культуры и искусств. 2020. № 3 (25). С. 60-67. DOI: 10.32340/2414-9101-2020-3-60-67. РИНЦ

7. **Плешкевич Е. А.** От электронного библиотековедения к библиотечной информатике // Ученые записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). 2020. №1 (23). С. 78–85. DOI: 10.32340/2414-9101-2020-1-78-85. РИНЦ

8. **Бахтеева Т. В., Панкратьева М. В., Федотова О. П.** Перспективные направления размещения фондов ГПНТБ СО РАН // Труды ГПНТБ СО РАН. 2020. № 2 (6). С. 46-54. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2020-46-54>. РИНЦ

9. **Бахтеева Т. В., Ковригина Т. С., Махотина Н. В., Федотова О. П.** Научные издания Новосибирских вузов в фондах ГПНТБ СО РАН // Труды

ГПНТБ СО РАН. 2020. № 4. С. 57-65. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2020-4-57-65> РИНЦ

10. **Вихрева Г. М., Федотова О. П.** Научная библиотека в системе управления знаниями (по материалам публикаций) // Труды ГПНТБ СО РАН. 2020. № 4. (8). С. 129–134. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2020-4-129-134>. РИНЦ

11. **Макеева О. В.** Новый подход к построению модели компетенций библиотечных специалистов // Труды ГПНТБ СО РАН. 2020. № 1 (5). С. 71–77. DOI: [10.20913/2618-7515-2020-1-71-77](https://doi.org/10.20913/2618-7515-2020-1-71-77). РИНЦ

12. **Макеева О. В., Дергилева Т. В., Артемьева Е. Б.** К разработке концепции развития кадрового потенциала научных библиотек Сибирского отделения Российской академии наук // Труды ГПНТБ СО РАН. 2020. № 4. С. 105-112. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2020-4-105-112> РИНЦ

13. **Плешкевич Е. А.** Зарождение и развитие правовых представлений о документе в Российской империи в XVIII–XIX вв. // Делопроизводство. 2020. № 1. С. 27–33. РИНЦ

14. **Плешкевич Е. А.** Методология в исторических изысканиях К. И. Абрамова: к 100-летию со дня рождения // Культура: теория и практика. 2020. № 2 (35). С. 2. URL : <http://theoryofculture.ru/issues/113/1335/>. РИНЦ

15. **Артемьева Е. Б., Федотов Б. В., Федотова О. П.** Информационное пространство современного профессионального образования (по материалам публикаций) // Безопасность человека в экстремальных климато-экологических и социальных условиях : материалы XI международной научно-практической конференции (Новосибирск, 5-8 мая 2020 г.). Новосибирск, 2020. С. 14–18. DOI [10.38163/978-5-6043858-6-9_2020_14](https://doi.org/10.38163/978-5-6043858-6-9_2020_14). РИНЦ

16. **Вихрева Г. М., Федотова О. П.** Научно-техническая библиотека в контексте гуманитарного знания (на примере ГПНТБ СО РАН) // Наука и социум : материалы XV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (2 декабря 2020 г.). Новосибирск, 2020. С. 167–171. DOI [10.38163/978-5-6043859-4-4_2020_167](https://doi.org/10.38163/978-5-6043859-4-4_2020_167). РИНЦ

17. **Вихрева Г. М., Чернышова О. П.** Корпоративный доступ к электронным библиотечным системам: проблемы и решения // Библиотека – территория науки, образования и творчества : доклады межрегиональной научно-практической конференции, Новосибирск, 13–14 ноября 2019 г. Новосибирск, 2020. С. 65–69. РИНЦ

18. **Макеева О. В.** Независимая оценка качества дополнительного профессионального образования // Развитие кадрового потенциала библиотек Российской Федерации в условиях цифровой экономики : сб. науч. ст. Кемерово, 2020. С. 49–57. РИНЦ

19. **Матвеева Н. С.** Цифровая трансформация дополнительного профессионального образования специалистов библиотечно-информационной сферы // Румянцевские чтения - 2020 : материалы междунар. науч.-практ. конф. (21–24 апреля 2020). Москва, 2020. Ч. 2. С. 32–36. РИНЦ

20. **Плешкевич Е. А.** Концепция демократического библиотековедения в исследованиях К. И. Абрамова // Румянцевские чтения - 2020 : материалы междунар. науч.-практ. конф. (21–24 апреля 2020). Москва, 2020. Ч. 2. С. 185–192. РИНЦ

21. **Подкорытова Н. И., Лакизо И. Г., Артемьева Е. Б.** Научные библиотеки Новосибирска в научно-образовательном пространстве города // Библиотека - территория науки, образования и творчества : доклады межрегиональной научно-практической конференции, Новосибирск, 13-14 ноября 2019 г. - Новосибирск, 2020. - С. 55-64. РИНЦ

22. **Плешкевич Е. А.** Проблемы и перспективы формирования электронного пространства знаний: рецензия // Библиосфера. 2020. № 4. РИНЦ

23. **Плешкевич Е. А.** Генеральный регламент в отечественных исследованиях: к 300-летию со дня издания // Делопроизводство. 2020. № 2. С. 60–64. РИНЦ

Приложение Б. Перечень докладов, 2020 г.

1. **Артемьева Е. Б., Вихрева Г. М., Федотова О. П.** Научная библиотека в контексте гуманитаризации высшего профессионального образования // Образование и общество: новая реальность : VIII Всерос. науч.-практ. онлайн-конф. с междунар. участием (3–4 декабря 2020 г.). Новосибирск.
2. **Артемьева Е. Б.** Подготовка научных кадров высшей квалификации в аспирантуре – защита диссертаций // Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2020) : Междунар. науч.-практ. онлайн-конф. (Новосибирск, 14–17 сент. 2020 г.). Новосибирск, 2020.
3. **Артемьева Е. Б.** Взаимодействие Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) и ГПНТБ СО РАН (1968–2020 гг.) // 95 лет со дня основания Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия), 18 сентября 2020 г. Всерос. науч. конф. Якутск, 2020.
4. **Артемьева Е. Б., Вихрева Г. М., Подкорытова Н. И. [и др.]** // Научная библиотека в структуре научно-образовательного комплекса региона // Агронаука-2020 : международная научная конференция (Новосибирск, 5–6 ноября 2020 г.). Новосибирск, 2020.
5. **Артемьева Е. Б., Дергилева Т. В.** Научно-методическое обеспечение деятельности библиотек Сибирского отделения Российской академии наук // Агронаука-2020 : международная научная конференция (Новосибирск, 5–6 ноября 2020 г.). Новосибирск, 2020
6. **Вихрева Г. М., Подкорытова Н. И.** Библиотека в структуре городского (регионального) гуманитарного пространства // Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2020) : Междунар. науч.-практ. онлайн-конф. (Новосибирск, 14–17 сент. 2020 г.). Новосибирск, 2020.
7. **Вихрева Г. М., Федотова О. П.** Научная библиотека в системе управления знаниями (на примере ГПНТБ СО РАН) // Культура в евразийском пространстве: традиции и новации : VI Международная научно-практическая конференция (Барнаул, 24-25 ноября 2020 г.). Барнаул, 2020.

8. **Дергилева Т. В., Подкорытова Н. И.** Специфика информационно-образовательной среды Новосибирского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук // Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2020) : Междунар. науч.-практ. онлайн-конф. (Новосибирск, 14–17 сент. 2020 г.). Новосибирск, 2020.

9. **Дергилева Т. В., Подкорытова Н. И.** Библиотечная платформа евразийства: сохранение и воспроизводство культурного наследия // Культура в евразийском пространстве: традиции и новации : VI Международная научно-практическая конференция (Барнаул, 24–25 ноября 2020 г.). - Барнаул, 2020.

10. **Лакизо И. Г.** Сетевые ресурсы в библиотечных фондах // Библиотечные фонды: проблемы и решения : XIII Всерос. науч.-практ. конф., 5–10 октября 2020 г., г. Майкоп, Республика Адыгея. Майкоп, 2020.

11. **Макеева О. В.** Независимая оценка качества дополнительного профессионального образования // Развитие кадрового потенциала библиотек Российской Федерации в условиях цифровой экономики (28–29 мая 2020). Всерос. конф. Кемерово, 2020.

12. **Махотина Н. В., Федотова О. П., Бахтеева Т. В., Ковригина Т. С.** Научные издания Новосибирских вузов в фонде ГПНТБ СО РАН // Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2020) : Междунар. науч.-практ. онлайн-конф. (Новосибирск, 14–17 сент. 2020 г.). Новосибирск, 2020.

13. **Подкорытова Н. И.** Библиотека в информационной среде // Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2020) : Междунар. науч.-практ. онлайн-конф. (Новосибирск, 14–17 сент. 2020 г.). Новосибирск, 2020.

