

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ  
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА  
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**

УДК 002.2  
№ госрегистрации  
АААА-А17-117030910086-8  
Инв. № \_\_\_\_\_



УТВЕРЖДАЮ

А. Е. Гуськов

**ОТЧЕТ  
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ**

**ХИ.187.1.2. Трансформация идеологической и ресурсной базы научных библиотек в контексте социально-экономического и культурного развития региона**

(промежуточный за 2019 г.)

Номер темы на ИП «Система управления НИР» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации 0334-2019-0003

**Приоритетное направление XII.187.** Сохранение и изучение историко-культурного наследия: выявление, систематизация, научное описание, реставрация и консервация

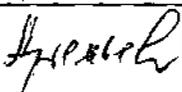
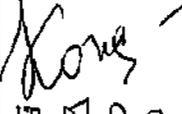
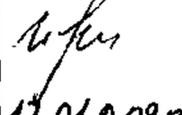
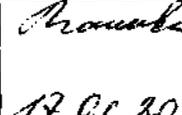
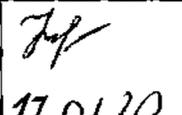
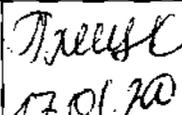
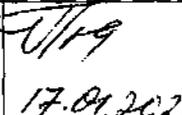
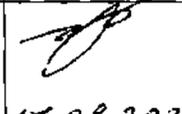
**Программа ФНИ СО РАН XII.187.1.** Выявление, изучение и сохранение памятников культуры Сибири в условиях информационного общества

Научный руководитель  
д-р пед. наук

Артемьева Е. Б.

Новосибирск, 2020

## СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

	Руководители / исполнители	Подпись, дата	Фамилия, имя, отчество, раздел
1	Руководитель Главный научный сотрудник, заведующий отделом научно-исследовательской и методической работы, д-р пед. наук	 17.01.2020	Е. Б. Артемьева  (Реферат, введение, разделы 2, 3.2, заключение)
	<i>Исполнители</i>		
2	Ведущий научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук	 17.01.2020	Г. М. Вихрева  (Разделы 1, 2.2)
3	Главный научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, д-р пед. наук, профессор	 17.01.2020	Л. А. Кожевникова  (Раздел 1)
4	Научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук	 17.01.2020	И. Г. Лакизо  (Раздел 2.1)
5	Старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, ученый секретарь, канд. пед. наук	 17.01.20	О. В. Макеева  (Раздел 3.1)
6	Старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук	 17.01.20	Н. В. Махотина  (Раздел 2.2)
7	Главный научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа, д-р пед. наук, доцент	 17.01.20	Е. А. Плешкевич  (Разделы 1, 3.2)
8	Старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук	 17.01.2020	Н. И. Подкорытова  (Раздел 2.1)
9	Старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, канд. пед. наук	 17.01.2020	О. П. Федотова  (Разделы 1.1, 2.2)

## РЕФЕРАТ

*Отчет промежуточный 83 с., 11 рисунков, 6 таблиц, 56 источников, 1 приложение.*

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ БАЗА, НАУЧНЫЕ БИБЛИОТЕКИ, НАУЧНЫЙ ДОКУМЕНТОПОТОК, КАДРЫ, КОМПЕТЕНЦИИ, ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ, ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ, СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ, РЕГИОН, СИБИРЬ

В контексте изменений, происходящих в социуме, становится актуальным изучение трансформаций идеологической и ресурсной базы научных библиотек, построение перспективных моделей организации и использования их ресурсов. *Объект:* идеологическая и ресурсная база научных библиотек сибирского региона. *Цель:* создание системы управления процессом формирования ресурсной базы научных библиотек в новых социокультурных условиях. *Задачи 2019 г.:* 1. Определение тенденций развития современной информационно-библиотечной системы в контексте социально-информационной картины мира 2. Определение потенциала библиотек в информационном обеспечении учреждений научно-образовательного комплекса сибирского региона с учетом факторов, влияющих на систему формирования фондов учреждений науки и образования, в условиях изменений структуры научного документопотока, институциональных и социокультурных трансформаций. 3. Разработка перечня компетенций персонала научной библиотеки с учетом динамики информационно-коммуникационных технологий и социальных практик. 4. Актуализация направлений информационно-методического сопровождения библиотечной деятельности. *Методы:* социологические, системного и факторного, статистического анализа, моделирования, прогнозирования. *Результаты исследования и возможные области их применения:* 1. Определены тенденции развития современной информационно-библиотечной системы в контексте социально-информационной картины мира. 2. С учетом факторов социального характера, влияющих на структуру научно-образовательной среды Новосибирска, определен потенциал научных библиотек, обосновано, что ускорение интеграции ведущих вузов и научных организаций мотивирует научные библиотеки разного статуса на разработку новых моделей их корпоративного взаимодействия для конвергенции информационного сопровождения отраслевого и дисциплинарного дискурса – *наиболее значимый результат*. 3. Предложен компетентностно-деятельностный принцип формирования модели компетенций персонала библиотеки, который позволит повысить качество подготовки специалистов библиотечно-информационной деятельности и обеспечить их конкурентоспособность на рынке труда. 4. Актуализированы направления информационно-методического сопровождения библиотечной деятельности, что нашло *практическое применение в работе с библиотеками научно-образовательного комплекса*. Полученные результаты могут быть *внедрены* в систему управления региональными библиотечными ресурсами. В 2019 г. опубликовано 30 статей, в том числе 20 – в ведущих рецензируемых изданиях, 1 автореферат диссертации, 7 тезисов докладов.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ</b> .....	2
<b>РЕФЕРАТ</b> .....	3
<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	5
<b>1 ТРАНСФОРМАЦИЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО КОНЦЕПТА НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ</b> .....	7
1.1 Теоретико-методологические приоритеты деятельности научной библиотеки в контексте социально-информационной картины мира.....	7
1.2 Место и роль библиотечно-библиографической и документально-информационной системы в условиях усиливающегося перехода на новые информационно-коммуникационные технологии.....	13
<b>2 РАЗВИТИЕ ДОКУМЕНТНОЙ БАЗЫ БИБЛИОТЕК НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ МЕНЯЮЩЕЙСЯ СИСТЕМЫ КООРДИНАТ НАУЧНЫХ КОММУНИКАЦИЙ</b> .....	18
2.1 Определение потенциала библиотек в информационном обеспечении учреждений научно-образовательного комплекса региона.....	18
2.2 Исследование отдельных видов документов фонда ГПНТБ СО РАН как объектов корпоративного использования.....	31
<b>3 РАЗВИТИЕ КАДРОВОЙ БАЗЫ НАУЧНЫХ БИБЛИОТЕК</b> .....	45
3.1 Разработка перечня компетенций персонала научной библиотеки в условиях динамики информационно-коммуникационных технологий и социальных практик.....	45
3.2 Актуализация направлений информационно-методического сопровождения библиотечной деятельности.....	54
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	69
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	71
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	78
Приложение А Перечень статей, опубликованных в 2019 г.....	78

## **ВВЕДЕНИЕ**

В контексте изменений, происходящих в социуме, становится актуальным изучение трансформаций идеологической и ресурсной базы научных библиотек, построение перспективных моделей организации и использования их ресурсов. *Объект:* идеологическая и ресурсная база научных библиотек сибирского региона. *Цель:* создание системы управления процессом формирования ресурсной базы научных библиотек в новых социокультурных условиях. *Задачи 2019 г.:* 1. Определение теоретико-методологических приоритетов деятельности научной библиотеки, выявление тенденций развития современной информационно-библиотечной системы в контексте социально-информационной картины мира. 2. Определение потенциала библиотек в информационном обеспечении учреждений научно-образовательного комплекса сибирского региона с учетом факторов, влияющих на систему формирования фондов учреждений науки и образования, в условиях изменений структуры научного документопотока, институциональных и социокультурных трансформаций. 3. Разработка перечня компетенций персонала научной библиотеки с учетом динамики информационно-коммуникационных технологий и социальных практик. 4. Актуализация направлений информационно-методического сопровождения библиотечной деятельности.

*Методы:* социологические, системного и факторного анализа, моделирования и прогнозирования.

Исследование проводилось по 3 направлениям: трансформация идеологического концепта научной библиотеки в современных условиях социально-экономического и культурного развития; развитие документной базы библиотек научно-образовательного комплекса региона в контексте меняющейся системы координат научных коммуникаций; развитие кадровой базы научных библиотек, что нашло отражение в научном отчете, который состоит из 3 разделов.

*Новизна исследования:* С учетом трансформаций идеологического концепта научной библиотеки, социально-экономического и культурного развития региона будет разработана модель управления формированием документной и кадровой базы библиотек научно-образовательного комплекса, разработаны модели развития и персонала научной библиотеки.

Полученные результаты *могут быть внедрены* в систему управления региональными библиотечными ресурсами.

В 2019 г. опубликовано 30 статей, в том числе 20 – в ведущих рецензируемых изданиях, 1 автореферат диссертации, 7 тезисов докладов.

# **1 ТРАНСФОРМАЦИЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО КОНЦЕПТА НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ**

*Исполнители: канд. пед. наук Г. М. Вихрева (отв.),  
д-р пед. наук Е. А. Плешкевич (отв.), канд. пед. наук О. П. Федотова,  
д-р пед. наук Е. Б. Артемьева, д-р пед. наук Л. А. Кожевникова*

## **1.1 Теоретико-методологические приоритеты деятельности научной библиотеки в контексте социально-информационной картины мира**

В результате изучения профессионального дискурса выявлено, что современное библиотековедческое знание испытывает настоятельную потребность в актуализации существующей парадигмы бытования библиотеки в условиях трансформирующегося социума.

**1. Успешность поисков новой парадигмы существования библиотеки в изменяющейся реальности зависит от наличия в распоряжении исследователей обновленной системы методологических подходов и понятий [1],** ибо «модели постановки проблем и их решения господствуют в научном сообществе лишь в течение определенного исторического периода, со сменой общественных явлений и сменой внутренних осознанных потребностей субъектов библиотечной деятельности меняются и границы познавательной и практической функции» [2, с. 46].

Современное библиотековедение – как теоретическая его составляющая, так и практические плоскости приложения научных изысканий – испытывает на себе огромное влияние мировоззренческих концепций и теоретических разработок, осуществляемых в рамках аксиологии, социологии, психологии и ряда других наук, в том числе антропологии, как науки, изучающей существование человека не только в природной (естественной), но и культурной (искусственной) среде. Трансформация когнитивных библиотековедческих ценностей требует полипарадигмальности подходов в исследованиях библиотечной науки, то есть определенной совокупности научных приемов познания и сопоставления, обеспечивающих возможность

сравнивать и интегрировать результаты научного анализа различных отраслей и систем знания.

2. В ходе исследования выявлено, что **актуальность анализа** сложной познавательной конструкции, которую являет собой сегодня структурная организация библиотековедческого знания, **обусловлена целым рядом объективных факторов**. Первый фактор – изменение уровней данной познавательной конструкции – когнитивного, институционального, коммуникативного. Второй фактор – трансформация системы научного знания в целом, активно влияющая на формирование новых методологических подходов и категорий, описывающих явления научной реальности в библиотековедении. Третья группа факторов обусловлена необходимостью решения практических задач, что в условиях признания библиотечной сферы социально-культурным, информационным и экономическим ресурсом общества облегчает процесс адаптации библиотеки к постоянным переменам [3, с. 22].

3. **Ценностно-смысловая структура современного библиотековедческого знания должна основываться на положениях, подтверждающих свою эволюционную пригодность в контексте современной исторической реальности посредством обеспечения дальнейшего эффективного развития его объектов.**

Анализ многообразия трактовок данного понятия, предлагаемых исследователями, позволяет определить **ценностно-смысловую структуру библиотековедческого знания** как многообразную изменчивую иерархическую (от ценностно-смысловой установки конкретной деятельности до смыслообразования) систему потребностей, идеалов, мотивов, целей, ценностей, связей, отношений и других когнитивно-аксиологических фактов профессионального сознания, предопределяющую выбор эволюционно пригодных основоположений для формирования направленности и способов развития библиотечной деятельности, а также критериев ее оценки. **Эволюционно пригодными основоположениями библиотековедческого знания** мы считаем базовые императивы, обладающие потенциалом,

обеспечивающим дальнейшее эффективное развитие его объектов и последовательную актуализацию состояния в контексте современных исторических реалий.

4. Исходя из этого, нами намечены **подходы к созданию полидисциплинарной методологической матрицы**, то есть, согласно Томасу Куну, того общего, что связывает исследователей, работающих в рамках одной парадигмы, и дает возможность ответить на вопрос о способах проецирования теоретических конструкций на сферу опыта [4].

Во-первых, современный поиск новых подходов к осмыслению библиотекой своих актуальных задач невозможен без **философского подхода**, ибо только «обретая гуманитарное видение, наука выходит за рамки вещно-технологического отношения человека к миру, вступая во взаимодействие с другими формами культуры и достижениями философии» [5, с. 4].

Во-вторых, исходной предпосылкой осмысленной познавательной деятельности и, следовательно, знания всегда является определенная осознанная потребность, которая соотносится с **ценностными ориентирами**. Поэтому всякое знание предстает как результат именно *ценностно-смыслового познания*, такого, которое является продуктивным только при условии, если содержит в себе смысловую основу, ценностную опору и конкретизированную в виде цели направленность исследования. Функциональное предназначение **ценностно-смысловой парадигмы** состоит в том, что ее можно рассматривать в качестве основания для общих подходов к пониманию целей и сущности библиотечного дела; определения общих принципов его развития; характеристики библиотечной деятельности и ее субъектов; разработки современных технологий; создания критериальных моделей оценки и прогнозирования развития библиотечного знания.

В-третьих, выдвижение на первый план рефлексии ценностно-смысловых детерминант научной деятельности в настоящее время тесно связано с положениями **постнеклассического знания**. Данный тип научной рациональности предполагает рефлексию не только и не столько по поводу

объекта знания, но исследует **ценностно-целевые позиции самого познающего субъекта**, «эксплицирует связи внутринаучных целей с социальными ценностями и целями, представленными гуманистическими идеалами, введение дополнительных этических обязательств при исследовании и технологическом освоении сложных "человекообразных" систем» [6]. Приоритетность ценностной компоненты в постнеклассической науке является полностью созвучной изначальной природе библиотеки. Новый тип рациональности позволяет рассматривать библиотеку комплексно, как сложный социальный объект, как развивающуюся, открытую, нелинейную систему, с учетом ценностной парадигмы каждого исторического периода. Библиотека в контексте постнеклассического знания выступает системой, встроенной во все общественные структуры, развивающейся вместе с ними или автономно по своим законам, но активно влияющей на социум в целом.

В-четвертых, новый тип рациональности имеет для библиотечной теории принципиальное значение, поскольку концепция социальной роли библиотеки предопределяет использование такого перспективного (эволюционно пригодного), с нашей точки зрения, ценностно-смыслового феномена, как **«библиотечное пространство»**. Характеризуя библиотечное пространство как одно из фундаментальных, смыслопорождающих профессиональных понятий, библиотековед С. Г. Матлина считает его введение в оборот библиотечной науки закономерным, поскольку в настоящее время происходит формирование фактически новой сферы знания – **пространственной теории, пространственного развития**. Она соединила различные аспекты архитектуры, дизайна, интерьера с вопросами регионального развития территорий, появлением такой области знания, как гуманитарная география, и даже по-своему заменила давно утвердившийся в науке и практике термин «экономическая география», на основе которого возникло понятие «пространственная экономика» [7, с. 3, 4].

Данное положение послужило методологическим основанием для изучения образовательного пространства территории и определения в нем

места крупной научной библиотеки [8]. Важным является утверждение исследователей, что информационный компонент образовательного пространства (в нашем случае – библиотека) не только зависит от среды, но и сам способен оказывать активное воздействие на другие его субъекты. Исходя из определения образовательного пространства, данного С. В. Ивановой [9], **мы сочли возможным ввести понятие внешнего** («совокупность имеющих отношение к образованию объектов») и **внутреннего образовательного пространства** («предмет субъектной деятельности применительно к библиотеке.

В-пятых, поскольку постнеклассический тип научной рациональности предполагает первичность гуманистических ориентиров в определении стратегии научного поиска и соотнесенность знаний с социальными ценностями и целями, это основоположение определяет выстраивание ценностно-смысловых структур в такой важной области знания, какой является **концепция информационной интерпретации библиотеки и библиотечного дела**. Говоря об эволюционно пригодных концепциях развития библиотечного знания, следует рассматривать в этом качестве также **формирование библиотечковедческого информационного мировоззрения**. Информатизация как социокультурный процесс провоцирует в обществе не только экономические и социальные сдвиги, но обуславливает новый образ жизни, материальную и духовную культуру, предстает, по словам Л. А. Прониной, «фундаментальной проекцией глобального процесса социальных трансформаций» [10].

Информационные процессы повсеместно затрагивают не только техническую и технологическую стороны библиотечной деятельности, но и формируют **новую интегральную библиотечную культуру**, основанную на осознании необходимости действий не единственно с позиций функциональности (например, релевантности запросов), но также с учетом этических, правовых, эстетических и других требований.

В-шестых, монетарный менталитет, проникший в результате резкой смены отечественной политико-экономической формации в систему общественных

отношений, обуславливает особую приоритетность исследования **возможностей и путей приспособления библиотечных учреждений к динамике экономических изменений внешней и внутренней среды.** Наиболее перспективными для библиотеки представляются науки об *экономическом поведении в разнообразных институциональных и информационных условиях.*

Методы анализа экономического поведения стали распространяться на неэкономические сферы деятельности, открылись новые перспективы для развития междисциплинарных исследований. Термин «экономика знаний», появившийся ещё в середине прошлого века, обозначал сектор экономики, ориентированный на производство знаний. Если в 1990-х гг. в библиотековедении больше внимания уделялось экономике овеществлённых знаний (продуктов) или услуг, что вполне характерно для начального этапа формирования рыночных социально-экономических отношений [11], то в начале 2000-х гг. экономическая проблематика уже расширилась до триады «общество – библиотека – читатель» [12]. Поскольку в экономике знаний целью экономического развития постулируется развитие человека как производителя знаний, то, соответственно, возникает междисциплинарное исследовательское поле, основывающееся на экономическом показателе «интеллектуальной продуктивности» человека, социальных слоев, групп и сообществ. Сегодня когнитивно-экономическая ипостась библиотековедческого знания способна стать самостоятельной предметной исследовательской сферой [13, 14].

*Новизна исследования* заключается в обосновании необходимости для профессионального сообщества формирования актуальной системы методологических подходов и понятий и отборе для нее положений, подтверждающих, на наш взгляд, свою эволюционную пригодность в контексте современной исторической реальности.

*Практическая значимость* создания адекватной полидисциплинарной матрицы состоит в возможности ее применения для повышения эффективности библиотековедческих исследований и, в частности, выявления факторов,

влияющих на систему формирования фондов учреждений науки Сибирского отделения Российской академии наук и других библиотек регионального научно-образовательного комплекса [15].

## **1.2 Место и роль библиотечно-библиографической и документально-информационной системы в условиях усиливающегося перехода на новые информационно-коммуникационные технологии**

В 2019 г. были продолжены теоретико-методологические исследования, направленные на уточнение места и роли библиотечно-библиографической документально-информационной системы в условиях усиливающегося перехода на новые информационно-коммуникационные технологии. Осмысление сложившейся ситуации обусловило необходимость обращения к историческому анализу развития письменных коммуникаций [16, 17]. В качестве исторического материала выступила древнегреческая литература. Было установлено, что древнегреческие авторы, несмотря на владение письменностью, длительное время продолжали ориентироваться в своих произведениях на устные коммуникации и на такие формы обеспечения доверия к устным коммуникациям как личное свидетельство, религиозная клятва, подкрепляя все это верой в возможное религиозное наказание. Таким образом, письменные коммуникации в условиях отсутствия специально для этого созданных институциональных форм доверия древнегреческие авторы либо игнорируют, либо изображают их как второстепенные. Нами была предложена и доказана оригинальная гипотеза, в которой данный феномен объясняется неспособностью институциональных форм обеспечения доверия, созданных для устных коммуникаций, выполнять свою функцию при переходе к письменным коммуникациям, что «тормозит» процесс перехода. Опираясь на положения разработанной нами ранее теории документальной информации, было показано, что окончательный переход к письменным коммуникациям завершился лишь после создания институциональных форм обеспечения доверия к письменным сообщениям в виде архивов и библиотек. Отсюда

следует, что переход к новым информационно-телекоммуникационным технологиям возможен лишь при модификации социальных институтов, обеспечивающих снабжение общества достоверной информацией и обеспечивающих поддержание соответствующего уровня доверия.

Развивая эту идею далее на примере документоведения было показано, что науки документально-информационного цикла, к числу которых также относятся библиотековедение и библиографоведение, формировались в рамках обеспечения общественных потребностей достоверной информацией [18].

В ходе уточнения роли и места современной библиотеки в условиях перехода на новые информационно-телекоммуникационные технологии были проанализированы основные зачастую альтернативные концепции развития библиотечного дела, предложенные ведущими российскими библиотековедами. Одно из исследований было посвящено анализу концепции «подлинно современной библиотеки», разрабатываемой В. К. Степановым [19]. В её рамках предлагается пересмотреть базовые документально-информационные функции библиотеки и переориентировать её на оказание социально-культурных и досуговых услуг. Были проанализированы методологические и практические рекомендации этой концепции; показана методологическая и практическая «нищета» и самой концепции, и предлагаемых практических рекомендаций, которые в той или иной степени присутствуют в отечественном библиотечном деле.

Так, открытый доступ к библиотечным фондам начался с 1930-х гг.; каждая крупная библиотека имеет специальный зал для проведения массовых мероприятий и т. д. Рассмотрена работа Хельсинкской городской библиотеки «Oodi», переключившейся на оказание социокультурных и досуговых услуг. Подчёркнуто, что «Oodi» – это культурно-развлекательный и досуговый центр, включающий в свой состав библиотеку, ориентированную на оказание досуговых услуг, а термин «библиотека» применяется к ней как франшиза. Показано, что размещение публичных библиотек в культурно-развлекательных и досуговых учреждениях практиковалось как в советский, так и в

постсоветский период. Отмечена многофакторность изменений в отечественном библиотечном деле. При этом автоматизация и компьютеризация библиотечных процессов, развитие онлайн-доступа объективно ведут к сокращению персонала библиотек и объемов библиотечных фондов. Таким образом, эти изменения связаны с переходом на новые информационно-телекоммуникационные технологии.

Близко к концепции «подлинно современной библиотеки» примыкает концепция библиотеки как третьего места [20]. В ее рамках библиотеки рассматриваются как многофункциональные общественные пространства, предоставляющие возможности для интеллектуальной и культурной коммуникации, творчества, саморазвития и самовыражения, а также место, в котором хочется находиться и куда хочется возвращаться. Отмечается, во-первых, что автор оригинальной концепции третьего места американский социолог Р. Ольденбург при ее разработке опирался на специфику американского общества 1960–1970-х гг., отличную от специфики современного российского общества. Во-вторых, американские и европейские библиотеки в качестве третьего места он не рассматривал, поскольку базовые функции досуговых учреждений (баров, ресторанов, парков и т. п.) значительно отличаются от тех функций, которые реализует библиотека. Отмечено, что данные концепции не учитывают сущностное содержание библиотечного дела и искажают представление о перспективах его развития.

Особое внимание было уделено определению путей библиотечного строительства [21]. Впервые предложена оригинальная методология анализа его развития на основе спроса и предложения на библиотечные услуги. Представлена динамика изменения конъюнктуры рынка библиотечных услуг в советский и постсоветский периоды. Показано, что снижение спроса на библиотечные услуги во многом обусловлено устареванием библиотечных фондов и, как следствие, – неспособностью удовлетворять научно-информационные потребности читателей. Подчеркнуто, что вектор библиотечного строительства должен быть задан государством и обществом.

Если в советский период акцент был сделан на интересах государства по формированию нового «советского» человека, то сегодня он должен сместиться в сторону гуманизации общественных отношений и создания условий для творческого развития личности. Отмечено, что неблагоприятную ситуацию в библиотечном строительстве создают определенные демографические и социально-экономические факторы. Их компенсация также должна лечь в основу библиотечной политики, формируемой государством.

Были продолжены исследования по уточнению роли и места современной библиотеки на основе документально-информационного подхода [22], по разработке модели организации информационного процесса. Выявлены отличия от протокументальной и постдокументальной форм информационного процесса, в частности, акцентировано внимание на библиотеке как социальном институте, поддерживающем необходимый уровень доверия к предоставляемой им информации.

Современная региональная научная библиотека обладает достаточными возможностями для того, чтобы стать не только важным, но и определяющим структурным элементом общества знаний, поскольку она обеспечивает свободный доступ к информации и знаниям и активно участвует в развитии региональной информационной и коммуникационной инфраструктуры, а также науки и образования. Научные библиотеки, меняясь, должны оставаться при этом надежным источником информации и соответствовать ожиданиям пользователей. Информационно-библиотечный потенциал региона следует рассматривать в качестве основного ресурса пространственного развития образования, наряду с потенциалом образовательных учреждений, институтов науки и культуры. Для успешного «встраивания» библиотеки в научно-образовательное пространство территории необходима модернизация этой модели, ее синхронизация с требованиями современного информационного общества [23].

*Таким образом, определены тенденции развития современной информационно-библиотечной системы в контексте социально-информационной картины мира:*

1. В связи с активным развитием инфокоммуникационных технологий и внедрением их в деятельность научных библиотек у общества меняются представления о роли библиотеки как источника полной и максимально достоверной опубликованной документальной информации, как социального института, управляющего движением информации с учетом общественных интересов, что ведет к хаотизации информационного пространства и как следствие – нарастанию информационного неравенства, усилению манипулирования общественным сознанием.

2. Происходит трансформация библиотек в социально-досуговые учреждения, что ведет к ухудшению библиотечно-информационного обеспечения науки и образования.

3. Наблюдается снижение уровня информационного обеспечения научно-образовательной деятельности, что проявляется в сокращении государственного финансирования в целях формирования ресурсной базы научных библиотек, что приводит к неполноте и устареванию их фондов и утрате к ним интереса со стороны читателей.

4. Происходит недооценка роли крупной научной библиотеки в формировании информационно-библиотечной среды регионального научно-образовательного пространства. Очевидная причина этого – отсутствие современной модели взаимодействия между всеми акторами регионального научно-образовательного комплекса.

Эти тенденции были сформулированы с учетом и в контексте развития отечественного библиотечного дела и библиотечной науки.

## **2 РАЗВИТИЕ ДОКУМЕНТНОЙ БАЗЫ БИБЛИОТЕК НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ МЕНЯЮЩЕЙСЯ СИСТЕМЫ КООРДИНАТ НАУЧНЫХ КОММУНИКАЦИЙ**

*Исполнители: канд. пед. наук Н. И. Подкорытова (отв.), канд. пед. наук И. Г. Лакизо, д-р пед. наук Е. Б. Артемьева, канд. пед. наук Г. М. Вихрева, канд. пед. наук Н. В. Махотина, канд. пед. наук О. П. Федотова*

### **2.1 Определение потенциала библиотек в информационном обеспечении учреждений научно-образовательного комплекса региона**

Библиотека всегда содействовала использованию накопленного человечеством знания, сохраняла документированный контент как общественное достояние, участвовала в оценке информации, в установлении связей между информационными массивами, обеспечивала доступ читателей к широкому кругу источников знания. Библиотека способствовала трансляции из поколения в поколение моделей культуры каждой эпохи, осуществляя пока никем не замещенную функцию собирания, смысловой фильтрации, упорядочения и организации документов.

Как известно, система образования осуществляет две основные функции. Первая, достаточно явная, функция связана с обеспечением социализации молодого поколения, с трансляцией знаний и профессиональных навыков. Вторая состоит в том, что система образования всегда выполняет роль социокультурного воспроизводства, обеспечивает сохранение, восстановление и передачу от поколения к поколению социокультурных различий отдельных индивидов и групп [24].

Ведущую роль в накоплении человеческого капитала, повышении интеллектуального и образовательного потенциала общества играет наука. Наука, как основной источник перевода человеческого опыта в текстовую форму, играет ведущую роль в воспроизводстве высококвалифицированных специалистов. Главные производительные силы науки: интеллектуальный потенциал и бесконечно возрастающий информационный массив – определяют развитие всей образовательной сферы.

Образование и наука являются важнейшими социальными институтами, которые прямо или косвенно отражают состояние интеллектуального потенциала общества. Инновационные процессы, происходящие в мире, востребованность высококвалифицированных кадров вызывают необходимость создания условий для формирования культуры научного мышления у подрастающего поколения. Современная территориальная организация образования развивается на основе различных форм интеграционных связей с научной средой.

Важным элементом для развития науки и образования является их информационное обеспечение, которым занимаются, прежде всего, научные библиотеки. Их роль в распространении информации и развитии образования не подлежат сомнению. В профессиональной литературе имеется значительное количество фундаментальных теоретических работ, доказывающих, что информационно-библиотечный потенциал региона следует рассматривать в качестве основного ресурса пространственного развития образования, наряду с потенциалом образовательных учреждений, институтов науки и культуры. Современная региональная научная библиотека, как мы уж указывали, обеспечивая свободный доступ к информации и знаниям, активно участвует в развитии региональной информационной и коммуникационной инфраструктуры, а также науки и образования [23].

Тем не менее, вопреки риторике профессиональной печати и позитивному опыту самих библиотек, проблема системного формирования информационно-библиотечной среды образовательного регионального пространства, обозначенная еще начале 2000-х гг. [25], остается по-прежнему актуальной. Перспектива ее решения наметилась после того, как на государственном уровне был декларирован переход к новой интегративной научно-образовательной модели, способствующей взаимодействию академической и вузовской науки в области создания единого научно-образовательного пространства. Как отмечает С. С. Захарова, современные информационно-коммуникационные технологии позволяют создавать и

развивать единое информационное пространство, в котором научные библиотеки имеют возможность интегрироваться и с библиотеками вузов своего региона, и с крупными региональными академическими библиотеками. В то же время она констатирует: «когда идёт речь о задачах библиотек вуза по интеграции науки и образования, к сожалению, не принимается во внимание опыт интеграции в единую информационно-образовательную среду академических библиотек. Иными словами, восполнение некоторых библиотечных процессов научных библиотек вуза и научно-исследовательских учреждений не рассматривается, предлагается параллельное развитие библиотек без учёта накопленного двухстороннего опыта в информационно-библиографическом обеспечении» [26, с. 31].

По мнению исследователей, для того, чтобы научная библиотека смогла эффективно реализовать свой действительно огромный информационный потенциал и органично «вписаться» в образовательное пространство территории, профессиональному библиотечному сообществу необходимы глубокое осмысление процессов, происходящих в научно-образовательной сфере современного социума, и интенсивный поиск путей вхождения в нее на правах полноценного партнера [8, 23].

Новосибирску – центру науки, культуры и образования – в формировании научно-образовательного пространства Сибирского региона принадлежит ведущая роль. На его территории функционирует свыше 30 высших учебных заведений и филиалов иногородних вузов, осуществляющих профессиональную подготовку специалистов высшей квалификации. Крупнейшими из них являются Новосибирский национальный исследовательский государственный университет (НГУ) и Новосибирский государственный технический университет (НГТУ) – региональный опорный университет. Новосибирская область занимает 4-е место в стране по числу студентов на 10 тыс. населения, по версии рейтинга QS Best students cities 2018 Новосибирску принадлежит 96 место в списке 100 лучших студенческих городов мира [27].

Вместе с тем, на территории Новосибирска функционируют учреждения

науки, которые также входят в научно-образовательный комплекс. Это 50 учреждений науки Сибирского отделения Российской академии наук (НИУ и филиалы), в том числе Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), имеющая статус научного учреждения, с филиалом – Сибирской научной сельскохозяйственной библиотекой [28], ряд научно-исследовательских институтов других ведомств, таких как Государственный научный центр вирусологии и биотехнологии «Вектор» (научоград Кольцово), институты медицинского профиля и др. Все вузы города и большинство НИУ имеют в своей структуре научные библиотеки.

**Акцентируем внимание на ресурсах библиотек 16 государственных вузов, входящих в методическое объединение вузовских библиотек Новосибирска, 31 библиотеки научно-исследовательских учреждений Новосибирского научного центра (ННЦ) СО РАН [29], а также головной библиотеки СО РАН – ГПНТБ СО РАН, одновременно являющейся учреждением науки СО РАН и крупнейшей научной библиотекой Сибири. Именно они формируют совокупный информационно-библиотечный ресурс для научно-образовательного комплекса города и региона в целом.** По результатам анализа статистических данных областного, регионального и федерального значения и публикаций по социологии образовательного пространства РФ выявлен комплекс факторов социального характера, выделены особенности современного научно-образовательного пространства Новосибирска и определено влияние его характеристик на развитие научных библиотек города:

Несмотря на то, что Новосибирская область имеет высокий кадровый потенциал для развития науки и высшего образования (за период с 2002 по 2018 г. в Новосибирской области увеличился с 16, 5 до 23 % удельный вес лиц, имеющих высшее профессиональное образование), в научно-образовательном пространстве Новосибирска происходит уменьшение числа субъектов деятельности – сокращение студенческих контингентов и исследовательских,

что подтверждается падением показателей числа читателей научных библиотек (на 7 % по вузовским библиотекам и 9 % по библиотекам НИУ СО РАН).

Социальными факторами, заметно повлиявшими на структуру научно-образовательной среды Новосибирска, являются следующие:

1. «Демографическая яма» 1990-х годов;
2. Снижение общего уровня образования, связанное с подушевым финансированием вузов и внедрением системы платного образования (за период с 1993 по 2015 г. прием в высшие учебные заведения в РФ увеличился больше чем в два раза при сокращении числа выпускников школ на 36 %);
3. Структурные диспропорции в системе образования (почти 50 % всех занятых в России работают не по специальности. В последние годы увеличилось количество людей, занимающихся самообразованием (с 17,4 % в 2005 г. до 25,5 % в 2016 г.);
4. Изменение модели управления наукой в 2014–2015 гг. и трансформация системы высшего образования (бакалавриат, магистратура, аспирантура – третий уровень высшего образования).
5. Трансформация структуры научно-образовательного сектора РФ: центром подготовки научных кадров становятся вузы (численность аспирантов в вузах от общего числа аспирантов в РФ составила в 2005 г. – 86 %, в 2015 г. – 90,8 %, 2018 г. – 93,4 %).

Несмотря на вытеснение вузовским сектором научных организаций из лидирующих позиций в программах исследований и подготовки кадров, всеми участниками научно-образовательной среды признается, что интеграция действий и консолидация усилий вузов и научных институтов – необходимое условие развития интеллектуального потенциала общества.

6. Показатели Новосибирской области (НСО) по преподавательскому составу вузов в общей картине данных Сибирского федерального округа (СФО) (10 субъектов Федерации) демонстрируют самую высокую долю преподавательского корпуса по региону: 20 % от общего числа преподавателей высшей школы СФО, 19,8 % докторов наук, 17,6 % кандидатов наук. Однако

свыше 40 % преподавателей вузов Новосибирска – старше 55 лет, ротация кадров происходит медленно [30].

7. Наблюдается сокращение числа молодых людей, мотивированных на карьеру ученого-исследователя, о чем свидетельствует падение показателей деятельности аспирантуры и докторантуры (количество аспирантов, защищающих диссертации на соискание ученой степени кандидата наук в срок, сократилось до 10–15 % от числа поступающих).

Научные библиотеки города (библиотеки НИУ СО РАН и вузов) ориентированы на этот реальный и потенциально возможный контингент пользователей и испытывают влияние трансформирующейся структуры научно-образовательного пространства.

Результаты анализа статистических данных о деятельности библиотек государственных вузов Новосибирска за 5 лет (2014–2018 гг.) позволил выделить некоторые важнейшие характеристики развития вузовской библиотечной среды Новосибирска.

Библиотечный фонд 16 библиотек государственных вузов Новосибирска, в том числе 2-х филиалов вузов (данные 2018 г.), составил 12 756 301 экземпляр [31]<sup>1</sup>), всего 33,8 % фонда составили электронные документы – 4 308 182 документа (в 2014 г. эта доля была еще меньше – 29,3 %), доля годовых объемов приобретений соответствует общероссийским: приобретено за год 2 300 205 документов – 18% от общего объема фонда [32].

Сравнение статистических данных по библиотекам государственных вузов Новосибирска 2014 г. годов отчетливо демонстрирует очевидную тенденцию к превалированию значения сетевых удаленных ресурсов (и лицензионных, и открытых) в системе библиотечного строительства фондов и обслуживания пользователей вузовских библиотек Новосибирска:

– объем совокупного библиотечного фонда вырос на 3,3 %: произошел заметный рост доли электронных документов в общем объеме фонда (на 16 %)

---

<sup>1</sup> Это по объему сопоставимо с фондами СО РАН в Новосибирске (ГПНТБ СО РАН и библиотеки НИУ Новосибирского научного центра).

за счет сетевых удаленных ресурсов и сокращение доли фонда на физических носителях – на 3,7 %;

– в 2018 г. относительно 2014 г. объем новых поступлений сократился на 32 % за счет сокращения поступлений документов на физических носителях (на 37 %) и сокращения объема доступа к сетевым удаленным документам (на 32 %) при том, что произошел рост числа баз данных, доступных для пользователей на 18,4%. Для большей части участников исследования это связано с финансовыми ограничениями комплектования;

– произошло небольшое сокращение числа читателей за 5 лет (на 7 %), в том числе студентов – на 2 %, что скорее всего объясняется общим сокращением студенческого контингента: в 2014 г. – 111, 6 тыс. чел. студентов учились в государственных вузах Новосибирска, а в 2018 г. – 95, 3 тыс. человек;

– за пять лет изменилась система взаимодействия библиотек со своим контингентом пользователей: произошло заметное сокращение числа удаленных пользователей (на 44 %), физических посещений библиотек – на 25 %, но выросло обращение к веб-сайтам библиотек на 42 %; что, на наш взгляд, свидетельствует о росте инициативности среди потребителей информации, о распространении среди пользователей библиотек культуры самообслуживания;

– наблюдается сокращение обращений к фонду на физических носителях на 42 %, но наблюдается рост почти в два раза запросов на электронные ресурсы как на сетевые локальные и инсталлированные, так и на сетевые удаленные;

– сокращается заинтересованность в справках и консультациях, но растет потребность в обучающих практиках, также наблюдается небольшой рост посещений культурно-просветительских мероприятий.

– растет число автоматизированных рабочих мест, происходит небольшое увеличение библиотечных площадей.

Вузовские библиотеки города адекватно реагируют на востребованность

нового формата профильных документов и новые читательские практики своего контингента читателей.

Прочность связи высшего образования с научно-исследовательской деятельностью очевидна на основе рассмотрения деятельности исследовательских университетов. Вуз, где наиболее тесно связаны научно-исследовательские и образовательные направления в Новосибирске – это Новосибирский научно-исследовательский государственный университет (НГУ). Преподавательский корпус университета – ученые НИУ СО РАН, исследовательская база НГУ – лаборатории и отделы НИУ СО РАН, аспирантура и докторантура базируется на исследовательских программах институтов, специализированные фонды библиотек НИУ СО РАН используются студентами университета.

Библиотека Новосибирского национального исследовательского государственного университета в своем развитии за последние 5 лет по некоторым направлениям соответствует общим трендам развития вузовских библиотек Новосибирска, по отдельным позициям она демонстрирует значительное превышение показателей [31, 32, 33]. В частности, наблюдается:

- рост показателей в разделе доступ к сетевым удаленным документам за 5 лет – 200 % (в библиотечной системе вузов – сокращение на 32%);
- увеличение числа читателей, в том числе студентов за 5 лет 15–18 % (в библиотечной системе вузов города – сокращение на 7–2 %).

Научно-исследовательские учреждения СО РАН, составляющие большую часть научных организаций Новосибирской области, имеют свою систему информационного обеспечения исследований через академические библиотеки, объединяющие ресурсы крупнейшей в Сибири научной библиотеки ГПНТБ СО РАН, ее филиала – Сибирской научной сельскохозяйственной библиотеки, и фонды библиотек НИУ ННЦ. Общий объем фондов библиотечной системы ННЦ СО РАН составляет более 12,5 миллионов экземпляров документов на традиционных носителях.

(Статистика по объему фонда электронных документов в фондах ННЦ СО РАН отсутствует, но по предварительным данным совокупный фонд с электронными документами составляет более 16 миллионов документов). Особенностью совокупного фонда СО РАН является его структура, предполагающая максимальную семантическую полноту и видовое разнообразие фонда ГПНТБ СО РАН и целенаправленную узкую специализацию фондов библиотек НИУ СО РАН, что было подтверждено данными исследования, проведенного в 2016–2018 гг. [34].

Фонд ГПНТБ СО РАН выполнял и продолжает выполнять страховые и компенсационные функции для всей системы библиотек СО РАН. ГПНТБ СО РАН изначально взяла на себя обязанность формировать и хранить полную коллекцию научных журналов и комплектовать фонд патентными и нормативно-техническими документами (НТД) для СО РАН в целом [34]. В 2018 г. от общего объема единого фонда системы фонд ГПНТБ СО РАН составляет 80 % (около 10,1млн. экз., в том числе 17 % – иностранные издания), и эта пропорция сохраняется долгие годы.

За последнее пятилетие совокупный фонд претерпел ряд трансформаций, вызванных преобразованиями в издательской среде, расширением электронного документопотока, организационными реформами в РАН, изменением моделей читательского поведения. Становится другим видовой состав фондов: доля книг в фондах ГПНТБ СО РАН выросла с 33 % до 36 %, соответственно доли периодических изданий и НТД сокращаются – с 29 % до 28 %, и с 38 % до 36 %; в фондах библиотек НИУ СО РАН происходят такие же перемены: доля книг увеличивается с 33 % до 35 %, доли периодики и НТД сокращаются: с 62 % до 61,5 % и с 4 % до 3,5 %.

За последнее пятилетие совокупный фонд на бумажных носителях вырос незначительно (на 1,3 %). Доля поступлений традиционных изданий сокращается каждый год. Объем новых поступлений периодических изданий также неуклонно сокращается и процесс этот начался довольно давно. В 2016 г. объем поступлений периодических изданий в единый фонд СО РАН сократился

на 15 % по сравнению с объемом поступлений в 2006 г., а сокращение количества периодических изданий, поступающих в фонды НИУ, за этот же период составило 50 %.

Стабильный рост объема поступлений обеспечивается за счет книжных изданий, в основном за счет поступления обязательного экземпляра в фонд ГПНТБ СО РАН. С начала 1990-х гг. такой показатель как обновляемость совокупного фонда СО РАН начинает активно снижаться. За последние 20 лет этот показатель не поднимался выше 1,3–1,5 % в год, последние данные – 1,05 %. Процесс исключения документов из фондов СО РАН в последнее время немного активизировался за счет списания из фондов периодических изданий: 0,84 % в 2012 г. и 1,06 % в 2016 г. Обращает на себя внимание тот факт, что объем списания книжных изданий из фондов СО РАН очень незначителен и имеет тенденцию к сокращению – 0,43 % в 2012 г. и 0,29 % в 2016 г.

В целом, в составе совокупного фонда СО РАН за последние 25 лет отмечаются следующие изменения: увеличение доли книг, некоторое увеличение доли периодических изданий (за счет обязательного экземпляра в фонде ГПНТБ СО РАН), сокращение доли НТД. Структура совокупного фонда СО РАН сохраняет некоторую сбалансированность – на основные виды изданий приходится около трети доли фонда: книги – 35 %, периодические издания – 38 %, НТД – 27 %.

Показатели использования совокупного фонда СО РАН свидетельствуют о снижении использования изданий на традиционных и съемных носителях. С конца XX в. почти в 2 раза снизилась читаемость, в 4 раза сократилась обрабатываемость в совокупном традиционном фонде СО РАН и в 2 раза возросла книгообеспеченность его читателей. Резкое изменение данных показателей пришлось на период с 2000 по 2010 г. Это же время характеризуется активным внедрением удаленных электронных источников информации в ресурсную базу библиотек СО РАН.

В 2016 г., по сравнению с 1992 г., темпы падения объема книговыдачи в библиотечной системе СО РАН несколько уменьшились. Замедление падения

произошло в основном за счет книговыдачи в ГПНТБ СО РАН. Заметим, что с 2009 г. и до 2014 г. в ГПНТБ СО РАН темпы падения книговыдачи замедлялись, а с 2015 г. наблюдается рост этого показателя и в 2016 г. этот вышел почти на уровень 1992 г.

В структуре современного библиотечного фонда СО РАН электронные ресурсы занимают полноправное место как самостоятельный элемент фонда. С 1997 г., когда библиотекам СО РАН был предоставлен доступ к базе данных издательства «Шпрингер» («Springer»), удаленные ресурсы лицензионного доступа стали включаться в ресурсную базу СО РАН [35]. В дальнейшем круг предоставляемых лицензионных ресурсов постоянно расширялся. Изначально это были зарубежные базы данных. По мере развития рынка отечественных научных электронных ресурсов приобретался доступ и к ним. В разные годы ГПНТБ СО РАН принимала участие в различных консорциумах по организации доступа к удаленным электронным ресурсам (НЭБ, НЭИКОН, консорциум РФФИ, консорциум институтов СО РАН химического профиля), создавала свои продукты для пользователей.

В настоящее время ГПНТБ СО РАН располагает доступом к архивам научных журналов НЭИКОН (NEICON) от 10 зарубежных научных издательств. Помимо этого, 10 издательств предоставляли тестовый доступ к зарубежным ресурсам. Наиболее востребованными являются ресурсы, создаваемые крупными издательствами, выпускающими журналы по различным отраслям науки: Wiley – Blackwell – 26 %; Elsevier – 25 %; Springer – 25 % [36, с. 44].

ГПНТБ СО РАН было также приобретено 10 отечественных ресурсов (книжные и журнальные коллекции агрегаторов, специализированные ресурсы). Более того, ГПНТБ СО РАН активно работает с открытыми ресурсами научного направления: создан навигатор по открытым зарубежным ресурсам, сформированы и поддерживаются полнотекстовые базы данных разного направления [37, 38].

Основным источником комплектования зарубежными электронными

ресурсами научных и образовательных организаций в рассматриваемый период является проект «Национальная подписка», который призван централизованно удовлетворять потребности в зарубежных ресурсах [39]. По результатам анализа данных Национальной подписки за 2018–2019 гг. в Новосибирске были доступны все 30 баз данных, предоставляемые по этому проекту [40]. Однако сроки доступа и количество точек доступа заметно отличались в зависимости от учреждения. Специалисты практически всех НИУ ННЦ имели к ресурсам доступ с рабочих мест (в ряде случаев доступ предоставлялся только одному из нескольких НИУ, расположенных в одном здании). 50 % НИУ имели доступ к 4 и более базам. Лидером по количеству доступных БД является ГПНТБ СО РАН – 28 БД из 30 доступных. Помимо ГПНТБ СО РАН на высоком уровне обеспечены 2 из 3 федеральных исследовательских центров (ФИЦ), расположенных в Новосибирске: ФИЦ Институт катализа (12 БД) и ФИЦ Институт цитологии и генетики (11 БД). Филиалам НИУ, структурным подразделениям ФИЦ и ряду НИУ, располагающимся по одному адресу, отдельный доступ не предоставлялся<sup>2</sup>.

Из 16 государственных вузов, действующих в Новосибирске, доступом по национальной подписке были обеспечены только 11 (69 %). На общем фоне резко выделяются Новосибирский национальный исследовательский государственный университет (НГУ) и опорный Новосибирский государственный технический университет (НГТУ) – 25 и 15 БД соответственно. Остальные вузы получили доступ в основном к библиографическим базам данных (Web of Science и Scopus). К национальной подписке не получали доступ вузы, осуществляющие подготовку кадров для силовых структур и для сферы искусства.

И вузы, и НИУ ННЦ СО РАН обладают доступом к некоторым уникальным для Новосибирска ресурсам. Например, ГПНТБ СО РАН – единственное учреждение в Новосибирске, которому предоставлялся доступ к

---

<sup>2</sup> Расположенные в одном здании с другими институтами Институт вычислительных технологий СО РАН, Институт истории СО РАН, Институт систем информатики имени А.П. Ершова СО РАН, Институт систематики и экологии животных СО РАН, Институт философии и права СО РАН получили доступ с рабочих мест только к библиографическим ресурсам Web of Science и Scopus.

ProQuest Dissertations & Theses Global. Доступ к Sage, помимо ГПНТБ, имеется только у 2 ведущих вузов Новосибирска, к ProQuest Agricultural and Environmental Science Collection – только у ГПНТБ СО РАН и Новосибирского государственного аграрного университета. А вузы владеют отечественными ЭБС и системой “Антиплагиат”, приобретаемыми за счет собственных средств.

Как видим, библиотечная среда научно-образовательной сферы города (несмотря на сокращение ее штатов на 35 %) развивается: расширяется зона отбора объектов комплектования за счет лицензионных и открытых электронных ресурсов, повышается значение обучающих практик в системе обслуживания читателей, которые становятся удаленными пользователями, развиваются технологии специализированного и персонифицированного обслуживания.

Стратегические факторы развития библиотечного фонда СО РАН, под влиянием документопроизводящей среды и пользовательских предпочтений, связаны с интеграцией в едином фонде традиционных и электронных видов ресурсов. Несмотря на разрушение централизованного комплектования академических библиотек, структура совокупного фонда НИЦ СО РАН, предполагающая максимальную семантическую полноту и видовое разнообразие фонда ГПНТБ СО РАН и целенаправленную узкую специализацию фондов библиотек НИУ СО РАН, сохраняется. Фонд ГПНТБ СО РАН продолжает выполнять страховые и компенсационные функции для системы библиотек СО РАН.

По библиотекам государственных вузов Новосибирска результаты анализа статистических данных 2014 и 2018 гг. отчетливо демонстрируют очевидную тенденцию к превалированию значения сетевых удаленных ресурсов (и лицензионных, и открытых) в системе библиотечного строительства фондов и обслуживания пользователей.

В настоящее время значение традиционных книжных коллекций в информационном обеспечении образовательных и исследовательских потребностей ученых и специалистов Новосибирска не определено.

В электронном формате книги представлены избирательно. Предполагается, что недостаточность полноты книжных коллекций научных библиотек нивелируется за счет книжного фонда ГПНТБ СО РАН. **В связи с этим, с нашей точки зрения, целесообразно проведение научными библиотеками совместного исследования по изучению значения гибридных книжных коллекций.**

## **2.2 Исследование отдельных видов документов фонда ГПНТБ СО РАН как объектов корпоративного использования**

Выявленная в ходе исследования проблема позиционирования крупной научной библиотеки в информационно-библиотечной среде регионального научно-образовательного пространства предполагает построение современных моделей корпоративного взаимодействия между всеми участниками регионального научно-образовательного комплекса. Одной из задач этого процесса является определение *круга документных ресурсов, ориентированных на взаимоиспользование*. В рамках данной задачи начато исследование сегментов фонда ГПНТБ СО РАН, имеющих реальную перспективу корпоративного взаимоиспользования, и эффективности уже имеющихся форм сотрудничества.

**Электронные ресурсы.** Как мы уже отмечали, главное направление деятельности библиотеки в настоящее время – обеспечение доступа пользователей научно-образовательного комплекса Сибири к современным информационным ресурсам. Эта задача получила свое отражение в документе, определяющем идеологию формирования и использования электронных ресурсов в ГПНТБ СО РАН – «Стратегии развития доступа к электронным ресурсам ГПНТБ СО РАН на 2019–2021 гг. Документ разработан в 2018 г. отделом периодики ГПНТБ СО РАН, в ведении которого находится комплектование электронных ресурсов и предоставление доступа к ним. Наличие «Стратегии...» обусловлено необходимостью, с одной стороны,

целенаправленного формирования внутреннего образовательного пространства библиотеки, а с другой – «встраивания» библиотеки в научно-образовательное пространство региона путем эффективного информационного содействия научным и образовательным организациям Сибири, а также ученым, специалистам и студентам, заинтересованным в квалифицированной помощи библиотеки, на что мы уже указывали. Учитывая такие факторы, как увеличение спроса на электронные услуги, рост числа пользователей, предпочитающих получать необходимую информацию и услуги в удаленном режиме, необходимость координации, основополагающим принципом в комплектовании библиотеки является приоритет в приобретении электронных ресурсов перед традиционными.

По данным 2018 г. из 17804 названий изданий, входящих в активный фонд периодики ГПНТБ СО РАН, более половины (62 %) составляли электронные документы. В 2019 г., как и в прошлые годы, продолжается планомерный перевод части изданий из традиционной подписки в электронную в целях повышения комфортности обслуживания пользователей, а также, что немаловажно, экономии бюджетных средств и физического пространства библиотеки.

Расходы отдела периодики ГПНТБ СО РАН на электронную подписку:

2011 г. – 983925 р.

2012 г. – 1080000 р.

2013 г. – 1730189 р.

2014 г. – 412154 р.

2016 г. – 389953 р.

2017 г. – 2269172 р.

2018 г. – 2550824 р.

2019 г. – 1777878 р.

Количество подписанных электронных журналов:

2011 г. – 208

2012 г. – 216

2013 г. – 291

2014 г. – 82

2016 г. – 632

2017 г. – 343

2018 г. – 359

2019 г. – 1402

В рамках направлений, намеченных «Стратегией...», сегодняшняя политика формирования фондов ГПНТБ СО РАН нацелена на развитие эффективной региональной библиотечно-информационной системы для высококвалифицированного обслуживания не только ученых научно-исследовательских, проектных и производственных учреждений, но также вузов города и региона в целях эффективного выполнения научных исследований, повышения уровня образования и культуры. Это предполагает развитие партнерских отношений с научными и образовательными организациями, расширение взаимодействия с ними. Одной из форм такого сотрудничества является развитие форм корпоративного комплектования и подписки на особо ценные и дорогостоящие ресурсы. Это предполагает активный поиск различных форм и способов кооперации и координации с другими библиотеками АН и иных ведомств. Проект, над которым отдел начал работу в 2018 г. – обеспечение научных организаций корпоративным доступом к электронно-библиотечным системам, необходимым для функционирования аспирантуры и прохождения аккредитации. Это тем более важно в свете тенденции, отмеченной, например, Дмитрием Кудиновым, коммерческим директором издательства «Юрайт»: сегодня руководители учебных заведений стали интересоваться ЭБС не только как формальным условием для аккредитации вуза, но и как и платформой с качественным контентом, который помогает осуществлять учебный и научный процесс [41, с. 56]. Отмеченная

тенденция повышения качества ЭБС дает основание надеяться, что спектр их использования будет расширяться и в научно-исследовательских учреждениях СО РАН.

С целью выявления наиболее востребованных научных направлений был проведен анализ ресурсов, на основе результатов которого было установлено, что в приобретенных в корпоративное использование ЭБС имеется пересечение некоторых коллекций издательств и разделов знаний, но каждая из них имеет уникальные материалы и сервисы, отличающие её от других. Установлено, что для наиболее полной информационной обеспеченности читателей необходимо иметь подписку на несколько ЭБС одновременно. В планах ГПНТБ СО РАН – формирование аналитической системы, которая позволила бы осуществлять всесторонний анализ ресурсов всех участников научно-образовательного комплекса с целью совместного использования. Предполагается также расширение круга участников проекта за счет вовлечения в него как новых пользователей, так и новых поставщиков электронного контента. Положительная динамика развития проекта дает основание признать перспективным данное направление деятельности, и библиотека его намерена совершенствовать.

### **Издания региональных вузов**

Вузы, имея достаточный научный потенциал, активно участвуют в формировании фонда изданий для профессионального образования (выпускают как издания, предназначенные для обеспечения образовательного процесса своего учебного заведения (чаще всего это учебно-методические пособия), так и научные издания (монографии, сборники трудов и материалы конференций). Свои издания они направляют и в ГПНТБ СО РАН.

В структуре фондов ГПНТБ СО РАН издания региональной внутривузовской литературы традиционно были представлены всеми видами документов и подлежали постоянному хранению. Однако необходимо проведение полномасштабного изучения данного сегмента фонда ГПНТБ СО РАН с целью и корректировки принципов формирования из-за объективных

изменений, произошедших как в текущем комплектовании, так и организационной структуре имеющихся фондов. Наглядным примером могут служить данные, представленные в таблицах 1 и 2.

Таблица 1 – Издания НГТУ за 2009 год в фонде ГПНТБ СО РАН

Метод. пособия		Учеб. пособия		Учебники		Монографии		Сб. трудов		Журналы		Прочие	
Издано	В фонде	Издано	В фонде	Издано	В фонде	Издано	В фонде	Издано	В фонде	Издано	В фонде	Издано	В фонде
167	0	127	17	10	7	21	20	25	22	8	7	19	3

Таблица 2 – Издания НГТУ за 2018 год в фонде ГПНТБ СО РАН

Метод. пособия		Учеб. пособия		Учебники		Монографии		Сб. трудов		Журналы		Прочие	
Издано	В фонде	Издано	В фонде	Издано	В фонде	Издано	В фонде	Издано	В фонде	Издано	В фонде	Издано	В фонде
84	18	168	122	14	9	29	14	26	18	26	26	7	4

Проблема заключается в том, что не определена номенклатура документных ресурсов, ориентированных на взаимное использование. Отсутствуют полноценные правовая, экономическая и организационно-методическая базы, определяющие и регулирующие механизм взаимодействия библиотек разных форм собственности в современных условиях [42].

### **Авторефераты диссертаций**

Одной из составляющих фондов крупных научных библиотек являются *фонды авторефератов диссертаций, в том числе с грифом «Для служебного пользования»*. Этот сегмент фонда также должен быть обследован в целях его использования всеми участниками научно-образовательного комплекса.

В фонде крупнейшей академической библиотеки Сибири – ГПНТБ СО РАН – функционирует специализированный сектор литературы ограниченного распространения, где хранятся издания подобного вида.

В СССР существовал следующий подход к выделению категорий информации с ограниченным доступом: государственная тайна (с использованием грифов «особой важности» и «совершенно секретно»), служебная тайна (с грифом «секретно») и информация «Для служебного пользования» («ДСП»). В настоящее время ст. 7, 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изменениями и дополнениями) закреплено лишь деление информации в зависимости от категории доступа к ней на общедоступную и ограниченного доступа.

До 2013 г. защита диссертационных исследований с грифом «ДСП» осуществлялась согласно Приказу Минобрнауки РФ от 07.06.2007 № 169 «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения и защиты диссертаций с грифом «ДСП». При наличии в диссертации и автореферате служебной информации ограниченного распространения, экспертной комиссией составлялось заключение с приведением номеров пунктов нормативных правовых актов, которыми установлены ограничения, и указанием номеров листов, абзацев, параграфов, разделов, в которых содержится служебная информация ограниченного распространения, а также с обоснованием необходимости присвоения диссертации грифа «ДСП» и включения в диссертацию (автореферат) служебной информации ограниченного распространения.

Благодаря процедуре присвоения научным исследованиям ограничительных грифов, не связанных с секретностью, количество новых поступлений в библиотеки диссертаций и их авторефератов с грифом «ДСП» в течение 1970–1990-х гг. неуклонно возрастало. Авторефераты диссертаций с грифом «ДСП» в ГПНТБ СО РАН поступали регулярно до 2014 г., пока не вышел вышеназванный приказ, касающийся диссертаций с грифом «ДСП».

В 2013 г. было принято новое «Положение о присуждении ученых степеней», в котором указано, что защита диссертаций без секретных сведений, не размещенных в Единой государственной информационной системе

мониторинга (ЕГИСМ), невозможна. С принятием названного документа, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, защита диссертаций без секретных сведений, не размещенных в ЕГИСМ, прекратилась. Следовательно, не стало ограничений для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» организации, на базе которой создан диссертационный совет, текста диссертации, автореферата, иной информации, предусмотренной постановлением Правительства Российской Федерации, со ссылкой на пометку «ДСП». Таким образом в настоящее время ликвидировано само понятие «диссертация ДСП». Исключение составляют только диссертации, которым присвоен гриф «Секретно». Они представляются к защите на бумажном носителе. Авторефераты, отзывы, сведения о соискателях, научных руководителях, консультантах, оппонентах, а также решения Минобрнауки о выдаче дипломов не размещаются на сайтах организаций в Интернете.

Исследования, проводимые научными учреждениями Российской академии наук, многочисленными научно-исследовательскими институтами и вузами зачастую имеют важное стратегическое значение для страны, поэтому работы, содержащие исследовательские материалы такого рода, поступают в фонды литературы ограниченного распространения как самих НИУ, так и в фонды крупнейших библиотек, в том числе и ГПНТБ СО РАН.

В Сибирском отделении (СО) РАН функционирует 117 научно-исследовательских учреждений – в Бурятском, Иркутском, Кемеровском, Красноярском, Новосибирском, Омском, Томском, Тюменском, Якутском научных центрах. Научные исследования распределены по отраслям наук:

- химические науки – 25 %;
- физические науки – 20 %;
- науки о Земле – 15 %;
- биология – 13 %;
- математика, информатика – 12 %;
- общественные науки – 5 %;

- другое – 10 %.

При сравнении фондов авторефератов диссертаций открытого опубликования и авторефератов с грифом «ДСП», определено, что наиболее часто во все времена соискатели защищали диссертации по отрасли «технические науки». Около 60 % авторефератов, поступивших в ГПНТБ СО РАН с 1960-х гг., как открытых, так и ограниченного распространения, относятся именно к техническим наукам.

В результате статистического анализа было выявлено пять отраслей, по которым чаще всего присваивался гриф «ДСП»:

- Технические науки;
- Экономические науки;
- Юридические науки;
- Химические науки;
- Физико-математические науки.

Кроме того, с 2005 г. значительно увеличилось количество диссертаций по таким отраслям как ветеринария, военное дело, педагогика, психология (рис. 1).

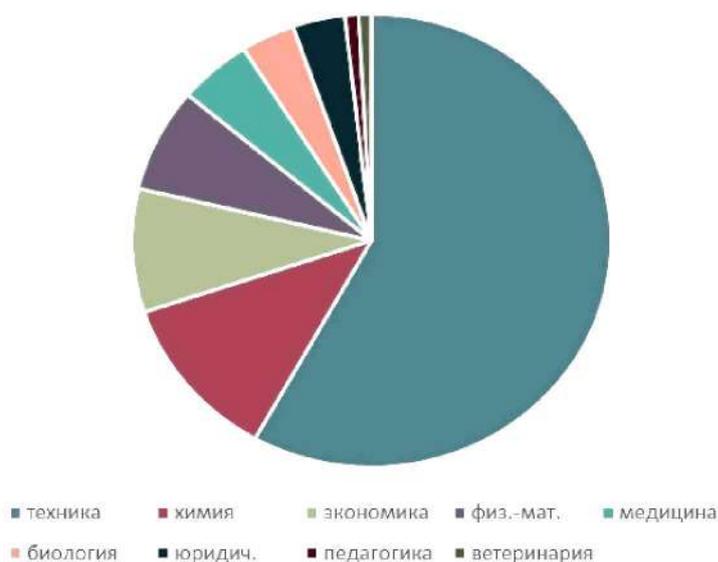


Рисунок 1 – Распределение диссертаций «ДСП» по отраслям в 1960-е – 2010-е гг. в России

По сведениям ежегодной отчетности последнего десятилетия XX в. и начала XXI в. и результатам анализа систематического каталога авторефератов диссертаций «ДСП» сектора литературы ограниченного распространения ГПНТБ СО РАН, было выявлено, что произошли некоторые изменения в отраслевом составе наиболее часто защищаемых диссертаций «ДСП» в России (табл. 3, рис. 2).

Таблица 3 – Отрасли науки, по которым чаще всего защищали диссертации «ДСП» (конец XX – начало XXI в.) в России

Отрасли науки	Подотрасли	Количество
Физико-математические	Механика	179
	Динамика	178
	Радиофизика	152
	Физика полупроводников	547
	Физика конденсированных состояний	396
Химические	Неорганическая химия	263
	Органическая химия	610
	Физическая химия	432
	Высокомолекулярные соединения	359
	Нефтехимия	190
Технические	Металлургия	1494
	Материаловедение	241
	Системный анализ	271
	Вычислительная техника	414
	Электроника, радиоэлектроника	636
Экономические	Управление народным хозяйством	529
	Математические и экспериментальные методы экономики	430
	Экономика промышленности	434
Юридические	Уголовный процесс, криминалистика	291
	Уголовное право, криминология	179
	Судебная власть, прокурорский надзор	178
Медицинские	Гигиена	222
	Фармакология	122
	Ветеринарная фармакология	145

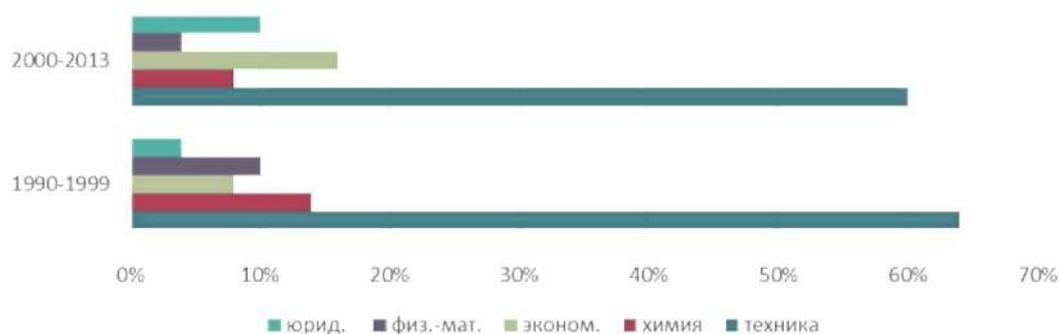


Рисунок 2 – Изменение отраслевого состава диссертаций «ДСП» в 1990–2013 гг. в России

Диссертация ограниченного распространения могла быть защищена по любой теме, включая даже такие, казалось бы, открытые, как педагогика, социология, история.

Если рассматривать статистику закрытых защит в НИУ СО РАН, то с начала 2000-х гг. в общей массе диссертаций их очень незначительное количество. Чаще всего защищали диссертации «ДСП» в Институте горного дела, Институте катализа им. Г. К. Борескова, Институте неорганической химии им. А. В. Николаева, (Новосибирск), Иркутском институте химии им. А. Е. Фаворского, Институте физики прочности и материаловедения (Томск). Намного чаще диссертации «ДСП» защищают в вузах. Так больше всего защит ограниченного распространения в государственных университетах и вузах технического профиля (политехнических, технологических, металлургических и т. д.), в учебных заведениях таких отраслей, как авиационная и химико-технологическая, электронная промышленность. Кроме того, не редко проходят закрытые защиты в Институтах системы МВД и Министерства обороны.

Географический охват изданий очень широк. В фонде авторефератов «ДСП» ГПНТБ СО РАН представлены авторефераты диссертаций,

защищенных в РФ и странах СНГ. В конце XX в. наблюдалось большое количество поступлений авторефератов диссертаций «ДСП» из Украины, Белоруссии, Узбекистана. В начале 2000-х г. эти поступления полностью прекратились (рис. 3,4).

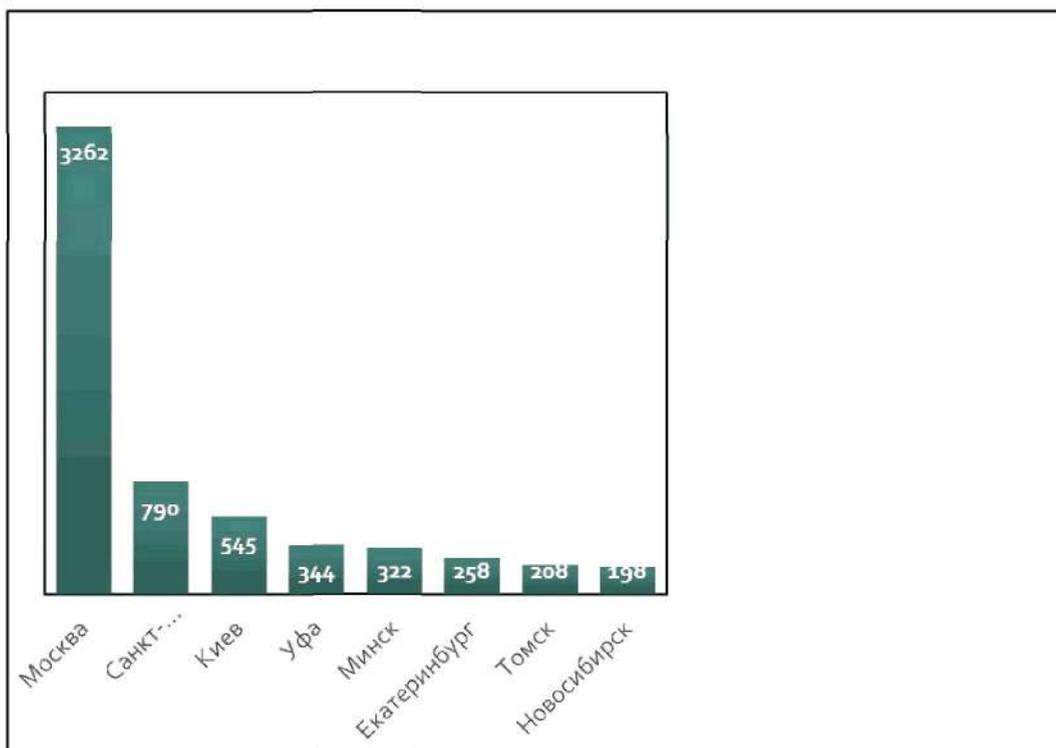


Рисунок 3 – Города, в которых чаще всего защищали диссертации «ДСП» (1990-е гг.)

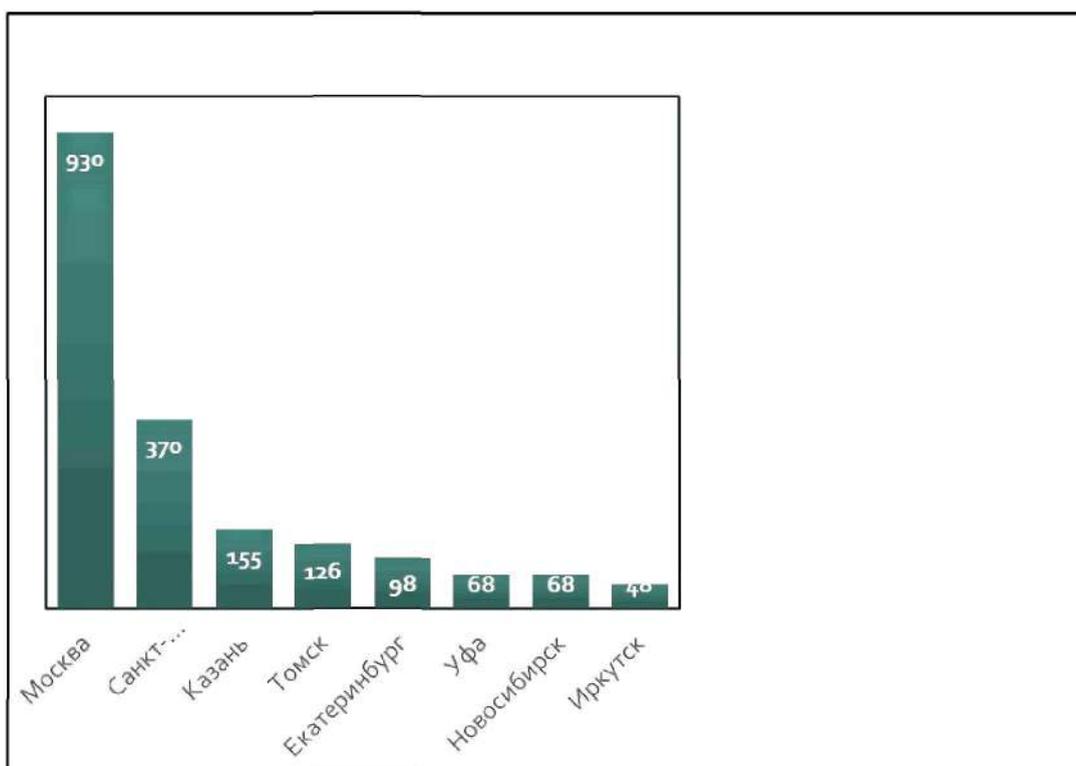


Рисунок 4 – Города, в которых чаще всего защищали диссертации «ДСП» (2000-е гг.)

Анализируя поступления авторефератов диссертаций «ДСП» в ГПНТБ СО РАН по содержанию, начиная с середины 1960-х гг., мы наблюдаем следующую тенденцию:

- в 1960–1970 гг. преимущество составляли издания по радиоэлектронике, энергетике, химическим технологиям, экономике, медицине. Практически не поступала литература по биологии, строительству, военному делу;

- в 1980-е гг. больше всего изданий поступало по экономике, машиностроению, радиоэлектронике меньше – по общественно-политической литературе, сельскому хозяйству;

- в 1990–1995 гг. в основном новые поступления составляли работы по радиоэлектронике химическим технологиям, металлосведению, юридическим наукам;

- в 1996–2000 гг. преимущественно поступали труды по химическим технологиям, транспорту, юридическим наукам, меньше всего – по сельскому хозяйству и строительству;

- 2001–2010 гг. наибольшие поступления изданий – по юридическим наукам, военной технике и вооружению, транспорту, химическим технологиям; мало литературы поступает по естественным и комплексу технических наук.

Таким образом, в секторе литературы ограниченного распространения ГПНТБ СО РАН хранятся авторефераты диссертаций с грифом «ДСП» с 1960 по 2010 г. В настоящее время защита диссертаций с грифом «ДСП» отменена, все авторефераты поступают в открытые фонды библиотек, за исключением секретных работ, для которых предусмотрена совсем иная процедура защиты и хранения [43].

С нашей точки зрения, результаты анализа этого сегмента фонда ГПНТБ СО РАН должны быть доведены до сведения всех участников научно-образовательного комплекса в целях эффективного использования фонда авторефератов.

## **Результаты и выводы**

В ходе исследования:

1. Актуализированы существующие представления о компонентной структуре взаимообусловленных субъектов образовательного пространства.
2. Выявлены факторы социального характера, влияющие на структуру научно-образовательной среды Новосибирска.
3. Дана характеристика документных ресурсов научно-образовательного комплекса Новосибирска.
4. Исследованы отдельные виды документов фонда ГПНТБ СО РАН как объектов корпоративного использования.

*С учетом факторов социального характера, влияющих на структуру научно-образовательной среды Новосибирска, определен потенциал научных библиотек, обосновано, что ускорение интеграции ведущих вузов и научных учреждений мотивирует научные библиотеки разного статуса на разработку новых моделей их корпоративного взаимодействия для конвергенции информационного сопровождения отраслевого и дисциплинарного дискурса. При непропорциональной информационной обеспеченности научных библиотек города создание навигационных инструментов по их ресурсным базам может иметь компенсационное значение для информационного обеспечения науки и образования территории в целом (рис. 5).*



Рисунок 5 – Библиотеки в научно-образовательном пространстве

### **3 РАЗВИТИЕ КАДРОВОЙ БАЗЫ НАУЧНЫХ БИБЛИОТЕК**

*Исполнители: канд. пед. наук Н. И. Макеева (отв.),  
д-р пед. наук Е. Б. Артемьева, канд. пед. наук И. Г. Лакизо,  
д-р пед. наук Е. А. Плешкевич*

#### **3.1 Разработка перечня компетенций персонала научной библиотеки в условиях динамики информационно-коммуникационных технологий и социальных практик**

Проблемы определения состава, содержания, а также формирования компетенций библиотечных специалистов на протяжении последнего десятилетия являются одними из самых обсуждаемых в профессиональном сообществе. Эта проблема актуальна и на мировом уровне, что подтверждает создание в 2016 г. рабочей группы по формированию системы сильного библиотечно-информационного образования (Building Strong LIS Education, BSLISE) Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) с целью разработки международной системы обеспечения качества, которая будет определять и продвигать образовательные стандарты в области библиотечно-информационной науки.

В ходе исследования 2019 г. были проанализированы документы, регламентирующие требования к трудовым функциям библиотечных специалистов (Единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и служащих (ЕКСД), раздел «Квалификационные характеристики должностей работников культуры, искусства и кинематографии», проект профессионального стандарта «Специалист библиотечно-информационной деятельности») и компетенций, содержащихся в федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС) по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» (бакалавриат, магистратура).

Установлено, что перечень функций, требования к знаниям и умениям в ЕКСД и проекте профстандарта близки по составу. Однако компетенции (универсальные и общепрофессиональные), определяемые ФГОСами, в

меньшей степени совпадают со списками функций, знаний и умений, включенных в указанные документы.

В настоящее время перечень универсальных компетенций ФГОС является общим (единым) для уровня образования (бакалавриат, магистратура), вне привязки к направлениям подготовки, специальностям и/или профессиям, общепрофессиональных – для укрупненных групп направлений подготовки. Такая модель обуславливает появление проблемы соответствия компетенций особенностям профессиональной деятельности. Например, отнесение специалистов БИД к укрупненной группе «Культуроведение и социокультурные проекты» (наряду с такими направлениями подготовки как «Культурология», «Народная художественная культура», «Социально-культурная деятельность», «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия», «Режиссура театрализованных представлений и праздников») определило состав общепрофессиональных компетенций, не вполне согласующихся с профессиональной деятельностью современного специалиста БИД.

Необходимые компетенции (знания и умения), согласно ФГОС, могут / должны входить в группу профессиональных компетенций, которые определяются вузом самостоятельно с учетом особенностей библиотек, рынка труда и требований работодателей<sup>3</sup>, подразделяясь на две группы: базовая и вариативная.

В то же время, профессиональные компетенции должны быть ориентированы, преимущественно, на конкретные должностные обязанности с учетом специфики вида библиотеки, что, согласно действующей модели ФГОС, позволило бы снизить риск несоответствия сформированных у выпускника компетенций и требований работодателей. Однако в реальности обеспечить такое требование достаточно сложно в силу ограничений состава универсальных и общепрофессиональных компетенций, с одной стороны, и

---

<sup>3</sup> Специалистами ГПНТБ СО РАН по запросу Санкт-Петербургского государственного института культуры в 2017 г. был подготовлен перечень компетенций для подготовки обучающихся по направлению (профиль) «Информационное обеспечение профессиональной деятельности» (табл. 5).

существования большого количества особенностей трудовой деятельности в разных видах библиотек, с другой.

Возникает также проблемы контроля за результатами обучения в связи с широкой вариативностью в этой части, а также отсутствием тесного контакта у библиотек-работодателей с вузами, что осложняет для последних вопрос формулировки профессиональных компетенций. В связи с этим возникает запрос на подготовку примерных (типовых) образовательных программ и перечней профессиональных компетенций. В результате, ведущими преподавателями в области подготовки специалистов БИД в настоящее время разработаны проекты примерных основных образовательных программ (ПООП) (бакалавриат и магистратура), которые содержат перечни планируемых универсальных и общепрофессиональных, а также обязательных и рекомендуемых профессиональных компетенций. В ПООП учтены принятые профессиональные стандарты, соотнесенные с ФГОС по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» [44].

Однако в предложенных перечнях заметен уклон в сторону формирования компетенций, более необходимых для общедоступных (публичных) библиотек и культурно-просветительской направленности деятельности в целом. Несмотря на то, что в настоящее время происходит заметное взаимопроникновение функций, форм и методов работы у библиотек разных видов, специфика деятельности, тем не менее, сохраняется, что обуславливает необходимость ее учета при составлении перечня вариативных дисциплин и практик. Для этого необходимо принятие ряда документов, которые учитывали бы особенности работы в библиотеках разных видов. Изучение зарубежного опыта показало, что в ряде стран существует такая практика принятия профессиональным сообществом перечней компетенций, знаний и умений (профиль компетенций), которые используются в профессиональном образовании и деятельности. В Руководстве ИФЛА по непрерывному образованию также отмечается необходимость участия профессиональных объединений в этом процессе [45].

Таким образом, определено, что существующая компетентностная модель ФГОС требует существенной корректировки.

На основе применения компетентностного подхода предложен компетентностно-деятельностный принцип формирования модели компетенций персонала библиотеки, который позволит повысить качество подготовки специалистов библиотечно-информационной деятельности и обеспечить их конкурентоспособность на рынке труда: для каждой группы компетенций должен быть определен *базовый* минимум (утверждаемый федеральными органами, ответственными за осуществление государственного надзора и обеспечивающий соответствие требованиям по составу трудовых функций, знаний и умений в утвержденных документах) и *вариативная* часть, обеспечивающая соответствие формируемых компетенций особенностям деятельности библиотек разных видов (общедоступных (публичных), академических, специальных). Для этого необходимо развитие нормативной базы в области библиотечно-информационной деятельности – актуализация имеющихся (ЕКСД, профстандарт, ФГОСы) и разработка новых документов (профили компетенций).

Предлагаемая модель компетенций, соотнесенная с нормативными документами, представлена на рис. 6.

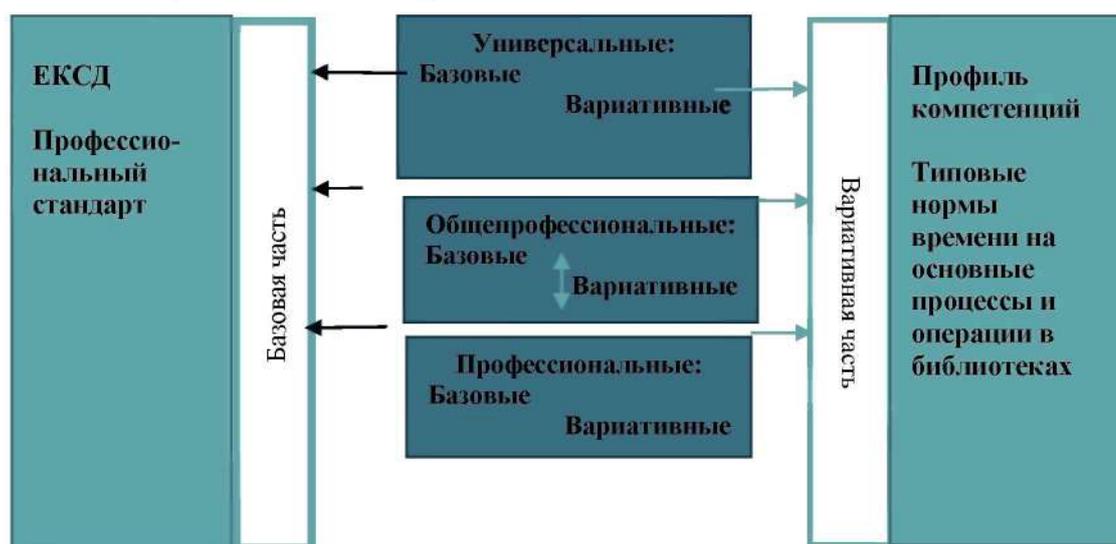


Рисунок 6 – Модель соотнесения компетенций с нормативными документами

В настоящее время в стране идет работа по созданию национальной системы профессиональных квалификаций [46, 47]. Национальный совет по профессиональным квалификациям координирует работу, направленную на приведение ФГОСов в соответствие с профессиональными стандартами. Однако совет в области профессиональной деятельности библиотечных специалистов пока не создан и профессиональный стандарт не утвержден (разработан и представлен в 2014 г.), что значительно затрудняет процесс подготовки специалистов БИД. Пока профессиональное библиотечное сообщество обсуждает рассматриваемые вопросы на профильной секции Российской библиотечной ассоциации (РБА).

В 2019 г. на круглом столе, организованном Секцией библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования РБА на XXIV Всероссийской конференции РБА (г. Тула), обсуждались следующие вопросы: трудовые функции (направления деятельности), которые следует представить в стандарте; должности работников библиотек, возможные наименования должностей, их соответствие трудовым функциям; уровни квалификаций библиотечно-информационных специалистов [48].

Была представлена точка зрения специалистов Кемеровского государственного института культуры, поддержанная сотрудниками ГПНТБ СО РАН относительно разных аспектов содержания профессиональных стандартов: о необходимости сохранения утвердившегося наименования должностей, основанных на использовании терминов-элементов слова «библиотекарь», «библиограф»; о необходимости актуализации профессии наряду с учетом сохранения самоидентичности профессии, развития специализации на базе фундаментального профессионального образования; об опасности появления наименований должностей, приводящих к сужению области профессиональной деятельности, отсутствия соответствующего учебно-методического обеспечения подготовки подобных специалистов; об отсутствии сопряженности предложенной профессиональным стандартом функциональной карты профессиональной деятельности с принятой

типологией библиотек, и, соответственно, отражения специфики их профессиональной деятельности; о низкой обеспеченности библиотек научно-педагогическими кадрами.

Таким образом, учитывая многочисленные дискуссии вокруг ФГОС и профстандарта специалиста библиотечно-информационной деятельности, необходимо объединение усилий представителей профессионального сообщества по достижению консенсуса в данной области и актуализации существующей нормативно-правовой базы.

Целесообразно также рассмотреть возможность создания профилей компетенций, которые легли бы в основу вышеуказанных документов и обеспечили бы учет интересов организаций, осуществляющих обучение в сфере библиотечно-информационной деятельности и учреждений-работодателей (табл. 4).

Таблица 4 – Перечень компетенций и индикаторы их достижений специалиста научной (академической) библиотеки

№ п/п	Компетенции	Индикаторы достижения компетенции
1.	Готовность к аналитико-синтетической переработке информации	Владеть навыками подготовки метаданных, рефератов, дайджестов и обзоров
2.	Готовность к взаимодействию с потребителями информации, готовность выявлять и качественно удовлетворять (предлагаем вставить «информационные и документальные») запросы и потребности, повышать уровень их информационной культуры	Знать процессы проведения научного исследования, особенностей организации российской науки, особенности работы с научными сотрудниками
3.	Готовность к владению методами качественной и количественной оценки работы библиотеки (предлагаем добавить «ресурсов, публикационной активности»)	Уметь анализировать, обобщать данные с использованием современных программ и приложений
4.	Готовность к выявлению и изучению информационных потребностей субъектов информационного рынка	Знать рынок научной информации, особенности удовлетворения информационных потребностей ученых и других групп пользователей
5.	Готовность к информационному сопровождению и поддержке профессиональных сфер деятельности	Знать и уметь выбирать источники научной, патентной и конъюнктурной информации; владеть навыками проведения наукометрического, библио-метрического, вебометрического анализа

Продолжение таблицы 5

6.	Готовность к использованию научных методов сбора и обработки эмпирической информации при исследовании библиотечно-информационной деятельности	Владеть методами проведения научных, социологических, маркетинговых и психолого-педагогических исследований
7.	Готовность к освоению и предоставлению перспективного ассортимента продуктов и услуг	Готов к изучению продуктов и услуг научных библиотек; внедрению и предоставлению перспективных продуктов и услуг
8.	Готовность к созданию информационно-аналитической продукции на основе анализа информационных ресурсов	Знать информационную продукцию и информационные ресурсы, востребованные у ученых; уметь работать с инструментами поиска, обработки и хранения информации; владеть навыками работы с наукометрическими сервисами
9.	Способность к выявлению, анализу и оценке информационных ресурсов общества	Уметь работать с российскими и зарубежными научными информационно-поисковыми системами
10.	Способность к изучению и анализу библиотечно-информационной деятельности	Участвовать в выявлении основных тенденций развития научных библиотек, анализировать и делать выводы; уметь определять перспективы развития библиотечно-информационной деятельности
11.	Способность к информационной диагностике профессиональной (предлагаем исключить «профессиональной» и добавить «в любой») области и информационному моделированию	Уметь определять перспективные и затухающие направления исследований
12.	Способность формировать фонды документов, автоматизированные базы данных, обеспечивать их эффективное использование и сохранность	Владеть навыками работы с современными автоматизированными библиотечными информационными системами, российскими и зарубежными базами данных, репозиториями научной информации

Из предложенного перечня было предложено исключить:

1. *Способность к применению методов и процедур информационного анализа текстов* (так как относится к п. 1);
2. *Способность создавать и предоставлять информацию, отвечающую запросам пользователей* (так как относится к п. 1).

Кроме того, специалистами ГПНТБ СО РАН было акцентировано внимание на том, что «для современного специалиста научной библиотеки

важными являются способности к самоорганизации и самообразованию (long-life leaning), к коммуникации на русском и иностранных языках для решения задач межличностного взаимодействия и информационно-библиотечного обслуживания.

На наш взгляд, перечень компетенций выпускника вуза, будущего сотрудника научной библиотеки должен состоять из *базовой* части (необходимых в любой научной библиотеке) (табл. 5) и *профильной*, формируемой с учетом специфики работодателей, особенностей работы научной библиотеки, в которой предполагает работать будущий специалист».

Таблица 5 – Фрагмент ФГОС ВО 3 ++ (бакалавриат)

**3.2. Программа бакалавриата должна устанавливать следующие универсальные компетенции:**

Наименование категории (группы) универсальных компетенций	Код и наименование универсальной компетенции выпускника
Системное и критическое мышление	УК-1. Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач
Разработка и реализация проектов	УК-2. Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений
Командная работа и лидерство	УК-3. Способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде
Коммуникация	УК-4. Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах)
Межкультурное взаимодействие	УК-5. Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах
Самоорганизация и саморазвитие (в том числе здоровьесбережение)	УК-6. Способен управлять своим временем, выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни
	УК-7. Способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности
Безопасность жизнедеятельности	УК-8. Способен создавать и поддерживать безопасные условия жизнедеятельности, в том числе при возникновении чрезвычайных ситуаций

Наименование категории (группы) общепрофессиональных компетенций	Код и наименование общепрофессиональной компетенции выпускника
Профессионализация	ОПК-1. Способен применять полученные знания в области культуроведения и социокультурного проектирования в профессиональной деятельности и социальной практике
	ОПК-2. Способен использовать знание мировой литературы для реализации профессиональных задач, формирования культурной идентичности личности и межкультурного взаимодействия
Информационная культура	ОПК-3. Способен решать стандартные задачи профессиональной деятельности на основе информационной и библиографической культуры с применением информационно-коммуникационных технологий и с учетом основных требований информационной безопасности
Профессиональная этика	ОПК-4. Способен соблюдать требования профессиональных стандартов и нормы профессиональной этики
Государственная культурная политика	ОПК-5. Способен ориентироваться в проблематике современной государственной политики Российской Федерации в сфере культуры

Таким образом: 1. Предложен новый компетентностно-деятельностный принцип формирования модели компетенций персонала библиотеки, который позволит повысить качество подготовки специалистов библиотечно-информационной деятельности и обеспечить их конкурентоспособность на рынке труда: для каждой группы компетенций должен быть определен *базовый* минимум (утверждаемый федеральными органами, ответственными за осуществление государственного надзора, и обеспечивающий соответствие требованиям по составу трудовых функций, знаний и умений в утвержденных документах) и *вариативная* часть, обеспечивающая соответствие формируемых компетенций особенностям деятельности библиотек разных видов – общедоступных (публичных), академических, специальных.

### **3.2 Актуализация направлений информационно-методического сопровождения библиотечной деятельности**

В контексте происходящих изменений библиотеки должны владеть информацией, позволяющей развиваться им в новом информационно-коммуникационном пространстве. С нашей точки зрения, библиотекам необходима информационная база, которая в полноте представляет публикации по результатам фундаментальных и прикладных исследований в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения, практической деятельности в России и за рубежом. Эта задача решается отчасти через формирование профильных библиографических и полнотекстовых баз данных (БД), создание информационно-библиотечных аналитических продуктов и предоставление их пользователям. Пользуясь продуктами информационно-аналитической деятельности, сведениями, представленными в базах данных, можно формировать модели дальнейшего развития библиотек по разным направлениям.

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук формирует базы данных и другие информационно-аналитические продукты, которые активно востребованы библиотечным сообществом при проведении научных исследований, повышении квалификации специалистов и служат базой для информационно-методического сопровождения библиотечной деятельности.

В ГПНТБ СО РАН формирование электронной библиотеки по библиотечному делу началось с традиционных библиографических баз данных «Труды сотрудников ГПНТБ СО РАН» и «Статьи по библиотековедению, библиографоведению, книговедению и информационным системам и процессам». Эти БД являются частью системы электронных каталогов и баз данных, генерируемых учреждением с 1992 г., они включают библиографические описания профильных документов: монографий, статей из сборников научных журналов и научных трудов, материалов конференций и тезисов докладов, аналитических обзоров, диссертаций и авторефератов,

препринтов, методических материалов, учебников, справочников, отчетов о НИР, ретроспективных указателей, электронных изданий, поступающих в ГПНТБ СО РАН, начиная с 1959 г. (ГПНТБ СО РАН получает обязательный экземпляр отечественных документов). То есть здесь представлена информация практически обо всех публикациях по библиотечно-информационной деятельности. **Библиографические описания большинства публикаций снабжены ссылками на полные тексты (при наличии электронных версий), а также идентификаторами цифровых объектов (DOI).** В определенном поле проставлены метки, отражающие наличие публикаций в библиометрических базах данных «РИНЦ», «Scopus», «Web of Science» и «Перечне рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» (ВАК), что актуально в последнее время в связи с внедрением современной системы отчетности о результатах научной деятельности. Описания публикаций снабжены полочными шифрами и аннотациями, поясняющими заглавие. Используя БД, можно проводить быстрый предметный поиск работ по словам из заглавий и предметных рубрик, по ключевым словам, фамилии автора, редактора, составителя, персоналии, месту и году издания, видам документов, по году ввода публикаций в БД (для БД «Труды сотрудников ГПНТБ СО РАН» – дополнительно можно осуществлять поиск публикаций по названию отдела, в котором работает специалист, по теме научного проекта, в рамках которого подготовлена публикация). *Основное целевое назначение баз данных – информационно-методическое сопровождение библиотечной деятельности, а также составление отчетов Библиотеки, подготовка авторских списков публикаций при аттестации, составление списков трудов сотрудников (по отделам), проведение библиометрического анализа публикационной активности сотрудников ГПНТБ СО РАН.*

Названные базы данных активно используются при проведении научно-исследовательской и методической работы специалистами, аспирантами,

студентами, обучающимися по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность», что подтверждается результатами опроса и статистическими сведениями посещений БД пользователями. Так, в БД «Труды сотрудников ГПНБ СО РАН» всего на 01.01.2019 г. – 8894 записи. Количество обращений к БД в 2018 г. – 7787 (в 2017 г. – 6027) – увеличение показателя произошло в 1,3 раза. На 1.01.2020 в БД – 9178 записей. Количество обращений к БД в 2019 г. – 3415 ) – наблюдается некоторое сокращение показателя .

В БД «Статьи по библиотековедению, библиографоведению, книговедению и информационным системам и процессам» на 01.01.2019 г. – 25880 записей, на 1.01.2020 – 27674. Количество обращений к этой БД в 2018 г. – 36847 (в 2017 г. – 6630) – увеличение показателя произошло в 6 раз, а в 2019 г. наблюдается сокращение показателя – количество обращений к БД – 24799, но все равно оно остается достаточно высоким.

На основе сведений из этих БД специалист отдела научно-исследовательской и методической работы ежемесячно готовит список новой профильной литературы, поступившей в ГПНТБ СО РАН, рассылает его заинтересованным пользователям (по подписке) и размещает на сайте (<http://www.spsl.nsc.ru/news-item/novaya-literatura-po-bibliotechno-informacionnoj-deyatelnosti/>), что также активно востребовано библиотечным сообществом (за 2018 г. около 8000 просмотров ресурса, в 2019 г. – 5280).

Другой продукт – ежемесячно представляемая презентация «*Знаменательные даты в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения*» (<http://www.spsl.nsc.ru/news-item/znamenatelnye-daty-v-oblasti-bibliotekovedeniya-bibliografovedeniya-i-knigovedeniya-v-2019-g/>), включающая информацию о значительных событиях, произошедших в конкретном месяце в ретроспективе, персонах (юбилеи) и т. п. Данный ресурс также востребован библиотечным сообществом – ежегодно мы наблюдаем 3,5 тыс. просмотров.

Данная информация, как и многая другая (полезные ссылки, навигатор по профессиональным журналам, библиотеки – юбиляры 2019 г.) – результат аналитико-синтетической переработки профильной информации, и этой

деятельностью занимается отдел научно-исследовательской и методической работы ГПНТБ СО РАН, *найти информацию можно на сайте организации в разделе Библиотекарям – Информационно-методическое сопровождение библиотечной деятельности* (<http://www.spsl.nsc.ru/o-biblioteke/osnovnye-strukturnye-podrazdeleniya/otdel-nauchno-issledovatelskoj-i-metodicheskoy-raboty/>).

Работа библиотек сибирско-дальневосточного региона имеет свою специфику и особенности. Библиотеки занимаются теоретическими и прикладными научными исследованиями, информационно-методической деятельностью. Несомненно, публикации о деятельности региональных библиотек попадают в общероссийские базы данных по библиотечному делу, но вычленить их достаточно проблематично. Поиск региональных публикаций затруднителен, результаты поиска часто не релевантны, ввиду отсутствия географических названий в аннотациях и рефератах. Многообразие географических рубрик, входящих в понятия «Сибирь», «Дальний Восток» усложняет поиск по ключевым словам, предметным рубрикам и т. д. Исходя из потребности специалистов в фундаментальной информационной базе данных, отражающей деятельность библиотек в Сибири и на Дальнем Востоке, в ГПНТБ СО РАН была создана библиографическая БД «*Библиотечное дело и библиография в Сибири и на Дальнем Востоке*», включающая публикации с 1994 г. (с текущим пополнением).

Формируется БД на основе просмотра полного обязательного экземпляра документов, поступающих в ГПНТБ СО РАН, вторичных электронных и печатных источников (БД и библиографических указателей). Объем БД на март 2019 г. составляет более 16 000 названий. Рубрикатор ресурса достаточно подробный, содержит более 170 рубрик, что позволяет быстро найти материал даже по узкоспециальной теме. Сервисы БД предоставляют возможности поиска по полям библиографической записи, позволяют проводить наукометрические и библиометрические исследования ДИП, изучать массив публикаций во временном, тематико-видовом режиме, исследовать

публикационную активность авторов, определять «ядро» журналов и т. д. В поиске «По словарю» (опция «Коллектив/Мероприятие») можно найти информацию о деятельности конкретных библиотеках Сибири и Дальнего Востока.

В БД с достаточной полнотой отражены статьи из журналов и сборников, материалы научных мероприятий, монографии, авторефераты диссертаций (преимущественно на русском языке). По видам документов материалы распределены следующим образом: статьи в журналах – более 5500 публикаций (34,4 %) из примерно 300 названий журналов; материалы научных мероприятий (конференций, совещаний и др.) – около 6000 (38, 5 %); статьи в сборниках – более 3000 (19,0 %), книги (монографии, справочники, библиографические указатели – около 850 (5,3 %), прочие – около 700 (4,3 %).

Заметим, что БД РГБ «Библиотечное дело и библиография», формируемая РГБ, включает публикации с 2010 г., круг просматриваемых источников при ее подготовке значительно меньше. Например, сравнение числа документов по Сибири и Дальнему Востоку за 2012 г.: выявил следующее: БД «Библиотечное дело...» / РГБ – 40 документов; БД ГПНТБ СО РАН «Библиотечное дело и библиография Сибири и Дальнего Востока» – 818 документов). С 2017 г. ГПНТБ СО РАН ведется работа по присоединению к библиографическим записям полных текстов документов (pdf) или отсылок к интернет-ресурсам.

Используя современные сервисы БД «Библиотечное дело и библиография в Сибири и на Дальнем Востоке», можно проводить аналитические исследования по различным темам библиотечно-библиографической тематики с акцентом на изучение деятельности сибирских и дальневосточных библиотек. При соблюдении современных требований к качеству и удобству предоставления информации, библиотеки стремятся актуализировать контент публикаций библиографических БД, предоставляя полные тексты в виде PDF-файлов или давая ссылки на ресурсы интернета.

*Таким образом, в ходе исследования доказана целесообразность*

*осуществления информационно-методического сопровождения библиотечной деятельности, в частности создания и доведения до библиотечного сообщества информационно-аналитических продуктов, которые служат базой при проведении научных исследований, осуществления образовательной деятельности в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения [49].*

### ***ГПНТБ СО РАН в системе профессионального образования региона***

*ГПНТБ СО РАН, обладая высоким научным потенциалом (в штате 11 докторов наук и 35 кандидатов наук) является активным субъектом образовательной деятельности в библиотечно-информационной сфере.*

ГПНТБ СО РАН, начиная с 1964 г., организует проведение как в самой библиотеке, так и на базе библиотек Сибири курсов переподготовки и повышения квалификации библиотекарей. С 1998 по 2018 г. в структуре ГПНТБ СО РАН действовал Сибирский центр непрерывного библиотечного образования. Целью его деятельности являлась консолидация библиотек и вузов региона, осуществляющих подготовку и переподготовку специалистов в области библиотечно-информационной деятельности для развития научного и кадрового потенциала, обеспечения непрерывности образования, оказания помощи учреждениям необходимыми учебными программами и методическими разработками, образовательными услугами, способствующими сокращению расходов библиотек на обучение персонала.

ГПНТБ СО РАН сначала имела региональную лицензию на образовательную деятельность в сфере ДПО (Министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области), а в 2018 г. ею была получена лицензия Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки – *по программе профессиональной переподготовки «Высшие библиотечные курсы. Библиотечно-информационная деятельность»* и программам повышения квалификации.

Проведение образовательных мероприятий по актуальным проблемам библиотековедения, библиографоведения, книговедения и информатики в ГПНТБ СО РАН и на базе учреждений других территорий является основным направлением деятельности библиотеки.

Ежегодно на базе ГПНТБ СО РАН повышало квалификацию около 700 сотрудников библиотек Сибири, Дальнего Востока и Урала.

В связи с реорганизацией в 2019 г. в библиотеке был сформирован самостоятельный отдел – непрерывного профессионального образования, продолжающий в настоящее время деятельность Сибирского центра непрерывного библиотечного образования по переподготовке и повышению квалификации библиотечных кадров. Активное использование инфокоммуникационных технологий позволило обновить методы и формы обучения – образовательный процесс сейчас строится преимущественно с применением дистанционных технологий.

За 2019 г. в ГПНТБ СО РАН было реализовано 30 дополнительных профессиональных программ (из них 21 – ДПП повышения квалификации; 9 – ДПП профессиональной переподготовки). Профессиональную переподготовку и повышение квалификации прошли специалисты из научных библиотек СО РАН (19 учреждений – 27%), общедоступных публичных библиотек (34 библиотеки – 48 %), вузовских библиотек (13 библиотек – 19 %) и других учреждений (библиотеки музея, воинской части, научно-исследовательского института и акционерного общества (4 организации – 6 %)⁴ (рис. 7).

---

<sup>4</sup> Прочие организации: Национальный музей им. Алдан-Маадыр Республики Тыва (1 чел.); Акционерное общество «Информационные спутниковые системы им. академика М. Ф. Решетнёва» (1 чел.; Железногорск Красноярского края); НИИТО им. Л. Я. Цивьяна Минздрава России (1 чел., г. Новосибирск); Библиотека в/ч 44261 (1 чел., г. Новосибирск).

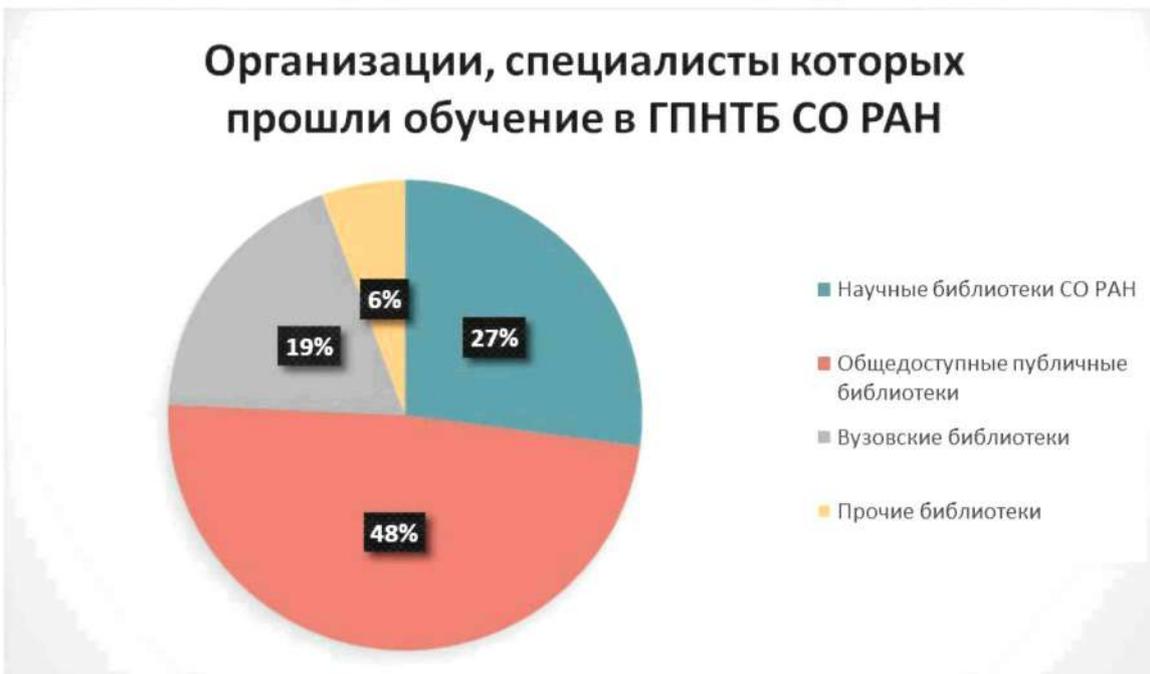


Рисунок 7 – Организации, специалисты которых прошли обучение в ГПНТБ СО РАН

Всего В 2019 г. в ГПНТБ СО РАН прошли обучение 484 специалиста библиотечно-информационной сферы из различных областей Сибирского и Дальневосточного федерального округа РФ (из них 333 сотрудника ГПНТБ СО РАН и 151 других) (рис. 8, 9, 10, 11).

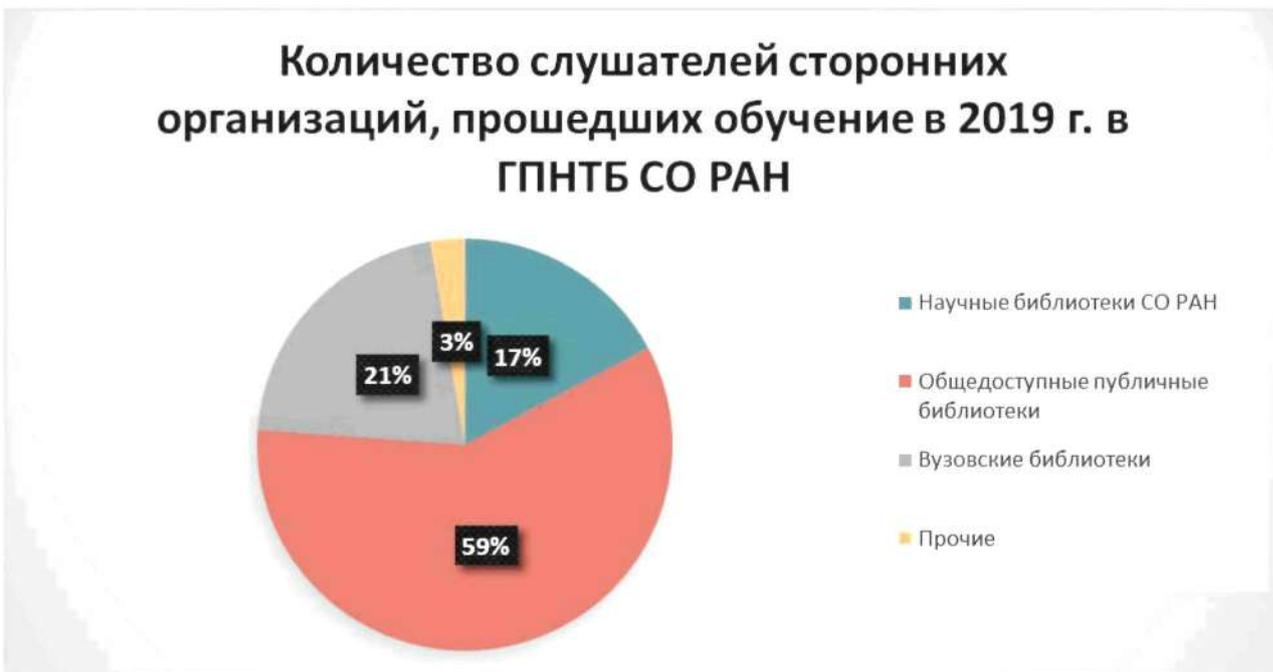


Рисунок 8 – Количество слушателей сторонних организаций, прошедших обучение в ГПНТБ СО РАН в 2019 г.

### Количество слушателей, прошедших обучение по ДПП (профессиональная переподготовка) в 2019 г.

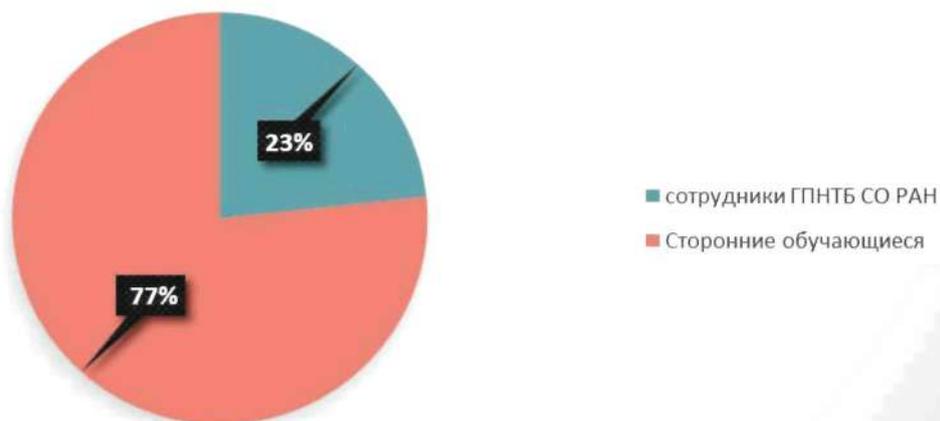


Рисунок 9 – Количество слушателей, прошедших обучение по ДПП (профессиональная переподготовка) в 2019 г.

### Количество слушателей, обучающихся по ДПП (повышение квалификации) в 2019 г.

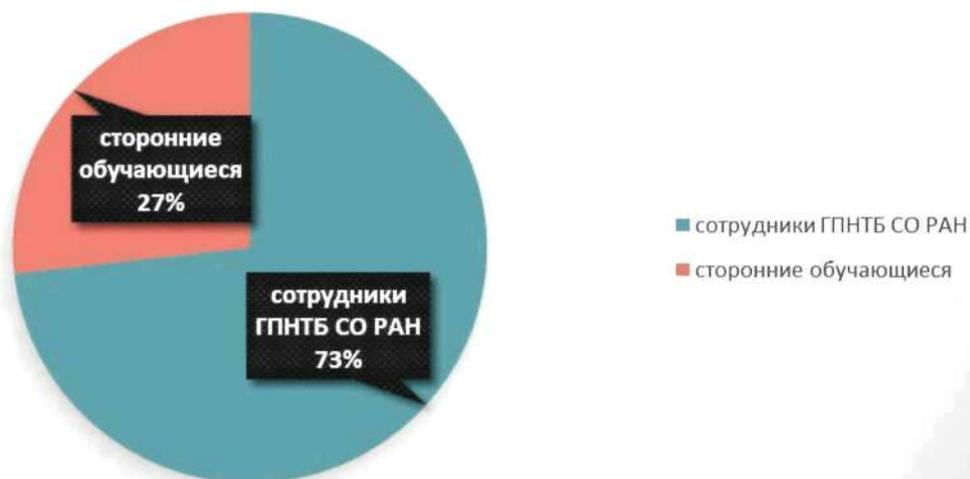


Рисунок 10 – Количество слушателей, прошедших обучение по ДПП (повышение квалификации) в 2019 г.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СЛУШАТЕЛЕЙ ГПНТБ СО РАН ПО РЕГИОНАМ ПРОЖИВАНИЯ (% %)



Рисунок 11. Распределение слушателей ДПО ГПНТБ СО РАН по регионам проживания

Другим направлением, приобретающим особую актуальность в условиях интенсивного внедрения инфокоммуникационных технологий, является формирование сетевых электронных информационных ресурсов по библиотечно-информационной деятельности (библиографические, полнотекстовые и фактографические базы данных, о которых мы уже упоминали) и обеспечение к ним доступа широкого круга пользователей.

ГПНТБ СО РАН также сотрудничает с вузами (Новосибирским государственным педагогическим университетом и Новосибирским государственным университетом) в обучении студентов по профильным специальностям.

Являясь учреждением науки, ГПНТБ СО РАН с 1967 г. по настоящее время имеет аспирантуру по подготовке научных кадров высшей квалификации по специальности «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение», до 2014 г. здесь также функционировал институт соискательства (табл. 6).

Аспиранты и соискатели ГПНТБ СО РАН представляют такие территории, как Абакан, Барнаул, Биробиджан, Благовещенск, Кемерово, Красноярск, Кызыл, Новосибирск, Омск, Тобольск, Томск, Тюмень, Хабаровск, Ханты-Мансийск, Южно-Сахалинск, Якутск, др. С 2015 г. в аспирантуре

ГПНТБ СО РАН ведется подготовка кадров по направлению **42.06.01 «Средства массовой информации и информационно-библиотечное дело»**, **специальность «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение»** (педагогические, исторические науки) на основании новой лицензии и свидетельства о государственной аккредитации.

Таблица 6 – Аспиранты и соискатели ГПНТБ СО РАН, 1967–2019 гг.

Аспиранты/соискатели	Поступили	Из них окончили	Защитили диссертации	Защитили диссертации (в % к закончившим)
<b>Аспиранты</b> 1967–2015 (первая половина года)	183	126	66	52,4 %
2015 (вторая половина года) – 2019 <sup>1</sup>	16	1		
<b>Соискатели</b> 1967–2014 гг.	69	38	28	73,7 %
<b>Итого</b>	252	164	94	57,3 %

<sup>1</sup>Поступившие в аспирантуру с 2016 по 2019 г. еще учатся, поэтому данные об окончании и защитах диссертаций в таблице не отображены.

Важную роль в динамике развития аспирантуры сыграла деятельность совета по защите кандидатских диссертаций по специальности 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение», на базе которого в 1996–2012 гг. было защищено 92 кандидатских диссертации по педагогическим (60 %) и историческим наукам (40 %). В настоящее время ведется работа созданию объединенного совета с Челябинским государственным институтом культуры по защите докторских и кандидатских диссертаций по названной специальности. Таким образом, образовательная деятельность ГПНТБ СО РАН, с нашей точки зрения, способствует подготовке научных кадров, переподготовке и повышению квалификации специалистов в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения в регионе и в стране в целом [52].

*Таким образом, на основе результатов изучения потенциала учреждений России, осуществляющих профессиональную подготовку, переподготовку и*

*повышение квалификации кадров в области библиотечно-информационной деятельности, обосновано, что научная библиотека федерального значения, имея в своем штате высококвалифицированных специалистов, выступает активным субъектом образовательной среды региона за счет реализации на своей базе дополнительных профессиональных образовательных программ (профессиональная переподготовка, повышение квалификации) и образовательных программ подготовки научных кадров высшей квалификации в аспирантуре, сотрудничества с профильными вузами при обучении студентов, библиотеками и другими организациями, осуществляющими информационно-методическое сопровождение специалистов библиотечно-информационной сферы (в частности, с мая 2019 г. сотрудничество с образовательно-методическим консорциумом «Международная ассоциация профессионального дополнительного образования» – МАПДО).*

### **Место и роль научных журналов по библиотековедению, библиографоведению и книговедению в формировании компетенций персонала библиотеки**

В рамках данного исследования была высказана гипотеза, что успешное решение текущих задач, стоящих перед отечественным библиотечным делом возможно только в условиях высокого научного уровня отечественного библиотековедения, опирающегося, в том числе и на богатый опыт библиотечного строительства. В рамках этой гипотезы была изучена динамика развития диссертационных исследований по истории библиотечного дела на основе библиометрического и историографического анализа [53, 54].

В ходе анализа выявлено 1064 диссертации по библиотековедению и смежным направлениям, из которых 270 работ посвящено истории библиотечного дела. Выявлено, что исторические исследования сыграли существенную роль в развитии библиотековедения как научной дисциплины. Показано, что диссертационные исследования по истории библиотечного дела в начальный период с 1930 по 1950 г. занимали до половины всех библиотековедческих диссертационных исследований; около трети –

составляли в период с 1951 по 1970 г. и четверть – начиная с 1971 г. и по настоящее время. Это свидетельствует о том, что интерес к истории библиотечного дела носит стабильный характер. Установлено, что пик исторических исследований пришелся на период с 2001 по 2010 г. Выявлены факторы, способствующие развитию исторических исследований, представлен обзор основных школ историко-библиотечковедческой направленности. Отмечено, что разрушение данных школ, закрытие ряда региональных аспирантур ведет к сокращению исследований по истории библиотечного дела и переносу их на исторические факультеты классических университетов.

Высказано предположение, что показатель в 25 % исторических исследований от общего количества исследований по библиотековедению – это необходимый и достаточный уровень, обеспечивающий развитие библиотековедения в целом.

Отмечено, что сложились центральные и региональные библиотековедческие исторические школы. Важное место среди региональных школ занимают Новосибирская историко-библиотечковедческая школа, базирующаяся в ГПНТБ СО РАН. В качестве основного недостатка, сдерживающего развитие истории библиотечного дела, определено отсутствие обобщающих научных исследований по источниковедению, археографии и историографии истории библиотечного дела. Отмечено, что без них невозможно создать обобщающее исследование, охватывающее историю библиотечного дела страны с момента ее зарождения до настоящего времени.

Отмечено, что важную роль в формировании высокого научного потенциала библиотековедения играет научная печать. В связи с этим была проанализирована ситуация с развитием библиотековедческих научных журналов в контексте выхода в 2018 г. новой редакции Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, по научным специальностям и соответствующим им отраслям науки [55, 56].

На основе библиометрического анализа сведений о публикациях, размещенных в авторефератах соискателей ученых степеней с 2014 по 2018 г. (всего 67 авторефератов) было установлено, что в рамках действия Перечней 2010 и 2015 гг. соискатели ученых степеней кандидата наук в основном смогли выполнить требования ВАК без обращения к журналам по другим отраслям знаний. Соискатели ученой степени доктора наук были вынуждены публиковаться в непрофильных для них научных изданиях. Лидирующую позицию среди журналов, где публиковались результаты диссертационных исследований соискателей ученой степени кандидата наук, занимал журнал «Библиосфера», издаваемый ГПНТБ СО РАН (Новосибирск). В рамках действия Перечня 2018 г. ситуация ухудшилась, что будет способствовать усилению кризисных явлений в библиотечно-библиографической науке.

Предложен план мероприятий по нейтрализации угроз. Что касается стратегии их нейтрализации, то она должна быть связана с принятием нового перечня, в котором научные специальности рекомендуется разделить на два класса: массовые, как например, отечественная история, и редкие или ограниченные, как например «библиотековедение». В соответствие с этим и должны формироваться требования к журналам, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертационных исследований. При этом количество журналов должно быть не менее, чем число диссертационных советов. Что касается тактики нейтрализации, то условно в ней можно выделить два направления. Первое из них касается редакционной политики. Во-первых, это деятельность по включению в Перечень библиотечных журналов на существующих условиях. Здесь особая ответственность ложится на главных редакторов журналов и администрацию вузов культуры и библиотек. Во-вторых, это увеличение периодичности выпусков и объема журналов, входящих в Перечень–2018. В-третьих, это установление квот для соискателей ученой степени.

Второе направление касается изменений в тактике подготовки кандидатов и докторов наук. Очевидно, что одним из требований к приему в аспирантуру

по специальности 05.25.03 должно стать наличие не менее одной статьи, опубликованной в журнале из Перечня ВАК. Она может быть подготовлена в ходе написания магистерской диссертации, либо в ходе научно-исследовательского семинара по отдельной проблеме. Целью такого семинара должно стать исследование, результаты которого будут опубликованы в виде научной статьи. Задачи по публикации такой статьи должны взять вузовские Вестники. Для тех, кто занимается подготовкой докторской диссертации вопрос более сложный. Очевидно, что в условиях действия Перечня–2018 минимальное количество статей для поступающих в докторантуру должно быть не менее десяти. То есть при нормативном сроке обучения в три года соискатель докторской степени должен прийти в докторантуру фактически на завершающем этапе своей работы.

### **Результаты**

1. Предложен компетентностно-деятельностный принцип формирования модели компетенций персонала библиотеки, который позволит повысить качество подготовки специалистов библиотечно-информационной деятельности и обеспечить их конкурентоспособность на рынке труда.

2. Актуализированы направления информационно-методического сопровождения библиотечной деятельности, в том числе в области образовательной деятельности (дополнительное профессиональное образование и аспирантура), что нашло *практическое применение в работе с библиотеками научно-образовательного комплекса.*

3. На конкретном историческом материале раскрыто содержание исторической составляющей профессиональной компетентности персонала библиотеки, обоснованы место и роль научных журналов по библиотековедению, библиографоведению и книговедению в формировании компетенций персонала библиотеки.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Реализация цели и задач НИР по первому этапу проекта (2019 г.) **«Трансформация идеологической и ресурсной базы научных библиотек в контексте социально-экономического и культурного развития региона»** позволила получить следующие *научные результаты*:

*Результаты исследования и возможные области их применения:*

1. В результате изучения профессионального дискурса выявлено, что современное библиотековедческое знание испытывает настоятельную потребность в актуализации и расширении исследовательского инструментария. Доказано, что ценностно-смысловая структура современного библиотековедческого знания должна основываться на положениях, подтверждающих свою эволюционную пригодность в контексте современной исторической реальности. Определены подходы к созданию полидисциплинарной методологической матрицы, применение которой позволит повысить эффективность библиотековедческих исследований и, в частности, выявить факторы, влияющие на формирование современной информационно-библиотечной системы.

Определены тенденции развития современной информационно-библиотечной системы в контексте социально-информационной картины мира.

2. С учетом факторов социального характера, влияющих на структуру научно-образовательной среды Новосибирска, определен потенциал научных библиотек, обосновано, что ускорение интеграции ведущих вузов и научных организаций мотивирует научные библиотеки разного статуса на разработку новых моделей их корпоративного взаимодействия для конвергенции информационного сопровождения отраслевого и дисциплинарного дискурса – наиболее значимый результат.

3. Предложен компетентностно-деятельностный принцип формирования модели компетенций персонала библиотеки, который позволит повысить качество подготовки специалистов библиотечно-информационной

деятельности и обеспечить их конкурентоспособность на рынке труда.

4. Определены актуальные направления информационно-методического сопровождения библиотечной деятельности, в том числе в области образовательной деятельности (дополнительное профессиональное образование и аспирантура), что нашло *практическое применение в работе с библиотеками научно-образовательного комплекса.*

На конкретном историческом материале раскрыто содержание исторической составляющей профессиональной компетентности персонала библиотеки, обоснованы место и роль научных журналов по библиотековедению, библиографоведению и книговедению в формировании компетенций персонала библиотеки.

Полученные результаты *могут быть внедрены* в систему управления региональными библиотечными ресурсами.

*Научная новизна и значимость:* Тенденции и проблемы были сформулированы с учетом и в контексте развития отечественного библиотечного дела и библиотечной науки. Эти результаты могут быть использованы при прогнозировании развития отечественного библиотечного дела на ближайшее десятилетие и разработку государственной политики в области библиотечного строительства.

Поставленные на 2019 г. задачи проекта выполнены полностью. Реализация этих задач последовательно отражена в 30 статьях, в том числе в **20 публикациях, опубликованных в ведущих рецензируемых изданиях.** В ходе последующих этапов будет продолжено приращение фактических материалов, их апробация и выявление возможностей практического применения полученных результатов.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вихрева Г. М., Федотова О. П. Ценностно-смысловая парадигма современного библиотековедческого знания: выбор эволюционно пригодных основоположений // Библиосфера. – 2019. – № 2. – С. 26–32. DOI 10.20913/1815-3186-2019-2-26-32.
2. Кожевникова Л. А. Библиотечная отрасль в контексте исторического процесса: методология и методика исследования // Труды ГПНТБ СО РАН. Новосибирск, 2017. Вып. 12: Библиотека традиционная и электронная: смыслы и ценности: материалы межрегион. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 4–6 окт. 2016 г.), т. 1. – С. 46–49.
3. Кожевникова Л. А. Библиотековедение как знание и наука // Библиотековедение. – 2011. – № 1. – С. 22–27.
4. Юдин Б. Г. Дисциплинарная матрица. Словари и энциклопедии. Философия. Новая философская энциклопедия, 2003 г. – URL: <https://www.psyoffice.ru/6-879-disciplinarnaja-matrica.htm> (дата обращения: 09.08.2018).
5. Новолодская Т. А., Садовников В. Н. Философские проблемы социально-гуманитарного знания. – Санкт-Петербург, 2008. – 206 с.
6. Супрун Н. Г. К вопросу о ценностно-смысловой детерминации научного познания. – URL: [https://revolution.allbest.ru/philosophy/00269936\\_0.html](https://revolution.allbest.ru/philosophy/00269936_0.html) (дата обращения: 08.08.2018).
7. Матлина С. Г. Библиотечное пространство: в поисках определения. (Социокультурные аспекты) // Науч. и техн. б-ки. – 2013. – № 7. С. 3–20.
8. Вихрева Г. М., Федотова О. П., Артемьева Е. Б. Трансформация образовательного пространства территории как фактор совершенствования деятельности научной библиотеки // Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2019) : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 17–19 сентября 2019 г.). – Новосибирск, 2019. – С. 69–71.

9. Иванова С. В. Образовательное пространство и образовательная среда: в поисках отличий. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnoe-prostranstvo-i-obrazovatel'naya-sreda-v-poiskah-otlichiy> (дата обращения: 11.06.2019).

10. Пронина Л.А. Культурные изменения в условиях информатизации общества. // Аналитика культурологии. – URL: <http://analiculturolog.ru/journal/archive/item/115-cultural-change-in-the-information-society.html> (дата обращения: 23.08.2018).

11. Федотова О. П. Библиотека и библиотековедение в инфраструктуре экономики знаний // Труды ГПНТБ СО РАН. 2019. № 3 (3). С. 40-45. – DOI 10.20913/2618-7515-2019-3-40-45.

12. Кожевникова Л. А. Методология региональных библиотековедческих исследований // Региональное книговедение: Сибирь и Дальний Восток. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2008. – С. 293–306.

13. Кудряшова Г. Ю. Стратегия развития библиотеки в контексте экономики знаний. – URL: [http://lib.urfu.ru/file.php/77/NPK-2015/Kudrjashova\\_Yu\\_2015.pdf](http://lib.urfu.ru/file.php/77/NPK-2015/Kudrjashova_Yu_2015.pdf) (дата обращения: 16.07.2018).

14. Тикунова И. П. Современная региональная библиотека в контексте построения обществ знания. – URL: [http://tikunova-i.narod.ru/ni/sovr\\_regbib.htm](http://tikunova-i.narod.ru/ni/sovr_regbib.htm) (дата обращения: 16.07.2018).

15. Вихрева Г. М., Федотова О. П. Формирование ресурсной базы современной библиотеки как предмет профессиональной рефлексии // Ученые записки / Алтайская гос. акад. культуры и искусств. – 2019. – № 3 (21): Избранные материалы по итогам V междунар. науч.-практ. конф. "Культура в евразийском пространстве: традиции и новации" (Барнаул, Россия; февраль - май 2019 г.). – С. 73-78. – DOI 10.32340/2414-9101-2019-3-73-78.

16. Плешкевич, Е. А. К вопросу о переходе от устных коммуникаций к письменным: по материалам древнегреческой литературы // Библиосфера. – 2019. – № 1. – С. 18-25. – DOI 10.20913/1815-3186-2019-1-18-25.

17. Плешкевич Е. А. Отношение древних греков к письму: тайна одной загадки // Обсерватория культуры. – 2018. – Т. 15, № 6. – С. 708–718. – DOI 10.25281/2072-3156-2018-15-6-708-718.
18. Плешкевич Е. А. Формирование концепции отечественной истории делопроизводства // Вестник культуры и искусств. – 2019. – № 3 (59). – С. 27–37.
19. Плешкевич Е. А. Спасут ли отечественную библиотеку станки для лазерной резки металла? // Научные и технические библиотеки. – 2019. – № 8. – С. 90–98. – DOI 10.33186/1027-3689-2019-8-90-98.
20. Плешкевич Е. А. Библиотека как «третье место»: краткое пояснение // Библиосфера. – 2019. – № 3. – С. 99–100.
21. Плешкевич Е. А. К вопросу о кризисе отечественного библиотечного дела: есть ли свет в конце туннеля? // Библиосфера. – 2019. – № 3. – С. 27–34. – DOI 10.20913/1815-3186-2019-3-27-34.
22. Плешкевич Е. А. Современная библиотека в контексте документально-информационного подхода // Труды ГПНТБ СО РАН. – 2019. – № 1 (1). – С. 13–17. – DOI 10.20913/2618-7575-2019-1-13-17.
23. Вихрева Г. М., Федотова О. П. Трансформация образовательного пространства территории как фактор совершенствования деятельности научной библиотеки // Труды ГПНТБ СО РАН. 2019, № 4. С. 45–49. – DOI 10.20913/2618-7515-2019-4-45-49.
24. Чередниченко Г. А. Образовательные и профессиональные траектории российской молодежи (на материалах социологических исследований). – М.: ЦСП и М, 2014. – 560 с.
25. Паршукова Г. Б. Информационно-библиотечная среда образовательного пространства региона (на примере Новосибирской области) : монография / ГПНТБ СО РАН ; Науч. ред. Е. Б. Артемьева. – Новосибирск : [б. и.], 2004. – 224 с.

26. Захарова С. С. Возможности единого научно-образовательного пространства библиотек академических институтов и вузов // Научные и технические библиотеки. – 2019. – № 7. – С. 25–36.

27. Государственные вузы Новосибирска. – URL: <https://vuz.edunetwork.ru/54/32/?gos=y> (дата обращения: 15.12.2019).

28. Сибирское отделение Российской академии наук. Новосибирский научный центр Сибирского отделения РАН : официальный сайт. URL: <https://www.sbras.ru/ru/organization/2134> (дата обращения: 15.12.2019).

29. Библиотеки НИУ СО РАН. Новосибирский научный центр : официальный сайт ГПНТБ СО РАН. – URL: <http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliotechnaya-sistema-so-ran/biblioteki-niu-so-ran/> (дата обращения: 15.12.2019).

30. Наука и инновации // Официальный сайт города Новосибирска. – URL: <https://novo-sibirsk.ru/to-citizens/economy/science/> (дата обращения: 15.12.2019).

31. Сводная статистическая таблица показателей работы библиотек вузов г. Новосибирска за 2018 г. // Опорный ВУЗ Новосибирский государственный технический университет (НГТУ НЭТИ)/ Научная библиотека им. Г. П. Лыщинского. – URL: [https://library.nstu.ru/files/new/2019/02/Статистика\\_МО\\_2018.xls](https://library.nstu.ru/files/new/2019/02/Статистика_МО_2018.xls) (дата обращения: 15.12.2019).

32. Сводная статистическая таблица показателей работы библиотек вузов г. Новосибирска за 2014 г. – URL: [https://library.nstu.ru/files/new/2018/06/statis\\_bibl\\_vus\\_2014\\_\(4\).xls](https://library.nstu.ru/files/new/2018/06/statis_bibl_vus_2014_(4).xls) (дата обращения: 15.12.2019).

33. О библиотеке // Научная библиотека НГУ. URL: <http://libra.nsu.ru/about/> (дата обращения: 15.12.2019).

34. Лакизо И. Г. Развитие фондов академических библиотек России в условиях трансформации информационного пространства : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук :

специальность 05.25.03 "Библиотечковедение, библиографоведение и книговедение". – Санкт-Петербург, 2019. – 22 с.

35. Босина Л. В., Миськова Т. А. Ресурсы Интернет – источник комплектования библиотек СО РАН иностранными научными журналами // Материалы VI науч. сессии ГПНТБ СО РАН (9–10 ноября 2000 г., г. Новосибирск). – Новосибирск, 2001. – С. 24 – 32.

36. Отчет о научной и научно-организационной деятельности 2018 год / ГПНТБ СО РАН . – Новосибирск, 2019. – 89 с. – URL: <http://www.spsl.nsc.ru/download/archive/otchet-gpntb-2018.pdf> (дата обращения: 15.12.2019).

37. Лакизо И. Г., Подкорытова Н. И., Босина Л. В. Ресурсы открытого доступа как объект формирования фондов академических библиотек. (опыт ГПНТБ СО РАН) // Научные и технические библиотеки. – 2019. – № 5. – С. 78–93. – DOI 10.33186/1027-3689-2019-5-78-93.

38. Лакизо И. Г. Рост интереса сибирских ученых к ресурсам открытого доступа // Труды ГПНТБ СО РАН. – 2019. – № 2 (2). – С. 44–49. – DOI 10.20913/2618-7515-2019-2-44-49.

39. Гуськов А. Е., Каленов Н. Е., Трескова П. П. Концепция трехуровневой системы подписки на научные информационные ресурсы // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. – 2017. – № 9. – С. 22–26.

40. Информационная система ГПНТБ России по обеспечению лицензионного доступа к международным научным информационным ресурсам. <http://podpiska.gpntb.ru/vse-resursy.html> (дата обращения: 15.12.2019).

41. ЭБС в библиотеках: от формального подключения к качественному подходу и открытой статистике Ч. 2. // Университетская книга. – 2018. – № 12. – С. 51–56.

42. Бахтеева Т. В., Ковригина Т. С., Федотова О. П. Издания Новосибирских вузов в фонде ГПНТБ СО РАН // Наука, технологии и

информация в библиотеках (LIBWAY-2019) : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 17–19 сентября 2019 г.). – Новосибирск, 2019. – С. 39–41.

43. Махотина Н. В. Тематика диссертационных исследований ограниченного распространения в конце XX – начале XXI в. // Труды ГПНТБ СО РАН. – 2019. – № 4. – С. 58–62. – DOI 10.20913/2618-7515-2019-4-58-62.

44. Реестр примерных основных образовательных программ высшего образования Министерства науки и высшего образования Российской Федерации <http://rpoop.ru/poop/cdba0788f7aa4df08f6ceb04f2bcf3a1> - бакалавриат. URL: <http://rpoop.ru/poop/7207cb5f533446ea812e4238772d8496> – магистратура (дата обращения: 15.12.2019).

45. American Library Association (ALA) – <http://www.ala.org/>; North American Serials Interest Group (NASIG) – <https://www.nasig.org> ; International Federation of Library Associations and Institutions (IFLA) – <https://www.ifla.org/files/assets/cpdwl/guidelines/ifla-guidelines-for-continuing-professional-development-ru.pdf> (дата обращения: 12.11.2019).

46. Национальное агентство развития квалификаций [сайт]. – URL: <https://nark.ru> (дата обращения: 12.11.2019).

47. Реестр сведений о проведении независимой оценки квалификации. URL: <https://nok-nark.ru/> (дата обращения: 12.11.2019).

48. Заседание Секции 09/10. Секция библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования РБА . XXIV Ежегодная сессия Конференции РБА, Тула, 11.05.2019 – 17.05.2019 // Российская библиотечная ассоциация: официальный сайт. – URL: [http://www.rba.ru/activities/sections/annual/annual\\_576.html](http://www.rba.ru/activities/sections/annual/annual_576.html) (дата обращения: 01.12.2019).

49. Артемьева Е. Б., Мандригина Л. А. Информационно-методическое сопровождение библиотечной деятельности: опыт Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук // Вестник культуры и искусств. – 2019. – № 3 (59). – С. 7–18.

50. Макеева О. В., Матвеева Н. С., Бегишева А. М. Непрерывное

профессиональное образование в развитии профессионализма библиотечных специалистов [Электронный ресурс] // ЦИТИСЭ : электронный рецензируемый научный журнал. – 2019. – № 4 (21). – С. 500–508. – DOI 10.15350/24097616.2019.4.47. – URL: <http://ma123.ru/ru/> (дата обращения: 15.12.2019).

51. Макеева О. В., Матвеева Н. С. Развитие профессионализма специалистов библиотечно-информационной сферы в дополнительном профессиональном образовании // Сибирский учитель. – 2019. – № 5. – С. 45–49.

52. Артемьева Е. Б., Трояк И. С. Аспирантура ГПНТБ СО РАН: 50 лет подготовки научных кадров // Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2019) : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 17–19 сентября 2019 г.). – Новосибирск, 2019. – С. 31–33.

53. Плешкевич Е. А. Диссертационные исследования по истории библиотечного дела: историографический анализ // Библиотековедение. – 2019. – Т. 68, № 2. – С. 179–194. – DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-2-179-194.

54. Плешкевич Е. А. История библиотечного дела сквозь призму отечественных диссертационных исследований: библиометрический анализ // Библиотековедение. – 2019. – Т. 68, № 1. – С. 77–84. – DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-1-77-84.

55. Плешкевич Е. А. Перспективы развития библиотечной науки в свете выхода нового Перечня рецензируемых журналов и изданий // Вестник культуры и искусств. – 2019. – № 1 (57). – С. 7–13.

56. Плешкевич Е. А. Что несет нам день грядущий: размышления в связи с выходом в свет нового Перечня рецензируемых журналов и изданий // Румянцевские чтения – 2019 : материалы междунар. науч.-практ. конф. (23–24 апр. 2019 г.). – М., 2019. – Ч. 2. – С. 291–296.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение А Перечень статей, опубликованных в 2019 г.

#### Публикации в отечественных рецензируемых изданиях (по списку ВАК, РИНЦ)

1. Артемьева Е. Б., Мандрина Л. А. Информационно-методическое сопровождение библиотечной деятельности: опыт Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук // Вестник культуры и искусств. – 2019. – № 3 (59). – С. 7–18. (ВАК)
2. Вихрева Г. М. Библиотека и вызовы времени: глобализация, цифровизация, сетевизация // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2019. – № 35. – С. 293–302. – DOI 10.17223/22220836/35/27. (ВАК)
3. Лакизо И. Г., Подкорытова Н. И., Босина Л. В. Ресурсы открытого доступа как объект формирования фондов академических библиотек. (опыт ГПНТБ СО РАН) // Научные и технические библиотеки. – 2019. – № 5. – С. 78–93. – DOI 10.33186/1027-3689-2019-5-78-93. (WoS, ВАК)
4. Макеева О. В., Матвеева Н. С., Бегишева А. М. Непрерывное профессиональное образование в развитии профессионализма библиотечных специалистов [Электронный ресурс] // ЦИТИСЭ : электронный рецензируемый научный журнал. – 2019. – № 4 (21). – С. 500–508. – DOI 10.15350/24097616.2019.4.47. - URL: <http://ma123.ru/ru/> (дата обращения: 15.12.2019). (ВАК)
5. Макеева О. В., Матвеева Н. С. Развитие профессионализма специалистов библиотечно-информационной сферы в дополнительном профессиональном образовании // Сибирский учитель. – 2019. – № 5. – С. 45–49. (ВАК)
6. Плешкевич Е. А. Диссертационные исследования по истории библиотечного дела: историографический анализ // Библиотековедение. – 2019. – Т. 68, № 2. – С. 179–194. – DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-2-179-194. (ВАК)

7. Плешкевич Е. А. История библиотечного дела сквозь призму отечественных диссертационных исследований: библиометрический анализ // Библиотековедение. – 2019. – Т. 68, № 1. – С. 77–84. – DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-1-77-84. (ВАК)
8. Плешкевич Е. А. К вопросу о переходе от устных коммуникаций к письменным: по материалам древнегреческой литературы // Библиосфера. – 2019. – № 1. – С. 18–25. – DOI 10.20913/1815-3186-2019-1-18-25. (ВАК)
9. Плешкевич Е. А. Перспективы развития библиотечной науки в свете выхода нового Перечня рецензируемых журналов и изданий // Вестник культуры и искусств. – 2019. – № 1 (57). – С. 7–13. (ВАК)
10. Плешкевич Е. А. Спасут ли отечественную библиотеку станки для лазерной резки металла? // Научные и технические библиотеки. – 2019. – № 8. – С. 90–98. – DOI 10.33186/1027-3689-2019-8-90-98. (WoS, ВАК)
11. Плешкевич Е. А. Формирование концепции отечественной истории делопроизводства // Вестник культуры и искусств. – 2019. – № 3 (59). – С. 27–37. (ВАК)
12. Подкорытова Н. И., Босина Л. В., Третьяков Д. А. Научная монография в академической библиотеке – в поисках источников комплектования // Вестник культуры и искусств. – 2019. – № 1 (57). – С. 25–32. (ВАК)
13. Вихрева Г. М., Федотова О. П. Трансформация образовательного пространства территории как фактор совершенствования деятельности научной библиотеки // Труды ГПНТБ СО РАН. – 2019. – № 4. – DOI 10.20913/2618-7515-2019-4-45-49. (РИНЦ)
14. Вихрева Г. М., Федотова О. П. Формирование ресурсной базы современной библиотеки как предмет профессиональной рефлексии // Ученые записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). Ежеквартальный научный журнал. – 2019. – № 3. – С. 26–32. – DOI 10.32340/2414-9101-2019-3-73-78. (РИНЦ)

15. Вихрева Г. М., Федотова О. П. Ценностно-смысловая парадигма современного библиотековедческого знания: выбор эволюционно пригодных основоположений // Библиосфера. – 2019. – № 2. – С. 26–32. – DOI 10.20913/1815-3186-2019-2-26-32. (РИНЦ)
16. Лакизо И. Г. Рост интереса сибирских ученых к ресурсам открытого доступа // Труды ГПНТБ СО РАН. – 2019. – № 2 (2). – С. 44–49. – DOI 10.20913/2618-7515-2019-2-44-49. (РИНЦ)
17. Макеева О. В. Компетенции библиотечных специалистов в эпоху цифровой экономики // Труды ГПНТБ СО РАН. – 2019. – № 4. – С. 84–88. – DOI 10.20913/2618-7515-2019-4-84-88. (РИНЦ)
18. Плешкевич Е. А. К вопросу о кризисе отечественного библиотечного дела: есть ли свет в конце туннеля? // Библиосфера. – 2019. – № 3. – С. 27–34. – DOI 10.20913/1815-3186-2019-3-27-34. (РИНЦ)
19. Плешкевич Е. А. Современная библиотека в контексте документально-информационного подхода // Труды ГПНТБ СО РАН. – 2019. – № 1 (1). – С. 13–17. – DOI 10.20913/2618-7575-2019-1-13-17. (РИНЦ)
20. Подкорытова Н. И., Лакизо И. Г., Артемьева, Е. Б. Тенденции развития фондов библиотек Сибирского отделения Российской академии наук в условиях трансформации системы управления научными учреждениями // Труды ГПНТБ СО РАН. – 2019. – № 4. – С. 38–44. – DOI 10.20913/2618-7515-2019-4-38-44. (РИНЦ)

## Другие публикации

### В научных журналах и сборниках научных трудов

1. Махотина Н. В. Ограничение доступа к информации: отечественный и зарубежный опыт // Труды ГПНТБ СО РАН. – 2019. – № 3 (3). – С. 54–59. – DOI 10.20913/2618-7515-2019-3-54-59. (РИНЦ)
2. Махотина Н. В. Тематика диссертационных исследований ограниченного распространения в конце XX – начале XXI в. // Труды ГПНТБ СО РАН. – 2019. – № 4. DOI 10.20913/2618-7515-2019-4. (РИНЦ)
3. Плешкевич Е. А. Библиотека как "третье место": краткое пояснение // Библиосфера. – 2019. – № 3. – С. 99–100. (РИНЦ)
4. Плешкевич Е. А. К вопросу о кризисе отечественного библиотечного дела: есть ли свет в конце туннеля? // Библиосфера. – 2019. – № 3. – С. 27–34. - DOI 10.20913/1815-3186-2019-3-27-34. (РИНЦ)
5. Плешкевич Е. А. Что несет нам день грядущий: размышления в связи с выходом в свет нового Перечня рецензируемых журналов и изданий // Румянцевские чтения – 2019 : материалы междунар. науч.-практ. конф. (23–24 апр. 2019 г.). – М., 2019. – Ч. 2. – С. 291–296. (РИНЦ)
6. Подкорытова Н. И. Индикаторы, используемые в комплектовании библиотечных фондов // Информационный бюллетень РБА. – СПб., 2018. – № 83. – С. 116–118. РИНЦ
7. Федотова О. П. Библиотека и библиотековедение в инфраструктуре экономики знаний // Труды ГПНТБ СО РАН. – 2019. – № 3 (3). – С. 40–45. – DOI 10.20913/2618-7515-2019-3-40-45. (РИНЦ)

### В сборниках научных трудов

8. Вихрева Г. М. Феномен чтения в ценностной парадигме современной библиотеки // Книга: Сибирь - Евразия. Информационное общество: новые приоритеты книжной культуры : сб. науч. тр. – Новосибирск, 2019. – С. 327–333. – DOI 1020913/2619-001X-2019-327-333. (РИНЦ)
9. Махотина Н. В. Предпосылки к возникновению библиотечных спецхранов и их развитие // История книги и цензуры в России : Пятые

Блюмовские чтения : материалы V междунар. науч. конф., посвящ. памяти А. В. Блюма. – СПб., 2019. – С. 136–143. (РИНЦ)

10. Кожевникова Л. А. Социально-экономическая проблематика в исследованиях библиотечной отрасли: состояние и перспективы развития // Библиотэчны веснік : навуковы зборнік. – Мінск, 2019. – Вып. 11. – С. 34–41.

#### **Автореферат диссертации**

1. Лакизо И. Г. Развитие фондов академических библиотек России в условиях трансформации информационного пространства : автореф. дис. на соискание ученой степени кандидата педагогических наук : специальность 05.25.03 "Библиотековедение, библиографоведение и книговедение". – Санкт-Петербург, 2019. – 22 с.

#### **Тезисы докладов**

1. Артемьева Е. Б., Трояк И. С. Аспирантура ГПНТБ СО РАН: 50 лет подготовки научных кадров // Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2019) : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 17–19 сентября 2019 г.). – Новосибирск, 2019. – С. 31–33.

2. Бахтеева Т. В., Ковригина Т. С., Федотова О. П. Издания Новосибирских вузов в фонде ГПНТБ СО РАН / Т. В. Бахтеева, // Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2019) : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 17–19 сентября 2019 г.). – Новосибирск, 2019. – С. 39–41.

3. Вихрева Г. М., Федотова О. П., Артемьева Е. Б. Трансформация образовательного пространства территории как фактор совершенствования деятельности научной библиотеки // Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2019) : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 17–19 сентября 2019 г.). – Новосибирск, 2019. – С. 69–71.

4. Макеева О. В. Компетенции библиотечных специалистов в эпоху цифровой экономики // Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2019) : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 17–19 сентября 2019 г.). – Новосибирск, 2019. – С. 136–138.

5. Матвеева Н. С. Проблемы и перспективы развития системы непрерывного профессионального образования: специалистов библиотечно-информационной сферы // Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2019) : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 17–19 сентября 2019 г.). – Новосибирск, 2019. – С. 138–140.

6. Махотина Н. В. Тематика диссертационных исследований ограниченного распространения в конце XX – начале XXI в. // Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2019) : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 17–19 сентября 2019 г.). – Новосибирск, 2019. – С. 140–142.

7. Подкорытова Н. И., Лакизо И. Г., Артемьева Е. Б. Основные тенденции развития фондов библиотек СО РАН в условиях трансформации системы управления научными учреждениями // Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2019) : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 17–19 сентября 2019 г.). – Новосибирск, 2019. – С. 164–166.