

*На правах рукописи*



**Юкляевская Анна Вячеславовна**

**Рекомендательные библиографические ресурсы  
для информального образования читателей библиотек**

Специальность 5.10.4. Библиотековедение,  
библиографоведение и книговедение

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Новосибирск – 2024

Диссертация выполнена в отделе научной библиографии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук

**Научный руководитель:**

**Лаврик Ольга Львовна**, доктор педагогических наук, профессор, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук

**Официальные оппоненты:**

**Лопатина Наталья Викторовна**, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой библиотечно-информационных наук библиотечно-информационного факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры»

**Гушул Юлия Владимировна**, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры библиотечно-информационной деятельности факультета документальных коммуникаций и туризма Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный институт культуры»

**Ведущая организация:**

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская национальная библиотека»

Защита состоится 23 января 2025 г. в 13:00 часов на заседании диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.1.497.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук по адресу: 630102, г. Новосибирск, ул. Восход, д. 15, ауд. 522.

С диссертацией можно ознакомиться в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Государственной публичной научно-технической библиотеке Сибирского отделения Российской академии наук по адресу: 630102, г. Новосибирск, ул. Восход, д. 15 и на официальном сайте: <http://www.spsl.nsc.ru/nauchnaya-rabota/dissertacionnyj-sovet/>

Автореферат разослан: ..... 2024 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета 24.1.497.01,  
кандидат исторических наук

Альшевская Ольга Николаевна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Быстрое развитие технологий повлекло за собой изменения во всех сферах жизнедеятельности общества, включая образование, и вызвало необходимость постоянного самосовершенствования каждого человека. Стремление людей расширять знания и навыки быстро и эффективно, без необходимости проходить длительные образовательные программы обусловило популярность информального образования.

Информальное образование важно для любого человека, независимо от возраста, профессии или уровня образования, но оно особенно полезно для тех, кто ищет новые способы саморазвития, хочет узнать о новых достижениях науки и техники или пополнить запас уже имеющихся знаний. Данные современных социологических исследований, проводимых научно-исследовательскими институтами Российской академии наук, свидетельствуют об интересе 64 % россиян к научным достижениям в 2021 г. и 70 % в 2023 г., что связано с постепенным повышением уровня образования общества. В 2019 г. лишь 3 % опрошенных принимали участие в исследовательской деятельности.

Государство поддерживает интерес общества к науке и повышает уровень осведомленности широкой аудитории о результатах научно-технического прогресса путем разработки и реализации федеральных проектов и государственных программ, направленных на популяризацию науки, например: «Программа популяризации научной, научно-технической и инновационной деятельности» на 2019–2024 гг., федеральный проект «Популяризация науки и технологий» на 2023–2025 гг.

Научное понимание происходящих явлений людьми формируется в процессе постоянной коммуникации ученых и широкой аудитории. Развитие направлений и форм коммуникации между наукой и обществом (под ним будем понимать читателя библиотеки как широкую страту общества) способствует распространению научной информации, которая служит базой для приобретения знаний, принятия обоснованных решений и требует строгого подхода к отбору источников ее получения. Для информального образования создаются разнообразные ресурсы: книги, журналы, видеоуроки, видеолекции, просветительские проекты, крауд-платформы для содействия науке и просвещению, сайты с рекомендациями книг, сайты для популяризации науки, блоги, подкасты и прочее, но именно библиографические ресурсы играют особую роль для этого вида образования. Они помогают обучающимся находить и выбирать достоверные, качественные и актуальные публикации и другие материалы, которые соответствуют интересам и потребностям широкой аудитории, вовлеченной в процесс информального образования.

Одним из видов библиографических ресурсов, способствующих доведению информации до пользователей, являются рекомендательные библиографические ресурсы (РБР). Они играют важную роль в информальном образовании читателей, так как: во-первых, при отсутствии структурированного учебного курса помогают пользователям самостоятельно ориентироваться в многообразии доступных материалов и выбирать то, что подходит их интересам и образовательному уровню; во-вторых, содержат качественные и авторитетные источники информации, открывают доступ к лучшим публикациям в выбранной области знаний; в-третьих, способствуют экономии времени и усилий при поиске и выборе подходящих источников.

Возникает вопрос об особенностях и характере рекомендательных библиографических ресурсов для информального образования широкой читательской аудитории.

**Изученность темы.** Исходя из общей постановки вопроса, состояние его изученности рассмотрено в следующих аспектах: рекомендательные библиографические ресурсы и их роль в информальном образовании, роль рекомендательной библиографической информации в коммуникации «наука – общество».

Информальное образование как направление исследований представлено в работах российских и зарубежных авторов. П. Н. Демин, Н. В. Ляшевская, В. С. Сенашенко, Н. А. Пыхтина, Д. Г. Сидоров, А. Rogers, M. Diković проанализировали значение информального образования для

современного общества, обосновали его важность в формировании личности и в социокультурной динамике. Н. П. Гончарук, Р. В. Загорулько, Ю. П. Беженарь, V. Clichici изучили особенности информационных ресурсов, предназначенных для неформального образования, и пришли к выводу, что в условиях цифровой образовательной среды эти ресурсы зачастую создаются с применением интерактивных технологий и служат для индивидуализированной познавательной деятельности.

Отдельное направление составляет изучение и осмысление творческого наследия основоположника рекомендательной библиографии Н. А. Рубакина. Этой теме посвящены монографии А. А. Гречихина, К. Г. Мавричевой, Л. Э. Разгона, Ю. Н. Столярова и публикации Е. П. Арефьевой, В. А. Бородиной, Т. Я. Брискман, Ю. А. Сорокина, Е. В. Харьковской. Основная мысль в том, что Н. А. Рубакиным разработана концепция соответствия книги психологическому типу читателя: содержание и форма произведения, наиболее подходящего конкретному человеку, отражают особенности его мышления и психики.

Вопросы истории, теории и методики рекомендательной библиографии раскрыты в работах А. И. Барсука, Э. К. Беспаловой, В. Н. Денисьева, Ю. С. Зубова, А. М. Горбунова, Н. А. Гришаниной, Н. С. Колесниковой, А. П. Куликовой, А. В. Кумановой, А. Н. Масловой, Л. Л. Маянц, И. Г. Моргенштерна, С. С. Трубникова, Ю. М. Тугова, В. А. Фокеева. В исследованиях М. Е. Бабичевой, В. В. Брежневой, О. В. Решетниковой, Г. Л. Левина зафиксирован переход от тематических рекомендательных пособий к комплексным фундаментальным, охватывающим широкий круг аспектов познавательного характера к онлайн-ресурсам. Т. Р. Елисева, Г. И. Поташникова, Е. Э. Протопопова, изучив возможности сетевых ресурсов рекомендательной библиографии как навигатора в быстром и эффективном поиске и выборе нужных изданий, пришли к выводу, что наиболее ценной и предпочтительной является библиографическая информация, представленная в электронной форме.

Внимания заслуживают также публикации зарубежных авторов о применении рекомендательных сервисных технологий в библиотечных электронных каталогах, помогающих читателям находить наиболее подходящие книги на основе собственных интересов и оценок других пользователей (P. Laforce и S. Ratté, F. Liu, S. P. Asaithambi, R. Venkatraman). Способам повышения точности книжных рекомендаций пользователям посвящены работы В. Amini, E. Olshannikova, R. R. Sinha и K. Swearingen, H. Zhang.

Для настоящего исследования наибольший интерес представляют публикации А. В. Соколова, О. П. Коршунова, Н. А. Слядневой, Т. В. Бернгардт, в которых исследована роль библиографической информации как посредника в социальных (документальных) коммуникациях, где они показывают, что в процессе обмена документами библиографическая информация служит средством преодоления барьеров между документами и потребителями.

Принципы создания рекомендательной библиографической продукции для распространения научных знаний изучали на протяжении нескольких десятилетий. В 1960–1970-х гг. Л. И. Беленькая и М. Б. Шеломенцева обосновали необходимость соблюдения принципа развивающего чтения при создании рекомендательных библиографических пособий. В 1980-х гг. Н. А. Гришанина подчеркнула важность соблюдения принципов систематичности, последовательности и доступности; Н. С. Колесникова, Л. А. Ларинова, А. М. Горбунов, М. Г. Вохрышева уделяли внимание принципам занимательности, наглядности, развивающей направленности чтения. В 1990–2000-х гг. А. П. Куликова пришла к выводу о том, что реализация принципа систематичности при создании рекомендательных библиографических ресурсов в раскрытии его темы происходит на основе комплексного подхода.

В работах Е. П. Бажановой, И. В. Барковой, С. И. Забельшинской, А. Л. Инягиной, Л. В. Конюховой доказано, что рекомендательная библиографическая продукция, отражающая накопленные наукой знания и раскрывающая содержание образования, содействует активизации научно-технического творчества читателей и их профессиональной ориентации, формирует естественно-научные основы мировоззрения.

Вопросами построения моделей рекомендательной библиографической продукции в 1960–1970-х гг. занимался Ю. М. Тугов. Он показал связь модели рекомендательного библиографиче-

ского продукта с моделью читательской деятельности. Е. Н. Фомина, А. П. Куликова разработали модель рекомендательного библиографического пособия как системы его качественных характеристик. В 1980-х гг. Н. А. Гришанина в процессе моделирования рекомендательного библиографического продукта показала единство его внешней и внутренней структуры. В 1990–2000-х гг. А. П. Куликова пришла к выводу о том, что модель рекомендательного библиографического ресурса должна быть двухуровневой и должна включать первичные библиографические знания (предметно-фактографические, относящиеся к отраслям науки) и вторичные (сведения о лучших публикациях, изданных на тот момент). В первые десятилетия XXI в. Н. В. Лопатина поставила вопрос о необходимости разработки рекомендательно-библиографических моделей для художественных произведений.

Публикации перечисленных авторов посвящены моделям рекомендательных библиографических ресурсов, направленных на популяризацию знаний, но работ, посвященных моделированию рекомендательных библиографических ресурсов для вовлечения представителей общественности, не являющихся специалистами, в участие в научных проектах, не обнаружено.

Вопросы взаимодействия науки и общества нашли отражение в трудах зарубежных и отечественных исследователей. Классическая популяризация науки вошла в новую форму – коммуникацию науки (science communication), получившую свое развитие с середины 1980-х гг., когда был опубликован доклад У. Бодмера по проблеме слабой осведомленности населения о деятельности ученых. Он послужил отправной точкой разработки и реализации национальных и международных проектов в Западной Европе, направленных на популяризацию научных знаний и новых технологий, – от просвещения массовой аудитории неспециалистов до проведения исследований по вопросам взаимоотношения науки и общества. Главная цель таких исследований – развитие форм и методов обеспечения эффективной коммуникации между учеными и остальными группами населения в направлениях просвещения общественности, повышения уровня ее понимания науки и вовлечения в научные исследования.

Философ и социолог Bruno Latour, разрабатывая модель развития современной науки, отметил особенную взаимосвязь науки, техники и человека, а именно активную роль человека в процессе научно-технического развития. Истинность знания Б. Латур измерял степенью пользы, приносимой человеку знанием. В работе «Наука в действии» он описал процесс рождения научного знания и условия распространения, в котором коммуникация играет особую роль. Чем глубже и интенсивнее работа внутри науки, тем больше она должна выходить вовне и заинтересовывать как можно большую аудиторию в целях поддержки ее развития, финансирования и потребления продуктов научной деятельности.

Анализ литературы, которая раскрывала бы создание рекомендательного библиографического пособия как одного из каналов коммуникации между наукой и обществом в информальном образовании читателей, показал, что целостного многоаспектного исследования не предпринималось. Можно лишь назвать первые исследования Т. В. Бернгардт о библиографических пособиях как канале передачи научных знаний.

Таким образом, можно констатировать, что в научной литературе вопросы разработки рекомендательных библиографических ресурсов библиотеками для информального образования читателей с учетом направлений коммуникации науки и общества, изучены недостаточно. При исследовании рекомендательных библиографических ресурсов, создаваемых библиотеками и охватывающих направления взаимодействия науки и общества, возникает ряд **проблем**:

- не систематизирован накопленный практический, а также историко-культурный и теоретико-методологический опыт разработки рекомендательных библиографических ресурсов для информального образования читателей с учетом направлений коммуникации науки и общества;
- не показаны принципы создания современных рекомендательных библиографических ресурсов для информального образования с учетом направлений коммуникации науки с обществом (популяризация, общественное понимание науки, повышение осведомленности широкой аудитории через вовлечение в науку);

- не разработана модель создания рекомендательных библиографических ресурсов, затрагивающая направления коммуникации науки с обществом и учитывающая новые информационно-коммуникационные технологии.

Исходя из этого, **цель** исследования – разработка методики создания рекомендательных библиографических ресурсов для поддержания неформального образования читателей библиотек.

**Задачи:**

1. Формулировка требований к актуальным рекомендательным библиографическим ресурсам как средству содействия неформальному образованию читателей с учетом современных направлений взаимодействия науки и общества.

2. Уточнение содержания принципов создания актуальных рекомендательных библиографических ресурсов для неформального образования, способствующих популяризации науки, ее общественному пониманию, вовлечению широкой аудитории в научные исследования.

3. Выделение источников информации, которые могут быть использованы в процессе создания рекомендательных библиографических ресурсов для неформального образования, способствующих популяризации науки, ее общественному пониманию, вовлечению широкой аудитории в научные исследования.

4. Разработка модели создания рекомендательных библиографических ресурсов для неформального образования, способствующих популяризации науки, ее общественному пониманию, вовлечению широкой аудитории в научные исследования.

5. Проведение педагогического эксперимента, определяющего эффективность созданных по двусторонней модели рекомендательных библиографических ресурсов для неформального образования.

**Объектом** исследования служат рекомендательные библиографические ресурсы, создаваемые библиотеками для поддержания неформального образования читателей отечественных научных библиотек.

**Предмет исследования** – методика создания актуальных рекомендательных библиографических ресурсов для обеспечения неформального образования читателей научных библиотек.

**Гипотеза.** Создание рекомендательных библиографических ресурсов для неформального образования будет эффективным, если:

- будут уточнены требования к рекомендательным библиографическим ресурсам как средству содействия неформальному образованию читателей с учетом современных направлений взаимодействия науки и общества, а также содержание дидактических принципов разработки рекомендательных библиографических ресурсов для распространения научных знаний;

- будет обоснована теоретически и разработана модель создания рекомендательных библиографических ресурсов для неформального образования читателей библиотек.

**Этапы исследования.**

Первый этап (2021 г.) связан с анализом литературы по теме диссертации, осмыслением накопленного опыта создания рекомендательных библиографических ресурсов. С целью определения особенностей современных рекомендательных библиографических ресурсов, создаваемых библиотеками для популяризации научных знаний, было обследовано 87 веб-сайтов федеральных, республиканских, краевых и областных научных библиотек Российской Федерации. Кроме того, были проанализированы подходы к моделированию рекомендательных библиографических ресурсов и обоснована необходимость создания ресурсов по двусторонней модели.

На втором этапе (2022–2023 гг.) уточнялись принципы создания современных рекомендательных библиографических ресурсов для коммуникации науки и общества, формулировались требования к таким ресурсам. Для уточнения принципа наглядности было проведено анкетирование читателей ГПНТБ СО РАН, крупнейшей академической публичной библиотеки, в количестве 209 человек, выявившее предпочтительные и достаточные, с точки зрения пользователя, формы представления библиографической информации о научно-популярных изданиях в рекомендательном библиографическом ресурсе на библиотечном сайте. Далее были изучены возможности рекомендательных книжных сервисов для реализации дифференцированного подхода к созданию ре-

комендательных библиографических ресурсов. Определен круг качественных, достоверных источников информации для создания рекомендательных библиографических ресурсов по двусторонней модели для неформального образования читателей. Сформирована тематическая выборка информационных сообщений о коммуникации науки и общества при помощи автоматической системы мониторинга СМИ и социальных медиа «Медиалогия», показавшая ценность СМИ как источника информации при создании рекомендательных библиографических ресурсов. Разработана двусторонняя модель создания рекомендательного библиографического ресурса для взаимодействия науки и общества, проведен сравнительный анализ односторонней и двусторонней моделей по ряду критериев.

На третьем этапе (2024 г.) проводился педагогический эксперимент по оценке эффективности рекомендательного библиографического ресурса, созданного по двусторонней модели. Проверилась и уточнялась гипотеза исследования. С учетом результатов, полученных в ходе эксперимента, корректировались теоретические положения диссертации. Обобщался накопленный материал, формулировались выводы, определялись перспективные направления создания библиотеками рекомендательных библиографических ресурсов для неформального образования читателей.

**Методологическая основа и методология** исследования обусловлены особенностями поставленных в нем задач. Тема диссертационного исследования имеет междисциплинарный характер и требует для своего решения привлечения материала из различных областей знания, и прежде всего, педагогики, библиографоведения, социологии и науковедения.

Основопологающим для настоящей работы является педагогический подход к рекомендательной библиографии (библиографической деятельности) как методу целенаправленного отбора документов по определенным критериям для конкретных групп читателей. Этот подход уже устоялся в отечественном библиографоведении. Основы его применения были заложены в работах Н. А. Рубакина, А. И. Барсука, С. А. Трубникова, Ю. С. Зубова, А. П. Куликовой, Ю. М. Тугова, М. Б. Шеломенцевой, Л. И. Беленькой. Кроме того, педагогической основой диссертационной работы послужили: концепция Н. В. Ляшевской, которая определяла неформальное образование как процесс самостоятельного управления образовательным пространством с учетом индивидуальных возможностей и потребностей, предполагающий постоянное самообразование; концепция М. Г. Вохрышевой, которая определяла рекомендательную библиографию как педагогический процесс, сочетающий в себе ориентирующую в выборе книг работу библиографа и самообразовательную деятельность читателя.

Важен также подход к рекомендательной библиографии как научно-популярной подсистеме, разработанный А. И. Барсуком. Он заключается в следующем: условия современного научно-технического и социокультурного развития потребовали, с одной стороны, качественного изменения в специализированном библиографическом обслуживании специалистов, а с другой, – значительной трансформации в библиографическом обслуживании непрофессиональных запросов человека.

В библиографоведческих исследованиях получил распространение взгляд на библиографические ресурсы как на определенным образом организованную, упорядоченную библиографическую информацию, создаваемую для удовлетворения библиографических потребностей. Такой подход нашел отражение в ст. 9 ГОСТ Р 7.0.76–2022 «Библиографирование. Библиографические ресурсы. Термины и определения», введенном в действие с 1 сентября 2022 г., в соответствии с которым «Библиографический ресурс – информационный ресурс, основу которого составляет библиографическая информация». Это определение взято за основу в настоящем исследовании.

Диссертационное исследование основывается также на коммуникационном подходе к изучению библиографической информации. Наибольший интерес представляют положения, представленные в трудах А. В. Соколова, О. П. Коршунова, Н. А. Слядневой, Т. В. Бернгардт, в которых исследована роль библиографической информации как посредника (канала) в социальных (документальных) коммуникациях и установлено, что в процессе обмена документами библиографическая информация служит средством преодоления барьеров между документами и потребителями.

Значим коммуникативно-деятельностный подход к образованию, ориентированный на активное участие обучающегося в процессе получения знаний с учетом индивидуальных особенностей и интересов, на развитие обучаемых и обучающихся в процессе совместной деятельности, в сотрудничестве. Этот подход представлен в работах И. А. Зимней, И. Л. Бим, Л. Л. Балакиной, Г. Н. Прокументовой.

Теоретико-методологическую основу диссертации составили также положения современных теорий научных коммуникаций взаимодействия науки и общества (science communication) Б. Латура, М. Букки и Б. Тренча.

В соответствии с целью и задачами исследования использован комплекс взаимодополняющих методов: обобщение и систематизация, исторический, источниковедческий, структурно-функциональный, системный анализ, анкетирование, эксперимент, анализ документации, моделирование.

Методы обобщения и систематизации использованы для оценки степени теоретической разработанности проблемы исследования, а именно для выявления возможностей рекомендательного библиографического ресурса как средства распространения научных знаний для информального образования читателей, а также для уточнения роли рекомендательной библиографической информации в организации взаимодействия науки и общества.

Исторический (историко-генетический) метод позволил рассмотреть становление и развитие коммуникаций отечественной науки с обществом через библиографическую информацию.

В ходе отбора и характеристики библиографических источников с помощью метода источниковедческого анализа показано, как освещались в библиографоведении различные аспекты развития рекомендательной библиографии.

Структурно-функциональный метод помог определить специфику рекомендательной библиографической информации в коммуникации науки и общества, ее оценочной функции, а также выделить и описать в целостной системе библиотечно-библиографических процессов подсистему рекомендательной библиографии как средство распространения научных знаний.

Системный метод позволил проанализировать разработанность теории коммуникации науки и уточнить роль библиографической информации в сопровождении взаимодействия науки и общества через библиографическую деятельность библиотек, определить требования к рекомендательной библиографической информации для содействия коммуникации науки и общества.

Анкетирование дало возможность определить оптимальные способы и средства представления библиографической информации в рекомендательных библиографических ресурсах, направленных на распространение научных знаний. Кроме того, методом анкетирования были определены уровни информированности читателей в экспериментальной и контрольной группах.

Эксперимент позволил доказать эффективность рекомендательного библиографического ресурса, созданного по новой (интерактивной) модели, по сравнению с аналогичным, но созданным на основе односторонней модели.

Анализ документации (электронных формуляров читателей и отметок в базе книговыдачи автоматизированной библиотечной системы «ИРБИС 64+») дал возможность получить детализированные сведения как о составе читателей (возраст, пол, образовательный уровень, профиль образования), так и об активности читателей, их заинтересованности в научно-популярной литературе. Метод анализа статистических данных позволил извлечь информацию об изменениях уровня информированности читателей для оценки эффективности разработанной модели создания рекомендательного библиографического ресурса.

Метод сравнительного анализа использован для выявления характерных особенностей рекомендательных библиографических ресурсов, созданных по односторонней модели и по интерактивной.

Методом моделирования разработана актуальная модель создания рекомендательных библиографических ресурсов, направленных на популяризацию научных знаний, вовлечение общественности в науку путем повышения уровня осведомленности читательской аудитории об актуальных проблемах научно-технического прогресса.

В диссертации в качестве рабочих использовались следующие понятия: информальное образование, рекомендательный библиографический ресурс, рекомендательная библиография, интерактивность, библиографическая информация, библиографический ресурс, библиографическая база данных, библиографическая продукция, рекомендательная библиографическая продукция, библиографический каталог, библиографический обзор, библиографический путеводитель, библиографический список, библиографический указатель, научно-популярная библиография, популярная библиография, популярный библиографический ресурс, обновляемый библиографический ресурс, рекомендательная библиографическая продукция, рекомендательные библиографические пособия.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что:

- аргументирована необходимость изучения рекомендательных библиографических ресурсов в контексте информального образования с учетом направлений коммуникации науки и общества (популяризация, общественное понимание науки, вовлечение широкой аудитории в научные исследования);

- обоснована целесообразность дополнения педагогических принципов, используемых при создании рекомендательных библиографических ресурсов для сопровождения коммуникации науки и общества, принципом интерактивности;

- уточнено содержание дидактических принципов наглядности и доступности рекомендательных библиографических ресурсов для распространения научных знаний;

- получила развитие структура источников информации для рекомендательных библиографических ресурсов для коммуникации науки и общества;

- определены характеристики двусторонней модели создания рекомендательных библиографических ресурсов, направленных на распространение научных знаний и затрагивающих направления коммуникации науки и общества в процессе информального образования читателей.

**Теоретическая значимость** состоит в следующем:

- показано значение современных рекомендательных библиографических ресурсов для развития направлений взаимодействия науки и общества;

- доказано, что развитие такой информационно-коммуникационной технологии, как рекомендательные сервисы, влияет на создание рекомендательных библиографических ресурсов для распространения научных знаний в информальном образовании читателей;

- дополнены научно-педагогические представления о рекомендательном библиографическом ресурсе как способе развития информального образования читателей библиотек;

- уточнены педагогические принципы, на основе которых должны создаваться рекомендательные библиографические ресурсы; предложено создавать такие ресурсы с учетом педагогического принципа интерактивности при соблюдении ранее разработанных принципов (систематичности и последовательности, литературно-педагогического анализа произведений, развивающего чтения, доступности, наглядности, дифференциации);

- предложена двусторонняя модель создания рекомендательных библиографических ресурсов для развития направлений взаимодействия науки и общества, то есть сформирована методика создания подобных ресурсов.

**Практическая значимость** заключается в том, что результаты исследования могут быть применены при создании библиотеками рекомендательных библиографических ресурсов, отражающих направления взаимодействия науки и общества и предназначенных для информального образования читателей. Библиографические ресурсы, разработанные на основе двусторонней модели, также могут быть использованы в онлайн-курсах, тренингах, вебинарах для самообразования библиографов.

**Педагогическая значимость** диссертации заключается в обогащении практики информального образования библиографическими рекомендательными ресурсами, созданными по двусторонней модели, способствующими повышению информированности читателей-пользователей в той или иной области знания, мотивирующими широкую аудиторию на самостоятельный поиск информации и ее критическую оценку.

**Личным вкладом автора** является разработка двусторонней модели создания рекомендательных библиографических ресурсов; уточнение дидактических принципов доступности и наглядности, применяемых при создании таких ресурсов; разработка принципа интерактивности, развитие структуры источников информации для рекомендательных библиографических ресурсов, предназначенных для неформального образования.

**Положения, выносимые на защиту.**

1. Рекомендательные библиографические ресурсы для неформального образования развивались по универсальной односторонней модели в направлении популяризации научных знаний. Ресурсы, способствующие современному общественному пониманию науки и вовлечению широкой аудитории в научные исследования, не создавались.

2. Рекомендательные библиографические ресурсы, затрагивающие сложившиеся направления коммуникации науки с обществом, должны быть интерактивными, то есть представлять собой продукт совместного творчества библиографа, представителей научного сообщества и широкого круга читателей и соответствовать следующим требованиям:

- создаваться на основе педагогических принципов систематичности и последовательности, литературно-педагогического анализа произведений, развивающего чтения, занимательности, доступности, наглядности, дифференциации с применением рекомендательных сервисных технологий, интерактивности;

- строиться по двусторонней модели.

3. Соблюдение педагогического принципа наглядности при создании рекомендательных библиографических ресурсов делает их понятными для широкой аудитории, для получения научных знаний за счет определенным образом организованного представления информации, а именно сочетания графических изображений издания, максимально полных библиографических сведений о нем, дополненных оценками других пользователей. Педагогический принцип доступности при разработке современных рекомендательных библиографических ресурсов реализуется в том, что они не только соответствуют уровню подготовки читателя, но и открывают доступ к нужной информации в режиме онлайн.

4. При создании рекомендательных библиографических ресурсов для неформального образования читателей необходимо задействовать следующие группы источников информации: сайты авторитетных издательств, специализирующихся на выпуске научно-популярной литературы; книжные интернет-магазины; сайты просветительских фондов и научных обществ; просветительские интернет-проекты; рекомендательные книжные сервисы; СМИ.

5. Двусторонняя модель создания рекомендательного библиографического ресурса, отражающая сложившиеся основные направления коммуникации науки и общества (популяризацию науки, вовлечение широкой аудитории в научные проекты), способствует усвоению актуальных научных знаний, пониманию научных проблем, ориентирует в выборе исследовательских проектов для собственного участия и в конечном счете содействует повышению уровня информированности в процессе неформального образования читателей.

**Достоверность** полученных результатов достигается их воспроизводимостью, что подтверждается актами о внедрении; полученные выводы основаны на использовании принятой методологии и научных методов; они соответствуют цели и задачам исследования. Достоверность результатов, полученных в ходе экспериментальной работы, подтверждена математической обработкой статистических данных программными средствами.

**Соответствие паспорту научной специальности.** Диссертационная работа соответствует паспорту научной специальности 5.10.4. «Библиотечное дело, библиографоведение и книговедение» по следующим направлениям исследований: «20. Направления развития (виды) библиографии. Национальная библиография. Отраслевая библиография. Научно-вспомогательная библиография. Рекомендательная (научно-популярная) библиография. Краеведческая библиография», «21. Библиографические ресурсы, их классификация, функционирование в печатной и электронной средах», «32. Воспитательное воздействие книги, библиотеки, библиографии».

**Апробация.** Результаты исследования представлены в 10 публикациях, в том числе в 4 публикациях в научных изданиях, включенных ВАК в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», а также в докладах на международных и всероссийских конференциях: на III Международном библиографическом конгрессе, Новосибирск, 27–30 апреля 2021 г.; на Всероссийской научно-практической конференции «Библиотека и культурное пространство региона, Пермь, 11–12 ноября 2021 г.; на Международной конференции «Наука, технологии, информация в библиотеках (Libway-2022)», Новосибирск, 14–18 марта 2022 г.; на V Международной научно-практической конференции «Документ в социокультурном пространстве: теории и цифровые трансформации», Казань – Минск, 27 мая 2022 г.; на 10-й научной конференции с международным участием «НТИ-2022. Научная информация в современном мире: глобальные вызовы и национальные приоритеты», Москва, 25–26 октября 2022 г.; на Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Грибановские чтения-2022», Якутск, 14–16 декабря 2022 г.; на IV Международной научно-практической конференции «Номо legens в прошлом и настоящем», Нижний Тагил – Новосибирск, 23–25 марта 2023 г.; на XXVII Ежегодной конференции Российской библиотечной ассоциации, Мурманск, 10–17 июня 2023 г.; на XV Международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов «Библиотека в XXI веке: деятельность, инициативы и результаты», Минск, 20 февраля 2024 г.; на Международной научно-практической конференции «Наука, технологии, информация в библиотеках (Libway-2024)», Новосибирск – Бердск, 18–21 марта 2024 г.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка публикаций диссертанта, списка литературы из 260 источников, списка использованных сокращений, 11 приложений. Включает 177 страниц машинописного основного текста, 13 таблиц, 8 рисунков. Общее количество страниц – 198.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обоснована актуальность темы работы, показана степень изученности вопросов, затронутых в диссертации. Обозначены проблемы, цель, задачи, объект, предмет, гипотеза исследования. Определены методология и методы исследования, его научная новизна, теоретическая, практическая и педагогическая значимость, апробация результатов, личный вклад автора. Формулируются положения диссертации, выносимые на защиту.

В первой главе «**Методологические аспекты создания рекомендательных библиографических ресурсов для неформального образования в контексте коммуникации науки и общества**» представлена история развития рекомендательных библиографических ресурсов для неформального образования, дана характеристика основных направлений коммуникации науки и общества, которые сложились к настоящему времени, определено значение РБР для процесса их коммуникации, описано обследование веб-сайтов научных библиотек Российской Федерации, рассмотрено развитие подходов к моделированию РБР.

Рассмотрение подходов к пониманию сути неформального образования привело к выбору его рабочего определения: «Неформальное образование – индивидуальная познавательная деятельность, сопровождающая повседневную жизнь и не обязательно носящая целенаправленный характер».

Изучение истории взаимодействия науки и общества выявило их основные модели: дефицит, диалог и участие. Им соответствуют сложившиеся к настоящему времени направления взаимодействия науки и общества: популяризация, повышение уровня осведомленности общественности о науке, вовлечение широкой аудитории в научные исследования.

Анализ истории развития РБР показал, что эти ресурсы использовались читателями, в первую очередь, для самообразования, и получения нового знания. РБР развивались в направлении популяризации научных знаний.

Для изучения создаваемых библиотеками РБР для популяризации научных знаний в 2022 г. диссертантом проведено обследование 87 веб-сайтов федеральных, республиканских, краевых и областных научных библиотек Российской Федерации. Установлено, что такие ресурсы малочисленны и составляют лишь 27 % от общего числа выявленных РБР. Они, хотя и разнообразны, но в большинстве своем не пополняются. В настоящее время популяризация науки среди читателей библиотек производится в основном с помощью рекомендательных обзоров, электронных тематических коллекций, подборок, выставок, списков литературы и в меньшей степени – указателей. Многие ресурсы создаются с применением современных коммуникационных технологий, значительно расширяющих функциональные возможности РБР. Библиотеки имеют большой опыт их создания, тем не менее, они как эффективные средства, определяющие содержание чтения, его системность, устойчивые познавательные интересы, пока не занимают должного места в деятельности библиотек по распространению научных знаний.

До настоящего времени главными задачами, которые призваны решать РБР, считаются популяризация и просвещение. Затрагивается только одно направление коммуникации науки и общества – популяризация, в то время как два других – вовлечение и повышение осведомленности – не охвачены. До сих пор не создаются РБР, затрагивающие все основные сложившиеся направления, хотя условия для их создания уже назрели, поэтому возникает необходимость разработки новой модели создания РБР.

Во второй главе «Создание рекомендательных библиографических ресурсов для неформального образования читателей с учетом направлений коммуникации науки и общества» рассмотрены дидактические принципы создания РБР для неформального образования, источники информации, необходимые для составления таких ресурсов. Описаны этапы создания РБР по двусторонней модели, затрагивающей сложившиеся основные направления коммуникации науки и общества: популяризация науки, содействие ее пониманию, вовлечение общественности в научные исследования. Проанализированы результаты педагогического эксперимента по оценке эффективности РБР, созданного по двусторонней модели.

Педагогами и библиографами уже разработаны дидактические принципы создания РБР. Полагаем, что они должны быть использованы при создании РБР и по актуальной модели.

Принцип систематичности и последовательности предполагает движение от простого к сложному, поэтому на одну и ту же тему нужно рекомендовать разную литературу в зависимости от возраста и образовательного уровня адресата (старшие школьники, студенты, специалисты). Поэтому полагаем, что эти принципы актуальны и для подготовки рекомендательных библиографических продуктов, предназначенных для неформального образования.

Принцип литературно-педагогического анализа основан на том, что библиографом в процессе разбора и оценки произведения выделяются наиболее эмоционально-действенные и эстетически-значимые детали для понимания читателем научного содержания книги, а также уточняется мировоззренческая направленность произведения для усиления воспитательного воздействия научно-популярной литературы на читателя.

Принцип развивающего чтения в отношении современных РБР, по мнению диссертанта, можно трактовать как принцип развивающей направленности контента, представленного в РБР. Конечная цель РБР для неформального образования – активизация аналитико-синтетической деятельности читателя и формирование его познавательных интересов.

С принципом развивающего чтения связан принцип занимательности. Для создания РБР по двусторонней модели этот принцип необходим для поддержания интереса пользователей к источникам информации, представленным в ресурсе, мотивации читателей на поиск новых сведений по интересующей их научной проблеме.

Важным дидактическим принципом является наглядность. О реализации этого принципа можно судить по данным, полученным диссертантом при исследовании предпочтительных и до-

статочных, с точки зрения пользователя, форм представления библиографической информации в РБР. Исследование проводилось методом анкетирования 209 читателей ГПНТБ СО РАН, которым предлагалось выбрать один из четырех вариантов представления библиографической информации в РБР. Вариант оценивался конкретным читателем как предпочтительный и достаточный. Выявлено, что пользователи, обращаясь к РБР для расширения знаний по определенной теме, выбирают книги, прежде всего, на основе аннотации, а также оценок и рейтингов от других читателей. Принцип наглядности при создании современных РБР реализуется в том, что представленная в нем библиографическая информация расширена за счет подробных аннотаций, оценок, рейтингов и сочетается с богатой графикой (обложка, дополнительные изображения, гиперссылки).

Принцип доступности (в первоначальном понимании) РБР реализуется в изложении материала и тесно связан с дифференцированным подходом к соответствующим группам читателей. Этот же принцип при создании РБР по двусторонней модели выражается не только в соответствии ресурса уровню подготовки читателя, но и в электронной форме представления РБР, позволяющей получить доступ к нему в режиме онлайн.

Реализации принципа дифференциации способствуют рекомендательные сервисные технологии, активно развивающиеся в последние годы. Эти технологии позволяют регулярно пополнять ресурс актуальной информацией; связывают его с электронным каталогом библиотеки; делают поиск персонализированным за счет ссылок на рекомендации и посты-приглашения к обсуждению книг, перехода в социальные сети и на сайты рекомендательных книжных сервисов. Для этого РБР должен быть пополняемым. Проведившееся диссертантом анкетирование читателей, упомянутое выше, показало, что этими сервисами при выборе книг пользуется 27 % опрошенных. У читателей есть потребность не только в расширенной библиографической информации о ней, но и в сервисах, предоставляющих рекомендации по выбору соответствующих изданий. Вот почему полагаем, что еще одним из принципов создания РБР для информального образования должен стать принцип интерактивности.

Под интерактивностью в диссертации понимается интерактивное общение – выработка тактики и стратегии взаимодействия, организация совместной деятельности людей. Она позволяет пользователям активно влиять на содержание ресурса, что делает процесс его использования более увлекательным и интеллектуально насыщенным. Кроме того, интерактивные возможности позволяют реализовывать персонализированный подход к каждому пользователю, учитывая его интересы и потребности, и помогают сделать информацию более доступной и понятной для широкой аудитории.

Исследование показало, что в процессе создания РБР необходимо использовать различные источники информации: сайты авторитетных издательств, выпускающих научно-популярную литературу; книжные интернет-магазины; сайты просветительских фондов и научных обществ; просветительские интернет-проекты; рекомендательные книжные сервисы; СМИ.

Отдельно изучались СМИ как источник информации. при помощи автоматической системы мониторинга «Медиалогия». Были выявлены объекты (организации, персоны, названия проектов) из области коммуникации науки и общества, которые послужили информационными поводами для сообщений. В результате сформировалась подборка из 339 оригинальных сообщений с информацией о сайтах проектов научного волонтерства; об организациях и движениях, реализующих, проекты гражданской науки; о наиболее продуктивных и влиятельных СМИ, освещающих процесс коммуникации науки и общества. СМИ показали свою ценность для создания РБР.

Исследование в целом показало, что РБР для информального образования читателей должны создаваться по двусторонней модели, предполагающей совместную деятельность библиографа, эксперта и читателей через активный обмен оценками и рекомендациями в рамках конкретной темы. Совместная деятельность библиографа, эксперта и читателя способствуют тому, что библиографический ресурс как продукт совместного творчества не только популяризирует знания, но и вовлекает пользователей в обсуждение научных проблем, мотивирует на поиск новых источников информации и их критический анализ. Эта модель представлена на рисунке 1.

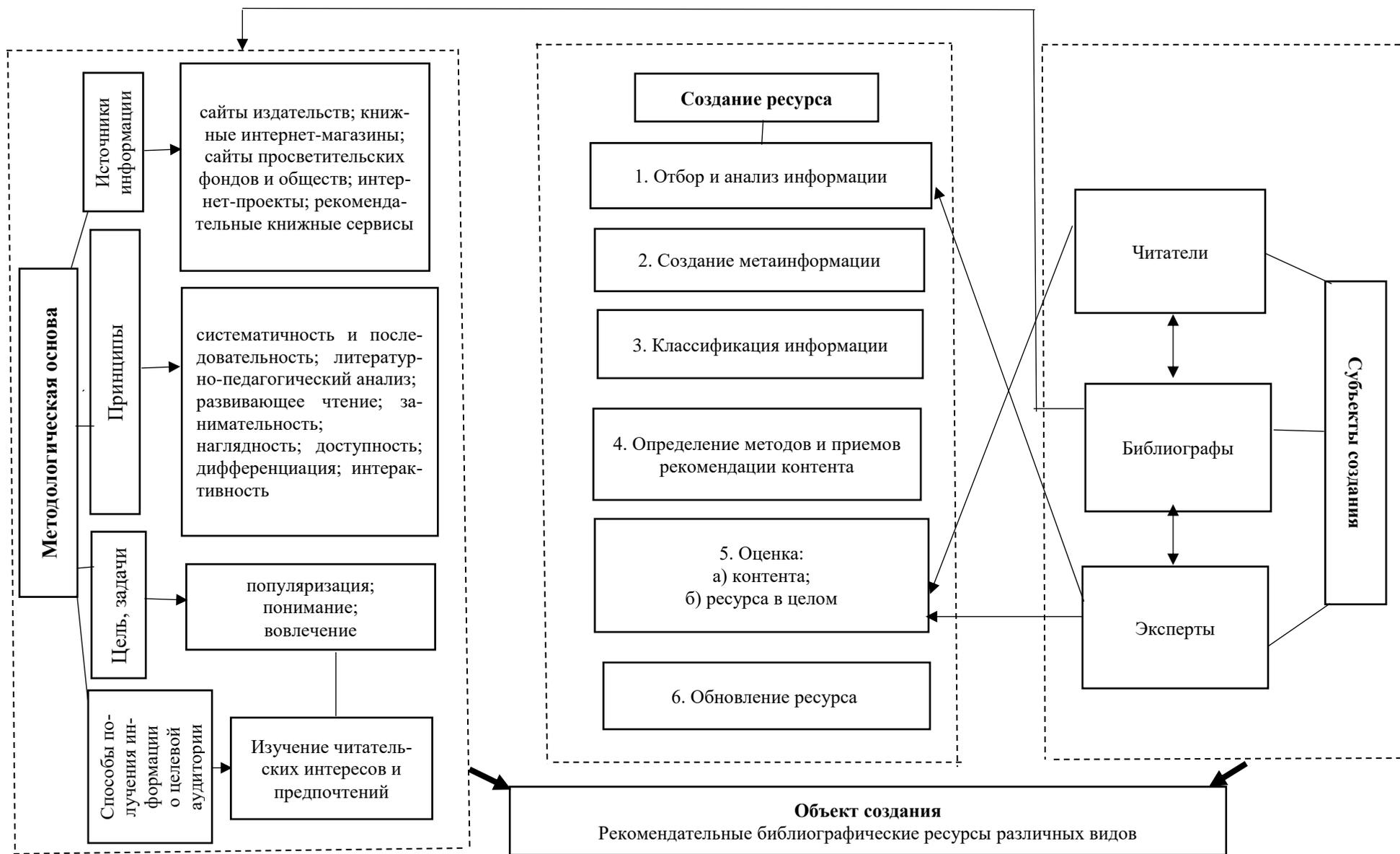


Рисунок 1 – Двусторонняя модель создания РБР

Сравнительная характеристика односторонней и двусторонней моделей представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Сравнительная характеристика моделей создания РБР для развития направлений взаимодействия науки и общества

Критерии сравнения	Односторонняя модель	Двусторонняя модель
Цели создания	популяризация	популяризация, вовлечение, повышение осведомленности, общественное понимание науки
Ожидаемые эффекты воздействия на читателя	<ul style="list-style-type: none"> <li>•отражает выбор необходимых и ценных изданий и последовательность их использования;</li> <li>•знание актуальных проблем;</li> <li>•всестороннее духовное развитие;</li> <li>•воспитание ответственности</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•отражает выбор необходимых и ценных изданий и последовательность их использования;</li> <li>•знание актуальных проблем;</li> <li>•всестороннее духовное развитие;</li> <li>•воспитание ответственности;</li> <li>•усвоение актуальных научных знаний;</li> <li>•ориентирует в научных проектах для собственного участия</li> </ul>
Субъект создания РБР	библиограф	библиограф, ученый-популяризатор, научный коммуникатор, эксперт-читатель
Объекты отражения	печатные издания	печатные и электронные издания, аудио- и видеоматериалы, изображения, веб-сайты
Объект информирования	пассивен	активен
Взаимодействие между субъектом создания БР и объектом информирования	автономное	интерактивное, диалог
Путь распространения информации	вертикальный	горизонтальный

Очевидно, что необходимы РБР для каждого направления: популяризации, общественного понимания науки, привлечения общественности к участию в научных проектах.

РБР, разработанный на основе двусторонней модели, по мнению диссертанта, может быть создан в библиотеке с определенной последовательностью (таблица 2).

Таблица 2 – Последовательность создания РБР по двусторонней модели

Последовательность	Деятельность библиографа (библиотекаря) и эксперта	Деятельность читателя
1. Отбор и анализ информации	1. Накопление библиографической и фактографической информации по теме ресурса. 2. Отбор публикаций и других объектов библиографирования. 3. Определение разделов (подразделов) и формирование общей структуры ресурса. 4. Выбор программного обеспечения.	–
2. Создание метаинформации	Создание библиографических записей на публикации и другие объекты библиографирования.	–
3. Классификация информации	Распределение информации по разделам в зависимости от образовательного уровня читателей: - с базовой подготовкой; - с вузовской подготовкой	–
4. Определение методов и приемов рекомендации контента	1. Создание рекомендательных аннотаций. 2. Изучение отзывов читателей о публикациях, представленных в РБР, на сайтах с рекомендациями книг, добавление в ресурс ссылок на эти сайты (коллаборативная фильтрация на основе схожести предпочтений пользователей).	–
5. Оценка	Оценка содержания публикаций (корректность изложенного материала, увлекательность, доступность, актуальность).	1. Оценка содержания публикаций (увлекательность, доступность) и впечатлений о прочитанном. 2. Написание отзывов о РБР в целом.
6. Обновление	1. Пополнение ресурса новыми изданиями, оцененными экспертами. 2. Отслеживание актуальности ссылок.	Пополнение ресурса новыми изданиями, оцененными читателями.

По двусторонней модели диссертантом был создан РБР «Секреты мозга». Он доступен по ссылке: <http://brainsecrets.tilda.ws>.

С учетом представленных этапов могут быть созданы различные виды электронных РБР (списки, указатели, обзоры, электронные тематические коллекции, дайджесты, путеводители, библиографические очерки, энциклопедии, базы данных).

Полагаем, что РБР как средство получения знаний является важным фактором, оказывающим влияние на уровень информированности читателей. Это влияние может быть как положительным, так и отрицательным в зависимости от качества предоставляемой информации. Поэтому степень влияния РБР на уровень информированности его пользователей может служить критерием действенности ресурса.

Для оценки эффективности РБР, созданного по двусторонней модели, затрагивающей сложившиеся направления коммуникации науки и общества (просвещение, понимание, участие), был проведен педагогический эксперимент по программе, представленной в таблице 3.

Таблица 3 – Программа педагогического эксперимента

Элемент программы	Содержание
Тема эксперимента	Оценка эффективности рекомендательного библиографического ресурса для неформального образования читателей, созданного по двусторонней модели
Исполнитель эксперимента	А. В. Юкляевская, младший научный сотрудник ГПНТБ СО РАН
Научный руководитель эксперимента	О. Л. Лаврик, доктор педагогических наук, профессор, главный научный сотрудник ГПНТБ СО РАН
Актуальность темы	<p>Стремление людей расширять знания и навыки быстро и эффективно, без необходимости проходить длительные образовательные программы обусловило популярность неформального образования. Для неформального образования создаются разнообразные ресурсы: книги, журналы, видеоуроки, видеолекции, просветительские проекты, крауд-платформы для содействия науке и просвещению, сайты с рекомендациями книг, сайты для популяризации науки, блоги, подкасты, но именно библиографические ресурсы играют особую роль для этого вида образования, так как: во-первых, при отсутствии структурированного учебного курса помогают пользователям самостоятельно ориентироваться в многообразии доступных материалов и выбирать то, что подходит их интересам и образовательному уровню; во-вторых, содержат качественные и авторитетные источники информации, открывают доступ к лучшим публикациям в выбранной области знаний; в-третьих, способствуют экономии времени и усилий при поиске и выборе подходящих источников.</p> <p>Библиотеки создавали и создают РБР по односторонней модели, в которой библиограф брал в помощь специалиста в определенной области знания, занимал главенствующую позицию и как единственный информирующий субъект, и как единственный эксперт, отбирающий и оценивающий произведения печати. В зависимости от цели и желаемого эффекта создавались РБР как средство влияния на читателя – пассивного реципиента передаваемой информации. Главными задачами, которые призваны решать РБР, считаются популяризация и просвещение. Затрагивается только одно направление коммуникации науки и общества – популяризация, а другие – вовлечение и повышение осведомленности – не охвачены, хотя условия для их создания уже назрели. Для этого есть:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• новейшие информационно-коммуникационные технологии, позволяющие развивать РБР;</li> <li>• распространение в научной коммуникации моделей диалога и участия, совместное производство знаний. В библиографической деятельности это выразилось в том, что библиографическую характеристику объектов отражения стали создавать не только специалисты библиотечного дела, но и рецензенты, издатели, научные коммуникаторы, эксперты в определенной отрасли знания и наиболее активные читатели;</li> <li>• включение в рекомендательную библиографическую продукцию информации не только о печатных, но и об электронных изданиях, аудио- и видеоматериалах, изображениях, веб-сайтах.</li> </ul> <p>В сложившихся условиях прежняя модель создания РБР не способствует вовлечению общественности в обсуждение текущих проблем научно-технологического развития, поэтому возникла необходимость разработки актуальной модели создания РБР и оценки ее эффективности.</p>

Продолжение табл. 3

Элемент программы	Содержание
Актуальность темы	В сложившихся условиях прежняя модель создания РБР не способствует реализации задач вовлечения общественности в обсуждение текущих проблем научно-технологического развития, поэтому возникла необходимость разработки актуальной модели создания РБР и оценки ее эффективности.
Идея эксперимента	РБР, созданные по двусторонней модели, предполагают совместную деятельность субъекта и объекта информирования посредством активного обмена оценками и рекомендациями в рамках того или иного тематического направления. Совместная деятельность библиотекаря и читателя способствуют тому, что библиографический ресурс как продукт совместного творчества не только популяризирует знания, но и вовлекает пользователей в обсуждение научных проблем, мотивирует на поиск новых источников информации и их критический анализ. РБР в условиях неформального образования читателей должны создаваться по новой (двусторонней) модели, которая предполагает совместную деятельность библиотекаря и читателей посредством активного обмена оценками и рекомендациями в рамках конкретной темы.
Замысел эксперимента	Включение РБР, созданных по двусторонней модели, в практику неформального образования читателей для повышения уровня их информированности.
Объект экспериментирования	Изменение уровня информированности читателей библиотек в процессе неформального образования.
Предмет экспериментирования	РБР как педагогические средства влияния на процесс неформального образования читателей библиотек.
Педагогическая цель	Повысить уровень информированности читателей через развитие навыков критически оценивать источники информации, самостоятельно отбирать достоверную и актуальную информацию по интересующей теме в самообразовательных целях.
Цель эксперимента	Оценить эффективность РБР, созданного по двусторонней модели и затрагивающего сложившиеся к настоящему времени основные направления коммуникации науки и общества (просвещение, понимание, участие).
Задачи	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Выбрать критерии и показатели для изучения уровня информированности читателей, а также методику их измерения.</li> <li>2. Сравнить динамику уровней информированности читателей до обращения к РБР, созданному по двусторонней модели, и после работы с таким ресурсом.</li> <li>3. Сравнить динамику уровней информированности читателей, обратившихся к РБР, созданному по двусторонней модели, с изменением уровня информированности читателей, обратившихся к РБР на основе односторонней модели.</li> <li>4. Выявить эффективность РБР, созданных по двусторонней модели, как педагогических средств повышения информированности читателей в процессе неформального образования.</li> </ol>
Гипотеза	Та же, что и общая гипотеза исследования, изложенная во введении.
Диагностический инструментарий	Формирование экспериментальной и контрольной групп будет осуществляться с применением метода анализа электронных формуляров читателей. Оценка результатов эксперимента будет проведена с помощью анкетирования; выполнения диагностических заданий, включенных в анкету в виде отдельного раздела (раздел 2 опросника в Приложении К диссертации). Оценка достоверности результатов работы будет выполнена с помощью математической обработки данных с применением программ MS-Excel и SPSS-22.

Продолжение табл. 3

Элемент программы	Содержание
Критерии оценки ожидаемых результатов	<p>Уровень информированности читателей в области естественно-научных дисциплин (в балльном выражении):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие представлений об основных понятиях естествознания;</li> <li>- умение применять имеющиеся знания в решении прикладных задач с опорой на межпредметные связи;</li> <li>- наличие взглядов и жизненной позиции по определенным вопросам естествознания в целом.</li> </ul>
Сроки эксперимента	март – июль 2024 г.
Этапы эксперимента	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Разработка критериев и показателей для отслеживания результатов эксперимента и выявления эффективности РБР, созданного по двусторонней модели.</li> <li>2. Выбор методики, позволяющей диагностировать уровень информированности в области естественно-научных дисциплин.</li> <li>3. Формирование экспериментальной и контрольной групп.</li> <li>4. Первичная диагностика уровня информированности в области естественно-научных дисциплин в экспериментальной и контрольной группах.</li> <li>5. Ознакомление читателей экспериментальной группы с РБР, созданным по двусторонней модели, а читателей контрольной группы – с РБР с тем же названием и по той же теме, но созданным по односторонней модели.</li> <li>6. Проведение повторной диагностики уровня информированности читателей в обеих группах. Определение динамики уровня информированности внутри каждой группы и сравнение степени различия уровней в экспериментальной и контрольной группах.</li> <li>7. Анализ результатов эксперимента, обоснование более высокой эффективности РБР, созданного по двусторонней модели, по сравнению с РБР, разработанного на основе односторонней модели.</li> <li>8. Подготовка соответствующего параграфа диссертационной работы и публикации в научном журнале.</li> </ol>
Прогноз возможных негативных последствий	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Пассивность и нежелание читателей обращаться к РБР.</li> <li>2. Технические трудности.</li> </ol>
Способы коррекции, компенсация негативных последствий	Мотивация читателей к обращению к новым библиографическим ресурсам, акцентирование значимости эксперимента для каждого участника.
Состав участников эксперимента	Читатели научной библиотеки
Функциональные обязанности	<p>Диссертант: составляет программу эксперимента, разрабатывает двустороннюю модель создания РБР для информального образования читателей, создает пробную версию РБР на основе двусторонней модели, согласовывает свою деятельность с научным руководителем, с участниками проекта научно-исследовательской работы, с руководителем отдела обслуживания читателей ГПНТБ СО РАН, с заместителем директора ГПНТБ СО РАН по научной работе.</p> <p>Научный руководитель: оказывает научно-методическую помощь, согласовывает экспериментальную базу с заведующим отделом обслуживания читателей, контролирует ход эксперимента, помогает в оформлении результатов.</p>
База эксперимента	Читатели ГПНТБ СО РАН, получившие среднее образование, студенты 1–2 курсов вузов, специалисты с высшим образованием.

Окончание табл. 3

Элемент программы	Содержание
Масштаб эксперимента	Продолжительность эксперимента – 5 месяцев. Охват читателей – 177 читателей (экспериментальная группа – 87 человек, контрольная группа – 90 человек).
Тип эксперимента	Диагностирующий (сравнительный).
Статус эксперимента	Коллективный, внутри библиотеки.
Форма представления результатов эксперимента для массовой практики	Публикация статьи в научном журнале.
Научно-методическое обеспечение эксперимента	Научная и методическая литература по теме, научное консультирование.

Для формирования экспериментальной и контрольной групп были проанализированы электронные формуляры 1550 посетителей ГПНТБ СО РАН, имеющих законченное высшее образование. Путем просмотра названий выданной литературы отобраны формуляры 184 читателей, запрашивавших научно-популярные издания.

Участники экспериментальной и контрольной групп выбирались из категорий 0 (среднее общее образование), 9 (студенты 1–2 курсов вузов), 5 (специалисты с высшим и неоконченным высшим образованием). Группы были сформированы из читателей, заказывающих научно-популярную литературу из фонда ГПНТБ СО РАН один раз в 3–4 месяца или чаще; информация о количестве взятой литературы извлечена путем анализа электронных формуляров из базы данных читателей ГПНТБ СО РАН и давших согласие на участие в экспериментальной работе.

В состав экспериментальной группы вошли 87 читателей, из них школьников старших классов – 31 %, студентов 1–2 курсов вузов – 31 %, специалистов с высшим и неоконченным высшим образованием – 38 %. В контрольную группу вошло 90 человек, из них учащихся старших классов – 31 %, студентов 1–2 курсов – 33 %, специалистов с высшим и неоконченным высшим образованием – 36 %. Выборки репрезентативны, так как в них представлены участники с разными уровнями образования.

При первичной диагностике по опроснику И. Б. Гилязовой и О. Ю. Мельниковой для диагностики уровней информированности респондентам обеих групп предлагалось ответить на вопросы анкеты без использования ресурсов интернета или других источников (справочников, энциклопедий, учебников и т. д.) под наблюдением диссертанта. На заполнение опросника отводилось не более 20 минут.

Первичное анкетирование показало, что в экспериментальной группе очень низкий уровень был у 13 % испытуемых, низкий – у 18 %, средний – у 43 %, высокий – у 26 %. В контрольной группе очень низкий уровень информированности в области естественно-научных дисциплин был характерен для 13 % опрошенных, низкий – для 20 %, средний – для 44 %, высокий – для 23 %.

Как видим, на первоначальном этапе распределение участников эксперимента по уровням информированности в обеих группах было примерно одинаковым.

На следующем этапе читателям экспериментальной группы были разосланы письма с предложением ознакомиться с РБР «Секреты мозга» (<http://brainsecrets.tilda.ws>), созданным нами по двусторонней модели, а читателям контрольной группы – с РБР с таким же названием, но созданным по односторонней модели.

Через два месяца было проведено повторное анкетирование в обеих группах по тем же опросникам с последующей обработкой и интерпретацией результатов. При повторном анкетировании экспериментальной группы было выявлено, что количество читателей:

- с очень низким уровнем информированности уменьшилось в экспериментальной группе в 1,8 раза и составило 6 %;
- с низким уровнем уменьшилось в 2 раза и составило 9 %;

- со средним уровнем увеличилось в 1,5 раза и составило 55 %.

Динамика уровней информированности участников экспериментальной группы в области естественно-научных дисциплин в процентном отношении показана на рисунке 2.

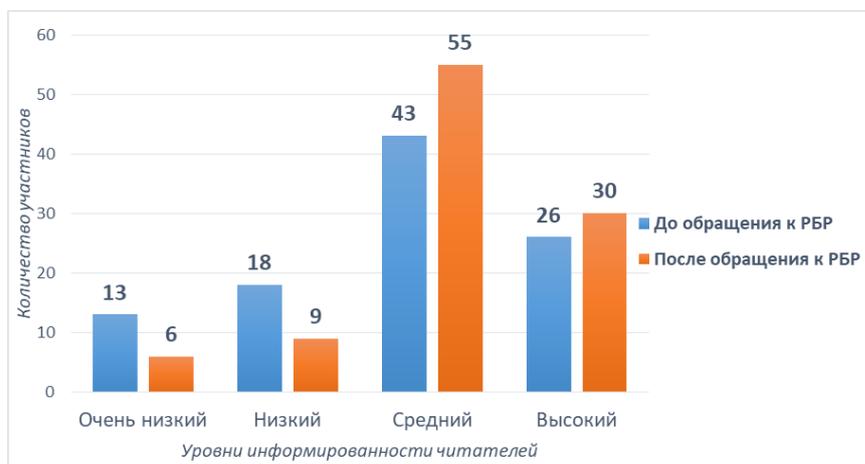


Рисунок 2. Динамика уровней информированности в области естественно-научных дисциплин в экспериментальной группе, %

На завершающем этапе эксперимента проводилась математическая обработка данных с применением программ MS-Excel и SPSS-22. Математические расчеты подтвердили различия между группами при повторной диагностике уровня информированности участников. На момент окончания эксперимента изучаемая переменная (уровень информированности) больше развита у экспериментальной группы, что доказывает более высокую эффективность РБР, созданного по двусторонней модели, по сравнению с РБР, созданного на основе односторонней модели.

Итак, результаты эксперимента показали, что обращение к РБР, созданного по двусторонней модели для неформального образования, способствует повышению уровня информированности читателей. При обращении к нему в 1,5 раза увеличился средний уровень информированности.

В **заключении** отражены результаты разработки теоретических аспектов деятельности библиотек по созданию РБР для неформального образования читателей с учетом направлений коммуникации науки и общества. Доказано, что новый этап развития науки и общества в начале XXI в. обусловил необходимость создания РБР по двусторонней модели, предполагающей совместную деятельность библиографа, эксперта и читателя-пользователя путем активного информационного обмена оценками и рекомендациями в рамках того или иного тематического направления. В результате РБР приобретает черты продукта совместного творчества, который не только популяризирует знания, но и вовлекает пользователей в обсуждение научных проблем, мотивирует их на поиск новых источников информации и их критический анализ. Подтвердилась гипотеза диссертационного исследования об активизирующей роли РБР, созданных по двусторонней модели, в повышении интереса читателей к науке через чтение научно-популярной литературы. Обозначены перспективные направления создания библиотеками РБР для неформального образования читателей.

**СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**  
(общим объемом 4,9 п. л.)

*Публикации в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендуемых ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:*

1. Лаврик, О. Л. Рекомендательные книжные сервисы в библиографической деятельности библиотек / О. Л. Лаврик, **А. В. Юкляевская** // Сфера культуры. – 2023. – Т. 4, № 3 (13). – С. 139–152 (0,812 п. л.).
2. Юкляевская, А. В. Рекомендательные библиографические ресурсы для продвижения научных знаний на веб-сайтах библиотек России / А. В. Юкляевская // Библиосфера. – 2023. – № 1. – С. 65–72 (0,875 п. л.).
3. Юкляевская, А. В. Модель рекомендательного библиографического ресурса для коммуникации науки и общества / А. В. Юкляевская // Труды ГПНТБ СО РАН. – 2024. – № 3. – С. 56–66 (0,75 п. л.).
4. Юкляевская, А. В. СМИ как источник информации при создании рекомендательных библиографических ресурсов для развития научного мировоззрения // Библиосфера. – 2024. – № 2. – С. 51–59 (1 п. л.).

*Публикации автора в других научных изданиях:*

5. Юкляевская, А. В. Рекомендательная библиографическая деятельность библиотек Сибири по продвижению научных знаний в условиях цифровизации / А. В. Юкляевская // Библиотека и культурное пространство региона : материалы Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред. Е. М. Вафина. – Пермь, 2021. – С. 263–267 (0,25 п. л.).
6. Юкляевская, А. В. Рекомендательные библиографические ресурсы на сайтах российских библиотек // Документ в социокультурном пространстве: теории и цифровые трансформации: V Междунар. науч.-практ. конф., Казань, 27 мая 2022. – Казань – Минск, 2022. – С. 403–407 (0,25 п. л.).
7. Юкляевская, А. В. Источники информации о научно-популярных изданиях: возможности использования библиотеками / А. В. Юкляевская // НТИ-2022. Научная информация в современном мире: глобальные вызовы и национальные приоритеты: материалы 10-ой науч. конф. с междунар. участием, посвящ. 70-летию ВИНТИ РАН. – Москва, 2022. – С. 512–517 (0,25 п. л.).
8. Юкляевская, А. В. Факторы выбора научно-популярных изданий читателями-участниками сетевого сообщества // Грибановские чтения – 2022 : Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Якутск, 14-16 декабря 2022 г. – Якутск, 2023. – С. 397–401 (0,25 п. л.).
9. Юкляевская, А. В. Рекомендательная характеристика книг в социальных сетях / А. В. Юкляевская // Ното legens в прошлом и настоящем : сборник материалов IV Междунар. науч.-практ. конф., Нижний Тагил–Новосибирск, 23–25 марта 2023 г. – Нижний Тагил : [б. и.] ; Екатеринбург : УрГПУ, 2023. – С. 234–238 (0,25 п. л.).
10. Юкляевская, А. В. Сервисные технологии в рекомендательных библиографических ресурсах для распространения научных знаний // Библиотека в XXI веке: деятельность, инициативы и результаты : XV Международная научно-практическая конференция молодых ученых и специалистов, Минск, 20 февраля 2024 г. – Минск: ИВЦ Минфина, 2024. – С. 147–150 (0,25 п. л.).

Юкляевская Анна Вячеславовна  
Рекомендательные библиографические ресурсы для информального образования  
читателей библиотек

АВТОРЕФЕРАТ  
*диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук*

Подписано в печать ...2024 г. формат 60×90 1/16. Бумага офсетная.  
Усл. печ. л. 1,38. Уч.-изд. 1,42. Тираж 100 экз.  
Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии ФГБУН ГПНТБ СО РАН  
630102, г. Новосибирск, ул. Восход, д. 15