М. М. Прохоров

ФИЛОСОФИЯ ДЛЯ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ: ТЕМАТИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ.

Понятия и персоналии:
краткие (конспективные) и
полные (развернутые) определения

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Нижний Новгород
2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»

М. М. Прохоров

Философия для студентов вузов: тематический словарь. Понятия и персоналии: краткие (конспективные) и полные (развернутые) определения.

Утверждено редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного пособия

Нижний Новгород
ННГАСУ
2019

ББК 87
П 84

Публикуется в авторской редакции

Рецензенты:

А. Ф. Кудряшев – д-р филос. наук, профессор (ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»)

В. С. Лапшина – канд. филос. наук, доцент (ФГБОУ ВО «Нижегородский государствен - ный архитектурно-строительный университет»)

Прохоров М. М. Философия для студентов вузов: тематический словарь. Понятия и персоналии: краткие (конспективные) и полные (развернутые) определения [Электронный ресурс]: учеб. пособие / М. М. Прохоров; Нижегор. гос. архитектур. - строит. ун - т – Н. Новгород: ННГАСУ, 2019. – 327 с. 1 электрон. опт. диск (CD-R)
ISBN 978-5-528-00336-8

Учебное пособие по философии знакомит студентов с основными понятиями и персоналиями, содержание которых нуждается в пояснении ввиду своей неочевидности или расхождений с обыденным пониманием. Чтобы студент мог качественно изучить материал, необходимо точно интерпретировать и использовать термины философии. Словарь охватывает период с древности до современности. Понятия распределены по основным темам учебного вузовского курса.

Рекомендуется студентам вузов и преподавателям философии, других гуманитарных дисциплин, имеющих философскую терминологию в качестве своего основания.

ISBN 978-5-528-00336-8

© М. М. Прохоров, 2019
© ННГАСУ, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЧАСТЬ 1. ПОНЯТИЯ И ПЕРСОНАЛИИ:
КРАТКИЕ (КОНСПЕКТИВНЫЕ) ОПРЕДЕЛЕНИЯ 4

ЧАСТЬ 2. ПОЛНЫЕ (РАЗВЕРНУТЫЕ) ОПРЕДЕЛЕНИЯ 48

Тема 1	Исторические формы мировоззрения	49
Тема 2	Специфика, структура и функции философии	56
Тема 3	Философия и наука. Картина мира	77
Тема 4	Философия Востока (Древние Индия и Китай)	88
Тема 5	Античная философия (Фалес, Гераклит, Демокрит)	92
Тема 6	Античная философия (Платона, Аристотель, эллинизм)	101
Тема 7	Философия Средних веков	110
Тема 8	Философия эпохи Возрождения	115
Тема 9	Европейская философия XVII века	120
Тема 10	Европейская философия XVIII века. Французское просвещение	125
Тема 11-12	Европейская философия XVIII века. Классическая немецкая философия.	131
Тема 13	От философии Гегеля к диалектическому материализму	143
Тема 14	Современная западная философия (XIX-XXI в.)	150
Тема 15-16	Из истории русской философии	183
Тема 17-18	Бытие, категории и формы	207
Тема 19	Материальное и идеальное. Сознание и бессознательное	246
Тема 20-21	Концепции истины	253
Тема 22	Методология научного познания: универсальный уровень	269
Тема 23	Формационное и цивилизационное объяснение истории	280
Тема 24	Человек-Индивид-Личность. Социальное и биологическое	289
Тема 25	Типы общества	292
Тема 26	Глобальные проблемы современности и будущее человечества	296
Тема 27	Типы мироотношений. Обобщенная модель взаимоотношения человека и мира	302
Приложение	Выдающиеся философы	323
	Примерный терминологический минимум курса	324

ЧАСТЬ 1. ПОНЯТИЯ И ПЕРСОНАЛИИ: КРАТКИЕ (КОНСПЕКТИВНЫЕ) ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Тема 1

МИРОВОЗЗРЕНИЕ

Система принципов, взглядов, ценностей, идеалов, убеждений, определяющих отношение к действительности, как общее понимание мира, так и жизненные позиции, программы деятельности людей.

МИФОЛОГИЯ

Доисторическое освоение мира в первобытном сознании, воплощенное в устном народном творчестве. Первая историческая форма мировоззрения. Входит в состав современных форм духовно-практического освоения реальности (мифы массового сознания, идеологическая и политическая мифология, "магический реализм" в искусстве и т.п.).

РЕЛИГИЯ

Вторая историческая форма мировоззрения, возникла как фантазийное отражение в сознании людей господствующих над ними внешних сил, в котором «земные» силы принимают вид «неземных».

ФИЛОСОФИЯ

Форма духовной деятельности, направленная на постановку, анализ и решение коренных мировоззренческих вопросов, связанных с выработкой целостного взгляда на мир и на место в нем человека. Возможна как третья историческая форма мировоззрения, выражающая теоретическое отношение человека к миру, с Нового времени становится выражением практического (преобразовательского) отношения человека к миру.

МИРООТНОШЕНИЕ

Понятие, обозначающее (со)отношение мира и человека. Его называют также человекомирным отношением. Вопрос о соотношении мира и человека – основной мировоззренческий вопрос. Ответы на этот вопрос различны. Они зависят от того, как интерпретируют исходные мировоззренческие понятия – «мира», «человека» и "соотношения".

Тема 2

МАТЕРИАЛИЗМ (франц. materialisme от лат, materialis – вещественный)

Одно из главных философских направлений; признает объективность, первичность, несотворимость и неуничтожимость материи, существующей вне и независимо от сознания и выступающей первоосновой действительности.

ИДЕАЛИЗМ (франц. idealisme, от греч. idea – идея)

Одно из главных направлений в философии; исходит из первичности духовного, мыслительного, психического и вторичности материального, природного, физического.

АГНОСТИЦИЗМ (от греч. aguostos – неизвестный)

Учение, отрицающее полностью или частично возможность познания мира.

ГНОСТИЦИЗМ

Учение, утверждающее возможность познания мира.

ДИАЛЕКТИКА

Наука о всеобщих законах развития природы, общества, человека и мышления.

МЕТАФИЗИКА

Антидиалектический способ мышления, как результат односторонности в познании, когда рассматривают вещи и явления как неизменные и независимые друг от друга, отрицают внутренние противоречия как источник развития в природе и обществе.

МОНИЗМ

Философское учение и материалистов, и идеалистов, которые принимают за основу всего существующего одно начало. Наиболее трудной для материализма является проблема – откуда и как появилось сознание (дух), для идеализма – как дух порождает материальный мир?

ДУАЛИЗМ

Философское учение, считающее, в противоположность монизму и материалистов, и идеалистов, материальную и духовную субстанции равноправными началами. Непреодолимой проблемой для дуализма является объяснение связи между материей и духом, между физическими и психическими процессами.

ПЛЮРАЛИЗМ

Концепция, противостоящая монизму, исходящая из признания множества самостоятельных, несводимых друг к другу видов или начал бытия (онтологический плюрализм), основоположений и форм знания (гносеологический плюрализм). Неразрешимой для плюралистов является проблема их единства – является ли единство только мыслимым или реальным?

ОНТОЛОГИЯ

Учение о бытии, о принципах его строения, законах и формах.

ГНОСЕОЛОГИЯ

Теория познания, раздел философии, изучающий взаимоотношение субъекта и объекта в процессе познавательной деятельности, отношение знания к действительности, возможности познания мира человеком, критерии истинности и достоверности знания, разновидности знания и познания.

ЛОГИКА

Наука о законах; учение о связях и последовательностях человеческого мышления, о формах его развития, различных соотношениях мыслительных форм и их преобразованиях.

МЕТОДОЛОГИЯ

1) совокупность познавательных средств, методов, приемов, используемых в какой-либо науке; 2) область знания, изучающая средства, предпосылки и принципы организации познавательной и практически-преобразующей деятельности.

АКСИОЛОГИЯ (от греч. axios – ценный)

Философское исследование природы, оценки и ценностей, учение о формах и способах ценностного практикования человеком жизненных устремлений в будущее, выбора ориентиров для наличной жизни и оправдания, или осуждения прошлого, "иного" и общее значимого.

ПРАКСИОЛОГИЯ (от греч. praktikos – деятельный)

Область социологических исследований, которая изучает методику рассмотрения различных действий или совокупности действий с точки зрения установления их эффективности.

Тема 3

НАУКА

Сфера специализированной исследовательской деятельности, направленная на производство новых знаний о природе, обществе и мышлении и включающая в себя все условия и моменты этого производства.

КАРТИНА МИРА

Целостный образ мира, имеющий исторически обусловленный характер: формируется в обществе в рамках исходных мировоззренческих установок, обуславливает специфический способ восприятия мира.

НАУЧНАЯ КАРТИНА МИРА

Система общих принципов, законов, понятий и наглядных представлений, которая формируется на основе синтеза научных знаний, связующее звено между мировоззрением и фундаментальными специальными формами теоретического освоения действительности.

ФИЛОСОФСКАЯ КАРТИНА МИРА

Совокупность (система) знаний о мире, вырабатываемых в философии в связи с обобщением результатов теоретической и практической деятельности людей.

Тема 4

СИДДХАРТХА ГАУТАМА (Будда)

Основатель учения (623 – 544 до нашей эры), происходящий, по преданию, из царского рода племени шакьев в Северной Индии. Он искал освобождение от страданий в нравственном усовершенствовании, которое достигалось путем ухода от жизни, погружением в нирвану, отверг существование бога-отца.

КОНФУЦИЙ (Кун-цзы)

Древний китайский мыслитель (ок. 551-479 до нашей эры), основатель учения, в котором центральное место занимает концепция преданности государю, оправдание господства привилегированных классов. Основные взгляды изложены в книге «Беседы и суждения» («Лунь юй»).

ЛАО-ЦЗЫ (Ли Эр)

Автор древнекитайского трактата «Дао дэ цзин» (4-3 вв. до нашей эры), канонического сочинения даосизма. Проповедовал уступчивость, покорность, отказ от желаний и борьбы; правитель-мудрец должен, отвергнув роскошь и

войну, возвратить народ к примитивной простоте, чистоте и неведению, существовавшим до возникновения культуры и морали.

САНСАРА

Одно из основных понятий индийской религии и религиозной философии, обозначающее перевоплощение души (в ортодоксальных брахманистско-индуистских системах) или личности (в буддизме) в цепи новых рождений (в образе человека, бога, животного); осуществляется по закону кармы.

КАРМА (деяние)

Одно из основных понятий индийской религии (индуизма, буддизма, джайнизма) и философии. В широком смысле – общая сумма совершенных всяким живым существом поступков и их последствий, определяющая характер его нового рождения, перевоплощения. В узком смысле – влияние совершенных действий на характер настоящего и последующего существования.

БРАХМАН

Одно из центральных понятий индийской философии и религии индуизма, космическое духовное начало, безличный абсолют, лежащий в основе всего существующего. Это понятие имело различные толкования: от полноты всевозможных определений до лишенности какой-либо определяемости, от тождества с отдельным божеством до отрицания возможности тождества с чем-либо конкретным.

АТМАН

Одно из центральных понятий индийской философии и религии индуизма, обозначающее индивидуальное (субъективное) духовное начало. Утверждается тождество этого понятия с космическим духовным началом.

ДХАММА (дхарма)

Одно их центральных понятий индийской философии и религии индуизма, имеющее несколько значений: вечный моральный закон (аналог абсолюта); нравственно-социальная установка для «правильной» жизни (долг).

НИРВАНА

Центральное понятие буддизма и джайнизма, означающее высшее состояние, цель человеческих стремлений. В буддизме рассматривается как психологическое состояние полноты внутреннего бытия, отсутствия желаний, совершенной удовлетворенности и самодостаточности, абсолютной отрешенности от внешнего мира.

ДАО

Одна из важнейших категорий в китайской классической философии, первоначально означало «путь», «дорогу». Впоследствии понятие было применено в философии для обозначения «пути» природы, ее закономерности, вместе с тем приобрело также смысл жизненного пути человека и превратилось в понятие «этическая норма». В мышлении означает логику, резон, аргумент.

ЦИ (юаньци)

Основное понятие китайской натурфилософии. Первоначальное значение – воздух, пар, дыхание; имеет весьма широкое содержание – первоматерия, основная материя природы, жизненная сила.

ЯН И ИНЬ

Основные понятия древнекитайской философии. В «Книге перемен» служили для выражения светлого и темного, твердого и мягкого, мужского и женского начал в природе. В процессе развития китайской философии все более символизировали взаимодействие крайних противоположностей: света и тьмы, дня и ночи, солнца и луны, неба и земли, жары и холода, положительного и отрицательного.

И

Категория китайской философии, имевшая значение «долга», ориентирующая на выполнение строго установленных в обществе Древнего Китая норм и правил поведения («ли»), сдерживающих человеческие страсти и управляющих обществом, запрещающих "неприличное" и разрешающих "приличное" для китайского "порядочного" человека; только при выполнении "долга" не будет совершаться неправильных поступков.

ДУКХА

Одна из важнейших категорий буддийской философии, обозначающая характеристику дхарм в аспекте *претерпевания* ими возникновения, пребывания и разрушения. *Претерпевайте* — более широкое и онтологически насыщенное понятие, нежели страдание (служащее для описания определенного психологического состояния).

Тема 5

НАТУРФИЛОСОФИЯ

Философия природы, особенностью которой является преимущественно умозрительное истолкование природы, рассматриваемой в ее целостности.

КОСМОС

Мир в целом и как целое, вся совокупность движущейся материи, включая Землю, Солнечную систему, нашу и все остальные галактики.

ХАОС

1) в переносном значении – беспорядок, неразбериха; 2) в греческой мифологии – беспредельная первобытная масса, из которой образовалось все сущее; 3) в античной философии – всеуничтожающее начало, бесконечная протяженность, беспорядочное состояние материи, принцип (начало) разъединения и становления.

АПЕЙРОН

Понятие, введенное Анаксимандром для обозначения беспредельной, бескачественной материи, находящейся в вечном движении. Все бесконечное многообразие вещей, все миры возникли путем выделения из противоположностей (горячее и холодное, сухое и мокрое) и их борьбы.

АТОМ

Термин, обозначающий дискретность объекта, процесса, свойства. В истории естественных наук и философии атомизм выступал как материалистическое учение.

АНТРОПОЦЕНТРИЗМ

Воззрение, согласно которому человек есть центр и высшая цель мироздания.

СОФИЗМ

Мнимое доказательство, в котором обоснованность заключения всегда кажущаяся, порождается часто субъективным впечатлением, вызванным недостаточностью логического или семантического анализа.

РЕЛЯТИВИЗМ

Философская концепция, утверждающая относительность, условность и субъективность человеческого познания; признавая относительность познания отрицает объективность познания, считает, что в наших знаниях не отражается объективный мир.

СКЕПТИЦИЗМ

Философская концепция, подвергающая сомнению возможность познания объективной действительности.

НИГИЛИЗМ

Понятие, не получившее общепринятого толкования. В одном случае им обозначают концепцию абсолютного отрицания, не связанного ни с какими «положительными» (прогрессивными) идеалами. Данный термин впервые использован Якоби, в России он получил распространение благодаря роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»: нет больше ничего, во имя чего стоит жить и к чему стремиться, все стремления тщетны. В теории познания означает отрицание самой возможности познания истины, в этике – отвергает ценности и нормы поведения. Распространение получает в периоды кризисов.

ЭТИЧЕСКИЙ РАЦИОНАЛИЗМ

Принцип, лежащий в основе многих теорий морали, в этике выражается в стремлении создать всеобщую дедуктивную систему нравственности, построенную в порядке общности входящих в нее понятий и представлений; стремление найти утвержденный моральный принцип, из которого можно было бы вывести все конкретные требования нравственности по отношению к конкретным ситуациям.

ФАЛЕС

Греческий философ (ок. 625 – ок. 547), политический деятель из Милета (Малая Азия). Совершил далекие путешествия ради приобретения знаний. В античной традиции – первый астроном и математик. По преданию, он предсказал полное солнечное затмение 584 года до нашей эры в Ионии. Упоминается первым во всех списках «семи мудрецов», ему приписывают много изречений, в том числе: «познай самого себя»; «больше всего пространство, потому что оно все в себе содержит»; «быстрее всего ум, потому что он все обегает»; «сильнее всего необходимость, ибо она имеет над всем власть»; «мудрее всего время, потому что оно все открывает».

АНАКСИМАНДР

Древнегреческий философ- материалист из Милета (ок. 610 – ок. 540 до нашей эры), стихийный диалектик, ученик Фалеса. Автор первого в Греции ранненаучного сочинения «О природе», не дошедшего до нас; ввел понятие первоначала всего сущего – «архе» (начало, принцип) и считал таким первоначалом апейрон.

АНАКСИМЕН

Древнегреческий философ-материалист из Милета (ок. 588 – ок. 525 до нашей эры), стихийный диалектик, ученик Анаксимандра. По его учению, все сущее происходит из первоматерии – воздуха – и обратно в него возвращается. Воздух бесконечен, вечен, подвижен. Сгущаясь, он образует сначала облака, затем воду и, наконец, землю и камни; разрежаясь – превращается в огонь.

ПАРМЕНИД

Древнегреческий философ (ок. 540 – ок. 470 до нашей эры) из Элеи (Южная Италия), основатель элейской школы (Элеаты). Представлял себе мир в виде неподвижного и сплошь заполненного шара, противопоставлял «учение истины» (о том, что истинное бытие едино, вечно, неподвижно, неизменно, неделимо, не содержит пустоты) «учению мнения» (о том, что существует множество вещей – возникающих и переходящих, движущихся, делимых на части, отделенных друг от друга пустотой).

ГЕРАКЛИТ

Древнегреческий философ и диалектик (ок. 544 – ок. 483 до нашей эры). Уроженец Эфеса, в Малой Азии, аристократ по рождению. Сочинение «О природе», дошедшее до нас лишь в отрывках, славилось в древности глубокомыслием, афористичной образностью, но также и загадочностью изложения (отсюда прозвище – «Темный»).

По Гераклиту, «все течет», ничего нет, все лишь становится, «в мире нет ничего неподвижного», изменение происходит само по себе, совершаются переходы явлений из одного состояния в другое, в «свою» противоположность, через «борьбу» противоположностей, названную Гераклитом «Логосом» - единым, общим для всего существования законом, в который «погружено» все существующее, в том числе и люди. Таков единый Космос, созерцаемый философом – один и тот же для всего существующего, его не создал никто из богов, и никто из людей, он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, символом не только материального начала и принципом вечного самодвижения мира, но и тождественный с Богом по месту и роли какое тот занимает в обыденном сознании. Пантеизм, сближение понятий «бог» и «природа, космос», несли в себе тенденцию вытеснения, замены религиозного вероучения философским умозрением: Космосу самому по себе приписывались черты, которые религиозное сознание атрибуировало прежде Богу – высшую разумность, обладающую властной силой управления всем сущим по определенным законам. По Гераклиту, Логос, разум правит всем и через все, во всем присутствует, принимает участие.

ПИФАГОР

Древнегреческий философ (500 г. до нашей эры), математик и астроном, основатель учения. В Кротоне (Южная Италия) он учредил союз, имевший

целью нравственно-религиозное преобразование жизни и ставший научно-философской школой. Отсюда развилось учение, согласно которому число – основа всего сущего, а числовые отношения, пропорции – отражение мировой гармонии сфер.

ЭМПЕДОКЛ

Древнегреческий философ из Агригена (Сицилия) (ок. 490 – 30 до нашей эры), идеолог рабовладельческой демократии. В своей философской поэме «О природе» сводил все многообразие вещей к четырем «корням»: земле, воде, воздуху и огню. Это учение о четырех элементах (или стихиях) природы в течение многих веков удерживалось в античной и средневековой философии.

АНАКСАГОР

Древнегреческий философ из Клазомен (в Малой Азии) (ок. 500 – 428 до нашей эры), идеолог рабовладельческой демократии. По обвинению в безбожии был приговорен к смертной казни, но спасся, покинув Афины. Признавал бесконечное качественное многообразие бесконечно делимых элементов материи («семена вещей»), позже названных гомеомериями, из различных сочетаний которых образуются все существующие вещи. Раз ничто не может произойти из ничего, то все предметы могут быть только сочетаниями уже существующих (вечных) начал. Так он объединил принцип всеобщей текучести сущего с убеждением, что сущее вечно и неуничтожимо. Движущей силой, обуславливающей соединение и разделение элементарных частиц, считал «нус» (ум), который понимал, как легчайшее и тончайшее вещество.

ЛЕВКИПП

Древнегреческий философ (ок. 500 –440 до нашей эры), один из создателей античной атомистики, учитель Демокрита. Ввел в оборот науки три новых понятия: абсолютной пустоты; атомов, движущихся в этой пустоте; механической необходимости. На основании одного сохранившегося текста можно признать, что он первый установил 1) закон причинности, 2) закон достаточного основания: «Ни одна вещь не возникает беспричинно, но все возникает на каком-нибудь основании и в силу необходимости».

ДЕМОКРИТ

Древнегреческий философ-материалист из Абдер (ок. 460 – ок. 370 до нашей эры), первый энциклопедический ум среди греков, один из основателей атомистики. Он признавал два начала: атомы и пустоту. При этом атомы, то есть неделимые частицы материи, неизменны; они вечны, находятся в постоянном движении и отличаются друг от друга формой, величиной, положением и порядком. Соединения атомов образуют все многообразие природы, включая души, состоящие из тончайших круглых и особо подвижных атомов. Значит, идеальное мыслилось, наравне с материальным, в рамках единой субстанции.

ЭПИКУР

Греческий философ-материалист и атеист эпохи эллинизма (341 – 270 до нашей эры). Отрицал вмешательство богов в дела мира и исходил из признания вечности материи, обладающей внутренним источником движения. Возрождая атомизм, вносит в него оригинальные изменения: для объяснения возможности

столкновения атомов, движущихся в пустом пространстве с одинаковой скоростью, он вводит понятие спонтанного (внутренне обусловленного) «отклонения» атома от прямой линии.

ПРОТАГОР

Древнегреческий философ из Абдер (ок. 480 – ок. 410 до нашей эры), крупнейший из софистов; за безбожие был изгнан из Афин (его книга «О богах» была сожжена). Многие исследователи истолковывали его взгляды как позицию абсолютного скепсиса, переводя сохранившийся после него фрагмент так: «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, несуществующих, что они не существуют».

ГОРГИЙ

Древнегреческий софист из Леонтин (ок. 483 – ок. 375 до нашей эры), сторонник рабовладельческой демократии. Дополнил релятивизм Протагора рационалистическим агностицизмом. Его сочинения дошли до нас в изложении Платона и других авторов. В своем произведении «О не сущем, или О природе», опираясь на элеатов, выдвигает три положения: 1). ничего не существует; 2). если бы нечто и существовало, то оно было бы непознаваемо; 3). если бы оно, нечто, было познаваемо, то все же оставалось невыразимым (в языке, в общении).

СОКРАТ

Древнегреческий философ (ок. 469 – 399 до нашей эры), учение которого знаменует поворот от материалистического натурализма к идеализму. Жил и учил в Афинах, где его слушали многочисленные ученики. Согласно его учению строение мира, физическая природа вещей непознаваемы; знать мы можем только себя самих («познай самого себя»). Высшая задача знания – искусство жить; знание есть мысль, понятие об общем.

Тема 6

ИДЕАЛЬНОЕ

Субъективный образ объективной реальности, возникающий в процессе целесообразной деятельности человека; способно исследовать объективные законы и на их основе создавать проекты будущего. Оно способно также создавать иллюзорные представления и понятия, искажающие объективную действительность. Поэтому в процессе деятельности постоянно происходит сравнение образов предметов с самими предметами и выясняется, насколько точно и полно в них отражается объективная сущность последних.

МАТЕРИАЛЬНОЕ

1) в субстанциальном аспекте – то беспредельное (или чистая возможность), из чего возникают и становятся любые определенности, вещи и качества; первичный хаос, бесформенный и безвидный; 2) в субстратном плане – а) либо предельно пластичное и элементарное строительное сырье, условно наглядно сравнимое с глиной, «первокирпичем», прахом, илом, водой, лесом, стихиями и т.п., б) либо относительно элементарная и протяженная часть того или иного уровня мироздания (элементарные частицы, атомы, молекулы, белковые тела и прочее); 3) в феноменальном смысле –совокупность

оформленных и пространственно ограниченных объектов, твердость, упругость, непроницаемость и сопротивляемость которых внешним воздействиям обнаруживается органами чувств субъекта и запечатлевается в восприятиях; объективная реальность, независимая от человеческого сознания и данная человеку в его внешних ощущениях; 4) в восточно-мистическом смысле – майя, источник иллюзии, видимости, средство маскировки абсолюта (Брахмана) от людей и иных существ.

ВЕЩЬ

Часть материального мира, имеющая относительно самостоятельное существование, отличающаяся своей качественной определенностью одна от другой.

ИДЕЯ ВЕЩИ

Эйдос у античных мыслителей, который рассматривается как совершенная форма, прообраз, сущность, причина и конечная цель вещи, неразрывно с ним связанная (Аристотель) либо даже существующая до и, отчасти, независимо от единичных вещей (Платон).

ОБЪЕКТИВНЫЙ ИДЕАЛИЗМ

Одна из основных форм идеализма, которая за первооснову сущего принимает безличный универсальный дух, имперсональное, надиндивидуальное сознание. Первоначально возникает на Востоке (Веданта, Конфуцианство). Классической формой его была философия Платона.

«ГОСУДАРСТВО», «ПАРМЕНИД»

Сочинения Платона.

«МЕТАФИЗИКА»

Сочинение Аристотеля.

«ПЕРВАЯ ФИЛОСОФИЯ»

Трактат Аристотеля, где сущее называется в аспекте четырех причин: формы, материи, начала движения (движущей причины) и цели.

«ДЕЙСТВУЮЩАЯ И ЦЕЛЕВАЯ ПРИЧИНЫ»

Выражения Аристотеля, стремившегося объяснить первопричину бытия.

МАТЕРИЯ

Центральная категория материализма. Обозначает объективную реальность, существующую вне и независимо от человеческого сознания и отражаемую им.

МАТЕРИЯ И ФОРМА У АРИСТОТЕЛЯ

Материя, по Аристотелю, то, что несотворимо из ничего, объективно существует, вечно, не может увеличиться или уменьшиться в своем количестве; пассивна, инертна.

Форма, по Аристотелю, есть активный творческий фактор (начало, принцип), благодаря которому вещь становится действительной, это стимул и цель, причина образования вещей из бесформенной материи.

СТОИКИ

Представители философского учения, возникшего в 4 веке до нашей эры на базе эллинистической культуры, в связи с распространением космополитических и индивидуалистических идей и развитием техники на

основе математических знаний. Главными представителями этой школы были Зенон и Хрисипп.

СКЕПТИКИ

Представители философской концепции, подвергающей сомнению возможность познания объективной действительности. Представители – Пиррон, Аркесилай, Карнеад, Эмпирик и др.

НЕОПЛАТОНИЗМ

Завершающий этап развития античного платонизма, обобщение и итог более чем тысячелетнего развития античного платонизма. Легендарным основоположником считается Аммоний Саккас.

ПЛАТОН

Древнегреческий философ-идеалист (428/427 – 348/347 до нашей эры), ученик Сократа, основатель объективного идеализма, автор свыше 30 философских произведений («Софист», «Парменид», «Теэтет», «Государство» и др.). Отстаивая идеалистический взгляд на мир, активно боролся против материалистических учений своего времени.

АРИСТОТЕЛЬ

Древнегреческий философ (384 – 322 до нашей эры), энциклопедический ученый, основоположник науки логики и ряда отраслей специального знания. Родился в Стагире (восточное побережье полуострова Холкида); образование получил в Афинах в школе Платона. Подверг критике платоновскую теорию бестелесных форм («идей»), однако полностью преодолеть платоновский идеализм не стремился, «колеблясь» между идеализмом и материализмом.

АВРЕЛИЙ

Римский император с 161 из династии Автонинов (121 – 180). Опирался на сенаторское сословие. Восстановил римский протекторат над Арменией и захватил Месопотамию в войне 162 – 166 годов с парфянами; в 166-180 годах вел так называемую Маркоманскую войну. Представитель позднего стоицизма. Философское сочинение – «Размышления».

Тема 7

АПОЛОГЕТИКА

Название первого этапа средневековой философии (II – III веков), представители которого (Иустин Мученик, Татиан Сириец, Афинагор Афинский, Тертуллиан и др.) выступали с оправданием и обоснованием христианства в борьбе против язычества и иудаизма. Убеждали императоров не преследовать христиан в Римской империи. Обосновывали преимущества моральных принципов вероучения, принятия христианства как государственной религии.

ПАТРИСТИКА

Совокупность философско-теологических учений христианских мыслителей 2-8 вв. (отцов церкви), имевших главной целью защиту и теоретическое обоснование христианской религии, подразделяющихся на два периода, один из которых – апологетика.

СХОЛАСТИКА

Средневековая «школьная философия», представители которой стремились рационально обосновать и систематизировать христианское вероучение. Для этого они использовали идеи античной философии (Платона и, особенно, Аристотеля).

МИСТИЦИЗМ

Религиозно-идеалистический взгляд на действительность, основу которого составляет вера в сверхъестественные силы. Зародился в глубокой древности, позднее выступает как непременный существенный элемент тайных обрядов (мистерий) религиозных обществ Древнего Востока и Запада. Главное в этих обрядах – общение человека с богом или каким-либо другим таинственным существом.

РЕАЛИЗМ СРЕДНЕВЕКОВЫЙ

Направление в средневековой схоластике, утверждавшее, что общие понятия (универсалии) имеют реальное существование и предшествуют существованию единичных вещей, опирающееся на линию Платона в решении вопроса о соотношении понятия и объективного мира, общего и единичного. Виднейшими его представителями были Ансельм Кентерберийский и Гильом из Шампо. К этому направлению примыкал Фома Аквинский.

НОМИНАЛИЗМ

Направление в средневековой философии, считавшее понятия лишь именами, не учитывающее, что общие понятия отражают реальные качества существующих вещей и что единичные вещи не отдельны от общего, а содержат его в себе; противоположно реализму средневековому.

КОНЦЕПТУАЛИЗМ

Направление схоластической философии; представители - Абеляр, Иоанн Солсберийский и др., которые, отвергая учение реализма, отрицали реальное существование общего независимо от отдельных вещей, но, в отличие о номиналистов признавали существование в уме общих понятий, концептов - как особой формы познания действительности.

«КАППАДОКИЙЦЫ»

Представители направления зрелой патристики (4 век), возникшего в качестве реакции на рационалистическое богословие. Основные представители: Василий Великий, епископ Кесарийский (329 – 379); Григорий Богослов, епископ Константинопольский (329 – 389); Григорий, епископ Нисский (ок. 335 – ок. 394) и др. Теологическая система школы строится на базе использования и сочетания методологии и терминологии античной философии (платонизм, неоплатонизм, аристотелизм, стоицизм) и ранней патристики; с точки зрения теологии, выражает основные истины Священного Предания.

ТЕРТУЛЛИАН

Христианский теолог и писатель (ок. 160 – после 200). Развивал своеобразный мистический материализм: души и даже бог-тела особого рода. В конце жизни сблизился с монтанистами и порвал с церковью, которую упрекал в непоследовательном проведении принципов аскетизма и мученичества. Отрицал значение за научным познанием мира, называл философов «патриархами еретиков». Известен как главный мыслитель христианства с

разграничением веры (религии) и разума (философии). Его мышление тяготело к парадоксам. Например, «Сын божий распят; нам не стыдно, ибо полагалось бы стыдиться. И умер Сын божий, это вполне достоверно, ибо ни с чем не сообразно. И после погребения воскрес; это несомненно, ибо невозможно».

АВГУСТИН

Епископ гиппонский, христианский богослов и философ-мистик (345-430), близкий к неоплатонизму, влиятельный представитель патристики. Все его мировоззрение носит мистический характер и подчиняется принципу: «Без веры нет знания, нет истины». Воззрения – один из источников схоластики. Его учения сыграли большую роль в борьбе пап против светских феодалов. До настоящего времени его учение широко используется как протестантами, так и частью католических богословов, особой популярностью пользовалось в православной церкви.

Григорий ПАЛАМА

Византийский теолог и церковный деятель (1296-1359), систематизатор исихазма. Развил идеи о различии сущности бога (запредельной и недоступной) и его энергий (самовыявление), пронизывающих мир и сообщаемых человеку. Его учение в 1351 году признано официальной доктриной византийской церкви.

АКВИНСКИЙ Фома

Средневековый католический теолог, монах-доминиканец, ученик Альберта Великого, в 1323 году был причислен к лику святых; его объективно-идеалистическая философия сложилась в результате теологической интерпретации учения Аристотеля, приспособления аристотелизма к христианскому вероучению. Основной принцип его философии - гармония веры и разума; он считал, что разум способен рационально доказать бытие бога и отклонить возражения против истин веры.

Тема 8

АНТРОПОЦЕНТРИЗМ

Воззрение, согласно которому человек есть центр и высшая цель мироздания.

ИНДИВИДУАЛИЗМ

Нравственный принцип, особенно характерный для буржуазной либеральной идеологии и морали, теоретическая основа которого – признание автономии и абсолютных прав личности в обществе. Его теоретики считают, что этот принцип заложен в «неизменной человеческой природе».

ПАНТЕИЗМ

Философское учение, максимально сближающее понятия «бог» и «природа» с тенденцией к их отождествлению, существовавшее в двух формах (натуралистической и мистической).

«ОБ УЧЕНОМ НЕЗНАНИИ»

Сочинение Николая Кузанского (1440).

РЕФОРМАЦИЯ

Широкое антифеодальное антикатолическое движение в Европе в первой половине 16 века, положившее начало протестантизму.

Пико делла Мирандола

Итальянский мыслитель эпохи Возрождения (1463 – 94), представитель раннего гуманизма. «900 тезисов» Джованни (введение к ним – «Речь о достоинствах человека»), в которых он стремился к всеобщему примирению философов, были осуждены папской курией.

Николай КУЗАНСКИЙ

Немецкий философ (1401-64), ученый и богослов времени перехода от схоластики к гуманизму, новой науке раннего капиталистического общества, настоящее имя Николай Кребс или Крипф. Сочинения: «Об ученом незнании» (1440), «О происхождении» (1447) и др. Переработал под влиянием неоплатонизма понятия христианской философии в учение о боге как максимуме бытия, стоящем выше противоположностей, в которых ограниченный рассудок мыслит вещи природы. В боге совпадают все противоположности: конечного и бесконечного, наименьшего и наибольшего, единичного и множественного и т.п.

Джордано БРУНО

Итальянский естествоиспытатель и философ (1548-1600), борец против схоластической философии и римско-католической церкви, страстный пропагандист материалистического мировоззрения, принявшего у него форму пантеизма. Бог не может требовать от нас больших почестей, чем те, которые мы ему окажем, если будем изучать законы движения и развития космоса, универсума и жить согласно этим законам. Всякое познание естественного закона есть нравственное дело. После 8-летнего заключения был сожжен инквизицией в Риме. Основные сочинения - философские диалоги «О причине, начале и едином», «О бесконечности, вселенной и мирах» (1584).

Эразм РОТТЕРДАМСКИЙ

Нидерландский философ–гуманист (1469-1536), ученый, борец со схоластикой, идейный предшественник Реформации. Рассматривал возрождение античных наук и искусств как необходимое условие развития «истинного» христианства. Положил начало филологическому изучению евангельских книг, с позиции гуманизма критиковал как католичество, так и оформлявшийся в начале 16 века протестантизм.

Мишель ДЕ МОНТЕНЬ

Французский философ эпохи Возрождения (1533 – 92). Исходный пункт учения – скептицизм. Основное сочинение – «Опыты» (1580). Человек, по его утверждению, имеет право на сомнение. Сомнению подвергается средневековая схоластика, догматы католической религии, само христианское понятие о боге.

Николо МАКИАВЕЛЛИ

Итальянский мыслитель (1469 – 1527), идеолог зарождающейся буржуазии. Основной труд – «Государь» (1532). Согласно его учению, общество развивается не по воле бога, а в силу естественных причин. В основе развития истории лежат «материальный интерес» и сила.

МОР Томас

Один из основоположников утопического социализма (1478 – 1535), гуманист-рационалист эпохи Возрождения. Выходец из буржуазной среды, он в 1529 – 1532 годах занимал высший государственный пост в Англии. Был казнен по приказу короля. Главное произведение – «Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопии» (1516).

УТОПИЯ

Утопия - место которого нет. Стола синонимом не соответствующей действительности мечты о лучшем обществе.

Тема 9

ЭМПИРИЗМ

Направление в теории познания, признающее чувственный опыт (эмпирию) единственным источником знаний, утверждающее, что все знание обосновывается в опыте и посредством опыта.

МЕТОД ИНДУКЦИИ

Один из типов умозаключения и метод исследования от частного к общему.

РАЦИОНАЛИЗМ

Учение в теории познания, согласно которому всеобщность и необходимость – логические признаки достоверного знания – могут быть почерпнуты только из самого ума: либо из понятий, присущих уму от рождения (теория врожденных идей Декарта); либо из понятий, существующих в виде задатков, предрасположений ума. Опыт оказывает известное стимулирующее действие на их появление, но характер безусловной всеобщности и безусловной необходимости им сообщают предшествующие опыту и от него, с точки зрения рационализма, не зависящие усмотрения ума или «априорные формы».

МЕТОД ДЕДУКЦИИ

Один из возможных методов построения научного знания – от общего к частному.

ДЕКАРТ Рене

Французский философ (1596 – 1650), математик, физик, физиолог. Учился в иезуитской школе Ла Флеш. После службы в армии переселился в Нидерланды – передовую капиталистическую страну того времени, где провел 20 лет в уединенных научных и философских знаниях. Преследования нидерландских богословов вынудили его переехать в Швецию (1649), где он умер.

Его философия связана с математикой, космологией и физикой. Пытался вывести первичность существования бога, а затем убеждение в реальности внешнего мира. В учении о познании – родоначальник рационализма, который сложился в результате одностороннего понимания логического характера математического знания. Главенствующую роль он отвел дедукции, которая опирается на достоверные интуитивно постигаемые аксиомы.

Основные сочинения - «Рассуждение о методе» (1637), «Начала философии» (1644).

ЛОКК Джон

Английский философ-материалист (1632 – 1704), работы которого относятся к эпохе Реставрации в Англии. Он принимал участие в борьбе партий Англии как философ, экономист и политический писатель. В основном труде «Опыт о человеческом разуме» (1690) развил теорию познания материалистического эмпиризма, осложненного влиянием номинализма Гоббса и рационализма Декарта.

ГОББС Томас

Английский философ-материалист (1588 – 1679), современник английской буржуазной революции, во время которой эмигрировал в Париж, где написал свои главные произведения – «Философские элементы учения о гражданине» (1642) и «Левиафан» (1651). В 1652 году вернулся в Англию.

ЛЕВИАФАН

Древнееврейское – изогнутая, скрученная змея – в библейской книге Иова (гл. 40, 25 до гл. 41, 26) – крокодил, изображенный как сила природы, принижающая человека; символ государства.

«ПРИНЦИП МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО СОМНЕНИЯ»

Познание истины по Декарту.

Тема 10

СУБЪЕКТИВНЫЙ ИДЕАЛИЗМ

Одна из форм идеализма, отрицающая какую-либо реальность вне индивида: реальность суть плод его духовного творчества; классическим проявлением его стала гносеологическая часть системы Беркли и философии Юма.

СЕНСУАЛИЗМ

Учение в гносеологии, признающее ощущение единственным источником познания; в зависимости от того, как рассматриваются ощущения, приводит либо к материализму, либо к субъективному идеализму.

ПРОСВЕЩЕНИЕ

Прогрессивное идейное течение эпохи перехода от феодализма к капитализму, связанное с борьбой нарождающейся буржуазии и народных масс против феодализма; послужило идеологической подготовкой ряда буржуазных революций (особенно Великой французской революции). В ряде стран Западной Европы распространилось в 18 веке (в Англии – со второй половины 17 века). Крупнейшие представители - Дж. Локк в Англии; Вольтер, Ж.Ж. Руссо, Ш. Монтескье, П.А. Гольбах, К.А. Гельвеций, Д. Дидро во Франции; Г.Э. Лессинг, И.Г. Гердер, Ф. Шиллер, И.В. Гете в Германии; Т. Джефферсон, Б. Франклин, Т. Пейн в США. В России это течение возникло в 18 веке (Н.И. Новиков, А.Н. Радищев).

«СУЩЕСТВОВАТЬ – БЫТЬ ВОСПРИНИМАЕМЫМ»

Одно из положений, которое высказал британский теолог и философ Беркли.

МЕХАНИСТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ

Мировоззрение, объясняющее развитие природы и общества законами механической формы движения материи, которые рассматриваются как универсальные и распространяются на все виды материального движения; Исторически возникновение и распространение этого мировоззрения было связано с достижениями классической механики 17-18 веков (Галилей, Ньютон и др.). Однако последующий прогресс науки выявил ограниченность механицизма. Попытки объяснить с точки зрения механики электромагнитные, химические, биологические и, тем более, социальные явления неизбежно оказывались безуспешными фантазиями.

БЕРКЛИ Джорж

Английский философ (1685 –1753), субъективный идеалист. С 1734 – епископ англиканской церкви в Клойне (Ирландия). Сочинения: «Опыт новой теории зрения» (1709), «Трактат о началах человеческого знания» (1710), «Три разговора между Гиласом и Филонусом» (1713). Пришел к выводу, что существование вещей состоит в их воспринимаемости (esse est percipi). Идеи усваиваются бестелесной субстанцией, т.е. человеческой душой, которая обладает способностями воспринимать идеи (разум) и в определенных пределах вызывать их или воздействовать на них (воля).

ЮМ Дэвид

Английский философ-идеалист (1711 – 1776), психолог, историк. Основные сочинения: «Трактат о человеческой природе» (1743-37), «Исследование о человеческом разумении» (1748), «Естественная история религии» (1755), «Диалоги о естественной религии» (1776). Его агностицизм получил классическое выражение: он доказывал, что человек не способен объективно оценить совпадение своего знания с реальностью именно потому, что всякое знание происходит из опыта, а за пределы опыта выйти принудительно невозможно.

ВОЛЬТЕР Франсуа Мари Аруэ

Французский писатель (1694 – 1778), философ, историк, один из вождей французского Просвещения. Сочинения: «Философские письма» (1733), «Трактат о метафизике» (1734), «Основы философии Ньютона» (1738), «Опыт о нравах и духе народов…» (1756). Выступая сторонником механики и физики Ньютона, он признает существование бога-творца, «первого двигателя».

Жан Жак РУССО

Представитель демократического крыла французского Просвещения (1712 – 1778), философ, социолог и эстетик, один из теоретиков педагогики. Основные философские и социологические сочинения: «Рассуждения о происхождении и основаниях неравенства среди людей» (1755) и «Об общественном договоре» (1762). В вопросах мировоззрения придерживался деизма: хотя бог и существует в мире как его первопричина, но после сотворения мира движение мира совершается уже без его участия; поэтому ни «чудеса», ни послание его сына на землю не имеют отношения к миру. Наряду с существованием бога признавал также бессмертную душу.

Дени ДИДРО

Французский философ просветитель (1713 – 1784), Руководитель Энциклопедии. Основные сочинения: «Мысли к объяснению природы» (1754), «Разговор Д'Аламбера и Дидро» (1769), «Философские основания материи и движения» (1770), «Элементы физиологии» (1774-80). Вместе с Вольтером оказал наибольшее влияние на современную ему общественную мысль. В философии быстро прошел путь от деизма и этического идеализма до материализма (в учении о природе, в психологии, в теории познания) и атеизма. В механистическое понимание природы внес некоторые элементы диалектики – идеи связи материи и движения, связи, протекающих в природе процессов, вечной изменчивости природных форм.

ГОЛЬБАХ Поль Анри

Французский философ-материалист и атеист (1723 – 1789). По происхождению немецкий барон, однако большую часть жизни провел во Франции. Главный труд «Система природы» (1770) был сожжен по решению парижского парламента. Другие его работы – «Разоблаченное христианство» (1761), «Карманное богословие» (1768), «Здравый смысл» (1772). Выступил с критикой религии и идеалистической философии, особенно учения Беркли. В идеализме видел химеру, противоречащую здравому смыслу. Возникновение религии объяснял темнотой, страхом одних и обманом других.

Тема 11-12

«ДОКРИТИЧЕСКИЙ» И «КРИТИЧЕСКИЙ» ПЕРИОДЫ ТВОРЧЕСТВА Иммануила КАНТА.

ТРАНСЦЕНДЕНТНЫЙ

Термин, означающий то, что находится за границами сознания и познания. Этот термин имеет важное значение в философии Канта, который считал, что познание человека не способно проникнуть в мир «вещей в себе». Вместе с тем, по Канту, поведение человека диктуется свободной волей, бессмертной душой, богом.

ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНЫЙ

В схоластике означает сверхкатегориальный; выражает всеобщие сверхчувствительные свойства бытия, которые познаются интуитивно, до всякого опыта. С точки зрения Канта, этот термин характеризует формальные, априорные предпосылки познания (например, время, пространство, причинность).

АНАЛИТИЧЕСКИЕ И СИНТЕТИЧЕСКИЕ СУЖДЕНИЯ

Аналитическое – суждение, в котором раскрывается значение термина, введенного определением. Данное выражение в философии И. Канта обозначает суждение, в котором содержание логического сказуемого заключено в содержании логического подлежащего.

Синтетическое – суждение, истинность которого устанавливается посредством обращения к значениям о внешней, внелогической действительности. Поэтому предмет в таком случае не содержится в субъекте, а «присоединяется» к нему, как новое содержание.

АПРИОРИ

Термин, означающий знание, полученное до и независимо от опыта, изначально присущее сознанию.

«АНТИНОМИЯ ЧИСТОГО РАЗУМА»

Тезис из учения Канта, означающий противоречие в законе. Кант использовал это понятие в попытках оправдания основного тезиса своей философии, согласно которому разум не может выйти за пределы чувственного опыта и познать «вещи в себе».

КАТЕГОРИЧЕСКИЙ ИМПЕРАТИВ

Философский термин, характеризующий нравственный закон в этике Канта, означающий форму повеления.

«ФИЛОСОФИЯ СВОБОДЫ»

Одна из концепций немецкого философа Фихте. В этике центральным вопросом для Фихте стал вопрос о свободе, интерес к которому был обострен событиями французской буржуазной революции.

ВОЛЮНТАРИЗМ

Философская, мировоззренческая позиция, суть которой состоит в познании воли в качестве первоосновы сущего, либо акта воления в качестве высшего принципа бытия. Термин введен Ф. Теннисом в 1883 году.

ФИЛОСОФИЯ ТОЖДЕСТВА

Философская концепция, решающая вопрос о соотношении мышления и бытия, духа и природы, исходя из признания их абсолютного тождества. Основной принцип этой концепции диаметрально противоположен принципу дуалистических систем. Связывается с именем Шеллинга, который, пытаясь преодолеть дуализм кантовской и фихтевской концепций, выдвинул новый исходный принцип монистической философии

АБСОЛЮТНЫЙ (ОБЪЕКТИВНЫЙ) ИДЕАЛИЗМ

Одна из основных форм идеализма, наряду с субъективным идеализмом. Исходит из признания первичности сознания и вторичности материи, за первооснову действительности принимает деперсонифицированное, надличностное универсальное духовное образование (идея вообще, абсолютный дух, бог, мировой разум). Гносеологический источник кроется в мистификации реальных отношений между мыслительными структурами и действительностью.

«ФЕНОМЕНОЛОГИЯ ДУХА»

Сочинение Гегеля, написанное в 1807 году, где рассматривается эволюция человеческого сознания от первых его проблесков до сознательного овладения наукой и научной методологией (учение о явлениях сознания в их историческом развитии).

АБСОЛЮТНАЯ ИДЕЯ

Одна из концепций философии Гегеля, где за основу всех явлений природы и общества берется абсолют, духовное и разумное начало.

ДУХ (субъективный, объективный, абсолютный)

Дух – понятие, которое тождественно идеальному, сознанию, в отличие от материального начала, в узком смысле – мышление.

Субъективный Дух – понятие, признание первичности которого ведет к субъективному идеализму.

Объективный Дух – понятие, признание первичности которого ведет к объективному идеализму (сознание, оторванное от человека и мистифицированное в качестве самостоятельной силы).

Абсолютный Дух – понятие (мировой разум) – в философии Гегеля выступает в роли абсолюта (вечное, бесконечное, совершенный, неизменный самодостаточный субъект, не зависящий ни от чего другого, сам по себе содержащий все существующее и творящий его).

ИСТОРИЗМ

Принцип познания вещей и явлений в их становлении, в органической связи с порождающими их условиями; означает такой подход к явлениям, который включает в себя исследование их возникновения и тенденций последующего развития, рассматривает их в аспекте как прошлого, так и будущего.

ДИАЛЕКТИКА

Наука о всеобщих законах развития природы, общества, человека и мышления. Первоначально этим термином обозначались: 1). способность вести спор посредством вопросов и ответов; 2). искусство классификации понятий; 3). разделение вещей на роды и виды.

АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ

Философские концепции, утверждающие взгляд на человека как на высшее и совершеннейшее произведение природы, познание которого дает ключ к ее тайнам. Подчеркивание единства человека и природы было направлено против идеализма и дуалистического разрыва души и тела.

НАТУРФИЛОСОФИЯ

Философия природы, особенностью которой является преимущественно фантазийно-умозрительное истолкование природы, рассматриваемой в ее целостности, место которой в системе других философских дисциплин менялось в истории философии. В древности она фактически сливалась с естествознанием и в древнегреческой философии как правило именовалась физикой. Органическую часть ее составляли также космология и космогония.

КАНТ Иммануил

Немецкий философ и ученый (1724 – 1804), родоначальник немецкого классического идеализма, основатель «критического» или «трасцендентального» идеализма. Родился, учился и работал в Кенигсберге.

Высказал гипотезу о существовании вне нашей Галактики Большой вселенной галактик; развил учение о замедлении – в результате приливного трения – суточного вращения Земли и учение об относительности движения и покоя. Эти исследования, объединенные материалистической идеей естественного развития вселенной и Земли, сыграли важную роль в формировании диалектики. Позже приходит к утверждению, будто природа вещей принципиально недоступна нашему познанию. Различив «вещь для нас» и «вещь в себе», показал, что отсутствует логический способ установить соответствие между объективным миром и системой знания. Считал, что с

равной доказательностью могут быть обоснованы противоположные решения: конечность и бесконечность мира; делимость и неделимость частиц и т.д.

ФИХТЕ Иоганн Готлиб

Немецкий философ (1762 – 1814), деятель немецкого классического идеализма. Профессор Иенского (уволен из него в связи с обвинением в атеизме) и Берлинского университетов. Выступал с критикой сословных привилегий, ратовал за объединение Германии и преодоление феодальной раздробленности. Подчеркнул значение «практической» философии – вопросов обоснования морали и государственно-правового устройства, однако свел «практику» к деятельности лишь морального сознания. Предпосылкой «практической» философии считал научно разработанную теоретическую систему, а именно науку о науке – «наукоучение».

ШЕЛЛИНГ Фридрих Вильгельм Иозеф

Немецкий философ (1775 – 1854), видный представитель немецкого классического идеализма. Профессор в Йене, Эрлангене и Берлине, Член Мюнхенской академии наук. Выступил с серией работ по вопросам философии природы. Использовав идеи Канта и учение Лейбница о живых монадах и целесообразных силах природы, внес в понимание природы идеи организма и развития через противоречия. Признает идеальную сущность природы за всеобщий организм. Организм – это идеальная форма, которая в своем стремлении к материальному воплощению производит все новые и новые виды природного бытия, шаг за шагом продвигаясь в творчестве от простейших механических образований до мыслящих живых (органических) существ.

ГЕГЕЛЬ Георг Вильгельм Фридрих

Немецкий философ (1770 – 1831), объективный идеалист, представитель немецкой классической философии. Преподавал в Йенском и Берлинском университетах. В молодости отличался радикальным образом мышления, приветствовал французскую революцию, выступал против феодальных порядков прусской монархии. Его философия своеобразно отразила противоречивый характер развития Германии накануне буржуазной революции, в ней сказалась двойственная природа немецкой буржуазии, идеологом которой он был. Двойственность его философии, с одной стороны, готовность к идейной подготовке радикальной революции в Германии, с другой стороны, склонность к компромиссам, получили выражение во всех его произведениях.

ФЕЙЕРБАХ Людвиг

Немецкий философ, представитель антропологического материализма (1804 1872). За атеистические взгляды отстранен от преподавания в Эрлангенском университете. Последние годы жизни провел в деревне. С 1870 года был членом социал-демократической партии Германии. Основные сочинения: «К критике философии Гегеля» (1839), «Сущность христианства» (1841), «Предварительные тезисы к реформе философии» (1842), «Основы философии будущего» (1843). Его взгляды менялись в процессе борьбы с религией от идей младогегельянцев до материализма. Исходным пунктом

философской эволюции была критика идеалистического понимания Гегелем человеческой сущности, сведения ее к самосознанию.

Тема 13

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ

Философское направление, изучающее наиболее общие закономерности и сущность бытия, отношение человека к миру и исторические изменения этого отношения от созерцания к практике преобразования мира человеком и в интересах всего человеческого общества деятельности. Создан в 19 веке Марксом и Энгельсом и развит в новых исторических условиях Лениным и другими философами-марксистами. Теоретическими источниками явились, прежде всего, критически переработанные идеалистическая диалектика Гегеля и философский материализм Фейербаха.

ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ

Учение об обществе, материалистически решающее основной вопрос философии применительно к истории и исследующее на этой основе внутреннюю логику общественного развития, общесоциологические законы исторического развития и формы их реализации в деятельности людей. Составляет теоретическую и методологическую базу социологии и других общественных наук. Создание этого учения позволило, с одной стороны, провести последовательно материалистический взгляд на мир в целом – не только на природу, но и на общество, с другой стороны - вскрыть материальную основу общественной жизни, определяющую развитие всех ее других сторон.

ОТЧУЖДЕНИЕ

Объективный социальный процесс, характеризующийся превращением как деятельности человека, так и ее продуктов в самостоятельную, довлеющую над ним, враждебную ему силу. Этот процесс порожден соответствующим типом социальных взаимоотношений между вещами. Неизбежное следствие этого – фетишизация предметного мира

ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ФОРМАЦИЯ

Понятие, обозначающее исторический тип общества, основывающийся на определенном способе производства и выступающий как ступень прогрессивного развития человечества. Понятие впервые выработано марксизмом, чтобы, во-первых, отличить один период истории от других и вместо рассуждений об «обществе вообще» исследовать исторические события в рамках определенных формаций; во-вторых, вскрыть общие и существенные черты разных стран, находящихся на одинаковой ступени развития производства. Оно позволило представить историю человеческого развития как переход от первобытнообщинного строя через рабовладельческий строй, феодализм и капитализм к коммунистической формации

МАРКС Карл

Основатель философии, позднее названной диалектическим и историческим материализмом (1818-83). Исходный пункт эволюции мировоззрения – гегелевская философия, ее левое направление

(младогегельянцы). Но среди младогегельянцев наиболее последовательно отстаивал и в теории, и на практике революционно-демократическую позицию. В своей докторской диссертации “Различие между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура” (1841), оставаясь еще идеалистом, делает радикальные и атеистические выводы из философии Гегеля. Основной труд – «Капитал».

ЭНГЕЛЬС Фридрих

(1820-95) – один из основоположников марксизма. Примкнув к левому крылу *младогегельянцев*, выступил с критикой поздних реакционно-мистических идей Шеллинга («Шеллинг и откровение», 1842, и др.) Одновременно он критикует и Гегеля за консервативные выводы и противоречия его идеалистической диалектики. В Англии становится социалистом. Написанные ими в 1844-46 работы «Святое семейство» и «Немецкая идеология» посвящены критическому переосмыслению господствовавших тогда философских взглядов Гегеля, Фейербаха и их учеников и разработке основ диалектического и исторического материализма.

ЛЕНИН Владимир Ильич

Вождь российского пролетариата, основатель КПСС и Советского государства (1870-1924), продолжатель дела Маркса и Энгельса, придавший ему качественно новую форму. Разработал марксистское учение применительно к новым историческим условиям. В работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1906) продолжил анализ капиталистического способа производства и раскрыл закономерности экономического и политического развития в условиях монополистической стадии развития капитализма. Создал теорию социалистической революции, рассматривал вопросы диалектического и исторического материализма.

Тема 14

СЦИЕНТИЗМ

Концепция, заключающаяся в абсолютизации роли науки в системе культуры, в идейной жизни общества. В качестве образца науки обычно рассматривает естественные и так называемые точные науки. Будучи не строго оформленной системой взглядов, а скорее идейной ориентацией, может проявляться по-разному, с различной степенью и силой — от внешнего подражания точным наукам, до абсолютизации естественных наук как единственно научного знания и отрицания философско-мировоззренческой проблематики как лишенной познавательного смысла и значения.

АНТИСЦИЕНТИЗМ

Концепция, которая 1). Подчеркивает ограниченность возможностей науки, сея недоверие к ней; 2). Толкует науку как силу, чуждую и враждебную подлинной сути человека его интересам, возлагает на науку всю ответственность за различные социальные антагонизмы и катастрофы. Рассматривает философию, как нечто принципиально отличное от науки, носящей чисто утилитарный характер и неспособной подняться до понимания подлинных проблем бытия мира и человека. Социально-гуманитарное знание

этой концепции трактует исключительно как сферу ценностного сознания, к которой не применим принцип объективности научного исследования.

НЕОТОМИЗМ

Официальная философская доктрина католической церкви, основывающаяся на учении *Фомы Аквинского*, признанная единственно истинной философией, соответствующей христианским догмам, основу которой составляет принцип: «Философия — служанка богословия».

В 1889 был создан Высший институт философии (Лувен, Бельгия), который и ныне является международным центром, распространенного в странах католического вероисповедания (Франция, Италия, ФРГ, США, страны Латинской Америки). Представители Н.— *Маритен* (Франция), И. де Фриз, И. Лотц (ФРГ), Ван Стеенберген (Бельгия), Г. Веттер (Австрия), И. Бохеньский и др.

ПОЗИТИВИЗМ

Направление философии, объявляющее единственным источником истинного действительного знания конкретные (эмпирические) науки и отрицающее познавательную ценность философского исследования. Его возникновение было своеобразной реакцией на неспособность спекулятивной философии (например, немецкого классического идеализма) решить философские проблемы, выдвигавшиеся развитием наук.

ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ

Антропологическое направление в современной западной философии, возникшее в 20 веке как попытка создания нового мировоззрения, отвечающего взглядам человека сегодняшнего дня, пользовавшееся большим влиянием в 40—60-е гг. Идейные истоки — *философия жизни*, феноменология *Гуссерля*, религиозно-мистическое учение *Кьеркегора*. В центре внимания – проблемы смысла жизни, индивидуальной свободы и ответственности. Наиболее известные представители – М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр, А. Камю, Г. Марсель.

ПЕРСОНАЛИЗМ

Современное философское течение, отличительной чертой которого является признание «личности» первичной реальностью и высшей духовной ценностью, причем «личность» понимается как духовный первоэлемент бытия. «Верховная личность» — это всемогущий бог. Как самостоятельное философское течение возникает в конце XIX века в США (Б.П. Боун, Э. Брайтмен) и в первой четверти XX века в России (Н.А. Бердяев, Л. Шестов, Н.О. Лосский) и во Франции (Э. Мунье, Ж. Лакруа, отчасти М. Мерло-Понти и Г. Марсель

ПРАГМАТИЗМ

Широко распространенное субъективно-идеалистическое течение в современной философии. Рассматривает дело, целесообразную деятельность как отличительное свойство человеческой сущности. В центре этой философии находится принцип, определяющий содержание и значимость знания его практическими последствиями *(Пирс)*. В работах *Джемса* формулируется как

метод разрешения философских споров путем сравнения «практических последствий», вытекающих из той или иной теории, и как теория истины: истина есть то, «что лучше «работает» на нас, что лучше всего подходит к каждой части жизни и соединимо со всей совокупностью нашего опыта».

МАХ Эрнст

Австрийский физик и философ (1838—1916), субъективный идеалист, один из основателей эмпириокритицизма. Признав вещи «комплексами ощущений», противопоставил свое учение философскому материализму. Исходя из мотивов философии Юма, по существу, отвергал понятия причинности, необходимости, субстанции, как, с его точки зрения, не данные в «опыте».

КАРНАП Рудольф

Философ и логик (1891—1970), один из лидеров неопозитивизма. С 1936 работал в США, профессор философии Калифорнийского университета. Его взглядам свойственно отрицание мировоззренческого характера философии и сведение ее к «логическому анализу языка науки», основанному на аппарате *математической логики.* Теоретико-познавательные основы этого анализа представляют собой соединение *эмпиризма* с *конвенционализмом.* В его работах философская концепция неопозитивизма переплетается с исследованиями по теории логики и логико-методологическому анализу науки.

РАССЕЛ Бертран

Английский философ (1872—1970), логик, социолог-моралист, общественный деятель. Внес значительный вклад в развитие современной математической логики. Им была развита логика отношений, усовершенствован язык логической символики. В начале столетия, открыв логический парадокс (получивший его имя) и разрабатывая так называемую теорию дескрипций (описаний), совместно с *Уайтхедом* предпринял вслед за *Фреге* попытку логического обоснования математики *(Логицизм).* Его перу принадлежит ряд работ по философским проблемам естествознания и множество эссе на различные социологические темы.

ПОППЕР Карл Раймунд

Английский философ (р. 1902), логик и социолог. Свою философскую концепцию — *критический рационализм* — построил в противовес *логическому позитивизму,* хотя и испытал влияние последнего. Вместо принципа верификации выдвинул принцип *фальсификации,* отказался от узкого эмпиризма и индуктивизма логических позитивистов, заменив их принципами органической связи теоретического и эмпирического уровней знания, утверждением, что любое научное знание носит лишь гипотетический характер, подвержено ошибкам. Для обоснования своей логико-методологической концепции использует общие идеи эволюционизма (рост научного знания для него является частным случаем общих эволюционных процессов, совершающихся в мире) и так называемую теорию «трех миров» (физического, ментального и мира объективного знания без познающего субъекта).

КАМЮ Альбер

Французский писатель и философ (1913—60), представитель атеистического экзистенциализма, лауреат Нобелевской премии (1957). Воззрения формировались под влиянием Кьеркегора, Ницше, Гуссерля, Достоевского, а также немецких философов-экзистенциалистов. Центральная тема философии — вопрос о смысле человеческого существования, вопрос о том, стоит ли жизнь того, чтобы жить. Рассматривая современного индивида, включенного в бюрократизированную структуру буржуазного общества, анализируя противоречия духовной жизни интеллигента, лишенного всяких иллюзий, мучительно ищущего смысл собственного существования, приходит к выводу, что существование человека абсурдно, и делает категорию «абсурда» исходным принципом своей философии.

МУНЬЕ Эммануэль

Французский философ (1905 – 1950). Участник движения Сопротивления. Издатель журнала “Esprit” (с 1932). Основные сочинения: «Персоналистская и коммунитарная революция» (сборник статей, 1935); «От капиталистической собственности к человеческой собственности» (1939); «Трактат о характере» (1946); «Введение в экзистенциализм» (1946); «Что такое персонализм?» (1947); «Маленький страх двадцатого века» (1948); «Персонализм» (1949) и др. Путь освобождения человечества видел в моральном обновлении, духовной революции. Собственное интеллектуально-политическое кредо сформулировал достаточно жестко: «Мое Евангелие учит меня не лукавить перед моим собственным Богом, который всегда ищет дорогу к сердцу отчаявшегося человека. Он никогда не разрешал мне успокаиваться по отношению к тем, кто предпочитает пренебречь доверием бедных… В этом есть предпосылка любой политики, в этом – достаточное основание, чтобы отвергнуть некоторые политические формы».

САРТР Жан Поль

Французский философ и писатель (1905—80), глава французского атеистического *экзистенциализма*. Его философские взгляды противоречивы. В них своеобразно переплетаются идеи *Кьеркегора*, *Гуссерля* и З. Фрейда. Подчеркивая прогрессивность марксистской философии, стремился «дополнить» марксизм, подведя под него фундамент экзистенциалистской антропологии и психоанализа. В целом же для его взглядов характерна тенденция поиска среднего пути между идеализмом и материализмом, попытка их преодоления.

ТЕЙЯР ДЕ ШАРДЕН Пьер

Французский ученый-палеонтолог (1881— 1955), философ и теолог, один из первооткрывателей синантропа. Философская концепция — «христианский эволюционизм». Бог у него — «Христос эволюции» — представлен в каждой частице «ткани универсума» в виде особой духовной энергии, которая является движущей и направляющей силой эволюции. Развитие вселенной («космогенез» — «христогенез») изображает как ряд этапов эволюции духа, осуществляющейся посредством усложнения материи. В его концепции развития содержатся значительные элементы диалектики (скачкообразность, противоречивость и т. п.). Важное место в процессе совершенствования мира,

которое с возникновением человека (как вершины стрелы эволюции, направленной в будущее) осуществляется через сознание и деятельность самих людей, принадлежит науке.

ПИРС Чарлз Сандерс

Американский философ и логик (1839—1914), основатель *прагматизма*, профессор в Кембридже, Балтиморе, Бостоне. В статье «Как сделать наши идеи ясными» (1878) ввел принцип: значение идеи состоит в ее практических последствиях. Отождествив последние с ощущениями, встал на позиции берклианства. Понимая познание как «закрепление веры», разработал три метода прагматизма: «метод упорства», «метод авторитета» и «научный» метод, основанный на гипотетическом допущении реальности мира.

ДЖЕМС Уильям

Американский психолог и философ-идеалист (1842—1910), крупнейший представитель *прагматизма*. Профессор Гарвардского университетата (США) (1889—1907). Сознавая несостоятельность метафизического метода, свойственного *рационализму*, противопоставляет ему не диалектику, а *иррационализм*. В анализе психики, которую он рассматривал как «поток сознания», подчеркивал роль волевого и эмоционального начал. Заменяя объективное понятие истины прагматическим принципом полезного действия, соответствия интересам, признавал существование верований, недоступных доказательству и научному обоснованию.

ДЬЮИ Джон

Американский философ-идеалист (1859—1952), оказавший большое влияние на западную философию, социологию, эстетику, педагогику США; основатель «чикагской школы» *прагматизма*. Начав с гегельянства и пройдя через эволюционистский *позитивизм*, разработал новую версию прагматизма, названную им *«инструментализмом»*, или «гуманистическим натурализмом». Согласно этой версии, идеи суть не формы отражения действительности, а лишь инструменты манипулирования с «сырым» опытом, исходя из задач данной «ситуации».

Тема 15-16

ИНТУИТИВИЗМ

Методологический принцип внутреннего единства бытия (реальности жизни) и сознания, предполагающий непосредственное проникновение, переживание, внерациональную рефлексию этого единства в качестве основания философского мышления. Это понятие применяется также для характеристики некоторых философских систем (А. Бергсона, Н.О. Лосского, С.Л. Франка, разработавших целостные концепции на его основе).

Наиболее существенная его черта, как методологического принципа, – утверждение возможности непосредственного созерцания общего в конкретно-единичном, в индивидуальном акте установления «живой» взаимосвязи сознания и мировой целостности. Та или иная форма этого принципа познания присутствовала в философии с самых ранних времен.

ВСЕЕДИНСТВО

Универсальная философия и теология, встречающаяся в самых разных культурных традициях, «формула» которой: «из одного – все, все – во всем, все –едино». Выражает идею органического единства мирового бытия, взаимопроникнутости и – одновременно – раздельности образующих его фрагментов, их традиционности друг другу и всеединому при специфичности и индивидуальности. Этот принцип обнаруживается в различных концепциях пантеистического и панентеистического толка, религиозно-мистических доктринах, в системах Шеллинга и Гегеля. Многие из них в той или иной мере были восприняты отечественной философской мыслью. В частности, В.С. Соловьев опирается в этом отношении на категорию соборности славянофилов.

«Пантеизм» – учение о том, что «все в боге», но бог не растворяется в мире (как в «пантеизме»), а является личностью.

СОБОРНОСТЬ

Специфическое понятие русской философии, выражающее идею гармонии единства и свободы. Выработано А.С. Хомяковым применительно к сущности жизни православной церкви – как «теле», органическом целом, главой которого является И. Христос, что превращает церковь в духовный организм, пронизанный бескорыстной Любовью. Становится центральной идеей славянофильства. В идеологическом контексте рассматривается И.В. Киреевским, в социально-философском – К.С. Аксаковым. В учении В.С. Соловьева трансформируется в понятие всеединства. В качестве религиозно-философской категории возрождается С.Н. Трубецким, развивается символистами (Вяч. И. Иванов), С.Л. Франком. С.Н. Булгаков и П.А. Флоренский вновь возвращают ему старое церковно-богословское значение.

СЛАВЯНОФИЛЫ

Представители религиозно-философского течения в русской общественной мысли 19 века, стремившиеся обосновать необходимость особого (по сравнению с западноевропейским) пути развития России. В основе этого течения лежала проблема осмысления исторических судеб России, ее места и роли во всемирной истории и культуре. Представители — Киреевский И.В., Хомяков, С.А. Аксаков и др.

ЕВРАЗИЙСТВО (Евразийское движение)

Геополитическое и социально-философское учение и интеллектуальное движение, сформировавшееся в 20-30-х годах 20 века в среде российской эмиграции и сохраняющее высокий идейно-политический потенциал на рубеже 20-21 веков. Основателями и ведущими идеологами движения евразийство выступали Г.В. Флоровский, Л.П. Карсавин, Н.Н. Алексеев, В.И. Вернадский, Н.С. Трубецкой и др.

ЗАПАДНИКИ

Представители одного из главных направлений русской общественной мысли 40-х годах 19 века. Выступали за ликвидацию феодально-крепостнических отношений и развитие России по «западному», то есть буржуазному, пути. Представители - Герцен, Грановский, Огарев, В. Боткин, Кавелин, Н. Кетчер, Е. Корш и др. Признание определенного единства в их взглядах, осуждение самодержавно-крепостнического строя, борьба против

идеологии «официальной народности», развитие идей просвещения, стремление к европеизации России и т.п.

РУССКИЙ КОСМИЗМ

Особый духовно-теоретический феномен, возникший в России в конце 19 – начале 20 веков. Будучи целостным социокультурным явлением, он был ориентирован как на 1). восприятие человека в качестве органичной части космического единства, так и 2). подчеркивал способность человека реализовать свою активную природу в деле кардинального творческого изменения мироздания.

ПОЧВЕННИКИ

Представители течения, которые предлагали путь мирного объединения высших слоев общества в России с «почвой», то есть с русским народом, который «живет идеей православия», сохраняет христианские идеалы «всебратского единства» и любви. Таков, по Ф.М. Достоевскому, «наш русский социализм». Представители: братья М.М. и Ф.М. Достоевские, Н.Н. Страхов, А.А. Григорьев.

ОНТОЛОГИЗМ

Одна из основных черт русской философии, означающая потребность брать и исследовать бытие человека в мире, которая порождается убеждением, что русская философия, наша философия должна развиться из нашей жизни, создаться из текущих вопросов, из господствующих интересов нашего народа, его бытия (быта).

ХОМЯКОВ Алексей Степанович

Русский писатель и философ-идеалист (1804—60), один из основоположников славянофильства; окончил Московский университет (1820). В философских сочинениях выступил как критик западноевропейской философской традиции, которую считал исконно рационалистической и формалистической. Придерживался объективно-идеалистических взглядов, принявших у него форму религиозно-мистического волюнтаризма. Первоосновой сущего он считал идеальное, разумное и свободное начало, познание которого невозможно с помощью обычных познавательных средств человека — ощущений и разума, а должно осуществляться неким «внутренним знанием», «разумным зрячеством», т. е. с помощью религиозной веры.

КИРЕЕВСКИЙ Иван Васильевич

Русский публицист и философ-идеалист (1806—56), один из основоположников славянофильства. Редактировал журналы «Европеец» (1832) и «Москвитянин» (1845). Согласно его взглядам, опиравшимся на антирационалистическую, религиозно-интуитивистскую теорию познания, жизнь отдельного человека, наций и их групп основана на религии, тип которой определяет характер образованности и всей жизни нации.

ДАНИЛЕВСКИЙ Николай Яковлевич

Представитель философии русского консерватизма, ориентирующегося на сохранение и развитие исторически сложившихся в России форм государственной и общественной жизни, ее моральных, правовых, религиозных и семейных основ (1822-1885). Главное произведение – работа «Россия и

Запад» (1869), где разработал теорию «культурно-исторических типов» человечества. По его теории нет и не может быть общечеловеческой цивилизации, основы цивилизации одного типа не передаются цивилизации другого культурно-исторического типа. Период роста культурно-исторического типа не определен. Периоды «цветения и плодоношения» кратки. Период плодоношения завершает, раз и навсегда исчерпывает жизненные силы культурно-исторического типа.

Критикуя дарвиновскую теорию естественного отбора, объяснял происхождение организмов деятельностью высшего разума, предлагая «естественное богословие», рассматривал природную эволюцию исходя из единства материи и духа.

ЛОСЕВ Алексей Федорович

Русский философ 20 века (1893-1989). Учился на историко-филологическом факультете Московского университета. В 20-е годы активно входит философскую жизнь послереволюционной России, продолжая традиции русской религиозной философии, но уже с учетом открытий и достижений философии, и науки 20 века. Основные сочинения: «Эрос у Платона» (1916); «Античный космос и современная наука», «Музыка как предмет логики», «Диалектика художественной формы» (1927); «Античная мифология в ее историческом развитии» (1957); «История античной эстетики» (1963-1994); «Дерзание духа» (1989); «Владимир Соловьев и его время» (1990) и др. Его миросозерцание формируется на основе глубокого овладения философским учением Платона, сквозь призму которого, он воспринимал и интерпретировал самые различные проявления духовной культуры. В работах советского периода заметно влияние философии марксизма.

ЛЕОНТЬЕВ Константин Николаевич

Русский писатель (1831—91), литературный критик и философ. Один из представителей неославянофилов. Следуя Н. Я. Данилевскому, выделяет три стадии развития социального организма: первичной простоты (когда элементы целого только намечены), цветущей сложности и единства (когда они предельно индивидуализируются и включаются в строгую иерархию) и вторичного смесительного упрощения (когда они теряют своеобразие, и целое распадается). С этих позиций оценивает и современное ему общество, полагая, что Запад с его формально-буржуазным равенством, упрощением социальных связей вступил в стадию упадка, в то время как Россия не пережила еще этапа «цветущей сложности».

ДОСТОЕВСКИЙ Федор Михайлович

Выдающийся русский мыслитель и писатель (1821—81). Выступал как гуманист, основная черта воззрений которого — «боль о человеке». В 1847 вошел в кружок петрашевцев, примкнул к радикальному его крылу, возглавляемому Н. Спешневым. В 1849 был арестован, приговорен к расстрелу, замененному четырехлетней каторгой. В Сибири его взгляды изменились, усилилась антиномичность его мировоззрения: он пришел к отрицанию революционных методов борьбы с социальным неравенством, к мысли о

противоположных судьбах России и Запада, о связи в сознании народа идеи самодержавия и религии и т. п.

ГЕРЦЕН Александр Иванович Русский писатель, мыслитель, общественный деятель (1812—70). Начав как западник, позже он приходит к идее, близкой славянофильству, - идее «русского социализма», гармонично сочетающего принципы общинности и персонализма. В вопросе об изучении природы отстаивал мысли о союзе философии и естествознания. В плане историографии отечественной интеллектуальной традиции ценны его воспоминания «Былое и думы». Основные философские произведения: «Дилетантизм в науке» (1842-1843), «Письма об изучении природы» (1845-1846).

ЧААДАЕВ Петр Яковлевич

Русский мыслитель и общественный деятель (1794— 1856). В 1828—30 создал знаменитые «Философические письма», первое из которых было опубликовано в 1836 в журнале «Телескоп», где выразил негодование по поводу отлучения России от «всемирного воспитания человеческого рода», духовного застоя. Произведение вызвало возмущение аристократических кругов, мыслитель был объявлен сумасшедшим. В 1837 написал «Апологию сумасшедшего», а в 40-е гг. вместе с Герценом и Грановским участвовал в борьбе западников против славянофилов. Позже переходит на позиции религиозного мировоззрения.

СОЛОВЬЕВ Владимир Сергеевич

Русский религиозный философ, публицист и поэт (1853—1900). На его взгляды большое влияние оказала христианская литература, а также идеи неоплатонизма, теософии и других религиозно-философских систем. Многое он заимствовал у немецких философов (Бёме, Шеллинга, Гегеля, Шопенгауэра и др.), у славянофилов. Центральной в его учении является идея «всеединого сущего». Он отстаивает единство теологии, философии и науки и называет его «свободной теософией».

БЕРДЯЕВ Николай Александрович

Мыслитель (1874—1948, взгляды которого эволюционировали от легального марксизма – через идеализм – к христианской философии, (далекой, правда, от ортодоксальной). При этом фактически оставалась центральная тема его изысканий (как важнейшем атрибуте духовного существа) – тема человека, человеческой свободы и творчества (как способа утверждения свободы). Своеобразие его мировоззрения было отчетливо выражено в книге «Смысл творчества. Опыт оправдания человека» (1912-1913 гг.). Его итоговым сочинением можно считать «Царство Духа и царство Кесаря» (опубликовано посмертно в 1949 году). Сам он называл свое мировоззрение персоналистическим, экзистенциальным, дуалистическим, творчески-эсхатологическим. В сфере социальной философии определил собственную позицию как христианский персоналистический социализм или даже христианский анархизм.

ФЕДОРОВ Николай Федорович

Русский мыслитель, представитель религиозно-философского направления космизма (1828-1903). Сын князя П.И. Гагарина и крепостной крестьянки; как незаконнорожденный получил отчество и фамилию по имени крестного отца. Был известен своим аскетическим образом жизни, считал грехом всякую собственность, позже свое жалование раздавал нуждающимся. Работу по изданию наследия завершили его ученики, выпустившие два тома избранных отрывков и статей под названием «Философия общего дела» (1906, 1913). Основу учения составляют идеи «регуляции природы» и «имманентного воскрешения». Для достижения высшего идеала – преображение мира - Царства Божия, он предлагает осуществить ряд задач: переход от эксплуатации к регуляции природы, овладение управлением космическими процессами; усовершенствование организма человека; создание общества по типу «психократии» на основе сыновьего, родственного сознания, идея патрофикации, то есть воскрешение всех прежде живших поколений.

ФЛОРЕНСКИЙ Павел Александрович

Русский религиозный мыслитель и ученый-энциклопедист (1882 — предположительно 1943). Развивал идеи «философии всеединства» Соловьева: стремился обосновать ее не только религиозно-философскими положениями, но и научными утверждениями, взятыми из области физики, математике, философии, искусствоведения. Объективный мир рассматривал как проявление неких исконных духовных и одновременно материальных, прерывных и непрерывных структур, выступающих в качестве первичных символов и организующих природу и культуру в формах «всеединства». Отсюда его стремление выработать интегральную систему взглядов с возможными сочетаниями науки и религии, культуры и техники и т. д.

ЦИОЛКОВСКИЙ Константин Эдуардович

Русский ученый и мыслитель, представитель «русского космизма», один из основателей космонавтики (1867-1935). Высказывая идеи о возможности освоения околоземного пространства, расселения человека в космосе, обосновал их своей космической философией. Он считал, что все многообразие мира, включая человеческий организм, образуют ассоциации атомов, которые понимаются им как особые частицы вещества и как неуничтожимые «примитивные духи». Человек, однако, сможет полностью контролировать ход их развития и даже созидать принципиально новые биологические существа, перестроить свою биохимическую природу.

ВЕРНАДСКИЙ Владимир Иванович

Выдающийся отечественный естествоиспытатель и мыслитель (1863—1945). Яркий выразитель идеи русского космизма. Основатель многих научных направлений (генетической минералогии, радиологии, биогеохимии и др.), известен, прежде всего, своим учением о биосфере и ноосфере. Раскрывая смысл последнего, центрального для него понятия, он писал: «Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, ставится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние

биосферы, к которому мы, не замечая этого приближаемся, и есть ноосфера». Важнейшие мировоззренческие его работы вошли в сборник «Философские мысли натуралиста».

АКСАКОВ Константин Сергеевич

Литератор, историк, философ (1817 –1860), представитель ранних славянофилов (40-50 годов XIX века). Утверждал, что мир есть творение Бога, истина постигается через покорное следование Богу, путем откровения и через любовь к Богу и ближнему. Центральной для него была социологическая и социально-философская проблематика. Конечная цель истории есть реализация учения Христа, построение на земле Царства божьего. Государство противостоит социальной сфере: социальная сфера — это ценное и подлинное восполнение личности, а государство чуждо внутренней жизни личности, есть зло; ложь лежит не в той или иной форме государства, а в самой идее (принципе) государства, хотя русский народ был принужден создать государство, по сути своей он народ не государственный, не стремится к государственной власти, не желающий для себя политических прав, не имеющий в себе даже зародыша народного властолюбия!

ПОБЕДОНОСЦЕВ Константин Петрович

Крупнейший государственный деятель России, правовед, представитель русского консерватизма (1827-1907). Утверждал, что жизнь и познание – неразделимы, особую роль отдавал непосредственным ощущениям, чувствам и актам волеизъявления. Утверждает, что всякая попытка проникнуть в целостную сущность мира и человека рационально-логическим путем разрушает и извращает эту целостность. Религия, опирающаяся на веру, есть духовное основание общества, гарант его процветания и нравственности. Истинной религией признавал христианство. Истинная христианская церковь – православная. Она есть основа русского национального самосознания и государственности. Считал церковь и государство нераздельными, органическим единством; как душа и тело. Выступал за монархический идеал государственного устройства, называя современную ему западную демократию «великой ложью нашего времени».

Тема 17-18

БЫТИЕ

Существование объективной по отношению к человеческому сознанию действительности мира, включающей в себя как природу в целом, т. е. мир естественный, так и созданные трудом человека предметы и их системы, т. е. мир искусственный.

СУБСТАНЦИЯ

Фундаментальная категория научного познания, теоретического отражения конкретного (абстрактное и конкретное), объективная реальность в аспекте внутреннего единства всех форм ее саморазвития, всего многообразия явлений природы и истории, включая человека и его сознание. В истории философии первоначально понимается как вещество, из которого состоят все вещи. В дальнейшем, в поисках основания всего сущего, эту категорию

начинают рассматривать как особое обозначение бога (схоластика), что ведет к дуализму.

МАТЕРИЯ

Объективная реальность, существующая вне и независимо от человеческого сознания; охватывает бесконечное множество реально существующих объектов и систем мира, является субстанциальной основой всевозможных свойств и форм движения. Не существует иначе, как только в бесчисленном множестве конкретных форм, различных объектов и систем; несотворима и неуничтожима, вечна во времени и бесконечна в пространстве, в своих структурных проявлениях, неразрывно связана с движением, способна к неугасающему саморазвитию, которое на определенных этапах, при наличии благоприятных условий, приводит к возникновению жизни и мыслящих существ.

ЖИЗНЬ

Форма движения материи, качественно более высокая, чем физическая и химическая формы, но включающая их в «снятом» виде; реализуется в индивидуальных биологических организмах и их совокупностях (популяциях, видах и т. п.).

ВРЕМЯ И ПРОСТРАНСТВО

Основные формы существования материи. Ныне признается не просто внешняя их связь, а считается, что движение является сущностью этих категорий. Кант трактовал эти категории как внеопытные формы чувственного восприятия.

ДВИЖЕНИЕ

Важнейший атрибут, способ существования материи. Включает в себя все происходящие в природе и обществе процессы. В самом общем виде — это изменение вообще, всякое взаимодействие материальных объектов и смена их состояний.

ПОКОЙ

Обычно рассматривается как прямо противоположное движению. С точки зрения диалектики покой есть момент самого движения, имеющим своим внутренним содержанием движение. Например, покой есть сохранение определенного состояния движения.

ИЗМЕНЕНИЕ

Наиболее общая форма бытия всех объектов и явлении, представляющая всякое движение и взаимодействие, переход из одного со стояния в другое. Включает в себя любые пространственные перемещения, внутренние превращения форм движения, все процессы развития, а также возникновение новых явлений в мире, охватывает как количественное увеличение или уменьшение характеристик тел, так и их качественные трансформации.

РАЗВИТИЕ

Закономерное, направленное качественное изменение материальных и идеальных объектов, но отличное от других изменений. Философское осмысление этого процесса означает воспроизведение всеобщих характеристик всего многообразия связей, отношений и процессов реальности. Марксизм

показал принципиальное различие и вместе с тем органическое единство двух типов этого процесса — эволюции и революции.

Тема 19

СОЗНАНИЕ

Высшая, свойственная лишь человеку форма отражения объективной действительности, способ его отношения к миру и самому себе, опосредствованный всеобщими формами общественно-исторической деятельности людей. Представляет собой единство психических процессов, активно участвующих в осмыслении человеком объективного мира и своего собственного бытия; возникает в процессе трудовой, общественно-производственной деятельности людей и неразрывно связано с *языком*.

САМОСОЗНАНИЕ

Выделение человеком себя из объективного мира, осознание и оценка своего отношения к миру, себя как *личности,* своих поступков, действий, мыслей и чувств, желаний и интересов. Способность различать себя как деятеля и предметы своей деятельности. Возникает с гибелью родового строя, появлением цивилизации и обособлением индивида.

БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ

Особая область психики, сосредоточившая в себе вечные влечения, мотивы, стремления, смысл которых определяется инстинктами и недоступен сознанию. Наиболее полное развитие данное представление получило во фрейдизме. Выступая как таинственная причина всех сознательных актов, присутствует в концепциях Гербарта, Шопенгауэра и других.

ИДЕАЛЬНОЕ

Субъективный образ объективной реальности, возникающий в процессе целесообразной деятельности человека. «Есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней». Идеальное — формы (образы) не зависящего от человека бытия и вся совокупность их общественных значений, образующих цели и мотивы его сознательной деятельности. Оно способно создавать иллюзорные представления и понятия, искажающие объективную действительность. Идеальны и проекты преобразующей деятельности людей.

МАТЕРИАЛЬНОЕ

Объективная реальность, существующая вне и независимо от человеческого сознания. Охватывает бесконечное множество реально существующих объектов и систем мира, является субстанциальной основой всевозможных свойств и форм движения. Не существует иначе, как только в бесчисленном множестве конкретных форм, различных объектов и систем. Несотворимо и неуничтожимо, вечно во времени и бесконечна в пространстве, в своих структурных проявлениях, неразрывно связано с движением, способно к неугасающему саморазвитию, которое на определенных этапах, при наличии благоприятных условий, приводит к возникновению жизни и мыслящих существ.

ДУХ

Буквально: дуновение, тончайший воздух, дыхание, запах; в широком смысле слова понятие, которое тождественно идеальному, сознанию, в отличие от материального начала; в узком смысле отождествляется с понятием мышления. Античная философия представляла эту категорию как условие и результат высших форм деятельности; представители немецкого классического идеализма рассматривали ее, прежде всего с точки зрения деятельности самосознании; диалектический материализм трактует как особый, высший результат материальной, общественно-исторической практики людей. В христианской религии – третья «ипостась» Бога.

ДУША

Термин, употребляемый иногда в качестве синонима термина психика. Этим понятием в истории философии выражалось воззрение на внутренний мир человека, отождествляемый в идеализме с особой нематериальной субстанцией. В представлениях первобытных людей рассматривалось как нечто материальное. В религии понимается как некая бестелесная, бессмертная нематериальная сила, имеющая самостоятельное, независимое от тела существование в «потустороннем» мире. В идеалистической философии отождествляется с тем или иным элементом сознания.

РАЗУМ И РАССУДОК

Понятия, выражающие две взаимно необходимые стороны развития научного познания, а также нравственного и художественного мышления, две взаимно помогающие друг другу способности. Одно из них отличается тем, что в ее пределах понятия не находятся в процессе преобразования и сохраняют устойчивую форму, другое (разум) отличается тем, что здесь понятия ввергаются в процесс преобразования. Проблема этих понятий пронизывает всю европейскую историю философии, переходя от их различения у Платона и Аристотеля к пониманию их как ступеней познания у Николая Кузанского, Бруно и Спинозы. Через Лейбница она становится предметом рассмотрения немецкой классической философии.

МОЗГ

Центральный отдел нервной системы, высшие отделы которого непосредственно связаны с психической жизнью животных и человека, являются органом управления, т. е. системой, согласующей деятельность различных органов между собой и регулирующей с помощью психического отражения взаимоотношение организма с внешней средой.

ФРЕЙД Зигмунд

Австрийский врач, невропатолог и психиатр (1856—1939). Исследуя причины патологических процессов в психике, решительно отказался от вульгарно-материалистических в своей основе попыток объяснить изменения содержания психических актов физиологическими причинами. Психика рассматривается им как нечто самостоятельное, существующее параллельно материальным процессам (психофизический параллелизм) и управляемое особыми, вечными психическими силами, лежащими за пределами сознания (бессознательное). Все психические состояния, все действия человека, а затем и все исторические события, и общественные явления подвергает психоанализу,

т. е. истолковывает как проявление бессознательных, и, прежде всего сексуальных, влечений.

ЮНГ Карл Густав

Швейцарский психолог, создатель «аналитической психологии» (1875—1961). Согласно его теории, наряду с личностным бессознательным существуют более глубокие слои «коллективного бессознательного», где в виде «изначальных» психических структур (архетипов) хранится древнейший опыт человечества, обеспечивающий априорную готовность к восприятию и осмыслению мира. Основным содержанием психической жизни человека он считал процесс «индивидуализации» — стремление личности к полноте воплощения своих возможностей («самости»).

Тема 20-21

ПАРАДИГМА

Совокупность теоретических и методологических предпосылок, определяющих конкретное научное исследование, которая воплощается в научной практике на данном этапе. Является основанием выбора проблем, а также моделью, образцом для решения исследовательских задач. Это понятие введено в современную философию американским ученым-науковедом Т. Куном. Согласно взглядам Куна, эта совокупность позволяет решать возникающие в исследовательской работе затруднения, фиксировать изменения в структуре знания, происходящие в результате научной революции и связанные с ассимиляцией новых эмпирических данных.

ГЕРМЕНЕВТИКА

Искусство и теория истолкования, имеющего целью выявить смысл текста, исходя из его объективных (значения слов и их исторически обусловленные вариации) и субъективных (намерения авторов) оснований. Возникает в период эллинизма в связи с интерпретациями и исследованием классических текстов (например, Гомера) и развивается в средние века и эпоху Возрождения в рамках толкования священного писания (экзегегика).

У Дильтея превращается в специфический метод наук о духе, призванный обеспечить реконструкцию духа культур прошлых эпох и «понимание» общественных событий исходя из субъективных намерений деятелей. Марксизм считает, что отдельные процедуры этой теории истолкования могут быть использованы не только в филологии и искусстве перевода (с одного языка на другой), но и в исторических, юридических и других науках, имеющих дело с анализом объективированных результатов сознательной деятельности людей.

ИНТЕНЦИОНАЛЬНОСТЬ

Направленность (устремленность) сознания на предмет. В идеалистической философии рассматривается как проистекающее из самой деятельности сознания свойство, характеризующее его способность создавать свой предметный мир, наполняться содержанием, приобретать смысл и значение. Это понятие, использовавшееся в средневековой схоластике, находит широкое применение в различных разновидностях феноменологии

(прежде всего у Гуссерля, непосредственным предшественником которого в учении об И. был Брентано), в неотомизме.

АДЕКВАТНЫЙ

Иными словами - приравненный, эквивалентный. В теории познания означает соответствие (или сходство) отображения (образа, знания) оригиналу-объекту, благодаря чему они имеют характер объективных истин. Представляет собой соответствие характеристик содержания образа, знания характеристикам оригинала. В научном познании особая роль принадлежит определению видов соответствия между структурами отображения и оригинала. В математизированном знании эти соответствия выражаются посредством математических отображений, или морфизмов, таких, как изоморфизм и гомоморфизм, гомеоморфизм (при отображении топологических отношений и структур), разные виды подобия (геометрическое и другие) и эквивалентности.

КОРРЕСПОНДЕНТНАЯ (КЛАССИЧЕСКАЯ) КОНЦЕПЦИЯ ИСТИНЫ

Утверждение, что истина есть знание, соответствующее изучаемой реальности.

КОГЕРЕНТНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИСТИНЫ

Утверждение, что истина есть взаимосогласованная система утверждений, не имеющая противоречий.

ПРАГМАТИЧЕСКАЯ (ПРАКСИОЛОГИЧЕСКАЯ) КОНЦЕПЦИЯ ИСТИНЫ

Утверждение, что истина есть знание, позволяющее эффективно решать конкретные практические задачи.

Тема 22

ПАРАФОРМАЦИЯ

Общественно-экономический тип общества, который может быть стадией развития лишь отдельных обществ, но не человеческого общества в целом. Так, например, в результате Октябрьской революции 1917 года возникло индустриальное общество совершенно иного типа, чем капиталистическое, появилась индустриально-политарная формация, характеризующаяся коллективной частной собственностью (на средства производства).

ЦИВИЛИЗАЦИЯ

Совокупность материальных и духовных достижений общества. В истории философской и общественной мысли — это понятие фигурирует в контексте анализа всемирно-исторического процесса. Французские просветители характеризовали этим понятием общество, основанное на разуме и справедливости, подчеркивая тем самым значение факторов, обеспечивающих целостность, общественную гармонию. В концепциях Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера этому понятию противопоставляется понятию культуры. В настоящее время формируются подходы, согласно которым это понятие представляется как нечто единое, находящееся вне рамок социальных систем.

КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ТИП

Понятие, введенное в социальную философию Н.Я. Данилевским, которое обозначает конкретную, относительно самодостаточную и локальную «форму исторической жизни человечества», взятую в органической связи с ее понятием (субъектом) и месторазвитием.

ВИКО Джамбаттиста

Итальянский философ Нового времени, социолог (1668—1744). Один из ярких представителей исторического круговорота. Допуская существование божественного начала, от которого, исходят законы истории, он в то же время указывал, что общество развивается в силу внутренних, закономерных причин. Каждый народ, согласно его учению, проходит в своем развитии три эпохи (божественную, героическую и человеческую), аналогичные периодам жизни человека — детству, юности и зрелости. Государство возникает лишь в героическую эпоху и представляет господство аристократии. В человеческую эпоху на смену приходит демократическое государство, в котором торжествуют свобода и «естественная справедливость». Это вершина развития человечества, его зрелость, после чего наступает упадок. Общество возвращается к первоначальному состоянию. Затем вновь наступает движение по восходящей линии, новый круговорот. Свои принципы исторического развития он распространял также на язык, право, искусство.

ШПЕНГЛЕР Освальд

Немецкий философ, культуролог, публицист (1880—1936). Основное сочинение, излагающее его философию истории, — «Закат Европы» — вышло вскоре после поражения Германии в первой мировой войне и имело большой успех. Сторонник исторического релятивизма. Он отвергает закономерное единство всемирно-исторического развития. История представляется как ряд независимых, неповторимых, замкнутых циклических «культур», особых сверхорганизмов, имеющих индивидуальную судьбу и переживающих периоды возникновения, расцвета и умирания. Задачу философии истории он сводит к постижению «морфологической структуры» каждой «культуры», в основе которой лежит «душа культуры».

Тема 23

ЧЕЛОВЕК

Субъект исторического процесса, развития материальной и духовной культуры на Земле, биосоциальное существо, генетически связанное с другими формами жизни, выделившееся из них благодаря способности производить орудия труда, обладающее членораздельной речью, мышлением и сознанием, нравственно-этическими качествами.

ИНДИВИДУУМ

Особь, неделимое, т. е. отдельный человек с его своеобразными и неповторимыми, прежде всего духовными чертами, отличающими его от других людей. Если речь идет только о своеобразии сознания, духовного мира человека, то это более точно отражается понятием «личность». Это понятие более широкое, чем «личность», но последнее выражает основную суть

первого, так что во многих случаях оба эти понятия рассматриваются как синонимы.

ЛИЧНОСТЬ

Человеческий индивид в аспекте его социальных качеств формирующихся в процессе исторически конкретных видов деятельности и общественных отношений. Это динамичная, относительно устойчивая целостная система интеллектуальных, социально-культурных и морально-волевых качеств человека, выраженных в индивидуальных особенностях его сознания и деятельности; представляет собой диалектическое единство общего (социально-типического), особенного (классового, национального и т. д.) и отдельного (индивидуального).

ДУХОВНОЕ, ДУХ

Понятие по своему содержанию противоположное материальному, в основном совпадает с интеллектуальным, но несколько шире него, так как включает в себя и чувственные переживания, субъективные переживания человека. Эти понятия тождественны другому понятию — «сознание».

СОЦИАЛИЗАЦИЯ

Процесс вхождения человека в общество, предполагающий приобретение индивидуумом определенных умений и навыков, усвоение им норм и образцов поведения, доминирующих в данной общественной системе.

ДЕВИАЦИЯ

Поведение, отклоняющееся от установившихся в обществе норм и образцов.

Тема 24

ТРАДИЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО

Общество, основанное на воспроизведении схем человеческой деятельности, форм общения, организации быта, культурных образцов. Традиции в нем выступают главным способом передачи социального опыта из поколения в поколение, социальной связью, подчиняющей себе личностное развитие человеческих индивидов. Это общество, которое охватывает развитие докапиталистических формаций и социальную эволюцию вплоть до начала развития индустриального общества.

ИНДУСТРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО

Общество, основанное на развитии крупного промышленного производства, формирующее соответствующие модели рынка, потребления, социальной организации, науки и культуры. Для этого вида общества характерна ориентация людей на постоянно возрастающие объемы производства, потребления, знания и т.д.

ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО

Социальная форма, вырабатывающаяся и определяющаяся в процессе эволюции преобразования общества индустриального; соответствует характеру и уровню развития многих стран Западной Европы и Северной Америки в конце XX столетия.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО

Общество, формирующееся в постиндустриальной фазе развития цивилизации, которое характеризуется всесторонней информацией социальных структур и приходит на смену постиндустриальному обществу.

СОВРЕМЕННОСТЬ

1) настоящее, представляющее собой переход от прошлого к будущему; 2) соответствие запросам века (или дня); личное противостояние устаревшему.

ПОСТСОВРЕМЕННОСТЬ

Понятие, которое отличается от современности тем, что видит в прошлом не просто предпосылку, а свою неотъемлемую составную часть; это слияние того, что есть и того, что было. Предполагает поиск в прошлом того, что утеряно в настоящем.

«КОНЕЦ ИСТОРИИ»

Идея, логически допустимая в самых разных историософских парадигмах: и при оптимистическом, и при пессимистическом взгляде на мир. Она подразумевает – в первом случае – возвращение общества в «золотой век», скачок из «царства необходимости» в «царство свободы», либо – во втором случае – окончательную и непоправимую мировую катастрофу. Иногда, например, в христианском учении, обе эти точки зрения могут взаимно дополнять друг друга. В современной социальной и политической философии — это понятие активно используется американским интеллектуалом Ф. Фукуямой для обозначения ситуации, сложившейся после распада социалистической системы, а затем и Советского Союза, и утверждающейся в мире гегемонии западных, либерально-демократических ценностей.

Тема 25

ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

совокупность проблем человечества, от решения которых зависит социальный прогресс и сохранение цивилизации, - предотвращение мировой и термоядерной войны и обеспечение мирных условий для развития всех народов; преодоление возрастающего разрыва в экономическом уровне и доходах на душу населения между развитыми и развивающимися странами путем ликвидации их отсталости, а также устранение голода, нищеты и неграмотности на земном шаре; прекращение стремительного роста населения («демографического взрыва» в развивающихся странах) и устранение опасности «депопуляции» в развитых странах; предотвращение катастрофического загрязнения окружающей среды, в том числе атмосферы, Мирового океана и т.п.; обеспечение дальнейшего экономического развития человечества необходимыми природными ресурсами как возобновимыми, так и невозобновимыми, включая продовольствие, промышленное сырье и источники энергии; предотвращение непосредственных и отдаленных отрицательных последствий научно-технической революции. Некоторыми исследователями в число глобальных проблем включаются также проблемы здравоохранения, образования, социальные ценности, отношения между поколениями и т.п.

НООСФЕРА

Термин, обозначающий такую стадию развития биосферы, при которой разумная деятельность человека становится определяющим фактором глобального развития. Некоторые ученые считают употребление этого понятия спорным и предлагают вместо него другие: «антропосфера», «социосфера», «техносфера».

Этот термин был введен в 1927 французским учеными Э. Ле-Руа.

ЭКОЛОГИЯ

Наука о взаимоотношениях организмов со средой их обитания. Под организмом в данном случае понимается все живое на Земле, обладающее способностью обменивать вещества и воспроизводить себе подобное, а под средой обитания — все то, что окружает эти организмы, все, с чем они соприкасаются и взаимодействуют. Впервые этот термин употребил в 1858 американский писатель Торо. Э. Геккель определил эту науку как «науку об экономии природы».

ПРОГРЕСС И РЕГРЕСС

Наиболее общие, противоположные по своим характеристикам, разнонаправленные и вместе с тем неотделимые друг от друга, диалектически взаимосвязанные тенденции развития. Одно из них (прогресс) означает тип (направление) развития сложных систем, для которого характерен переход от низшего к высшему, от простого к сложному, от менее совершенного к более совершенному, другое (регресс) означает движения вспять, назад (от более высоких и совершенных форм к низшим и менее совершенным).

ЦИКЛИЧНОСТЬ

Теория исторического круговорота, собирательное обозначение для распространенных в истории общественной мысли представлений и концепций, согласно которым общество в целом либо его отдельные сферы (политическая жизнь, культура и др.) движутся по замкнутому кругу с постоянным возвращением вспять, к исходному состоянию и последующими новыми циклами возрождения и упадка.

КРИЗИС ИДЕНТИЧНОСТИ

Понятие, обозначающее проблемы, переживаемые человеческой личностью в современном обществе. Речь идет о кризисах, переживаемых представителями этнических, расовых и религиозных меньшинств, вообще утрата смысла существования индивида в массовом обществе (Д. Рисман «Одинокая толпа», Маркузе Г. «Одномерный человек») и поиски идентичности как поиски себя, смысла существования.

Тема 26

ТИПЫ МИРООТНОШЕНИЯ

Инварианты отношений человека с миром в предельно общем (обобщенном) виде.

СОЗЕРЦАТЕЛЬНЫЙ ТИП МИРООТНОШЕНИЯ

Тип мировоззрения, при котором каждый человек «растворяется» в мире, а мир признается неким абсолютом, существующим самостоятельно. Таким образом, человек имеет не самостоятельное, а атрибутивное существование,

будучи явлением самой субстанции или «природы». Не человек думает и делает что-то, это сама субстанция, в частности – материя, в лице человека думает, делает и т.п.

АКТИВИСТСКИЙ ТИП МИРООТНОШЕНИЯ

Тип мировоззрения, при котором в итоге утверждается взгляд на мир как на материал для преобразования; отдается приоритет человеку перед миром. Именно этот тип мировоззрения является ответственным за современные глобальные проблемы общецивилизованного характера.

КОЭВОЛЮЦИОННЫЙ ТИП МИРООТНОШЕНИЯ

Мироотношение, в котором на смену приоритету той или иной стороны приходит паритет, партнерство этих противоположностей. В настоящее время вопрос об актуальности этого типа мировоззрения выходит на передний план философских исследований.

ОБОБЩЕННАЯ МОДЕЛЬ МИРООТНОШЕНИЯ

Обобщенная модель мироотношения включает в себя все три типа мироотношения как свои собственные моменты, которые раскрывают наиболее общие, абстрактные «аспекты» соотношения человека с миром в целом. В литературе нередко ограничиваются указанием на тот или иной «аспект», что ведет к редукционизму, преодоление которого требует выявления *обобщенной модели* мироотношения, самостоятельными элементами, сторонами которой выступают все выявленные типы или идеи мироотношения. Другое дело, что на разных этапах истории человеческого общества, культуры *познание* обнаружит различные и самые причудливые сочетания соответствующих идей мироотношения. В таком сочетании одна из идей может оказаться явно доминирующей, тогда как другие будут как-то «приглушены», не имея равного с нею «удельного веса». Фактический анализ той или иной конкретно-исторической эпохи, ситуации, того или иного региона обязан выявить уже «конкретику» сочетаний и возможное их переконфигурирование.

ПРИНЦИП МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ

Принцип мировоззренческой рациональности выражает связность мира и человека, Он лежит в основании всякой деятельности и мышления, включая науку. Выражая *сопряженность, соизмеримость, отношение* человека и мира, вне чего невозможно рассуждать ни о мире, ни о человеке, *если оставаться на позициях мировоззрения,* принцип мировоззренческой рациональности позволяет учесть, во-первых, три типа мироотношения; во-вторых, историческое многообразие конкретных особенностей взаимоотношения человека с миром, но не позволяет игнорировать саму их сопряженность. Он указывает на «человекоразмерность» мира, Вселенной и на «вселенскость» (космичность, общебытийность) человека. Даже если говорить о возможных мирах, подразумевая миры, не предполагающие подобной связности с *наблюдателем*, то для нас, людей, экзистенциально и аксиологически важен именно такой, сопряженный с человеком мир.

МЕХАНИЦИЗМ

Мировоззрение, объясняющее явления природы и общества законами механической формы движения материи, которые рассматриваются как

универсальные и распространяются на все виды материального движения. Исторически возникновение и распространение этого типа мировоззрения было связано с достижениями классической механики 17—18 вв. (Галилей, Ньютон и др.).

ОРГАНИЦИЗМ

Одна из фундаментальных мировоззренческо-философских констант, в рамках которой сущее и любой относительно автономный его фрагмент рассматривается системой саморазвивающейся, принципиально независимой и, следовательно, до конца не исчисляемой, не укладывающейся в границы взаимоотношений целого и составных его частей и требующей перехода на уровень взаимоотношения единого и многообразного. Единое, в конечном итоге, не больше и не меньше многообразного, хотя может быть и бывает и больше, и меньше многообразного, то есть соотносится с ним по принципу подвижной иерархии.

ЧАСТЬ 2.

ПОНЯТИЯ И ПЕРСОНАЛИИ: ПОЛНЫЕ (РАЗВЕРНУТЫЕ) ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Тема 1.
ИСТОРИЧЕСКИЕФОРМЫ МИРОВОЗЗРЕНИЯ

МИРОВОЗЗРЕНИЕ

Система принципов, взглядов, ценностей, идеалов, убеждений, определяющих как отношение к действительности, общее понимание мира, так и жизненные позиции, программы деятельности людей. Субъектом (или носителем) мировоззрения является и отдельный человек, и социальные или профессиональные группы, и этнонациональные или религиозные общности, и классы, и общество в целом. Мировоззрение отдельного индивида формируется под воздействием — спонтанным либо целенаправленным — мировоззрения общества и тех социальных общностей, в которые он входит. Вместе с тем оно всегда отличается личностным своеобразием, в котором находит свое выражение специфический жизненный опыт данного индивида.

В составе мировоззрения выделяют такие качественно различные элементы, как знания и убеждения. Если знания представляют собой по преимуществу содержательные компоненты системы мировоззрения, то убеждения предполагают ценностно окрашенное нравственное и эмоциональное отношение и к знаниям, и к самой реальности. В тех случаях, когда хотят подчеркнуть эмоциональную сторону мировоззрения, часто употребляют термин «мироощущение» (например, оптимистическое, трагическое и т. п.). Мировоззрение включает не всю совокупность знаний, которыми располагает его субъект, а только определенную их часть, являющуюся наиболее значимой для субъекта и находящуюся в глубинных пластах его сознания.

Исторически первой формой мировоззрения является мифологическое мировоззрение, характерное для доклассовых и раннеклассовых обществ. Миф был не только повествованием о происхождении и судьбах мира и всего того, что окружало человека, но обоснованием и оправданием существующего образа жизни людей (их взаимоотношений, обычаев и т. д.), регулятором их поведения. В нем находили выражение и нравственные, и эстетические воззрения людей. Становление классового общества ведет к разложению мировоззрения, основанного на мифе (хотя отдельные элементы мифологического сознания сохраняются и воспроизводятся в мышлении людей на протяжении всей последующей истории); происходит дифференциация мировоззрения как отдельных индивидов, связанная с усилением в нем личностного начала, так и социальных классов и др. общностей.

Особую мировоззренческую нагрузку берут на себя религия и философия. Религия в большей мере обращается к эмоциональной стороне человеческого существования и основывается прежде всего на вере в те или иные положения. Философия же выполняет в первую очередь функции осознания, рационального понятийного выражения и теоретического обоснования мировоззренческих установок, в связи с чем она подвергает критическому исследованию в свете разума и те взгляды, и ценности, на которые опирается обыденное мировоззрение. Впрочем, в конкретных исторических обстоятельствах

философия может использоваться и для обоснования религиозного мировоззрения (так, средневековая философия во многом решала задачи обоснования христианского вероучения). В состав мировоззрения входят нравственные принципы и нормы, регулирующие взаимоотношения и поведение людей, а также эстетические воззрения. Начиная с 17 в. существенное значение в формировании мировоззрения приобретает наука.

Научные знания, включаясь в систему мировоззрения, служат целям ориентации человека или группы в окружающей природной и социальной реальности; как правило, они обретают мировоззренческую значимость после того, как получают философскую интерпретацию. В человеческой истории встречаются многообразные типы взаимоотношений и взаимодействия носителей разных мировоззрений — безразличие, сотрудничество, конфликт, доходящий порой даже до стремления физически уничтожить носителей иного мировоззрения. Однако развитие мировой цивилизации открывает новые, более гуманные способы разрешения мировоззренческих конфликтов. Растущая взаимозависимость между людьми и народами в современном мире ведет к усилению значимости такой составляющей мировоззрения, как общечеловеческие ценности, и таких форм взаимоотношений, которые основываются на признании приоритета этих ценностей.

МИРООТНОШЕНИЕ

Мироотношение – понятие, обозначающее (со)отношение мира и человека. Его называют также человекомирным отношением. Вопрос о соотношении мира и человека – основной мировоззренческий вопрос. Ответы на этот вопрос различны. Они зависят от того, как интерпретируют исходные мировоззренческие понятия – «мир» и «человек».

Если первичным, определяющим оказывается «мир», то человек, произведен от него, является его проявлением, частью. При этом «мир» может отождествляться с «природой», «субстанцией» (духовной или материальной), «универсумом», «космосом» и т.п. В таком варианте человек объясняется через законы и свойства мира, «выводится из него».

Если за исходное принимается понятие «человек», то в таком варианте мир определяется человеком, через человека, по отношению к человеку, оказывается «соразмерным» человеку, «реляционным». Нередко два этих подхода пытаются объединить. В таком случае за исходное принимается отношение, связь мира и человека (Л. Фейербах, К. Маркс, Э. Гуссерль, М. Хайдеггер и др.).

МИФОЛОГИЯ

Мифология (греческое mythos — повествование, сказание и logos — учение, слово) — фантастическое отражение действительности в первобытном сознании, воплощенное в характерном для древности устном народном творчестве.

Миф — возникающее на ранних этапах истории повествование, фантастические образы которого (боги, легендарные герои, события и т. п.)

были попыткой обобщить и объяснить различные явления природы и общества. «Всякая мифология преодолевает, подчиняет и преобразовывает силы природы в воображении и при помощи воображения» (Маркс К., Энгельс Ф. т. 46. ч. I. с. 47). Мифология — это своеобразная форма проявления мировоззрения древнего общества. В мифологии отразились также и нравственные взгляды, и эстетическое отношение человека к действительности. По словам Маркса, мифология — «бессознательно-художественная переработка природы (здесь под природой понимается все предметное, следовательно, включая и общество)» (там же. с. 48). Поэтому образы мифологии в различном осмыслении часто использовались искусством. В идеологии нового и новейшего времени понятие мифа используется для обозначения различного рода иллюзорных представлений, оказывающих воздействие на массовое сознание.

Мифологическое мировоззрение, не разделяет существование природы и человека, материала и замысла, объективного и субъективного, материального и идеального, а, напротив, берет их в их неразделенности (синкретичности). Оно не подозревает о самой возможности взять эти противоположности в отчуждении друг от друга. Для такого мировоззрения нет никакого духа, который был бы бесплотен, никакой идеи, которая не была бы вещью; как и наоборот, всякая плоть есть воплощение духа, а в вещи видится замысел, идея, цель, заставляющая ее определенным образом функционировать. Ясно, что этим исключается вопрос о том, какую из противоположностей взять за «первоначало» мира.

Человек осознает все то, что попадает в сферу культуры, вовлекается – хотя бы только в воображении – в производство, выступает его материалом, средством, условием или продуктом. Даже звездное небо становится предметом внимания мифологического воззрения лишь там, где оно превращено в «естественное искусственное»: часы, компас, календарь. Будучи «калькой», выражением сути орудийного производства, мифологическое сознание не отражает объективный мир; миф появляется задолго до возникновения специализированного познания. Он далеко выходит за границы реально-практического преобразования мира человеком, будучи преобразованием «в воображении». Как писал Я.Э. Голосовкер, в мифе «*осуществимо все (непосредственно в трудовой деятельности) неосуществимое, достижимо все недостижимое, выполнимо все невыполнимое, ибо миром чудесного управляет абсолютная сила и свобода творческого желания как первое и последнее основание для любого следствия, как первоисточник, порождающий из себя причины всех действий, всех чудес*». В мифологическом мировоззрении синкретично представлены природные процессы и элементы человека.

Синкретичность мифа проявляет себя также в нерасчлененности зачатков знаний и разных форм искусства, мысли и эмоций, рассудка и художественных образов и т.д. В ранней мифологии людей нет мистики. Но ее характеризует ограниченность. Ведь миф ограничивает восприятие мира и самого человека культурным слоем планеты. Поэтому природа, как она существует до, вне и независимо от человека с его деятельностью и сознанием, остается за

горизонтом человеческого восприятия мира. В этой узости мифологического мировоззрения заложена его обреченность, необходимость перехода к мировоззрению, прорывающему указанный горизонт соотношения человека и мира. Первый шаг в этом направлении был сделан религиозным сознанием.

РЕЛИГИЯ

Религия (лат, religio — благочестие, святость) — вторая историческая форма мировоззрения, фантастическое отражение в сознании людей, господствующих над ними внешних сил, при котором «земные» силы принимают вид «неземных».

Религия признала объективный мир – как мир трансцендентный, потусторонний, силы которого вмешиваются в камерный мир мифологического человека и нарушают желанный для него ход событий так, что не только недостижимое оказывается достижимым, а, и напротив, достижимое предстает недостижимым без помощи сверхъестественных, божественных сил. Потусторонний мир, дополняющий земной, мыслится по образу и подобию привычного мира человека как разумного существа. Рождается представление о взаимоотношении (диалоге) субъектов. Это субъекты разных порядков – низший, человеческий и высший, божественный; от политеизма человек переходит к монотеизму мировых религий; в этом процессе на полюсе сверхъестественных сил сохраняется противоположность (противопоставление) «положительных» (добрых) богов, и «отрицательных» (злых) дьяволов и т.п., вмешивающихся в земной ход событий. Представления о взаимоотношении таких разнородных субъектов могут питаться из различных источников – из противостояния господствующих и угнетенных классов, как полагал марксизм, наблюдая их борьбу в XIX веке и надеясь на полное исчезновение религии с уничтожением классов; из представлений о воображаемых современным человеком взаимоотношениях между земной и высшими, внеземными цивилизациями.

Марксизм рассматривает религию как исторически преходящую форму мировоззрения, выявляет факторы, определяющие ее существование. Возникновение религии в первобытном обществе он связывает с бессилием человека перед силами природы, обусловленным низким уровнем производительных сил. В классово-антагонистическом обществе основной причиной существования религии признается классовый гнет, несправедливые социальные отношения, нищета и бесправие масс, что порождает у них чувство отчаяния и безысходности, веру в то, что их тяжкое положение зависит от воли божьей, заставляющую все надежды возлагать на сверхъестественные силы. Религия, сообщает «Полный православный Богословский энциклопедический словарь» своим читателям, есть взаимоотношение между Богом и человеком. Чтобы дать правильное понятие о ней, прежде всего следует обратить внимание на Божество и участие Его в деле религии. Бог имеет непосредственное отношение к духу человека. Для всякого, кто признает высшее достоинство человеческой природы, эта истина не может быть предметом недоумений и

прекеканий. Чем выше стоит какое- либо творение в ряду существ, тем с большей ясностью открываются в нем совершенства Творца, тем больше достоинств должно оно иметь в глазах Бога и тем большим бывает содействие со стороны Высшего Существа в достижении цели его жизни. Из ряда же всех земных существ человек признается венцом создания, сознательным, одаренным разумом и свободой воли. Поэтому он имеет право на более близкие отношения, чем другие творения, с Богом, свои Творцом. Особенные отношения Бога к человеку состоят в содействии Его к осуществлению людьми высших целей жизни. Эти цели выражаются в стремлениях человека к абсолютной истине, неизменному добру и высшему блаженству. Раз они сосредоточены (воплощены) в Боге, то человеческое стремление к ним есть стремление к истинному Богу. Как достичь этой цели? Необходимо, чтобы, помимо человека, сам Бог шел навстречу этим стремлениям, давал себя чувствовать человеку и познавать себя. Иначе все усилия человека жить в общении с Богом, не достигнут цели. Вот почему религия основывается, с одной стороны, на стремлении человеческого духа к Богу, с другой стороны, на влиянии Божества на дух человека. Принимая божественное откровение, человек старается по нему устроить свою жизнь, обращается к Богу с молитвой и приносит жертвы.

Основу религиозного мировоззрения составляет вера в существование сверхъестественных сил в той или иной разновидности, в их главенствующую роль в жизни людей и мироздании. Вера есть способ, каким существует религиозное мировоззрение, это особое настроение, переживание, которое характеризует его внутреннее состояние. Внешне она проявляет себя в культе как системе утвердившихся социально-значимых ритуалов, догматов. В рамках различных религиозных вероучений формировались каноны (единые образцы), нормирующие поведение, мысли и чувства сообществ людей. Это свидетельствует об огромной роли религиозного мировоззрения в человеческой жизни и деятельности. Такая роль в истории различается от эпохи к эпохе, от региона к региону и т.д. Очевидно возрастание роли религиозного мировоззрения в жизни современной России. Заметно оно также в философии, где происходит освоение традиций русской религиозной философской мысли.

Религиозное мировоззрение за долгие века своего существования породило мировые религии, каждая из которых создала свой образ мира, императив личного и социального поведения человека. Христианство в течение двух тысячелетий вынашивало как главную эсхатологическую идею «второго пришествия», конца света, истории. В буддизме, который возник в Индии в середине первого тысячелетия до новой эры, центральной идеей является «нирвана», означающая «угасание», «затухание» жизни и стремления к ней. Согласно этому вероучению, угасание жизни, прекращение желаний есть естественный путь к прекращению страданий: жизнь и страдание всегда неразрывно связаны друг с другом. Возникший в VII веке новой эры в Иране ислам, третья мировая религия, признает абсолютную власть над миром единого Бога, воля которого навечно предопределила судьбу каждого человека. Религия имеет гносеологические корни: специфические особенности

человеческого сознания, делающие возможным формирование религиозных представлений, искажающих реальную действительность, существующие в ней отношения. Элементы религиозного комплекса находятся в зависимости от социальных отношений, меняются с их изменением. Это отчетливо проявляется в современных условиях в процессе модернизации религии под влиянием социального и научно-технического прогресса.

ФИЛОСОФИЯ

Философия – третья историческая форма мировоззрения, которая продолжила начатый религией путь за пределы «окультуренного слоя планеты», служившего основой мифологического мировоззрения. Она поставила вопрос о том, действительно ли окружающий человека мир создан Богом, зависит от Него, либо же возможен мир, существующий независимо от человека с его разумной деятельностью и от Высшего существа, в общение с которым верит представитель религиозного мировоззрения. Возникнув как теоретическая форма мировоззрения, философия стала прорабатывать возможные версии, логически противоположные ответы по многим коренным вопросам, касающимся человека, мира и их взаимоотношения. Таким образом, философия преодолевает веру: первоначально, например, у Гераклита, впервые употребившего слово «философ» (греч. philosophos – друг мудрости), философом называется всякий человек, занимающийся исследованием природы вещей. Далее под ним имеют в виду человека, стремящегося к окончательной, всеобъемлющей ясности и истинности.

Философия (греческое phileo — люблю и sofia — мудрость; буквально — любовь к мудрости) — форма духовной деятельности, направленная на постановку, анализ и решение коренных мировоззренческих (Мировоззрение) вопросов, связанных с выработкой целостного взгляда на мир и на место в нем человека. Рождение философии как специфической формы духовной деятельности было обусловлено великим культурным переворотом в Древней Греции (8—5 вв. до н. э.), общественно-политической основой которого явилась полисная демократия, открывшая дорогу к свободному обсуждению политических, социальных и духовно-нравственных проблем. Термин «философия» впервые встречается у древнегреческого математика и мыслителя Пифагора (около 580—500 до н.э.), истолкование же философии как особой науки впервые предпринял Платон.

В отличие от иных форм мировоззренческого сознания — предшествующей философии мифологии и религиозного мировоззрения — философское сознание избрало своим ориентиром не авторитет и традицию, не слепую веру, не апелляцию к сверхъестественным силам, а свободное, основанное на принципах разума, критическое осмысление мира и человеческой жизни. Философия противопоставила антропоморфизму мифологии представление о мире как о сфере действия безличных объективных сил, а традиционности и непосредственности мифа — сознательный поиск альтернативных вариантов подобных представлений, их взаимную критику и принятие каких-либо из этих вариантов на основе логической аргументации.

Это же стремление к выработке целостной системы миропонимания на основе интеллекта отличает философию от религиозного сознания, с которым она в течение многих веков находилась в тесном, порой весьма противоречивом, сложном взаимодействии и для которого характерно преимущественное внимание к эмоциональной сфере мировоззрения, к тревогам и надеждам человека, к поиску веры, к стремлению к личностному общению с абсолютом. Философия, таким образом, выступает как рационально-теоретическая форма мировоззрения. Напряженность творческих поисков философской мысли связана прежде всего со стремлением теоретически осмыслить проблемы взаимоотношений человека и мира, «вписанности» человека в мир, выработать такое целостное понимание мира, которое давало бы возможность включить в него человека и при этом рассматривать человека с точки зрения универсума в целом, понять его место и предназначение в природном и социальном мире.

Основной вопрос заключается здесь в том, что человек выступает не просто как часть мира в ряду других вещей, а как бытие особого рода, выходящее за рамки мира объектов, обладающее душевной и духовной жизнью, способное проявлять активное отношение к миру. В философии данный вопрос теоретически заострен, выступает наиболее рельефно, составляет основу всех философских размышлений об отношении субъекта и объекта, духовного и материального, сознания и бытия, свободы и необходимости. «Единство противоположностей», заложенное в самой сущности философской мысли, связанное с необходимостью «включения» человека в мир и вместе с тем учета его особого места в мире, определяет глубинную диалектику философского сознания.

Акцентирование той или другой стороны проблемы, ориентация на тот или иной ее полюс и явились предпосылкой противопоставления материализма и идеализма, философских концепций, стоящих на позициях детерминизма или подчеркивающих значимость свободы воли, антропологических или космологических тенденций и т. д. Философская мысль всегда двигалась в «силовом поле» взаимной полемики этих концепций и течений, и поэтому внутреннее единство философии может быть понято только через эту полемику, через диалогичность философского сознания. Выдвигая определенное понимание «включенности» человека в мир, его места и предназначения в мире, философия так или иначе, в более или менее явном виде намечает некоторые «предельные основания» сознательного отношения к миру, систему духовных ценностей, определяющих социальную и личностную программу человеческой жизнедеятельности, задает ее смысловое содержание и направленность. Она всегда выступала не просто как констатация «сущего», а как теоретическое обоснование программы действия человека в мире, реализации «должного».

Философское сознание органически связано с нравственностью. Но в отличие от нравственного и др. форм ценностного сознания, реализующих ценности как некие безусловные основания деятельности, философия подвергает последние теоретическому критико-рефлексивному анализу,

рассматривая ценности как основания отношения к миру, реализации «должного» в контексте бытия, универсума в целом. В своем развитии она постоянно так или иначе опиралась на опыт др. видов общественного сознания, других способов освоения действительности. Значимость влияния науки, нравственности, искусства, идеологии, личностного опыта на философские течения различна, и это во многом определяло специфику отдельных стилей философского сознания. Так, скажем, позитивизм, в т. ч. неопозитивизм, стремился ориентироваться на опыт научного познания, экзистенциализм же — прежде всего на опыт личностного отношения к миру.

Преимущественное обращение к тем или иным формам сознания обусловливает и различие в отношении понимания роли рациональности в философском сознании; наряду с последовательной ориентацией на рациональное познание, а с развитием науки — на научное познание (сциентизм) в философии существовали и существуют течения, опирающиеся на интуицию, личностно-эмоциональный опыт, эстетическое восприятие мира и прочее. Однако и эти направления, коль скоро они опираются на рациональный анализ исходной философской проблематики, на аргументацию в выборе позиции, не выходят за рамки философии как формы теоретического сознания.

Опираясь на опыт различных форм познавательного, ценностного и практического освоения мира, осмысливая и перерабатывая в своих понятиях мировоззренческие идеи, рождаемые в политическом, юридическом, нравственном, художественном, научном, техническом сознании, синтезируя многообразные системы, практические знания, а с возрастанием роли науки — нарастающие массивы научного знания, философия осуществляет интеграцию всех форм деятельности человека в данный исторический период, выступает в качестве самосознания эпохи.

Гегель рассматривал философию как особый тип духовной деятельности, непосредственно сопряженный с практикой данной эпохи, ориентированный на решение тех задач, которые наиболее актуальны в определенный исторический период. В современных условиях эти задачи связаны прежде всего с выработкой сознания, предполагающего ответственность людей перед лицом глобальных проблем, от которых зависит выживание человечества, с развитием нового мышления в отношениях между людьми, определением приоритетных целей и направлений в решении социально значимых проблем, в осуществлении перестройки всех сторон жизни нашего общества.

Тема 2.
СПЕЦИФИКА, СТРУКТУРА И ФУНКЦИИ ФИЛОСОФИИ

МАТЕРИАЛИЗМ

Материализм (от латинского materialis — вещественный) — одно из главных философских направлений; признает объективность, первичность, несотворимость и неуничтожимость материи, существующей вне и независимо от сознания и выступающей первоосновой действительности.

Материализм противоположен идеализму. Содержательная конфронтация, борьба между ними нередко признается ядром историко-философского процесса. Как идейное течение материализм многогранен. Выделяют следующие виды материализма:

наивный (стихийный) материализм (Лаоцзы, Ян Чжу, Ван Чун, школа локаята, Гераклит, Анаксагор, Эмпедокл, Демокрит, Эпикур и др.) — характеризуется метафорической образностью, отсутствием логико-теоретической проработанности, обоснованности основных посылок и принципов;

естественнонаучный материализм, оформляющийся как мировоззренческое обобщение учеными опыта своей работы на основе данных конкретных наук. Методологическая недостаточность, слабость этой разновидности материализма — в «недодуманности» (Ленин), нестрогости, непоследовательности, несистематичности проведения материалистического ответа на основной вопрос философии, в особенности применительно к проблемам, выходящим за пределы компетенции естествознания (проблемы истории, эстетики, социологии и т. п.);

метафизический материализм: (Ф. Бэкон, Гоббс, Гассенди, Спиноза, Локк} имеет множество модификаций в зависимости от того, какая черта бытия или мышления берется в качестве основного и абсолютизируется. В целом для него специфичны две установки: 1) на рассмотрение природы как непосредственно данного, всегда равного себе, неразвивающегося целого, вращающегося в одних и тех же вечных и ограниченных кругах, и 2) на создание всеобъемлющей системы знания, фиксирующей истину как бы, в окончательном и завершенном виде;

вульгарный материализм (Фогт, Бюхнер, Молешотт) — игнорирует социально-историческую природу сознания, трактуя последнее как непосредственное свойство мозга;

антропологический материализм (Фейербах, Чернышевский) — недостроенный «доверху»: проведение материализма в понимании природных явлений не сочетается здесь с материализмом в истолковании общественных реалий;

диалектический материализм (создан Марксом и Энгельсом) стремится к последовательному проведению принципов материализма и диалектики и преодолению в силу этого недостатков устаревших форм материализма (в т. ч. в понимании общественных отношений). Идейный синтез материализма и диалектики дает начало философской теории нового типа, где мысль соединена с действием, научное объяснение с преобразованием, следовательно, с гуманистичностью. Принципы материализма миросозерцания имеют важное методологическое и мировоззренческое значение.

Через систему норм и регулятивов они целеориентируют и корректируют научную, творческую, практико-преобразующую, политическую деятельность. Воздействие материализма на человеческую деятельность осуществляется как ее ценностная ориентация. Материализм предполагает высокую идейную культуру, функционирующую как обобщение истории познания мира и

раскрывающую общие закономерности, тенденции его развития. Материализм — динамическая, эволюционирующая система взглядов. Со всяким эпохальным научным открытием, переворотом, революцией, коренным образом, преобразующим деятельность человека и общества, материализм меняет форму.

На протяжении истории материализм «исповедовался», как правило, передовыми, революционными силами, что объясняется его нацеленностью на отображение наиболее перспективных тенденций социального развития, на усвоение завоеваний науки и культуры, на поддержку просвещения и развенчание антиинтеллектуализма.

В рамках основных форм материализма в истории философии существовали вариации, определяемые тем, как истолковывается материальное первоначало: как единая субстанция (материалистический монизм), множество материальных первоэлементов (материалистический плюрализм), как данное в ощущениях (материалистический эмпиризм) или в разуме (материалистический рационализм). Непрерывный прогресс общества и научного познания требует постоянного развития и конкретизации современного материализма. Такое совершенствование материализма осуществляется на основе всестороннего освоения, синтеза достижений науки, общественно-исторической практики, человеческой культуры в целом.

ИДЕАЛИЗМ

Идеализм (французское idealisme, от греч. idea — вид, образ, понятие) — одно из гл. направлений в философии; исходит из первичности духовного, мыслительного, психического и вторичности материального, природного, физического.

Идеализм возник более 2,5 тыс. лет назад, но как философская доктрина, в решении основного вопроса философии противостоящая материализму, воспроизводится и по сей день. Идеализм представляет собой теоретически развернутую форму философского мышления, которая индуцируется достаточно глубокими основаниями (гносеологическими и классовыми корнями). Основной познавательный исток идеализма — мифологическое одушевление первобытным человеком объективного мира (антропоморфизм, гилозоизм, анимизм и др.), восприятие явлений по аналогии с обусловленной сознанием и волей человеческой деятельностью. В дальнейшем, с возрастанием степени абстрактности мышления, гносеологическими корнями идеализма служат отрыв общего от единичного, сущности от явления, предпосылки которых коренятся в самой природе мыслительной деятельности на теоретическом уровне.

Оперирование абстрактными объектами (понятиями, концепциями, моделями) как самостоятельными предметами содержит возможность неоправданного их противопоставления реальным предметам, отвлечением от которых они получены. Будучи обособлены от материальных вещей, абстракции гипостазируются — выносятся вовне познавательного процесса и наделяются онтологическим статусом. В результате фиксируемые ими

универсальные отношения приобретают характер фундаментальных праформ, творящих объективные вещи. Последние, таким образом, становятся полностью зависимыми от абстракций.

Гносеологические корни идеализма закрепляются социальными факторами. Социальные истоки идеализма — заинтересованность определенных общественных групп в сохранении указанных теоретических представлений. С точки зрения своего генезиса и социального статуса идеализм внутренне родствен религии. Возникнув как теоретико-логическая проработка и выражение религиозного миросозерцания, идеализм нередко выступает средством оправдания и обоснования религиозной веры.

Основные формы идеализма — объективный и субъективный идеализм. Первый за первооснову сущего принимает безличный универсальный дух, имперсональное, надындивидуальное сознание. Второй отрицает какую-либо реальность вне индивида: реальность суть плод его духовного творчества. Субъективный идеализм непоследователен, в «чистом», логически завершенном виде нереализуем. Во избежание солипсизма, эгоцентризма, крайнего скептицизма и релятивизма субъективный идеализм переходит на позиции объективного (Беркли). В истории философии объективно-идеалистические учения первоначально возникают на Востоке (Веданта, Конфуцианство).

Классической формой объективного идеализма была философия Платона. Особенность объективного идеализма Платона, свойственная древнему идеализму вообще, — тесная связь с мифологическими представлениями. Эта связь усиливается в начале нашей эры, в эпоху кризиса античного общества, когда развивается неоплатонизм, сросшийся не только с мифологией, но и с крайним мистицизмом. Данная особенность объективного идеализма еще сильнее выражена в эпоху средневековья, когда философия полностью подчиняется теологии (Фома Аквинский). Перестройка объективного идеализма, произведенная, прежде всего, Фомой Аквинским, основывалась на искаженном аристотелизме.

После Декарта в философии нового времени по мере усиления индивидуалистических мотивов все больше развивался субъективный идеализм. Классическим проявлением субъективного идеализма стала гносеологическая часть системы Беркли и философии Юма. В философии Канта с материалистическим утверждением о независимости «вещей в себе» от сознания субъекта сочетается, с одной стороны, субъективно-идеалистическое положение об априорных формах этого сознания, а с другой — объективно-идеалистическое признание сверхиндивидуального характера этих форм. Субъективно-идеалистическая тенденция в дальнейшем возобладала в философии Фихте, а объективно-идеалистическая — в философии Шеллинга и особенно Гегеля, который создал всеобъемлющую систему диалектического идеализма. В 20-м столетии широкое распространение получили такие формы идеализма, как экзистенциализм и неопозитивизм, а также ряд школ католической философии, прежде всего неотомизм. Три названных течения — главные разновидности идеализма середины 20 в., но наряду с ними и внутри

них во второй половине века продолжался процесс расщепления идеализма. Среди многообразных форм современного идеализма наиболее влиятельны: феноменология, персонализм, прагматизм, философия жизни, философская антропология, критический рационализм, философская герменевтика.

ГНОСТИЦИЗМ И АГНОСТИЦИЗМ

Агностицизм (греческое, **а** – отрицание и **gnosis** – знание) – учение, отрицающее полностью или частично возможность познания мира. Термин введен английским естествоиспытателем Гексли. Позиция агностицизма ведет его представителей к «третьей линии» в философии. Возникнув в форме скептицизма в древнегреческой философии (Пиррон), агностицизм получил классическое оформление в философии Юма и Канта. В современной западной философии представители неопозитивизма, экзистенциализма и других течений пытаются доказывать невозможность познания мира и человека. Их агностицизм выражается в стремлении жестко определить границы компетенции науки, рационального познания вообще в постижении законов природы общества. Познание – сложный процесс, в ходе которого правомочно сомнение. Абсолютизация этого момента является причиной агностицизма некоторых современных ученых.

Противоположную позицию в философской теории познания называют гностицизмом. Философский гностицизм не следует смешивать с религиозным течением гностицизма, возникшим в 1 веке в Римской империи. Существуют две разновидности агностицизма. В одной утверждается познаваемость сверхчувственных сторон бытия (объективных законов природы, сущностей вещей, духа). Вторая утверждает распространение этого положения на феномены, явления реальности: объективные явления скрыты от нас пеленой, а потому они недоступны познанию.

Аргументы в пользу агностицизма разрабатывались на протяжении всей истории мировой философии. Античные философы (Протагор, софисты, скептики) утверждали агностицизм ссылками на несовершенство, изменчивость и постоянный пересмотр знаний. Классическую (зрелую) форму агностицизм получил в философии Д. Юма. Он пытался доказать, что человек неспособен объективно оценить совпадение своего сознания с реальностью именно потому, что всякое знание происходит из опыта, а за пределы опыта выйти принудительно невозможно. И. Кант, различая «вещь для нас» и «вещь в себе», утверждал, что отсутствует логический способ установить соответствие между объективным миром и системой познания, что субъекту остается познавать в объекте только собственные определения – то, что субъект сам вкладывает в объект своими действиями.

Прагматизм, операционализм и инструментализм утверждают невозможность познания без вмешательства в объект и без превращения естественного в искусственное. Получается, что «естественное» непознаваемо. Согласно Н. Лосскому, либо, а) возможно прямое знание оригинала, а интуиция, непосредственное есть источник истинного познания, либо б)

источник познания – внешний опыт, в котором нам даны лишь копии (образцы) сущностей и явлений, но не оригиналы; поэтому, не зная оригинал, нельзя судить об истинности его отображений.

Агностицизм, а) указывает на противоположность между субъективной и объективной реальностью, б) утверждает независимость (абсолютную) сознания, субъективной реальности от объективной, в) отрицает возможность их совпадения, тождества.

ДИАЛЕКТИКА

Диалектика (греческое dialigomai – веду беседу, рассуждаю) – наука о всеобщих законах развития природы, общества, человека и мышления.

Диалектике предшествовала долгая история, и само понятие диалектики возникло в ходе переработки первоначального смысла термина. Уже античная философия подчеркнула изменчивость всего существующего, поняла действительность как процесс, осветила роль какую в процессе играет переход всякого свойства в противоположное (Гераклит). К подобным исследованиям еще не применялся термин «диалектика». Первоначально этим термином обозначались: способность вести спор посредством вопросов и ответов: искусство классификации понятий, разделения вещей на роды и виды.

По Платону искусство диалектики — это побуждение души к размышлению. В философии феодального общества – в схоластике – диалектикой стали называть формальную логику, которая была противопоставлена риторике. В эпоху Возрождения диалектику – идеи «совпадения противоположностей» - выдвигают Николай Кузанский и Бруно. В новое время Декарт и Спиноза дают образцы диалектического мышления. В 18 веке во Франции богатством диалектических идей выделяются Руссо и Дидро. Первый исследует противоречия как условие исторического развития, второй – противоречия в общественном сознании.

Важнейшим этапом в развитии диалектики стал немецкий классический идеализм, который рассматривал действительность не только как предмет познания, но и как предмет деятельности. Кант развивает диалектические идеи в учении об «антиномиях». Шеллинг, вслед за Кантом, развивает диалектическое понимание процессов природы. Вершиной в развитии немецкой диалектики была идеалистическая диалектика Гегеля, который представил весь природный, исторический и духовный мир в виде процесса, то есть в беспрерывном движении, изменении, преобразовании и развитии, и сделал попытку раскрыть внутреннюю связь этого движения и развития. По Гегелю диалектика – это такой переход одного определения в другое, в котором обнаруживается, что эти определения односторонни и ограничены, то есть содержат отрицание самого себя.

Отбросив идеалистическое содержание философии Гегеля, Маркс и Энгельс построили диалектику на основе материалистического понимания исторического процесса и развития познания, обобщения реальных процессов, происходящих в природе, обществе и мышлении. Материалистическая диалектика – это глубокое, свободное от односторонностей учение о развитии.

Это также учение об отношении человека к природному и социальному миру, о развитии человеческой практической деятельности, общества и культуры. Наконец, это учение об историческом развитии познания. Главной категорией материалистической диалектики является противоречие. В учении о противоречиях она вскрывает движущую силу и источник всякого развития; в нем содержится ключ ко всем остальным категориям и принципам диалектического развития: развитие путем перехода от количественных изменений в качественные; отрицание отрицания; повторение на высшей основе некоторых сторон первоначального состояния.

МЕТАФИЗИКА

Термин «метафизика» возник в 1 веке до нашей эры как обозначение части философского наследия Аристотеля и буквально означает «то, что следует после физики». Сам Аристотель называл этот, по его убеждению, важнейший раздел своего философского учения «первой философией», исследующей высшие, недоступные для органов чувств, лишь умозрительно постигаемые и неизменные начала всего существующего, обязательные для всех наук.

В этом смысле термин «метафизика» употреблялся в последующей философии. В средневековой философии метафизика служила теологии как ее философское обоснование. Приблизительно с 16 века наряду с термином «метафизика» применялся в равном значении термин «онтология». У Декарта, Лейбница, Спинозы и других философов метафизика выступала еще в тесной связи с естественнонаучным и гуманитарным знанием. Эта связь была утрачена в 18 веке, в особенности в онтологии Вольфа и других. Именно в этом смысле термин «метафизика» широко употребляется в современной философии на Западе.

В новое время возникает понимание метафизики как антидиалектического способа мышления, как результата односторонности в познании, когда рассматривают вещи и явления как неизменные и независимые друг от друга, отрицают внутренние противоречия как источник развития в природе и обществе. Исторически это было обусловлено тем, что научно-философское познание, которое в древности и в эпоху Возрождения рассматривало природу в целом, в движении, развитии, теперь, в связи с углублением и дифференциацией научного знания, расчленяло ее на ряд изолированных областей, рассматриваемых вне связи друг с другом.

Впервые термин «метафизика» в смысле «антидиалектики» употребил Гегель, имея в виду также то, что прежняя метафизика, как правило, строилась антидиалектически. Это сближает два разных значения термина «метафизики». Обобщение данных наук и общественного развития, раскрыли научную несостоятельность метафизического мышления. Метафизический характер носит абсолютизация любых сторон и моментов познавательного процесса.

МОНИЗМ

Монизм (греческое monos — один, единственный) — философское учение, которое принимает за основу всего существующего одно начало.

Материалисты началом, основой мира считают материю. Идеалисты единым началом всех явлений считают дух, идею и т. д. Наиболее последовательным направлением идеалистического монизма является философия Гегеля. Научный и последовательный материалистический монизм характерен для диалектического материализма, исходящего из того, что мир по своей природе материален, что все явления в мире представляют собой различные виды движущейся материи. В философии марксизма материализм распространен и на общественные явления. Противоположность монизму — дуализм.

ДУАЛИЗМ

Дуализм (латинское duo — два) — философское учение, считающее, в противоположность монизму, материальную и духовную субстанции равноправными началами.

Исходным мотивом дуализма часто является попытка примирения материализма и идеализма. В конечном счете, дуалистический отрыв сознания от материи приводит к идеализму. Дуализм в наибольшей степени характерен для философии Декарта и Канта. Дуализм служит философской основой теории психофизического параллелизма.

ПЛЮРАЛИЗМ

Плюрализм (латинское pluralis — множественный) В философии — концепция, противостоящая монизму, исходящая из признания множества самостоятельных, несводимых друг к другу видов или начал бытия (онтологический плюрализм), основоположений и форм знания (гносеологический плюрализм).

Термин «плюрализм» введен в философию в начале 19 века (Х. Вольф). В зависимости от того или иного решения основного вопроса философии плюрализм может быть, как материалистическим — Эмпедокл (в онтологии), Спиноза (в гносеологии), так и идеалистическим — Лейбниц. Особая форма философского плюрализма — дуализм, постулирующий независимое существование материального и идеального (Декарт, картезианцы). Исторически большинство крупных философских систем прошлого, стремясь выявить внутреннюю взаимосвязь явлений, свести их многообразие к единому основанию, имело монистическую направленность.

С конца 19 века наблюдается усиление тенденций к плюралистической трактовке бытия и познания. При этом происходит перемещение внимания с проблемы исходного начала (начал) мироздания на проблемы гносеологии. Плюрализм в гносеологии и философии науки отстаивают такие направления, как конвенционализм, некоторые постпозитивистские концепции («анархическая теория познания» Фейерабенда, критический рационализм и др.).

Теоретико-познавательная основа философского плюрализма — релятивизм. Гносеологический плюрализм отрицает принципиальное единство знания, кладет в основу теории познания представления о существовании множества равноправных, независимых друг от друга форм и источников знания, функционирующих по своим собственным законам (наука, художественное творчество, обыденное знание, магия, миф, мистика и т. д.), взаимоисключающих («несоизмеримых») «картин мира».

Плюралистические концепции, как правило, отрицают или недооценивают принцип развития, без учета которого невозможно объединить в единое целое множество качественно разнородных, по видимости совершенно не связанных друг с другом явлений и форм. За пределами основного вопроса философии и проблемы материального единства и многообразия мира противопоставление плюрализма и монистических установок не носит абсолютного характера. Мировоззрение и методология плюрализма могут содержать рациональные моменты, предохраняющие от абсолютизации исторически сложившегося концептуального строя, стиля мышления или картины мира, той или иной конкретной модели структуры знания (гипотетико-дедуктивная модель научной теории, кумулятивистские концепции роста науки и т. д.), утверждая многовариантность развития знания, стимулируя конкуренцию и борьбу различных теоретико-познавательных и методологических программ.

ГНОСЕОЛОГИЯ

Теория познания, или гносеология, — раздел философии, изучающий взаимоотношение субъекта и объекта в процессе познавательной деятельности, отношение знания к действительности, возможности познания мира человеком, критерии истинности и достоверности знания.

Теория познания исследует сущность познавательного отношения человека к миру, его исходные и всеобщие основания. Являясь философским учением о познании, любая теория познания с неизбежностью исходит из определенного понимания отношения человека к миру. Хотя теория познания выступает как относительно самостоятельная часть философии, гносеологические представления всегда связаны с другими философскими представлениями — о природе бытия, этическими и эстетическими взглядами. В частности, даже те направления теории познания, которые сводят к ней всю философию и отказывают в праве на существование какой-либо онтологии, неявно исходят из определенных взглядов на природу бытия.

Как философское учение о познании выступает материалистическая диалектика, понятая как наука «об общих законах движения как внешнего мира, так и человеческого мышления...» (Маркс К., Энгельс Ф. Т. 21. С. 302), как логика и теория познания; законы и категории материалистической диалектики, являясь отражением всеобщих закономерностей развития объективного мира, оказываются тем самым всеобщими формами познающего мышления. Поэтому теория познания марксизма в отличие от прежней гносеологии представляется не только учением о специфических

закономерностях познания, но как итог, сумма, вывод истории познания мира (Ленин). Это означает, что специфически гносеологическая проблематика отношения сознания и материи, идеального и материального, критериев достоверности знания, соотношения чувственного и логического, отражения и т. д. исследуется на основе метода материалистической диалектики и в неразрывной связи с учением о предметно-практической преобразовательной деятельности, которое позволяет раскрыть сущность познавательного отношения человека к миру.

История теории познания начинается с постановки вопроса о том, что такое знание (диалог «Теэтет» Платона), хотя сам термин «теория познания» появляется значительно позже. В истории философии проблематика гносеологии всегда играла существенную роль и иногда занимала центральное место. Для ряда направлений философии XX века характерно сведение философии к теории познания (кантианство, махизм). Бурное развитие специально-научных методов исследования познания {математическая логика, семиотика, теория информации, психология и т. д.), с точки зрения некоторых позитивистов и позитивистски мыслящих ученых, ведет к ликвидации гносеологии как философской науки. Мировоззренчески это неверно: развитие специально-научных методов исследования не может в принципе снять философскую проблематику теории познания. Наоборот, оно стимулирует ее, ставя перед теорией познания новые проблемы (например, исследование принципиальных возможностей автоматизации интеллектуального труда) и выявляя в классических проблемах новые аспекты (например, отношение содержания и формы мышления в связи с развитием методов логической формализации). Современная гносеология в своем развитии использует данные специальных наук о познании, выступая в качестве их философско-методологической основы.

ЛОГИКА

Логика (греческое logike) - наука о законах; учение о связях и последовательностях человеческого мышления, о формах его развития, различных соотношениях мыслительных форм и их преобразованиях.

Логика рассматривает вопросы о средствах существования мышления, языках закрепления, воспроизводства, трансляции мыслительных процессов. В широком смысле логика есть усмотрение связей не только мышления, но и бытия, это есть логика, выявляющая «логику вещей», «логику событий», «связь времен». В этом аспекте логика сближается с онтологией. В своих содержательных аспектах логика сопрягается с учениями о познании, развитии, функционировании и консервации и напрямую включается в гносеологию. То есть логика является одним из основных подразделений философии и постоянно играет ведущую роль в философствовании, поскольку последнее всегда, так или иначе, занимается вопросом о мышлении.

В XIX веке логика как особая наука отделяется от философии и в этом качестве занимается формальным анализом мышления и его языков. Вопросы же развития мышления, эволюции его средств, его культурно-исторической и

социальной обусловленности остаются в компетенции философии. Сама логика в ее конкретных социально-исторических и культурных формах становится важным разделом философских исследований. В рамках такого подхода можно выделить несколько таких этапов эволюции логики и ее понимания.

В древнем мире разработка логической проблематики была связана с процессом классификации искусственных и естественных вещей, инструментов человеческой деятельности, актов человеческих взаимодействий. Логика вырабатывает обобщающие понятия и техники оперирования ими. В составе философии она выступает важным инструментом создания картины мира, использовании ее в практике общества.

В эпоху средневековья логика ориентирована на исследование форм мышления и их взаимосвязей; содержательное познание рассматривается с точки зрения его соответствия логическим формам. Учение об устойчивых (или незыблемых) структурах человеческого мышления, обеспечивающих его правильность, оказывается важной предпосылкой для возникающих стандартов научной рациональности. Когда, вслед за естествознанием, формальная логика отделяется от философии, вопрос о рациональности человеческого мышления оказывается в центре философской полемики. С одной стороны, выявляется недостаточность формальной рациональности для нужд новейшей науки, для развития человеческой личности и расширения его духовных горизонтов. С другой – подтверждается потребность в сохранении рациональности и логики в самом широком смысле как условий воспроизводства культуры (Баденское неокантианство).

В XX столетии философская критика рациональности (трактуемой обычно как жесткая связь логических форм) усиливается и ведется с различных позиций (экзистенциализм, марксизм, деконструктивизм). Вместе с тем в философии усиливается тенденция трактовки логики с культурно-исторических позиций, исследования различных логик, присущих разным культурам и видам человеческой деятельности. В свете этих подходов меняются акценты в понимании содержательности логики. Если прежде это качество связывалось в основном с выяснением предметной направленности мышления, то теперь в центе внимания оказывается связь мыслительных форм, возникающая во взаимодействии человеческих субъектов, это взаимодействие закрепляющая и воспроизводящая.

МЕТОДОЛОГИЯ

Методология — 1) совокупность познавательных средств, методов, приемов, используемых в какой-либо науке; 2) область знания, изучающая средства, предпосылки и принципы организации целеполагающей (познавательной и практически-преобразующей) деятельности людей.

Так, методология науки изучает научное знание и научную деятельность. Развитие методологии — одна из сторон развития научного познания в целом. Всякое научное открытие имеет не только предметное, но и методологическое содержание, так как оно связано с критическим пересмотром существующего

понятийного аппарата, предпосылок и подходов к интерпретации изучаемого материала. Делая объектом анализа ту целеполагающую деятельность, в ходе которой вырабатывается предметное знание, методология науки выступает как одна из форм самопознания и самосознания науки. Знание отражает действительность и вместе с тем является продуктом конструктивной работы мышления, воспроизводящего связи и отношения объектов реальности.

Методология вскрывает и анализирует деятельность, обретающую в знании законченные формы. Методология тесно связана с гносеологией, которая анализирует всеобщие характеристики познавательной деятельности. Отправляясь от них, методология фокусируется на особенном, на том, как они воплощаются в конкретных познавательных ситуациях и сферах познания, в определенных историко-культурных условиях. Традиционно проблемы методологии разрабатывались в рамках философии. Однако в связи с дифференциацией современного научного познания, усложнением понятийного аппарата, усиливающейся теоретизацией научного мышления, совершенствованием познавательных средств и методов дифференцируется и сфера методологии.

Современная методология выполняет два типа функций. Во-первых, она выявляет смысл научной деятельности и ее взаимоотношений с другими сферами деятельности, то есть рассматривает науку с точки зрения практики, общества, культуры, человека. Это — философская проблематика. Философская методология не есть особый раздел философии: методологические функции по отношению к специальным наукам выполняет философское мировоззрение в целом.

Во-вторых, методология решает задачи совершенствования, рационализации научной деятельности, выходя за пределы философии, хотя и опираясь на разрабатываемые ею мировоззренческие и общеметодологические ориентиры и основоположения. Среди проблем, изучаемых методологией, выделяются: описание и анализ этапов научного исследования; анализ языка науки; выявление сферы применимости отдельных процедур и методов (объяснение, доказательство, эксперимент); анализ исследовательских принципов, подходов и концепций (редукционизм (редукция), элементаризм, системный подход и др.). В настоящее время актуальной является задача разработки методологии научного познания и социальной практики.

ПРАКСИОЛОГИЯ

Праксиология (греческое praktikos — деятельный) — область социологических исследований, которая изучает методику рассмотрения различных действий или совокупности действий с точки зрения установления их эффективности.

Основана польским ученым Т. Котарбиньским и является одним из методов современных социологических исследований. Суть этого метода заключается в практическом (и историческом) исследовании и характеристике различных трудовых навыков и приемов, выявлении их элементов и составлении на этой основе различных рекомендаций практического характера.

Праксиология занимается историей указанных категорий, а также конкретными исследованиями труда коллективов, анализом форм организации труда, его специализации, субъективными (значительно реже и объективными) факторами изменения организации и степени эффективности труда. Праксиология изучает взаимодействие индивидов, а также индивида и коллектива.

АКСИОЛОГИЯ

Аксиология (греческое axia — ценность и logos — учение, слово) — философское исследование природы ценностей.

Аксиология возникла в западной философии в конце 19—начале 20 в. как попытка разрешить некоторые сложные вопросы философии, относящиеся к общей «проблеме ценности». Считалось, что эти вопросы (смысл жизни и истории, направленность и основание познания, конечная цель и оправдание человеческой деятельности, отношение личности и общества и др.) не поддаются научному анализу. Проблема ценности считается областью особого, вненаучного исследования, своеобразным способом видения мира. Явления ценности нередко рассматриваются как внесоциальные феномены.

Аксиология представлена теориями ценности трех видов. Объективно-идеалистические теории (неокантианство, последователи гуссерлианской феноменологии М. Шелер и Н. Гартман, неотомизм, интуитивизм) трактуют ценность как потустороннюю сущность вне пространства и времени. Сторонники субъективно-идеалистических теорий (логического позитивизма, эмотивизма, лингвистического анализа в этике, аффективно-волевой теории ценности У. Эрбана, Д. Пролла, К. Льюиса и др.) рассматривают ценность лишь как явление сознания, видят в ней проявление психологического настроя, субъективного отношения человека к оцениваемым им объектам. Натуралистические теории ценности (Интереса теория. Эволюционная этика. Космической телеологии этика) трактуют ее как выражение естественных потребностей человека или законов природы в целом. При социальном подходе понятие ценностей лишено универсализма. За этой проблемой скрыты самые различные философские вопросы, рассматриваемые комплексно. Собственно, аксиологический аспект — исследование природы ценностей — приобретает тем самым лишь относительно самостоятельный характер.

ОНТОЛОГИЯ

Онтология (греч. – сущее, учение) – учение о бытии, о принципах его строения, законах и формах.

В классической философии XVIII – XIX веков онтология сопоставляется с гносеологией (теорией познания), логикой, антропологией и определяется через противопоставление этим философским дисциплинам.

В этом плане онтология выступает совокупностью всеобщих определений бытия, характеризующих его безотносительно к деятельности людей, их познанию и мышлению. Онтология оказывается своего рода картиной, определяющей позицию человека в мире, ориентации частных видов

деятельности и познания, функции и ограничения отдельных наук. Онтология такого типа как бы надстраивается над всем философским и научным познанием, претендует на обобщение того и другого, на «гармонизацию» различных представлений бытия в системе категорий.

В середине XIX века с достаточной ясностью выявилась ограниченность онтологии, претендующей на метафизическое обобщение законов бытия, но «закрытой», по сути, к познанию неизвестных ранее областей реальности, не умеющей пользоваться конкретными инструментами научно-познавательной деятельности, пренебрегающей особыми формами человеческой практики, схемами взаимодействий реальных индивидов друг с другом. Кризис классической онтологии вскрывает в философии отсутствие четких представлений о возникновении определений бытия из деятельности, о зависимости этих определений от социальных, культурных, исторических условий.

Возникает дилемма. Либо человеческое познание отказывается от онтологии традиционного типа и основывается далее на развитии совокупности конкретно-научных дисциплин, на вырабатываемой ими методологии, на создаваемых ими картинах действительности. Либо используется возможность построения онтологии нового типа, формирующейся «вокруг» определений человеческого (социального) бытия, учитывающей проекции человеческого опыта на мир, опирающийся на них в трактовках различных аспектов и связей бытия. Эта ситуация фактически указала на предпосылочность онтологии, на ее зависимость от исторических и культурных «измерений» социального бытия.

Вопрос ликвидации или сохранения онтологии оказался не только философским вопросом. Развитие позитивизма, делающего ставку на научное познание и фактически отвергающего философскую онтологию и метафизику, привело кроме прочего к резкому ослаблению традиций европейской культуры, воспроизводившихся в ней норм социальных взаимодействий, трансляций социального опыта, взаимопонимания и т.д. Так, собственно, более отчетливо обозначилась социальная и культурная функция онтологии, определилась возможность ее обновления.

В середине XX века оформились онтологические концепции (Н. Гартман, М. Хайдеггер), трактующие сферу развертывания человеческой жизни, сознания, познания, общения в качестве фундаментального уровня, или слоя бытия. Отказ от противопоставления онтологии и гносеологии, объекта и субъекта сближает эти концепции, перенося акцент с научного отображения бытия на обыденное, повседневное его переживание, стимулирует разработку «обыденной» онтологии, повседневного мировоззрения, нетрадиционного здравого смысла.

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОНЯТИЯ БЫТИЯ

1. Известно, что понимание (и определение) бытия связано с интерпретацией взаимоотношения материализма и идеализма, которое подверглось наибольшему пересмотру в философии последних лет. В отечественной литературе все чаще материалистом называют «мыслителя,

сводящего всю полноту существующего к некоему материалу», «из которого сущее составляется и на который оно разлагается» (Лебедев С.П. Идеализм: история и логика генезиса. СПб., 2008. С. 9).

2. С появлением научного мировоззрения, философии в единстве с наукой, homo sapiens стал пониматься как определенное состояние материи, разумная материя. Его предпосылки заложили античные досократики. Признавая самость бытия, они отрицают *первичность* сознания. Все есть бытие, сознание же есть состояние бытия, «просвет» бытия, подобный опушке леса, скажет возвращающийся к этой традиции М. Хайдеггер, откликаясь на «зов бытия» при интерпретации человека и его мышления (Хайдеггер М. Что зовется мышлением? М., 2007). Такой подход преодолевает дуализм, который, *кажется*, возникает с постановкой основного вопроса философии в XVIII-XIX вв. как вопроса, «что первично – материя или сознание?», ибо он, *как будто*, несет с собой уравнивание статуса категорий бытия и сознания, поскольку содержит возможность отчуждения сознания от бытия и признание *чистого* мышления – трансцендентного, сверхчеловеческого и сверхъестественного, либо трансцендентального, растущего изнутри самого человека и вытесняющего его «постчеловеческим» (Кутырев В.А. Крик против небытия//Вопросы философии. № 8, 2008). Такой дуализм есть наследие, остаток мифологического и религиозного мировоззрения, которые сменяет философское мировоззрение.

3. Согласно истории философии, материализм и идеализм указывают на общее мировоззрение, основанное на *противоположном* понимании отношения материи и духа, бытия и сознания. Материализм исходит из бытия, а в его онтологии *светится* гносеологическое отношение бытия и сознания. Обращенность к миру (объективность) и всеобщность (универсальность) не позволяют раствориться его онтологии, *т.е. учению о бытии*, ни в изучающей познание гносеологии, ни в частных науках, которые изучают мир в его исторически преходящих локальных «состояниях» (Виктор Александрович Штофф и современная наука. СПб., 2006. С. 22). Последние нельзя отождествлять с «бытием в целом», из которого они возникают и в которое они «возвращаются», по словам уже первых философов, досократиков, когда заканчивают свое существование. Нельзя абсолютизировать конкретное, рассматривая мироздание как движущееся бытие. В этом смысле материалисты говорят, что бытие «первично» — и к сознанию, и к отдельным видам бытия, его «состояниям» или «сущим». Соответственно сказанному онтологию следует понимать как учение о *бытии*, а не как учение о *сущем*, т.е. о видах бытия, конкретных предметах или «системах» и т.п.

4. Бытие нельзя рассматривать как нечто косное, к чему движение (как и другие атрибуты бытия) откуда-то прилагается (или не прилагается). Гераклит, в отличие от Парменида, первым понял, что все, что может быть сказано о мире и его явлениях, должно быть связано с движением и выражено в понятиях изменения, что само понятие бытия приобретает смысл лишь в соотношении с понятием движения, ибо движение суть тот способ, каким существует *первичное*, бытие, ибо абсолютность движения проистекает из его бытийности.

Это значит, что Гераклит перешел на *второй* уровень понимания и определения бытия, тогда как Парменид остался на *первом* уровне определения бытия через его соотнесение с мышлением. На первом уровне понимания бытия между ним и Гераклитом нет разницы.

5. На втором уровне познающий субъект выходит к познанию «свойств», атрибутов бытия, без которых бытие не существует. Поскольку движение есть способ, каким существует бытие, поскольку абсолютность движения проистекает из самого бытия, постольку философское понятие движения «не равно понятию абсолютного движения, например, в механике Ньютона», а «философское понятие абсолютности движения не может быть тождественно естественнонаучным представлениям, которые по мере накопления научных знаний об окружающем мире меняются и всегда отражают какие-либо конкретные свойства и отношения объективной реальности» (Свидерский В.И. Некоторые вопросы диалектики изменения и развития. М., 1965. С. 9). Следует отметить, что такое представление о различии между философией и наукой востребовано сегодня, например, в курсе «История и философия науки», где они отнесены к взаимодополняющим, но различным видам освоения действительности человеком (Основы философии науки/Под ред. проф. С.А. Лебедева. М., 2005. С. 8-45).

6. Атрибуты бытия, например, «форма» (и «содержание»), не могут быть отчуждаемы от бытия, без искажения сущности материализма, без выхода за его пределы. Так, Аристотель показал, что все, что можно сказать о мире и его явлениях, должно быть связано с формой, выражено в терминах формы. Утверждая же, что само понятие материи имеет смысл только в соотношении с формой, он *перевернул* иерархическое отношение между ними в пользу формы и формы форм, именуемой богом. В итоге материя лишилась значения первоначала, *бытия как субстанции*. Она предстала *материалом*, подлежащим о-форм-лению ее *божественным* субъектом. С.П. Лебедев (Идеализм: история и логика генезиса. СПб., 2008. Часть IV) именует философию Аристотеля как *последовательный и завершенный идеализм*.

7. Что касается проблемы отношения человека с мирозданием, его основных типов — она является основной для мировоззренческой интерпретации философии, составляющей сущность всякого мировоззрения, — то она появляется только на *третьем* уровне понимания бытия. Этот уровень философского исследования надстраивается над двумя первыми, как над *базисом*. Третий уровень исследования переводит нас — из области общего мировоззрения, основанного на противоположном (материалистическом или идеалистическом) *абстрактно-идеализирующем* понимании отношения бытия и сознания, материи и духа, — в область *конкретной истории*, где философия призвана сконцентрировать внимание на *историческом* изменении бытия и сознания (Алексеев М.Н. Изменяется ли предмет философии? //Алексеев М.Н. Предмет и структура марксистской философии. М., 1973. С. 60) как разумной формы или состояния бытия. Так, исторически появляется общество, с которым возможность сознания реализуется в актуальность, формируется нравственность, обретающая характер общечеловеческой ценности (попытки

религии узурпировать права на нее вносят пустые споры, раздор между верующими и неверующими, между конфессиями), с возникновением государства и политики появляется право, порожденное общественным бытием и обретающее относительно самостоятельный статус внутренне детерминирующего процесс фактора и т.п. Исторически изменения в самом отношении сознания к бытию происходят постоянно.

8. Познание призвано проследить характер таких изменений и выявить складывающиеся *типы* отношения между человеком и миром, характеризующие культуру, которая претерпевает и кардинальные перемены, находя себе выражение во всех формах мировоззрения, что позволяет философии выйти к раскрытию *обобщающей* модели мироотношения, проливающей свет на природу мироздания и homo sapiens как разумной материи. Разум постоянно создает новые формы и языки, позволяя интерпретировать *обновление* бытия, описывать процессы, делать их «понятными», предсказывая явления и открывая новые миры, само существование которых «не укладывалось» в прежде существовавшие формы сознания; ведь исторически меняется и сам смысл того, что вкладывается в слово «понятно».

9. Разумная материя, т.е. homo sapiens, согласно материализму, возникает в результате эволюции, развития бытия, и потому сознание не могло быть его демиургом, творцом, вопреки идеалистическим представлениям, но раз оно появилось, то оно, размышляя диалектически, не может не стать внутренним бытию детерминантом дальнейшей эволюции. Такой подход указывает на качественное отличие человека от животных, от которых принято отсчитывать (вести) его происхождение. Животное живет в той или иной природной «нише», «окружающей среде», человек же есть существо *универсальное*, выходящее на простор «бытия в целом», *соразмерное* ему. Уже досократики указывали на первичность того, что человек присутствует внутри универсального бытия, что такая первичность запечатлена в его сознании (Прохоров М.М. Бытие, гуманизм и второе осевое время//М., 2008. С.19-30). Это не должно быть упущено при сравнении его с животными и тогда, когда говорят, что он *произошел* от обезьяны.

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОПОСТАВЛЕНИЯ МАТЕРИАЛИЗМА И ИДЕАЛИЗМА

В современной философии получило распространение различение и противопоставление классической и постклассической философии, обосновывающей «возможность философствовать о бытии как не-мысли» (Философия в вопросах и ответах. М., 1999. С. 105.).

Кажется, что оно окончательно отвергает идеализм. Фактически такой поворот уводит от *упрощенного* противопоставления материализма и идеализма, бытия и сознания, а идеализм не исчезает, но становится *утонченнее*. Он *вынуждается осваивать* рациональные достижения материализма и критиковать идеализм классического типа, признавая принадлежность мышления и сознания к

составу бытия, указывая на «поворот к бытийственной (мыслящей) мысли», «к самой вещи», настаивая на необходимости признавать «вещь» посредником «между человеком и Богом» (Губин В.Д. Философия: актуальные проблемы. М., 2006. С. 104, 105.).

Идеализм пытается утвердить себя по-новому, остается идеализмом: «Понятие «материя», — утверждает его сторонник, — не нуждается в материализме. А в самом материализме слово «материя» — не более чем прикрытие, по сути, объективно-идеалистической позиции. Объективный идеализм — единственное мировоззрение, к которому неизбежно приходит последовательная философская мысль. С экзистенциальной точки зрения понятие «материя» вообще пустое. Кому интересна субстанция без разума, без воли, без любви, погружающая миропонимание человека в ужас вселенской необходимости» (Курашов В.И. Теоретическая и практическая философия в кратчайшем изложении. Казань, 2003. С. 15).

Зато вещь больше не сводится к ощущениям человека, на чем настаивал субъективный идеализм: «Обычно при ответе на вопрос о том, что есть вещь, говорят, что вещь есть то, что воздействует на наши органы чувств. Однако есть вещи, которые не ощущаются, но, тем не менее, существуют. Если предположить, что существует только принципиально ощущаемое, то этим игнорируется тот факт, что сначала вещь должна существовать сама по себе, а уже потом кем-то ощущаться. Все вещи так или иначе ощущаются, но это не значит…, что вещность есть ощущаемость. Мы можем ощущать и такое, что вовсе не есть вещь, — образы сновидений, галлюцинации и т.д. Таким образом, ощутимость вещи есть один из способов ее данности, но не она сама. Это иное, инобытие вещи. По этой же причине нельзя сказать, что вещность есть мыслимость. Вещь не зависит от нашей расположенности к ней, от нашей любви или нашей ненависти… вещь или сущность вещи нисколько не определяется ее сознанием…» (Губин В.Д. Философия: актуальные проблемы. М., 2006. С. 107).

Такая логика, упирающаяся в диалектику анализа и синтеза, если она вступает в противоречие с диалектикой, ведет к оправданию трактовки вещи онтически как в принципе «сверхъестественного», «трансцендентного», эпистемически — «непостижимого» (например, у С.Л. Франка).

Но еще остается вопрос о ее зависимости/независимости от Бога и соответствующего Ему сознания! Нельзя также не обратить внимания на попытки идеалиста-постклассика сблизить, до их отождествления, позиции субъективного идеализма с позицией материалиста: «Для материалистов всех мастей, поскольку они не сомневаются в существовании мира, в том, что мир таков, каким мы его видим в нашем повседневном опыте, вещь, естественно, не является проблемой. Вот камень, вот цветок, вот дом — все явлено в своей непосредственности, сомневаться в которой может лишь больной человек» (Губин В.Д. Философия: актуальные проблемы. М., 2006. С. 106.).

В итоге преодоление *вульгарного* идеализма представляется как преодоление материализма *вообще*, значит, игнорируется диалектический материализм. Для идеалиста-постклассика всякая вещь представляет собой целый мир, который является горизонтом вещи, угадывается за ней, а потому всякая

вещь признается неисчерпаемой и бесконечной; она тысячами видимых и невидимых переходов связана со всеми частями мира. Но не в силу *диалектической* природы материального мира, а потому, что всякая вещь объявляется посредником между человеком и Богом, в котором и видится источник этой неисчерпаемости и бесконечности (Губин В.Д. Философия: актуальные проблемы. М., 2006. С. 105).

Исследование вопроса о бытии в философии «после смерти Бога» во второй половине XIX и в XX веке замысливается как религиозный поворот в философии: «С философской точки зрения и в предельно простой интерпретации религиозные учения — это философские системы с фиксированной онтологией» (Курашов В.И. Теоретическая и практическая философия в кратчайшем изложении. Казань, 2003. С. 14). В связи с происшедшими радикальными социальными переменами ширится разворот религиозно-идеалистической философии в современной России.

В духе постклассического подхода написана, например, книга ученика и последователя Н.О. Лосского, видного философа русского зарубежья С.А. Левицкого («Свобода и ответственность». М., 2003. С. 91-129), который тем не менее стремится к «полному преодолению материализма» (С. 104). Два современных примера такого поворота: Гайденко П.П. Время. Длительность. Вечность. Проблема времени в европейской философии и науке. М., 2006; Киссель М.А. Метафизика в век науки: опыт Р. Дж, Коллингвуда. СПб., 2006.

Этот «поворот» называют «Возрождением» вопреки всей логике истории философии, в которой в период Возрождения *преодолевалось* религиозное засилье.

СВОДИТ ЛИ МАТЕРИАЛИЗМ ПОНЯТИЕ БЫТИЯ К МАТЕРИАЛУ?

В последнее время в философии широко распространились представления, искажающие сущность материализма. Например, утверждается, что в античности «были мыслители, которые, не называя себя материалистами, полагали тем не менее, что всю полноту сущего можно объяснить исходя только из материала (из которого сущее составляется и на который оно разлагается)» (Лебедев С.П. Идеализм: история и логика генезиса. СПб., 2008. С. 9). Здесь материализму приписывается сведение понятия бытия к материалу.

При такой интерпретации материализма отрицается самое главное — первичность бытия, материи. Например, согласно Г.Д. Левину, со времен Фалеса «материя понималась как первосубстрат универсума, а универсум – как то, что *форма образует из материи*», а вовсе не этот самый Универсум или Космос, как у Гераклита, согласно которому именно этот Космос, *один и тот же для всего существующего (т.е. сущего)*, не создал никакой Бог и никакой человек.

Получается, что материя есть просто материал, который «пытались назвать» первые философы-материалисты и над которым *возвышается* категория «формы», ответственная за формирование вещей, например, у Аристотеля (ныне форму замещают «информацией»). Такое понимание

материи встречается в античности у идеалистов. В попытке уйти от этого *вульгарного* понимания материи, *выхолащивающего* самую *суть материализма*, Г.Д. Левин, например, видит самую главную ошибку определения материи как субстанции у материалистов. Ее, считает Г.Д. Левин, нельзя устранить заявлением, что «материя существует вне и независимо от любого сознания». Почему? Потому что «свойство быть объективной реальностью, существовать вне и независимо от сознания», «присуще не только материи: и универсум в целом, и любая часть этого универсума, и любой признак этого любой части также существует вне сознания, независимо от сознания и отражаются в нем» (Левин Г.Д. Опыт философского покаяния//Вопросы философии. № 6. 2006. С. 162).

Упомянутый автор считает, что определение материи должно быть осуществлено не путем указания на то, что именно признается первичным – бытие или мышление, — а традиционным путем указания на ближайший род и видовое отличие определяемого. Как известно, первый обратился мыслью к определениям Сократ, полагавший, что *определением* дается знание. В нем выражается соответствие определяемого его роду и его видовое отличие, а определяющее, слово свертывает это в своем значении. Но этот способ определения, как выяснили философы при поиске первых начал, не распространяется на определение бытия как первичного, ибо оно лежит в плоскости общего мировоззрения, основанного на *противоположном* понимании отношения материи и духа, бытия и сознания, указывает, что из них является субстанцией к сознанию и ко всякому сущему (Например: Кузанский Н. Охота за мудростью//Кузанский Н. Сочинения: В 2 тт. Т. 2. М., 1980. С. 366-367). Н. Кузанский называет бытие «неиным» и отличает от него, с одной стороны, все вещи, которые *стали* (обрели бытие) или находятся в *стадии становления*, видит в нем их «основу», как и основу «всякого становления». Применительно к бытию (он терминирует его как Бога), считает мыслитель, «все различия исчезают», оно «предшествует различению между актуальностью и возможностью, между возможным становлением и возможным созданием… между чем-то и ничем, между различением и не-различением и т.д.» (Далмайр Ф. Николай Кузанский о вере, знании и ученом незнании//Вопросы философии. 2007. Т 2. С. 38). Именно субстанциальное «неиное», есть «во всем все» (Кузанский Н. Охота за мудростью//Кузанский Н. Сочинения: В 2 тт. Т. 2. М., 1980. С. 368).

Указание на субстанциальность материи представляется Г.Д. Левину «плеоназмом», излишеством. Для устранения этой «ошибки» из определения материи как *объективной реальности*, считает он, «достаточно просто вычеркнуть прилагательное «*объективной*». В итоге он приходит к «позитивному», т.е. *позитивистскому* определению. Просто как реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них (Левин Г.Д. Опыт философского покаяния//Вопросы философии. № 6. 2004. С. 161).

В чем суть позитивистского подхода? В тезисе, что наука есть сама себе философия. В результате исчезает грань между философским знанием и

знанием конкретнонаучным. Частному знанию придается всеобщее, универсальное значение. Впервые это произошло тогда, когда на базе механики как науки возникла механистическая концепция мироздания, которая подменила истинное знание о нем. В философской же онтологии светится *гносеологическое* отношение объекта и образа, бытия и сознания, объективного и субъективного: «Объективность (обращенность к миру) и всеобщность (универсальность), вот те критерии, которые отличают (философскую —М.П.) онтологию, с одной стороны, от гносеологии, а с другой не дают раствориться ей в тех частных науках, которые также изучают мир в его исторически преходящих локальных состояниях» (Методологические аспекты материалистической диалектики. Л., 1974. С. 5-6). И эти *сущие, виды* бытия или его *состояния* нельзя отождествлять с «бытием», из которого они возникают и в которые они «возвращаются», подметили самые первые мыслители античности, когда заканчивают свое существование. Следовательно, нельзя абсолютизировать конкретное, рассматривая окружающий мир как движущееся *бытие*, а все бесконечно разнообразные его состояния — как результат *движения* бытия.

Философское определение материи указывает на материю именно как *категорию философии*, корнями своими уходящими в общее мировоззрение, основанное на том или ином — материалистическом или идеалистическом — понимании отношения материи и духа. Оно не элиминирует *объективность и всеобщность*, а указывает на их двойное существование. Первый раз — в форме вещей, которые существуют до, вне и независимо от человека с его сознанием, второй – в форме объективного по содержанию знания, которое *представляет* в сознании человека эти самые вещи «сами по себе», поскольку сознание их *отражает*. Поэтому материя определяется как категория (термин) философии, т.е. автонимно (Автонимное употребление выражений//Философская энциклопедия: в 5 т. Т.1. М., 1960. С. 20-21).

Г.Д. Левин в автонимности видит «ошибку» определения материи и предлагает избавиться от нее, находя у автора такого определения определение и «без этой ошибки»: «… материя есть объективная реальность, данная нам в ощущении» (Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм//Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 18. С. 149). Интересно, что сам автор определения подчеркивает в нем *именно* философский характер категории материи, указывает на то, для обозначения чего *именно в философии* служит данный термин. Г.Д. Левин же пишет, что оно может быть дополнено указанием, что это — объективная реальность, данная в наших ощущениях… Богом. Да, при условии, что из определения на позитивистский манер предварительно убирается указание на философский характер данной категории; нет, если не допускается подобная элиминация a la механицизм.

Справедливости ради напомню, что *философское* определение материи было дано в полемике сторонника материализма с представителями субъективного идеализма. Но оно сохраняет *философский характер, т.е.* отличает материализм и от объективного идеализма, и от религиозного спиритуализма. Для последнего распадение мира на посюсторонний и

потусторонний существует, имеет значение только для *нашей*, *отягченной грехом*, точки зрения, но не за этими границами, где признается, что существует только Бог как потустороннее, (в)небытийное начало и все им порожденное, следовательно, *причастное* (вспомните таинство *причащения*) к потустороннему, а не к посюстороннему. Именно это потустороннее, сверхъестественное, трансцендентное объявляется бесспорно настоящим, подлинной, так сказать, реальностью. Поэтому единство мира видится здесь в Боге, в которого *верят*, а не в материальности в вышеуказанном значении первичного бытия по сравнению с сознанием и со всяким сущим или видом бытия, которая «доказывается» «не парой фокуснических фраз, а длинным и трудным развитием философии и естествознания» (Энгельс Ф. Анти-Дюринг//Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-ое изд. Т. 20. М., 1961. С. 43), всех конкретных наук, других областей культуры.

Таким образом, главное «свойство» материи как философской категории состоит в ее объективности как обращенности к миру и в универсальности, отличающей философию (науку о всеобщем) от частного характера знания в конкретных науках, постигающих реальные явления природы, общества, человеческого мышления и т.д.

Тема 3.
ФИЛОСОФИЯ И НАУКА. КАРТИНА МИРА

КАРТИНА МИРА

Картина мира – целостный образ мира, имеющий исторически обусловленный характер: формируется в обществе в рамках исходных мировоззренческих установок. Являясь необходимым моментом жизнедеятельности субъекта, картина мира обуславливает его специфический способ восприятия мира. Исторические попытки последовательного построения картины мира в основном были связаны с натурфилософией.

В современной науке осмысление картины мира происходит по линии рефлексии над наукой и в русле культурологического, лингвистического и семиотического анализа коллективного сознания, прежде всего на материале изучения фольклора и мифов. Чаще всего под картиной мира имеют в виду научную картину мира.

Научная картина мира – система общих принципов, понятий законов и наглядных представлений, которая формируется на основе синтеза научных знаний. Научная картина мира – связующее звено между мировоззрением и фундаментальными специальными формами теоретического освоения действительности. Она выделяет основные исследуемые объекты, типологизирует и характеризует общие их соотношения.

Принято выделять три разноуровневых типа научной картины мира:

Общенаучная (объединяющая представления о природе и человеке):

Естественнонаучная (представляющая как комплекс общих воззрений на природу) и социально-историческая картина действительности (система взглядов на общество);

Частнонаучные картины мира (являющиеся образами исследуемых отдельных значительных фрагментов действительности – биологической, геологической и т.п.).

В настоящее время наиболее разработанной является физическая картина мира. Прогресс в науке сопровождается расширением и углублением границ познания, изменением содержания решаемых задач. Новые факты постепенно начинают приходить в противоречие с принятыми воззрениями и заставляют переосмыслить их. Одни рациональные образы мира сменяют другие как в отдельных областях познавательной деятельности, так и на уровне научной картины мира в целом.

Современная научная картина мира определяется синтезом разнообразных областей знания, прежде всего за счет эволюционистских концепций, распространяемых и на неживую природу.

Философская картина мира - совокупность (система) знаний о мире, вырабатываемых в философии в связи с обобщением результатов теоретической и практической деятельности людей. Различают также религиозную и научную картины мира.

Термин «картина мира» был предложен в рамках физического познания в конце XIX века. Он употребляется для обозначения образа исследуемой действительности. Г. Герц трактовал картину мира как совокупность внутренних (человеческих, субъективных) образов внешнего мира предметов, из которых можно получать сведения о поведении этих предметов. По Герцу, внутренние образы или символы внешних предметов, создаваемые учеными, должны быть такими, чтобы выводимые из них следствия в свою очередь были бы образами естественно необходимых следствий отображаемых предметов.

М. Планк понимал под картиной мира образ мира, формируемый в науке и отражающий законы природы. Содержание этого образа непрерывно углубляется по мере развития науки, освобождаясь при этом от антропоморфных элементов. Планк различал практическую картину мира и научную. Под практической картиной мира он понимал целостное представление человека об окружающем мире, которое вырабатывается индивидом постепенно на основании своих переживаний.

Научная картина мира есть своего рода модель реального мира, не зависящая от отдельных личностей и от всего человеческого мышления. Хотя чувственные ощущения, вызванные разными предметами, у людей могут не совпадать, но «картина мира, - утверждал Планк, - мира вещей для всех людей одинакова». В то же время она носит приблизительный (относительный) характер. Создание такой научной картины, которая не нуждалась бы в совершенствовании, в развитии недостижимо. Единственно важным является только признание незыблемой, хотя и недостижимой, достигаемой цели, и эта цель, состоит не в полном приспособлении наших мыслей к нашим ощущениям, а в полном освобождении научной картины мира от субъективной индивидуальности творческого ума человека. Это и есть освобождение картины (образа) мира от антропоморфных, человекоподобных элементов. Избегая крайностей абсолютно полного и исчерпывающего знания действительности

«картину мира» нельзя отождествлять с простой иллюзией. Выражение «картина мира», подчеркнул М. Планк, стали употреблять только из осторожности, чтобы с самого начала исключить возможность иллюзии, то есть полного ее несоответствия миру. Иными словами, речь идет о диалектически противоречивом, сложном процессе познания.

Научное отображение мира природы происходит на основе предварительного создания его целостного образа. По А. Эйнштейну, человек стремится создать адекватную, простую и ясную картину мира, чтобы оторваться от мира ощущений, чтобы заменить этот мир созданной картиной. Поэт, естествоиспытатель, философ делают это каждый по-своему. На эту картину мира и ее оформление переносит центр тяжести своей духовной жизни. В ней человек может обрести покой и уверенность, которые он не может найти в излишне тесном и головокружительном круговороте своей жизни.

Разработка философской картины мира имеет свою историю. Она связана с формулировкой и поисками ответов на наиболее существенные вопросы (проблемы) философии. Как известно, существенно различаются между собой картины мира, предлагаемые представителями материализма и идеализма, которые по-разному отвечают на вопрос о том, каковы первичные, фундаментальные основы мира. Идеалисты утверждают, что дух (идеальное начало) существовал прежде природы, следовательно, природа сотворена. Материалисты отрицают эту вторичность, сотворенность мира. Согласно Гераклиту, например, мир есть Космос. Этот космос не создал никакой бог и никакой человек. В его границах и по его законам возникают и изменяются все проявления естественного первоначала («живого огня»). Не совпадают картины мира у объективных и субъективных идеалистов.

Объективный идеализм принимает в основание картины мира представление о внечеловеческом и сверхприродном сознании. В этом представлении запечатлелось то, что мир, в котором существует и действует человек, независим от него, что сам человек вынуждался приспосабливаться к нему. И только через много веков, по мере того, как под влиянием усилий (физических и духовных) человека, окружающий мир изменился зримо, очевидно, созрел вывод о человеке как творце, субъекте. Возводя эту открывшуюся способность в некий стереотип, человек признал первоначалом всего существующего свое, человеческое (индивидуальное, групповое, классовое и т.п.) сознание; в результате утвердился субъективный идеализм.

Существенно иную философскую картину мира рисует дуализм (лат. dualis - двойственный), исходящий из равноправия и независимости двух первоначал – материального и идеального.

Важную роль в философской картине мира играет выяснение того способа, каким существует мировое первоначало. Мир может рассматриваться диалектически, как изменяющийся, движущийся, развивающийся (Гераклит, Гегель и др.) либо как неизменный в своей сущности (Парменид, Зенон и др.), то есть метафизически. Все это свидетельствует о сложности и большом разнообразии картин мира, существовавших и существующих доныне в истории философии.

«Картина мира» производна не только от исследуемой реальности, но и от природы процесса исследования, следовательно, от науки. В особенностях классической, неклассической и постнеклассической науки проглядывают черты той или иной картины мира.

НАУКА

Наука – сфера исследовательской деятельности, направленная на производство новых знаний о природе, обществе и мышлении и включающая в себя все условия и моменты этого производства: ученых с их знаниями и способностями, квалификацией и опытом, с разделением и кооперацией научного труда; научные учреждения, экспериментальное и лабораторное оборудование; методы научно-исследовательской работы, понятийный и категориальный аппарат, систему научной информации, а также всю сумму наличных знаний, выступающих в качестве либо предпосылки, либо средства, либо результата научного производства.

Наука рассматривается как целостная система, включающая исторически подвижное соотношение частей: природоведения и обществоведения, философии и естествознания, метода и теории, теоретических и прикладных исследований. Наука – это необходимое следствие общественного разделения труда; она возникает вслед за отделением умственного труда от физического, с превращением познавательной деятельности в специфический род занятий сперва очень малочисленной группы людей.

Предпосылки возникновения науки появляются в странах Древнего Востока: Египте, Вавилоне, Индии, Китае. Здесь накапливаются и осмысливаются эмпирические знания о природе обществе, возникают зачатки астрономии, математики, этики, логики. Это достояние восточных цивилизаций было переработано в стройную теоретическую систему в Древней Греции, где появляются мыслители, специально занимающиеся наукой.

С этого времени и вплоть до индустриальной революции главной функцией науки является объяснительная функция. С появлением крупного машинного производства создаются условия для превращения науки в активный фактор самого производства. В качестве основной задачи теперь выдвигается задача переделки и преобразования природы. Практическая реализация результатов науки происходит через ее личностное воплощение. Все в большей степени наука призвана ориентироваться на самого человека, на развитие его интеллекта, творческих способностей, культуры мышления. Наука начинает теперь пронизывать все сферы общественной жизни: научные знания и научный подход необходим и в материальном производстве, и в экономике, и в политике, и в сфере управления, и в системе образования.

КЛАССИЧЕСКАЯ НАУКА

Через все классическое естествознание начиная с XVII века проходит идея, согласно которой объективность и предметность научного знания достигаются только тогда, когда из описания и объяснения исключается все, что относится к субъекту и процедурам его познавательной деятельности. Эти

процедуры принимались как раз навсегда данные и неизменные. Идеалом было построение абсолютно истинной картины природы. Главное внимание уделялось поиску очевидных, наглядных, «вытекающих из опыта» онтологических принципов, на базе которых можно строить теории, объясняющие и предсказывающие опытные факты.

В XVII –XVIII столетиях эти идеалы и нормативы исследования справлялись с целым рядом конкретизирующих положений, которые выражали установки механического понимания природы. Объяснение истолковывалось как поиск механических причин и субстанций – носителей сил, которые детерминируют наблюдаемые явления. В понимание образования включалась идея редукции знания о природе к фундаментальным принципам и представлениям механики.

В соответствии с этими установками строилась и развивалась механическая картина природы, которая выступала одновременно и как картина реальности, применительно к сфере физического знания, и как общенаучная картина мира.

Наконец, идеалы, нормы и онтологические принципы естествознания XVII – XVIII столетий опирались на специфическую систему философских оснований, в которых доминирующую роль играли идеи механицизма. В качестве эпистемологической составляющей этой системы выступали представления о познании как наблюдении и экспериментировании с объектами природы, которые раскрывают тайны своего бытия познающему разуму. Причем сам разум наделялся статусом суверенности. Дистанцированный от вещей, как бы со стороны наблюдающий и исследующий их, не детерминированный никакими предпосылками, кроме свойств и характеристик изучаемых объектов.

Эта система идей соединялась с особыми представлениями об изучаемых объектах. Они рассматривались преимущественно в качестве малых систем (механических устройств) и соответственно этому применялась «категориальная сетка», определяющая понимание и познание природы. Малая система характеризуется относительно небольшим количеством элементов, их силовыми взаимодействиями и жестко детерминированными связями. Для их освоения достаточно полагать, что свойства целого полностью определяются состоянием и свойствами его частей, вещь представляется как относительно устойчивое тело, а процесс как перемещение тел в пространстве с течением времени, причинность трактовать в лапласовском смысле. Соответствующие смыслы как раз и выделялись в категориях «вещь», «процесс», «часть», «причинность», «пространство» и «время» и т.д., которые образовывали онтологическую составляющую философских оснований естествознания XVII – XVIII веков. Эта категориальная матрица обеспечивала успех механики и предопределяла редукцию к ее представлениям всех других областей естественно-научного исследования.

Перемены в этой системе оснований естествознания произошли в конце XVIII – первой половине XIX века. Их можно расценить как переход к новому состоянию естествознания – *дисциплинарно организованной науке*.

В это время механическая картина мира утрачивает статус общенаучной. В биологии, химии и других областях знания формируются специфические картины реальности, нередуцируемые к механической.

Одновременно происходит дифференциация дисциплинарных идеалов и норм исследования. Например, в биологии и геологии возникают идеалы эволюционного объяснения, в то время как физика продолжает строить свои знания, абстрагируясь от идеи развития. Но и в ней с разработкой теории поля начинают постепенно размываться ранее доминировавшие нормы механического объяснения. Все эти изменения затрагивали главным образом третий слой организации идеалов и норм исследования, выражающий специфику изучаемых объектов. Что же касается общих познавательных установок классической науки, то они еще сохраняются.

Соответственно изменяются философские основания. Они становятся гетерогенными, включают довольно широкий спектр смыслов тех основных категориальных схем, в соответствии с которыми осваиваются объекты) от сохранения в определенных пределах механицистской традиции до включения в понимание «вещи», «состояния», «процесса» и другие идеи развития). Центральной становится проблема соотношения разнообразных методов науки, синтеза знаний и классификации наук. Выдвижение ее на передний план связано с утратой прежней целостности научной картины мира, а также с появлением специфики нормативных структур в различных областях научного исследования. Поиск путей единства науки, проблема дифференциации и интеграции знания превращаются в одну из фундаментальных философских проблем, сохраняя свою остроту на протяжении всего последующего развития науки.

НЕКЛАССИЧЕСКОЕ ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ

Период с конца XIX до середины XX столетия. В эту эпоху происходит своеобразная цепная реакция революционных перемен в различных областях знания: в физике (открытие делимости атома, становление релятивистской и квантовой теории), в космологии (концепция нестационарной Вселенной), в химии (квантовая химия), в биологии (становление генетики). Возникают кибернетика и теория систем, сыгравшие важнейшую роль в развитии современной научной картины мира.

Формировались идеалы и нормы новой, неклассической науки. Они характеризовались отказом от прямолинейного онтологизма и пониманием относительной истинности теорий и картины природы, выработанной на том или ином этапе развития естествознания. В противовес идеалу единственно истинной теории, «фотографирующей» исследуемые объекты, допускается истинность нескольких отличающихся друг от друга конкретных теоретических описаний одной и той же реальности, поскольку в каждом из них может содержаться момент объективно-истинного знания. Осмысливаются корреляции между онтологическими постулатами науки и характеристиками метода, посредством которого осваивается объект. В связи с этим принимаются такие типы объяснения и описания, которые в явном виде содержат ссылки на

средства и операции познавательной деятельности. Наиболее ярким образцом такого подхода выступали идеалы и нормы объяснения, описания и доказательности знаний, утвердившиеся в квантово-релятивистской физике. Если в классической физике идеал объяснения и описания предполагал характеристику объекта «самого по себе», без указания на средства его исследования, то в квантово-релятивистской физике в качестве необходимого условия объективности объяснения и описания выдвигается требование четкой фиксации особенностей средств наблюдения, которые взаимодействуют с объектом (классический способ объяснения и описания может быть представлен как идеализация, рациональные моменты которой обобщаются в рамках нового подхода).

Изменяются идеалы и нормы доказательности и обоснования знания. В отличие от классических образцов, обоснование теорий в квантово-релятивистской физике предполагало экспликацию при изложении теории операциональной системы понятий (принцип наблюдаемости) и выяснение связей между новой и предшествующими ей теориями (принцип соответствия).

Новая система обеспечивала значительное расширение поля исследуемых объектов, открывая пути к освоению сложных саморегулирующихся систем. В отличие от малых систем такие объекты характеризуются уровневой организацией, наличием относительно автономных и вариабельных подсистем, массовым стохастическим взаимодействием их элементов, существованием управляющего уровня и обратных связей, обеспечивающих целостность системы.

Именно включение таких объектов в процесс научного исследования вызвало резкие перестройки в картинах реальности ведущих областей естествознания. Процессы интеграции этих картин и развитие общенаучной картины мира стали осуществляться на базе представлений о природе как сложной динамической системе. Этому способствовало открытие специфики законов микро-, макро- и мегамира в физике и космологии, интенсивное исследование механизмов наследственности в тесной связи с изучением надорганизменных уровней организации жизни, обнаружение кибернетикой общих законов управления и обратной связи. Тем самым создавались предпосылки для построения целостной картины природы, в которой прослеживалась иерархическая организованность Вселенной как сложного динамического единства. Картины реальности, вырабатываемые в отдельных науках, на этом этапе еще сохраняли свою самостоятельность, но каждая из них участвовала в формировании представлений, которые затем включались в общенаучную картину мира. Последняя, в свою очередь, рассматривалась не как точный и окончательный портрет природы, а как постоянно уточняемая и развивающаяся система относительно истинного знания и мире.

Сдвиги в представлениях о мире и процедурах его исследования сопровождались формированием новых философских оснований науки.

Идея исторической изменчивости научного знания, относительной истинности вырабатываемых в науке онтологических принципов соединялась с новыми представлениями об активности субъекта познания. Он

рассматривается уже не как дистанцированный от изучаемого мира, а как находящийся внутри него, детерминированный им. Возникает понимание того обстоятельства, что ответы природы на наши вопросы определяются не только устройством самой природы, но и способом нашей постановки вопросов, который зависит от исторического развития средств и методов познавательной деятельности. На этой основе вырастало новое понимание категории истины, объективности, факта, теории, объяснения и т.п.

Радикально видоизменялась и «онтологическая подсистема» философских оснований науки. Развитие квантово-релятивистской физики, биологии и кибернетики было связано с включением новых смыслов в категории части и целого, причинности, случайности и необходимости, вещи, процесса, состояния и др. в принципе можно показать, что эта «категориальная сетка» вводила новый образ объекта, который представал как сложная система. Представления о соотношении части и целого применительно к таким системам включают идеи несводимости состояний целого к сумме состояний его частей. Важную роль при описании динамики системы начинают играть категории случайности, потенциально возможного и действительного. Причинность не может быть сведена только лапласовской формулировке – возникает понятие «вероятностной причинности», которое расширяет смысл традиционного понимания данной категории. Новым содержанием наполняется категория объекта: он рассматривается уже не как себе тождественная вещь (тело), а как процесс, воспроизводящий некоторые устойчивые состояния и изменчивый в ряде других характеристик.

Становление оснований дисциплинарного естествознания конца XVIII – первой половины XIX века происходило на фоне резко усиливающейся производительной роли науки, превращения научных знаний в особый продукт, имеющий товарную цену и приносящий прибыль при его производственном потреблении. В этот период начинает формироваться система прикладных и инженерно-технических наук как посредника между фундаментальными знаниями и производством.

Сознание, постигающее действительность, постоянно наталкивается на ситуации своей погруженности в саму эту действительность, ощущая свою зависимость от социальных обстоятельств, которые во многом определяют установки познания, его ценностные и целевые ориентации.

ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКАЯ НАУКА

В современную эпоху рождается новая, постнеклассическая наука. Интенсивное применение научных знаний практически во всех сферах социальной жизни, изменение самого характера научной деятельности, связанное с революцией в средствах хранения и получения знаний (компьютеризация науки, появление сложных и дорогостоящих приборных комплексов, которые обслуживают исследовательские коллективы и функционируют аналогично средствам промышленного производства и т.д.) меняет характер научной деятельности. Наряду с дисциплинарными исследованиями на передний план все более сужающегося, изолированного

фрагмента действительности, выступавшего в качестве предмета той или иной научной дисциплины, то специфику современной науки конца XX века определяют комплексные исследовательские программы, в которых принимают участие специалисты различных областей знания. Организация таких исследований во многом зависит от определения приоритетных направлений, их финансирования, подготовки кадров и др. в самом же процессе определения научно-исследовательских приоритетов наряду с собственно познавательными целями все большую роль начинают играть цели экономического и социально-политического характера.

Реализация комплексных программ порождает особую ситуацию сращивания в единой системе деятельности теоретических и экспериментальных исследований, прикладных и фундаментальных знаний, интенсификации прямых и обратных связей между ними. В результате усиливаются процессы взаимодействия принципов и представлений картин реальности, формирующихся в различных науках. Все чаще изменения этих картин протекают не столько под влиянием внутридисциплинарных факторов, сколько путем «парадигмальной прививки» идей, транслируемых из других наук. В этом процессе постепенно стираются жесткие разграничительные линии между картинами реальности, определяющими видение предмета той или иной науки. Они становятся взаимозависимыми и предстают в качестве фрагментов целостной общенаучной картины мира.

На ее развитие оказывают влияние не только достижения фундаментальных наук, но и результаты междисциплинарных прикладных исследований. Идеи синергетики, вызывающие переворот в системе наших представлений о природе, возникали и разрабатывались в ходе многочисленных прикладных исследований, выявивших эффекты фазовых переходов и образования диссипативных структур (структуры в жидкостях, химические волны, лазерные пучки, неустойчивости плазмы, явления выхлопа и флаттера).

В междисциплинарных исследованиях наука, как правило, сталкивается с такими сложными системными объектами, которые в отдельных дисциплинах зачастую изучаются лишь фрагментарно, поэтому эффекты их системности могут быть вообще не обнаружены при узкодисциплинарном подходе, а выявляются только при синтезе фундаментальных и прикладных задач в проблемно-ориентированном поиске.

Объектами современных междисциплинарных исследований все чаще становятся уникальные системы, характеризующиеся открытостью и саморазвитием. Такого типа объекты постепенно начинают определять и характер предметных областей основных фундаментальных наук, детерминируя облик современной, постнеклассической науки.

Исторически развивающиеся системы представляют собой более сложный тип объекта даже по сравнению с саморегулирующимися системами. Последние выступают особым состоянием динамики исторического объекта, своеобразным срезом, устойчивой стадией его эволюции. Сама же историческая эволюция характеризуется переходом от одной относительно устойчивой системы к другой системе с новой уровневой организацией

элементов и саморегуляцией. Исторически развивающаяся система формирует с течением времени все новые уровни своей организации, причем возникновение каждого нового уровня оказывает воздействие на ранее сформировавшиеся, меняя связи и композицию их элементов. Формирование каждого такого уровня сопровождается прохождением системы через состояния неустойчивости (точки бифуркации), и в эти моменты небольшие случайные воздействия могут привести к появлению новых структур. Деятельность с такими системами требует принципиально новых стратегий. Их преобразование уже не может осуществляться только за счет увеличения энергетического и силового воздействия на систему. Простое силовое давление часто приводит к тому, что система просто-напросто «сбивается» к прежним структурам, потенциально заложенным в определенных уровнях ее организации, но при этом может не возникнуть принципиально новых структур. Чтобы вызвать их к жизни, необходим особый способ действия: в точках бифуркации иногда достаточно небольшого энергетического «воздействия-укола» в нужном пространственно-временном локусе, чтобы система перестроилась и возник новый уровень организации с новыми структурами. Саморазвивающиеся системы характеризуются синергетическими эффектами, принципиальной необратимостью процессов. Взаимодействие с ними человека протекает таким образом, что само человеческое действие не является чем-то внешним, а как бы включается в систему, видоизменяя каждый раз поле ее возможных состояний. Включаясь во взаимодействие, человек уже имеет дело не с жесткими предметами и свойствами, а со своеобразными «созвездиями возможностей». Перед ним в процессе деятельности каждый раз возникает проблема выбора некоторой линии развития из множества возможных путей эволюции системы. Причем сам этот выбор необратим и чаще всего не может быть однозначно просчитан.

В естествознании первыми фундаментальными науками, столкнувшимися с необходимостью учитывать особенности исторически развивающихся систем, были биология, астрономия и науки о Земле. В них сформировались картины реальности, включающие идею историзма и представления об уникальных развивающихся объектах (биосфера, Метагалактика, Земля как система взаимодействий геологических, биологических и техногенных процессов). В последние десятилетия на этот путь вступила физика. Представление об исторической эволюции физических объектов постепенно входит в картину физической реальности, с одной стороны, через развитие современной космологии (идея «Большого взрыва» и становления различных видов физических объектов в процессе исторического развития Метагалактики), а с другой – благодаря разработке идей термодинамики неравновесных процессов (И. Пригожин) и синергетики.

Именно идеи эволюции и историзма становятся основой того синтеза картин реальности, вырабатываемых в фундаментальных науках, которые сплавляют их в целостную картину исторического развития природы и человека и делают лишь относительно самостоятельными фрагментами общенаучной картины мира, пронизанной идеями глобального эволюционизма.

Историчность системного комплексного объекта и вариабельность его поведения предполагают широкое применение особых способов описания и предсказания его состояний – построение сценариев возможных линий развития системы в точках бифуркации. С идеалом строения теории как аксиоматически-дедуктивной системы все больше конкурируют теоретические описания, основанные на применении метода аппроксимации, теоретические схемы, использующие компьютерные программы, и т.д. В естествознание начинает все шире внедряться идеал исторической реконструкции, которая выступает особым типом теоретического знания, ранее применявшимся преимущественно в гуманитарных науках (истории, археологии, историческом языкознании и т.д.).

Среди исторически развивающихся систем современной науки особое место занимают природные комплексы, в которые включен в качестве компонента сам человек. Примерами таких «человекоразмерных» комплексов могут служить медико-биологические объекты, объекты экологии, включая биосферу в целом (в первую очередь генетической инженерии), системы «человек – машина» (включая сложные информационные комплексы и системы искусственного интеллекта) и т.д.

При изучении «человекоразмерных» объектов поиск истины оказывается связанным с определением стратегии и возможных направлений преобразования такого объекта, что непосредственно затрагивает гуманистические ценности. С системами такого типа нельзя свободно экспериментировать. В процессе их исследования и практического освоения особую роль начинает играть знание запретов на некоторые стратегии взаимодействия, потенциально содержащие в себе катастрофические последствия.

Объективно истинное объяснение и описание применительно к «человекоразмерным» объектам не только допускает, но и предполагает включение аксиологических факторов в состав объясняющих положений. Возникает необходимость экспликации связей фундаментальных внутринаучных ценностей (поиск истины, рост знаний) с вненаучными ценностями общесоциального характера. Исследователю приходится решать ряд проблем этического характера, определяя границы возможного вмешательства в объект. Развитие всех этих новых методологических установок и представлений об исследуемых объектах приводит к существенной модернизации философских оснований науки.

Научное познание начинает рассматриваться в контексте социальных условий его бытия и его социальных последствий, как особая часть жизни общества, детерминируемая на каждом этапе своего развития общим состоянием культуры данной исторической эпохи, ее ценностными ориентациями и мировоззренческими установками. Осмысливается историческая изменчивость не только онтологических постулатов, но самих идеалов и норм познания. Соответственно развивается и обогащается содержание категорий «теория», «метод», «факт», «обоснование», «объяснение» и т.п. В онтологической составляющей философских оснований

науки возникают новые понимания категорий пространства и времени (учет исторического времени системы, иерархии пространственно-временных форм), категорий возможности и действительности (идея множества потенциально возможных линий развития в точках бифуркации), категории детерминации (предшествующая история определяет избирательное реагирование системы на внешние воздействия) и др.

Тема 4.
ФИЛОСОФИЯ ВОСТОКА (ДРЕВНИЕ ИНДИЯ И КИТАЙ)

СИДХАРТХА ГАУТАМА (Будда)

Будда (просветленный) – основатель буддизма (623 – 544 до нашей эры), происходящий, по преданию, из царского рода племени шакьев в Северной Индии. Он искал освобождение от страданий в нравственном усовершенствовании, которое достигалось путем ухода от жизни, погружением в нирвану. Будда отверг существование бога-отца.

Вначале идеи буддизма передавались в форме притч, сказаний. В 3 – 1 вв. до нашей эры идея Будды о спасении получила философскую трактовку в учении о мире и человеческой личности как потоке сменяющих друг друга элементов материи и сознания – дхарм. Путь спасения, по этому учению, заключается в подавлении «беспокойства» дхарм. Позже буддийская религия принимает совершенно иной характер. Место простого почитания памяти учителя занимает культ обожествленного Будды. Спасение человека ставится в зависимость от милости божества, которую можно снискать повторением священных сутр.

Новая религия получила название махаяны («большая колесница»). Махаянские философы доказывают нереальность дхарм, нереальность всего мира, это учение было логически обосновано Нагарджуной. Учение Нагарджуны о нереальности понятийного мышления и об абсолютном интуитивном знании стало основой позднейших идеалистических школ.

В настоящее время сторонники Буддизма подчеркивают его «рационалистический», «атеистический» характер, называют его «религией без бога». Последователи буддийского учения верят в реальное существование того, что воспринимается органами чувств. Большое значение придается проблеме познания, признаются два источника познания – восприятие и вывод, «закон зависимого происхождения» – сердцевина буддийской философии. Согласно ему, ничего не существует само по себе, все зависит от чего-нибудь; все существующее в мире временно.

КОНФУЦИЙ (Кун-цзы)

Конфуций (ок. 551-479 до нашей эры) – древний китайский мыслитель, основатель конфуцианства. Основные взгляды изложены в книге «Беседы и суждения» («Лунь юй»).

Центральное место в учении Конфуция занимает концепция «жэнь» - «человеколюбие», представляющая собой систему идей: «чжун» - «преданность

государю», «и» - «верность долгу», «сяо» - «сыновняя почтительность», «кунь» - «великодушие», «ди» - «уважение к старшим» и др. Согласно Конфуцию, судьба человека определяется «небом», и то, что люди делятся на «благородных» и «низких», не может быть изменено. Младший должен подчиняться старшему, нижестоящий – вышестоящему. Одно из ведущих направлений в конфуцианстве было оправдание господства привилегированных классов и восхваление «небесной воли».

ЛАО-ЦЗЫ (Ли Эр)

Лао-Цзы – автор древнекитайского трактата «Лао-Цзы» (древнее название – «Дао дэ цзин», 4-3 вв. до нашей эры), каноническое сочинение даосизма. Основное понятие – дао, которое метафизически уподобляется воде (податливость и неодолимость). Вытекающий из дао образ действий – недеяние: уступчивость, покорность, отказ от желаний и борьбы. Правитель-мудрец должен, отвергнув роскошь и войну, возвратить народ к примитивной простоте, чистоте и неведению, существовавшим до возникновения культуры и морали.

САНСАРА

Сансара – одно из основных понятий индийской религии и религиозной философии, перевоплощение души (в ортодоксальных брахманистско-индуистских системах) или личности (в буддизме) в цепи новых рождений (в образе человека, бога, животного); осуществляется по закону кармы.

КАРМА (деяние)

Карма - одно из основных понятий индийской религии (индуизма, буддизма, джайнизма) и философии, дополняющее понятие сансары. В широком смысле – общая сумма совершенных всяким живым существом поступков и их последствий, определяющая характер его нового рождения, перевоплощения. В узком смысле – влияние совершенных действий на характер настоящего и последующего существования.

БРАХМАН

Брахман – одно из центральных понятий индийской философии и религии индуизма, космическое духовное начало, безличный абсолют, лежащий в основе всего существующего. Это понятие имело различные толкования: от полноты всевозможных определений до лишенности какой-либо определяемости, от тождества с отдельным божеством до отрицания возможности тождества с чем-либо конкретным.

АТМАН

Атман – одно из центральных понятий индийской философии и религии индуизма, индивидуальное (субъективное) духовное начало. Утверждается тождество атмана с брахманом – космическим духовным началом.

ДХАММА (дхарма)

Дхарма – одно их центральных понятий индийской философии и религии индуизма, имеющее несколько значений:

вечный моральный закон (аналог абсолюта);

нравственно-социальная установка для «правильной» жизни (долг) – в этом смысле каждый человек имеет свою дхарму.

Дхармы вечны, постоянно появляются и исчезают; волнения – их источник страдания – прекращается в состоянии нирваны.

ДУККХА

Дуккха – одна из важнейших категорий буддийской философии, обозначающая характеристику дхарм в аспекте *претерпевания* ими возникновения, пребывания и разрушения. *Претерпевание* - более широкое и онтологически насыщенное понятие, нежели страдание (служащее для описания определенного психологического состояния).

НИРВАНА

Нирвана – центральное понятие буддизма и джайнизма, означающее высшее состояние, цель человеческих стремлений.

В буддизме нирвана рассматривается как психологическое состояние полноты внутреннего бытия, отсутствия желаний, совершенной удовлетворенности и самодостаточности, абсолютной отрешенности от внешнего мира. В ходе развития буддизма наряду с психолого-этическим понятием нирваны возникает и представление о ней как об абсолюте.

В джайнизме нирвана рассматривается как совершенное состояние души, освобожденной от оков материи, бесконечной игры рождений и смертей (сансары).

ДАО

Дао – одна из важнейших категорий в китайской классической философии. Первоначально дао означало «путь», «дорогу». Впоследствии понятие дао было применено в философии для обозначения «пути» природы, ее закономерности. Вместе с тем дао приобрело также смысл жизненного пути человека и превратилось в понятие «этическая норма» (даодэ). В мышлении дао означает логику, резон, аргумент (дао-ли).

Содержание понятия дао изменялось вместе с развитием китайской философии. У философов материалистов дао рассматривается как естественный путь вещей, их закономерность. У идеалистов дао трактуется как «идеальное начало», «истинное небытие», как «божественный путь».

ЦИ (юаньци)

Ци – основное понятие китайской натурфилософии. Первоначальное значение – воздух, пар, дыхание. Ци имеет весьма широкое содержание – первоматерия, основная материя природы, жизненная сила. Согласно древнейшим натурфилософским представлениям, мир образуется из ци –

первоматерии, легкая и чистая часть которой поднимается вверх и создает небо, а тяжелая и мутная опускается и создает землю.

Первая называется янци, вторая – иньци. Кроме того, существует пять ци, или пять первоэлементов – «стихий» природы: вода, огонь, дерево, металл, земля. Расцвет и гибель инь и ян и пяти «стихий» проходят в смене четырех времен года.

Данная натурфилософская схема, в которой инь и ян и пять «стихий» выступают одновременно как полуфизические и полуметафизические понятия, оказала исключительное воздействие на развитие китайской философской мысли. Она широко использовалась даосизмом, конфуцианством и частично буддизмом.

ЯН И ИНЬ

Инь и ян – основные понятия древнекитайской философии. В «Книге перемен» ян и инь служили для выражения светлого и темного, твердого и мягкого, мужского и женского начал в природе. В процессе развития китайской философии ян и инь все более символизировали взаимодействие крайних противоположностей: света и тьмы, дня и ночи, солнца и луны, неба и земли, жары и холода, положительного и отрицательного.

Концепция о взаимодействии полярных сил инь-ян, которые рассматриваются как основные космические силы движения, как первопричины постоянной изменчивости в природе, составляет главное содержание большинства диалектических схем китайских мыслителей. Учение о дуализме сил инь-ян – непременный элемент диалектических построений в китайской философии. Представления об инь-ян нашли также разнообразное применение в разработке теоретических основ китайской медицины, химии, музыки и т.д.

И

И – категория китайской философии, имевшая значение «долга», ориентирующая на выполнение строго установленных в обществе Древнего Китая норм и правил поведения («ли»).

Речь идет об обозначении нравственной обязанности человека перед обществом, классом, социальной группой; выполняется она под воздействием общественного мнения и внутренних нравственных побуждений. В таких требованиях долга выражают себя интересы какой-либо общности людей. Осознание и переживание индивидуумом таких общих интересов в их связи с интересами личными приводит к возникновению сознания и чувства: социальное требование к человеку превращается в его внутреннее побуждение, в социально обусловленную норму поведения.

В качестве таковой она закрепляется в общественном сознании группы людей, общества в целом, выражается в категории «и». Сознание и чувство долга есть идеологическое субъективное выражение зависимости человека от общности людей. Появляется форма оценки нравственного (безнравственного) поведения. Поведение обретает ценностное измерение. Такое поведение рассматривается как проявление божественной воли или как явление

(обнаружение) вечных и независимых свойств человеческой природы. В индийской философии оно обозначается термином «дхарма» (буддизм, джайнизм, индуизм).

Тема 5. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ (ФАЛЕС, ГЕРАКЛИТ, ДЕМОКРИТ)

НАТУРФИЛОСОФИЯ

Натурфилософия - философия природы, особенностью которой является преимущественно умозрительное истолкование природы, рассматриваемой в ее целостности.

Границы между естествознанием и натурфилософией, как и место самой натурфилософии в системе самих философских дисциплин, менялись в истории философии. В древности натурфилософия фактически сливалась с естествознанием и в древнегреческой философии обычно именовалась физикой. Древней натурфилософии свойственно стихийно- и наивно-диалектическое истолкование природы как связного и живого целого, идея тождества микрокосмоса (человека) и макрокосмоса (природы).

В 17 веке ряд отраслей естествознания, прежде всего математика и механика, выделяются из натурфилософии. В 18 веке в философии Европейского просвещения и материализма выдвигают идею энциклопедической связи всех наук.

В современных условиях натурфилософские воззрения проявляются в качестве рецидива метафизических подходов, в неумении применять диалектику в естественнонаучных обобщениях.

КОСМОС

Космос (греческое kosmos, латинское mundus – вселенная) – мир в целом и как целое, вся совокупность движущейся материи, включая Землю, Солнечную систему, нашу и все остальные галактики.

С развитием космонавтики, однако, под космосом чаще стали понимать малую часть вселенной, соседнюю с Землей, притом за вычетом самой Земли, «внеземное»; в этом случае как граница между Землей и космосом, так и космосом, и остальной вселенной остается обычно неопределенной.

ХАОС

Хаос (греческое chaos – зиять, зев, разверстое пространство) - 1) в переносном значении – беспорядок, неразбериха – в противоположность «космосу» как упорядоченному, совершенному, структурно организованному; 2) в греческой мифологии – беспредельная первобытная масса, из которой образовалось все сущее; 3) в античной философии – всеуничтожающее начало, бесконечная протяженность, беспорядочное состояние материи, принцип (начало) разъединения и становления.

ГЕОМЕТРИЯ

Геометрия (от гео- (греческое Земля) и -метрия) - раздел математики, в котором изучаются пространственные отношения (например, взаимное расположение) и формы (например, геометрические тела), и их обобщения.

Возникновение геометрии относится к глубокой древности и обусловлено практическими потребностями измерения земельных участков, объемов и др. Изложение геометрии в «Началах» Евклида в течении 2 тысяч лет служило образцом применения аксиоматического метода. В 17 веке Декарт предложил метод координат, позволивший связать геометрию с алгеброй и математическим анализом, что породило аналитическую геометрию и дифференциальную геометрию. В середине 19 века были рассмотрены многомерные пространства. Обобщение основ геометрии пространства привело к плодотворному применению ее в самых разных областях науки.

АНТРОПОЦЕНТРИЗМ

Антропоцентризм (от антропо- (греческое anthropos – человек) и центр) – воззрение, согласно которому человек есть центр и высшая цель мироздания.

СОФИЗМ

Софизм (греческое sophisma - уловка, выдумка, головоломка) – мнимое доказательство, в котором обоснованность заключения кажущаяся, порождается чисто субъективным впечатлением, вызванным недостаточностью логического или семантического (смыслового) анализа.

РЕЛЯТИВИЗМ

Релятивизм (латинское relativus – относительный) – философская концепция, утверждающая относительность, условность и субъективность человеческого познания. Признавая относительность познания, релятивизм отрицает объективность познания, считает, что в наших знаниях не отражается объективный мир. Релятивизм характерен для агностических и субъективно-идеалистических систем. В современной западной философии релятивизм проявляется в отрицании объективных исторических законов.

СКЕПТИЦИЗМ

Скептицизм (греческое skeptikos – рассматривающий, исследующий, критикующий, сомневающийся) – философская концепция, подвергающая сомнению возможность познания объективной действительности.

Скептицизм получает наибольшее распространение в те периоды развития общества, когда старые общественные идеалы уже расшатаны, а новые еще не укрепились. Своей вершины скептицизм достиг в учениях Пиррона, Аркесилая, Карнеада, Секста Эмпирика и др. Сомнение в возможности общепризнанного доказательного знания легло в основу этической концепции античного скептицизма. Скептицизм сыграл важную роль в опровержении догматизма средневековой идеологии. В современной философии традиционные аргументы скептицизма своеобразно усвоил

позитивизм, который считает бессмысленными любые суждения, обобщения и гипотезы, недоступные прямой проверке опытом.

НИГИЛИЗМ

Нигилизм (латинское nihil – ничто) – понятие, не получившее общепринятого толкования. В одном случае им обозначают концепцию абсолютного отрицания, не связанного ни с какими «положительными» (прогрессивными) идеалами. Данный термин впервые использован Якоби, в России он получил распространение благодаря роману И.С. Тургенева «Отцы и дети».

Во втором смысле этим термином обозначают концепцию абсолютного отрицания ценностей культуры, религиозных и нравственных норм, общественных институтов, исторического прошлого. В истоках нигилистского сознания идея абсолютного, ни с чем не сравнимого достоинства личности, и нигилизм в этом смысле представляет собой форму гуманизма. Особенность ее состоит в том, что в данном случае трагичность человеческого бытия связывается лишь с несовершенством внешних для человека условий: плохим устройством общества и государства, нравов и религии. Трагедия человека видится не в нем самом, не в его «греховности», «заброшенности в мир», не в его конечности, не в несовершенстве человеческих отношений, а вне его, и поэтому, чтобы сделать его счастливым, надо лишь изменить (или отменить) имеющиеся культурные формы. Утверждению же подлежит при этом единственная по сути ценность – свободная воля индивидов.

Особенностью нигилистского мировоззрения является рационалистичность и прогрессистский характер социального развития. Рациональность (как правило, в ее европейском варианте) рассматривается в качестве единственного основания человеческого бытия и движущей силы общественного прогресса. Социальный прогресс, новации, обновление носят абсолютный характер, и именно прогресс ниспровергает те веками создававшиеся каждым народом традиционные ценности, которые составляют систему национальных культур.

Идеи нигилизма получили теоретическую разработку в ряде направлений западной философии и этики XIX – XX веков (ницшеанство, экзистенциализм, неофрейдизм и др.).

ЭТИЧЕСКИЙ РАЦИОНАЛИЗМ

Этический рационализм – принцип, лежащий в основе многих теорий морали. Рационализм (от латинского rationalis - разумный) в этике выражается в стремлении создать всеобщую дедуктивную систему нравственности, построенную в порядке общности входящих в нее понятий и представлений. Стремление найти утвержденный моральный принцип, из которого можно было бы вывести все конкретные требования нравственности по отношению к конкретным ситуациям.

Концепцию этического рационализма предложил Сократ. Он утверждал, что добродетель проистекает из знания, что человек, который знает, что такое

добро, не станет поступать дурно. Ведь добро, по Сократу, делает людей добрыми: никто не зол по доброй воле, люди злы по невежеству, «по незнанию».

АПЕЙРОН

Апейрон (греческое apeiron - безграничное) – понятие, введенное Анаксимандром для обозначения беспредельной, бескачественной материи, находящейся в вечном движении. Все бесконечное многообразие вещей, все миры возникли путем выделения из апейрона противоположностей (горячее и холодное, сухое и мокрое) и их борьбы. Понятие «апейрон» – важное достижение древнегреческого материализма по сравнению с представлениями о тождестве материи с конкретным веществом (водой, воздухом). В пифагоризме апейрон – бесформенное, безграничное начало, вместе с противоположностью – «пределом» – основа сущего.

АТОМ

Атом (от греческого atomos – неделимый) – обозначает дискретность объекта, процесса свойства. В истории естественных наук и философии атомизм всегда выступал как материалистическое учение. Понятие атома указывает на мельчайшие составные частицы материи, из которых состоит все, в том числе и душа, образованная из тончайших атомов (Левкипп, Демокрит, Эпикур). Атомы вечны, они не возникают и не исчезают, а пребывают в постоянном движении; различаются по форме и величине, порядку и положению. В 1808 г. Бойль и Данжон ввели понятие атома в химию. Атом является ныне предметом физики (атомная физика). Оказалось, что атом не неделим, имеет планетообразную структуру, что ядро состоит из протонов и нейтронов, окружено электронной оболочкой.

Р. Файнман, крупнейший физик середины XX века, нобелевский лауреат утверждал, что если бы все научные знания по какой-то причине оказались уничтоженными, но сохранилась бы атомная гипотеза, то грядущим поколениям людей удалось бы восстановить научные знания.

ФАЛЕС

Фалес (ок. 625 – ок. 547) – греческий философ, политический деятель из Милета (Малая Азия). Совершил далекие путешествия ради приобретения знаний. В античной традиции Фалес – первый астроном и математик. По преданию, он предсказал полное солнечное затмение 584 года до нашей эры в Ионии. Фалес упоминается первым во всех списках «семи мудрецов», ему приписывают много изречений, в том числе:

«познай самого себя»;

«больше всего пространство, потому что оно все в себе содержит»;

«быстрее всего ум, потому что он все обегает»;

«сильнее всего необходимость, ибо она имеет над всем власть»;

«мудрее всего время, потому что оно все открывает».

По Аристотелю, Фалес – первый ионийский философ вообще. Первоначалом всего сущего Фалес считал воду, «разумную» и «божественную». Фалес стоит у истоков демифологизации мира: Зевс – мировой разум, боги – действующие в мире силы. Фалес считается основателем стихийно-материалистической милетской школы. Сочинения Фалеса не сохранились.

АНАКСИМАНДР

Анаксимандр из Милета (ок. 610 – ок. 540 до нашей эры) – древнегреческий философ-материалист, стихийный диалектик, ученик Фалеса. Автор первого в Греции ранненаучного сочинения «О природе», не дошедшего до нас. Анаксимандр ввел понятие первоначала всего сущего – «архе» (начало, принцип) и считал таким первоначалом апейрон.

В апейроне возникает противоположность горячего и холодного; их борьба порождает космос; горячее проявляется как огонь, холодное превращается в небо и землю. Анаксимандр дал первую формулировку закона сохранения материи. По космической теории Анаксимандра в центре вселенной находится Земля, имеющая форму плоского цилиндра. Вокруг Земли вращаются три небесных кольца: солнечное, лунное и звездное. Анаксимандр впервые в истории высказал идею эволюции: человек, подобно другим живым существам, произошел от рыбы.

АНАКСИМЕН

Анаксимен из Милета (ок. 588 – ок. 525 до нашей эры) – древнегреческий философ-материалист, стихийный диалектик, ученик Анаксимандра. По его учению, все сущее происходит из первоматерии – воздуха – и обратно в него возвращается. Воздух бесконечен, вечен, подвижен. Сгущаясь, он образует сначала облака, затем воду и, наконец, землю и камни; разрежаясь – превращается в огонь. Здесь видна идея перехода количества в качество. Воздух объемлет все: он и душа, и всеобъемлющая среда для бесчисленных миров вселенной. Анаксимен учил, что звезды – это огонь, но мы не ощущаем их тепла, так как они очень далеки (по Анаксимандру, звезды ближе планет). Анаксимен дал близкое к истинному объяснение затмений Солнца и луны.

Чтобы адекватно оценить «наивные» идеи милетцев, следует помнить, что И. Кант после И. Ньютона утверждал: планеты и все космические тела берут свое начало из бесконечной газообразной туманности. Они ответили на вопрос: «Из чего все?», положили начало идее субстанции, первоосновы, сущности всех вещей и явлений мироздания.

ПАРМЕНИД

Парменид – древнегреческий философ (ок. 540 – ок. 470 до нашей эры) из Элеи (Южная Италия), основатель элейской школы (Элеаты). Мир Парменид представлял себе в виде неподвижного и сплошь заполненного шара. Он резко противопоставлял «учение истины» (о том, что истинное бытие едино, вечно, неподвижно, неизменно, неделимо, не содержит пустоты) «учению мнения» (о

том, что существует множество вещей – возникающих и переходящих, движущихся, делимых на части, отделенных друг от друга пустотой). «Учение истины» достоверно, «учение мнения» лишь правдоподобно. В «учении мнения» Парменид излагал свои астрономические, физические и физиологические гипотезы. Наивно-материалистическая «физика» Парменида исходит из допущения двух начал: активного – огненного, светлого и инертного – темного. Недоверие к показаниям чувств, высокая оценка, явная переоценка умозрительного знания вносят в учение Парменида элемент крайнего рационализма, а отрицание движения делает Парменида родоначальником метафизики как антидиалектики.

ГЕРАКЛИТ

Гераклит (ок. 544 – ок. 483 до нашей эры) - древнегреческий философ-материалист и диалектик. Уроженец Эфеса, в Малой Азии, аристократ по рождению. Сочинение Гераклита «О природе», дошедшее до нас лишь в отрывках, славилось в древности глубокомыслием, афористичной образностью, но также и загадочностью изложения (отсюда прозвище Гераклита – «Темный»).

По Гераклиту первовещество природы – огонь, ибо он наиболее способен к изменению и подвижен. Из огня произошел мир в целом, отдельные вещи и даже души. «Этот космос, один и тот же для всего существующего не создал никакой бог и никакой человек, но всегда он был, есть и будет вечно живым огнем, мерами загорающимся и мерами потухающим». По Гераклиту все вещи возникают из огня согласно необходимости («логосу»).

Мировой процесс цикличен: по истечении «великого года» все вещи вновь обращаются в «огонь». Жизнь природы – непрерывный процесс движения. В нем всякая вещь и всякое свойство переходят в свою противоположность: холодное становится теплым, теплое – холодным и т.д. Нельзя дважды вступить в одну и ту же реку: на входящего во второй раз текут уже новые воды. В человеческой жизни этот переход всего в свое противоположное – не простое изменение, а борьба. Она вообще, «отец всего, царь всего». Всеобщность изменения и переход каждого свойства в свою противоположность делают все качества и оценки их относительными. Получается, что ничего нет, все лишь становится. В основе познания лежат ощущения. Однако только мышление приводит к мудрости. Аристократические консервативные взгляды сочетаются у Гераклита с некоторыми прогрессивными идеями: он выступает против защищавшегося аристократами неписаного права, противопоставляя ему установленный государством закон, за который люди должны биться, как за стены родного города.

ПИФАГОР

Пифагор (500 г. до нашей эры) - древнегреческий философ, математик и астроном, основатель учения пифагореизма. Обстоятельства его жизни, как и его учение, малоизвестны.

В Кротоне (Южная Италия) он учредил союз, имевший целью нравственно-религиозное преобразование жизни. Пифагорейский союз был также научно-философской школой. По свидетельству Аристотеля, пифагорейцы первыми серьезно занялись математикой; отсюда развилось учение, согласно которому число – основа всего сущего, а числовые отношения, пропорции – образуют мировую гармонию сфер. Именно в числах они усматривали свойства и отношения, присущие различным гармоническим сочетаниям сущего, видели объяснение законов природы, скрытого смысла явлений. Культура мышления такого типа развивается до сих пор. Орфическую традицию продолжает пифагорейское учение о бессмертии души и метемпсихозе (переселении душ). Пифагорейский союз распался из-за политических разногласий и гонений.

ЭМПЕДОКЛ

Эмпедокл из Агригена (Сицилия) (ок. 490 – 30 до нашей эры) - древнегреческий философ-материалист, идеолог рабовладельческой демократии.

В своей философской поэме «О природе» сводил все многообразие вещей к четырем «корням»: земле, воде, воздуху и огню. Это учение о четырех элементах (или стихиях) природы в течение многих веков удерживалось в античной и средневековой философии. Соединение и разделение элементов Эмпедокл объяснял действием двух противоборствующих сил: притяжения и отталкивания («дружбы» и «вражды»). Преобладание той или другой силы определяет различные стадии циклически происходящего развития вселенной. Большое историческое значение имела высказанная Эмпедоклом догадка о закономерной эволюции живых существ в результате естественного отбора жизнеспособных сочетаний.

АНАКСАГОР

Анаксагор из Клазомен (в Малой Азии) (ок. 500 – 428 до нашей эры) – древнегреческий философ-материалист, идеолог рабовладельческой демократии. По обвинению в безбожии был приговорен к смертной казни, но спасся, покинув Афины. Впервые отделил невещественное начало мысли (ум) от материи, полагая, что принцип материи не объясняет явлений движения, мышления и целесообразности. Признавал бесконечное качественное многообразие бесконечно делимых элементов материи («семена вещей»), позже названных гомеомериями, из различных сочетаний которых образуются все существующие вещи. Движущей силой, обуславливающей соединение и разделение элементарных частиц, считал «нус» (ум), который понимал, как легчайшее и тончайшее вещество. Космогония Анаксагора объясняет возникновение системы небесных тел из первичного беспорядочного смешения частиц вещества в результате их вихреобразного вращения.

ЛЕВКИПП

Левкипп (ок. 500 –440 до нашей эры) – древнегреческий философ, один из создателей античной атомистики, учитель Демокрита.

Ввиду почти полного отсутствия текстов самого Левкиппа и скудности сведений о нем выдвигалось предположение, что Левкипп – литературная фикция (Э. Роде, П. Таннери и др.); новые научные данные о личности Левкиппа опровергают это положение. Левкипп ввел в оборот науки три новых понятия: абсолютной пустоты; атомов, движущихся в этой пустоте; механической необходимости. На основании одного сохранившегося текста можно признать, что Левкипп первый установил 1) закон причинности, 2) закон достаточного основания: «Ни одна вещь не возникает беспричинно, но все возникает на каком-нибудь основании и в силу необходимости».

ДЕМОКРИТ

Демокрит из Абдер (ок. 460 – ок. 370 до нашей эры) – древнегреческий философ-материалист, ученик Левкиппа, первый энциклопедический ум среди греков, один из основателей атомистики.

Он признавал два начала: атомы и пустоту. При этом атомы, то есть неделимые частицы материи, неизменны; они вечны, находятся в постоянном движении и отличаются друг от друга формой, величиной, положением и порядком. Другие свойства, такие как звук, цвет, вкус и т.д., атомам не присущи, а существуют лишь условно, «не по природе своих вещей». В этом взгляде уже имеется зародыш учения о первичных и вторичных качествах вещей. Из соединения атома образуются тела; распад атомов ведет к их гибели. Бесконечное множество атомов вечно движется в бесконечной пустоте; перемещаясь в разных направлениях, они иногда сталкиваются друг с другом, образуя вихри атомов. Так происходит бесконечное множество «рождающихся и умирающих» миров, которые не сотворены богом, а возникают и уничтожаются естественным путем, по необходимости.

В атомах он видел повсюдное средоточие вещества, его бесконечную индивидуализацию, для себя бытие каждой точки. Это, по Герцену, один из самых верных, существенных моментов понимания природы: рассыпчатость и целость, непрерывность и единство.

Демокрит отрицал случайность. В теории познания он исходит из предположения, что от тел истекают, отделяются тонкие оболочки («идолы» – образы) вещей, воздействующие на органы чувств. Чувственное восприятие – основной источник познания, оно дает лишь «темное» знание о предметах; над этим знанием возвышается другое, «светлое», более тонкое – знание посредством разума, ведущее к познанию сущности мира: атомов и пустоты. Этим Демокрит ставил проблему соотношения чувств и разума в познании.

ЭПИКУР

Эпикур (341 – 270 до нашей эры) – греческий философ-материалист и атеист эпохи эллинизма. Эпикур отрицал вмешательство богов (они живут в междумириях) в дела мира и исходил из признания вечности материи, обладающей внутренним источником движения. Возрождая атомизм Левкиппа-

Демокрита, Эпикур вносит в него оригинальные изменения: для объяснения возможности столкновения атомов, движущихся в пустом пространстве с одинаковой скоростью, он вводит понятие спонтанного (внутренне обусловленного) «отклонения» атома от прямой линии. Это – основа более глубокого взгляда на соотношение необходимости и случайности, шаг вперед по сравнению с механическим детерминизмом Демокрита. В теории познания Эпикур – сенсуалист. Ощущения сами по себе всегда истинны, так как исходят из объективной реальности; ошибки возникают из истолкования ощущений.

Эпикур утверждает, что познание имеет целью освободить человека от невежества и суеверия, страха перед богами и смертью, без чего невозможно счастье. В этике Эпикур обосновывает разумное наслаждение, в основе которого лежит индивидуалистический идеал уклонения от страданий и достижения спокойного и радостного состояния духа. По Эпикуру наиболее разумным для человека является не деятельность, а покой, атараксия.

ПРОТАГОР

Протагор (ок. 480 – ок. 410 до нашей эры) – древнегреческий философ из Абдер, крупнейший из софистов; за безбожие был изгнан из Афин (его книга «О богах» была сожжена).

Многие исследователи истолковывали взгляды Протагора как позицию абсолютного скепсиса, переводя сохранившийся после него фрагмент так: «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, несуществующих, что они не существуют». Но это выражение может быть переведено иначе: «существующих, поскольку они существуют». При таком толковании тезис Протагора содержит элемент антропологизма материалистического оттенка, что соответствует тому, что «основные причины всех вещей находятся в материи».

Протагор написал законы, определявшие демократический образ правления и основал равенство свободных людей полиса.

ГОРГИЙ

Горгий (ок. 483 – ок. 375 до нашей эры) - древнегреческий софист из Леонтин, сторонник рабовладельческой демократии. Дополнил релятивизм Протагора рационалистическим агностицизмом. Его сочинения дошли до нас в изложении Платона и других авторов. В своем произведении «О не сущем, или О природе» Горгий, опираясь на элеатов, выдвигает три положения: нечто не существует; если бы нечто и существовало, то оно было бы познаваемо; если бы нечто было познаваемо, то познание невыразимо.

СОКРАТ

Сократ (ок. 469 – 399 до нашей эры) – древнегреческий философ, учение которого знаменует поворот от материалистического натурализма к идеализму, поставив в центр философствования человека, его сущность, внутренние противоречия его души. Он видел мудрость в служении Богу, началу,

живущему в душе в виде разума. Жил и учил в Афинах, где его слушали многочисленные ученики. Об учении Сократа можно судить лишь на основании свидетельств Платона и Аристотеля.

По Сократу строение мира, физическая природа вещей непознаваемы; знать мы можем только себя самих («познай самого себя»). Высшая задача знания не теоретическая, а практическая – искусство жить. Знание, по Сократу есть мысль, понятие об общем.

Сократ дал образцы определения и обобщения этических понятий (например, доблести, справедливости). Сократ предлагает свои приемы исследования («искусство повивальной бабки»): средством является беседа – вопросы, изобличающие противоречия – устранение мнимого знания – беспокойство, побуждающее мысль к поискам подлинной истины. Этика Сократа рационалистична: по Сократу дурные поступки порождаются только незнанием, и никто не бывает злым по доброй воле.

Тема 6. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ (ПЛАТОНА, АРИСТОТЕЛЬ, ЭЛЛИНИЗМ)

ИДЕАЛЬНОЕ

Идеальное – субъективный образ объективной реальности, возникающий в процессе целесообразной деятельности человека. Важнейшими свойствами идеального являются: 1) непротяженность и невещественность; 2) содержательное сходство образа и предмета, которому он соответствует; 3) способность образа стать единицей субъективного мира человека и информировать его об объективных сущностных явлениях.

Идеальное способно исследовать объективные законы и на этой основе создавать проекты будущего. Оно способно также создавать иллюзорные представления и понятия, искажающие объективную действительность. Поэтому в процессе деятельности постоянно происходит сравнение образов предметов с самими предметами и выясняется, насколько точно и полно в них отражается объективная сущность последних.

Идеальное – это формы культуры, осваиваемые индивидами, это созданные историей человечества образы, с помощью которых **мир** не только осознается, но и преобразуется.

МАТЕРИАЛЬНОЕ

Материальное (от латинского materia – материал, вещество) – 1) в субстанциальном аспекте – то беспредельное (или чистая возможность), из чего возникают и становятся любые определенности, вещи и качества; первичный хаос, бесформенный и безвидный; материальное начало мира; 2) в субстратном плане – а) либо предельно пластичное и элементарное строительное сырье, условно наглядно сравнимое с глиной, «первокирпичем», прахом, илом, водой, лесом, стихиями и т.п., б) либо относительно элементарная и протяженная часть того или иного уровня мироздания (элементарные частицы, атомы,

молекулы, белковые тела и прочее); 3) в феноменальном смысле – совокупность оформленных и пространственно ограниченных объектов, твердость, упругость, непроницаемость и сопротивляемость которых внешним воздействиям обнаруживается органами чувств субъекта и запечатлевается в восприятиях; объективная реальность, независимая от человеческого сознания и данная человеку в его внешних ощущениях; 4) в восточно-мистическом смысле – майя, источник иллюзии, видимости, средство маскировки абсолюта (Брахмана) от людей и иных существ.

В истории европейского материализма выделяют попытку П. Гольбаха гносеологически определить материю через противопоставление ее сознанию человека, то есть понять ее как независимую от человеческого сознания, но постигаемую субъектом.

В.И. Ленин развил эту дефиницию в определение материи как такой объективной реальности, которая, будучи независимой от человека и его сознания, производит в нас ощущения, субъективные образы, копии окружающего мира. Материя наделена свойством отражения, и это свойство, развиваясь и усложняясь, на уровне социальной формы движения превращается в способность человека воспроизводить объективную реальность в форме субъективных образов сознания; материя информирует человека о себе и самопознает себя через человека; информация является содержанием процесса взаимоотражения вещей и человеческого познания. Он отождествил материю и природу, утверждая, что в мире нет ничего, кроме движущейся в пространстве и времени материи; установил фактическим и логическим путем зависимость духовного и психического от материального и физиологического, от практики и от состояний центральной нервной системы и мозга.

Метафизический материализм подчас склоняется к допущениям о начале и конце движения материи (теории «тепловой смерти Вселенной» и «первотолчка»). Диалектический материализм К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина предполагает неуничтожимость движения материи, ее саморазвитие, превращение одних состояний в другое; пространство и время рассматриваются в нем как всеобщие формы бытия материи. Современной науке известны следующие типы материальных систем и соответствующие им структурные уровни материи: элементарные частицы и поля, атомы, молекулы, микроскопические тела различных размеров, геологические системы, планеты, звезды, внутригалактические системы, Галактика, системы галактик; особые типы материальных систем – живая материя (совокупность организмов, способных к самовоспроизводству) и социально-организованная материя (общество).

ВЕЩЬ

Вещь – часть материального мира, имеющая относительно самостоятельное существование. Всякая вещь обладает свойствами (качествами) и вступает в отношения с другими вещами. Вещи – это тела, предметы, средства действий, на основе которых люди строят свои познавательные и практические.

Одна вещь от другой отличается своей качественной определенностью. Важной гносеологической и специально-научной проблемой является проблема тождества и различия вещей между собой, а также отличия вещи от объекта и предмета.

ИДЕЯ ВЕЩИ

Идея – философская категория, обозначающая сверхчувствительную, умозрительную постигаемую реальность. У античных мыслителей идея (эйдос) рассматривается как совершенная форма, прообраз, сущность, причина и конечная цель вещи, неразрывно с ней связанная (Аристотель) либо даже существующая до и, отчасти, независимо от единичных вещей (Платон).

В более поздней философии идея ассоциируется с мыслью в субъективно-человеческом смысле. В античной же философии понималась как умозримо-телесная форма, высшее выражение самого бытия, противопоставляется небытию и пустоте (пространству).

ОБЪЕКТИВНЫЙ ИДЕАЛИЗМ

Объективный идеализм – одна из основных форм идеализма, который за первооснову сущего принимает безличный универсальный дух, имперсональное, надиндивидуальное сознание, приписывая им большую реальность, чем чувственно воспринимаемым вещам. Само название философских учений, утверждающих, что материальное, предметно-чувственное, физическое есть продукты прямого творчества идей и что идея есть абсолют.

В истории философии объективно-идеалистические учения первоначально возникают на Востоке (Веданта, Конфуцианство). Классической формой объективного идеализма была философия Платона. Особенность объективного идеализма Платона проявлялась в тесной связи с мифологическими представлениями. Позже объективный идеализм претерпевает некоторые изменения.

ГОСУДАРСТВО

Государство – аппарат управления обществом, наделенный властью, опирающийся на силу закона или на органы принуждения.

Как правило, деятельность государства оформляется соответствующими законами, а реализация власти государства сопряжена с применением насилия. Существенным, однако, является то, какова природа законов, в соотвествии с коими действует государство. Если законы государственной деятельности предписаны государству обществом (через выборные органы, например), то государство оказывается тогда одной из структур общества и является правовым. Если же государство само определяет законы своей деятельности, то оно фактически оказывается властью, предписывающей обществу определенный характер жизни, и в этом случае как бы становится «над обществом», вместе с тем «поглощая» функции общества как самоорганизации, вопроизводящейся и самоизменяющейся системы.

МЕТАФИЗИКА

Метафизика – философское учение об общих, отвлеченных от конкретного существования вещей и людей, принципах, формах и качествах бытия.

В марксизме метафизика рассматривалась как противоположность диалектике, то есть как учение, характеризующее структуры бытия и мышления вне их развития, самодвижения, взаимопереходов. Термин метафизика означает буквально: «после физики», связан своим происхождением с расположением трудов Аристотеля, где метафизика как учение о первоначалах содержательно следует за учением о вещах. Формирование и развитие метафизики стимулируется задачами ее самоопределения по отношению к конкретным формам человеческого опыта и знания, а затем – и научной деятельности.

Метафизика как бы надстраивается над ними, определяя обобщенную картину мироустройства, фиксируя связи и зависимости, не совпадающие с определенностью отдельных вещей, их восприятий человеком и действий с ними. В этом плане метафизика часто характеризуется как учение о сверхчувственных формах бытия. Метафизика осуществляет функцию философии по синтезированию различных форм человеческого опыта и знания, является инструментом построения онтологий, мировоззрений, логик всеобщих определений.

До XIX века философия часто отождествляется с метафизикой; метафизика рассматривается как специфическая для философии форма осмысления бытия. Тогда же возникает устойчивое критическое отношение к метафизике со стороны многих философов и ученых. В новое время возникает понимание метафизики как антидиалектического способа мышления, как результата однородности в познании, когда рассматривают вещи и явления как неизменные и независимые друг от друга, отрицают внутренние противоречия как источник развития в природе и обществе. Впервые термин «метафизика» в смысле «антидиалектики» употребил Гегель, имея в виду также то, что прежняя метафизика, как правило, строилась антидиалектически.

Марксизм критикует метафизику за отрыв от практики исторического развития, за тенденцию к догматизации всеобщих определений бытия, познания и мышления. Требует преодоления метафизики позитивистская философия, - как учения о мнимых проблемах и сущностях, невыводимых из научного исследования и несоизмеримых с непосредственным опытом человеческих индивидов.

Критика метафизики и ее преодоление знаменуют конец этапа в эволюции философии, который принято называть «классическим». Философия оказывается перед задачей сопоставления своего категориального аппарата с конкретными формами человеческого бытия и научного познания. Многие вопросы логики, познания, характеристики природы и общества, трактуемые прежде в плане метафизики, переходят в сферу компетенции отдельных научных дисциплин. Наука и практика XIX века продемонстрировала

непродуктивность метафизики, существующей в отрыве от конкретных форм человеческого опыта. Однако XX век показал, что философия, познание, культура не могут функционировать, если не действует специфический «аппарат», обеспечивающий синтез человеческих представлений о различных аспектах бытия, деятельности и познания людей.

В ходе реализации потребности в метафизическом осмыслении опыта XX столетия проясняются новые черты метафизики: она оказывается необходимой для фиксации динамики, процессуальности, воспроизводимости человеческого бытия, не представленных в формах обыденного опыта, но встроенных в этот опыт и обуславливающих его. Взаимодействие науки с «неклассическими», ненаблюдаемыми объектами, описания социального бытия с опорой на понятия о сверхчувственных качествах (информации, стоимости, ценности) возрождают метафизику, как учение о сверхчувственных формах, об их влиянии, характеристике и использовании в контактах с природой, в культурных взаимодействиях, в мировоззрении и методологии деятельности человека.

«МЕТАФИЗИКА»

«Метафизика» – одно из сочинений Аристотеля.

«ПЕРВАЯ ФИЛОСОФИЯ»

Трактат о «первой философии» – одно из сочинений Аристотеля, где сущее называется в аспекте четырех причин: формы, материи, начала движения (движущей причины) и цели.

«ДЕЙСТВУЮЩАЯ И ЦЕЛЕВАЯ ПРИЧИНЫ»

«Действующая и целевая причины» – выражение Аристотеля при попытке объяснить первопричину бытия. Основное понятие Аристотеля – «перводвигатель», Бог или «последняя форма», которая представляет собой не чистую формальную причину, а своеобразное единство формальной, движущей и целевой причин.

МАТЕРИЯ

Материя – центральная категория материализма. Обозначает объективную реальность, существующую вне и независимо от человеческого сознания и отражаемую им. Материя охватывает бесконечное множество реально существующих объектов и систем мира, признается субстанциальной основой всевозможных свойств и форм движения. Материя не существует иначе, как только в бесчисленном множестве конкретных форм, различных объектов и систем. Материя несотворима и неуничтожима, вечна во времени и бесконечна в пространстве, в своих структурных проявлениях неразрывно связана с движением, способна к неугасающему саморазвитию, которое на определенных этапах при наличии благоприятных условий приводит к возникновению жизни и мыслящих существ. Сознание выступает как высшая форма свойства отражения, присущего материи. Субстанциональность, всеобщность и абсолютность материи характеризует материальное единство

мира. В мире нет ничего, что не было бы определенным видом или состоянием материи, ее свойством или формой движения, продуктом ее исторического развития. Признание материального единства мира является исходным принципом философского материализма в противоположность идеалистическим концепциям, в которых в качестве субстанции всех явлений в мире принимается божественная воля, «абсолютная идея», дух, энергия и т.п.

Материю нельзя сводить к отдельным и определенным формам, например, к веществу или атомам, так как существуют невещественные виды материи – электромагнитные и гравитационные поля, нейтрино различных типов, обладающие весьма сложной структурой. Материя неисчерпаема, и ее познание потенциально не ограничено. Вместе с тем, материя всегда обладает упорядоченной системной организацией и неотъемлема от различных свойств и форм движения.

С точки зрения современной науки основными формами материи являются:

Системы неживой природы (элементарные частицы и поля, атомы, молекулы, макроскопические тела, космические системы различных порядков);

Биологические системы (вся биосфера, от микроорганизмов до человека);

Социально организованные системы (человек, общество).

Но материя не сводится только к эти формам, так как в бесконечном мире существуют и качественно иные виды материи как объективной реальности, например, кварки и другие возможные микрообъекты в структуре «элементарных» частиц. Философское понимание материи как объективной реальности конкретизируется естественнонаучными теориями о строении и законах движения материи, раскрывающими структуру объективной реальности. Но было бы неправильно отождествлять философскую категорию материи с конкретными физическими или химическими представлениями о материи или с какими-либо ее конкретными свойствами, так как последние имеют локальный характер и не охватывают всего бесконечного многообразия реально существующих видов материи и обладает неисчерпаемым многообразием различных свойств.

МАТЕРИЯ И ФОРМА У АРИСТОТЕЛЯ

Материя и форма у Аристотеля. Аристотель признает объективное существование материи, считает ее вечной, несотворимой из ничего. Она не может возникнуть из ничего, не может увеличиться или уменьшиться в своем количестве. Сама по себе материя, по Аристотелю, пассивна, инертна. Она – лишь возможность возникновения действительного многообразия вещей – как, скажем, мрамор есть возможность, предпосылка появления различных статуй. Чтобы возможность превратилась в действительность, требуется придать материи определенную форму, «образовать» ее, сформировать.

Получается, что форма по Аристотелю, есть активный творческий фактор (начало, принцип), благодаря которому вещь становится действительной. Форма – это стимул и цель, причина становления вещей из однообразной материи. Материя – нечто вроде глины, из которой можно делать

разнообразные вещи. Но для этого необходим «гончар», то есть Бог, или ум-перводвигатель.

Каждая вещь содержится в материи, но как возможность. Путем естественного развития она обретает форму. Весь мир есть ряд форм, находящихся в связи друг с другом и расположенных в порядке возрастания совершенства. Выше всех – Бог, определяемый Аристотелем как форма всех форм и вершина мироздания и совершенства.

СТОИКИ

Стоики – представители философского учения, возникшего в 4 веке до нашей эры на базе эллинистической культуры, в связи с распространением космополитических и индивидуалистических идей и развитием техники на основе математических знаний. Главными представителями стоической школы были Зенон и Хрисипп.

Место и роль наук стоики определяли следующим образом: логика - это ограда, физика – плодоносная почва, этика – ее плоды. Главная задача философии – в этике; знание – лишь средство для приобретения мудрости, умения жить. Жить надо сообразно природе. Таков идеал истинного мудреца. Счастье – в свободе от страстей, в спокойствии духа, в равнодушии. В жизни все предопределяется судьбой. Того, кто этого хочет, судьба ведет за собой; сопротивляющегося – влечет насильственно, «тащит».

Стоики в понимании природы были материалистами. Истинное – это только высказанное. Воистину существуют только тела. Наука стремится познать общее, но в мире оно как таковое не существует. Стоики признавали четыре категории: субстрат (сущее); качество; состояние (например, «находиться»); относительное состояние (например, «находиться направо от чего-либо»).

СКЕПТИКИ

Скептики – представители философской концепции «скептицизм», подвергающей сомнению возможность познания объективной действительности. Представители – Пиррон, Аркесилай, Карнеад, Эмпирик и др.

Течение возникло как результат усиления (абсолютизации) идей о текучести всего и вся, противоречий между чувственными впечатлениями и мышлением, относительности явлений и других. По Пиррону, мудр тот, кто стремиться к счастью, а оно состоит в невозмутимости, освобождающей от страданий. На вопрос «каковы вещи» невозможно дать определенный ответ: каждому утверждению можно противопоставить противоречащее. Поэтому следует воздерживаться от категорических суждений об истинной природе вещей. Такое воздержание выгодно: оно рождает чувство невозмутимости, безмятежности. В это состоит истинное счастье, доступное мудрецу.

НЕОПЛАТОНИЗМ

Неоплатонизм – завершающий этап развития античного платонизма, обобщение и итог более чем тысячелетнего развития античного платонизма.

Легендарным основоположником неоплатонизма считается Аммоний Саккас, не оставивший письменных трудов; ему приписываются идеи требования согласования платонизма с аристотелизмом, критика стоического учения о телесности души, учение о единстве духовного начала, которое делится, только нисходя в смертные тела, не убывая в то же время от этого деления.

Подлинным основателем неоплатонизма считается Плотин (ок. 203 – ок. 270); наиболее значительные его представители – Ямвлих, Порфирий и Прокл. Суть неоплатонизма - мифически интуитивное познание высшего; существование ряда суждений при переходе от высшего, от «единого и вечного» к материи; освобождение человека, материально обремененного, к чистой духовности путем экстаза и аскетизма. Главный принцип неоплатонизма - эманация (истечение), переход от единого ко многому. Ступени этой эманации: единое – ум – душа. Единое истекает во множество, пронизывая его подобно лучу света, пронизывающего темноту. Душа человека – (Бога) в экстазе обращения к божественному. Это говорит о близости к христианству.

По Плотину, душа не есть тело, она «осуществляется» в теле и тело есть предел существования души. Ум тоже не есть тело, но без ума вообще не существовало бы никакого организованного тела. Материя также находится в самом уме, ибо ум всегда есть некого рода организация, а всякая организация требует для себя материал, без которого нечего было бы организовывать. Без материала организация утратила бы смысл. По Плотину, кроме материи чувственной есть и «умопостигаемая материя». Ум – своего рода тело, а именно: смысловое тело (тело смысла).

ПЛАТОН

Платон (428/427 – 348/347 до нашей эры) – древнегреческий философ-идеалист, ученик Сократа, основатель объективного идеализма, автор свыше 30 философских диалогов («Софист», «Парменид», «Теэтет», «Государство» и др.).

Отстаивая идеалистический взгляд на мир, Платон активно боролся против материалистических учений своего времени. Широко использовал учения Сократа, пифагорейцев, Парменида и Гераклита. Для объяснения бытия развивал теорию о существовании бестелесных форм вещей, которые называл «видами» или «идеями» и которые отождествлял с бытием. «Идеям» Платон противопоставлял небытие, отождествленное с материей и пространством. Чувственный мир, по Платону, порождение «идей» и «материи», занимает срединное положение между ними. «Идеи» вечны, «занебесны», не возникают, не погибают, безотносительны, не зависят от пространства и времени. Чувственные вещи преходящи, относительны, зависят от пространства и времени. В центре космологии Платона – учение о «мировой душе»,

психология, учение о том, что душа заключена в темницу нашего тела, но способна к перевоплощениям.

Платон различал виды познания в зависимости от различий познаваемых предметов. Достоверное познание возможно только об истинно сущих «видах», идеях. Идеализм здесь: искать прообразы общих свойств вещей и явлений в родовых или видовых значениях идей. Источником такого познания служат воспоминания бессмертной души человека о мире идей, созерцаемом ею до вселения в смертное тело. О чувственных вещах и явлениях возможно не знание, но только вероятное «мнение». Между «идеями» и чувственными вещами Платон поместил математические объекты, доступные рассудочному познанию. Метод познания – «диалектика», под которой Платон понимал двойной путь: восхождение по ступеням обобщения понятий вплоть до высших родов и обратное нисхождение от самых общих понятий к понятиям все меньшей степени общности.

В учении об обществе он изобразил идеальное аристократическое государство, существование которого основано на рабском труде («Законы»); государством правят «философы»; его охраняют «стражи», или «воины»; ниже этих разрядов граждан – «ремесленники». Учение Платона сыграло видную роль в дальнейшей эволюции идеалистической философии.

АРИСТОТЕЛЬ

Аристотель (384 – 322 до нашей эры) – древнегреческий философ, энциклопедический ученый, основоположник науки логики и ряда отраслей специального значения. Аристотель родился в Стагире (восточное побережье полуострова Холкида); образование получил в Афинах в школе Платона.

Аристотель подверг критике платоновскую теорию бестелесных форм («идей»), однако полностью платоновский идеализм не преодолел, колеблясь между идеализмом и материализмом. В философии Аристотель различал: теоретическую часть – учение о бытии, его частях, причинах и началах; практическую - учение о человеческой деятельности; поэтическую – о творчестве. Предмет науки – общее, постигаемое умом. Но общее существует только в чувственно воспринимаемом единичном и познается через него: условие познания общего – индуктивное обобщение, а оно невозможно без чувственного восприятия.

Аристотель признавал четыре причины: материю, или пассивную возможность становления; форму (сущность, суть бытия), действительность того, что в материи дано лишь как возможность; начало движения; цель. Вся природа рассматривается у Аристотеля в виде последовательных переходов от «материи» к «форме» и обратно. Аристотель в материи видел только пассивное начало, всю же активность приписывал форме, к которой сводил начало движения и цель. Конечным источником всякого движения у Аристотеля является бог – «неподвижный перводвигатель». Формальная логика Аристотеля тесно связана с учением о бытии, с теорией истины, так как в логических формах Аристотель видел вместе с тем формы бытия. В учении о познании Аристотель отличал знание достоверное (аподейктика) от вероятного,

относящегося к области «мнения» (диалектика). Через язык оба эти вида связаны у Аристотеля между собой. Опыт, по Аристотелю, не есть последняя инстанция в проверке «мнения», и высшие посылки науки непосредственно усматриваются в качестве истинных не чувствами, а умом. Умозрительно постигаемые, высшие аксиомы знания не даны нашему уму от рождения и предполагают деятельность: собирание фактов, направление мысли на факты и т.д. Последняя цель науки по Аристотелю - определение предмета, а его условие – соединение дедукции с индукцией.

В космологии Аристотель отверг учение пифагорейцев и разработал геоцентрическую систему, сохранившую власть над умами вплоть до появления гелиоцентрической теории Коперника. В этике Аристотель высшей добродетельной деятельностью признавал созерцательную деятельность разума. Моральный образец Аристотеля – бог, или совершенный философ, «мыслящее себя мышление». В учении об обществе Аристотель доказывал, будто отношения рабовладения укоренены в самой природе. Наивысшими формами государственной власти Аристотель считал формы, при которых исключена возможность своекорыстного использования власти и при которых власть служит своему обществу. Колебания Аристотеля в философии определили двойственность его последующего влияния: материалистические тенденции его учения сыграли важную роль в развитии прогрессивных идей в философии феодального общества, идеалистические элементы были раздуты средневековыми церковниками.

АВРЕЛИЙ Марк

Аврелий Марк (121 – 180), римский император с 161 из династии Автонинов. Опирался на сенаторское сословие. Восстановил римский протекторат над Арменией и захватил Месопотамию в войне 162 – 166 годов с парфянами; в 166-180 годах вел так называемую Маркоманскую войну. Представитель позднего стоицизма. Философское сочинение – «Размышления». Все происходящее в мире рассматривает как проявление промысла природы, отождествляемой богом – активным, разумным и материальным началом, обнимающим весь мир и объединяющим его в единое целое. Требует относиться к миру как к богу, сотрудничать с мировыми силами. Счастье – в приведении своего поведения, чувств и взглядов в соответствие с внешним миром, в котором все происходит согласно разуму всеобщей природы, который называет естественным законом. Стоицизм дополнял идеями эпикурейцев, киников и перипатетиков.

Тема 7. ФИЛОСОФИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ

АПОЛОГЕТИКА

Апологетика (греческое apologetikos – защищающий) – название первого этапа средневековой философии (II – III веков), представители которого (Юстиниан, Татиан, Афинагор, Тертуллиан и др.) выступали с оправданием и

обоснованием христианства в борьбе против язычества и иудаизма. Убеждали императоров не преследовать христиан в Римской империи.

Цель апологетики – защита и оправдание вероучения с помощью доводов, обращенных к разуму. Апологетика включается в систему католического и православного богословия; протестантизм отвергает апологетику, исходя из примата веры над разумом. В состав апологетики входят: доказательства бытия бога, бессмертия души, учение о признаках божественного откровения, разбор возражений, направляемых против религии и ее отдельных догматов, а также теологический анализ иноверческих исповеданий. Для апологетики характерны изощренная софистика, крайняя предвзятость и догматизм.

В переносном смысле апологетика – предвзятая защита, тенденциозное восхваление чего-нибудь или кого-нибудь.

ПАТРИСТИКА

Патристика - совокупность философско-теологических учений христианских мыслителей 2-8 вв. (отцов церкви), имевших главной целью защиту и теоретическое обоснование христианской религии.

Первый период патристики – апологетика (2-3 вв.): оформление и прояснение христианского мировоззрения, теоретическая защита христианства от его многочисленных врагов; главная проблема – отношение к языческой философии и культуре. Татиан, Теофил, Тертуллиан, Арнобий считали их «творением дьявола», а Юстиниан, Климент, Ориген, Лактанций стремились показать совместимость христианства и языческой мудрости.

Второй период – классическая патристика (4-5 вв.) – формирование мировоззренческого и теологодогматического стандарта средневековой христианской мысли. Классическая патристика усваивает большое число неоплатоноческих идей. Наиболее острые проблемы: тринитарная (единство и троичность бога); христологическая (сочетание в Христе двух природ – божественной и человеческой); антропологическая (вопрос о божественной благодати и греховной природе человека в плане его спасения и искупления). В классической патристике различают два потока: греческий (Афанасий Алекснадрийский, Василий Кесарийский ид р.) и латинский (Амвросий Медиланский, Августин и др.).

Заключительный период патристики (6-8 вв.) – стабилизация догматики, энциклопедическое кодифицирование наук во главе с теологией. Греческие мыслители этого периода – Леонтий Византийский, Максим Исповедник, Иоанн Дамаскин.

СХОЛАСТИКА

Схоластика (греческое scholasticos – школьный) – средневековая «школьная философия», представители которой – схоласты – стремились рационально обосновать и систематизировать христианское вероучение.

Для этого они использовали идеи античной философии (Платона и особенно Аристотеля, взгляды которого схоластика приспосабливала к своим целям). Большое место в средневековой схоластике занимал спор об

универсалиях. Исторически схоластика разделяется на несколько периодов: для ранней схоластики (11-12 вв.) характерно влияние неоплатонизма (Эриугена, Ансельм Кентерберийский). В пору «классической» (зрелой) схоластики (12-13 вв.) господствовал «христианский аристотелизм» (Альберт Великий, Фома Аквинский). Представители поздней схоластики (13-14 вв.) выступали против томизма (Дунс Скот), противопоставляя ему теорию двойственной истины.

Под ударами философии Возрождения схоластика утратила доминирующие позиции в идеологии. Происходившие позднее (15-16 вв.) споры между католическими и протестантскими богословами, в конечном счете отражали борьбу католической церкви против Реформации. В следующие века схоластика теряет свое былое влияние, испытывая разрушительное воздействие со стороны передовых учений философии нового времени (Декарт, Гоббс, Локк, Кант, Гегель и др.). С 19 века начинается оживление схоластики, которая в настоящее время объединяет различные школы католической философии.

МИСТИЦИЗМ

Мистицизм (греческое mistikos – таинственный) – религиозно-идеалистический взгляд на действительность, основу которого составляет вера в сверхъестественные силы.

Зародился в глубокой древности, позднее выступает как непременный существенный элемент тайных обрядов (мистерий) религиозных обществ Древнего Востока и Запада. Главное в этих обрядах – общение человека с богом или каким-либо другим таинственным существом. Подобное общение достигается якобы через озарение, экстаз, откровение. Элементы мистицизма свойственны многим философско-религиозным учениям древности (конфуцианство, брахманизм, орфики, пифагорейцы, Платон и неоплатоники и т.д.). Средневековая мистическая философия связана с именами Бернара Клервоского, Экхарта, Таулера и др. Мистицизм в той или иной степени присущ почти всем идеалистическим философиям нового и новейшего времени (особенно неотомизму, персонализму и некоторым формам экзистенциализма).

В России религиозно-мистическую философию развивали славянофилы, Соловьев и его последователи (Бердяев, Трубецкой и др.). Философы-мистики высшей формой познания считают мистическую интуицию (Н. Лосский), «духовный опыт», в котором исчезает разделение на субъект и объект и открывается реальность бога – духовной первоперсоны мира.

РЕАЛИЗМ СРЕДНЕВЕКОВЫЙ

Реализм средневековый – направление в средневековой схоластике, утверждавшее, что общие понятия (универсалии) имеют реальное существование и предшествуют существованию единичных вещей. Он продолжил линию Платона в решении вопроса о соотношении понятия и объективного мира, общего и единичного. Виднейшими его представителями были Ансельм Кентерберийский и Гильом из Шампо. К этому же направлению

примыкал и Фома Аквинский. Против реализма средневекового вели борьбу представители номинализма.

НОМИНАЛИЗМ

Номинализм (латинское nomen – имя, название) – направление в средневековой философии, считавшее понятия лишь именами.

В противоположность реализму средневековому, номиналисты утверждали, что реально существуют только отдельные вещи с их индивидуальными качествами. Общие понятия, создаваемые нашим мышлением об этих вещах, не только не существуют независимо от вещей, но даже не отражают их свойств и качеств. Номинализм был связан с материалистическими тенденциями в признании первичности вещи и вторичности понятия. Номиналисты, однако не учитывали, что общие понятия отражают реальные качества существующих вещей и что единичные вещи не отдельны от общего, а содержат его в себе. Виднейшими номиналистами в 11-14 вв. были Росцелин, Оккам. Идеи номиналистов развивались на идеалистической основе в новое время в учениях Гоббса, Беркли и Юма, в современный период- в семантической философии.

КОНЦЕПТУАЛИЗМ

Направление схоластической философии; представители - Абеляр, Иоанн Солсберийский и др. В споре об универсалиях концептуалисты, как и номиналисты, отвергая учение реализма, отрицали реальное существование общего независимо от отдельных вещей, но в отличие от номиналистов признавали существование в уме общих понятий, концептов как особой формы познания действительности. В новое время к позициям концептуалистов был близок Локк.

«КАППАДОКИЙЦЫ»

«Каппадокийцы» – представители каппадокийской школы, направление зрелой патристики (4 век), возникшее в качестве реакции на неоднократное рационалистическое богословие. Основные представители: Василий Великий, епископ Кесарийский (329 – 379); епископ Константинопольский (329 – 389); Григорий, епископ Нисский (ок. 335 – ок. 394) и др. Теологическая система школы строится на базе использования и сочетания методологии и терминологии античной философии (платонизм, неоплатонизм, аристотелизм, стоицизм) и ранней патристики; с точки зрения теологии, выражает основные истины Священного Писания.

ТЕРТУЛЛИАН

Тертуллиан Квинт Септимий Флоренс (ок. 160 – после 200), христианский теолог и писатель. Развивал своеобразный мистический материализм: души и даже бог-тела особого рода. В конце жизни сблизился с монтанистами и порвал с церковью, которую упрекал в непоследовательном проведении принципов аскетизма и мученичества.

Тертуллиан отрицал значение за научным познанием мира, называл философов «патриархами еретиков». Известен как главный мыслитель христианства с разграничением веры (религии) и разума (философии). Отрицая философию и логику (языческой) античности в пользу религиозной веры. Тертуллиан провозгласил свое «верую, ибо абсурдно». Религия не подлежит рациональному объяснению: «Сын Божий распят – это не стыдно, ибо достойно стыда; и умер Сын Божий, - это совершенно достоверно, ибо нелепо; и погребенный воскрес – это несомненно, ибо невозможно».

Тертуллиану принадлежит заслуга введения слова личность (persona) в латинском языке. Такого слова не знает Библия.

АВГУСТИН

Августин Блаженный Аврелий (345-430) – епископ гиппонский, христианский богослов и философ-мистик, близкий к неоплатонизму, влиятельный представитель патристики. Все его мировоззрение носит мистический характер и подчиняется принципу: «Без веры нет знания, нет истины». Воззрения Августина – один из источников схоластики. Его учения сыграли большую роль в борьбе пап против светских феодалов. До настоящего времени августинизм широко используется как протестантами, так и частью католических богословов, в православной церкви иррационалистические построения Августина пользовались особой популярностью.

Григорий ПАЛАМА

Григорий Палама (1296-1359), византийский теолог и церковный деятель, систематизатор исихазма. Развил идеи о различии сущности бога (запредельной и недоступной) и его энергий (самовыявление), пронизывающих мир и сообщаемых человеку. Учение Григория Паламы в 1351 признано официальной доктриной византийской церкви.

Григорий Палама, в споре с теологическими рационалистами утверждал, что аскет-исихаст в состоянии экстаза непосредственно воспринимает фаворский свет, то есть несотворенное и невещественное излучение Бога, который, согласно Библии, видели апостолы на горе Фавор. Идеал Г. Паламы – «просветление» духа, которое распространялось бы и на тело и «оживотворило» его, в отличие от бестелесного духа ангелов.

Фома АКВИНСКИЙ

Фома Аквинский (1225 или 1226 – 74) – средневековый католический теолог, монах-доминиканец, ученик Альберта Великого, в 1323 году был причислен к лику святых (назван Аквинатом по месту рождения в Аквино близ Неаполя).

Объективно-идеалистическая философия Фомы Аквинского сложилась в результате теологической интерпретации учения Аристотеля, приспособления аристотелизма к христианскому вероучению. Обработка аристотелевской философии Аквинатом шла и по линии выхолащивания ее материалистических идей и усиления идеалистических элементов (учение о неподвижном

перводвигателе и др.). Значительное влияние на философию Фомы Аквинского оказало и учение неоплатонизма. В споре об универсалиях занимал позиции «умеренного реализма», признавал универсалии трех видов: до единичных вещей (в божественном разуме), в самих вещах (как общее в единичном) и после вещей (в познающем их человеческом разуме).

Основной принцип философии Фомы Аквинского - гармония веры и разума; он считал, что разум способен рационально доказать бытие бога и отклонить возражения против истин веры. Все существующее укладывается Фомой Аквинским в созданный богом иерархический порядок. Учение Фомы Аквинского об иерархии бытия отражало церковную организацию феодальной эпохи. В 1879 году схоластическая система Фомы Аквинского официально объявляется «единственно истинной философией католицизма», становится одним из основных направлений западной философии, оказывающим значительное влияние на духовную жизнь современного западного общества (неотомизм). Основные сочинения Фомы Аквинского «Сумма против язычников» (1261 – 64), «Сумма теологии» (1265-73).

Тема 8.
ФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ

АНТРОПОЦЕНТРИЗМ

Антропоцентризм (греческое anthropos, антропо – человек) – воззрение, согласно которому человек есть центр и высшая цель мироздания.

ИНДИВИДУАЛИЗМ

Индивидуализм – нравственный принцип, особенно характерный для буржуазной идеологии и морали.

Теоретическая основа индивидуализма – признание автономии и абсолютных прав личности в обществе. Его теоретики считают, что индивидуализм заложен в «неизменной человеческой природе». В эпоху становления буржуазных отношений концепции индивидуализма сыграли свою положительную роль в борьбе за освобождение личности от оков феодализма и католической церкви. Крайнее выражение индивидуализм получил в философии Штирнера и Ницше.

ПАНТЕИЗМ

Пантеизм (греческое pan – все и theos – бог) – философское учение, максимально сближающее понятия «бог» и «природа» с тенденцией к их отождествлению.

Пантеизм существовал в двух формах. Натуралистический пантеизм (стоики, Бруно, отчасти Спиноза) одухотворяет природу, наделяя ее божественными свойствами, и как бы растворяет бога в природе (бесконечный разум, мировая душа и т.д.). Мистический пантеизм (Экхарт, Николай Кузанский, Беме, Мальбранш) или «панентеизм» (все в боге), напротив, растворяет природу в боге.

«ОБ УЧЕНОМ НЕЗНАНИИ»

«Об ученом незнании» - сочинение Николая Кузанского (1440).

РЕФОРМАЦИЯ

Реформация (латинское reformare – преображать, исправлять) – широкое антифеодальное антикатолическое движение в Европе в первой половине 16 века, положившее начало протестантизму.

Реформация – это первая, еще незрелая буржуазная революция в истории. В ходе реформации буржуазия в союзе с частью дворянства выступила против господствующей католической церкви как опоры феодального строя. Реформация, начавшись в Германии, охватила ряд европейских стран и привела к отходу от католической системы Англию, Шотландию, Данию, Швецию, Норвегию, Нидерланды, Финляндию, Швейцарию, частично Германию, Чехию, Венгрию.

Реформация поставила внутреннюю личную веру выше внешних проявлений религиозности, придала нормам буржуазной морали божественную санкцию. В странах, где победила реформация, церковь попала в зависимость от государства, пользовалась меньшей властью, чем в католических странах, что облегчило развитие науки и вообще светской культуры.

Национальный характер новой религии отвечал становлению буржуазных наций. В реформацию наряду с дворянским и бюргерским лагерями существовал и крестьянско-плебейский лагерь. Его представители выступали не только против духовенства, но и против сословного и имущественного неравенства. Католики ответили на реформацию контрреформацией, которой удалось пресечь дальнейшее распространение протестантизма на европейском континенте и искоренить его в Польше и во Франции.

Пико делла МИРАНДОЛА

Пико делла Мирандола Джованни (1463 – 94) – итальянский мыслитель эпохи Возрождения, представитель раннего гуманизма.

«900 тезисов» Джованни (введение к ним – «Речь о достоинствах человека»), в которых он стремился к всеобщему примирению философов, были осуждены папской курией.

Основная идея учения – возвышение человека, наличие у человека свободы выбора, способность самоопределения через творчество: человек может стать своим собственным скульптором, он сам творит свою судьбу. Человек способен спуститься на самую низшую ступень живописи. Но может и поднять себя к высшим сферам божественного. Он может быть тем, чем захочет.

Николай КУЗАНСКИЙ

Николай Кузанский (1401-64); настоящее имя Николай Кребс или Крипф; Кузанский зовется по месту рождения (Куза на Мозеле) – немецкий философ, ученый и богослов времени перехода от схоластики к гуманизму, новой науке

раннего капиталистического общества. Сочинения: «Об ученом незнании» (1440), «О происхождении» (1447) и др.

Переработал под влиянием неоплатонизма понятия христианской философии в учении о боге как максимуме бытия, стоящем выше противоположностей, в которых ограниченный рассудок мыслит вещи природы. В боге совпадают все противоположности: конечного и бесконечного, наименьшего и наибольшего, единичного и множественного и т.п.

По Кузанскому, все вещи, благодаря причастию Единому Богу есть то, что они есть. Единое, причастие чему есть бытие как всего, так и отдельного, по-своему сияет во всех вещах и в любой вещи. Поэтому нужно искать тождество во множестве или единство – в инаковости.

Близкое к платонизму, учение Николая Кузанского с основным для него тезисом о совпадении противоположностей в боге заключает в себе, несмотря на мистико-идеалистическое содержание, ряд плодотворных идей. К ним относятся: критика ограниченности рассудочных представлений; методологическое значение математических понятий для познания природы; предвосхищение понятия бесконечно малых величин; постановка вопроса о границах применения закона противоречия в математическом познании и т.п.

Джордано БРУНО

Джордано Бруно (1548-1600) – итальянский философ, борец против схоластической философии и римско-католической церкви, страстный пропагандист материалистического мировоззрения, принявшего у него форму пантеизма. После 8-летнего заключения был сожжен инквизицией в Риме. Основные сочинения - философские диалоги «О причине, начале и едином», «О бесконечности, вселенной и мирах» (1584).

Мировоззрение Бруно сложилось под влиянием идей античной философии (сначала неоплатонизма и пифагореизма, а затем материалистов Эмпедокла, Анаксагора, Эпикура и Лукреция), итальянского материалистического вольномыслия эпохи Возрождения и современной ему науки, особенно гелиоцентрической теории Коперника. Последовательно отождествляя бесконечного бога с природой, Бруно еще решительнее, чем Николай Кузанский, утверждал бесконечность самой природы. Используя открытие Коперника, Бруно стремился конкретизировать физический и астрономический смысл этого философского принципа, одновременно освобождая теорию Коперника от весьма существенных недостатков: традиционного представления о конечности мироздания, замкнутого сферой неподвижных звезд; взгляда, согласно которому Солнце неподвижно и составляет абсолютный центр Вселенной.

В результате Бруно пришел к выводу о бесчисленности миров, а также о населенности их. Выступая против натурфилософского дуализма схоластики, утверждал физическую однородность земного и небесного миров, состоящих из земли, воды, воздуха, огня и эфира. Под влиянием неоплатонизма Бруно допускал существование мировой души, понимаемой как принцип жизни и как духовную субстанцию, находящуюся во всех без исключения вещах и

составляющую их движущее начало. Бруно развил ряд диалектических положений: о единстве, связности и универсальном движении в природе, о совпадении противоположностей как в бесконечно большом, так и в бесконечно малом.

Якоб БЁМЕ

Якоб Бёме (1575-1624) – немецкий мистик, сапожник, философ-самоучка.

Предложил сложную систему космологии: из первоосновы, - которая есть вечное единство, без дна без сущности, вечный покой и ничто, - силой стремления к «нечто» порождается божество, потом Богом – вечная природа, затем духовный мир и, наконец, земной мир. Во всем, даже в Боге, заключено, по Бёме, как доброе, так и злое начало.

Проблема зла – главный стимул философии Бёме. Разгадку зла он видит в том, что все нуждается в контрасте для своего обнаружения. Без противоположности ничто себя не являет. Значит, противоречие есть обнаружение (явление) равенства.

Ничто есть жажда к нечто. Откуда возникает раздвоенность и борьба в человеке? Из страсти, влечения. Влечение есть потеря свободы и единства, есть влечение и к чему-то, что есть лишь предмет воображения. Влечение хочет, чтобы воображаемое было – чтобы иметь его, наслаждаться им. Пока человек ничего не хочет – он свободен, но равен «ничто». Только во влечении человек обретает свойства, становится определенной сущностью, т.е. чем-то.

Эразм РОТТЕРДАМСКИЙ

Эразм Роттердамский (литературный псевдоним Герхарда Герхардса, 1469-1536) – нидерландский философ – гуманист, ученый, борец со схоластикой, идейный предшественник Реформации.

Рассматривал возрождение античных наук и искусств как необходимое условие развития «истинного» христианства. Положил начало филологическому изучению евангельских книг, с позиции гуманизма критиковал как католичество, так и оформлявшийся в начале 16 века протестантизм. Высмеивание Эразмом Роттердамским фанатизма и насилия, национальной ограниченности и религиозной розни, лицемерия и невежества феодалов и духовенства, ярко изображенных в его наиболее известной книге «Похвала Глупости» (1509), оказало большое влияние на гуманистическую традицию во всей Европе.

Мишель ДЕ МОНТЕНЬ

Мишель де Монтень (1533 – 92) – французский философ эпохи Возрождения. Исходный путь учения Монтеня – скептицизм. Основное сочинение – «Опыты» (1580).

Человек, по его утверждению, имеет право на сомнение. Сомнению подвергается средневековая схоластика, догматы католической религии, само христианское понятие о боге. Монтень отвергал религиозное учение о

бессмертии души, подходя к пониманию сознания как специфического свойства материи. В отличие от агностицизма, скептицизм Монтеня не отрицает познаваемости мира. Главный принцип его морали гласит: человек не должен пассивно ожидать своего счастья, которое религия обещает ему на небесах, он вправе стремиться к счастью в жизни земной.

Николо МАКИАВЕЛЛИ

Николо Макиавелли де Бернардо (1469 – 1527) – итальянский мыслитель, идеолог зарождающейся буржуазии. Основной труд – «Государь» (1532).

Общество, учил Макиавелли, развивается не по воле бога, а в силу естественных причин. В основе развития истории лежат «материальный интерес» и сила. Макиавелли отмечал противоположность интересов народных масс и правящих классов, выступал за создание сильного национального государства, свободного от феодальных междоусобиц, способного подавлять народные волнения. В политической борьбе считал допустимым во имя великих идей пренебрегать законами морали и применять любые средства, жестокость и вероломство правителей в их борьбе за власть. Историческая заслуга Макиавелли состоит в том, что он одним из первых стал рассматривать государство человеческими глазами и выводить его законы из человеческого разума и опыта, а не из теологии. Религию ограничивал сферой нравственности.

Томас МОР

Томас Мор (1478 – 1535) – один из основоположников утопического социализма, гуманист-рационалист эпохи Возрождения. Выходец из буржуазной среды, он в 1529 – 1532 годах занимал высший государственный пост в Англии. Был казнен по приказу короля. Главное произведение Мора – «Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопии» (1516).

В этой книге рассказывается о путешествии в неведомую страну Утопию (буквально «место, которого нет»). Мор дал в ней развернутую критику строя, основанного на частной собственности, социально-политических отношений в Англии его времени и изобразил строй, при котором господствует общественная собственность.

Он впервые последовательно изложил идею обобществления производства, связав с ней идеи коммунистической организации труда и распределения. Основная хозяйственная ячейка идеального свободного государства Утопии – семья; производство основано на ремесле. Утопийцы живут в условиях демократического управления, равенства в труде. Люди работают по 6 часов в день, остальное время отдают наукам и искусству. Большое значение придается всестороннему развитию человека, соединению теоретического образования с трудом. Мор считал необходимым высокое развитие техники для осуществления социалистического идеала. Переход к новому строю он мечтал осуществить мирным путем.

УТОПИЯ

Утопия (буквально «место которого нет») – идеальное свободное государство, описанное Томасом Мором в его труде «Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопии» (1516).

Тема 9. ЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ XVII ВЕКА

Френсис БЭКОН

Френсис Бэкон (1561 – 1626) – родоначальник философии и науки Нового времени.

Он считал, что философия должна 6носить прежде всего практический характер. Высшей целью науки он считал господство человека над природой, а «господствовать над природой можно, только подчиняясь ее законам». Бэкон провозгласил ставший знаменитым девиз: «Знание – сила». В науке «речь идет не только о созерцательном благе, но поистине о достоянии и счастье человеческом и о всяческом могуществе в практике. Ибо человек, слуга и истолкователь природы, столько совершает и понимает, сколько охватил в порядке природы делом или размышлением; и свыше этого он не знает и не может. Никакие силы не могут разорвать или раздробить цепь причин; и природа побеждается только подчинением ей». Могуществен тот, кто может, а может тот, кто знает. Путем, ведущим к знанию, является наблюдение, анализ, сравнение и эксперимент. Ученый должен, по Бэкону, идти в своих исследованиях от наблюдения единичных фактов к широким обобщениям, т.е. применять индуктивный метод познания. В своем трактате «Новый органон» Бэкон развил новое понимание задач науки. Именно он возжег факел новой науки – методологии экспериментального естествознания, которую он утверждал, как залог будущего могущества человека. Следуя этой методологии, можно собрать богатую жатву новых научных открытий. Но опыт может дать достоверное знание лишь тогда, когда сознание свободно от ложных «призраков». «Призраки рода» - это ошибки, вытекающие из того, что человек судит о природе по аналогии с жизнью людей; «призраки рынка» - это привычки пользоваться в суждении о мире ходячими представлениями и мнениями без критического к ним отношения; «призраки театра» связаны со слепой верой в авторитеты. Истинную связь вещей Бэкон видел в определении естественной причинности.

Бэкон стоял на позиции двойственной истины: есть истина религиозная и «светская». При этом он требовал строгого разграничения сфер компетенции этих видов истины. Теология ориентирована на трактовку Бога, но тщетно стремление человека достичь осмысления Бога естественным светом разума. Вера в Бога достигается путем откровения, тогда как «светская» истина постигается опытом и разумом. В своем труде «Великое восстановление наук» Бэкон писал: «Чтобы поглубже проникнуть в тайны самой природы… нужно без колебания вступать и проникать во все такого рода тайники и пещеры, если только перед нами стоит одна цель – исследование истины», он не сознавал

одинаковой важности и индукции, и дедукции. Подобно тому как человек не может ходить на одной ноге, так и ученый не может полноценно заниматься наукой, пользуясь лишь одним из этих методов.

Рене ДЕКАРТ

Рене Декарт (Картезий) (1596 – 1650) – французский философ, математик, физик, физиолог. Учился в иезуитской коллегии Ла Флеш. После службы в армии переселился в Нидерланды – передовую капиталистическую страну того времени, где провел 20 лет в уединенных научных и философских знаниях. Преследования нидерландских богословов вынудили его переехать в Швецию (1649), где он умер. Основные сочинения - «Рассуждение о методе» (1637), «Начала философии» (1644).

Философия Декарта связана с его математикой, космологией и физикой. В математике Декарт – один из создателей аналитической геометрии. В механике он указал на относительность движения и покоя, сформулировал общий закон сохранения полного количества движения при ударе двух неупругих тел. В космологии развил новую для науки идею естественного развития солнечной системы; основной формой космической материи, обуславливающей строение мира и происхождение небесных тел, он считал вихревое движение его частиц.

В материалистическую физику Декарта вторгся дуализм: общая причина движения по Декарту – бог; он сотворил материю вместе с движением и покоем и сохраняет в ней одно и то же количество движения и покоя. По Декарту, в человеке реально связаны бездушный и безжизненный телесный механизм с волящей и мыслящей душой. Разнородные тело и душа взаимодействуют посредством особого органа – шишковидной железы.

В животных Декарт видел лишь сложные автоматы, лишенные души, способности мыслить. Вместе с Бэконом Декарт конечную задачу видел в господстве человека над силами природы, в открытии и изобретении технических средств, в познании причин и действий, в усовершенствовании природы человека. Достоверным началом для Декарта было положение «мыслю, следовательно, существую». Исходя из этого тезиса, Декарт пытался вывести первичность существования бога, а затем убеждение в реальности внешнего мира. В учении о познании Декарт – родоначальник рационализма, который сложился в результате одностороннего понимания логического характера математического знания. Главенствующую роль в познании он отвел методу дедукции, которая опирается на достоверные интуитивно постигаемые аксиомы.

Джон ЛОКК

Джон Локк (1632 – 1704) – английский философ-материалист. Работы Локка относятся к эпохе Реставрации в Англии. Он принимал участие в борьбе партий Англии как философ, экономист и политический писатель. В основном труде «Опыт о человеческом разуме» (1690) развил теорию познания

материалистического эмпиризма, осложненного влиянием номинализма Гоббса и рационализма Декарта.

Локк единственным источником всех идей объявляет опыт. Идеи, по Локку, возникают или вследствие действия внешних вещей на органы чувств (идеи ощущения), или вследствие внимания, направленного на состояние и деятельность души (идеи рефлексии). Условием возможности общего знания Локк считал язык. Знания, опирающиеся на чувства, Локк ставит выше простой вероятности, но ниже по достоверности умозрительного знания. По Локку, задача человека – знать не все, а только то, что важно для его поведения и практической жизни.

В учении о государственной власти и праве Локк развивает идею о переходе от естественного к гражданскому состоянию и к формам государственного управления. Цель государства – сохранение свободы и собственности, приобретенной посредством труда. Поэтому государственная власть не может действовать по произволу и делится им на законодательную, исполнительную и союзную (федеративную).

Историческое влияние философии Локка велико. Мысль, согласно которой сами люди должны изменить существующий общественный порядок, если при нем личность не может получить надлежащего воспитания и развития, имела большое значение для оправдания буржуазной революции. От Локка ведет свое начало одно из направлений французского материализма, а также теоретическое оформление идеологии буржуазного либерализма. Проведенное Локком различие первичных и вторичных качеств использовали идеалист Беркли и агностик Юм.

Томас ГОББС

Томас Гоббс (1588 – 1679) – английский философ-материалист, современник английской буржуазной революции, во время которой эмигрировал в Париж, где написал свои главные произведения – «Философские элементы учения о гражданине» (1642) и «Левиафан» (1651). В 1652 году вернулся в Англию.

Гоббс развивал учение механистического материализма Бэкона. Мир по Гоббсу – совокупность тел, подчиненных законам механического движения. К движениям и усилиям Гоббс сводит также духовную жизнь животных и человека. Они – сложные механизмы, всецело определяемые воздействиями извне. Отсюда Гоббс выводит: отрицание существования душ как особых субстанций; признание материальных тел в качестве единой субстанции; утверждение, что вера в бога есть плод воображения. Гоббс отрицал объективный характер качественного многообразия природы, считая его лишь продуктом человеческих восприятий, в основе которых лежат механические различия вещей. Выводя все идеи из ощущений, развил учение о переработке идей сравнением, сочетанием и разделением.

В учении о праве и государстве Гоббс отбросил теории божественного установления общества и защищал теорию общественного договора. Лучшей формой государства считал абсолютную монархию, но в многочисленных

разъяснениях и оговорках, в сущности, давал место революционным требованиям. Он отстаивал не монархический принцип, а неограниченный характер буржуазной по своей политике государственной власти. В теории Гоббса о государстве и обществе были зародыши материалистического понимания общественных явлений.

«ЛЕВИАФАН»

Левиафан (древне-евр. – изогнутая, скрученная змея) – в библейской книге Иова (гл. 40, 25 до гл. 41, 26) – крокодил, изображенный как сила природы, принижающая человека.

Гоббс использует этот образ для описания могущественного государства, «смертного Бога». «Левиафан» – философское произведение Гоббса (1651).

«ПРИНЦИП МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО СОМНЕНИЯ». Принцип познания истины по Декарту.

Декарт предлагает «лечить» разум с помощью радикального сомнения, то есть усомниться во всем: в предшествующих истинах философии, науки, здравого смысла, в вещах внешнего мира и т.д. Его сомнение не эмпирично, оно является методологическим приемом, направленным на пересмотр оснований, принципов познания. Отправной точкой, моделью истины для Декарта оказывается положение «я мыслю, следовательно, я существую».

ЭМПИРИЗМ

Эмпиризм (греческое empeiria – опыт) – направление в теории познания, признающее чувственный опыт единственным источником знаний, утверждающее, что все знание обосновывается в опыте и посредством опыта.

Идеалистический эмпиризм (Беркли, Юм, Мах, Авенариус, Богданов) ограничивает опыт совокупностью ощущений или представлений, отрицая, что в основе опыта лежит объективный мир. Материалистический эмпиризм (Бэкон, Гоббс, Локк) считает, что источником чувственного опыта является объективно существующий внешний мир. Однако основная противоположность между эмпиризмом и рационализмом состоит не в вопросе о происхождении или об источнике знания: некоторые рационалисты согласны с тем, что в уме нет ничего, чего раньше не было бы в ощущениях. Главный пункт разногласия в том, что эмпиризм выводит всеобщий и необходимый характер знаний не из самого ума, а из опыта.

Некоторые эмпирики (Гоббс, Юм) под влиянием рационализма пришли к выводу, что опыт не способен сообщать знанию необходимое и всеобщее знание. Ограниченность эмпиризма состоит в метафизическом преувеличении роли чувственного познания, опыта и в недооценке роли научных абстракций и теорий в познании, в отрицании активной роли и относительной самостоятельности мышления.

МЕТОД ИНДУКЦИИ

Метод индукции (латинское methodos – путь к чему-либо, inductio – наведение) – один из типов умозаключения и метод исследования.

Вопросы теории индукции встречаются уже в работах Аристотеля, но особенно большое внимание начинает уделяться ей с появлением эмпирического естествознания в 17-18 веках. Большой вклад в разработку вопросов индукции вносят Бэкон, Галилей, Ньютон, Гершель, Милль.

В традиционной логике сформулированы некоторые из приемов, так называемые индуктивные методы исследования причинной связи: методы единственного сходства, метод единственного различия (метод двойного сходства), метод сопутствующих изменений и метод остатков. В качестве метода исследования индукция понимается как путь опытного изучения явлений, в ходе которого от отдельных фактов совершается переход к общим положениям, отдельные факты как бы наводят на общее положение. В реальном познании индукция всегда выступает в единстве с дедукцией.

РАЦИОНАЛИЗМ

Рационализм (латинское rationalis – разумный) – учение в теории познания, согласно которому всеобщность и необходимость – логические признаки достоверного знания – не могут быть почерпнуты только из самого ума либо из понятий, присущих уму от рождения (теория врожденных идей Декарта), либо из понятий существующих в виде задатков, предрасположений ума.

Опыт оказывает стимулирующее действие на их появление, но характер безусловной всеобщности и безусловной необходимости им сообщают предшествующие опыту и от него, с точки зрения рационализма, не зависящие усмотрения ума или априорные формы. В этом смысле рационализм противоположен эмпиризму.

Рационализм возник как попытка объяснить логические особенности истин математики и математического естествознания. В предельной форме своего выражения рационализм вылился в отождествление реальных и логических связей и отношений. Представители рационализма в 17 веке – Декарт, Спиноза, Лейбниц, в 18 веке – Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель.

Ограниченность рационализма – в отрицании опытного происхождения всеобщности и необходимости достоверного знания. Рационализм абсолютизирует безусловный характер этих логических признаков, не знает диалектики перехода знания от меньшей всеобщности и необходимости к все большей и безусловной. Рационализм имеет многосторонние проявления в различных областях знания. В этике – рациональные мотивы и принципы нравственной деятельности; в эстетике – рациональный (интеллектуальный) характер творчества. Рационализм означает веру в разум, в очевидность разумного усмотрения, в силу доказательности. В этом смысле рационализм противоположен иррационализму.

МЕТОД ДЕДУКЦИИ

Метод дедукции (латинское methodos – путь к чему-либо, deductio – выведение) – способ построения научных теорий, специфической особенностью которого является применение дедуктивной техники вывода.

В философии имелись попытки проведения резкой грани между методом дедукции и другими методами, истолкования дедуктивного рассуждения как внеопытного и чрезмерного преувеличения роли дедукции в науке. В действительности дедукция и индукция неразрывно связаны между собой, и структура дедуктивного рассуждения обусловлена многовековой практически-познавательной деятельностью человека.

Дедуктивный метод – один из возможных методов построения научного знания. Он применялся, как правило, после того, как накоплен и теоретически истолкован эмпирический материал для цели систематизации его, более строго и последовательного выведения всех следствий из него и т.д. При этом новое знание получается – в виде множества следствий дедуктивной теории и как совокупность возможных интерпретаций дедуктивного построения теории.

Анализ дедуктивного способа построения научного знания начался уже в античной философии (Платон, Аристотель, Евклид, стоики), много места занимал в философии нового времени (Декарт, Паскаль, Спиноза, Лейбниц и др.). Но полно и четко принципы дедуктивной организации знания были сформулированы только в конце 19 - начале 20 веков (при этом широко использовался аппарат математической логики). Вплоть до начала 20 века в дедуктивный метод применялся в основном в сфере математики и логики. В 20 веке широкое распространение получили попытки дедуктивного (в частности, аксиоматического) построения многих нематематических дисциплин – отдельных разделов физики, биологии, лингвистики, социологии и др.

Тема 10.
ЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ XVIII ВЕКА. ФРАНЦУЗСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

Джордж БЕРКЛИ

Джордж Беркли (1685 –1753) – английский философ, субъективный идеалист. С 1734 – епископ англиканской церкви в Клойне (Ирландия). Сочинения: «Опыт новой теории зрения» (1709), «Трактат о началах человеческого знания» (1710), «Три разговора между Гиласом и Филонусом» (1713).

Исходя из того, что человек непосредственно воспринимает только свои «идеи» (ощущения), Беркли пришел к выводу, что существование вещей состоит в их воспринимаемости (esse est percipii). Идеи, по Беркли усваиваются бестелесной субстанцией, т.е. человеческой душой, которая обладает способностями воспринимать идеи (разум) и в определенных пределах вызывать их или воздействовать на них (воля). Беркли признает множество субстанций, сотворенных «бесконечным духом», богом, а в качестве критерия истины выдвигается яркость, общепризнанность восприятий. Идеи потенциально существуют в божественном уме, но актуальное существование

они получают в человеческом разуме. Мышление Беркли сводил к механизму образования типичных представлений. Позже Беркли переходит на объективно-идеалистические позиции, признав вечное существование идей в уме бога. С целью опровергнуть атеизм и материализм он подвергает критике понятие материи как внутренне противоречивое и бесполезное для познания. Основа берклианской критики материи – идеалистический номинализм. Беркли объявляет все качества чисто субъективными, «вторичными».

Отрицая мировоззренческое значение науки, Беркли задачей ученого считал «научиться понимать язык творца», а не притязать на объяснение событий телесными причинами. С этих позиций им отвергается ньютоновская теория абсолютного объективно-реального пространства и теория тяготения, так как они говорят о естественной причине движения материальных тел, в то время как Беркли признавал активность лишь духовной субстанции. Беркли отрицал созданное Лейбницем и Ньютоном исчисление бесконечно малых, поскольку это противоречило его философии. Со второй половины 19 века начинается реанимация философии Беркли и заимствование ее многими школами идеализма.

Дэвид ЮМ

Дэвид Юм (1711 – 1776) – английский философ-идеалист, психолог, историк. Основные сочинения: «Трактат о человеческой природе» (1743-37), «Исследование о человеческом разумении» (1748), «Естественная история религии» (1755), «Диалоги о естественной религии» (1776).

У Юма агностицизм получил классическое выражение: он доказывал, что человек не способен объективно оценить совпадение своего знания с реальностью именно потому, что всякое знание происходит из опыта, а за пределы опыта выйти принудительно невозможно.

Задачу знания Юм видел не в постижении бытия, а в способности быть руководством для практической жизни. Единственный предмет для достоверного знания, по Юму, – объекты математики; все другие предметы исследования есть факты, которые не могут быть доказаны логически, а выводятся только из опыта. Действительность – лишь поток впечатлений, причины которых неизвестны и непостижимы. Вопрос о том, существует объективный мир или нет, неразрешим. Одно из основных отношений, устанавливаемых опытом, - отношение причины и действия – не может быть выведено ни из интуиции, ни путем логического анализа и доказательства. Юм отрицал объективность причинно-следственных связей. Согласно Юму, источником практической уверенности служит не теоретическое знание, а вера.

В этике Юм развивал теорию утилитаризма, объявил полезность критерия нравственности, выдвинув вместе с тем положение о наличии у людей альтруистической симпатии друг к другу. В эстетике Юм соединил тезис «о вкусах не спорят» с симпатиями к классицизму, а затем и реализму в искусстве. В философии религии принял допущение, будто причины порядка во вселенной имеют некоторую аналогию с разумом, отвергнув при этом всякое богословское и философское учение о боге, признав за глупость влияние

религии на нравственность и гражданскую жизнь. Скептицизм Юма теоретически обосновал утилитарное миропонимание буржуазии. Агностицизм Юма послужил одним из главных идейных источников позитивизма.

Франсуа Мари Аруэ ВОЛЬТЕР

Франсуа Мари Аруэ Вольтер (1694 – 1778) – французский писатель, философ, историк, один из вождей французского Просвещения. Сочинения: «Философские письма» (1733), «Трактат о метафизике» (1734), «Основы философии Ньютона» (1738), «Опыт о нравах и духе народов…» (1756).

Мировоззрение Вольтера противоречиво. Выступая сторонником механики и физики Ньютона, он признает существование бога-творца, «первого двигателя». Движение природы, по Вольтеру, происходит по вечным законам, но бог неотделим от природы, это не особая субстанция, а, скорее, свойственный самой природе принцип действия. Фактически Вольтер склоняется к отождествлению бога («великого геометра») и природы. Он критикует дуализм, отбрасывая представления о душе как особого рода субстанции. Сознание по Вольтеру – свойство материи, присущее только живым телам, а способностью мыслить наделил материю бог.

Вольтер выдвинул требование научного исследования природы. Отвергая учение Декарта о душе и врожденных идеях, он считал источником знаний наблюдение и опыт, пропагандировал сенсуализм Локка. Задача науки – изучение объективной причинности. Однако Вольтер допускал вероятность существования «высшего разума» и «архитектора» вселенной.

Социально-политические взгляды Вольтера имеют ярко выраженную антифеодальную направленность. Он боролся против крепостничества, выступал за равенство граждан перед законом, требовал введения пропорциональных имуществу налогов, свободы слова и т.д. Решительно отвергал критику частной собственности, полагая неизбежным деление общества на богатых и бедных. Разумное государственное устройство по Вольтеру – конституционная монархия во главе с просвещенным монархом. В конце жизни Вольтер склонялся к убеждению, что лучшим типом государства является республика.

В исторических сочинениях критиковал библейско-христианскую точку зрения на развитие общества, дал набросок картины истории человечества. В основе «философии истории» лежит идея прогрессивного развития общества независимо от воли божества. Но ход истории Вольтер объяснял идеалистически: изменением идей. Огромное значение имела борьба Вольтера против клерикализма и религиозного фанатизма. Христианство и католическую церковь Вольтер считал врагом прогресса. Не принимая атеизма, Вольтер отрицает бога, воплощенного в конкретном образе (Христа, Будды и т.д.), и, вместе с тем, полагал, что идея карающего бога должна жить в народе.

Жан Жак РУССО

Жан Жак Руссо (1712 – 1778) - представитель демократического крыла французского Просвещения, философ, социолог и эстетик, один из теоретиков педагогики. Основные философские и социологические сочинения: «Рассуждения о происхождении и основаниях неравенства среди людей» (1755) и «Об общественном договоре» (1762).

В вопросах мировоззрения Руссо придерживался деизма. Наряду с существованием бога признавал также бессмертную душу. Руссо рассматривал материю и дух как два извечно существующих начала. В теории познания придерживался сенсуализма и признавал врожденность нравственных идей. Как социолог занимал радикальную позицию. Он резко критиковал феодально-сословные отношения и деспотический режим, высказывался за буржуазную демократию и гражданские свободы, за равенство людей независимо от рождения. Выступал против имущественного неравенства, связывая его с возникновением частной собственности, которую критиковал с позиций мелкобуржуазного эгалитаризма.

Будучи сторонником общественного договора теории, Руссо, в отличие от Гоббса, считал, что в «естественном состоянии» не только не было войны всех против всех, но между людьми господствовали дружба и гармония.

Дени ДИДРО

Дени Дидро (1713 – 1784) – французский философ-просветитель, руководитель Энциклопедии, писатель, критик искусства. Основные сочинения: «Мысли к объяснению природы» (1754), «разговор Даламбера и Дидро» (1769), «Философские основания материи и движения» (1770), «Элементы физиологии» (1774-80).

Вместе с Вольтером оказал наибольшее влияние на современную ему общественную мысль. В философии быстро прошел путь от деизма и этического идеализма до материализма (в учении о природе, в психологии, в теории познания) и атеизма. В механистическое понимание природы Дидро внес некоторые элементы диалектики – идеи связи материи и движения, связи протекающих в природе процессов, вечной изменчивости природных форм. Дидро наметил материалистическую теорию психологических функций, предвосхитившую последующее учение о рефлексах. По этой теории люди, животные, - инструменты, наделенных памятью и способностью ощущать.

В теории познания Дидро отверг представления идеалистов о спонтанности мышления: все умозаключения коренятся в природе, и мы только регистрируем известные нам из опыта явления и существующие между ними связи. Наши ощущения – не точные копии предметов. Дидро развил взгляд Бэкона, согласно которому знание, опытное по своему источнику, имеет целью не постижение истины, а достижение способности совершенствовать и увеличивать могущество человека. Дидро учитывает роль техники и промышленности в развитии мышления и познания. Методами и руководителями в познании являются эксперимент и наблюдение. На их основе мышление может достигнуть знания если и не вполне достоверного, то высоко вероятного.

Центральным делом жизни Дидро стало создание Энциклопедии. Передовая по содержанию, Энциклопедия была боевой по тону: пропаганда новых идей дополнялась в ней критикой рутинных взглядов, предрассудков, верований. Несмотря на огромные трудности, Дидро сумел довести издание Энциклопедии до конца. Дидро написал много работ по вопросам искусства и художественной критики; развил эстетику реализма, защищая идею единства добра и красоты. Теоретические принципы разработанной им эстетики стремился осуществлять в своих романах и драмах. В понимании общественных явлений Дидро остался идеалистом. Борясь против феодального деспотизма, он высказывался за конституционную монархию.

Поль Анри ГОЛЬБАХ

Поль Анри Гольбах (1723 – 1789) – французский философ материалист и атеист. По происхождению немецкий барон, однако большую часть жизни провел во Франции. Главный труд Гольбаха «Система природы» (1770) был сожжен по решению парижского парламента. Другие его работы – «Разоблаченное христианство» (1761), «Карманное богословие» (1768), «Здравый смысл» (1772).

Гольбах выступил с критикой религии и идеалистической философии, особенно учения Беркли. В идеализме Гольбах видел химеру, противоречащую здравому смыслу. Возникновение религии объяснял темнотой, страхом одних и обманом других. Материя по Гольбаху – это «все то, что воздействует каким-либо образом на наши чувства». Она состоит из незримых и неделимых атомов, основные свойства которых – протяженность, вес, фигура, непроницаемость. Движение – также атрибут материи – Гольбах рассматривал как простое перемещение тел в пространстве.

Человек – часть природы, подчиненная ее законам. Причинность понимал механистически. Отрицал объективное существование случайностей, определял их как явления, причины которых нам неизвестны. В теории познания придерживался сенсуализма, выступал против агностицизма. В политике – сторонник конституционной монархии, а в ряде случаев – просвещенного абсолютизма. Во взглядах на общество – идеалист, утверждал, будто «мнения правят миром». Решающую роль в истории придавал деятельности законодателей. Путь к освобождению людей видел в просвещении. Незнание своей собственной природы, по Гольбаху, привело человеческий род к тому, что он оказался порабощенным и стал жертвой правительств. Развивающееся буржуазное общество Гольбах трактовал как царство разума.

СУБЪЕКТИВНЫЙ ИДЕАЛИЗМ

Субъективный идеализм – (французское idealisme, от греческого idea – вид, образ, понятие) – одна из форм идеализма.

Субъективный идеализм отрицает какую-либо реальность вне индивида: реальность суть плод его духовного созерцания или творчества. Субъективный идеализм непоследователен, в «чистом», логически завершенном виде нереализуем. После Декарта в философии нового времени по мере усиления

индивидуалистических мотивов все больше развивался субъективный идеализм. Классическим проявлением субъективного идеализма стала гносеологическая часть системы Беркли и философии Юма. В философии Канта с материалистическим утверждением о независимости «вещей в себе» от сознания субъекта сочетается, с одной стороны, субъективно-идеалистическое утверждение об априорных формах этого сознания, а с другой стороны – объективно-идеалистическое признание сверхиндивидуального характера этих форм. Субъективно-идеалистическая тенденция в дальнейшем возобладала в философии Фихте.

СЕНСУАЛИЗМ

Сенсуализм (латинское sensus - чувство, ощущение) – учение в гносеологии, признающее ощущение единственным источником познания. Дж. Локк утверждал: нет ничего в интеллекте (разуме), чего ранее не было бы в чувстве.

Если ощущения рассматриваются как отражение объективной реальности, то последовательный сенсуализм при известных условиях приводит к материализму (Гольбах, Гельвеций, Фейербах). Но если в ощущениях усматривается только субъективное, то сенсуализм приводит к субъективному идеализму (Беркли, Юм, Кант, Мах, Авенариус, Богданов). Поэтому сам по себе сенсуализм не является еще выражением материалистической линии в философии. Ощущения могут стать необходимой стороной познания только при условии их органического единства с другими сторонами процесса познания – практикой и абстрактным мышлением.

ПРОСВЕЩЕНИЕ

Просвещение – прогрессивное идейное течение эпохи перехода от феодализма к капитализму, связанное с борьбой нарождающейся буржуазии и народных масс против феодализма; послужило идеологической подготовкой ряда буржуазных революций (особенно Великой французской революции).

В ряде стран Западной Европы распространилось в 18 веке (в Англии – со второй половины 17 века). Крупнейшие представители Просвещения: Дж. Локк в Англии; Вольтер, Ж.Ж. Руссо, Ш. Монтескье, П.А. Гольбах, К.А. Гельвеций, Д. Дидро во Франции; Г.Э. Лессинг, И.Г. Гердер, Ф. Шиллер, И.В. Гете в Германии; Т. Джефферсон, Б. Франклин, Т. Пейн в США. В России идеология просвещения возникла в 18 веке (Н.И. Новиков, А.Н. Радищев).

Деятели просвещения боролись за установление «царства ума», основанного на «естественном равенстве», за политическую свободу и гражданское равенство. Большое значение для достижения нового общественного порядка они придавали распространению знаний. Многие просветители сыграли большую роль в критике религии, некоторые были материалистами. В 19 веке крупнейшие представители русского просвещения – революционеры демократы – В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский и др. В странах Востока (19 – начало 20 веков) просвещение обычно переплеталось с национально-освободительной идеологией.

«СУЩЕСТВОВАТЬ – БЫТЬ ВОСПРИНИМАЕМЫМ»

«Существовать – быть воспринимаемым», (созерцаемым) - одно из положений, которое высказал британский теолог и философ Беркли.

Беркли отвергал независимость существования тел вне самого сознания. По Беркли, бытие вещей состоит лишь в том, что они воспринимаются. В прямом восприятии мы наблюдаем лишь фигуры и цвета. В результате Беркли пришел к выводу, что линии и углы сами по себе не воспринимаются зрением, не существуют в природе реально и являют собой «гипотезу, созданную математиками или введенную ими в оптику с целью получить возможность трактовать эту науку геометрическим способом».

МЕХАНИ(СТИ)ЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ

Механистический материализм – механицизм – мировоззрение, объясняющее развитие природы и общества законами механической формы движения материи, которые рассматриваются как универсальные и распространяются на все виды материального движения.

Исторически возникновение и распространение механицизма было связано с достижениями классической механики 17-18 веков (Галилей, Ньютон и др.). Классическая механика выработала специфические представления о материи, движении, пространстве и времени, причинности (так называемый лапласовский детерминизм) и т.п. Эти воззрения, как и механицизм, сыграли положительную роль в развитии науки и философии. Они давали естественно-научное понимание многих явлений природы, освободив их от мифологических и религиозно-схоластических толкований. Абсолютизация законов механики привела к созданию механистической картины мира, согласно которой вся вселенная (от атомов до планет) представляет собой замкнутую механическую систему, состоящую из неизменных элементов, движение которых подчиняется законам классической механики.

Однако последующий прогресс науки выявил ограниченность механицизма. Попытки объяснить с точки зрения механики электромагнитные, химические, биологические и, тем более, социальные явления неизбежно оказывались безуспешными.

ТЕМА 11-12.

ЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ XVIII ВЕКА. КЛАССИЧЕСКАЯ НЕМЕЦКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Иммануил КАНТ

Иммануил Кант (1724 – 1804) – немецкий философ и ученый, родоначальник немецкого классического идеализма, основатель «критического» или «трансцендентального» идеализма. Родился, учился и работал в Кенигсберге.

В так называемый «докритический период» (до 1770) создал космологическую гипотезу, в которой возникновение и эволюция планетарной

системы выводится из первоначальной «туманности». Кант высказал гипотезу о существовании вне нашей Галактики Большой вселенной галактик; развил учение о замедлении – в результате приливного трения – суточного вращения Земли и учение об относительности движения и покоя. Эти исследования, объединенные материалистической идеей естественного развития вселенной и Земли, сыграли важную роль в формировании диалектики. В философских работах «докритического» периода Кант наметил различие между основанием реальным и основанием логическим, ввел в философию понятие об отрицательных величинах и осмеял увлечение современников мистикой и «духовидением».

В 1770 году состоялся переход Канта к воззрениям «критического» периода; в 1781 году появилась «Критика чистого разума», за ней были опубликованы «Критика практического разума» (1788) и «Критика способности суждения» (1790). В них последовательно излагались: критическая теория познания, этика, эстетика и учение о целесообразности природы. В работах «критического» периода Кант доказывает невозможность построить систему умозрительной философии («метафизики») до предварительного исследования форм познания и границ наших познавательных способностей. Исследования эти приводят Канта к агностицизму – утверждению, будто природа вещей принципиально недоступна нашему познанию. Достоверное теоретическое знание имеется только в математике и естествознании.

Различив «вещь для нас» и «вещь в себе», Кант показал, что отсутствует логический способ установить соответствие между объективным миром и системой знания. Получается, что субъекту остается познавать в объекте только свои определения – то, что субъект сам вкладывает своими действиями в объект. Познаем то, что создаем; несозданные «вещи в себе» непознаваемы.

Кант считал, что с равной доказательностью могут быть обоснованы противоположные положения: конечность и бесконечность мира; делимость и неделимость частиц; причинность и отсутствие причины в протекании процессов; существование и отсутствие безусловно необходимого существа. Решение загадки видел в ограничении знания в пользу веры, в различии «вещей в себе» и явлений, в признании «вещей в себе» непознаваемыми. Это учение Канта об антиномичности разума стало толчком для разработки диалектики в немецком классическом идеализме.

Прогрессивным было учение Канта о роли антагонизмов в историческом процессе жизни общества и учение о необходимости вечного мира. Средством к установлению и сохранению мира Кант считал развитие международной торговли и общения к взаимной выгоде различных государств. При всех своих внутренних противоречиях, учение Канта оказало огромное влияние на последующее развитие научной и философской мысли.

Иоганн Готлиб ФИХТЕ

Иоганн Готлиб Фихте (1762 – 1814) – немецкий философ, деятель немецкого классического идеализма. Профессор Иенского (уволен из него в связи с обвинением в атеизме) и Берлинского университетов.

Фихте выступал с критикой сословных привилегий, ратовал за объединение Германии и преодоление феодальной раздробленности. Подчеркнул значение «практической» философии – вопросов обоснования морали и государственно-правового устройства, однако свел «практику» к деятельности лишь морального сознания. Предпосылкой «практической» философии считал научно разработанную теоретическую систему, а именно науку о науке – «наукоучение».

В основе «Наукоучения» Фихте (1794) лежит теория субъективного идеализма. Следуя своеобразному методу «полагания», «противополагания» и «синтезирования», Фихте развил систему категорий бытия и мышления – как теоретических, так и практических. Органом разумного познания Фихте признавал непосредственное созерцание истины умом, то есть «интеллектуальную интуицию».

Фихте склонен отрицать, «что за вещью для нас» Канта существуют «вещи в себе», независимые от сознания субъекта; он рассматривает внешний мир как нечто, всецело определяемое творческой активностью самого субъекта.

В последние годы жизни усиливается колебание Фихте в сторону объективного идеализма. Подобно Спинозе, Фихте видит в свободе не беспричинный акт, а действие, основанное на познании непреложной необходимости. Степень свободы Фихте ставит в зависимость от исторической эпохи, к которой принадлежит индивид. Фихте разработал утопический проект устройства немецкого буржуазного общества в форме «замкнутого торгового государства».

Фридрих Вильгельм Иозеф ШЕЛЛИНГ

Фридрих Вильгельм Иозеф Шеллинг (1775 – 1854) – немецкий философ, видный представитель немецкого классического идеализма. Профессор в Йене, Эрлангене и Берлине, Член Мюнхенской академии наук. Выступил с серией работ по вопросам философии природы.

Использовав идеи Канта и учение Лейбница о живых монадах и целесообразных силах природы, внес в понимание природы идеи организма и развития через противоречия. Шеллинг признает идеальную сущность природы за всеобщий организм. Организм – это идеальная форма, которая в своем стремлении к материальному воплощению производит все новые и новые виды природного бытия, шаг за шагом продвигаясь в творчестве от простейших механических образований до мыслящих живых (органических) существ. В своей «Системе трасцендентального идеализма» (1800) пытался сочетать субъективный идеализм Фихте с объективным идеализмом собственной системы. По Шеллингу, философия должна дать ответ на два вопроса: каким образом развитие бессознательно-духовной природы приводит к возникновению сознания; каким образом, наоборот, сознание становится объектом. На первый вопрос отвечает «философия природы», на второй – учение «трансцендентального идеализма». Под субъектом Шеллинг понимает не сознание отдельного лица, а непосредственное созерцание разумом самого предмета, или «интеллектуальную интуицию».

Развивая эту теорию, Шеллинг примкнул к сторонникам романтической школы, для которой интуиция – удел только немногих избранных. Задуманное как диалектика необходимости и свободы в истории, но развитое на основе идеализма и мистики, учение Шеллинга на деле свелось к полному отрицанию предвидения в истории.

Позже Шеллинг переходит к философии тождества – новой форме объективного идеализма, где высшим законом объявляется закон тождества единого разума с самим собой. Учение Шеллинга о свободе получило дальнейшее развитие в «Философских исследованиях о сущности человеческой свободы и связанных с этих предметов» (1809). Шеллинг понимает свободу как достижение общества, но вместе с тем проблема свободы связывается с проблемой зла в мире, последним корнем свободы провозглашает чисто личное начало.

Позже Шеллинг приходит к последней фазе своего развития – к мистической «философии мифологии и откровения». Учение этого периода отличается крайним усилением мистических элементов мировоззрения Шеллинга. Публичная пропаганда Шеллингом «философии откровения» провалилась. Значительным оказалось влияние молодого Шеллинга, прежде всего, на Гегеля и многих естествоиспытателей, а также на русскую философию.

Георг Вильгельм Фридрих ГЕГЕЛЬ

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770 – 1831) – немецкий философ, объективный идеалист, представитель немецкой классической философии. Преподавал в Йенском и Берлинском университетах.

В молодости Гегель отличался радикальным образом мышления, приветствовал французскую революцию, выступал против феодальных порядков прусской монархии. Философия Гегеля своеобразно отразила противоречивый характер развития Германии накануне буржуазной революции, в ней сказалась двойственная природа немецкой буржуазии. Двойственность философии Гегеля, с одной стороны, готовность к идейной подготовке революции в Германии, с другой стороны, непоследовательность и склонность к компромиссам, получили выражение во всех произведениях Гегеля. В «Феноменологии духа» (1807) Гегель рассматривает эволюцию человеческого сознания от первых его проблесков до сознательного овладения наукой и научной методологией.

Гегель обосновывает тезис о субстанции как субъекте, как деятельном, активном начале. Исходное положение философии Гегеля – тождество бытия и мышления, то есть понимание реального мира как проявления идеи, понятия, духа. Это тождество Гегель рассматривал как исторически развивающийся процесс самопознания абсолютной идеей самой себя. Содержание системы абсолютного (объективного) идеализма изложено в «Энциклопедии философских наук» (1817). По Гегелю в основе всех явлений природы и общества лежит абсолют, духовное и разумное начало – «абсолютная идея»,

«мировой разум» или «мировой дух». В своем развитии абсолютная идея проходит три этапа:

развитие идеи в ее собственном лоне – Логика, где идея раскрывает свое содержание в системе связанных и переходящих друг в друга логических категорий;

развитие идеи в форме «инобытия», то есть в форме природы – Философия природы; природа не развивается, а служит лишь внешним проявлением саморазвития логических категорий;

развитие идеи в мышлении и истории (в «духе») – Философия духа; идея вновь возвращается к самой себе и постигает свое содержание в различных видах человеческого сознания и деятельности.

Ценнейшим приобретением философии Гегеля была диалектика, изложенная особенно полно в «Науке логики» (1812 –1816). В этом произведении Гегель дал анализ важнейших законов и категорий диалектики, логики и теории познания, создал первую в истории мысли развернутую систему диалектической логики. Исключительно велик вклад Гегеля в теорию познания; в частности, большое значение имеет его критика созерцательности, кантовского дуализма «вещей в себе» и явлений. Во всех областях философии Гегель оставил след, применяя диалектику, анализируя актуальные проблемы науки. Представляют интерес такие его работы: «Философия права» (1821), «Лекции по истории философии» (1833-36), «Лекции по эстетике» (1835-38), «Лекции по философии истории» (1837). Философия Гегеля сыграла большую роль в формировании марксизма. Велико влияние Гегеля на русскую философию.

Людвиг ФЕЙЕРБАХ

Людвиг Фейербах (1804-1872) - немецкий философ-материалист. За атеистические взгляды отстранен от преподавания в Эрлангенском университете. Последние годы жизни провел в деревне. С 1870 года был членом социал-демократической партии Германии. Основные сочинения: «К критике философии Гегеля» (1839), «Сущность христианства» (1841), «Предварительные тезисы к реформе философии» (1842), «Основы философии будущего» (1843).

Взгляды Фейербаха менялись в процессе борьбы с религией от идей младогегельянцев до материализма. Провозглашение и отстаивание материализма оказало громадное влияние на современников Фейербаха. Исходным пунктом философской эволюции Фейербаха была критика идеалистического понимания Гегелем человеческой сущности, сведения ее к самосознанию. Заслугой Фейербаха является подчеркивание связи идеализма с религией. Резкой критике подвергает Фейербах идеалистический характер гегелевской диалектики. Критика Гегеля открывала путь к использованию рационального содержания гегелевской философии.

Основное содержание и смысл философии Фейербаха – отстаивание материализма. Характерная особенность материализма Фейербаха – антропологизм, явившийся следствием исторических условий

предреволюционной Германии и выражением идеала революционной буржуазной демократии. Антропологизм Фейербаха проявляется в выдвижении на первый план проблем сущности человека, которая рассматривается им как «единственный, универсальный и высший» предмет философии. Но человек для него – абстрактный индивид, биологическое существо.

В теории познания Фейербах отстаивал точку зрения эмпиризма и сенсуализма, решительно выступая против агностицизма. В понимании истории Фейербах остался на позициях идеализма. Идеализм Фейербаха особенно ярко проявляется в исследовании религии и морали. Особый интерес представляют догадки Фейербаха о социальных и исторических корнях религии. Гуманистическая мораль, сконструированная Фейербахом (воспитание потребностей, всеобщая любовь и т.п.), носит абстрактный характер.

«ДОКРИТИЧЕСКИЙ» И «КРИТИЧЕСКИЙ» ПЕРИОДЫ ТВОРЧЕСТВА ИММАНУИЛА КАНТА

«Докритический» период творчества немецкого философа и ученого Иммануила Канта. В так называемый «докритический период» (до 1770) создал космологическую гипотезу, в которой возникновение и эволюция планетарной системы выводится из первоначальной «туманности». Кант высказал гипотезу о существовании вне нашей Галактики Большой вселенной галактик; развил учение о замедлении – в результате приливного трения – суточного вращения Земли и учение об относительности движения и покоя. Эти исследования, объединенные материалистической идеей естественного развития вселенной и Земли, сыграли важную роль в формировании диалектики. В философских работах «докритического» периода Кант наметил различие между основанием реальным и основанием логическим, ввел в философию понятие об отрицательных величинах и осмеял увлечение современников мистикой и «духовидением».

В 1770 году состоялся переход Канта к воззрениям «критического» периода; в 1781 году появилась «Критика чистого разума», за ней были опубликованы «Критика практического разума» (1788) и «Критика способности суждения» (1790). В них последовательно излагались: критическая теория познания, этика, эстетика и учение о целесообразности природы. В работах «критического» периода Кант доказывает невозможность построить систему умозрительной философии («метафизики») до предварительного исследования форм познания и границ наших познавательных способностей. Исследования эти приводят Канта к агностицизму – утверждению, будто природа вещей принципиально недоступна нашему познанию. Достоверное теоретическое знание имеется только в математике и естествознании.

ТРАНСЦЕНДЕНТНЫЙ

Трансцендентный (латинское transcendere - переступать) - термин, означающий, то, что находится за границами сознания и познания.

Этот термин имеет важное значение в философии Канта, который считал, что познание человека не способно проникнуть в трансцендентный мир, мир

«вещей в себе». Вместе с тем, по Канту поведение человека диктуется трансцендентными нормами (свободной волей, бессмертной душой, богом).

ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНЫЙ

Трансцендентальный (латинское transcendere - переступать) – в схоластике означает сверхкатегориальный.

Трансцендентальное определение бытия, или трасценденталии, шире (по объему) традиционных категорий схоластической философии (форма и материя, акт и потенция и др.), они выражают всеобщие сверхчувственные свойства бытия, которые познаются интуитивно, до всякого опыта. Согласно схоластике, три основных транценденталии (всего их шесть) обозначают: единство – отношение бытия к самому себе, или тождество бытия; истину – сопоставление бытия с бесконечным духом, или умопостигаемость бытия в божественном разуме; благо – сопоставление бытия с бесконечной волей, или целесообразность бытия, обусловленную божественной волей.

Впервые трасценденталии упоминаются Александром Галльским (французский схоласт, реалист 12-13 веков), Альбертом Великим и Фомой Аквинским. Термин «трансцендентальный» вводится позднее, в 16 веке. Формирование учения о трасценденталиях, определение его как ядра схоластической метафизики относится также к более позднему периоду (16-17 века). В новое время учение о трансцеденталиях было подвергнуто критике с позиций номинализма. Спиноза и Гоббс называли его «наивным» и «бессмысленным», Кант – «стерильным» и «тавтологическим». Современные схоласты, отстаивая независимость учения о трансценденталиях от опыта, от частных наук, стремятся этим доказать непреходящую ценность метафизики, философского обоснования истин теологии.

Учение о трасцендентальных определениях представляет собой попытку создать чисто умозрительную законченную теорию бытия. С точки зрения Канта, термин «трансцендентальный» характеризует формальные, априорные предпосылки познания (например, время, пространство, причинность).

АНАЛИТИЧЕСКИЕ И СИНТЕТИЧЕСКИЕ СУЖДЕНИЯ

Аналитическое суждение – суждение, в котором раскрывается значение термина, введенного определением. Данное выражение в философии И. Канта обозначает суждение, в котором содержание логического сказуемого заключено в содержании логического подлежащего. Сказанное хорошо показать на следующем примере: «Все тела протяженны». Это значит, что «протяженность» мыслится как содержащаяся в любом (всяком) «теле» и наоборот. Истинность аналитических суждений устанавливается чисто логическим путем анализа терминов, элементарных высказываний. В аналитическом суждении предмет извлекается из субъекта путем его анализа.

Синтетическое суждение – суждение, истинность которого устанавливается посредством обращения к значениям о внешней, внелогической действительности (Кант И., Соч., т. 4. Ч.1. М., 1965, с. 80). Поэтому предмет в таком случае не содержится в субъекте, а «присоединяется»

к нему, как новое содержание. Синтетические суждения, по Канту, могут быть апостериорными и априорными.

Термин «апостериори» (лат. a posteriori – из последующего) обозначает значение, получаемое из опыта. Термин «априори» (лат. a priori – из предшествующего) указывает, что значение предшествует опыту и не зависит от него. Недостатком апостериорного (послеопытного) знания оказывается его «случайный» характер. Теория требует истин безусловно всеобщих и необходимых, а не случайных, получаемых в результате опыта. Поэтому Кант подчеркивает достоинства априорных суждений. Они – источник всеобщих и необходимых истин. Рационалисты до Канта считали априорные истины врожденным значением, изначально или заранее заложенным в интеллекте человека. По Канту, априорным является только форма являемости, то есть способ организации знания, но не его содержание. Эта априорная форма знания (суждения), по Канту, наполняется апостериорным содержанием, придавая научному знанию характер всеобщности и необходимости.

АПРИОРИ

Априори (латинское a priori – изначально) – термин, означающий знание, полученное до и независимо от опыта, изначально присущее сознанию.

Противопоставление априори и апостериори особенно характерно для философии Канта, который, считая значение, полученное при помощи чувственных восприятий, неупорядоченным и недостоверным, противопоставлял ему в качестве условий достоверного знания априорные формы чувственности (пространство и время) и рассудка (причина, необходимость и т.д.).

«АНТИНОМИЯ ЧИСТОГО РАЗУМА»

«Антиномия чистого разума» (антиномия – противоречие в законе) – тезис из учения Канта.

Кант использовал понятие антиномии в попытках оправдания основного тезиса своей философии, согласно которому разум не может выйти за пределы чувственного опыта и познать «вещи в себе». По учению Канта, такого рода попытки приводят разум к противоречиям, так как делают возможным обоснование как утверждения, так и отрицания каждой из следующих «антиномий чистого разума»:

Мир конечен – мир бесконечен.

Каждая сложная субстанция состоит из простых частей – не существует ничего простого.

В мире существует свобода – в мире не существует свободы, но господствует только причинность.

Существует первопричина мира (бог) – не существует первопричины мира.

Гегель отметил важное значение кантовских антиномий как диалектического элемента его взглядов. Антиномии Канта не являются антиномиями в смысле современной формальной логики, так как обоснование и

тезиса, и антитезиса в них не поддается выражению в формально-логическом виде.

КАТЕГОРИЧЕСКИЙ ИМПЕРАТИВ

Категорический императив – философский термин, характеризующий нравственный закон в этике Канта.

Императивом (латинское imperativus – повелительный) Кант называет предложение, имеющее форму повеления. По Канту императив может быть либо гипотетическим, либо категорическим. Первый выражает поведение, обусловленное (как средство) желаемой целью (например, стремление к утилитарной выгоде); второй высказывает безусловное повеление. Это различие двух видов императива Кант дал в работе «Основоположение к метафизике нравов» (1785). Категорический императив предписывает каждому действовать по правилу, относительно которого действующий мог бы хотеть, чтобы оно стало всеобщим законом.

«ФИЛОСОФИЯ СВОБОДЫ»

«Философия свободы» – одна из концепций немецкого философа Фихте. В этике центральным вопросом для Фихте стал вопрос о свободе, интерес к которому был обострен событиями французской буржуазной революции. Подобно Спинозе Фихте видит в свободе не беспричинный акт, а действие, основанное на познании непреложной необходимости. Степень свободы Фихте ставит в зависимость от исторической эпохи, к которой принадлежит индивид.

ВОЛЮНТАРИЗМ

Волюнтаризм (латинское volutas – воля) – философская, мировоззренческая позиция, суть которой состоит в познании воли в качестве первоосновы сущего, либо акта воления в качестве высшего принципа бытия.

Термин «волюнтаризм» введен Ф. Теннисом в 1883 году. Хотя идеи волюнтаризма восходят к далекому прошлому, в концептуальной форме он проявляется в средневековой философии, в частности у Августина, считавшего, что именно воля лежит в основе всех духовных процессов. Примат воли перед разумом подчеркивали Скот и Оккам. В философии нового времени о самостоятельности воли писал Кант, отдавая приоритет практическому разуму перед теоретическим. Хотя существование свободной воли теоретически нельзя ни доказать, ни опровергнуть, ее, согласно Канту, необходимо постулировать как основу нравственного закона.

У представителей немецкой классической философии (Фихте, Шеллинга, Гегеля) волюнтаризм имеет рационалистическую окраску, то есть лежащая в основе нравственной и духовной жизни личности воля рассматривается как имеющая разумную природу. В противоположность этому в философии Шопенгауэра содержится иррационалистическая версия волюнтаризма. Сознательная воля оказывается у него вторичной по отношению к слепой, неразумной, бесцельно действующей «мировой воле». Критика кантовской «вещи в себе» трансформировалась у Шопенгауэра в утверждение «воли к

жизни» в качестве безусловного первоначала мира и движущей силы развития. Сходных взглядов на главенство мировой воли в жизни придерживался Э. Гартман. Наиболее развитой формы волюнтаризм достиг у Ницше, который сделал утверждение абсолютного активизма воли («воли к власти») высшим принципом своей философии.

ФИЛОСОФИЯ ТОЖДЕСТВА

Философия тождества – философская концепция, решающая вопрос о соотношении мышления и бытия, духа и природы, исходя из признания их абсолютного тождества.

Основной принцип философии тождества диаметрально противоположен принципу дуалистических систем. Философия тождества как определенная философская концепция связывается с именем Шеллинга, который, пытаясь преодолеть дуализм кантовской и фихтевской концепций, выдвинул новый исходный принцип монистической философии – абсолютное тождество субъективного и объективного, идеального и реального. Принцип тождества мышления и бытия также лежит в основе гегелевской системы, но этот принцип реализуется Гегелем по-иному. Само тождество Гегель понимал диалектически – не как неподвижный абсолют, неопределенное единство, безразлично противостоящее многообразию реального мира, а как саморазвивающуюся логическую идею, определенность и различность которой находится в ней самой как ее имманентная бесконечная форма. В настоящее время идеи метафизического тождества мышления и бытия проповедуют отдельные школы неотомизма.

АБСОЛЮТНЫЙ (ОБЪЕКТИВНЫЙ) ИДЕАЛИЗМ

Объективный идеализм – одна из основных форм идеализма, наряду с субъективным идеализмом.

Исходя из признания первичности сознания и вторичности материи, объективный идеализм в отличие от субъективного идеализма за первооснову действительности принимает деперсонифицированное, надличностное универсальное духовное образование (идея вообще, абсолютный дух, бог, мировой разум). Гносеологический источник объективного идеализма кроется в мистификации реальных отношений между мыслительными структурами и действительностью. Отторгая мыслительные структуры от познавательного процесса, объективный идеализм выносит их вовне, противопоставляет человеку и наделяет самостоятельным онтологическим статусом.

Наличие единого концептуального ядра не препятствует идейному ветвлению объективного идеализма на многочисленные варианты, формы. Как различные истолкования универсального духовного начала, это может быть мировым разумом (панлогизм) или мировой волей (волюнтаризм), единой субстанцией (монизм) или ассоциацией праэлементов (плюрализм), логически постигаемым (рационализм) или алогичным (иррационализм) началом и т.д. Наиболее известные представители объективного идеализма – Платон, Фома Аквинский, Гегель, Шеллинг, Сантаяна.

«ФЕНОМЕНОЛОГИЯ ДУХА»

«Феноменология духа» – сочинение Гегеля, написанное в 1807 году.

В этом произведении рассматривается эволюция человеческого сознания от первых его проблесков до сознательного овладения наукой и научной методологией (феноменология – учение о явлениях (феноменах) сознания в их историческом развитии).

АБСОЛЮТНАЯ ИДЕЯ

Абсолютная идея – одна из концепций философии Гегеля.

По Гегелю в основе всех явлений природы и общества лежит абсолют, духовное и разумное начало – «абсолютная идея», «мировой разум» или «мировой дух». В своем развитии абсолютная идея проходит три этапа:

развитие идеи в ее собственном лоне – Логика, где идея раскрывает свое содержание в системе связанных и переходящих друг в друга логических категорий;

развитие идеи в форме «инобытия», то есть в форме природы – Философия природы, природа не развивается, а служит лишь внешним проявлением саморазвития логических категорий;

развитие идеи в мышлении и истории (в «духе») – Философия духа, идея вновь возвращается к самой себе и постигает свое содержание в различных видах человеческого сознания и деятельности.

ДУХ (субъективный, объективный и абсолютный)

Дух (латинское spiritus – дуновение, тончайший воздух, дыхание, запах) – понятие, которое тождественно идеальному сознанию, в отличие от материального начала, в узком смысле – мышление.

Субъективный (субъект, личность, индивид) дух – признание первичности которого ведет к субъективному идеализму.

Объективный дух (сознание, оторванное от человека и мистифицированное в качестве самостоятельной силы) – признание первичности которого ведет к объективному идеализму.

Абсолютный дух (мировой разум) – в философии Гегеля выступает в роли абсолюта (вечное, бесконечное, совершенный, неизменный самодостаточный субъект, не зависящий ни отчего другого, сам по себе содержащий все существующее и творящий его).

ИСТОРИЗМ

Историзм – принцип познания вещей и явлений в их становлении, в органической связи с порождающими их условиями.

Историзм означает такой подход к явлениям, который включает в себя исследование их возникновения и тенденций последующего развития, рассматривает их в аспекте как прошлого, так и будущего. В качестве определенного способа теоретического исследования историзм есть фиксация не любого изменения (пусть даже качественного), а такого, в котором

выражается формирование специфических свойств вещей, определяющих их сущность, своеобразие.

Историзм предполагает признание необратимого преемственного характера изменений вещей. Историзм стал одним из важнейших принципов науки, позволяющих дать объективную картину природы и открыть закономерности ее развития (например, дарвиновская теория эволюции). Благодаря этому принципу, составляющему неотъемлемую сторону диалектического метода, удалось объяснить сущность многих сложных общественных явлений.

ДИАЛЕКТИКА

Диалектика (греческое dialigomai – веду беседу, рассуждаю) – наука о всеобщих законах развития природы, общества, человека и мышления.

Диалектике предшествовала долгая история, и само понятие диалектики возникло в ходе переработки первоначального смысла термина. Уже античная философия подчеркнула изменчивость всего существующего, поняла действительность как процесс, осветила роль, какую в процессе играет переход всякого свойства в противоположное (Гераклит). К подобным исследованиям тогда еще не применялся термин «диалектика». Первоначально этим термином обозначались: способность вести спор посредством вопросов и ответов; искусство классификации понятий; разделение вещей на роды и виды.

По Платону, искусство диалектики — это побуждение души к размышлению. В философии феодального общества – в схоластике – диалектикой стали называть формальную логику, которая была противопоставлена риторике. В эпоху Возрождения диалектические идеи «совпадения противоположностей» выдвигают Николай Кузанский и Бруно. В новое время Декарт и Спиноза дают образцы диалектического мышления. В 18 веке во Франции богатством диалектических идей выделяются Руссо и Дидро. Первый исследует противоречия как условие исторического развития, второй – противоречия в общественном сознании.

Важнейшим этапом в развитии диалектики стал немецкий классический идеализм, который рассматривал действительность не только как предмет познания, но и как предмет деятельности. Далее Кант развивает диалектические идеи в учении об «антимониях». Шеллинг вслед за Кантом развивает диалектическое понимание процессов природы. Вершиной в развитии немецкой диалектики была идеалистическая диалектика Гегеля, который представил весь природный, исторический и духовный мир в виде процесса, то есть в беспрерывном движении, изменении, преобразовании и развитии, и сделал попытку раскрыть внутреннюю связь этого движения и развития. По Гегелю диалектика – это такой переход одного определения в другое, в котором обнаруживается, что эти определения односторонни и ограничены, то есть содержат отрицание самого себя.

Материалистическое понимание диалектики было создано Марксом и Энгельсом. Отбросив идеалистическое содержание философии Гегеля, они построили диалектику на основе материалистического понимания

исторического процесса и развития познания, обобщения реальных процессов, происходящих в природе, обществе и мышлении. Материалистическая диалектика – это глубокое, свободное от односторонностей учение о развитии. Это также учение об отношении человека к природному и социальному миру, о развитии человеческой практической деятельности, общества и культуры. Наконец, это учение об историческом развитии познания. Главной категорией материалистической диалектики является противоречие. В учении о противоречиях она вскрывает движущую силу и источник всякого развития; в нем содержится ключ ко всем остальным категориям и принципам диалектического развития: развитие путем перехода от количественных изменений в качественные; отрицание отрицания; повторение на высшей основе некоторых сторон первоначального состояния.

АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ

Антропологический материализм (греческое anthropos – человек, logos – учение) – философские концепции, утверждающие взгляд на человека как на высшее и совершеннейшее произведение природы, познание которого дает ключ к ее тайнам.

Подчеркивание единства человека и природы было направлено против идеализма и дуалистического разрыва души и тела. Антропологический материализм 17-18 веков, провозглашавший несовместимость феодального строя и религии с подлинной природой человека, был частью идейного обоснования буржуазной революции. Ограниченность антропологического материализма – в абстрактном понимании человека, недооценке его сознания. Наиболее полно антропологический материализм представлен у Фейербаха и Чернышевского.

Тема 13.

ОТ ФИЛОСОФИИ ГЕГЕЛЯ К ДИАЛЕКТИЧЕСКОМУ МАТЕРИАЛИЗМУ

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ

Диалектический материализм - философское направление, изучающее наиболее общие закономерности и сущность бытия, отношение человека к миру и исторические изменения этого отношения в процессе предметно-практической и духовно-теоретической деятельности.

Диалектический материализм создан в 19 веке Марксом и Энгельсом и развит в новых исторических условиях Лениным и другими философами-марксистами. Теоретическими источниками диалектического материализма явились, прежде всего, критически переработанные идеалистическая диалектика Гегеля и философский материализм Фейербаха.

Основными системообразующими принципами диалектического материализма являются:

Принцип единства и целостности бытия как развивающейся универсальной системы, включающей в себя все проявления, все формы действительности от объективной (материя) до субъективной (мышление);

Принцип материальности мира, утверждающий, что материя первична по отношению к сознанию, отражается в нем и определяет его содержание;

Принцип познаваемости мира, исходящий из того, что окружающий нас мир – познаваем и что мерой его познаваемости, определяющей степень соответствия наших знаний объективной реальности, является общественно-производственная практика;

Принцип развития, обобщающий исторический опыт человечества, достижения естественных, общественных и технических наук и на этой основе утверждающий, что все явления в мире и мир в целом находятся в постоянном, непрерывном, диалектическом развитии, источник которого – возникновение и разрешение внутренних противоречий, ведущих к отрицанию одних состояний и образованию принципиально новых качественных явлений и процессов;

Принцип преобразования мира, согласно которому историческая цель развития общества состоит в достижении свободы, обеспечивающей всестороннее гармоническое развитие каждой личности, в раскрытии всех ее творческих способностей на основе коренного преобразования общества и достижения социальной справедливости и равноправия членов общества;

Принцип партийности философии, устанавливающий наличие сложной объективной связи меду философскими концепциями и мировоззрением человека, с одной стороны, и социальной структурой общества – с другой стороны.

Диалектический материализм стремится к творческому соединению в едином целом учении всех достижений философского материализма и диалектики как метода познания и преобразования действительности. Материализм впервые достраивается доверху, охватывая не только отношения природы и мышления, но и все формы общественной деятельности, материальное и духовное производство. Исходя из этого, диалектический материализм и исторический материализм представляют собой единое философское учение.

Диалектический материализм выполняет важные функции:

Мировоззренческая – состоит в теоретическом обосновании научного материалистического мировоззрения, дающего ответ на вопрос о месте человека в мире, его сущности, цели и смысле жизни, перспективах развития человечества и взаимоотношениях его с природной средой;

Методологическая – разработка и обоснование системы норм, стандартов и правил познавательной и предметно-практической деятельности в современных условиях в целях наиболее эффективного и адекватного познания мира.

ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ

Исторический материализм – учение об обществе, материалистически решающее основной вопрос философии применительно к истории и исследующее на этой основе общесоциологические законы исторического развития и формы реализации в деятельности людей.

Исторический материализм составляет теоретическую и методологическую базу социологии и других общественных наук. Все домарксистские философы, в том числе материалисты, были идеалистами в понимании общественной жизни, поскольку останавливались на констатации того факта, что в отличие от природы, где действую слепые силы – существа сознательные, руководствующиеся в своих действиях идеальными побуждениями. Создание исторического материализма позволило, с одной стороны, провести последовательно материалистический взгляд на мир в целом – не только на природу, но и на общество, с другой стороны - вскрыть материальную основу общественной жизни, определяющую развитие всех ее других сторон.

Свою основную идею о естественно-историческом процессе развития общества Маркс выработал, выделив из разных областей общественной жизни область экономическую, из всех общественных отношений – отношения производственные как основные и определяющие все другие отношения. Взяв за исходный пункт основной для всякого человеческого общества факт – добывание средств к жизни, марксизм поставил в связь с ним производственные отношения как реальный базис каждого определенного общества.

В противоположность идеализму исторический материализм не ограничивается рассмотрением идейных мотивов человеческой деятельности, а исследует то, чем вызываются эти мотивы, какими материальными причинами они порождаются. Признавая роль личности в истории, исторический материализм уделяет основное внимание действиям народных масс. Вскрывая материальную обусловленность общественно-исторического процесса, исторический материализм подчеркивает их обратное, активное воздействие на породивший их базис и выявляет роль субъективного фактора – действий людей, классов, партий, сознательности и организованности масс. Люди сами творят свою историю, но не могут творить ее по произволу, ибо каждое новое поколение действует в определенных объективных условиях, созданных до него. Поскольку человек есть социальное существо, то научный анализ общества в историческом материализме дает ключ к пониманию развития человека в истории и взаимоотношения общества и личности в различные исторические эпохи.

Впервые основные черты исторического материализма были изложены Марксом и Энгельсом в работе «Немецкая идеология». Формулировка сущности исторического материализма дана Марксом в предисловии «К критике политической экономии», как общественная наука исторический материализм рассматривается после выхода в свет «Капитала».

ОТЧУЖДЕНИЕ

Отчуждение – объективный социальный процесс, характеризующийся превращением как деятельности человека, так и ее продуктов в самостоятельную, довлеющую над ним, враждебную ему силу.

Отчуждение порождено соответствующим типом социальных взаимоотношений между людьми и вещами. Неизбежное следствие этого – фетишизация предметного мира. Отчуждение проявляется в господстве овеществленного труда над живым трудом, в превращении субъекта в объект манипуляции, в отсутствии контроля производителя над результатами труда. Субъективно отчуждение проявляется в чувствах апатии, одиночества, равнодушия, атрофии высоких социальных и гуманитарных ценностей, восприятия явлений действительности как противостоящих и противодействующих личности.

Выделяют следующие формы отчуждения:

Отчуждение деятельности – опустошение и обеднение труженика в процессе труда;

Отчуждение условий деятельности от деятельности – противостояние предпосылок труда (собственность на средства производства, управление, организация труда) субъекту труда;

Отчуждение результатов деятельности от субъекта деятельности;

Отчуждение теории от практики, порождающее отклонения в сознании и поведении членов общества;

Отчуждение социальных структур, институтов от трудящихся – противостояние государственно-бюрократической машины рядовым членам общества.

Преодоление отчуждения возможно на путях перестройки и обновления общества согласно идеалам социальной справедливости и человечности. Необходимой предпосылкой этого переустройства является демократизация социальной жизни, преодоление бюрократизма.

ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ФОРМАЦИЯ

Общественно-экономическая формация – исторический тип общества, основывающийся на определенном способе производства и выступающий как ступень прогрессивного развития человечества от первобытнообщинного строя через рабовладельческий строй, феодализм и капитализм к коммунистической формации.

Понятие «общественно-экономическая формация» впервые выработано марксизмом, чтобы, во-первых, отличить один период истории от других и вместо рассуждений об «обществе вообще» исследовать исторические события в рамках определенных формаций; во-вторых, вскрыть общие и существенные черты разных стран, находящихся на одинаковой ступени развития производства (например, в капиталистической Англии, во Франции, в ФРГ, США и т.д.), а значит использовать в исследовании общенаучный критерий повторяемости, применение которого к общественной науке отрицают субъективисты; в-третьих, в противовес эклектическим теориям, рассматривающим общество как механическую совокупность общественных

явлений (семьи, государства церкви и т.д.), а исторический процесс – как результат влияния различных факторов (природных условий или просвещения, развития торговли или рождения гения и т.д.).

Понятие «общественно-экономическая формация» позволяет рассмотреть человеческое общество как единый «социальный организм», включающий в себя все общественные явления в их органическом единстве и взаимодействии на основе способа производства. В-четвертых, оно позволяет свести стремления и действия отдельных людей к действиям больших масс, классов, интересы которых определяются их местом в системе общественных отношений данной формации.

Понятие «общественно-экономической формации» не дает конкретных знаний об истории той или иной страны, отдельного региона или человечества в целом, но оно формулирует основные теоретико-методологические установки и понятийные абстракции, требующие последовательного научного анализа фактов истории. Каждая общественно-экономическая формация имеет свои особые законы, связывающие их в единый процесс мировой истории.

Карл МАРКС

Карл Маркс (1818-83) – основатель диалектического и исторического материализма.

Исходный пункт эволюции мировоззрения Маркса – гегелевская философия, ее левое направление (младогегельянцы). Среди младогегельянцев Маркс наиболее последовательно отстаивал и в теории и на практике революционно-демократическую позицию. В своей докторской диссертации “Различие между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура” (1841) Маркс, оставаясь еще идеалистом, делает радикальные и атеистические выводы из философии Гегеля.

Практическая деятельность и теоретические исследования приводят Маркса к прямому столкновению с гегелевской философией из-за ее примирительных тенденций, консервативных политических выводов, несоответствия теоретических положений реальным общественным отношениям и задачам их преобразования. Коллизия с Гегелем и младогегельянцами в философском отношении выразилась в начавшемся переходе на материалистические позиции, на что существенное влияние оказали знакомство Маркса с реальными жизненными, прежде всего экономическими, отношениями и философия Фейербаха. Окончательный переворот в мировоззрении Маркса (1844) связан с изменением его классовой позиции, с переходом от революционного демократизма к научному коммунизму. Этот переход был обусловлен нарастанием классовой борьбы в Европе, изучением политической экономии, утопического социализма, истории.

Новая позиция Маркса получила свое выражение в “Немецко-французском ежегоднике” (1844, статьи “К критике гегелевской философии права. Введение” и “К еврейскому вопросу”). К этому времени происходит сближение Маркса с Энгельсом, в содружестве с которым он начинает

систематическую разработку нового мировоззрения. Обобщению результатов научных исследований и обоснованию основных положений новой теории посвящены “Экономическо-философские рукописи” Маркса(1844), “Святое семейство” (1845) и “Немецкая идеология” (1845-46), написанные совместно с Энгельсом. “Тезисы о Фейербахе” (1845) и “Нищета философии” (1847). В 1847 Маркс примкнул к тайному пропагандистскому обществу – Союзу коммунистов. По поручению общества Маркс и Энгельс составили “Манифест Коммунистической партии” (1848), в котором на основе всех предшествующих теоретических исследований было “обрисовано новое мировоззрение, последовательный материализм, охватывающий и область социальной жизни, диалектика, как наиболее всестороннее и глубокое учение о развитии, теория классовой борьбы. Сердцевину, суть философии Маркса образуют исследования классических философских вопросов, концентрирующихся вокруг отношений человека к миру, отношений людей между собой и природы (сущности) человека. На предлагаемом Марксом решении фундаментальных мировоззренческих и методологических проблемах базируется ряд развитых им концепций более конкретного характера – учения о законах истории, о значении материального производства в жизни общества, о классовой борьбе и социальной революции и т.д. Главный научный интерес Маркса был связан с политической экономией, с созданием основного его труда – «Капитала» (1 т. опубликован в 1867, 2 - издан Энгельсом в 1885, 3 - в 1894). Создание научной политической экономии явилось важнейшим средством развития материалистической диалектики. «Капитал», а также обширные подготовительные работы к нему (из которых особенно важны рукописи 1857-59 и 1861-63 гг.) имеют важное философское значение. В них всесторонне развиты и применены к исследованию системы экономических отношений капитализма такие принципы как диалектический метод, принцип единства диалектики, логики и теории познания и др.

Фридрих ЭНГЕЛЬС

Фридрих Энгельс (1820-95) – один из основоположников марксизма, друг и соратник Маркса.

С юношеских лет Энгельс стремился к участию в борьбе за преобразование общества. Примкнув к левому крылу *младогегельянцев*, Энгельс выступил с критикой поздних реакционно-мистических идей Шеллинга («Шеллинг и откровения», 1842, и др.) Одновременно он критикует и Гегеля за консервативные выводы и противоречия его идеалистической диалектики как мешающие преобразованию. Энгельс столкнулся с жизнью рабочего класса наиболее развитой тогда страны – Англии, задумывается над причинами экономического положения пролетариев, над их политическим бесправием. Результатом явились работы «Наброски к критике политической экономии» (1844) и «Положение рабочего класса в Англии» (вышла в 1845). Согласно Энгельсу, пролетариат не только страдающий, но и борющийся за свое освобождение класс.

В Англии Энгельс становится социалистом. Вскоре он покидает Англию и в 1844 в Париже встречается с Марксом. Это встреча положила начало их многолетней дружбе. Написанные ими в 1844-46 работы «Святое семейство» и «Немецкая идеология» посвящены критическому переосмыслению господствовавших тогда философских взглядов Гегеля, Фейербаха и их учеников и разработке основ нового материализма, сориентированного на практику преобразований мира. В 1847 Энгельс пишет проект программы Союза коммунистов – «Принципы коммунизма», на основе которого создается затем «Манифест Коммунистической партии» (1848), возвестившего о рождении научной идеологии рабочего класса. В событиях 1848-49 в Германии Энгельс получает боевое крещение, сражаясь на стороне революционных войск.

В последующие годы, живя в эмиграции, Энгельс обобщает опыт немецкой революции в работах «Крестьянская война в Германии» и «Революция и контрреволюция в Германии». Переехав в Англию, где поселился Маркс, Энгельс активно участвует в рабочем движении, в создании I Интернационала и борьбе с мелкобуржуазными оппортунистическими и анархическими взглядами. С этого времени Энгельс оказывает всемерную помощь Марксу в работе над «Капиталом», а 2-й и 3-й тома издает сам, уже после смерти Маркса, проделав над ними огромную исследовательскую работу.

Энгельс всесторонне обосновывает и развивает философию диалектического и исторического материализма («Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии», «Анти-Дюринг», «Происхождение семьи частной собственности и государства»). В «Диалектике природы» Энгельса высказаны положения и идеи о неразрывности материи и движения, о единстве пространства и времени, о неисчерпаемости форм материи и сложном строении атома, о жизни как форме движения материи, возникшей на определенной ступени развития неорганической природы и т.д. Энгельс разработал систему классификации наук, положив в основу специфики каждой из дисциплин объективные формы движения материи. Энгельс доказывает, что определяющая роль экономических условий жизни людей нисколько не умаляет роли идей, а также роли личности в истории. Энгельс проявлял интерес к революционному движению в России, предсказывая близость русской революции. До последних дней жизни Энгельс участвовал в политической жизни Европы, был признанным вождем рабочего движения.

В.И. ЛЕНИН

В.И. Ленин (1870-1924) – вождь российского пролетариата, основатель КПСС и Советского государства. Ленин – продолжатель дела Маркса и Энгельса, придавший ему качественно новую форму.

Родился в Симбирске, в 1887 году окончил гимназию, поступил в Казанский университет на юридический факультет, за участие в студенческом движении был выслан под надзор полиции, в 1891 году окончил экстерном Петербургский университет. Изучает марксистскую теорию, организует марксистский кружок в Самаре. В 1893 году, переехав в Петербург, становится

руководителем петербургских марксистов. В 1894 году написал свое первое крупное произведение «Что такое друзья народа и как они воюют против социал-демократов?», где критиковал движение народников в России. В 1895 году объединил марксистские кружки Петербурга в «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». Вскоре Ленина арестовывают и ссылают в Сибирь.

В начале 1900 года он уезжает за границу, где создает первую общерусскую марксистскую газету «Искра», сыгравшую огромную роль в возникновении партии нового типа, выработке ее первой программы. В 1903 году на II съезде РСДРП (Российская социал-демократическая рабочая партия) была создана партия большевиков. В 1917 году разработал план завоевания власти пролетариатом путем вооруженного восстания в условиях, когда господствующие классы прибегают к насилию. В начале октября 1917 года Ленин нелегально приезжает в Петроград и непосредственно руководит вооруженным восстанием (Великая Октябрьская Социалистическая революция). На 2-ом Всероссийском съезде Советов был избран председателем СНК (Совета народных комиссаров). По предложению Ленина 3 марта 1918 года был подписан Брестский мир с Германией. На посту председателя СНК Ленин направлял советскую внутреннюю и внешнюю политику молодого государства, осуществлял экономические преобразования в стране. Был инициатором плана электрификации страны. В 1922 году тяжело заболел. Его последним выступлением была речь в ноябре 1922 года на пленуме Моссовета.

Ленин разработал марксистское учение применительно к новым историческим условиям. В работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1906) Ленин продолжил анализ капиталистического способа производства, данный в «Капитале» Маркса, и раскрыл закономерности экономического и политического развития в условиях монополистической стадии развития капитализма. Ленин создал теорию социалистической революции, рассматривал вопросы диалектического и исторического материализма.

В 1908 году написал свое основное философское произведение «Материализм и эмпириокритицизм», в котором дал анализ новых достижений естествознания в свете диалектического материализма и развил принципы марксистской философской науки. Ленин работал над дальнейшим развитием материалистической диалектики, обосновал положение о единстве диалектики, логики и теории познания. В статье «О значении воинствующего материализма» (1992) Ленин наметил задачи дальнейшего развития марксисткой философии.

Тема 14.
СОВРЕМЕННАЯ ЗАПАДНАЯ ФИЛОСОФИЯ (XIX-XXI В.)

Современную западную философию называют постклассической. Она возникла в XIX-XX вв. в результате критики классической философии (прежде всего немецкой). В ней отвергаются или изменяются решения основных

философских проблем классической философией. Выделим общее в различных системах немецкой классической философии: 1. Само понимание философии, ее роли в культуре и жизни человечества. Философия провозглашена квинтэссенцией культуры. Человечество именно через философию познает себя, (а не через религию, искусство, науку), философия - это "эпоха, схваченная в мыслях" (Гегель). Впервые она понимается и как "строгая" наука, т.е. системное знание, обладающее особой структурой и понятийным аппаратом, а не просто - любовь к мудрости. 2. Диалектический метод, учитывающий противоречивость в развитии природы общества и мышления, объявляется главным и единственно верным как в философии, так и в других науках. 3. История человечества понимается как путь разума, она проникнута разумом, имеет строгие законы, которые можно изучить и на этой основе, управлять историей. Главный критерий прогресса общества - степень свободы человека. Философия призвана показать, как человечество и личность могут прийти к свободе. В этом неумолимая ценность и гуманный пафос немецкой классической философии.

Постклассическая философия не является однозначной, в нее входят разные концепции и направления: иррационализм А. Шопенгауэра и Ф. Ницше; религиозная философия Кьеркегора; диалектический материализм К. Маркса; позитивизм О. Конта и др.

Сущность главных постклассических философских систем?

ФИЛОСОФИЯ ИРРАЦИОНАЛИЗМА

Система европейского рационализма складывалась в процессе изучения мышления и вычленения его законов. Уже Бэкон, затем Декарт, Локк, Лейбниц, Спиноза и другие мыслители ищут законы "чистого разума", разума, очищенного от заблуждений, всесильного, безграничного и могущего изменить жизнь людей сообразно своим законам. Считалось, что "чистый разум" может дать метод, приемлемый для всех наук. Принципы разума могут лечь в основу морали, политики, свободы и т.п. На этих же принципах следует строить совершенное государство. Историю также следует понимать с точки зрения разумности, рациональности. "Все действительное - разумно, все разумное - действительно" (Гегель). Если разум имеет законы, которые познает философия и которые доступны познанию человека, то и разумом можно управлять – на основе знания его законов. Иначе говоря, возможен прогресс в обществе на основе применения законов разума, на основе просвещения людей, возможно управление природой и безграничное развитие духовных и физических способностей и сил самого человека.

Этой безграничной вере ученых и философов в силу человеческого разума и неизбежность общественного прогресса был нанесен тяжелый удар Французской революцией 1789 г. Общество, провозгласившее разум божеством и официально положившее рациональные идеи в основу политики, на поверку оказалось неразумным и бесчеловечным. Оказалось, что наука и разум не всегда смягчают нравы и устанавливают общую гармонию, а процесс добывания истины тоже доступен не всем и каждому, знание "аристократично".

Доказывалось, что история в большей степени наполнена мифами и стереотипами, чем разумом. И главное - люди не столько нуждаются в научной истине, сколько в устраивающих их жизненных мифах, "внутри" которых легче жить. Оказалось, что развитие науки и техники может не только облегчить жизнь общества, но, при известных условиях, способно вообще уничтожить самую жизнь.

Иррационалистическая философия Артура Шопенгауэра (1788-1860) стала своеобразным реакцией на эти обстоятельства. В своей основной работе "Мир как воля и представление" философ выступает как продолжатель дела Канта. Мир, считает он, не основан на принципах разума. В мире вообще нет разума, есть воля. Волю, по Шопенгауэру, надо понимать широко - не как качество человеческой души, а как некий "порыв", существующий в природе и в обществе. Например, в мире животных есть стремление к сохранению жизни, в физическом мире есть притяжение, тяготение, магнетизм, в обществе существуют воля государств, рас, народов и отдельных людей. Воля "разлита" в природе и обществе, она слепа, иррациональна, не имеет разумной цели. Порождая все явления и процессы в мире, Воля сама безосновна и беспричинна. Она выступает как бесцельная потребность выжить, на человеческом уровне она выступает в виде страстей (аффектов) властолюбия, мстительности, половой любви и т.д. Если основа мира - воля - неразумна, то и мир, по сути своей, неразумен. История лишена смысла, в ней нет никакого разумного обоснования. Наука постоянно заходит в тупик, когда пытается обосновать мир из законов разума. Мир не стал лучше из-за развития науки и техники. Последние становятся большим злом. Время враждебно человеку, оно безжалостно и неумолимо. В религии человек пытается победить время через концепцию бессмертия души. Но это - иллюзия. Пространство тоже враждебно человеку, оно разделяет людей. В целом жизнь людей - это безнадежное длительное угасание и горе. Смысл жизни состоит в понимании того, что мир - это скорбь. Человек может прожить достойно, искоренив в себе "волю к жизни", устранив аффекты, вызванные волей. Человек может придать своей жизни смысл путем избавления от "воли к жизни". Шопенгауэр ссылается на положения древнеиндийской философии, зовущей человека к отрицанию иллюзорного мира и стремлению к "нирване". Шопенгауэр приходит к пессимистическим выводам о бессилии человека и безнадежности его попыток познать не только законы общества, но и самой возможности познать мир (поскольку у воли "разлитой" в мире, нет законов). Он приходит к отрицанию морального прогресса и возможности построения счастливого и разумного государства. Эти идеи Шопенгауэра получили развитие в философии XIX-XX вв., особенно в экзистенциализме и философии жизни.

Учеником Шопенгауэра считал себя Фридрих Ницше (1844-1900). Он разделял его иррационалистический взгляд на мир, который понимал, как вечное становление, вечный поток, где все возвращается "на круги своя". Человек не должен бояться смерти, ибо мир повторяется во времени, с незначительными вариациями. Мир - это жизнь. Другого мира нет. В мире действует слепая воля. «Воля к жизни» на человеческом уровне проявляется

как "воля к власти". Она является основой самоутверждения в формах искусства, морали, религии и науки, является движущей причиной человеческой культуры. Человек воплощает в себе "волю к власти". Он выделяется из мира животных, создавая мораль, религию, стремясь к истине, но в этом кроется величайшая ошибка. Истины нет. Познание есть не более чем истолкование фактов, которые можно толковать как вздумается. Человек "истолковывает" мир, в котором он живет, создавая свой "маленький мир". Это – мир иллюзии, где проявляется воля человека к власти. В работах "Воля к власти", "Человеческое, слишком человеческое", "Так говорил Заратустра" Ницше дает свое понимание человеческой морали, которая предельно относительна. Истин морали нет. Но у моральных действий (поступков) есть критерий. Критерий действия, или "практической морали" - степень приближения человека к власти. Никакой общей морали "для всех" не существует. То, что морально (справедливо, хорошо, полезно) для одних, не морально для других. До Сократа, мораль отражала интересы сильных, умных, богатых, благородных людей. Сократ был "первым декадентом" в философии, человеком, который пытался найти "общую" мораль - правила нравственности, которых должны придерживаться все люди без исключения. Но главным искажением морали стало христианское учение, которое восторжествовало в европейской культуре. Христианская мораль стала "суммой условий сохранения бедных, полуудачных и полностью неудачных видов человека". Христианская мораль перевернула истинные идеалы людей в целях сохранения стадного большинства, убогого и физически, и умственно. Она провозгласила добром смирение, нищету духа, аскетизм тела. Эта стадная мораль даже не может быть критически осмыслена, поскольку она приписывается Богу, а догматы не обсуждаются, но исполняются.

Ницше считал, что сложившиеся ценности европейской культуры следует подвергнуть переоценке. Способность к переоценке ценностей - свойство особого человека, носителя творчества и воли, человека, который вскоре должен появиться в мире. Ницше предрекал появление "сверхчеловека". "Сверхчеловек" - это не герой и не великий человек, как Бетховен, Наполеон, Шопенгауэр или Гете. Это новая порода людей, которой еще не было в мире. Кстати сказать, "сверхчеловек" не появляется из какой-либо определенной нации, он - плод развития всего человечества (прежде всего европейцев). Эта новая каста "сверхлюдей" преобразует будущую культуру и мораль человечества. Она даст народам новые мифы взамен старых. Эти люди не будут иметь иллюзий старой морали и культуры. Справедливость для них будет состоять в неравенстве. Никаких общих законов морали для "слабых" и "сильных" не должно быть. Истинная справедливость есть функция силы и власти, она должна служить "сильным" людям. Для "слабых" высшая справедливость - это погибнуть и освободить место для нового поколения "сверхлюдей". Идеи Ницше были использованы в нацистской Германии как одна из основ идеологии Третьего рейха, однако не надо забывать, что нацисты и Гегеля, и Фихте причисляли чуть ли не к своим предшественникам. Ницше, конечно, не был идеологом античеловечности и нацизма. Таких людей, как

Гитлер, он глубоко презирал, а идеи национализма и социализма (национал-социализма) не разделял. Но из его работ, часто написанных в афористической, поэтической манере, можно сделать и антигуманные, бесчеловечные выводы.

Постклассическая европейская философия включала в себя как иррациональные, так и мощные рациональные системы. Наиболее известны ***марксизм и позитивизм***.

МАРКСИЗМ.

Карл МАРКС (1818-1883) - один из величайших философов, экономистов и социологов XIX в. В философии Маркс считал себя учеником Гегеля. Его философия стала значительным шагом в развитии европейской мысли. В ряде своих работ ("Тезисы о Фейербахе", "Немецкая идеология", "Капитал" и др.) Маркс формулирует диалектико-материалистический метод философии. Диалектика должна помочь объяснить реальный мир из него самого, а не из абстрактно выведенных понятий духа. Главное - не объяснить мир, а изменить его. Философия есть духовное оружие такого изменения. Особенно значительны и интересны философские взгляды Маркса на общество. Он развивает материалистическое понимание истории, где применяет метод диалектического материализма. В общественном производстве люди независимо от своей воли, с необходимостью вступают в производственные отношения, которые образуют "базис" общества. В их основе лежит отношение к собственности на средства производства. Базисные отношения влияют на "надстройку", которая состоит из политических, правовых, религиозных, моральных и др. отношений людей. Маркс считал, что духовные отношения зависят от материальных, а не наоборот. В целом не сознание определяет бытие, а общественное бытие определяет сознание, что не исключает обратного воздействия сознания на бытие.

Поскольку базис общества непрерывно изменяется, изменяется само производство, то меняется и надстройка общества. Совокупность конкретно-исторических отношений базиса и надстройки называется "общественно-экономическая формация". В самом общем виде в концепции Маркса три формации: доклассовая, классовая и бесклассовая. Общество закономерно и естественно движется к бесклассовой формации, т.е. к коммунизму. Это движение сложно, противоречиво, но в конечном счете неизбежно. Экономические отношения на последней фазе подчинены социальным (отсюда - социализм). В обществе будет отсутствовать эксплуатация человека человеком, эксплуатироваться будет труд машин, человек будет управлять сложным автоматическим производством и большую часть своего времени потратит на свое духовное и телесное самосовершенствование. Общее социально-культурное развитие человечества на фоне чрезвычайно развитой материально технической базы, изобилие продуктов и доступность услуг искоренит негативные проявления общества: насилие, воровство, коррупцию и пр. Механизмом смены общественно-экономических формаций является социальная революция, включающая насилие. В конечном счете, считал Маркс,

изменится вся социальная реальность, начнется "подлинная история", изменится человек, он станет "универсальным в своей деятельности и гармонично развитым". Государство отомрет как аппарат насилия, ненужными окажутся ранее существовавшие формы семейных отношений, появится всемирный язык.

ПОЗИТИВИЗМ

Его основателем является известнейший французский философ Огюст Конт (1798-1857), который отвергал идеи немецкой классической философии, противопоставив "старой" философии – как науке о первоначалах бытия – новый "позитивный" взгляд на теорию и историю науки. Вся "старая" философия от греков до Гегеля объявляется Контом "спекулятивной", т.е. ненаучной, необъективной, чем-то вроде сказок и мифов. По Конту, никаких первопричин бытия нет и быть не может. В мире есть явления. Их и должна познавать наука, опираясь на методы, которые она сама вырабатывает. Так химия имеет свои методы, математика - свои. Общих методов, действующих во всех науках, не существует. Общество изучает новая наука - *социология*, основателем которой и был философ. Главная идея Конта: 1) философия не наука, 2) наука – «сама себе философия».

Он выделял три стадии интеллектуальной эволюции человечества: теологическую, метафизическую и позитивную, или научную. На первых двух стадиях человечество объясняет мир неверно, через сверхъестественные причины или выдуманные вместо них абстракции. На третьей, последней стадии, опираясь на наблюдения и эксперимент, а также на законы формальной логики, человечество способно понять действительные законы явлений. Однако каких-то особых "мировых" или философских закономерностей в мире нет. Новая или позитивная философия должна *обобщать данные естественных наук*, их главные результаты и методы, помогая возникновению нового, синтетического знания. Позитивная философия сможет помочь изменить общество к лучшему.

Современная западная философия отличается от "классической" рядом особенностей. Классическая западная философия выдвинула требование познания природы и общества с целью их разумного преобразования. При этом большинство мыслителей исходило из тезиса доступности познания и достижения истины любым человеком. Такой гносеологический "демократизм" дополнялся "оптимизмом". Считалось вполне возможным на основе постижения законов природы и общества господствовать над ними. Это означало возможность достижение материального благоденствия человечества при помощи науки и высочайшего развития человека, всех его духовных и физических сил, при помощи установления *оптимального* общественного устройства. Великой французской революцией 1789, последующие наполеоновские войны, перевороты, революция 1848 г. позволили философам усомниться в значимости просвещения для смягчения нравов и установления социальной гармонии. В мировой войне 1914 г. наука показала свой "звериный оскал", продемонстрировала способность использовать ее для массового

уничтожения человечества и его культуры в газовых атаках и ковровых бомбардировках мирных городов. Мыслители конца XIX в., в момент торжества идей классической философии заговорили о сомнительности исторического прогресса, о релятивности (относительности) истины, иррациональности истории и самой души "цивилизованного" европейского человека. Этот надлом классической философии произошел у Артура Шопенгауэра, Фридриха Ницше и их последователей: мир вовсе не является рациональной единой системой, прогресс наук привел к ужасным для человечества последствиям. История скорее иррациональна, а познание аристократично и наполнено мифами. Попытка создать всеобъемлющее мировоззрение выглядит смешно на фоне крайней индивидуализации человеческого бытия, его автоматизации. Проблема человека повернулась доселе невидимой гранью. С одной стороны - нивелировка, "усреднение" человека, становление и распространение в мире "человека толпы"; с другой стороны - одиночество, отчаяние и беспомощность человека перед миром и обществом как предел индивидуализма. Уже у Шопенгауэра, Ницше, Кьеркегора мы находим мотивы более позднего этапа западной философии, которые доминируют в ней с 20-х гг. XX вв.

Основные тенденции современного философского мышления на Западе определяются направлениями сциентизма, антропологизма, возвратом к основам мистико-религиозной философии. Коротко очертим их суть. В XX в. выдвигается целый ряд смелых и новых идей, удачно конкурирующих со старой "классической" философской системой: 1. Идея изучения жизни отдельного человека и важности ее анализа, примата изучения жизни индивида над изучением больших человеческих общностей (классов, народов, наций, этносов и т.д.). 2. Идея движения от свободного и разумного человека, способного кардинально переделать природу и общество и себя лично, к человеку, жестко детерминированному экономикой, политикой, религией и пр. Оказалось, что у человека есть не только "разум" и "сознание", но и бессознательное "подсознание", которое вместе с интуицией становятся центром современной антропологии. 3. Идея о том, что сознание и разум отдельного человека и (что важнее) общественное сознание - это не независимые структуры. Напротив, объявляется, что они - объекты манипуляции со стороны различных сил: государств, партий, авторитетов (и даже иррациональных сил) - масонов, магов, тайных орденов и т.д. 4. Идея двух не пересекающихся линий человеческого знания - научного и философского, имеющих своим конечным продуктом "научную истину" и "философскую правду". Оптимистические взгляды "классической" западной философии продолжаются в идеях "технотронного" "постиндустриального" общества, но больший вес приобретают идеи антигуманистической сущности науки, которая может привести к физической гибели мира в огне ядерного взрыва или к его деградации путем промывания мозгов средствами современной электронной техники и тотального контроля над огромными массами людей, - возможность, которую тоже открыла современная философия и наука. Возникают принципиально новые философские картины мира и стили мышления.

Например, социально-экологический стиль мышления и картины мира, определяющие современную науку и культуру. С середины 50-х гг. XX вв. проблемы развития человечества в связи с бурной научно-технической революцией начали разрабатываться в мировом масштабе. У истоков научных дискуссий стояли различные научные объединения, из которых наиболее заметным был "Римский клуб", возглавлявшийся Аурелио Печчеи. Страх за будущее человечества побудил ученых выставить три основных вопроса: возникает ли между человеком и природой катастрофическое противоречие? Если это так, то можно ли сказать, что это противоречие вытекает из существа научно-технического прогресса? Можно ли остановить гибель природы и человечества и каким путем?

Несмотря на различные варианты ответов на заданные вопросы, на различные аргументации, основные черты духовной позиции "нового гуманизма" и новой картины мира таковы: малое против большого, базис против центра, самоопределение против определения извне, естественное против искусственного, ремесленное против промышленного, деревня против города, биологическое против химического, дерево, камень против бетона, пластики, химических материалов, ограничение потребления против потребления, экономия против расточительства, мягкость против жестокости. Новая картина мира поставила в зенит истории своего прогресса человека. Человек - центр деятельности общества, а не производительная или какая-либо другая сила. Культурное развитие человека отстало от энергетических и технических возможностей общества. Выход видится в развитии культуры и формировании новых качеств человека. В эти новые качества (основу нового гуманизма) входят глобальность мышления, любовь к справедливости, отвращение к насилию. Отсюда видны и новые задачи человечества: 1. Сохранение культурного наследия. 2. Создание мировых объединений сверхгосударственной общности. 3. Сохранение естественной среды обитания. 4. Увеличение эффективности производства. 5. Правильное использование ресурсов природы. 6. Развитие внутренних (интеллектуальных), сенситивных (чувственных), соматических (телесных) способностей человека.

Вместе с тем широко распространялись не новые в принципе, но модернизированные иррационально-мистические представления о мире, связанные с возрождением астрологии, магии, изучением "паранормальных" явлений в психике человека и в природе. Феномены магии весьма различны: 1) медицинская магия (знахарство, колдовство, шаманство); 2) черная магия - средство причинения зла и устранения противников с претензиями на альтернативную социальную власть (сглаз, порча, заклинания и пр.); 3) церемониальная магия (воздействие на природу с целью изменения: "вызов дождя" или моделирование успешной войны с врагом, охоты и т.д.); 4) религиозная магия (изгнание злых духов или слияние с божеством посредством обрядов, каббала, экзорцизм и т.д.). Необычайно распространившаяся астрология относится к оккультным псевдонаукам, формам знания, основанным на мантических учениях (гадание по руке, по рельефу черепа, внутренностям и костям животных, по числам и т.п.). Астрология ищет

откровение, которое объяснит строение всего космоса, пути творения мира и покажет судьбу отдельного человека. К оккультным псевдонаукам относится и алхимия, совершающая "трансмутацию" вещества (качественный переход свинца в золото, угля в алмазы и т.д.) и занимающаяся постижением тайн природы через магические действия и процедуры типа: "перегонка", "сублимация", "созревание металлов", "рост души металлов", "влияние зеленой звезды" и т.д. и т.п. В паранормальные явления входят: ясновидение, духовидение, телепатия, телекинез, полтергейст и проблемы НЛО. В основном эти явления объясняются видами природной энергии, о которых мы пока ничего не знаем, или особыми свойствами сознания отдельных неординарных лиц (экстрасенсов, белых и черных колдунов, шаманов и т.д.) или наличием внеземных форм жизни.

Если характеризовать все эти явления с точки зрения "нового" взгляда на мир (новая картина мира) и "нового" мышления XX в., то следует отметить следующие основные положения: 1. Магия, астрология, духовидение и пр. рассматриваются как реализация объективных возможностей, заложенных в природе или в сознании человека, еще неизвестных науке, но в принципе познаваемых. 2. Магические и мистические явления не противоречат науке, а дополняют ее, объясняя духовную сущность человека и космоса не рациональным по преимуществу путем (откровением, озарением и пр.). 3. Новое видение мира основано на мистических переживаниях, особых состояниях сознания (вне обыденности и рациональности), особом языке, описывающем реальную и "загробную" жизни в принципиальной "приграничности" с наукой и практикой. Там, где практика не достигла уверенного объяснения, всегда находится место для магии, паранормальных явлений и пр. Поскольку природа неисчерпаема, то наука и практика всегда ограниченны. Следовательно, мы всегда будем сталкиваться с иррационально-мистическим, магическим представлением о мире, который указывает на границы подлинной науки и научности. Известный вклад в иррационально-мистическую картину мира внесло ***психоаналитическое направление*** *(З. Фрейд)* в психологии и культурологии.

Оно возникло как вполне рациональное учение об особенностях психики человека, объясняющее глубины его подсознания, влияние эмоций, чувств, впечатлений на поведение человека и особенности культуры человека. Однако учение основателей психоанализа З. Фрейда, К. Юнга, А. Адлера было истолковано в иррационально мистической плоскости. Взяв за точку отсчета идеи психоаналитиков о врожденности и наследственности "первичных влечений" человека, сексуальных комплексов, природы бессознательного как внутреннего и сущностного ядра человека, ряд мыслителей заговорили о принципиальной необъяснимости человеческой деятельности, мистической сущности сексуальной свободы и негативном разуме человечества, якобы *исключающем рациональность* (В. Рейх, Карен Хорн и др.).

СОВРЕМЕННАЯ ФЕНОМЕНОЛОГИЯ

Она связана с концепцией Эдмунда Гуссерля (1859-1938), разработавшего основные принципы феноменологической философии. До него феноменология понималась в качестве описательного исследования явлений, которое должно предшествовать всякому объяснению. Гуссерль впервые рассматривает феноменологию как новую философию с присущим ей новым, феноменологическим методом, являющимся фундаментом науки. Главные цели феноменологии – построить науку о науке, наукоучение и раскрыть «жизненный мир», т.е. мир повседневной жизни как *основу всего познания*, в том числе научного. Гуссерль считал, что начинать изучение жизненного мира и науки следует с исследования сознания, ибо реальность доступна людям только через него. *Важна не сама реальность, а то, как она воспринимается и осмысливается человеком*. Сознание должно изучаться не как средство исследования мира, а как основной предмет философии. Это ведет к следующим вопросы: 1) что есть сознание? И 2) чем оно отличается от того, что не является сознанием? *Феноменологи* стремятся выделить чистое, т.е. допредметное, досимволическое сознание, или «субъективный поток», и определить его особенности. Делают они это потому, что сознание – очень сложное образование с различными функциями. Де, выделив «чистое» сознание, мы поймем сущность сознания вообще. Главная характеристика последнего – это его постоянная *направленность на предметы*. Такая «наивная» направленность сознания на внешние предметы называется «*интенциональностью*». Сознание всегда ннтенционально, т.е. направлено на что-либо. В своей деятельности, как теоретической, так и практической, человек «наивен», т.е. он не видит тех «смыслов», которые сам вносит в осознаваемые им предметы. Он считает, что познает объекты как нечто независящее от сознания, своего и других людей, но на самом деле это не объекты, а «предметы» (то, что предо мной), иными словами, объекты, в которые я вношу определенные смыслы. Это – «очеловеченные объекты», т.е. данные в сознании. Важно различать эти «смыслы сознания» («чистое сознание») и то, что вне его, т.е. собственно объекты.

До всех наук и теорий существует жизненный мир – наивная повседневная жизнь, которая и есть источник всех теорий и понятий науки. Жизненный мир – фундаментальная предпосылка культуры и цивилизации Он наполнен «смыслами» сознания, через которые мы воспринимаем объекты бытия. Но трагедия в том и состоит, что мы этого не понимаем. Мы думаем, что исследуем первичное бытие вне сознания, а на самом деле исследуем вторичные образования «жизненного мира». Из них мы черпаем понятия науки. Задача феноменологии – показать, как родились вторичные образования этого мира. Чтобы понять генезис понятий и вскрыть природу истинного, «чистого сознания», надо провести редукцию сознания, т.е. перейти от рассмотрения конкретных предметов к анализу их чистой сущности. Для этого мы прибегаем к способу «эпохе» – операции мысли, когда внимание ученого направлено не на предмет, а на то, каким образом даны указанные предметы нашему сознанию. Предмет как бы остается в стороне, а на первый план выходит состояние сознания. Сфера, где осознается предмет – «чистое сознание», т е. очищенное

от догм, схем и стереотипов мышления, а главное – от попыток найти основу сознания в том, что им не является. «Чистое сознание», освобожденное от всех человеческих установок, доопытное, становится доступным пониманию при помощи «редукции» (сведения) – мыслительной операции, которая позволяет сначала перейти от рассмотрения предметов к осмыслению их чистой сущности способом «эпохе», а затем перейти к постижению фундамента всего существующего – «абсолютного Я». Оказывается, что сознание в чистом виде – «абсолютное Я» (которое одновременно есть центр потока сознания человека) – как бы конструирует мир, внося в него «смыслы». Все виды реальности, с которыми имеет дело человек, объясняются из актов сознания. Поэтому феноменологи утверждают, что объективной реальности, существующей вне и независимо от сознания, просто нет. Сознание ими объясняется из самого себя, оно обнаруживает себя как «феномен». Гуссерль, Брентано, Хайдеггер, Мерло-Понти и другие основоположники феноменологии утверждали, что эта новая наука о сознании есть новое начало в философии, которое отражает определенный рубеж: переход от конструктивизма и иррационализма к возможности рефлексивного исследования бесконечно многообразных видов человеческого опыта.

Методы феноменологии оказали большое влияние на развитие философии в XX в., в частности, на развитие *экзистенциализма*, *герменевтики*, *аналитической философии*. *Философия жизни* – направление, сложившееся в конце XIX в. и существующее поныне. Оно начинается с философии Ф. Ницше и развивается такими известными учеными, как В. Дильтей, Г. Зиммель, А. Бергсон, О. Шпенглер. Пика известности философия жизни достигла в 20-30-е гг. в Европе. Название указывает на центральное понятие данного направления – «жизнь». Жизнь – первичная реальность, понимаемая как целостный процесс, непрерывное творческое становление «живого». Жизнь противостоит нежизни, всему неорганическому, неразвивающемуся, застывшему. Таким образом, в понятие жизни включаются и биологические, и культурно-исторические явления. Поскольку «жизнь» находится в постоянном движении и противоречии, наука не может быть эффективным средством ее познания. Наука и лежащий в ее основе рассудок пользуются аналитическим методом, разлагающим явления жизни на отдельные части. Связи между предметами действительности наука в состоянии выяснить, а поэтому она может изменить мир в пользу человека. Но понять сущность мира наука (как и вообще разум) бессильна. Разум всегда ориентирован, он ставит цели, тогда как «жизнь» выше любой целесообразности. Поэтому на первое место в философии жизни выходят не рациональные, а интуитивные формы познания (интуиция, понимание, миф, формы символического, образного познания, например, искусство и проч.). Поскольку интуиция, понимание, вживание и др., протекают в сознании личности и не могут быть доступными каждому человеку, то возникает проблема «аристократизации» познания. Правда, познание истины доступно каждому в процессе обучения. Человек реализует себя как личность в истории и культуре. Его творчество соответствует «жизни», он есть процесс и одновременно результат биологической и социальной

приспособляемости. Человек живет в истории, но она не имеет объективных законов. История имеет судьбу, и человек имеет судьбу. О. Шпенглер пишет, что общая история людей – это фикция. Культура и цивилизация всегда локальны, имеют свою судьбу. Они возникают, развиваются и рушатся. Цивилизация и культура настолько своеобразны, что не может быть и речи о полном понимании и серьезном влиянии их друг на друга. Следовательно, каждая цивилизация и культура имеют свои ценности, которые меняются. Но есть ли такие ценности «жизни», которые безотносительны к специфике культур? Да, есть. Например, Ф. Ницше утверждал, что эти ценности зафиксированы на этапе античной цивилизации в Древней Греции: стремление к жизни, отсутствие страха смерти, желание быть сильнее других, воля к власти, благородство и аристократизм духа – таковы основные, новые установки и ценности философии жизни. Положения философии жизни разрабатывались в экзистенциализме, персонализме, прагматизме и других течениях философии XX в.

ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

Она возникает в начале XX в. У ее истоков стояли немецкие философы Макс Шелер (1874-1928), Гельмут Плеснер (1892-1985), Арнольд Гелен (1904-1976). Правда, у них были предшественники, ведь в европейской философии всегда одним из основных вопросов был вопрос о месте человека в мироздании. Ряд мыслителей *антропологию* ставили в центр всей философии (Монтень, Паскаль, Кант, Ницше и др.). Кант даже сводил все главные вопросы философии к одному - что такое человек?

Основные идеи философской антропологии XX в. были изложены в работе Шелера "Положение человека в космосе" (1927). Человек, в отличие от животных, может освободить себя от давления биологических потребностей. Он способен сказать "нет" влечениям и инстинктам, которые получил от природы. Человек отличается от животного не наличием интеллекта (здесь отличие только количественное), он может выйти за пределы заданной ему природой вечной биологической программы. У человека в отличие от животного есть внутреннее Я, самосознание и самоидентичность. Кроме интеллекта (который есть и у высших животных) у человека есть духовность. Дух деятелен, он различает добро и зло, уважение, красоту и т.д. Центром духа является личность. Инстинкты, психические функции, биохимические процессы, которые названы у Шелера "порывом", и духовность могут в человеке гармонизироваться. Человек, который разорван между инстинктами и духовностью, способен к сочетанию чувственных влечений и духовных актов в рамках персоны. Гельмут Плеснер указывал, что человека от животных отличает особое "поле взаимоотношений" со средой. Не "дух", а структура жизненных взаимоотношений со средой определяет телесную и духовную организацию живых существ. Эти отношения Плеснер назвал "позициональностью". Особенности "позициональности" человека в том, что он не слит постоянно со своим телом как животные, а выходит за рамки телесного. В работе "Ступени органического и человек" (1928) Плеснер называет

отношение человека к миру "эксцентричной позициональностью". Это состояние, когда человек как бы дистанцируется от своего тела, противопоставляя его самосознанию. Человек может осознавать себя как мыслящую плоть, чего нет у животных.

Арнольд Гелен ("Человек. Его природа и положение в мире", 1940) раскрывает понимание сути человека через совокупные данные множества научных дисциплин. Главное - понять то, что существует единство человеческого рода, поверх всех расовых, национальных, этнических и других особенностей, а также имеется целостное единство человеческого индивида. Человек - это действующее существо, он может выжить только действуя, так он физически устроен. Действительно у человека нет специальных органов нападения и защиты (когтей, шерсти и т.п.), нет остроты обоняния или зрения, высокой скорости передвижения и т.п. В этом плане человек - "недостаточное существо", он отличается от всех животных физиологически. Следовательно, дарвиновский принцип естественного отбора не действует по отношению к человеку. Именно эта "нехватка" приспособлений для выживания в природе требовала замещения инстинктов и специализированных органов интеллектом и рукой, способной к орудийной деятельности. Человек творит свой особый мир как "вторую природу", которая состоит в орудийной деятельности и коммуникации. "Вторая природа" - это мир культуры, человек может выжить только в культуре. Мир человека - это и есть мир культуры. Человек приспосабливается к любой природной среде через мир культуры, поэтому он не зависит прямо и непосредственно от климата или особенностей животного мира, как другие животные. Значит, человек никогда не бывает "естественным", а всегда - социальным существом. Животное живет "здесь" и "теперь", человек, кроме этого, способен понимать будущее, т.е. то, чего еще нет. Эти и другие особенности восприятия мира человеком определяют его сущность. Поэтому на место лозунга: "Назад к природе" надо поставить лозунг: "Назад к культуре". В целом философская антропология должна была показать особенности и сущность человеческого рода на основе синтеза данных естественных и социальных дисциплин с целостным философским постижением человека. Главный итог ее в отказе от биологизаторских концепций сущности человека, подчеркивание духовных и творческих основ человека и общества.

ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ как направление современной мысли возник в начале 20-х гг. в Германии и Франции. Многие исследователи видят характерные черты экзистенциализма в работах русских философов, эмигрировавших после революции в 1917 г. за рубеж (Н. Бердяев, Л. Шестов). Дать определение экзистенциализму достаточно трудно – из-за огромного количества философских проблем, которые он ставит, создавая возможность широкого его толкования. Принято различать *религиозный экзистенциализм* (Ясперс, Марсель, Бердяев, Шестов, Бубер) *и атеистический* (Сартр, Камю, Мерло-Понти, Хайдеггер). В новейших энциклопедиях можно встретить деление на экзистенциальную онтологию (Хайдеггер), экзистенциальное озарение (Ясперс) и экзистенциализм (Ж. П. Сартр). Иногда это направление

классифицируют по странам - французский, немецкий, русский и т.д. Существуют и другие подходы к определению экзистенциализма как доктрины и ее систематизации. Для всех экзистенциалистских учений характерно убеждение в том, что единственной подлинной действительностью является *бытие человеческой личности*. Это бытие - начало и конец любого знания, и прежде всего философского. Человек сначала существует - думает, чувствует, живет, а потом уже определяет себя в мире. Он сам определяет свою сущность. Сущность человека определяется им самим, ибо он хочет быть таким, а не иным. Человек стремится к своей индивидуальной цели, творит себя, выбирает свою жизнь. Личность не может преследовать какие-либо "всеобщие цели". Однако в реальной жизни человек это чаще всего делает, например, борется за коммунизм или за экологическую чистоту. Это происходит потому, что человек отождествляет себя со "всеобщими целями", снимая тем самым с себя ответственность за собственный выбор. Ему кажется, что мир рационален, что в нем действуют некие общие законы, что в развитии мира, истории, культуры есть некий смысл. На самом же деле *его окружает абсурдный, чуждый, бессмысленный мир, и такова вся человеческая жизнь. К тому же, вероятнее всего, это и есть единственный мир, и после смерти никого не ждет загробное воздаяние*. Подлинный человек, в отличие от обычного не прячется за миражами и вымыслами "сверхиндивидуального бытия". Он понимает, что полностью ответствен за свои поступки и принимает на себя весь риск решений. Бытие человека - это драма. Сознание человека свободно, его воля определяет его жизненный путь. Свой собственный выбор и определяет суть бытия отдельной личности. Это не значит, что человек в своем выборе абсолютно свободен от общества. Напротив, его существование возможно только в рамках коллективного "совместного бытия", и конкретный человек общается только с конкретными людьми. Но *он одинок в своих чувствах, находится в пустоте*. В общении с другим он либо подчиняет его волю себе, либо сам подчиняется его воле (либо "палач", либо "жертва"). Понятно, что в описанной ситуации нет никакой объективной истины. Истин много - столько, сколько людей. Истина - это "субъективность", ее можно найти, исследуя свои переживания. Для живого человека единственная действительность - собственная этическая действительность, а настоящая реальность - внутреннее решение. Существующий объективный мир в сознании каждого человека - свой и только свой. Мир меняется, когда в его инертность, хаотичность мы вносим действие. Мир преображается, когда мы его осознаем сквозь призму своей воли, своих целей. В этом смысле человек преобразует мир, придает ему значимость.

Идейные истоки экзистенциализма— *философия жизни,* феноменология *Гуссерля,* религиозно-мистическое учение *Кьеркегора.* Различают экзистенциализм религиозный *(Марсель, Ясперс, Бердяев. Шестов,* М. Бубер) и атеистический *(Сартр, Камю,* С. Бовуар). Особняком стоит фундаментальная онтология *Хайдеггера,* которую нельзя безоговорочно отнести ни к религиозному, ни к атеистическому экзистенциализму. В экзистенциализме нашел отражение кризис буржуазного либерализма с его поверхностно-

оптимистическим миропониманием, с верой в прогрессивное развитие буржуазного общества, который не выдержал испытания бурными событиями века. Экзистенциализм возник как мировоззрение пессимистическое, ставившее перед собой вопрос: как жить человеку, потерявшему либерально-прогрессистские иллюзии, перед лицом исторических катастроф? Экзистенциализм — это реакция на рационализм эпохи Просвещения и немецкой классической философии, а также на кантианско-позитивистскую философию, получившую большое распространение в конце 19 — начале 20 века. По мнению экзистенциалистов, основная черта рационального мышления состоит в том, что оно исходит из принципа противоположности *субъекта и объекта*. В результате этого вся действительность, в т. ч. и человек, предстает перед рационалистом только как объект научного исследования и практического манипулирования, в силу чего такой подход носит «безликий» характер. Экзистенциализм, напротив, должен выступить как противоположность внеличной, «объективной» научной мысли. Предметом философии, говорит Хайдеггер, должно стать «бытие», в то время, как предмет науки — «сущее». Под «сущим» подразумевается все относящееся к эмпирическому миру, от которого необходимо отличать само бытие. Последнее постигается не опосредствованно (через рассудочное мышление), а лишь непосредственно, открываясь человеку через его бытие, его личное существование, то есть через *экзистенцию*. В экзистенции заключена нерасчлененная целостность субъекта и объекта, недоступная ни рассудочно-научному, ни спекулятивному мышлению. В обыденной жизни человек не всегда осознает себя как экзистенцию; для этого необходимо, чтобы он оказался в *пограничной ситуации*, т. е. перед лицом смерти. Обретая себя как экзистенцию, человек впервые обретает и свою свободу. Согласно экзистенциализму, свобода состоит в том, чтобы человек не выступал как вещь, формирующаяся под влиянием естественной или социальной необходимости, а «выбирал» самого себя, формировал себя каждым своим действием и поступком. Тем самым свободный человек несет ответственность за все совершенное им, а не оправдывает себя «обстоятельствами».

Человек как отдельный индивид – мыслящее, страдающее существо, «заброшенное» в мир вещей и других людей, равнодушный и даже враждебный мир, непостижимый в своей сокрытости. Мир подавляет индивидуальность, превращая ее в часть общего, безликого, безличного бытия. Это порождает в человеке чувство одиночества, тревоги, страха, тоски. В этих категориях дано бытие.

Экзистенциализм зафиксировал глубокое отчуждение личности от общества, от истории, утрату веры в разум эпохи капитализма XX века.

ПРАГМАТИЗМ - *философия дела, действия.* Он возник в 70-е гг. XIX в. В США Чарльз Пирс (1839-1914). Уильям Джемс (1842-1910) и Джон Дьюи (1859-1957) обратили внимание на то обстоятельство, что эффективность научной теории не сопрягается с ее истинностью. Более того, действия человека могут быть успешными и на основе ошибочных теорий, особенно

политических, культурологических, философских. Другой факт, привлекший их внимание, состоял в том, что потребности и интересы человека определяют во многом его познание. Иначе говоря, теоретическое знание никогда не развивается независимо от потребностей и интересов человека и человечества, исходя из этих положений, Пирс в работе "Что такое прагматизм?" писал о двух основных состояниях сознания и познания, а именно: нерешительности, неопределенности, беспокойства, раздражительности, невозможности действовать и состояния веры: ясности, определенности, удовольствия, спокойствия, готовности к действию во имя того, во что веришь. Человек всегда стремится к вере как к более положительному состоянию духа, выводящему к действию. Переход от сомнения к вере есть "исследование". Вывод Пирса простой - мы заинтересованы в приятном состоянии веры, следовательно, и наше познание заинтересованно в вере, а, следовательно, и в истинности, ибо *истина - то, во что я верю*. Таким образом, эмоции, желания, страсти человека не устранены из науки. Она не содержит объективных истин, поскольку истина всегда связана с верой. Наука - это коллективная вера в истины своей эпохи. Наука как бы "принуждает" нас верить в свои догмы-истины. В чем же тогда ее ценность для человечества? Наука полезна человеку, она обеспечивает достижение практических целей. Истины науки проверяются и подтверждаются практикой. Если истины способны обеспечить, расширить интересы человека, то они полезны. Отсюда его утверждение: "Истина - то, что полезно". Оно дало основание к смешению прагматизма с практицизмом (стремлением к успеху, оправдывающему "делячество").

Развивая положения Пирса, Джемс и Дьюи пришли к выводу, что истина - это оценочная категория. Если некая научная идея способна вести сквозь жизненный хаос, если она помогает человеку жить, это - истинная идея. Если идея способна завести в тупик, создает трудности, мешает жить - это ложная идея. Авторитеты не нужны, любая идея проверяется практикой. Разум человека - это инструмент, отбирающий идеи для использования последних в жизни – на благо человеку и человечеству. Знание человека признано волей, которая руководит знанием, ставит цели, организует опыт, выбирает средства для достижения целей. Наука - это инструмент для осуществления интересов людей, поставленных ими целей. Человек, будучи существом деятельным, творит и реальность, и то, что называют истиной. Поэтому наука не имеет каких-то "своих", "особых ценностей". Ценности науки должны улучшить реальную жизнь и внести смысл в социальный опыт. Стремление прагматической философии поставить в центр познания, в центр науки не природу, а человека, его личность, эмоциональную сферу, определило гуманистическую направленность этого учения.

ПСИХОАНАЛИЗ

Это метод, разработанный З. Фрейдом (1856-1939) для лечения психических заболеваний. Другое значение термина - теория, объясняющая роль бессознательного в жизни человека и общества. С 20-х гг. сначала в Вене,

а затем в Европе и Америке разрабатывается психоаналитическая философия. Наиболее выдающиеся последователи Фрейда - А. Адлер, К. Юнг, Э. Фромм. Классическая психоаналитическая доктрина Фрейда предполагала изучение скрытых основ души человека. Ее представители полагали, что огромную роль в жизни человека и общества играет бессознательное - сфера влечений, инстинктов, неосознанных представлений. Бессознательное состоит прежде всего из: 1) сексуальных инстинктов - либидо (Фрейд); 2) инстинкта превосходства над другими людьми, который позволяет компенсировать чувство неполноценности (Адлер); 3) "архетипов" коллективного бессознательного, т.е. безличных образов, схожих у всех людей снов, образов и т.д. (Юнг); 4) "первичных позывов" жизни и смерти, агрессивных комплексов, комплексов одиночества и т.д. (Фромм и др.). Весь этот сложный пласт бессознательного, будучи вытесненным за порог сознания, и детерминирует большинство психических действий человека (в культуре, искусстве, политике, науке и проч.). Тем самым действия человека приобретают *иррационалистическую окраску*, потому что он не управляет своим подсознанием, которое влияет на сознательные поступки, отношение к другим людям, к обществу и т.д. Бессознательное может быть источником как творческих, так и разрушительных тенденций в обществе. Не только большинство действий человека, но и все исторические, культурные явления зависят от глубинных, подсознательных влечений, комплексов, которые "сублимируются", т.е. преобразуются в духовную деятельность, прежде всего в сферах религии, искусства, философии. Существует антагонизм между природным началом человека (сексуальными и агрессивными импульсами) и культурой с ее идеалами и нормами, противоречащими желаниям, идущим от бессознательного начала. Культура основана на отказе от удовлетворения желаний, она уменьшает счастье человека и увеличивает в нем чувство вины, тревоги из-за невозможности реализовать желания. Методология психоанализа требовала при познании явлений социума исходить из учета бессознательных механизмов, лежащих в основе феноменов религии, искусства, науки, политики, морали.

РЕЛИГИОЗНАЯ ФИЛОСОФИЯ ЗАПАДА

Она представлена школами *персонализма* (Ж. Лакруа, Э. Мунье, Дж. Ройс и др.), *христианского эволюционизма* (П. Тейяр де Шарден), *неопротестантизма* (Ж. Маритен, Э. Жильсон, Р. Гвардини, А. Швейцер и др.). Она сопрягает все проблемы философии с учением о Боге как Творце всей реальности, Совершенном Бытии, чья свободная воля прослеживается в истории и культуре. Большое внимание она уделяет проблемам сочетания веры и разума, науки и религии, возможности синтеза философии, теологии и науки под определяющем влиянии теологии. Центральная проблема современной религиозной философии - проблема человека. Как относится человек к Богу? Какова его миссия в истории, в чем смысл бытия человека, смысл скорби - явлений, которые несмотря на научно-технический прогресс так распространены? К чему победы науки, исторические достижения человечества

в области духа и проч., купленные такой дорогой ценой? Что может дать человек обществу и требовать от него? Папа Иоанн Павел II в одной из своих энциклик наметил путь обновления современной религиозной философии как уход от абстрактных учений о человеке и обращение к изучению "целостной динамики жизни и цивилизации". Человеку надо показать вечные ценности и ценности, вновь появившиеся, помочь их правильно понять и синтезировать. Благодаря такому подходу к задачам философии религиозно-философские доктрины стали популярными в XX в.

Основной предмет исследования в *персонализме* - творческая субъективность человека, которую персоналисты объясняют только через ее причастность к Богу. Человек всегда личность - персона, сутью которой является душа. Душа, фокусирующая в себе космическую энергию, отличается самосознательностью и самонаправленностью. Люди живут разобщенно и впадают в крайность эгоизма. Другую крайность представляет собой коллективизм, в которой личность нивелируется, растворяется в массе. Персоналисты предлагают свой подход, позволяющий, по их мнению, уйти от названных крайностей, выявить истинную сущность человека и выделить его индивидуальность. Путь к последней лежит через понимание себя как неповторимой уникальной субъективности. История и общество развиваются через личность человека. Основные проблемы персонализма - это вопросы свободы и нравственного воспитания человека. Если личность стремится к Богу или, что то же самое, к Добру и Совершенству, она находится на правильном пути. Моральное самосовершенствование, правильное нравственное и религиозное воспитание ведут к обществу гармоничных личностей. Личность становится персоной в процессе коммуникации, активного диалога с другими людьми. Коммуникации как способу "вовлечения" людей в преобразование мира персонализм придает важное значение. Основные вопросы *неопротестантских* философов - это вопросы познаваемости Бога и своеобразии христианской веры. Познание Бога связано с самопознанием человека. Поэтому учение о Боге выступает в форме учения о человеке. Человек может существовать как "подлинный" - верующий, и "неподлинный" - неверующий. Неверующий человек находится в "видимом мире", его жизнь тревожна, проникнута страхом. Вывести из состояния страха и тревоги может только религия. Она оставляет человека наедине с Богом и тем самым приобщает его к высшему миру. Важная задача неопротестантизма - создать теологию культуры, которая с позиций религии объяснила бы все явления жизни. Ведь Бог пребывает в мире как его первооснова и глубина, он не над миром, не вне мира и не в частном бытии человека. Изучение культуры и истории раскрывает человеку Бога как Первооснову всего существующего.

Неотомизм – наиболее влиятельная религиозно-философская школа, получившая официальное признание католической церкви, теоретическим фундаментом которой является философия Фомы Аквинского, главные принципы учения которого сохранились без изменения. Это идея гармонического единства веры и знания, религий и науки, признание ценностей двух истин - истины разума и истины веры, а также мысль о господстве

теологии над философией. Неотомизм стремится к синтезу материализма и идеализма, сциентистских и антропологических учений современности. Основная проблема томизма, доказательство бытия Бога и понимания его места в мире, была дополнена проблемой бытия человека. Произошло смещение акцента на проблемы человека. Неотомисты создали новый его образ, который творит свой культурно-исторический мир, побуждаемый к этому Божественным Творцом Универсума. Человек - основной элемент бытия, через него проходит история, ведущая к высшему состоянию развития общества - "Граду Божьему", имеющая гуманный смысл и назначение. Общество может прийти к состоянию, не похожему на все известные, более высокому, чем капитализм и коммунизм, потому что оно будет основано на высших религиозно-нравственных ценностях.

ФИЛОСОФСКАЯ ГЕРМЕНЕВТИКА

Понятие "герменевтика" обозначает искусство понимания, истолкования текстов, памятников прошлого. В философии XX в. этим словом обозначали учение о понимании и научном постижении сферы культуры, и шире - человеческого духа. У истоков герменевтики стоят протестантский философ XIX в. Ф. Шлейермахер, В. Дильтей, Э. Гуссерль, М. Хайдеггер и наш современник Ганс Гадамер, наиболее яркий и поздний представитель школы. Гадамер, ученик Хайдеггера, полагал, что основная задача философии - это практика толкования и осмысления "текста". "Текст" в понимании - это не страницы книги, это сама культура. Все знания человечества о мире можно рассматривать как "текст", т.е. это жизнь человечества, которую и следует понять. Понимание - главная категория герменевтики. Понимать - это значит проникать в механизм жизни, теоретически и опытно познавать ее. Философия, считает Гадамер, пронизана "пониманием", как неким «усилием". Понимая бытие как предельную "смысловую возможность", человек понимает свое место в мире и свое значение. Понимание - это не черта познания в ряду других (объяснение, дефинирование и проч.). Это характеристика самого существования человека, способ его бытия. Фундаментальной истиной герменевтики Гадамер считал следующее положение: "Истину не может познавать и сообщать кто-то один. Всемерно поддерживать диалог, давать сказать свое слово и инакомыслящему, уметь усваивать произносимое им - вот в чем душа герменевтики". В этом смысл "понимания" как метода философии. Понимание – метод проникновения в смысл текста, в "суть дела", когда "понимающий субъект" не занимает место автора, чье произведение анализируется. Он не вживается в ту эпоху или ситуацию, в которой жил автор, а напротив, осмысливает текст с позиции реальных проблем *своего* времени. Понимание обусловлено историческим контекстом, который называется "предпониманием". Что такое предпонимание? Главное в нем - "предрассудок". Предрассудок - не логическая предвзятость. Предрассудок отражает состояние общества и познающего, "понимающего" субъекта. Это - фундамент понимания, он показывает суть эпохи, смыслы бытия, которые не выражены явно. Понимающий человек не может быть свободен от различных

предпосылок, ведь познает не абстрактный субъект, а конкретный человек, разделяющий стереотипы мышления своего времени, имеющий свой взгляд на мир. Понимание всегда предполагает две равноправные стороны в поиске ими "согласия относительно сути дела". В диалоге всегда три участника: 1) текст; 2) интерпретатор текста; 3) время. В диалоге мы имеем дело с традициями, которые интерпретируются во времени. Мы "понимаем" традиции, т.е. "осмысливаем" прошлую культуру (опыт традиций), и соответственно самоосмыливаем себя и общество, в котором живем. В результате мы теоретически познаем мир и, что гораздо важнее, жизненно-практически осваиваем его. Наука должна опираться на рациональные методы познания и "предрассудок". Диалог мнений - модель и форма развития любой науки и вообще знания - особенно философии, которой противопоказан монолог. Через "опыт жизни", "опыт истории", "опыт искусства" человек обретает реальность. Наш жизненный опыт выражен в языке. Поэтому язык - это конкретный механизм формирования опыта и одновременно исходная схема человеческой ориентации в мире, "стихия понимания". Таким образом, понимание имеет универсальный характер. Это и метод философии, и характеристика всего знания человечества о мире, и способ существования познающего, действующего и оценивающего человека.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Это направление в западной философии XX в., содержащее ряд теорий. Наиболее известны концепции Б. Рассела, Л. Витгенштейна, философов "Венского кружка" (Р. Карнап, М. Шлик и др.). Предметом анализа в аналитической философии стали языковые средства науки, обыденный язык и язык философии. Ученые рассматриваемого направления считали, что большинство философских проблем носит логико-лингвистический характер. Они возникают в результате многозначности и неверного понимания понятий языка. Это означает, что философия не есть содержательная наука о какой-либо реальности, а род деятельности, преследующий две основные цели: 1) устранение из науки всех псевдопроблем и не имеющих смысла рассуждений, которые возникли из неправильного употребления языка или из идеологии; 2) обеспечение с помощью аппарата математической логики построения идеальных моделей осмысленного рассуждения. На этой основе возможно создание новой науки и философии. Из чего исходили авторы этих концепций? Анализ естественного языка показывает его противоречивость и многозначность, что порождает проблемы, которые на самом деле являются псевдопроблемами. Например, такие слова, как "знание", "реальность", "вероятность", "истинность" существуют всегда в определенных контекстах и имеют смысл в соответствии с контекстом. Поэтому проблема знания и реальности - это прежде всего проблема языка, определения, понимания всего контекста, а для решения научных и философских проблем надо использовать искусственные языки, языки науки. Они однозначны, четки и непротиворечивы, как, например, языки формальной логики или математики с их жестко фиксированным содержанием. *Философия логического анализа*

претендует быть дисциплиной, помогающей возрождению истинной науки. Пользуясь методом "анализа" возможно, унифицировать язык науки и тем самым синтезировать науки, или, иначе говоря, вывести науку на новый этап развития. Поскольку научные положения должны выражать *общезначимые* истины, был выработан принцип проверки истинности научных суждений - принцип верификации (подтверждение). Истинность любой гипотезы может быть доказана при помощи либо опыта, либо связанного логического доказательства на основе опыта. Таким образом, верификация сводится к суждениям, фиксирующим данные опыта. Предположения, которые не могут быть проверены опытным путем или косвенным и опытными подтверждениями, выводятся из состава науки. Если принять принцип верификации, следует отказаться от определения объектов, существование которых вызывает сомнение (например, Божество или субстанция), ограничившись описанием свойств тех объектов, которые возможно воспринимать в опыте. Используя этот подход, можно очистить науку от ложных проблем и понятий при помощи особой техники, точного смысла слов и выражений.

ФИЛОСОФИЯ ПОСТМОДЕРНИЗМА

Термином "постмодерн" в философии обозначают ряд концепций западных философов середины - конца XX в. Большинство из них франкоязычные - Ж. Деррида, Ж. Батай, Р. Барт, П. Рикер, М. Фукс и многие другие. Сегодня постмодерн представлен светскими и религиозными концепциями мыслителей разных стран, в том числе - России (Валерий Подорога и др.). Суть этих концепций - в ожесточенной критике всей классической и даже постклассической философии Запада. Главная идея - в критике разума и его возможностей, рефлективных способностей разума, его ценности. Этот момент часто подается как критика именно "западного разума", повлекшего за собой неисчислимые беды, войны, кровопролитные революции, экологические катастрофы. В отличие от иррационалистов XIX - начала XX в., которые отмечали недостатки рационализма и предлагали свои проекты, свою переоценку ценностей, постмодерн до конца и полностью рвет с установками классической философии, отрицает ценности прошлого. Полностью отвергается идея гуманизма, любые формы познания истории, все концепции исторического прогресса и стремления построить научную теорию строения идеального общества или рационально обоснованную теорию самосовершенствования человека. Объявляются бессмысленными попытки создать систему общечеловеческих ценностей и приоритетов

Что же предлагается? 1. Прежде всего не создавать никаких новых идеалов вместо уже отвергнутых старых. Истина невозможна, ее поиски - это иллюзия старой философии. 2. Создавать новую жизнетворческую культуру, утверждающую полную свободу человека, свободу творчества и личности везде и во всем без границ. 3. Отказаться от прежнего дискурса (размышления) в языке, который должен содержать не понятия (общие для всех конструкций), а "симулякры" - знаки мгновенного эмоционального состояния людей,

обозначающие сиюминутное отношение человека к данной ситуации. В целом, стремиться от порядка в языке к хаосу. 4. "Хаос" должен заменить "порядок" и в других сферах культуры и общества. Должно быть множество культур, политических систем, между которыми должны быть стерты все грани. Так же и в оценках интеллекта и способностей людей следует стереть все грани между гением и посредственностью, героем и толпой. Главные понятия, используемые постмодерном, - это "игра", "случай", "свобода", "анархия", "деконструкция", "ирония", "неопределенность" и пр. Предлагается создавать новые словари, с помощью которых мы можем мыслить принципиально по-другому, чем все предшествующие ученые и философы на протяжении более чем двух с половиной тысячелетий «осевого времени».

Постмодерн внутри себя неоднороден. Есть философы, которые отказываются от полного отрицания разума и гуманизма (Ю. Хабермас), считают, что человек в истории ищет Бога и принципы гуманизма (Г. Ваганян, Г. Кокс, К. Ранер). Возможен поиск субстанциональных начал культуры (П. Рикер), рациональными методами в изучении западной культуры оперирует М. Фуко и т.д. Но и они сами считают, что задача философии - это интерпретация различных культур, а не поиск истины, не учение о человеке.

Уильям ДЖЕМС (1842—1910) — американский психолог и философ-идеалист, крупнейший представитель *прагматизма*. Профессор Гарвардского университета (США) (1889—1907). Сознавая несостоятельность метафизического метода, свойственного *рационализму*, Джемс противопоставляет ему не диалектику, а *иррационализм*. В анализе психики, которую Джемс рассматривал как «поток сознания», подчеркивал роль волевого и эмоционального начал. Заменяя объективное понятие истины прагматическим принципом полезного действия, соответствия интересам, Джемс признавал существование верований, недоступных доказательству и научному обоснованию. «Радикальный эмпиризм» Джемса есть на деле субъективистское сведение реальности к «чистому опыту», к сознанию, а его «нейтральный монизм» рассматривает материальное и духовное как два различных аспекта того же «опыта». Джемс активно участвовал в созданной им в Нью-Йорке специальной организации по «изучению» мистического «опыта». Историю философии рассматривал как манифестацию различных темпераментов и субъективных установок мыслителей.

Джон ДЬЮИ (1859—1952) — американский философ-идеалист, оказавший большое влияние на западную философию, социологию, эстетику, педагогику США; основатель «чикагской школы» *прагматизма*. Начав с гегельянства и пройдя через эволюционистский *позитивизм*, Дьюи разработал новую версию прагматизма, названную им *«инструментализмом»*, или «гуманистическим натурализмом». Согласно этой версии, идеи суть не формы отражения действительности, а лишь инструменты манипулирования с «сырым» опытом, исходя из задач данной «ситуации». В своих социологи-

ческих работах Дьюи выступает как поборник либерализма («регулируемой свободы» и «равных возможностей») и *индивидуализма*. Выступал за сотрудничество классов и улучшение общества путем педагогических реформ. «Экспериментальный метод» педагогики Дьюи основан на воспитании индивидуальной инициативы и предприимчивости, понятых как постоянная черта «человеческой природы».

Альбер КАМЮ (1913—60) — французский писатель и философ, представитель атеистического экзистенциализма, лауреат Нобелевской премии (1957).

Воззрения Камю формировались под влиянием Кьеркегора, Ницше, Гуссерля, Достоевского, а также немецких философов-экзистенциалистов. Центральная тема философии Камю — вопрос о смысле человеческого существования, вопрос о том, стоит ли жизнь того, чтобы жить. Рассматривая современного индивида, включенного в бюрократизированную структуру буржуазного общества, анализируя противоречия духовной жизни интеллигента, лишенного всяких иллюзий, мучительно ищущего смысл собственного существования, Камю приходит к выводу, что существование человека абсурдно, и делает категорию «абсурда» исходным принципом своей философии.

Абсурдность человеческой жизни у Камю олицетворяет мифологический образ Сизифа: в наказание за свое коварство Сизиф обречен вечно вкатывать на гору камень, который, едва достигнув вершины, вновь скатывается вниз. Не выдерживая такой бессмысленности, человек «бунтует»; отсюда время от времени вспыхивающие «бунты», революции, в которых человек стремится стихийно найти выход из своего «сизифова положения». «Организованную», «подготовленную» революцию Камю считает противоречащей своему понятию, точно так же как он считает иллюзорной всякую надежду на то, что революция может действительно дать выход из ситуации, которой она вызвана. Умонастроение Камю — это настроение безысходного одиночества человека в «абсурдном» мире, по-своему выразившее бесчеловечность капиталистического общества.

Эммануэль МУНЬЕ (1905 – 1950) – французский философ. Участник движения Сопротивления. Издатель журнала “Esprit” (с 1932). Основные сочинения: «Персоналистская и коммунитарная революция» (сборник статей, 1935); «От капиталистической собственности к человеческой собственности» (1939); «Трактат о характере» (1946); «Введение в экзистенциализм» (1946); «Что такое персонализм?» (1947); «Маленький страх двадцатого века» (1948); «Персонализм» (1949) и др.

Путь освобождения человечества видел в моральном обновлении, духовной революции. Собственное интеллектуально-политическое кредо Мунье сформулировал достаточно жестко: «Мое Евангелие учит меня не лукавить перед моим собственным Богом, который всегда ищет дорогу к сердцу отчаявшегося человека. Он никогда не разрешал мне успокаиваться по

отношению к тем, кто предпочитает пренебречь доверием бедных… В этом есть предпосылка любой политики, в этом – достаточное основание, чтобы отвергнуть некоторые политические формы». По мнению Мунье, необходимо разработать человекоцентрированный инструментарий для социальных дисциплин, когда в центре теоретических дискуссий и практических действий окажется личность («персона»); персонализм как интегральное усилие сумеет осмыслить и преодолеть тотальный кризис человека. Мунье трактует личность как своеобычное отражение и адаптацию совокупности наиболее приемлемых для конкретного человека поведенческих и культурных эталонов.

Мунье отмечает двойственность сути человека: он призван осмысливать и переживать имманентные долженствования как духовного существа, будучи при этом заложником как своей биологической организации, так и соей эпохи. Состояться человек способен только через самоформирование личности, которое осуществимо при помощи ряда духовно-созидающих процедур: стремления к воплощению самого себя и общественному признанию; поиска подлинного призвания в рецептурах предельной самоконцентрации медитативного типа; самопожертвования через самоотреченную жизнь для других – путь, по Мунье, характерный для истинно избранных. Основополагающий принцип для Мунье – любовь.

Критикуя современный ему капитализм как «метафизику примата прибыли», Мунье одновременно четко оценивал марксизм (естественно в западноевропейской, респектабельной версии последнего) как «физику нашей ошибки», тяготение же к коммунизму – как «нашего фамильного демона». Мунье отстаивал концепцию «христианского реализма», в рамках которой им выстраивалась аксиологическая схема в виде «эллипса с двумя полюсами – материальным полюсом и полюсом сверхъестественного, и при этом первый подчинен второму, даже если второй неотделим от первого». Отрицая обновленческие надежды и иллюзии постмарксистов, Мунье подчеркивал, что для христианина как вера, так и Божественная жизнь в церкви и в человеке выступают как базисные структуры. Мунье верил в социализм людей творческого труда, для которого характерны «общественный статус личности и конституционное ограничение государственной власти: центральная власть должна уравновешиваться местными органами власти и гражданскими правами личности».

Рудольф КАРНАП (1891—1970) — философ и логик, один из лидеров неопозитивизма. С 1936 работал в США, профессор философии Калифорнийского университета. Взглядам Карнапа свойственно отрицание мировоззренческого характера философии и сведение ее к «логическому анализу языка науки», основанному на аппарате *математической логики.* Теоретико-познавательные основы этого анализа, как его понимал Карнап, представляют собой соединение *эмпиризма* с *конвенционализмом*. В работах Карнапа философская концепция неопозитивизма переплетается с исследованиями по теории логики и логико-методологическому анализу науки.

В эволюции взглядов Карнапа на природу логического можно выделить два этапа: 1) синтаксический, когда Карнап рассматривал логику науки как *логический синтаксис* языка науки, и 2) семантический, когда Карнап делает предметом исследования не только формальный, но и смысловой аспект языка науки. На этом этапе Карнап пытается на основе исходных понятий *логической семантики* построить единую систему формальной логики. В последних своих трудах Карнап рассматривал возможности разработки теоретической прагматики *(Семиотика).*

Эрнст МАХ (1838—1916) — австрийский физик и философ, субъективный идеалист, один из основателей эмпириокритицизма. Признав вещи «комплексами ощущений», Мах тем самым противопоставил свое учение философскому материализму. Исходя из мотивов философии Юма, Мах, по существу, отвергал понятия причинности, необходимости, субстанции, как, с его точки зрения, не данные в «опыте». В соответствии с махистским «принципом экономии мышления» описание мира должно включать только «нейтральные элементы опыта»; реальны лишь эти «элементы» (Мах фактически отождествлял их с ощущениями) и их функциональные связи. Различие физического и психического сводилось, таким образом, к различию «функциональных отношений», в которых рассматриваются «элементы»: физическое исследование состоит, по Маху, в анализе взаимной связи «элементов» друг с другом, психологическое — в анализе отношения человеческого организма к «элементам». Понятия Мах рассматривал как символы, обозначающие «комплексы ощущений» («вещи»), а науку в целом — как совокупность гипотез, подлежащих замещению непосредственными наблюдениями.

НЕОТОМИЗМ

Главное направление неосхоластики, видящее в учение Фомы Аквинского, наиболее совершенное выражение «вечной философии». С 1870 года неотомизм получил официальное признание Ватикана (энциклика папы Льва XIII). К середине 20 века влияние неотомизма выходит за рамки католической школы; неотомизм становится одним из главных течений в современной западной философии, но уже с 60-х годов 20 века его влияние идет на убыль. Наиболее известные представители неотомизма – Жильсон, Маритен, А. Сертийанж (Франция), В. Бруггер, А. Демпф, И. Лоц, М. Грабман, Й. Де Фриз (ФРГ), Д. Мерсье, А. Донтейн, Л. де Реймекер, Ф. Ван Стенберген (Бельгия), У. Падованн, Ф. Ольджати, К. Фабро (Италия).

Крупнейшими центрами по разработке и пропаганде неотомизма являются Высший институт философии при Лувенском университете (Бельгия), Академия св. Фомы в Ватикане, Парижский католический институт, Католический университет в Милане, Институт в Пуллахе (близ Мюнхена) и др. Неотомизм располагает многочисленными институтами, издательствами, журналами в ряде стран Европы и Америки.

Неотомизм резко противопоставляет себя как материализму, так и субъективному идеализму. Он претендует на универсализм, на синтез веры и разума, умозрения и эмпирии, созерцательности и практицизма, индивидуализма и соборности. Этот синтез осуществляется непререкаемостью и общеобязательностью для философии божественного откровения: неотомистская философия является служанкой богословия. Основная задача философии усматривается в рациональном раскрытии и оправдании истин теологии. В соответствии с этим мир предстает в неотомизме как сотворенный богом и иерархически расчлененный на ряд ступеней, соотношение между которыми описывается на основе преобразованных Фомой аристотелианских моделей.

В рамках томистской классификации форм знания выделяется метафизика – первая философия. Объектом ее и основным принципом неотомисты считают чистое бытие (esse), которое отличается от сущего (ens): метафизика имеет дело с бесконечным, трансцендентным, умопостигаемым бытием. Сознавая, что из понятия чистого бытия невозможно вывести содержательное представление о реальном бытии и его законах и что необходимо установить разрыв между конечным и бесконечным, имманентным и трансцендентным бытием, в последнем счете – между Богом и сотворенным им миром, неотомисты пытаются найти выход из этого противоречия в постулировании так называемых трансцендентальных понятий (единство, истина, благо, прекрасное), которые полагаются вместе с бытием и, в отличие от категориальных определений, не связаны с опытом. Другой формой устранения этого противоречия выступает в неотомизме учение об аналогии сущего (или аналогии бытия), обосновывающее возможность познания бытия бога из бытия мира, несмотря на принципиальное различие их природ (путем аналогии).

В основе онтологии неотомизма – учение об акте и потенции, согласно которому процессы возникновения тех или иных вещей или явлений трактуются как осуществление, актуализации потенций. Поскольку потенция рассматривается, как чисто абстрактная возможность, бытие любой конечной вещи с токи зрения неотомизма может быть понято лишь как «участие» в бесконечном бытии бога, который является актуальным началом всего сущего.

Основу натурфилософии неотомизма составляют гилеморфизм – восходящее к аристотелизму учение о форме и материи, согласно которому материя является чисто пассивным началом и приобретает определенный вид благодаря нематериальной форме. Формы, актуализируя косную материю, создают все многообразие материальных способов и видов бытия – от неорганического мира до высшей ступени природного бытия – человека, формой и сущностью которого является нематериальная и потому бессмертная душа. Высшая форма (форма форм), согласно неотомизму, не связана с материей. Она создает и первоначальную материю, и все конкретное многообразие форм. Этой высшей формой является бог.

Расчленяя бытие на природное, или естественное, интенциональное и идеальное, или логическое, неотомисты утверждают, что субстанция, вообще

бытие, имеет разумную природу и может быть постигнута разумом. Смысл и назначение человеческого сознания – обнаружить трансцендентное в чувственно воспринимаемом. В отличие от сущности, существование всегда индивидуально, а индивидуальное не может быть предметом логического, рационального познания. Границей научного познания неотомизм объявляет вопросы о сущности бытия, которые относит к сфере философии и теологии. Наука постигает вторичные причины и раскрывает лишь последовательность и внешнюю связь событий, тогда как конечные причины всего существующего относятся к сверхъестественному порядку бытия, то есть к Богу. Человеческий интеллект, чтобы быть истинным, должен сообразовываться с божественным интеллектом.

Личность в неотомизме есть незыблемая и самодеятельная духовная субстанция. Атрибуты личности – свобода, самосознание, способность проявления в духовном акте, творческие возможности получают, однако, свое ценностное подтверждение лишь в соотнесении с богом.

Человеческое общество в социально-политической философии неотомизма понимается как естественное общество; его основные формы – семья, община, профессия, родина, государство. Частная собственность отождествляется в неотомизме с собственностью вообще, то есть с присвоением человеком предметов природы. Различие между классами выводится из различия труда и представляется в основе своей различием между профессиями. Согласно неотомизму, существует три типа отношений личности к обществу, связанных с социальной организацией: индивидуализм, коллективизм и солидаризм. Отвергая индивидуализм и коллективизм как ложные крайности, неотомизм пропагандирует так называемый солидаризм, обосновываемый христианским принципом любви к ближнему. На практике это выливается в проповедь социального мира между классами.

После 2-го Ватиканского собора (1962-65) неотомизм испытывает все большее влияние феноменологии, экзистенциализма, персонализма, эволюционно-спиритуалистического учения Тейяр де Шардена.

ПЕРСОНАЛИЗМ (лат. persona — личность) — современное философское течение, отличительной чертой которого является признание «личности» первичной реальностью и высшей духовной ценностью, причем «личность» понимается как духовный первоэлемент бытия. Согласно концепции персонализма, природа — совокупность духов-«личностей». «Верховная личность» в персонализме — это всемогущий бог (персонализм в конечном счете выступает как разновидность *теизма).*

Как самостоятельное философское течение персонализм возникает в конце XIX века в США (Б.П. Боун, Э. Брайтмен) и в первой четверти XX века в России (Н.А. Бердяев, Л. Шестов, Н.О. Лосский) и во Франции (Э. Мунье, Ж. Лакруа, отчасти М. Мерло-Понти и Г. Марсель), став одним из направлений критики и преодоления классической традиции европейской философии. Определенное воздействие на формирование персонализма оказали марксизм,

экзистенциализм, неотомизм (особенно на французский персонализм), религиозно-мистическая философия (в частности на русских персоналистов).

Для теоретических положений персонализма первостепенное значение имеет утверждение цельного характера индивидуального бытия в его подлинности. С этой точки зрения, культурно-социальная ситуация XX века оказывается ситуацией разорванности, неполноты человеческого, его подчиненности внешним по отношению к личности факторам: религии, науке, морали, отчужденной социальности, дегуманизированному производству и потреблению. В конечном счете, системная совокупность этих факторов есть буржуазная цивилизация, порожденная потребностью в оптимизации и организации взаимоотношений отдельных личностей. Становясь внешней силой социального целого, цивилизация оказывается антиподом личности как носителя свободы и творчества. Происходит разрыв личностного и социального, который является манифестацией более глубокого метафизического конфликта человеческого и космического (для персонализма как теистического течения характерно определенное наделение космического целого божественными характеристиками).

Подавляемое цивилизацией личностное начало осмысляется в триединстве первичных начал человека: самореализации во внешнем мире; сконцентрированности на собственном духовном опыте, нераздельно связанном с культурным опытом человечества; творческой трансценденции, устанавливающей взаимосвязь человека с высшими ценностями божественного происхождения (истина, свобода, благо, красота). Последняя, будучи единственным реальным путем актуализации иных интенций личности, не находит себе адекватного выражения в современной культуре: рационализированная и социально «заземленная» культура не представляет возможности целостного осмысления проблем мира как проблем личности.

Следовательно, необходим синтез различных культурных оснований, в центре которого находились бы не самодовлеющие проблемы цивилизации, а сама личность как средоточие мировых процессов. Этот синтез должен быть, с одной стороны, органичным для европейской культуры, а с другой стороны, иметь прямое отношение к целостности, полноте и потенциальной неисчерпаемости всечеловеческого опыта. Таким образом, персоналистический проект обретает черты религиозно-философского синтеза, в котором научность, рациональность есть только элемент; нравственно-смысловое значение достигается на путях религиозной интуиции, понимаемой как реализация трансцендирующих интенций человеческого существа. Социальная активность данного синтеза осуществляется в либеральном проекте христианского социализма и диалога верующих и неверующих.

В последующий период во французском персонализме (наиболее влиятельном) возобладал акцент на социальный реформизм, ориентированный на гуманизацию общественно-экономических отношений. Характерной чертой персонализма является определенная несистемность философских построений (системно-прагматические параметры устанавливаются лишь в пределах

социальных и политических программ), являющаяся выражением убежденности в глубинной иррациональности существования личности. Наиболее последовательной системой в персонализме может быть признана монадологическая метафизика и гносеология интуитивизма Лосского.

Чарлз Сандерс ПИРС (1839—1914)— американский философ и логик, основатель *прагматизма*, проф. в Кембридже, Балтиморе, Бостоне. В статье «Как сделать наши идеи ясными» (1878) ввел так называемый «принцип Пирса»: значение идеи состоит в ее практических последствиях. Отождествив последние с ощущениями, Пирс встал на позиции берклианства. Понимая познание как «закрепление веры», Пирс разработал три метода прагматизма: «метод упорства», «метод авторитета» и «научный» метод, основанный на гипотетическом допущении реальности мира. В противоречии с субъективно-идеалистической гносеологией Пирс разрабатывал объективно-идеалистическую теорию развития, основанную на принципах «случайности» и «любви» как направляющей силы развития. Своими работами по теории значения стимулировал становление *семиотики* и оказал значительное влияние на *математическую логику* и современный *позитивизм*. Занимался также теорией *вероятностей* и логикой отношений.

ПОЗИТИВИЗМ

Позитивизм - направление философии, объявляющее единственным источником истинного действительного знания конкретные (эмпирические) науки и отрицающее познавательную ценность философского исследования. Возникновение позитивизма было своеобразной реакцией на неспособность спекулятивной философии (напр., немецкого классического идеализма) решить философские проблемы, выдвигавшиеся развитием наук. Впадая в другую крайность, позитивизм вовсе отверг теоретическую интуицию, спекуляцию, умозрение как средство получения знаний. Проблемы, понятия и положения прежней философии (о бытии, сущностях, причинах и т. п.), которые в силу их высокой абстрактности не могут быть ни разрешены, ни проверены посредством опыта, позитивизм объявил ложными или лишенными смысла. Сам позитивизм претендовал на звание принципиально новой, «неметафизической» («позитивной») философии, построенной по подобию эмпирических наук и являющейся их методологией. По своей сути позитивизм есть эмпиризм, в определенных отношениях доведенный до крайних логических выводов: коль скоро для него всякое знание есть эмпирическое знание в той или иной форме, то никакая спекуляция не может быть знанием. Но сам позитивизм не избежал участи прежней философии, ибо его собственные главные положения (отрицание умозрения, феноменализм и др.) оказались неподдающимися опытной проверке и, следовательно, «метафизическими». Основатель позитивизма Конт, который ввел и термин «позитивизм».

Исторически выделяют четыре этапа в развитии позитивизма.

Представители первого — Конт, Э. Литтре, Лаффит (Франция), Милль, Спенсер (Англия). Наряду с проблемами гносеологии (закон трех стадий развития познания — Конт) и логики (Милль) позитивисты важное место отводили социологии (идея о преобразовании общества на базе науки Конта, органическая теория общества Спенсера).

Возникновение второго этапа позитивизма - эмпириокритицизма относится к 70—90-м гг. 19 века и связано с именами Маха и Авенариуса, отказавшихся даже от формального признания объективно реальных предметов, которого еще придерживались представители раннего позитивизма. В махизме проблемы познания истолковывались с позиций крайнего психологизма, переходящего в субъективизм.

Возникновение и формирование неопозитивизма связано с деятельностью Венского кружка (О. Нейрат, Карнап. Шлик, и др.) и берлинского общества эмпирической философии (Рейхенбах, Ф. Крауз и др.), объединявших в себе многие направления: логический атомизм, логический позитивизм, общую семантику (близки к этим направлениям операционализм, прагматизм). Основное место на этом, третьем, этапе позитивизма занимают философские проблемы языка, символической логики, структуры научного исследования и др. Отвергнув психологизм, представители этого направления позитивизма пошли по линии сближения «логики науки» с математикой, по линии формализации гносеологических проблем.

С 60-70 годов XX века позитивизм вступает в фазу постпозитивизма. Он исследует влияние философии, искусства, политики и иных вненаучных факторов на развитие научных теорий (Т. Кун, П. Фейерабенд и др.).

ПРАГМАТИЗМ (греч. pragma — дело, действие) — широко распространенное субъективно-идеалистическое течение в современной философии. В центре философии прагматизма находится так называемый «принцип прагматизма», определяющий значимость знания его практическими последствиями *(Пирс).* В работах *Джемса* прагматизм формулируется как метод разрешения философских споров путем сравнения «практических последствий», вытекающих из той или иной теории, и как теория истины: истина есть то, «что лучше «работает» на нас, что лучше всего подходит к каждой части жизни и соединимо со всей совокупностью нашего опыта». Субъективистское понимание «практики» и истины приводит прагматизм к определению понятия (идеи) как «инструмента» действия *(Дьюи), а* познания — как совокупности субъективных «истин».

Под практической полезностью прагматизм понимает не подтверждение объективной истины критерием практики, а то, что удовлетворяет субъективно-личные интересы индивида. В объяснении действительности прагматизм стоит на позициях «радикального эмпиризма», родственного *эмпириокритицизму.* Объективная реальность отождествляется в прагматизме с «опытом», а разделение субъекта и объекта познания производится только внутри опыта. В логике прагматизм ведет к *иррационализму:* в открытой форме — у Джемса, в замаскированной призывами к созданию «логики научного исследования» — у

Дьюи. Законы и формы логики прагматизм рассматривает в качестве полезных фикций. В этике прагматизм придерживается мелиоризма, т. е. надежды на постепенное улучшение существующих порядков. В последнее время прагматизм выступал в форме «экспериментального натурализма», соединяющего субъективный идеализм с антимарксизмом и антикоммунизмом (С. Хук), или в форме «неопрагматизма», объединяющего прагматизм с *неопозитивизмом* и семантическим идеализмом («семиотика» Ч. Морриса, *операционализм Бриджмена,* прагматистская интерпретация формальной логики. К. Льюисом, Н. Гудменом н У. Куайном). Прагматизм длительное время господствовал в духовной жизни США, лишь после 2-й мировой войны уступив свои позиции другим концепциям, сохранившись как умонастроение.

Бертран РАССЕЛ (1872—1970) — английский философ, логик, социолог-моралист, общественный деятель. Рассел внес значительный вклад в развитие современной математической логики. Им была развита логика отношений, усовершенствован язык логической символики. В начале столетия Рассел, открыв логический парадокс (получивший его имя) и разрабатывая так называемую теорию дескрипций, совместно с *Уайтхедом* предпринял вслед за *Фреге* попытку логического обоснования математики *(Логицизм).* Его перу принадлежит ряд работ по философским проблемам естествознания и много эссе на различные социологические темы. Рассел считал, что философия занимает «ничейную землю» между наукой, религией и обыденным сознанием, а сущностью философии выступает логика, логический анализ. Рассел был одним из основоположников английского *неореализма*, а затем «нейтрального монизма» и «логического атомизма» как разновидности *неопозитивизма*. В решении основного вопроса философии воззрения Рассела претерпели эволюцию от объективного к субъективному идеализму и позднее — к умеренному *агностицизму* юмистского толка. Человек, по Расселу, имеет дело с чувственными данными, за которыми находятся не то независимые чувственные элементы («сенсибилии»), не то «факты» или агрегаты «фактов». Факты нельзя считать ни физическим, ни психическими — они нейтральны («нейтральный монизм»). По Расселу, на этапе «нейтрального монизма» то, что эмпирически подтверждается, следует относить не к области чистой физики, а к сочетанию физики с психологией, которую он рассматривает как существенную составную часть всякой эмпирической науки. Рассел отвергал материалистическую теорию отражения, был противником религии. Являясь активным борцом против фашизма, поборником мирного сосуществования государств, Рассел наряду с *Эйнштейном, Жолио-Кюри* и др. учеными был инициатором Пагуошского движения, международных встреч ученых, выступающих за мир и научное сотрудничество. Большое значение в современных условиях имеет выдвинутая в Манифесте Рассела— Эйнштейна (1955) идея о новом мышлении, соответствующем ядерному веку.

Жан Поль САРТР (1905—80) — фр. философ и писатель, глава фр. атеистического *экзистенциализма.* Его философские взгляды противоречивы. В

них своеобразно переплетаются идеи *Кьеркегора, Гуссерля* и З. Фрейда. Подчеркивая прогрессивность марксистской философии, Сартр стремился «дополнить» марксизм, подведя под него фундамент экзистенциалистской антропологии и психоанализа. Для Сартра характерна тенденция поиска среднего пути между идеализмом и материализмом, попытка их преодоления. Отправляясь от основной идеи экзистенциализма — «существование предшествует сущности», Сартр строит свою «феноменологическую онтологию» на радикальном противопоставлении двух видов бытия: «бытия-в-себе», заменяющего объективную действительность, и «бытия-для-себя», тождественного «человеческой реальности», то есть сознанию. Разрыв бытия и сознания приводит Сартра к *дуализму*. Являясь причиной своего особого рода бытия, сознание, по Сартру, есть «небытие бытия», трещина в нем, «ничто», но лишь оно является источником активности, движения, качественного многообразия жизни, вносит смысл в инертный и абсурдный мир. Сартр называет свою концепцию диалектической, но превращает диалектику в метод обоснования индетерминизма. Его диалектика чисто негативна. Сфера ее ограничивается областью сознания, она полностью изгоняется из природы. В морали Сартр стоит на позициях чистой субъективности. Основной категорией выступает здесь свобода. Рассматриваемая на базе индивидуального сознания, она предстает как сущность человеческого поведения, источник деятельности и единственная возможность существования человека: «человек всегда и целиком свободен или его нет вовсе». Каждый человек «вынужден сам изобретать для себя свой закон», «проектировать» себя, выбирать свою собственную мораль. В «Критике диалектического разума» (1960) Сартр пытается преодолеть субъективистский характер своей концепции и построить новую теорию общественных отношений и исторического развития, но, оттесняя на задний план объективные экономические и социальные структуры и исходя из индивидуального человеческого действия, его логики, он заменяет социально-исторический анализ антропологическим. Общественно-политическая позиция Сартра непоследовательна. Он был участником Сопротивления, критиковал пороки капиталистического общества, выступал за мир и демократию, в поддержку национально-освободительного движения, против агрессии США во Вьетнаме. Вместе с тем последние годы Сартр склонялся к ультралевому движению.

СЦИЕНТИЗМ И АНТИСЦИЕНТИЗМ (сайентизм, лат. scientia и англ. science — знание, наука) — концепция, заключающаяся в абсолютизации роли науки в системе культуры, в идейной жизни общества. В качестве образца науки сциентизм обычно рассматривает естественные и так называемые точные науки. Будучи не строго оформленной системой взглядов, а скорее идейной ориентацией, сциентизм может проявляться по-разному, с различной степенью и силой — от внешнего подражания точным наукам, выражающегося в искусственном применении математической символики или нарочитом придании анализу философско-мировоззренческих и социально-гуманитарных проблем формы, характерной для этих наук (аксиоматическое построение,

система дефиниций, логическая формализация и т. п.), до абсолютизации естественных наук как единственно научного знания и отрицания философско-мировоззренческой проблематики как лишенной познавательного смысла и значения *(*неопозитивизм*).* Сциентизм в философии находит выражение в недооценке ее своеобразия по сравнению с другими науками, в отрицании философии как особой формы общественного сознания, имеющей свою специфику по сравнению со специально научным знанием. Сциентизм в социологии связан с отрицанием особенностей объекта социального анализа по сравнению с объектами, исследуемыми естественными науками, с игнорированием необходимости учета ценностных моментов, с эмпиризмом и описательностью, враждебным отношением ко всяким теоретическим построениям, имеющим выход в социально-философскую проблематику; с абсолютизацией значения количественных методов в социальных исследованиях.

В современной западной культуре сциентизму противостоят различные варианты антисциентизма, настаивающие на ограниченности возможностей науки в решении коренных проблем человеческого существования, а в крайних случаях оценивающие науку как силу, враждебную подлинной сущности человека. Философию последовательный антисциентизм рассматривает как нечто принципиально отличное от науки, носящей, по его мнению, чисто утилитарный характер и неспособной подняться до понимания подлинных проблем бытия мира и человека. Социально-гуманитарное знание антисциентизм трактует исключительно как сферу ценностного сознания, к которой не применим принцип объективности научного исследования.

На деле наука выступает как необходимый продукт развития человеческой культуры и вместе с тем — как один из главных источников и стимуляторов исторического прогресса самой культуры. Оценка социальной роли науки дается в реальном контексте конкретных социальных систем, обусловливающих существенно разную, нередко противоположную роль научного знания в жизни общества.

Пьер ТЕЙЯР ДЕ ШАРДЕН (1881— 1955) — французский ученый-палеонтолог, философ и теолог, один из первооткрывателей синантропа. Философская концепция Тейяра — «христианский эволюционизм» — является разновидностью идеалистического *пантеизма.* Бог у Тейяра — «Христос эволюции» — представлен в каждой частице «ткани универсума» в виде особой духовной энергии, которая является движущей и направляющей силой эволюции. Развитие вселенной («космогенез» — «христогенез») Тейяр изображает как ряд этапов эволюции духа, осуществляющейся посредство усложнения материи. В его концепции развития содержатся значительные элементы диалектики (скачкообразность, противоречивость и т. п.). Важное место в процессе совершенствования мира, которое с возникновением человека (как вершины стрелы эволюции, направленной в будущее), согласно Тейяру, осуществляется через сознание и деятельность самих людей, принадлежит науке. Трактуя науку как разновидность религиозного отношения к

действительности, Тейяр надеется устранить противоположность между верой и знанием. Значительное место в трудах Тейяра занимают вопросы модернизации *христианства*. Идеи Тейяра получили на Западе широкое распространение (т. наз. «тейярдизм»). Из-за противоречивости самой концепции Тейяра его идеи используют представители различных общественных групп, занимающих иногда противоположные позиции.

Тема 15-16. ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

ИНТУИТИВИЗМ — методологический принцип внутреннего единства бытия (реальности, жизни) и сознания, предполагающий непосредственное проникновение, переживание, внерациональную рефлексию этого единства в качестве основания философского мышления. Понятие интуитивизма применяется также для характеристики некоторых философских систем (А. Бергсона, Н.О. Лосского, С.Л. Франка), разработавших целостные концепции на основе принципа интуитивного познания. Интуитивизм –течение, признающее интуицию единственно достоверным средством познания. Возник на рубеже XIX-XX веков.

Наиболее существенная черта интуитивизма как методологического принципа – утверждение возможности непосредственного созерцания общего в конкретно-единичном, в индивидуальном акте интеллектуального, эмоционального, творческого, экстатического и т.д. установления «живой» взаимосвязи сознания и мировой целостности (в случае мистической интуиции - о связи с надмирными, абсолютными сущностями и существами).

Та или иная форма интуитивного познания присутствовала в философии с самых ранних времен. Первичные формы обоснования интуитивизма можно обнаружить в учении Сократа и Платона. Фундаментальное значение интуитивизм приобретает в различных мистических течениях – как христианских, так и внеконфессинальных. Совершенно особое значение приобретает интуитивизм на рубеже XIX – XX веков в ходе методологической критики классического рационализма со стороны развивающихся систем иррационализма в частности, «философии жизни», где он как основополагающий принцип ярче всего выражен А. Бергсоном. Н.О. Лосский создал синтетическую систему интуитивизма на основе соединения ведущих мотивов религиозно-философского всеединства и персонализма. Интуитивизм Лосского характерен утверждением непосредственной этической значимости всех интуиций «мира как органического целого», ибо эти интуиции самым тесным образом связаны с первореальностью Бога, обладающего архетипами всего, что является предметом интуитивно-личностного переживания и познания.

В ходе философского движения XX века интуитивизм становится органической частью новой рационалистической традиции. Так, Э. Гуссерль разрабатывает учение об идеации, то есть «сущностном видении» феноменального в его собственных пределах. Благодаря этой интерпретации,

интуитивизм входит в основные положения «новой онтологии» Н. Гартмана, философской антропологии (Шелер), экзистенциализма. Здесь интуитивизм практически утрачивает свои чисто гносеологические параметры, становясь особым способом существования и самореализации человека. Интуитивизм смыкается с мистицизмом, является противником рассудочного мышления и сциентизма.

ВСЕЕДИНСТВО – философская концепция, заключающаяся в представлении мира, человека, а также сферы сверхбытия в виде единого, органического целого. При этом полагается постоянное присутствие абсолютного, сверхбытия или сверхсущего в структуре сущего, равно как и в каждой его части, в каждой конкретной единичной вещи. Последовательное выражение всеединства предполагает представленность самого сущего во всем его многообразии в структуре абсолютного, порождающего это многообразие, либо в некоей особой сущности, выполняющей функции посредника между сущим и сверх сущим.

Всеединство может быть принято как методологический принцип философского мышления и создания систем теоретической философии. Элементы его можно обнаружить в различных теоретических направлениях. Объединяющим мотивом служит стремление к разработке потенциально универсальной, всеобъемлющей системы, теоретические принципы которой могли бы стать основанием для исчерпывающего познания реальности, сколь бы широкой не оказывалась сфера «реального». При этом внутренняя целостность и логическая завершенность должны сочетаться с принципиальной открытостью и гибкостью, чтобы теоретико-систематическое осмысление действительности оставалось возможным в процессе приращения первоначальной сферы реального (или признаваемого таковым). Ярким примером такого системотворчества в европейской философской культуре может служить философская система Гегеля.

Термин всеединство более уместен в приложении к некоторым типам мистической философии. Наиболее часто это понятие употребляется в отношении русской религиозно-философской традиции конца XX века, представленной такими именами как В.С. Соловьев, С.Н. Булгаков, П.А. Флоренский, Л.П. Карсавин. Однако всеединство как системообразующий принцип философского мышления принадлежит к числу наиболее стойко воспроизводящихся стимулов философствования на протяжении всей истории духовной культуры с самых ранних времен ее существования. Идея всеединства принадлежит к наиболее фундаментальным основаниям теоретического, философского, а также художественного, религиозного, практически-мистического типов культуры.

Всеединство есть категория онтологии, означающая принцип внутренней формы совершенного единства множества, согласно которому все элементы такого множества тождественны между собой и тождественны целому, но в то же время не сливаются в неразличимое и сплошное единство, а образуют особый полифонический строй, «трансрациональное единство раздельности и

взаимопроникновения», как формулировал С.Л. Франк. Очевидно, что «трансрациональный» характер внутренней формы всеединства придает философским системам, построенным на таких основаниях, скорее интуитивно-символический характер, нежели рационально-понятийный, дискурсивный (хотя попытки рационально-логического выражения интуиции всеединства имеют едва ли более короткую историю, чем сама эта интуиция).

Как всякая фундаментальная интуиция в истории мировой культуры, идея всеединства не может быть окончательно исчерпана в рамках одной изолированной теоретической парадигмы. Постижение всеединства связано с взаимодействием различных уровней мышления: философского и религиозного, философско-теоретического и мифопоэтического подходов к действительности; философский вопрос о возможности всеединства не может иметь одного исчерпывающего ответа. «Заключенная в нем проблема допускает не ответ, а все новые и новые переформулировки и переосмысливания.

Именно в силу парадоксального характера всеединства классическая рационалистическая философия терпит неудачу в опыте построения внутренне непротиворечивых универсальных парадигм мышления, поскольку рационально-логическое мышление, уверенное в собственной безграничности, всякий раз останавливается, сталкиваясь предельными антиномиями, неразрешимыми и неэлиминируемыми в его собственных пределах.

СОБОРНОСТЬ

Многозначность понятия затрудняет его однозначную дефиницию и позволяет давать ему весьма широкий спектр интерпретаций. Основой является христианское учение, в котором соборность представляет собой внепространственное и вневременное единство праведных, союз которых основан не на внешних связях или насильственном объединении, а на духовном единстве верующих и любящих, образ всечеловеческой свободной ассоциации, построенной на началах равенства и господства духовного над телесным. Впоследствии западная богословская традиция отождествляет «идеальную Церковь» с реально-функционирующей церковно-политической организацией. Соборность – эталон всемирно-христианского государства, как проявление единосущности божественного и тварного. Основная логическая компонента понятия соборность – это представление о неполноценности, несовершенстве «налично индивидуального» бытия: всякая индивидуальность есть, в определенной степени, иллюзия, так как в основе обособленных существ лежит единая сущность, архетип, прямо связанный с божественно-провиденциальными основами мира.

Принято считать, что архетип соборности в наибольшей степени проявляет именно православная культура. Эти мотивы Чаадаева были разработаны представителями славянофильства. Славянофилы полагали движущей силой и подлинной целью исторического процесса реализацию Царства Божия. В работах славянофилов понятие соборность было отождествлено с общинным укладом патриархального русского крестьянства: коллективность решений, авторитет групповой морали, отсутствие выраженной

дифференциации и связанной с ней проблемы социальных конфликтов. Кроме того, славяно-русское национальное самосознание также рассматривается через призму его открытости национальной психологии, «народного духа» всечеловеческим ценностям. В таком качестве социально-культурный славянский либо российский тип противостоит западной цивилизации, построенной на началах индивидуализма и рационально-позитивистского мышления.

Л.П. Карсавиным идея соборности рассмотрена в контексте его учения о Симфонической Личности, которая есть не что иное, как соборно-совокупное человечество или Богочеловечество, то есть всеединое «внутренне-внешнее» предельное тело человека. Подчеркнем, что в комплекс последовательно взаимодействующих тел входит и природно-космическое бытие в целом, обретающее в лице человека имманентный разум, волю и активность. Этот мотив чрезвычайно близок учению В.И. Вернадского о ноосфере, равно как и основным идеям русского космизма вообще в целом. Качество соборности личностного и социального бытия находится в ситуации становления и не дано в начальном, где оно представлено лишь в свернутом виде, потенциально. Носителем потенциальной соборности является София, социализующееся сознание индивида, церковное сознание и т.д. Историческое становление соборности совпадает с творческим «олицетворением» человеком самого себя и «олицетворением» окружающего мира (Л.П. Карсавин). В итоге благодаря этому складывается иерархия «ипостасных подобий»: структура «мира в Боге» – структура природного бытия – структура социального бытия – структура религиозно-культурных ценностей. Эти взаимоподобия внедрены в глубинную, сущностную структуру индивида, его сознания и телесности. Творческое становление личности, таким образом, совпадает и со становлением соборно-всеединой структуры Богочеловеческого и Космочеловеческого мира. В целом можно отметить, что идея соборности является одной из характерных черт социально-философского мышления отечественной культуры и своеобразным эталоном, идеальной перспективой социально-политического развития, альтернативной по отношению к социальным архетипам Запада – либеральной и консервативной традициям социально-политического мышления.

СЛАВЯНОФИЛЫ — представители философского течения в русской мысли 19 века, стремившиеся обосновать необходимость особого (по сравнению с западноевропейским) пути развития России.

По-своему объективному смыслу это была утопическая программа перехода России на путь буржуазного развития. Основатели славянофильства — *И. Киреевский* и *А. Хомяков.* Славянофилами являлись К. и И. Аксаковы, Ю. Самарин, П. Киреевский и др. Первое литературное выражение идеи славянофильства получили в 1839, развивались в 40—50-х гг. и были восприняты панславизмом, послеоктябрьской русской эмиграцией.

Славянофилы считали особенностями русской истории *православие,* общинный быт (который они идеализировали), покорность русского народа, отсутствие в его истории классового расслоения, социальных противоречий и

классовой борьбы. Эту концепцию славянофилы обосновывали социологически, утверждая, что религия народа, определяющая характер его мышления, — основа общественной жизни. Поскольку истинной религией является для славянофилов православие, постольку лишь исповедующие его народы, и, прежде всего, русский, могут, с их точки зрения, рассчитывать на прогресс, а остальные народы — лишь в той мере, в какой они воспримут православную цивилизацию. Философское обоснование своей доктрины славянофилы искали в религиозно-мистической системе: волюнтаристической онтологии (Хомяков) и иррационалистической гносеологии (Киреевский).

ЕВРАЗИЙСТВО – геополитическое и социально-философское учение и интеллектуальное движение, сформировавшееся в 20-30-х годах 20 века в среде российской эмиграции и сохраняющее высокий идейно-политический потенциал на рубеже 20-21 веков. Основателями и ведущими идеологами движения выступали Флоровский, Карсавин, Н.Н. Алексеев, Вернадский, Н.С. Трубецкой и др. Программным манифестом евразийства явился сборник «Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. Утверждение евразийцев» (1921). Евразийство располагало собственной периодической печатью («Евразийская хроника», «Евразия»), а также разнообразными просветительскими программами. В классическом варианте идеология и теория евразийства, связываемые также с именами Д. Святополк-Мирского, С. Эфрона, П. Арапова и др., нередко трактуются как единственная геополитическая версия «русской идеи».

По мнению представителей евразийства, правомерно определенное ассоциирование «срединной части» Евразии как географического понятия (а именно территории между линией Балтика-Адриатика и Кавказским хребтом, включающей Среднюю Азию, ограниченную Курилами и границей с Китаем на востоке и юго-востоке), с одной стороны, и «местоположения» особой евразийской культуры, ядром которой выступает культура восточнославянских народов – русских, украинцев, белорусов, с другой стороны. Россия-Евразия характеризуется не только общностью исторических судеб населяющих ее народов и их родственных культур, но и несомненным единым экономико-политическим будущим. Опираясь на социологическо-географические выводы Ключевского, Данилевского, С. Соловьева, теоретики евразийства подчеркивали актуальность противопоставления России-Евразии и Западной Европы и потенциальную значимость триад российской ментальности: «православие – дисциплина – самопожертвование».

Рассматривая экспансию «русской» (восточнославянской) культуры на всю территорию Евразии и обретение народами Евразии территориальной целостности, геополитического самосознания и государственности, идеологи движения уделяли особое внимание высокоэффективному культурному и генетическому синтезу «русского» и «туранского» начал евразийской культуры. Попытки «модернизации» по западноевропейским сценариям в конечном счете оказывались и всегда будут оказываться разрушительными для жизненного уклада евразийских народов. Гипотеза евразийства о том, что

перспективный этнопсихологический тип формируется преимущественно на основе языковой палитры восточнославянских народов, с одной стороны, и «азиатского» культурно-этнического типа, с другой, содействовала легитимизации идеи об особой значимости империи великих ордынских ханов для конструирования традиций евразийской государственности. Киевская Русь трактовалась идеологами евразийства как духовно-нравственная «колыбель» Евразийской цивилизации.

Прекратив свое существование во второй половине 30-х годов ввиду явного утопизма идей трансформации сталинского режима СССР в «европейском» духе, идеология и мировоззрение евразийства приобретают особую актуальность на рубеже 20-21 веков. В контексте философии истории и теории этногенеза значимую роль в процессах возрождения идей евразийства в конце 20 столетия сыграло творчество Гумилева, работы которого аккумулировали обширный исторический, этнографический материал и подходы «психологии народов» применительно к единому евразийскому пространству. Одновременно, реальные геополитические процессы в «Евразии» в конце 20 века (распад СССР и СФРЮ, крупнейшие системы социалистического лагеря, идеологическая и военно-политическая экспансия Запада) результировались в резком повышении общественного интереса к идеалам евразийства.

Основными характерными чертами идеологии, теории и практики общественного и государственного строительства современного евразийства (во многом созвучного евразийству «классическому») правомерно полагать следующее: 1) признание социального государственного властного начала обязательным источником и двигателем социально-экономических реформ, осуществляемых в интересах большинства населения; 2) отказ от политической конфронтации «на местах», формирование структур исполнительной власти «сверху вниз»; 3) возложение ответственности за основной массив стратегических решений вкупе с «направленностью и духом» законодательных инициатив на всенародно избираемого главу государства; 4) наделение представительных органов функциями-правами детальной проработки и канонизирования персонифицированных решений лидера нации и государства; 5) ориентация на гармоничное сочетание государственной и частной собственности, не допускающая подмену практики регулярных волеизъявлений и актов политической воли лидера государства по проблемам общенациональной значимости – осуществлением политических программ в интересах различных финансово-экономических групп; 6) приоритет интересов сотрудничающих общественных групп в противовес неограниченным индивидуальным потребностям асоциальных индивидов; 7) стремление к достижению сбалансированности между нравственными ценностями и «чистой» экономической целесообразностью; 8) доминирование православия как религии, органично интегрирующей значимую совокупность догматов евразийский региональных вероисповеданий и т.д.

Пафос концепции евразийства – мечта о едином «богочеловеке», о всеедином человечестве» – противостоит в начале 3 тысячелетия процессам

«американизации» мира. Тезис многих идеологов последней о естественном стационарном «эшелонированном» ранжировании государств (производителей преимущественно либо новых идей и технологий, либо товаров массового потребления, либо сырья и вредных материалов) несовместим с русской идеей земного братства людей.

ЗАПАДНИКИ — представители одного из направлений русской общественной мысли 40-х годах 19 века. Выступали за ликвидацию феодально-крепостнических отношений и развитие России по «западному», то есть буржуазному, пути.

В середине 40-х годах в московский кружок западников входили Герцен, Грановский, Огарев, В. Боткин, Кавелин, Н. Кетчер, Е. Корш и др. Тесную связь с кружком имел Белинский. К западникам относились также И. Тургенев, П. Анненков, И. Панаев и др. Признание определенного единства во взглядах западников (осуждение самодержавно-крепостнического строя, борьба против идеологии «официальной народности», развитие идей просвещения, стремление к европеизации России и т. п.) не отменяет факта разногласий между ними. Первоначально полемика среди западников (по эстетическим, философским, а затем социально-политическим вопросам) не выходила за рамки кружков.

Однако к концу 40-х годов все четче пробиваются две основные тенденции: Белинский, Герцен и Огарев выступают как материалисты, революционеры-демократы и социалисты; Кавелин, Боткин, Корш и др. защищают идеализм, в политических вопросах олицетворяют линию либерализма. Наряду с этим отдельные западники (напр., Грановский) продолжают оставаться на позициях просветительства.

РУССКИЙ КОСМИЗМ - особый духовно-теоретический феномен, возникший в России в конце 19 – начале 20 веков. Космизм сориентирован не столько на восприятие человека в качестве органичной части космического единства, сколько выписывает способность человека реализовать свою активную природу в деле радикального изменения мироздания.

В русском космизме традиционно принято выделять несколько направлений: религиозно-философское (Федоров, В. Соловьев, Бердяев, Булгаков, Флоренский и др.), методологически-философское (Вернадский, Холодный, Чижевский, Циолковский и др.) и поэтически-художественное. В качестве концептуальной системы космизм конституируется именно в философской традиции. Это предполагает определение двух основных измерений в русском космизме: религиозно-философского (Федоров, В. Соловьев, Бердяев, Булгаков, Флоренский и др.) и методологически-философского (Вернадский, Холодный, Чижевский, Умов, Циолковский и др.). Если первое видит в человеке замысел Божий, состоящий в необходимости активного участия человечества в божественном творении (обожения природы), то второе рассматривает преобразующую деятельность человечества как космическую (в первую очередь, планетарную) силу, играющую основную роль в преобразовании мироздания. Идеи тех и других оказываются во многом

схожи, что позволяет выделить семантический инвариант идей, развиваемых в рамках единой философской системы русского космизма: 1) идея всеединства (наиболее развитая в учении В. Соловьева, а также в концепции Вернадского о переходе биосферы в ноосферу); 2) идея незавершенности развития мира и человека, их негармоническое состояние (что объяснялось как возможность, оставленная природой или Творцом для дальнейшего совершенствования); 3) идея активности как необходимого атрибута человеческой природы (соответственно, восприятие человека в качестве космиурга, художника мира, творца, человека творящего); 4) идея преображения мира как смысл человеческой жизни (что подразумевало одухотворение природы – В. Соловьев; обожение материи – Федоров, Бердяев; очеловечивание посредством человеческой деятельности – Булгаков – то есть восприятие мира не как данности, а как долженствующей быть); 5) идея достижения духовного самосознания; 6) вечность жизни (существование богочеловечества); 7) переосмысление единства очеловеченной природы и ноосферы как Царства Божьего.

Переосмысление в русском космизме идеи Апокалипсиса (завершение эволюции природы как достижение совершенства, «обожение» ее) ставит перед человечеством задачу «очеловечевания, оживления и одухотворения» природы (Бердяев), это предполагает, прежде всего, достижение человеком совершенства своей собственной природы (идеал «богочеловечества» у В. Соловьева). Человек в философском космизме наделяется особым статусом, приобретает особые полномочия, в связи с чем в данной традиции определение человека как homo sapiens уже не является достаточным. В. Муравьев предлагает термин – homo creator – человек творящий, Вернадский – homo faber – человек умелый. В рамках космизма человек выступает как «устроитель и организатор Вселенной» (В. Соловьев), перед ним, по словам Вернадского, ставится «вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого». В ходе реализации этой миссии одной из главных задач человечества в традиции философского космизма предполагается выработка определенного идеала общественного устройства: общества по типу «психократии» (Федоров), «теократии» (Бердяев), «космократии» (Муравьев), формирование пневматосферы (Флоренский), антропосферы (Холодный), ноосферы (Вернадский).

Философские построения русского космизма являют собой попытку формирования идеальной (совершенной) модели покорения мира человеком, основанной на идее антропоприродной гармонии.

ОНТОЛОГИЗМ

– одна из основных черт русской философии, означающая потребность брать и исследовать бытие человека в мире. Русскому уму чужд всякий субъективизм, русский философ меньше всего интересовался своим собственным узколичным и внутренним субъектом. Человек обретает истинное бытие, но не теряя себя в единении с мировым бытием, на чем настаивает философия Востока, и не столько на пути самоутверждения, как заявляют

философы Запада, а в процессе соединения индивидуального со всечеловеческим и универсальным – в процессе единения и самоутверждения в нем.

Так в русской философии сочетались восточное и западное начала. Человек должен найти свой путь к истинному бытию, следуя принципу «сродства» (Г. Сковорода). Это бытие неотделимо от объединения людей в человечество, которому уготовано космическое бытие (А. Федоров, В. Соловьев и др.), истинное объединение людей дает осуществление социалистического идеала (В. Белинский, А. Герцен, Н. Чернышевский и др.), свободное творчество ведет к соединению людей в человечности (Н. Бердяев). Бытие действенно, оно детерминировано связями и отношениями, которые нельзя оторвать друг от друга, хотя они противоположны. Эти отношения бытия составляют глубинную основу целостности мира.

Онтологизм заостряется в понимании материи. Сама идея божества, развитая в православной традиции, на первый план выдвигает элементы телесности. В этом П. Флоренский видел специфику православия русского в отличие от византийского. В дальнейшем в связи с вырождением архаической мистики эта «софийная» философия постепенно теряет свою религиозную сущность. В Соловьев в конце XIX века указывает на свой ранний «религиозный материализм; формирует идею святой телесности». Она позволяет утверждать не столько внемирное божество, сколько, подчеркивать максимальную энергию (энергийность) всего материального, особенно – чисто человеческой воли и действия. Онтологизм порождается убеждением, что русская философия, наша философия должна развиться из нашей жизни, создаться из текущих вопросов, из господствующих интересов нашего народа, его бытия (быта). Жизнь России рождает из своих недр высшую, органическую и историческую форму философствования. Поэтому многие русские философы не допускают, что истина может быть открыта чисто интеллектуальным, рассудочным путем, что истина есть только суждение.

По мнению русских мыслителей, онтологизм есть характерная черта их философии. Характерная для западной философии установка на противопоставление субъекта и объекта не позволяет проникнуть во внутреннюю реальность предметов. Цель же познания достигается только при «бытийственном», целостном вхождении человека в существующее. Истинное, метафизическое бытие, а в конечном счете – бытие Бога изначально открыто человеку для вхождения. Значит, сознание не только достигает бытия, но от бытия всегда исходит; познание по своей природе находится внутри бытия. Познание истины есть жизнь в истине. Жизнь есть реальная связь «Я» и бытия, мышление – идеальная связь «Я» и бытия. На религиозном языке это значит, что не стремление к Богу, но жизнь (бытие) в Боге есть фундамент переживания мира. Человек обретает свое истинное бытие живя и мысля себя «в мире», органически включая себя в структуру всеединого бытия, не отстраняясь от него, а, наоборот, «укореняясь» в нем, сопереживая реальности (Н. Бердяев, Л. Шестов, С. Франк). На этой основе усиливается экзистенциальная трактовка бытия и познания: «прорыв в бытие» через

потрясение есть средство преодоления субъект-объектной установки Западного рационализма. К постижению бытия не ведет никакой внешний вид познания. Русская философия предлагает концепцию мистического познания, выраженную в интуитивизме Н.О. Лосского, в философии «непостижимого» С.Л. Франка, когда о существовании познаваемого мы знаем до всякого познания. При этом разум не исключается, а включается в систему всеохватывающего сердечного (интуитивно-эмоционального) познания мира. Включается как необходимая, но не высшая форма «постижения непостижимого», «ведающего неведения». Первостепенная роль приписывается вере, мистическому проникновению в самое бытие, знание представляется как «живое знание», апеллирующее к вере, надежде, любви. Тем самым русские философы привлекают и учитывают не только логические, но и нелогические, до-логические слои человеческого познания и мышления, уходящие своими корнями в мифологическое мировоззрение. Такую установку А.Ф. Лосев характеризует как не «до-логическую, до-систематическую», а «сверхлогическую, сверхсистематическую», охватывающую «всю проблему жизни и ее смысла» далеко выходя за пределы «научности». Она неотделима от объединения людей в человечество, которому уготована космическая роль (Н. Федоров, В. Соловьев и др.).

Онтологизм заостряется в трактовке места и роли человека, человечества в мире, приводя к утрате религиозности русской философии, которая утверждает не только (и даже не столько) внемирное божество, но и подчеркивает активность человека в деле преображения окружающего мира (Л. Шестов), чья воля и действие выходят на авансцену истории, в которой некогда доминировало божество. Онтологизм при этом перерастает в антропологизм.

Соответственно этому онтологизму трактуется истина. Она онтологична. Усвоение истины не теоретично, а практично, не интеллектуалистично, а волюнтаристично (Г.С. Сковорода).

ОНТОЛОГИЯ под онтологией, или «первой философией», в античной философии понималось учение о бытии вообще, бытии как таковом, независимом от его частных видов. В этом смысле онтология равнозначна метафизике — системе умозрительных всеобщих определений бытия. В эпоху позднего средневековья католические философы пытались использовать аристотелевскую идею метафизики для построения такого учения о бытии, которое служило бы философским доказательством истин религии. Эти попытки получили наиболее законченный вид в философско-теологической системе Фомы Аквинского. С 16 в. под онтологией стали понимать особую часть метафизики, учение о сверхчувственной, нематериальной структуре всего существующего. Термин «онтология» принадлежит немецкому философу Р. Гоклениусу (1613). Законченное выражение идея такой онтологии получила в философии Вольфа, которая утратила связь с содержанием частных наук и строила онтологию большей частью путем абстрактно-дедуктивного и грамматического анализа ее понятий (бытие, возможность и действительность, количество и качество, субстанция и акциденция, причина и действие и др.).

Противоположная тенденция выступала в материалистических учениях Гоббса, Спинозы, Локка, фр. материалистов 18 в., поскольку положительное содержание этих учений, опиралось на данные экспериментальных наук и подрывало идею онтологии как философской дисциплины высшего ранга, как «первой философии», изолированной от гносеологии и логики. Критика онтологии представителями немецкого классического идеализма (Кант, Гегель и др.) была двойственной: с одной стороны, онтологию объявляли бессодержательной и тавтологичной, с другой— эта критика заканчивалась требованием создать новую, более совершенную онтологию (метафизику), заменить ее трансцендентальной философией (Кант, Шеллинг}, логикой (Гегель). Система Гегеля выдвинула идею единства онтологии (диалектики), логики и теории познания и этим указала выход из рамок умозрительного философствования к действительному положительному познанию мира. В западной философии 20 в. в результате реакции на распространение субъективно-идеалистических течений (Неокантианство, Позитивизм) предпринимаются попытки построить на объективно-идеалистической основе «новую онтологию» («трансцендентальная онтология» Гуссерля, «критическая онтология» Н. Гартмана, «фундаментальная онтология» Хайдеггера). Под онтологией понимается система всеобщих понятий бытия, постигаемых с помощью сверхчувственной и сверхрациональной интуиции. Идея «новой онтологии» подхвачена рядом католических философов, которые пытаются «синтезировать» «традиционную», идущую от Аристотеля, онтологию с кантовской трансцендентальной философией. В марксистской философии «онтология» - синоним учения о наиболее общих принципах, категориях и законах бытия. Онтология сопоставляется с гносеологией (теорией познания), логикой, антропологией и определяется путем противопоставления им, выступая совокупностью всеобщих определений бытия, безотносительных к деятельности людей, их познанию и мышлению. Онтология – своего рода картина, определяющая положение (позицию) человека в мире. Она надстраивается над всем научным познанием, обобщая разнообразные представления о мире, что делает онтологию зависимой от вненаучных культурных факторов.

ПОЧВЕННИКИ — претендовали на создание «органического» мировосприятия, выдвигая на первый план значение художественного творчества в познании явлений жизни и преуменьшая роль науки; придерживались идеи о «национальной почве» как основе социального и духовного развития России, констатируя при этом разрыв образованной части русского общества с народной «почвой» и доказывая необходимость его преодоления на основе духовного единения сословий как единственно возможного способа сохранения самобытности страны и особого пути ее развития; пытались обосновать мысль об особой миссии русского народа, призванного, по их мнению, спасти человечество. Они критически относились к революционным демократам, западникам и славянофилам за их стремление

идти к жизни, ее явлениям с позиций искусственно созданной теории. «Не учить жизнь жить по-нашему, а учиться у жизни на ее органических явлениях — должны мы, мыслители», — писал Григорьев. Историософская концепция почвенников строилась на противопоставлении Востока и Запада как чуждых друг другу цивилизаций, каждая из которых развивается из имманентных и в корне противоположных один другому принципов. В основе этой концепции лежала идея «культурно-исторических типов», разрабатываемая Григорьевым и получившая свое «классическое» завершение в философии истории Н. Я. Данилевского.

Алексей Степанович ХОМЯКОВ (1804—1860) — русский писатель и философ-идеалист, один из основоположников славянофильства; окончил Московский университет (1820). В философских сочинениях выступил как критик западноевропейской философской традиции, которую считал исконно рационалистической и формалистической.

Хомяков придерживался объективно-идеалистических взглядов, принявших у него форму религиозно-мистического волюнтаризма. Первоосновой сущего он считал идеальное, разумное и свободное начало, познание которого невозможно с помощью обычных познавательных средств человека — ощущений и разума, а должно осуществляться неким «внутренним знанием», «разумным зрячеством», т. е. с помощью религиозной веры. В теории общества Хомяков стоял на позициях провиденциализма и проповедовал «соборность» — союз индивидов, собранных во имя идеи бога и любви (в отличие от «ассоциации» — механической общности людей). Хомяков, хотя и подвергал некоторой критике русские социальные порядки, был сторонником отмены крепостного права путем реформ, в то же время считал, что самодержавие необходимо для сохранения и развития России.

Иван Васильевич КИРЕЕВСКИЙ (1806—56) — русский публицист и философ-идеалист, один из основоположников славянофильства. Редактировал журналы «Европеец» (1832) и «Москвитянин» (1845).

Согласно взглядам Киреевского, опиравшимся на антирационалистическую, религиозно-интуитивистскую теорию познания, жизнь отдельного человека, наций и их групп основана на религии, тип которой определяет характер образованности и всей жизни нации. Поскольку, по Киреевскому, истинной религией является православная, принятая славянами, главным образом русскими, постольку лишь славяне обладают будущим. Остальные народы могут рассчитывать на прогресс лишь при условии восприятия ими «православно-христианской» цивилизации. В противном случае (как это и произошло, по мнению Киреевского, с Западной Европой) цивилизация разлагается.

Особенностями русского народа Киреевский считает непротивление злу, отсутствие классового расслоения, общинный быт (который Киреевский идеализировал). Хотя Киреевский и подверг критике некоторые стороны европейской философии (например, ее метафизичность) и буржуазной

цивилизации (например, корыстолюбие, эгоизм), в целом его взгляды явились консервативной утопией как в социологии, так и в решении политических проблем.

Константин Сергеевич АКСАКОВ (1817 –1860) - литератор, историк, философ, представитель ранних славянофилов (40-50 годов XIX века).

Утверждал, что мир есть творение Бога, истина постигается через покорное следование Богу, путем откровения и через любовь к Богу и ближнему. Центральной для него была социологическая и социально-философская проблематика. Конечная цель истории, по Аксакову, есть реализация учения Христа, построение на земле Царства божьего. Государство противостоит социальной сфере: социальная сфера — это ценное и подлинное восполнение личности, а государство чуждо внутренней жизни личности, есть зло; ложь лежит не в той или иной форме государства, а в самой идее (принципе) государства, хотя русский народ был принужден создать государство; по сути своей он народ не государственный, не стремится к государственной власти, не желающий для себя политических прав, не имеющий в себе даже зародыша народного властолюбия!

Западная цивилизация подчинена внешнему принуждению, государству. Она утратила «внутреннюю правду» христианства. Славяне ее сохранили как «нравственный союз людей». Они не образуют из себя государство, а добровольно призывают его. Община и государство сосуществуют на условиях взаимной договоренности и разделения функций. Как две «отдельные союзные силы». Государство, по Аксакову, не должно вмешиваться в земледелие, промышленность, торговлю, идейно-нравственную жизнь.

В 1855 году Аксаков представил царю Александру II «Записку о внутреннем состоянии России». Он писал о взаимоотношении народа и государства. Идеал общественной жизни для Аксакова, когда народ «не вмешивается в правительство, в порядок управления», а государство не вмешивается в быт и в духовную жизнь народа, учитывая «дух народа». Государство, по Аксакову, нарушает принцип невмешательства, повсюду царит взяточничество, «организованный чиновничий грабеж», дух народа угнетается. Отсюда – бунты, разлад и т.п. Народ желает одного – свободы жизни, духа, слова. В «Записке» Аксаков сформулировал требования: искоренить «чиновничий организованный грабеж», ввести гласность.

По Аксакову, деятельность народа и каждого человека, должна быть самостоятельной: «у народа может быть только: или воззрение народное (самостоятельное, свое) – или никакое (ибо чужое воззрение ему не принадлежит)».

К Европе следует относиться «критически и свободно, принимая от нее лишь то, что может быть общим достоянием». От Запада Аксакова отвратили события революции 1848 года: «Запад разрушается, обличается ложь Запада, ясно к какой болезни приводит его избранная им дорога. Я радуюсь обличению лжи. Ужели и теперь Россия захочет сохранить свои связи с Западом? Нет – все связи нашей публики с Западом должны быть прерваны… У нас другой путь,

наша Русь – святая Русь». «Отделиться от Западной Европы – вот все, что нам надо». Губительное подражание Западу, напоминал Аксаков, введено правительством Петра I, и требовал возвращения на “русский путь”. Перестаньте, требовал Аксаков, глядеть чужими глазами, и вы уже невольно, в ту же минуту посмотрите своими глазами. Взглянувши сами, вы в иных предметах, в отдельных вопросах науки самостоятельно согласитесь с мнением других. Вы уже не подчинитесь им и не перестанете быть самостоятельными.

Николай Яковлевич ДАНИЛЕВСКИЙ (1822-1885) – представитель философии русского консерватизма, ориентирующегося на сохранение и развитие исторически сложившихся в России форм государственной и общественной жизни, ее моральных, правовых, религиозных и семейных основ. Главное произведение – работа «Россия и Запад» (1869).

Критикуя дарвиновскую теорию естественного отбора, Данилевский объясняет происхождение организмов деятельностью высшего разума, предлагая «естественное богословие», рассматривает природную эволюцию исходя из единства материи и духа.

В книге «Россия и Запад» разработал теорию «культурно-исторических типов» человечества. Общечеловеческой цивилизации, по Данилевскому, нет и быть не может. Существуют ее различные типы: египетский, китайский, ассиро-вавилонско-финикийский, европейский, греческий, римский. В современной истории уделяют внимание германо-романским и славянским типам. Славянский только начинает оформляться. По Данилевскому, основы цивилизации одного типа не передаются цивилизации другого культурно-исторического типа. Период роста культурно-исторического типа не определен. Периоды «цветения и плодоношения» кратки. Период плодоношения завершает, раз и навсегда исчерпывает жизненные силы культурно-исторического типа.

«Человечество», по мысли Данилевского, это пустое понятие, абстракция, а народ – конкретная и единственно существующая действительность. Каждый культурно-исторический тип по-своему выражает идею человека. Взятые как целое, эти идеи образуют «всечеловеческое». Государство одного культурно-исторического типа, будь оно распространено на весь мир, привело бы к деградации. В этом содержании Данилевский видел значение своего учения.

Данилевский указывал на враждебный, агрессивный характер европейского культурно-исторического типа цивилизации по отношению к формирующемуся славянскому типу. Предлагал создать на Востоке Всеславянский союз как гарантию для всемирного равновесия. Считал его «мерою оборонительного: Всемирная ли монархия, всемирная ли республика, всемирное ли государство одной системы государство, одного культурно-исторического типа – одинаковы вредны и опасны для прогрессивного хода истории».

Основные признаки культурно-исторического типа:

Его границы носят лингвистический характер, то есть каждый тип цивилизации включает этносы, говорящие на близких диалектах одного языка;

Наличие политической независимости, «своей» государственности;

Наличие самобытных начал «своей» культуры. Народы могут заимствовать друг у друга достижения науки, искусства, техники, промышленности, но системы духовных, социокультурных ценностей не воспринимаются;

Максимальная широта этнической базы у каждого типа;

Каждый этнос, создавший самобытную цивилизацию, проходит обязательные стадии развития:

«бессознательный», когда формируется психологический облик народа;

фаза государственного становления;

высший, «цивилизованный» уровень, когда этнос становится культурно-историческим типом, реализует свои творческие потенции, в самобытных формах, он краток и «вторично не возвращается».

Идеи Данилевского повлияли на Н. Страхова, К. Леонтьева. Данилевский в какой-то мере предвосхитил построения О. Шпенглера, А. Тойнби.

Алексей Федорович ЛОСЕВ (1893-1989) – русский философ 20 века. Учился на историко-филологическом факультете Московского университета. В 20-е годы активно входит в философскую жизнь послереволюционной России, продолжая традиции русской религиозной философии, но уже с учетом открытий и достижений философии и науки 20 века. Основные сочинения: «Эрос у Платона» (1916); «Античный космос и современная наука», «Музыка как предмет логики», «Диалектика художественной формы» (1927); «Античная мифология в ее историческом развитии» (1957); «История античной эстетики» (1963-1994); «Дерзание духа» (1989); «Владимир Соловьев и его время» (1990) и др.

Миросозерцание Лосева формируется на основе глубокого овладения философским учением Платона, сквозь призму которого, он воспринимал и интерпретировал самые различные проявления духовной культуры. Цикл философских сочинений Лосева, вышедший в конце 20-х годов, был подвергнут критике, а сам Лосев отправлен на «трудовое перевоспитание» на Беломорканале. После освобождения в 1933 году Лосев в течение почти 20 лет занимался исключительно педагогической деятельностью.

Философский поиск Лосева был изначально ориентирован на создание оригинальной системы диалектико-феноменологической философии, имеющей в своей основе новые концепции имени, символа и мифа, генетически связанные с имяславием и доктриной православного энергетизма, понимаемой в духе исихазма. Для решения поставленных задач Лосев разрабатывает собственный метод – метод логико-смыслового констатирования философского предмета на основе синтеза феноменологии и диалектики. Результатом применения данного метода является «платоновско-гуссерлианский эйдос» – совершенное единство умственного и чувственного содержания. Лосевская трактовка символа открывает широкие пути для конкретных приложений: феноменологическая компонента метода дает возможность зафиксировать

живое своеобразие каждого конкретного рода символов; диалектическая компонента обеспечивает эффективный и единообразный их анализ в рамках целостной философской системы.

По Лосеву, понятое онтологически имя является особым местом встречи смысла человеческой мысли и имманентного смысла предметного бытия. Наибольшую глубину и полноту имя обретает, охватывая сокровенный слой бытия и раскрываясь как миф, который есть не вымысел, но последняя полнота реальности. Результатом является оригинальная трактовка Лосевым истории. Исторический процесс имеет три слоя, высший из которых – самосознание истории, выражаемое в речи, слове; тем самым история становится ликом личности, то есть мифом: «… миф есть в словах данная чудесная личностная история».

Константин Николаевич ЛЕОНТЬЕВ (1831—91) — русский писатель, литературный критик и социолог. Один из представителей неославянофилов.

Следуя Н. Я. Данилевскому, выделяет три стадии развития социального организма: первичной простоты (когда элементы целого только намечены), цветущей сложности и единства (когда они предельно индивидуализируются и включаются в строгую иерархию) и вторичного смесительного упрощения (когда они теряют своеобразие, и целое распадается). С этих позиций Леонтьев оценивает и современное ему общество, полагая, что Запад с его формально-буржуазным равенством, упрощением социальных связей вступил в стадию упадка, в то время как Россия не пережила еще этапа «цветущей сложности».

По мнению Леонтьева, буржуазное мещанство, демократизм и социализм (которые Леонтьев отождествлял) ведут к формированию безрелигиозного человека, к гибели прекрасной индивидуальности и творчества; поэтому революционно-демократические и гуманистические идеи и движения он отвергает как с религиозной, так и с эстетической точки зрения. Противостоять им может прежде всего Россия, если научится «делать реакцию» и укрепить свой «русско-византийский общественный идеал» с его самодержавием, аскетическим христианством, исключающим возможность достижения счастья на земле, и сословностью. Взгляды Леонтьева используются современными буржуазными философами в борьбе с социалистической идеологией.

Федор Михайлович ДОСТОЕВСКИЙ (1821—81) — русский писатель-реалист и мыслитель. Выступал как гуманист, основная черта воззрений которого — «боль о человеке». В 1847 Достоевский вошел в кружок петрашевцев, примкнул к радикальному его крылу, возглавляемому Н. Спешневым.

В 1849 был арестован, приговорен к расстрелу, замененному четырехлетней каторгой. В Сибири взгляды Достоевского изменились, усилилась антиномичность его мировоззрения: он пришел к отрицанию революционных методов борьбы с социальным неравенством, к мысли о противоположных судьбах России и Запада, о связи в сознании народа идеи самодержавия и религии и т. п. Однако он сохранил верность гуманистическим

идеалам братства народов, социальной гармонии, основанной на совершенстве и счастье каждого отдельного человека. Эти взгляды Достоевского нашли одностороннее выражение в так называемом почвенничестве — близкой славянофильству (и с чертами западничества) концепции, которую он, вернувшись в Петербург (1859), развивает вместе с Н. Страховым и А. Григорьевым. Социализму и революции Достоевский противопоставляет мирное объединение высших слоев общества с «почвой» — русским народом.

Последний, с точки зрения Достоевского, благодаря сохранившемуся в нем христианскому идеалу «всепримиримости» и «всечеловечности», способен усваивать результаты европейской цивилизации, избегая вражды сословий, свойственной западным обществам. Во всеобщей реализации подобного идеала Достоевский видел историческую миссию русского народа. Консерватизм и утопизм такого плана устранения социальных антагонизмов очевидны. В своих художественных произведениях Достоевский подвергает критике «эгоизм, цинизм, рабство, разъединение, продажничество, присущие буржуазной цивилизации, мучительно переживает «этическую разруху», царящую в пореформенной России. В его творчестве доминирует проблематика, связанная с духовно-нравственными исканиями личности (смысл жизни, свобода и ответственность, человек и бог, добро и зло, влечение и долг, рассудок и мораль и др.).

Видя в человеке не «ветошку», не «штифтик», не объект манипуляций (говоря языком социологии), а личность, обладающую свободной волей и ответственную за совершенные деяния, Достоевский требует в любой жизненной ситуации руководствоваться высоким и суровым этическим принципом: «быть *человеком* между людьми и остаться им навсегда, в каких бы то ни было несчастьях, не уныть и не пасть». Он отвергает просветительский взгляд на человека как на существо, целиком детерминированное обстоятельствами, поступающее всегда (если ему известны его подлинные интересы) по велению рассудка. По мнению Достоевского, свобода личности, связанная со всей ее структурой, не только источник добра, но и зла, «подполья человека». Беспредельная свобода или индивидуалистический бунт против сложившихся отношений приводят к деспотизму, разъединению людей, к моральному краху личности, даже к смерти.

Путь к гармонизации и совершенному обществу, по Достоевскому, пролегает через смирение и страдание, помогающие человеку изжить нравственный кризис и свободно выбрать идеал единения во Христе, идеал богочеловечества (иначе восторжествует правило «все дозволено» и общество будет ввергнуто в хаос). Достоевский стремится верить в осуществимость своего религиозного идеала, но реальность подводила его к другим выводам, порождая в его сознании неразрешимые противоречия. Антиномизм миросозерцания Достоевского выражен в подходе как к религиозным, так и к социально-этическим, историческим и эстетическим проблемам, но определяющей для него была гуманистическая установка.

Александр Иванович ГЕРЦЕН (1812—70) —русский писатель, революционер-демократ, мыслитель-материалист, основоположник народничества.

Идейный путь Герцена сложен; однако через все его полные противоречий теоретические искания пробивается одно главное стремление: исходя из высших достижений общественно-философской мысли, создать новую, «реалистическую» теорию, которая явилась бы идейным обоснованием. Грядущего социального переворота. Идеи французского утопического социализма, романтической историографии эпохи Реставрации и немецкой классической философии 19 века были критически переработаны Герценым к середине 40-х гг. в оригинальное материалистическое мировоззрение, важной стороной которого явилась попытка материалистически истолковать диалектику Гегеля. Позднее он назвал ее «алгеброй революции».

Герцен «вплотную подошел к диалектическому материализму». Основная тема философских исканий Герцена — доказательство единства бытия и мышления, практики и теории, общества и личности, жизни и идеала. Герцен стремился найти и сформулировать метод познания, адекватный действительности и являющийся единством опыта и умозрения, «эмпирии» и «спекуляции». В области философии истории Герцен уделял большое внимание проблеме общественного закона, который представляется ему в конечном счете сочетанием стихийного хода истории (бессознательной жизни народов) и сознательной деятельности индивидов (развития науки). Осмысляя проблемы нравственности, Герцен видел предназначение человека в том, чтобы «страдать и наслаждаться страданиями и наслаждениями современности, работать столько же для рода, сколько для себя».

В области социально-политической лозунг единства теории и практики ведет Герцена к борьбе за революционное просвещение народных масс. Эта многосложная, но внутренне связанная проблематика по-разному выступает на различных этапах идейного развития Герцена. Значительные коррективы в его взгляды внесла революция 1848—49, поражение которой явилось основой духовной драмы Герцена. Не видя в западноевропейской действительности совпадения хода истории и развития человеческой мысли, выдвинувшей и разрабатывавшей социалистический идеал, Герцен впадает в пессимистическое и скептическое настроение относительно возможных перспектив социального переворота на Западе. Попыткой преодоления этого пессимизма стала его теория «русского», крестьянского социализма: в сельской общине Герцен усмотрел реальный зародыш социалистического будущего.

Дальнейший ход русский истории мыслился как освобождение крестьян от всех феодально-самодержавных пут и соединение патриархально-коллективистского быта крестьянства с социалистической теорией. В этой связи Герцен требовал радикального решения крестьянского вопроса в России, размышлял о возможности миновать капиталистическую фазу развития. Однако события 60-х гг. все больше убеждали Герцена, что и Россия заражается «буржуазной оспой». Действительное преодоление духовной драмы Герценом намечается лишь в конце его жизни, когда, разрывая с анархистом Бакуниным,

он начинает усматривать гарантию осуществления социализма во вновь поднимавшемся в Западной Европе рабочем движении, руководимом I Интернационалом. Тогда же Герцен приходит к наиболее глубокому пониманию общественной закономерности: пытается понять историю как «свободное и необходимое дело» человека, развивает идеи единства исторических обстоятельств и человеческой воли.

Петр Яковлевич ЧААДАЕВ (1794— 1856) — русский мыслитель и общественный деятель. В 1828—30 создал знаменитые «Философические письма», первое из которых было опубликовано в 1836 в журнале «Телескоп». Чаадаев выражал негодование по поводу отлучения России от «всемирного воспитания человеческого рода», духовного застоя. Произведение вызвало возмущение аристократических кругов, Чаадаев был объявлен сумасшедшим. В 1837 он написал «Апологию сумасшедшего», а в 40-е гг. вместе с Герценом и Грановским участвовал в борьбе западников против славянофилов. До 1823 разделял идеи деизма. Позже он переходит на позиции религиозного мировоззрения.

Философия Чаадаева обосновывала верховную роль божественного закона в природе и обществе в духе объективного идеализма. Наиболее общие законы мира человек, по Чаадаеву, не способен постичь без откровения («наития») свыше. Применив этот принцип в философии истории, он пришел к выводу о решающей роли религиозно-нравственных начал в развитии общества. В связи с этим он считает главным средством осуществления «царства божия» на земле религиозное воспитание человечества. Грядущее «царство божие» Чаадаев понимал как гражданское общество, в котором господствуют равенство, свобода и демократия. Он заявлял о необходимости модернизации религиозной веры. Не сочувствуя социализму, Чаадаев предсказывал, однако, его победу («социализм победит не потому, что он прав, а потому, что неправы его противники»). Философия Чаадаева оказала заметное влияние на развитие русский общественной мысли 2-й половины 19 века.

Владимир Сергеевич СОЛОВЬЕВ (1853—1900) — русский философ-идеалист и богослов, публицист и поэт.

На взгляды Соловьева большое влияние оказала христианская литература, идеи неоплатонизма, теософии и др. религиозно-философских систем. Многое он заимствовал у немецких философов (Бёме, Шеллинга, Гегеля, Шопенгауэра и др.), у славянофилов. Центральной в учении Соловьева является идея «всеединого сущего». Последнее рассматривается как сфера абсолютного, божественного, а реальный мир — как ее самоопределение и воплощение (посредником между ними выступает так называемая мировая душа, или софия, мудрость божья). Безусловное «всеединство» (как совершенный онтологический синтез истины, добра и красоты) постигается, по Соловьеву, лишь «цельным» знанием, которое представляет собой соединение мистического, рационального (философского) и эмпирического (научного) знания. Основу его составляет знание мистическое: вера в безусловное

существование предмета познания; интуиция (или воображение, дающее истинную идею предмета); творчество (или реализация этой идеи в данных опыта).

Соловьев отстаивает единство теологии, философии и науки, называя его «свободной теософией». В обществе идея «всеединства» раскрывает себя как богочеловеческий союз лиц («свободная теократия») или вселенская церковь, объединяющая все национальности и определяющая безусловные цели человечества — преодоление эгоизма и вражды и создание на земле «царства божьего», где будут разрешены социальные противоречия. «Свободная теократия», по Соловьеву, может явиться результатом объединения западной (католической) и восточной (православной) христианских церквей в рамках церковно-монархической государственности как единство духовной и мирской власти первосвященника и царя; особая роль в этом явно утопическом проекте якобы принадлежит русский государству. В конце жизни, разуверившись в возможности осуществления «всемирной теократии», Соловьев пришел к идее катастрофического конца истории, к эсхатологии. Философия, с его точки зрения, имеет своей главной целью рационально оправдать «веру наших отцов», социально-религиозный идеал.

Этику Соловьев также основывает на религии: человек нравствен, если он свободно подчиняет свою волю служению «абсолютному добру», т. е. богу, и стремится к устроению богочеловеческого царства. Хотя Соловьев и выступал против «чистого искусства» (он рассматривал красоту как чувственное воплощение абсолюта и придавал искусству главным образом религиозно-воспитательное, теургическое значение), его поэзия и эстетика стали одним из идейных источников русского символизма. Учение Соловьева, пытавшегося доказать несовместимость революции, социализма и атеизма с духовно-нравственными идеалами человечества, послужило одним из источников формирования русской религиозно-идеалистической философии начала 20 века.

Николай Александрович БЕРДЯЕВ (1874—1948) — русский философ-идеалист. За связь с социал-демократической партией и пропаганду марксизма был исключен из университета и сослан в Вологду.

Период его увлечения «легальным марксизмом» был непродолжительным. Уже в ссылке начался поворот Бердяева от марксизма к «этическому социализму» и затем к религиозной идеологии. С начала 20 в. — один из главных идеологов богоискательства. Участвовал в написании программных манифестов русского идеализма, один из основателей Вольной академии духовной культуры. В 1922 выслан из СССР. Жил в Берлине, где создал Религиозно-философскую академию. Затем переехал в Париж, редактировал журнал «Путь» (1926—39). Здесь он создал ряд крупных произведений, принесших ему мировую известность. Философия Бердяева впитала в себя множество разнообразных источников. В различные периоды его вдохновляли Кант, Маркс, Бёме, Шопенгауэр, Ницше.

Из русских мыслителей на него заметное влияние оказали Михайловский, Хомяков, Достоевский, Соловьев и др. Ранний Бердяев пытался сочетать гуманизм Маркса с антропологическим социализмом Михайловского и метафизикой неокантианства. Зрелые философские воззрения Бердяева представляют собой одну из первых в Европе разновидностей христианского экзистенциализма. Философия Бердяев антропоцентрична — проблемы духовности, свободы и творчества, судьбы, смысла жизни и смерти человека всегда были в центре его философских размышлений. По Бердяеву личность вообще первичнее бытия, бытие — воплощение причинности, необходимости, пассивности, дух — начало свободное, активное, творческое. Исходя из первичности творчества, Бердяев понятие объективного мира термином «объективированный мир», интерпретируя его как «объективацию реальности», порожденную субъективным духом. Частично признавая социальную обусловленность бытия личности, он вместе с тем считает главным в человеке то, что определяется его внутренним миром, а не внешним окружением. Личность, по Бердяеву, прежде всего категория религиозного сознания, и поэтому проявление человеческой сущности, ее уникальности и неповторимости может быть понято лишь в ее отношении к богу. Религиозный персонализм дополнен у Бердяева учением о «коммюнитарности» — метафизической и мистической разновидности коллективизма, выработанной, по его мнению, русский народной жизнью и философской культурой России, начиная со славянофилов. «Коммюнитарность» противопоставлена созданной Западом теории и практики индивидуализма, современной дегуманизированной машинной цивилизации.

Философия истории Бердяева проникнута мотивами эсхатологии: рассматривая три типа времени (космическое, историческое и экзистенциальное, или метаисторическое), он главным образом озабочен предсказанием того, как «метаистория входит в историю», обоснованием приближения конца истории. Эти мотивы особенно сильно проявились в его последних работах. Труды Бердяева содержали критику социалистического преобразования России.

Николай Федорович ФЕДОРОВ (1828-1903) – русский мыслитель, представитель религиозно-философского направления космизма.

Сын князя П.И. Гагарина и крепостной крестьянки; как незаконнорожденный Федоров получил отчество и фамилию по имени крестного отца. С 1854 по 1868 Федоров служил учителем истории и географии. С 1968 года переходит на службу в Москву. Федоров был известен своим аскетическим образом жизни, считал грехом всякую собственность, позже свое жалование раздавал нуждающимся. Работу по изданию наследия Федорова завершили его ученики, выпустившие два тома избранных отрывков и статей под названием «Философия общего дела» (1906, 1913).

Свое учение, называемое «активным христианством», Федоров понимал как раскрытие «Благой Вести» в ее истинном, т.е. практическом смысле, который выражается в призыве к активному преображению природного,

смертного мира в иной, неприродный, бессмертный божественный тип бытия. Основу федоровского учения составляют идеи «регуляции природы» и «имманентного воскрешения». Для достижения высшего идеала преображения мира, Царства Божия, Федоров предлагает осуществить ряд задач: переход от эксплуатации к регуляции природы, овладение управлением космическими процессами; совершенствование организма человека; создание общества по типу «психократии» на основе сыновьего, родственного сознания, идея патрофикации, то есть воскрешение всех прежде живших поколений людей.

Федоров был убежден, что божественная воля действует через объединяющуюся (соборную) совокупность человечества. В этом контексте одним из главных требований в учении Федорова является принцип «совершеннолетия в вере», предусматривающий собственное участие человека в деле преображения природного порядка бытия. Если божественный промысел не совершается сам по себе, то он претворяется человечеством, которое покоряет себе Космос и уничтожает смерть, воскрешая умерших. В качестве неисчерпаемого резерва для заселения воскресшими поколениями, Федоров предлагает Космос. Философское наследие Федорова оказало большое влияние на русскую философскую традицию.

Павел Александрович ФЛОРЕНСКИЙ (1882 — предположительно 1943) — русский религиозный мыслитель и ученый-энциклопедист.

Развивал идеи «философии всеединства» Соловьева*:* стремился обосновать ее не только религиозно-философскими положениями, но и научными утверждениями, взятыми из области физики, математики, философии, искусствоведения. Объективный мир Флоренский рассматривал как проявление неких исконных духовных и одновременно материальных, прерывных и непрерывных структур, выступающих в качестве первичных символов и организующих природу и культуру в формах «всеединства». Отсюда его стремление выработать интегральную систему взглядов с возможными сочетаниями науки и религии, культуры и техники и т. д.

Руководствуясь таким видением мира, Флоренский активно и плодотворно участвовал не только в церковной, но и в научной и культурной жизни. Главная установка Флоренского в познании мира — смена плоскостей его видения и следующее за этим взаимообогащение науки и искусства, философии и религии. Однако основным, первичным способом «схватывания» истины является откровение. Взгляды Флоренского характеризуются стремлением совместить истины науки с религиозной верой. Согласно Флоренскому вера определяет культ, а культ — миропонимание, из которого далее следует культура. Современные богословы активно используют наследие Флоренского для зашиты и пропаганды религиозного мировоззрения, хотя разносторонний характер этого наследия дает основание трактовать некоторые его положения и в философском, и в чисто научном плане.

Константин Эдуардович ЦИОЛКОВСКИЙ (1867-1935)

- русский ученый и мыслитель, один из основателей космонавтики.

Высказывая идеи о возможности освоения околоземного пространства, расселения человека в космосе, Циолковский обосновал их своей космической философией. Он считал, что все многообразие мира, включая человеческий организм, образуют ассоциации атомов, которые понимаются им как особые частицы вещества и как неуничтожимые «примитивные духи». Человек, однако, сможет контролировать ход их развития и даже создать принципиально новые биологические существа, перестроить свою биохимическую природу.

Составной частью взглядов Циолковского является так называемая «космическая этика», базирующаяся на его натурфилософии и включающая проповедь «круговой поруки» всех нравственных существ, выработку этических основ контакта с инопланетянами, признание необходимости совместного труда для преобразования (покорения) космоса [космократия] и т.д. Несмотря на утопические элементы своего философского мировоззрения, Циолковский явился одним из первых научных теоретиков освоения человеком космического пространства. Им были выдвинуты теория движения ракет (ракето-динамика), включая мысль об их использовании в космосе, теория многоступенчатых ракет, теория межпланетных сообщений, включая идеи об искусственном спутнике Земли, орбитальных станциях и т. д., важные научные идеи в области ракетостроения.

Владимир Иванович ВЕРНАДСКИЙ (1863—1945) — русский мыслитель и ученый, основоположник геохимии, биогеохимии, радиологии. Основные сочинения: «Начало и вечность жизни» (1922), «Биосфера» (1926), Очерки геохимии» (1927), «Проблемы биогеохимии» (1935) и др.

В области философских исследований Вернадского находились вопросы истории и закономерности развития науки, соотношение эмпирического и теоретического в научном познании, взаимосвязь философии и естествознания, социальные функции науки, проблемы ответственности ученых и др.

Центральной является идея эволюции жизни на Земле (в результате появления ее из космоса), такое развитие биосферы, в последняя из всеобщего необходимого условия возникновения человеческого разума превращается в его (разума) собственное всеобщее и необходимое следствие; биосфера порождает ноосферу. Живое вещество биосферы проникается космической энергией, становится активным, собирает и распределяет в биосфере полученную (в форме излучения) энергию, превращает ее в энергию (в земной среде) свободную, способную производить работу. На стадии ноосферы человек выходит в космос, разум становится силой, преобразующей и покоряющей себе космос. Уже на стадии биосферы жизнь становится главной силой, преобразующей Землю, которая ее некогда породила. В ноосфере такой главной силой, покоряющей Землю, становится человеческий разум. Центром ее становится наука.

Путь человека охватывает два аспекта: 1) захват «технической своей жизни» все новых форм энергии (от мускульной до атомной); в результате человек завладел планетой, покорил ее себе, не только в веществе, но и в ее

энергии; 2) создание и развитие науки и логико-методологического аппарата мышления: когда мы говорим о науке, подчеркивает Вернадский, мы должны иметь в виду, что в историческом ходе создания ноосферы, в котором наиболее проявляется биогеохимическая организация человека, наибольшее значение имели три процесса – 1) создание математики, 2) появление научного аппарата системы природы и системы мысли, 3) формирование научного представления о положении человека в космосе. Это движение человеческого разума из статуса вторичного, обоснованного, следствия в статус первичного, основания, причины космоса видно не только на науке, но на положении всей духовной культуры. Так идеалы демократии, по Вернадскому, один из важнейших аспектов в начале стихийного, а потом разумом управляемого процесса на Земле. человечество, взятое в целом становится мощной силой, формирующей процессы Земли; перед ним, перед его мыслью и трудом, встает вопрос о перестройке биосферы – в интересах (свободно мыслящего) человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, попадающей в зависимость от порожденного некогда ею человеческого разума; к нему мы, считал Вернадский, приближаемся; это новое состояние биосферы он называл ноосферой. Такова центральная идея философии эволюции Вернадского, который верил в возможность человека и человечества совершенным (идеальным) образом управлять природными и социальными процессами; как Маркс – в возможность коммунистического переустройства всей общественной жизни людей. Поэтому Вернадский является ярким представителем философии русского космизма.

Константин Петрович ПОБЕДОНОСЦЕВ (1827-1907) – крупнейший государственный деятель России, правовед, представитель русского консерватизма.

Для Победоносцева жизнь и познание – неразделимы, особую роль отдает непосредственным ощущениям, чувствам и актам волеизъявления. Утверждает, что всякая попытка проникнуть в целостную сущность мира и человека рационально-логическим путем разрушает и извращает эту целостность. Истина поэтому лежит вне сферы разума. Только религиозная вера – ее «народ чует душой» – дает целостную истину. Религия, опирающаяся на веру, есть духовное основание общества, гарант его процветания и нравственности.

Истинной религией признавал христианство. В нем Бог открывает себя человеку в наибольшей глубине и мистической полноте. В Иисусе Христе, Богочеловеке Бог явился человеку, стал главой христианской церкви. Истинная христианская церковь – православная. Она есть основа русского национального самосознания и государственности. Победоносцев считал церковь и государство нераздельными, органическим единством; как душа и тело. Выступал за монархический идеал государственного устройства, называя современную ему западную демократию «великой ложью нашего времени».

По инициативе Победоносцева в 1882 году были изданы временные правила о печати, учитывающие цензуру Высшей комиссии из министров внутренних дел, юстиции, просвещения и самого Победоносцева как обер-

прокурора Синода. По его инициативе были закрыты многие издания, например, «Отечественные заметки». Поддерживал научно-ориентированные издания. Определял государственную идеологию в России более 20 лет, отстаивая западнические настроения и ориентиры.

Тема 17-18.
БЫТИЕ, КАТЕГОРИИ И ФОРМЫ

БЫТИЕ — существовать; существование объективной по отношению к человеческому сознанию действительности мира, включающей в себя как природу в целом, т. е. мир естественный, так и созданные трудом человека предметы и их системы, т. е. мир искусственный.

ВРЕМЯ И ПРОСТРАНСТВО - основные формы существования материи.

Философию, прежде всего, интересует вопрос об отношении времени и пространства к материи, т. е. являются ли время и пространство реальными или это чистые абстракции, существующие только в сознании. Философы-идеалисты отрицают зависимость времени и пространства от материи и рассматривают их то как формы индивидуального сознания (Беркли, Юм, Мах), то как только априорные формы чувственного созерцания (Кант), то как категории абсолютного духа (Гегель). Материализм подчеркивает объективный характер времени и пространства. В том, что время и пространство неотделимы от материи, проявляется их универсальность и всеобщность. Пространство выражает порядок расположения одновременно сосуществующих объектов, время же — последовательность существования сменяющих друг друга явлений.

Время необратимо, т. е. всякий материальный процесс развивается в одном направлении — от прошлого к будущему. Диалектический материализм признает не просто внешнюю связь времени и пространства с движущейся материей, а считает, что движение является сущностью времени и пространства и что, следовательно, материя, движение, время и пространство неотделимы друг от друга. Эта идея получила подтверждение в современной физике. Естествознание 18—19 вв., говоря об объективности времени и пространства, рассматривало их, вслед за Ньютоном, в отрыве друг от друга и как нечто самостоятельное, существующее совершенно независимо от материи и движения.

В соответствии с атомистическими взглядами древних натурфилософов (Демокрит, Эпикур) естествоиспытатели вплоть до 20 в. отождествляли пространство с пустотой, считали его абсолютным, всегда и повсюду одинаковым, и неподвижным, а время — протекающим равномерно. Современная физика отбросила старые представления о пространстве как пустом вместилище тел и о времени как едином для всей бесконечной вселенной. Главный вывод теории относительности Эйнштейна состоит как раз в установлении того, что время и пространство существуют не сами по себе, в

отрыве от материи, а находятся в такой универсальной взаимосвязи, в которой они теряют самостоятельность и выступают как стороны единого и многообразного целого.

Общая теория относительности доказала, что течение времени и протяженность тел зависят от скорости движения этих тел и что структура или свойства четырехмерного континуума (пространство-время) изменяются в зависимости от скопления масс вещества и порождаемого ими поля тяготения. В создании современной теории времени и пространства большую роль сыграли идеи Лобачевского, Б. Римана, К. Ф. Гаусса, Я. Бойаи.

Открытие неевклидовой геометрии опровергло кантовское учение о времени и пространстве как внеопытных формах чувственного восприятия. Исследования Бутлерова, Е. С. Федорова и их последователей обнаружили зависимость пространственных свойств от физической природы материальных тел, обусловленность физико-химических свойств материи пространственным расположением атомов. Факт изменчивости наших представлений о времени и пространстве используется идеализмом для отрицания их объективной реальности. Согласно диалектическому материализму, человеческое познание в своем развитии дает все более глубокое и правильное представление об объективно-реальном времени и пространстве.

ДВИЖЕНИЕ — важнейший атрибут, способ существования материи.

Движение включает в себя все происходящие в природе и обществе процессы. В самом общем виде движение — это изменение вообще, всякое взаимодействие материальных объектов и смена их состояний. В мире нет материи без движения, так же как не может быть и движения без материи. Движение материи абсолютно, тогда как всякий покой относителен и представляет собой один из моментов движения. Тело, покоящееся по отношению к Земле, движется вместе с ней вокруг Солнца, вместе с Солнцем — вокруг центра Галактики и т. д. Поскольку мир бесконечен, то всякое тело участвует в бесконечном множестве перемещений. Качественная устойчивость тел и стабильность их свойств также представляет собой результат взаимодействия и движения составляющих тела микрообъектов. Таким образом, движение определяет свойства, структурную организацию и характер существования материи.

Движение материи многообразно по своим проявлениям и существует в различных формах. В процессе развития материи появляются качественно новые и более сложные формы движения. Но даже механическое перемещение не является абсолютно простым. В процессе перемещения тело непрерывно взаимодействует с другими телами через электромагнитное и гравитационное поля и изменяется при этом. Теория относительности указывает, что с увеличением скорости движения происходит возрастание массы тел, уменьшаются по направлению движения линейные размеры, замедляется ритм процессов в телах. При околосветовых скоростях электроны и др. частицы способны интенсивно излучать кванты электромагнитного поля по направлению движения (так называемый «светящийся» электрон).

Всякое движение включает в себя взаимодействие различных форм движения и их взаимные превращения. Оно так же неисчерпаемо, как и сама материя. Движение материи выступает как процесс взаимодействия («борьбы») различных противоположностей, составляющих внутреннее содержание различных изменений, причину смены конкретных качественных состояний. Так, электромагнитное, гравитационное и ядерное движение основано на единстве противоположных процессов излучения и поглощения микрообъектами квантов электромагнитного, гравитационного и ядерного полей, химическое движение включает в себя ассоциацию и диссоциацию атомов; жизненные процессы основаны на единстве ассимиляции и диссимиляции веществ, возбуждения и торможения нервных клеток и т. д.

Бесконечное самодвижение материи в космосе выступает как результат единства противоположных процессов рассеяния материи и энергии (в ходе эволюции звезд) и их обратной концентрации, ведущей в конечном счете к возникновению звезд, галактик и других форм материи. Движение охватывает также и все формы развития материи.

Развитие представляет собой закономерное, целостное, необратимое структурное изменение систем, имеющее определенную направленность. Эта направленность является равнодействующей от сложения различных внутренних тенденций изменения, вытекающих из законов движения системы и наличных внешних условий. Формы развития материи могут быть весьма многообразными, в зависимости от степени сложности системы, присущих ей форм движения, скорости и темпа изменений, их характера, направленности и т. д. При восходящем развитии происходит усложнение связей, структуры и форм движения материальных объектов, прогрессивные преобразования от низшего к высшему. Нисходящее развитие выражает, напротив, деградацию и распад системы, упрощение форм ее движения. По сравнению с развитием движение является более общим понятием, поскольку включает в себя всякое изменение, в том числе внешнее и случайное, не соответствующее внутренним законам системы.

ПОКОЙ — это состояние предмета, системы, которое обычно рассматривается как прямо противоположное движению.

Однако на самом деле, абсолютно покоящихся предметов, процессов не существует, их просто не может быть (в отличие от движения). Предмет может находиться в покое лишь по отношению к какому-нибудь другому предмету, если процессы протекают одинаково одновременно. Например, человек будет находиться в механическом покое по отношению к самолету, как стоящему на аэродроме, так и летящему в воздухе (в первом случае и самолет будет находит в покое по отношению к двигающейся в Космосе Земле). Следовательно, покой — лишь относителен, в то время как движение является абсолютным, т. е. нет ни систем, ни элементов в любом состоянии, которым не было бы присуще это свойство.

ЖИЗНЬ — форма движения материи, качественно более высокая, чем физическая и химическая формы, но включающая их в «снятом» виде.

Реализуется в индивидуальных биологических организмах и их совокупностях (популяциях, видах и т. п.). Каждый организм является открытой самоорганизующейся системой, для которой характерно наличие процессов обмена веществ, роста, развития и размножения. Известен ряд концепций происхождения и сущности жизни, выдвинутых биологами и философами. С позиций креационизма выступали Линней (признавал одноактное творение организмов богом) и Кювье (признавал повторяющиеся акты творения все более совершенных форм жизни после уничтожения предыдущих в результате «катаклизмов»). Витализм, восходящий к учению об энтелехии Аристотеля, пытался объяснить процессы жизни действием нематериальной «жизненной силы», «жизненного порыва» (Бергсон); аналогичные идеи высказывались представителями эмерджентной эволюции и холизма. К концепциям, свойственным метафизическому материализму, относятся гипотеза С. Аррениуса о занесении спор жизни на Землю из космоса и концепция К. Бэра об извечном параллельном существовании живой и неживой материи.

Согласно данным современной науки, в результате соединения возникших абиотическим путем аминокислот образовалась материальная система, состоящая из двух подсистем — управляющей и управляемой (ядра клетки и цитоплазмы). В ядре клетки содержатся молекулы нуклеиновой кислоты ДНК, каждая из которых состоит из двух цепочек атомов, связанных друг с другом четырьмя основаниями, составляющими алфавит информационного (генетического) кода; порядок расположения этих оснований определяет последовательность всех процессов жизнедеятельности организма. Прежде всего, это — обмен веществ с окружающей средой, в ходе которого организм как открытая система получает извне вещества, служащие строительным материалом, обеспечивающим его рост и развитие, а также образование дочерних организмов в процессе размножения, и снабжающие его энергией. Таким образом, биосистемы постоянно находятся в состоянии динамического равновесия на биологическом уровне организации материи.

Среди материалистических теорий, предназначенных для объяснения механизма развития органического мира, важнейшими являются: учение Ж.-Б. Ламарка (Неоламаркизм) об упражнении и неупражнении органов как источнике новых признаков организмов, приобретаемых ими в процессе индивидуальной жизни и якобы наследуемых, и теория естественного отбора Дарвина.

Согласно современной генетике, воздействия внешней среды (космические лучи, изменения температуры и т. п.) вызывают ненаправленные изменения генетического кода (мутации). Последние приводят к возникновению качественно новых организмов, которые с необходимостью подвергаются действию естественного отбора: лишь приспособленные к условиям внешней среды организмы выживают и оставляют потомство, дающее начало новым биологическим видам. Разветвление генеалогического

древа (имеющего три основные ветви, соответствующие простейшим организмам, растениям и животным) свидетельствует об отсутствии однозначной предопределенности в развитии органического мира. Поиски проявлений жизни на др. небесных телах Солнечной системы до сих пор не увенчались успехом. Решение вопроса о том, является ли существующая на Земле жизнь уникальной, требует экспериментального исследования и не может быть получено умозрительным путем.

ИЗМЕНЕНИЕ — наиболее общая форма бытия всех объектов и явлений, представляющая всякое движение и взаимодействие, переход из одного состояния в другое.

Изменение включает в себя любые пространственные перемещения, внутренние превращения форм движения, все процессы развития, а также возникновение новых явлений в мире; изменение охватывает как количественное увеличение или уменьшение характеристик тел, так и их качественные трансформации. Исторически претерпевают изменение не только любые конкретные свойства, но и сами законы движения материи. Вопрос об изменении универсальных законов диалектики является дискуссионным. В философии всегда противопоставлялись покой и устойчивость тел, но они относительны, так как являются частным случаем и результатом общего движения материи.

МАТЕРИЯ – философская категория, обозначающая объективную реальность, существующую вне и независимо от человеческого сознания и отражаемую им.

По своему объему категория материя охватывает бесконечное множество реально существующих объектов и систем мира, по содержанию является субстанциальной основой всевозможных свойств и форм движения. Материя не существует иначе, как только в бесчисленном множестве конкретных форм, различных объектов и систем. Материя несотворима и неуничтожима, вечна во времени и бесконечна в пространстве, в своих структурных проявлениях, неразрывно связана с движением, способна к неугасающему саморазвитию, которое на определенных этапах, при наличии благоприятных условий, приводит к возникновению жизни и мыслящих существ.

Сознание выступает как высшая форма отражения, присущего материи. Субстанциальность, всеобщность и абсолютность материи характеризует! материальное единство мира. В мире нет ничего, что не было бы определенным видом или состоянием материи, ее свойством или формой движения, продуктом ее исторического развития. Признание материального единства мира является исходным принципом философского материализма в противоположность всем идеалистическим концепциям, в которых в качестве субстанции всех явлений в мире принимается божественная воля, абсолютная идея», дух, энергия (Энергетизм) и т. д. Материю нельзя сводить к определяющим ее конкретным формам, например, к веществу или атомам, т. к. существуют вещественные виды материи - электромагнитные и гравитационные поля, нейтрино различных

типов, обладающие весьма сложной структурой. Материя неисчерпаема, и ее познание потенциально не ограничено. Вместе с тем материя всегда обладает упорядоченной системной организацией. С точки зрения современной науки основные формы материи — это: 1) системы неживой природы (элементарные частицы и поля, атомы, молекулы, макроскопические тела, космические системы различных порядков); 2) биологические системы (вся биосфера, от микроорганизмов до человека); 3) социально организованные системы (человек, общество).

РАЗВИТИЕ — закономерное, направленное качественное изменение материальных и идеальных объектов, объясняет появление нового.

Одновременное наличие этих свойств отличает развитие от других изменений. Обратимые изменения характерны для процессов функционирования (т. е. циклического воспроизведения постоянной системы связей и отношений); при отсутствии направленности изменения не могут накапливаться, что лишает процесс свойственной для развития единой, внутренне взаимосвязанной линии; отсутствие закономерностей характеризует случайные изменения катастрофического тина. Философское осмысление развития означает воспроизведение всеобщих характеристик всего многообразия связей, отношений и процессов реальности.

В результате развития возникает новое качественное состояние объекта. Существенную характеристику развития составляет время, поскольку всякое развитие осуществляется в реальном времени и только время выявляет его направленность. Мышление древних не знало идеи развития в точном смысле слова, т. к. время тогда понималось как протекающее циклически. Представление об абсолютно совершенном космосе, на которое опиралось античное мышление, исключало постановку вопроса о направленных изменениях, ведущих к возникновению принципиально нового. Идея направленности времени выдвигается в христианстве, которое относит ее лишь к сфере духа. С возникновением в эпоху Возрождения опытной науки идея линейного направления времени распространяется на природу — формируется представление о естественной истории, т. е. необратимых и направленных изменениях природных объектов. Это нашло выражение в космогонических гипотезах, а затем в теориях эволюции в геологии и биологии. Глубокую философскую разработку идея развития получила в немецкой классической философии, особенно у Гегеля, который строил диалектику как учение о всеобщем развитии духа. Марксизм, истолковывает развитие как универсальный атрибут материи и вместе с тем как всеобщий принцип, служащий основой объяснения истории, общества и познания.

Общей философской теорией развития является материалистическая диалектика, законы которой дают характеристику внутреннего механизма, движущих сил, общей направленности и основных фаз развития Диалектико-материалистическое учение о развитии составляет философско-методологический фундамент теории революционного преобразования общества. Марксизм показал принципиальное различие и вместе с тем

органическое единство двух типов развития — эволюции и революции. Современная общественная жизнь убедительно подтверждает сложный, неоднозначный характер процессов развития, опровергая позитивистскую трактовку развития как линейного прогресса, показывает, что общественный прогресс достигается отнюдь не автоматически, что общая восходящая линия развития общества есть результат диалектического взаимодействия многообразных процессов, в которых решающая роль принадлежит целенаправленной деятельности народных масс, опирающейся на познание объективных законов истории.

Общественная практика показывает и то, что развитие вне преемственности, развитие, которое просто отрицает достигнутое предшествующей историей, в существенных отношениях оборачивается регрессом, отбрасывающим общество назад. Данные современных естественных и общественных наук расширяют наши представления о типах и формах развития.

Биология, а также история культуры показали, что процесс развития неоднороден: если рассматривать крупные линии развития (например, органическую эволюцию), то внутри них обнаруживается диалектическое переплетение разнонаправленных тенденций: общий поток прогрессивного развития сочетается с изменениями, образующими так называемые тупиковые ходы эволюции или даже направленными в сторону регресса. Современная наука исследует сложно организованные саморазвивающиеся объекты — системы, во многих ее областях разрабатываются специально-научные теории развития. В отличие от классического естествознания, рассматривающего главным образом обратимые процессы, в таких теориях описываются, в частности, нелинейные, скачкообразные преобразования.

СУБСТАНЦИЯ — объективная реальность в аспекте внутреннего единства всех форм ее саморазвития, всего многообразия явлений природы и истории, включая человека и его сознание, и потому фундаментальная категория научного познания, теоретического отражения конкретного (абстрактное и конкретное). В истории философии первоначально субстанция понимается как вещество, из которого состоят все вещи. В дальнейшем, в поисках основания всего сущего, субстанцию начинают рассматривать как особое обозначение бога (схоластика), что ведет к дуализму. В новое время наиболее остро проблема субстанции была поставлена Декартом.

Преодоление дуализма осуществил Спиноза, который, считая протяженность и мышление атрибутами единой телесной субстанцией, рассматривал ее как причину самой себя. Однако Спиноза не сумел обосновать внутренней активности, «самодеятельности» субстанции. Эта задача была решена (хотя и непоследовательно) в нем классической философии. Уже Кант понимает субстанцию как «то постоянное, лишь в отношении, с которым можно определить все временные явления». Однако субстанция трактуется им как априорная форма мышления, синтезирующего опытные данные. Гегель определяет субстанцию как целостность изменяющихся, преходящих сторон

вещей (в которых она «открывается как их абсолютная отрицательность, т. е. как абсолютная мощь и вместе с тем как богатство всякого содержания»), «существенную ступень в процессе развития идеи» (человеческого познания), «основу всякого дальнейшего подлинного развития».

С этим связано понимание субстанции одновременно и как субъекта, т. е. как активного самопорождающего и саморазвивающегося начала. Вместе с тем субстанция рассматривается Гегелем идеалистически, лишь в качестве момента развития абсолютной идеи. Марксистская философия критически перерабатывает эти идеи с точки зрения материализма. Субстанция понимается здесь как материя, как субъект всех своих изменений, т. е. активная причина всех собственных формообразований. В понятии субстанции материя отражена не в аспекте ее противоположности сознанию, а со стороны внутреннего единства всех форм ее движения, всех различий и противоположностей, включая и противоположность бытия и сознания. Маркс в «Капитале» ставит вопрос о субстанции, независимой от всех частных (особенных) форм ее проявления: как самодвижущаяся субстанция», как «автоматически действующий субъект».

В этом понимании субстанция предстает как основная категория материалистического монизма, как основа и условие подлинного, содержательного единства теории. Ленин требовал «углубить познание материи до познания (до понятия) субстанции», считая, что «действительное познание причины есть углубление познания от внешности явлений к субстанции». Антисубстанциалистская позиция в философии отстаивается позитивизмом, который объявляет субстанцию мнимой и потому вредной для науки категорией. Отказ от категории субстанции, утрата «субстанциальной» точки зрения ведет теорию на путь формального объединения несоединимых взглядов и положений, представляет, по выражению Маркса, «могилу науки».

ОСНОВНЫЕ КАТЕГОРИИ МИРОПОНИМАНИЯ[1]

Согласно наиболее признанному в современном материализме определению, материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в его ощущениях и которая копируется, фотографируется, отображается нашими органами чувств, существуя независимо от них. Это – определение бытия на его первом уровне, в рамках постановки и решения основного вопроса философии. Бытие здесь определяется в двух отношениях: вначале оно определяется как существующее, а затем, как это познаваемое/определяемое бытие существует в действительности.

Познание/определение бытия предполагает его существование, а рассмотрение его существования есть неизбежно и его познание/определение, его следствие; такова возникающая и решаемая здесь проблема определения как проблема познания/определения существующего и существования

[1] Данный раздел предназначен для магистров и аспирантов. Может быть рекомендован для отдельных наиболее подготовленных групп студентов.

познаваемого/определяемого, единства того и другого: взаимообусловленное противопоставление необходимо требует соотнесения противопоставляемых сторон. Таков секрет определения бытия на первом уровне, с которым столкнулись уже первые античные философы, включая Парменида, установившего, что между разъединенными частями есть логическая связь, связь такого рода, что противопоставляемые части обусловливают друг друга, не могут не обусловливать, неизбежно приводя к вопросу о том, как их соотнести.

Такая проблема предполагает единый метод решения, применимый к исследованию/определению и субстанциального, единого во многообразии бытия и его познания. В античной философии мыслители исходили из признания единого по познанию, но не по существованию бытия. После Парменида проблема определения бытия была воспринята «в форме вопроса о правомерности учения Парменида об умопостигаемом едином бытии и одновременно учения Гераклита о закономерности изменения и движения, о необходимости совмещения того и другого и очевидной невозможности этого»[1]. Этот вопрос скрывал в себе второй, атрибутивный уровень определения бытия, уровень, который «сказывается» не о самом себе, но о том едином во многообразии бытии, которое получило определение на первом уровне. Причем этот второй, атрибутивный уровень обладает относительной самостоятельностью, ибо одни и те же атрибутивные признаки открывались и описывались как представителями материализма, так и идеализма, хотя позиции тех и других на первом уровне в корне отличались друг от друга. Эта относительная самостоятельность второго, атрибутивного уровня определения бытия позволила Г. Гегелю разработать диалектическое учение. Что же именно развивается, это было установлено лишь с воссоединением диалектики с материализмом, который дал адекватное определение бытия на первом, субстанциальном уровне. Парменид этой проблемы не решил, положив начало «выявлению неадекватности логического мышления с противоречивой эмпирической действительностью»[2]. Относительная *самостоятельность* второго уровня определения бытия сделала возможным возникновение энергетизма, а сознание относительного характера этой самостоятельности, связи/зависимости его от первого, субстанциального уровня определения бытия – источником его преодоления.

Сложной проблемой, с которой столкнулись уже античные мыслители при познании/определении бытия, оказалось противопоставление чувственного и логического, чрезмерность которого явлена у Парменида и у Гераклита. Это свидетельствует Аристотель, фиксируя конфликт учений Парменида, рассуждавшего логически, и тех «фисиологов», которые рассуждали и учили «соответственно природе», полностью или неполностью, но доверяли чувственным восприятиям и поэтому переносили (непосредственно или опосредованно) на понятие первоосновы свойства чувственно воспринимаемой природы, в рамках которой рассматривалась познающая сторона. Например,

[1] Комарова В.Я. Учение Зенона Элейского. СПб., 1988. С. 85.
[2] Комарова В.Я. Учение Зенона Элейского. СПб., 1988. С. 85.

милетские философы стихийно и полностью доверяли чувственным восприятиям, еще не задумываясь о природе чувств и самого познания, непосредственно переносили на первоосновы качества той или иной чувственно воспринимаемой стихии; Фалес и Анаксимен при осмыслении единства в многообразии как нечто «одно», признают за основу одну из стихий, вводя в философское объяснение и другие, представляя их в соответствии с чувственной природой *текучими*. Каждый милетец рассматривает их в качестве архэ/первоначала текучими, переходящими в состояние другой стихии. Например, вода Фалеса, будучи архэ, также текуча, как (подобно) чувственно воспринимаемая вода. Это говорит о том, что второй атрибутивный уровень определения бытия представлен в «снято/скрытом» виде в первом. Апейрон Анаксимандра, будучи неопределенным по своим качествам первовеществом, толкуется мыслителем как «одно» выделяющее из себя все четыре качественно определенные стихии, необходимые для происхождения всего конкретно существующего многообразия природы.

Гераклит уверенно сознательно доверяет чувственным данным, предпочитает то, что можно «увидеть, услышать и изучить»: «Если бы все существующее превратилось в дым, — как бы оговаривает Гераклит уже условия *мысленного эксперимента*, преодолевающего чрезмерный конфликт чувственного и логического — ноздрями его можно было бы распознать»[1]. Из этого высказывания Гераклита видно, что самый факт существования природы, взятый в *предельном* случае, постижим чувствами, ко*торые* не могут чрезмерно противопоставляться логическим рассуждениям. Бытие, природа, «все существующее» сознательно противопоставляется познающим его чувствам (и мышлению), и поскольку есть «восприятие» природы, существующей до этого «восприятия», постольку есть и наше знание о ней. При таком *доверии субъекту* естественно, что первооснова оказывается отражением бытия, почерпнутым в чувственном опыте; понятно, что бытие-огонь не тождественен чувственно воспринимаемому огню, ибо ему присущ вечный и необходимый закон/логос тога как конкретный огонь не характеризуется вечностью, субстанциальностью архэ. Учение Гераклита сходно с учением Парменида. В самой постановке *проблемы определения бытии*: «В сущности это тот же принцип единства бытия, о котором учит Парменид. Гераклитовское бытие в смысле вечности своего существования так же постоянно и неизменно, оно не возникает и не исчезает, его не может быть ни больше, ни меньше, чем есть. Другое дело — конкретные состояния первоогня, которые составляют чувственно воспринимаемую природу, в которой каждая из множества вещей выступает, напротив, как тождество бытия и небытия, возникающего и исчезающего, меняющегося и сохраняющегося, как состояние вражды и гармонии»[2]. Как говорит сам Гераклит, бытие «в изменении покоится», против чего выступают Парменид, другие представители элейской школы. Но это – проблема второго, атрибутивного уровня определения бытия, где, как показал опыт истории философии, Гераклит

[1] Материалисты Древней Греции. М., 1955. С. 42.
[2] Комарова В.Я. Учение Зенона Элейского. СПб., 1988. С. 87.

оказался более прав. Не случайно Г. Гегель признавался, что нет ни одного положения Гераклита, которое классик диалектики не включил бы в свое учение.

И это при том, что у Гераклита нет «логического выведения одних положений из других, нет вообще логических построений. Однако его учение настолько убедительно, что с ним были вынуждены считаться все последующие мыслители античности…Тайна гераклитовского доказательства не только в апелляции к бесспорному чувственному опыту каждого, не только в его удивительно образном видении мира, но и в своеобразном видении, так сказать, своих выводов, в зримости его обобщений, когда материалом для них служит сама несомненная чувственно зафиксированная реальность. В выводах присутствует эта зримо представленная реальность, и ее, действительно, нельзя не заметить, нельзя игнорировать или отрицать»[1].

Метод «соответственно природе» был положен в основу определения бытия на первом уровне с помощью философской категории материи, обозначающей объективную реальность, которая дана человеку в ощущениях его и которая копируется, фотографируется, отображается нашими органами чувств, существуя независимо от них. Главное свойство материи — быть объективной реальностью, т. е. существовать вне нашего сознания, чем признается первичность материи по отношению к отражающему ее сознанию, выражающему *теоретическое* осмысление человеком мира. Если признаком материальности является свойство быть объективной реальностью, тогда никакие тела, вещи или процессы — как природные, так и произведенные человеком — не могут претендовать на исключительное право быть материей. Последняя существует только в многообразии конкретных объектов. Люди открывают все новые свойства естественных тел природы, производят неисчерпаемое многообразие несуществующих в природе вещей. Это позволяет говорить, что материя в своей сущности неисчерпаема. Далее, материя копируется, фотографируется, отображается органами чувств.

Указывая на принципиальную познаваемость материального мира, подразумевают согласованность или совпадение между содержанием законов мышления человека и законов объективного мира, при объяснении которого познающий субъект не имеет права ссылаться на какие-либо «неестественные» факторы, что означало бы произвольную искусственность теоретических построений. Сам факт согласованности законов «объектного» и «субъектного» объясняется таким образом: мышление есть продукт человеческого мозга, а человек вместе со своим мозгом суть продукт природы; человек развивается естественным образом, вместе с природой. В итоге, следовательно, мышление — продукт природы. Поэтому его законы совпадают с законами объективного мира природы, «всего существующего»[2]. Это и есть метод «соответственно природе», где «сознание», «мышление» *не берется* натуралистически, просто как нечто данное, заранее противопоставляемое бытию, природе. При таком *взятии* никогда не понять того, *почему* сознание и природа, мышление и бытие,

[1] Комарова В.Я. Учение Зенона Элейского. СПб., 1988. С. 90-91.
[2] Энгельс Ф. Анти-Дюринг//Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-ое изд. Т. 20. М., 1961. С. 34-36, 42-43.

законы мышления и законы природы «согласуются между собой». Нельзя и просто *постулировать* их тождество, выводя из *постулирования тождества* законы мира. Метод «соответственно природе» означает, что законы мира и законы мышления надлежит выводить при помощи головы из действительного мира как того, что именно есть: выводы сознания, мышления верны лишь постольку, поскольку они соответствуют природе и истории, продуктами которых являются сознание, мышление и его законы; неправомерно пытаться доказать *реальность* какого-либо результата мышления из *постулирования* тождества мышления и бытия.

Против этого возразят даже спиритуалисты: «мир и для нас *есть* нечто нераздельное; распадение мира на посюсторонний и потусторонний существует только для нашей специфически земной, отягченной первородным грехом точки зрения; само по себе, т.е. в Боге, все бытие едино»[1]. За субстанцию они принимают божественное первоначало. Ведь задача первого уровня определения бытия есть задача философии как общего мировоззрения, основанного на определенном понимании отношения материи и духа (что из них первично, и что – вторично). Так, Н. Кузанский, «охотясь за мудростью» и используя теологический язык, размышляет о едином бытии как «О третьем поле, [поле] неиного». Он утверждает, что «ум, ведущий свою охоту в поисках того, что раньше самой возможности стать, обязательно замечает, что оно раньше и *иного*: то, что раньше возможности стать, не может стать иным, ведь иное – после возможности стать, и… [начало] нельзя ограничить пределами чего-то иного, то есть нельзя очертить и определить через род и видовые определения, которым оно предшествует. Значит, оно неизбежно будет своим собственным определением…»[2]. Здесь он следует Аристотелю, который различает два уровня определения бытия, первый из которых лежит в плоскости определения/характеристики бытия как субстанции, первоосновы всего сущего, которая ни о чем *не сказывается*, но о которой *сказываются* все иные категории второго, атрибутивного уровня определения бытия. Из сказанного понятно, что неверно утверждать будто философская категория материи может обозначать объективную реальность, данную нам в ощущении «Богом», будто философской концепции материи противостоит субъективный, но не противостоит объективный идеализм[3].

В наше время отчуждения в философии распространилось отрицание бытия[4]. Г.Д. Левин, отрицающий субстанциальность материи, пишет, что со времен Фалеса «материя понималась как первосубстрат универсума, а универсум – как то, что *форма образует из материи*». Получается, что материя есть не субстанция, а материал, который якобы и «пытались назвать» первые философы, и над которым *возвышается* категория «формы» (в *продвинутой* современной философии происходит терминологическое замещение «формы»

---

[1] Энгельс Ф. Анти-Дюринг//Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-ое изд. Т. 20. М., 1961. С. 42.
[2] Кузанский Н. Охота за мудростью//Кузанский Н. Сочинения: В 2 тт. Т. 2. М., 1980. С. 366-367.
[3] Левин Г.Д. Опыт философского покаяния//Вопросы философии. № 6. 2004. С. 162.
[4] Прохоров М.М. Отрицание субстанциальности в философии//Мировоззренческая парадигма в философии: категориальный анализ. Н. Новгород, 2005. С. 19-67.

«информацией»). В попытке уйти от этой ориентации Г.Д. Левин видит самую главную ошибку ленинского определения материи как субстанции, которую (ошибку) нельзя устранить заявлением, что «материя существует вне и независимо от любого сознания», ибо «свойство быть объективной реальностью, существовать вне и независимо от сознания», «присуще не только материи: и универсум в целом, и любая часть этого универсума, и любой признак этого любой части также существует вне сознания, независимо от сознания и отражаются в нем»[1].

Г.Д. Левин, отрицая субстанциальность, считает, что определение материи должно быть осуществлено не путем указания на то, что именно признается первичным — бытие или мышление, — а традиционным путем: указанием на ближайший род и видовое отличие определяемого. Как было показано в репрезентативном «примере» с Н. Кузанским, это не соответствует действительности. Согласно Н. Кузанскому, Сократ «первый обратился мыслью к определениям»: *определением* «дается знание». «В нем выражается соответствие определяемого его роду и его видовое отличие, а [определяющее] слово свертывает это в своем значении. Искомое, по-видимому, предстает в своем определении тем способом, каким может познаваться. Но…»[2]. Но это, согласно ранее приведенному рассуждению Н. Кузанского, не распространяется на первый уровень определения бытия, который лежит в плоскости общего мировоззрения, основанного на определенном понимании отношения материи и духа, где указывается, что из них первично и что – вторично. К вторичному уровню определения бытия Н. Кузанский относит также проблему «ничто», отказываясь видеть в нем *конкурента* «неиного». Он «различает, с одной стороны, все вещи, которые *стали* (обрели бытие) или находятся в *стадии становления*, и, с другой стороны, основу (или не-основу) всякого становления». И применительно к первому уровню «все различия исчезают», даже «различия между бытием и не-бытием. Н. Кузанский смело формулирует: «Бог предшествует всякому различению. Он предшествует различению между актуальностью и возможностью, между возможным становлением и возможным созданием, между светом и тьмой, даже между бытием и не-бытием, между чем-то и ничем, между различением и не-различением и т.д.»[3]. Именно субстанциальное «неиное», согласно Н. Кузанскому, есть «во всем все и ни в чем ничто»[4].

«Указание на субстанциальность материи представляется Г.Д. Левину «плеоназмом» или излишеством: «Для устранения этой ошибки» из определения материи как объективной реальности\», — считает цитируемый автор, — «достаточно просто вычеркнуть прилагательное «объективной». В итоге материя определяется им «позитивным» /позитивистским образом — просто как реальность, которая дана человеку в ощущениях его, которая

---

[1] Левин Г.Д. Опыт философского покаяния//Вопросы философии. № 6. 2004. С. 162.
[2] Кузанский Н. Охота за мудростью//Кузанский Н. Сочинения: В 2 тт. Т. 2. М., 1980. С. 366-366.
[3] Далмайр Ф. Николай Кузанский о вере, знании и ученом незнании//Вопросы философии. 2007. Т 2. С. 38. (См.: Кузанский Н. Охота за мудростью//Кузанский Н. Сочинения: В 2 тт. Т. 2. М., 1980. С. 365).
[4] См.: Кузанский Н. Охота за мудростью//Кузанский Н. Сочинения: В 2 тт. Т. 2. М., 1980. С. 368.

копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них[1]. В итоге исчезает грань между философией и многообразием конкретных наук. Для В.И. Ленина такой ход мысли явно неприемлем. Он указывает на материю именно как категорию философии, корнями своими уходящую в общее мировоззрение, основанное на том или ином понимании отношения материи и духа, а именно: что из них берется за первичное[2].

Он подчеркивает двойное существование объективности. Первый раз в форме вещей, которые существуют до, вне и независимо от человека с его сознанием. Второй раз — в форме объективного по содержанию знания, которое *представляет* в сознании человека эти самые вещи «сами по себе», поскольку сознание их *отражает*. Вот почему он определяет материю и как категорию (термин) философии, т.е. автонимно[3]. Г.Д. Левин в автонимности видит «ошибку» ленинского определения материи и предлагает избавиться от нее, находя у самого В.И. Ленина определение и «без этой ошибки»: «… материя есть объективная реальность, данная нам в ощущении»[4], где В.И. Ленин как раз подчеркивает *философский* характер категории материи. «Автонимность» позволяет В.И. Ленину указать то, для обозначения чего *именно в философии* служит данный термин. Г.Д. Левин же считает, что ленинское определение материи может быть дополнено указанием, что это — объективная реальность, данная в наших ощущениях… Богом. Впечатление такого «прокола», как его называет Г.Д. Левин, возникает потому, что ленинское определение материи было дано в «Материализме и эмпириокритицизме» в контексте полемики материалиста с представителями философии субъективного идеализма. Однако оно отличает/противопоставляет позицию материализма и от объективного идеализма, и от религиозного спиритуализма, поскольку для последнего, как мы видели, распадение мира на посюсторонний и потусторонний существует, имеет значение только для *нашей*, *отягченной грехом* точки зрения, но не за этими границами, где существует только Бог как потустороннее, т.е. (в)небытийное начало и все им порожденное, следовательно, *причастное* (вспомните таинство *причащения*) к потустороннему, а не к посюстороннему. Единство мира видится здесь в Боге, в которого *верят*, а не в материальности, которая «доказывается», к тому же «не парой фокуснических фраз, а длинным и трудным развитием философии и естествознания»[5] и многообразия других наук.

Позитивистская тенденция убрать грань между «позитивными» науками и философией как теоретическим мировоззрением в пользу науки достаточно распространена в литературе. Например, А.А. Зиновьев видит в стремлении отличить философию от («положительных») наук идеологический уклон, «вульгаризацию науки»[6] и предлагает науку развить до уровня и статуса

---

[1] Левин Г.Д. Опыт философского покаяния//Вопросы философии. № 6. 2004. С. 161.
[2] Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм//Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 18. С. 149.
[3] См.: Автонимное употребление выражений//Философская энциклопедия: в 5 тт. Т.1. М., 1960. С. 20-21.
[4] Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм//Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 18. С. 149.
[5] Энгельс Ф. Анти-Дюринг//Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-ое изд. Т. 20. М., 1961. С. 43
[6] Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. М. 2003. Гл. Интеллектуальное состояние марксизма (С. 84-95).

идеологии[1], поскольку всякая общественная жизнь складывается из государственности, экономики и идеологии как общеобразующих элементов[2], имеющих разный удельный вес и место, что обусловливает *многообразие* форм общественной жизни. На этом основании А.А. Зиновьев выступает как противник материализма[3], претендующего дать определение бытия на первом уровне, и против диалектики, претендующей определить/задать характеристики бытия на втором, атрибутивном уровне. По его словам, «всеобщие законы в смысле марксистской диалектики просто не могут существовать: условия законов в различных предметных областях различны, а зачастую исключают друг друга.

Из этого не следует, будто явления диалектики не существуют. В эмпирической реальности постоянно наблюдаются явления, которые можно назвать явлениями (фактами) объективной диалектики. Это – возникновение, изменение, исчезновение, связи, противоположности, раздвоение и т.п. *эмпирических* объектов. Мы вправе ввести соответствующие понятия и осуществить какие-то обобщения. Но мы вправе это сделать (только – М.П.) в рамках *наблюдаемых* явлений, а не бытия вообще, без всяких ограничений»[4]. «Энгельс придал диалектике вид учения о всеобщих законах бытия, распространив ее на сферы, где она была лишена смысла (даже на математику), и оторвав ее от сферы социальных явлений, где она была на своем месте»[5]. Вместо гегелевской идеалистической мистификации законов диалектики возникла их материалистическая вульгаризация: «чрезмерное обобщение на все бытие», которое «порождает логические противоречия»[6]. Очевидно, что А.А. Зиновьев в своих представлениях о бытии выходит за пределы мировоззренческого принципа рациональности, приписывая философии и философской онтологии отрыв бытия от познания, приписывая единство/соединение бытия и познания, *познания существующего и существование познаваемого* (определение бытия и бытие определения) исключительно науке, хотя, как было показано, это была «единая гипотеза», из которой исходили доверявшие чувственности «фисиологи» и доверявший только логике, мышлению Парменид.

Как видно, в мировоззренческом построении материализма категория материи выполняет ту же роль, что и понятие Бога в философии, ориентирующейся на союз с религией, а не на союз с наукой. Категории «материи» и «Бога» выполняют функцию гаранта самого существования мира, которому таким образом приписываются вечность, неуничтожимость и несотворенность. Категория материи обосновывает также существование духовного мира. Через посредство взаимодействия вещей и процессов материальный мир развивается. Это взаимодействие для материализма, как Бог

---

[1] Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. М. 2003. Гл. Проблема новой идеологии (С. 110-13) и гл. Социальный идеал (С. 228-234).
[2] Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. М. 2003. Гл. Общество (С. 127-132).
[3] Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. М. 2003. С. 89.
[4] Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. М. 2003. С. 87.
[5] Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. М. 2003. С. 85.
[6] Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. М. 2003. С. 88.

для религиозной философии, выступает основанием мира. Благодаря понятию взаимодействия в вопросе о существовании приоритет отдается конкретным вещам, в которых надлежит отыскать присущие им законы движения. Это и есть позиция науки. Таким образом, наука и материализм понимают бытие однотипным образом. Оно отождествляется с чувственно воспринимаемыми вещами, функция обоснования существования которых связывается с материей.

Многообразие конкретных вещей неисчерпаемой материи бесконечно. Оно упорядочено, позволяет говорить о строении материи, ее уровнях. Выделяют уровень неживой природы и уровень живой природы. Опираясь на данные современной науки, к структуре неживой природы относят элементарные частицы, физический вакуум (здесь появляются и исчезают элементарные частицы), атомы, молекулы, планеты и их системы, звезды, галактики и их системы, метагалактики. Неисчерпаемость материи означает, что люди еще не познали мир, каким он существует за пределами элементарных частиц и метагалактик.

Живая природа существует в виде двух уровней (подуровней): биологической и социальной, или общественной, жизни. Структура материи на биологическом уровне включает нуклеиновые кислоты (ДНК и РНК в любых клетках живого обеспечивает передачу и хранение генетической информации), клетки, одноклеточные организмы, многоклеточные в виде растений и животных, популяции, т.е. совокупности особей одного вида, биоценоз как совокупность популяций (например, лес, биосфера как глобальная система жизни, представляющая собой результат взаимодействия биоценозов).

В рамках биосферы возникает человеческое общество, когда в биоценозе появляются особые популяции живых существ, способные к труду. Происходит переход с биологического уровня на социальный. На социальном уровне в структуре материи выделяют семью, род, классы, нации, расы и т.д. Важным и обязательным условием социального уровня жизни всего общества в целом и любого его элемента является духовная жизнь людей, и это приводит к усложнению картины взаимоотношения материального и идеального, которую вырабатывали философы. И марксизм «явления самой человеческой истории разделил на материальные и идеальные». Но это «ровным счетом ничего общего не имеет, — писал А.А. Зиновьев, — с философским материализмом»[1]. В своем рациональном смысле это высказывание означает необходимость признания третьего уровня при определении бытия, которое действительно не следует смешивать с двумя предыдущими. Как отмечалось, материализм предложил определение бытия на первом уровне, диалектика дала его определение на втором уровне. Третий уровень определения бытия выходит к человеку, без обращения к этому уровню тайна бытия не может быть раскрыта. Человек как часть бытия сам может стать исходной точкой в его постижении. На это обстоятельство обратили внимание те древние мыслители, которые предлагали: «познай самого себя», раскрой бытие в самом себе. Термин

[1] Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. М. 2003. С. 89.

«раскрой» указывал и на то, что бытие не может быть «закрытым», самозамкнутым, что бытие без человека не является само по себе достаточным, не есть нечто самодостаточное. Впервые это обстоятельство обнаружили представители философской школы софистов, совершившие так называемый антропологический поворот философии к человеку и даже отодвинувшие от себя природное бытие, приравнявшие его к небытию. Они впервые прорвали горизонт двух первых уровней при определении бытия, обратившись к человеку. Они предложили смотреть на бытие сквозь призму самого человека, объективирующего себя в своих поступках, мышлении, чувствовании. В человеке они увидели меру всех вещей вообще. Осмысление бытия предстало как акт самосознания, самоопределения, самоидентификации человека. Как показал Л. Фейербах, религия есть определение самого человека, обожествление его собственной сущности. Если по Парменид, бытие «неподвижно в пределах великих оков, не имея ни начала, ни конца, так как возникновение и гибель откинуты от него весьма далеко» и «пребывая само по себе неизменно… оно покоится в одном и том же положении»[1], в статусе субстанции, если по Гераклиту определению подлежит не только *бытие, но и его обновление*, ибо бытие каждый раз новое, и вместе с тем неизменное в этих своих основаниях изменения («В изменении покоится…»)[2], то в соответствии со своим культурологическим раз(по)воротом философии Сократ переходит от *определения/познания бытия (и его обновления)* к *бытию определения/(по)знания (и его обновлению). Обнаружив бытие как бытие разума, (по)знания,* Сократ раскрывает присущее человеческому разуму единство/соединение объективности и нравственности. В связи с этим он выступает против софистов, уклонившихся и от объективности, и от нравственности. Этим путем бытия как *бытия определения/слова* пойдет религия средневековья[3]. Такое начало будет отчуждено и *противопоставлено* познаваемому *бытию и его обновлению* как потустороннее посюстороннему, сверхъестественное естественному, идеальное материальному. С этого начинается Святое благовествование от Иоанна: «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было вначале у Бога. Все начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть. В Нем была жизнь, и жизнь была свет человеков. И свет во тьме светит, и тьма объяла его.

Был человек, посланный от Бога; имя ему Иоанн. Он пришел для свидетельства, чтобы свидетельствовать о Свете, дабы все уверовали через него. Он не был свет. Но *был послан*, чтобы свидетельствовать о Свете.

Был Свет истинный, Который просвещает всякого человека, приходящего в мир. В мире был, и мир чрез Него начал быть, и мир Его не познал. Пришел к своим, и свои Его не приняли. А тем, которые приняли Его, верующим во имя Его, дал власть быть чадами Божиими, которые ни от крови, ни от хотения плоти, ни от мужа, но от Бога родились.

---

[1] Парменид//Досократики. Минск, 1999. С. 464.

[2] Мир подобен маятнику, который движется между определенным максимумом и минимумом, движение суть атрибут всех вещей мира – вечное вечных, временное тленных (Гераклит//Досократики. Минск, 1999. С. 272).

[3] Неретина С.С. Верующий разум. К истории средневековой философии. Архангельск, 1995.

И Слово стало плотию, и обитало с нами, полное благодати и истины; и мы видели славу Его, славу, как Единородного от Отца. Иоанн свидетельствует о Нем и, восклицая, говорит: Сей был Тот, о Котором я сказал, что Идущий за мною стал впереди меня, потому что был прежде меня. И от полноты Его все мы приняли и благодать на благодать, ибо закон дан через Моисея; благодать же и истина произошли через Иисуса Христа. Бога не видел никто никогда. Единородный сын, сущий в недре Отчем, Он явил»[1].

В этом зачине Евангелия от Иоанна с наивной очевидностью *определению бытия* противопоставлено *бытие определения/слова*. Очевидно, что религия *не «объясняет»*, не берет человека как часть бытия, что в ней слово о человеке *не есть* слово о бытии, поскольку он есть существо *не* от мира сего. Она претендует на раскрытие тайны человека на основании представления о противопостоянии *потустороннего* и *посюстороннего*. Человек, согласно религии, является частью бытия только для *нашей*, *отягченной грехом* точки зрения, но не за этими границами, где существует только Бог как потустороннее. Только в этой части имеет значение религиозное положение о человеке как части бытия, посюстороннего. В этом состоит принципиальное отличие философии Сократа, для которого именно человек стал исходной точкой философствования, согласно которому невозможно раскрыть тайну бытия, обойдя и не раскрыв тайну человека, для которого слово о бытии есть всегда слово о человеке, и наоборот, слово о человеке есть всегда слово о бытии, причем человек объясняет/берет себя как часть бытия, смотрит на бытие сквозь призму самого себя, раскрывает бытие в самом себе. Сократ учитывает отличие человека от животного. Если существование животного дано в тех одновременных с ним условиях природы, в которых оно живет и к которым оно приспосабливается, то условия существования человека, кроме того, соответствуют его (со)знанию и должны быть созданы им самим. Знание и есть знание того, чем собственно говоря является человек. Arête (добро, добродетель) связывается с воплощением в сообществе с другими людьми подлинного *потенциала* человека, который трактуется позитивно как совершенство, благо. Кузнец обладает arête, если изготавливает хорошие инструменты, учитель – если делает свое дело так, как это *необходимо*. Получается, что на духе с самого начала лежит заклятье быть отягощенным «материей». Г. Скирбекк и Н. Гилье выделяют у Сократа «три особых вида знания, которые тем не менее были для него нераздельными»: «знание является триединством: 1) фактуального знания (о том, что есть); 2) нормативного знания (того, какими вещи *должны* быть) и 3) знания, которого действительно придерживается человек»[2], т.е. знания личностного[3], если воспользоваться современной терминологией.

Ближе к религиозному варианту подошел Платон, отделив царство вечных, нетленных и пребывающих в своей лучезарной красоте «идей/эйдосов»

---

[1] Библия. Книги священного писания Ветхого и Нового завета/По благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Пимена. М., 1991. С. 1127.
[2] Скирбекк Г., Гилье Н. История философии. М., 2000. С. 77-78.
[3] Полани М. Личностное знание. М., 1985.

от мира вещей, но столкнувшийся с трудностями того, что «потусторонние» идеи ничего не могут дать существованию вещей. «Причастность» вещей идеям оказывается, в силу потусторонности последних, просто метафорой, что в корне подрывает выдвинутое Платоном представление об идее как субстанции; согласно А.Ф. Лосеву, Платон как восторженный «поэт», влюбленный в свое царство идей, противоречил Платону-философу как строгому мыслителю, который не может не понимать зависимость идеи и вещи, их взаимную нерасторжимость. Философ не может не понимать невозможности *полного* отделения небесного царства идей от самых обыкновенных вещей. Это хорошо понимал более реалистически мысливший Аристотель, выступивший с критикой идей Платона. Он показал, что теория идей возникла на путях осознания того, что такое вещи и что возможно их познавание, т.е. на путях *определения бытия и бытия определения*. Что касается раз(у)двоения бытия на материальное и идеальное, то при этом нужно учитывать не только идею как начало, действующее в вещах. Аристотель говорит о необходимости учета причин четырех видов: материальной, формальной, действующей/двигательной и финальной/целевой[1], что сближает его позицию с Сократом. Основными он признает материю и форму, к которым сводит две другие как неосновные. Подчеркивание приоритета формы и идея Бога как формы форм сближает его с Платоном.

Религия суть *особый* вид производства, подчиняющийся его всеобщему закону, но представляющий собой *осуществление или действительность человека* в форме, отчуждающей от человека его собственную сущность — личность, субъектность. Субъектом, личностью религия признает не человека, а бога, тогда как человек есть средство этого божественного субъекта, живущего в нем в качестве высшего разума. «Религиозное отчуждение как таковое происходит лишь в сфере *сознания*, внутреннего мира человека». Поэтому разотчуждение есть «возвращение человека из религии» в «бытие»[2]. Этот божественный «субъект» живет и действует не только в человеке, но во всем, как и все – в нем. Человек отличен от всего иного, и это отличие выражается его специфически человеческим, *общественным* бытием, к которому требуется возвратить человека из религии и других *особых* видов производства (семьи, государства, права, морали, науки, искусства и т.д.), могущих капсулизировать и отчуждать человека от этого единящего всех людей бытия. «В самой сущности отчуждения» от субстанционального бытия «заложено то, что каждая отдельная сфера прилагает ко мне другой и противоположный масштаб: у морали один масштаб, у политической экономии — другой, ибо каждая из них является некоторым определенным отчуждением человека, каждая фиксирует некоторый особый круг отчужденной сущностной деятельности и каждая относится отчужденно к другому отчуждению», не желающему знать никакого, так сказать, общего для всех них общего основания/бытия[3]. Разотчуждение

[1] Аристотель. Метафизика. Кн. 5, гл. 2. М., 1934.
[2] Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года//Маркс К и Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956. С. 589.
[3] «Так, г-н *Мишель Шевалье* упрекает Рикардо в том, что тот абстрагируется от морали. Но у Рикардо

включает две стороны — упразднение отчуждения «в сфере *сознания*, внутреннего мира человека, и в сфере *действительной* жизни», т.е. «требует преодоления экономического отчуждения». «У различных народов оно *начинается* либо в одной, либо в другой из этих областей в зависимости от того, «протекает ли подлинная *признанная* жизнь данного народа преимущественно в сфере сознания или в сфере внешнего мира, является ли она больше идеальной или же реальной жизнью»[1].

Как видно, новое время изменило панораму философского мировоззрения по сравнению с античностью, когда основополагающим признавалось понятие природы и *природного* бытия. В его контексте философы рассматривали человека, продукты его деятельности и мышления. В новое время выдвигается понятие *общественного* бытия. Так, согласно К. Марксу, «только в обществе» природа является для человека «*звеном*, *связывающим* человека *с человеком*, бытием его для другого и бытием другого для него, жизненным элементом человеческой действительности[2]; только в обществе природа выступает как *основа* его собственного *человеческого* бытия. Только в обществе его *природное* бытие является для него его *человеческим* бытием, и природа становится для него человеком. Таким образом, *общество* есть законченное сущностное единство человека с природой, подлинное воскресение природы, осуществленный натурализм человека и осуществленный гуманизм природы»[3]. Сегодня на аналогичную роль все более выдвигается понятие *культуры*, которая противопоставляется не (только) экономике и «экономизму», но технологии и «технократизму».

политическая экономия говорит на своем собственном языке. Если этот язык не морален, то это не вина Рикардо. Поскольку Мишель Шевалье морализирует, он абстрагируется от политической экономии; а поскольку он занимается политической экономией, он необходимым образом абстрагируется фактически от морали. Ведь если отнесение политической экономии к морали не является произвольным, случайным и потому необоснованным, и ненаучным, если оно проделывается не для *видимости*, а мыслится как коренящееся в *сущности* вещей, то оно может означать только причастность политико-экономических законов к области морали; а если в действительности это не имеет место или, вернее, имеет место прямо противоположное, то разве повинен в этом Рикардо? К тому же и самая противоположность политической экономии и моралью есть лишь *видимость* и, будучи противоположностью в то же время не есть противоположность. Политическая экономия выражает моральные законы *на свой лад*» (Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года//Маркс К. и Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956. С. 604).

[1] Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года//Маркс К. и Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956. С. 589.

[2] «Дикарь в своей пещере — этом элементе природы, свободно предоставляющем себя ему для пользования и защиты, — чувствует себя не более чуждо, или, лучше сказать, не менее дома, чем *рыба* в воде. Но подвальное жилище бедняка, это — враждебное ему, «чужая сила закабаляющая его как закабаляющее его жилище, которое отдается ему только до тех пор, пока он отдает ему свой кровавый пот»; он не вправе рассматривать его как свой родной дом, где он мог бы, наконец, сказать: здесь я у себя дом; наоборот, он находится в *чужом* доме, в доме *другого* человека, который его изо дня в день подстерегает и немедленно выбрасывает на улицу, как только он перестает платить квартирную плату. И точно так же он знает, что и по качеству своему его жилище образует полную противоположность *потустороннего*, пребывающего на небе богатства, человеческого жилища.

Отчуждение проявляется как раз в том, что *мое* средство существования принадлежит *другому*, что предмет моего желания находится в недоступном мне обладании *другого*, так и в том, что каждая вещь сама оказывается *иной*, чем она сама, что моя деятельность оказывается чем-то *иным* и что, наконец, — а это относится и к капиталисту, — надо всем вообще господствует *нечеловеческая* сила» (Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года//Маркс К. и Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956. С. 607-608).

[3] Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года//Маркс К. и Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956. С. 589-590.

Признание *общественного* бытия за субстанцию/первооснову не означает отрицания *особых* видов производства: «Но даже и тогда, когда я занимаюсь *научной* и т.п. деятельностью, — деятельностью, которую я только в редких случаях могу осуществлять в непосредственном общении с другими, — даже и тогда я занят *общественной* деятельностью, потому что я действую как *человек*. Мне не только дан, в качестве общественного продукта, материал для моей деятельности – даже и сам язык, на котором работает мыслитель, — но и мое *собственное* бытие *есть* общественная деятельность; а потому и то, что я делаю из моей особы, я делаю из себя для общества, сознавая себя как общественное существо.

Мое *всеобщее* сознание есть лишь *теоретическая* форма того, *живой* формой чего является… *общественность*». «Поэтому и *деятельность моего всеобщего сознания как таковая является моим теоретическим* бытием общественного существа[1].

Особенно следует избегать того, — подчеркивает К. Маркс, — чтобы снова противопоставлять «общество», как абстракцию, индивиду. Индивид *есть общественное существо*», он «является проявлением и утверждением *общественной жизни*. Индивидуальная и родовая жизнь человека не являются чем-то *различным*, хотя по необходимости способ существования индивидуальной жизни бывает либо более *особенным*, либо более *всеобщим* проявлением родовой жизни, а родовая жизнь бывает либо более *особенной*, либо *всеобщей* индивидуальной жизнью». И «если человек есть некоторый *особенный* индивид и именно его особенность делает из него индивида и действительное *индивидуальное* общественное существо, то он в такой же мере есть также и *тотальность*, идеальная тотальность, субъективное для-себя-бытие мыслимого и ощущаемого общества». Он «существует, с одной стороны, как созерцание общественного бытия и действительное пользование им, а с другой стороны — как тотальность человеческого проявления жизни.

Таким образом, хотя мышление и бытие и *отличны* друг от друга, но в то же время они находятся в *единстве* друг с другом»[2]. Причем, подчеркнул Ф. Энгельс в 1890 г, «в историческом процессе определяющим моментом *в конечном счете* является производство и воспроизводство действительной жизни», а не «в том смысле, что будто экономический момент является *единственно* определяющим моментом». «Экономическое положение, это – базис, но на ход исторической борьбы оказывает влияние также и во многих случаях определяют преимущественно *форму* ее различные моменты надстройки: политические формы классовой борьбы и ее результаты – конституции, установленные победившим классом после одержанной победы, и т.п., правовые формы и даже отражение этих форм всех этих действительных битв в мозгу участников, политические, юридические, философские теории, религиозные воззрения и их дальнейшее развитие в систему догм. Тут имеется налицо взаимодействие всех этих моментов, в котором, в конце концов,

[1] Античные досократики подобным образом видели в нем явление природного бытия.
[2] Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года//Маркс К и Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956. С. 590-591.

экономическое движение как необходимое прокладывает себе дорогу сквозь бесконечное множество случайностей (т.е. вещей и событий, внутренняя связь которых настолько отдалена и настолько трудно определима, что мы можем забыть о ней, считать, что она не существует)». «Среди них экономические (предпосылки и условия) являются в конечном счете решающими. Но и политические условия и т.д., даже традиции, живущие в головах людей, играют известную роль, хотя и не решающую». «История делается таким образом, что конечный результат всегда получается от столкновений множества отдельных воль», «имеется бесконечное количество перекрещивающихся сил, бесконечная группа параллелограммов сил, и из этого перекрещивания выходит один общий результат – историческое событие»[1]. Ф. Энгельс пишет, что они с К. Марксом не отрицали «обратное влияние политических и т.п. отражений экономического движения на само это движение», указывает на «18 брюмера» К. Маркса, где «и идет речь о той *особой* роли, которую играют политические битвы и события, конечно, в рамках их *общей* зависимости от экономических условий», на «Капитал», отдел о рабочем дне, где показано воздействие законодательства, политики. По его словам, «насилие (т.е. государственная власть) – это есть тоже экономическая сила»[2].

Согласно К. Марксу, в «наши дни *всеобщее* сознание представляет собой абстракцию от действительной жизни и в качестве такой абстракции враждебно противостоит ей»[3], а «уничтожение отчуждения исходит из той формы отчуждения, которая является *господствующей силой*: в Германии это *самосознание*, во Франции это — *равенство*, так как там преобладает политика, в Англии это «*практическая потребность*»[4]. При преодолении отчуждения от бытия исключительно лишь в «сознании» субъекта «действительное отчуждение человеческой жизни остается в силе и даже оказывается тем большим отчуждением, чем больше его сознают как отчуждение», хотя и это есть уже шаг вперед — «в своем сознании»[5]. Кто не сделал и такого шага, тот «*ведет* себя как лишь *преходящий*, с жира бесящийся индивид и рассматривает чужой рабский труд, человеческий *кровавый пот* как добычу своих вожделений, а потому самого человека — следовательно, и самого себя — как приносимое в жертву, ничтожное существо… осуществление человеческих *сущностных сил* представитель такого рода богатства мыслит только как осуществление своих прихотей и странных, фантастических причуд. Но с другой стороны, он рассматривает богатство всего лишь как средство и как нечто заслуживающее только уничтожения. Поэтому он в одно и то же время и раб и господин своего богатства», он «еще не ощутил *богатство* как некую совершенно *чуждую силу*, стоящую над ним самим», а замечает в нем «лишь

[1] Энгельс — И. Блоху (21-22 сентября 1890 г.) //Маркс К. Энгельс Ф. Избранные письма.1953. С. 422-423.
[2] Маркс К. Энгельс Ф. Избранные письма.1953. С. 422-431.
[3] Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года//Маркс К и Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956. С. 590.
[4] Там же. С. 606.
[5] Там же. С. 606.

свою собственную силу»[1]. И К. Маркс выражает уверенность, что «в дальнейшем собственное движение промышленного богатства вытеснит расточительное богатство»[2]. Пока же субъект(ив)ное не соответствует объективному, а отчуждено от него.

Человеку еще предстоит пробиться к субстанциальности, к *общественному* бытию, чтобы упразднить отчуждение своей жизни, ее капсулирование в том или ином *особом* виде производства — в нише религии, семьи, государства и т.д., которые изолируются от всего *иного* и стремятся подчинить их себе. К. Маркс уверен, что человек не теряет самого себя в своем предмете лишь в том случае, если «этот предмет становится для него *общественным* предметом, сам он становится для себя общественным существом, а общество становится для него сущностью в данном предмете»[3], поэтому «*общественный* характер присущ всему движению; *как* само общество производит *человека как человека*, так и он *производит* общество»[4]; значит, «предметная действительность повсюду в обществе становится для человека действительностью человеческих сущностных сил, человеческой действительностью и, следовательно, действительностью его *собственных* сущностных сил»; «все *предметы* становятся для него *опредмечиванием* самого себя, утверждением и осуществлением его индивидуальности, *его* предметами, а это значит, что предмет становится *им самим*», «человек утверждает себя в предметном мире»[5].

История промышленности, предметное бытие промышленности и есть раскрытая книга *человеческих сущностных сил*, чувственно представшая человеческая психология[6]. Другое дело, что ее до сих пор рассматривали не в связи с *сущностью* человека, а под углом зрения какого-нибудь внешнего отношения полезности, т.е. двигаясь в рамках все того же отчуждения человеческой сущности от человека, усматривая последнюю «в религии, или же в ее абстрактно-всеобщих формах политики, искусства, литературы и т.д. В *обыкновенной, материальной промышленности* (которую в такой же мере можно рассматривать как часть вышеуказанного всеобщего движения, в какой само это движение можно рассматривать как *особую* часть промышленности, так как вся человеческая деятельность была до сих пор трудом, т.е. промышленностью, отчужденной от самой себя деятельностью) мы имеем перед собой под видом *чувственных*, *чужих*, *полезных предметов*, под видом отчуждения, *опредмеченные сущностные силы* человека». Естествознание *практически* «посредством промышленности ворвалось в человеческую жизнь, преобразовало ее и подготовило человеческую эмансипацию». Следовательно, «*промышленность* является *действительным* историческим отношением природы», «естествознания к человеку». Если промышленность рассматривать

---

[1] Там же. С. 608.
[2] Там же. С. 609.
[3] Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года//Маркс К и Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956. С. 593.
[4] Там же. С. 589.
[5] Там же. С.593.
[6] Там же. С. 594.

как раскрытие человеческих сущностных сил, то проясняет себя и «*человеческая* сущность природы, или *природная* сущность человека», естествознание становится основой *человеческой* науки, оно утратит свое абстрактно материальное или, вернее, идеалистическое направление — как оно уже стало основой действительно человеческой жизни. Становящаяся в человеческой истории (как акте возникновения человеческого общества) природа является *действительной* природой человека. Природа, какой она становится благодаря промышленности, есть истинная *антропологическая* природа. Вся история (как акт возникновения человеческого общества) является подготовкой к тому, чтобы *«человек»* стал предметом *чувственного* сознания. Таким образом, сама история является *действительной* частью *истории природы*, т.е. становления природы человеком: естествознание включит в себя науку о человеке в такой же степени, в какой наука о человеке включит в себя естествознание[1].

Возникнет *одна* наука. И это будет наука о *бытии*, о бытии *природы и человека*, как бы это ни противоречило распространенным представлениям о творении, укорененным в народном сознании, которому «*непонятно* чрез-себя-бытие природы и человека», противоречащее, кажется, «всем *осязательным фактам* практической жизни» и задающимся вопросом: «кто же породил первого человека и природу вообще?»[2]. На этот вопрос К. Маркс отвечает, что сам этот «вопрос есть продукт абстракции. Спроси себя: как ты пришел к этому вопросу; спроси себя, не продиктован ли твой вопрос такой точкой зрения, на которую я не могу дать ответа, потому что она в корне неправильна. Спроси себя, существует ли для разумного мышления» *дурная бесконечность* повторения этого вопроса к все новым и новым порождающим началам. «Задаваясь вопросом о сотворении природы и человека, ты тем самым абстрагируешься от человека и природы. Ты полагаешь их *несуществующими* и тем не менее хочешь, чтобы я доказал тебе их *существование*. Я говорю тебе: откажись от своей абстракции, и ты откажешься от своего вопроса; если же ты хочешь придерживаться своей абстракции, то будь последователен, и когда ты мыслишь человека и природу *несуществующими*, то мысли несуществующим и самого себя, так как ты тоже — и природа и человек. Не мысли, не спрашивай, ибо, как только ты начинаешь мыслить и спрашивать, твое *абстрагирование* от бытия природы и человека теряет всякий смысл»[3].

Но пока не возникло собственно *человеческое*, *человечное общество* «каждый индивид представляет собой некоторый замкнутый комплекс потребностей и существует для другого лишь постольку, — а другой существует для него лишь постольку, — поскольку они обоюдно становятся друг для друга *средством*»[4], а не субъектом, личностью. Возникновение подлинно человеческого общества *соответствует* выходу к

---

[1] Соответствующее представление присуще уже античности, поскольку человек был предметом науки о природе, а в наше время, наоборот, природа предстает как предмет науки о человеке.

[2] Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года//Маркс К и Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956. С. 597.

[3] Там же. С. 598.

[4] Там же. С. 611.

субстанциальности бытия, и наоборот.

Видимо, это уловил М. Хайдеггер в своей трактовке техники и ее сущности. По его словам, «сущность техники не есть что-то техническое». Иной взгляд не позволяет понять ее *соответствие* «бытию», а «встав вровень с этой сущностью, мы сумеем охватить техническое в его границах»[1] — как атрибутивное *явление* самой субстанции/бытия. Вот для чего М. Хайдеггер требует «разглядеть существо техники, вместо того чтобы просто оцепенело глазеть на техническое. Пока мы будем представлять себе технику как инструмент и орудие, мы застрянем на желании овладеть ею. Нас пронесет мимо существа техники»[2] как *явления субстанции*. Как и К. Марксу, М. Хайдеггеру удается выразить субстанциональное как «*спасительное*. Ибо оно дает человеку увидеть высшее достоинство своего существа и вернуться к нему», «чтобы беречь непотаенность» и «тайну всякого существа на этой земле»[3]. Именно человек осуществляет производство, «через которое так называемая действительность выходит из потаенности для состояния в наличии». Но человек, хотя и может «представлять, описывать и производить те или иные вещи», но «непотаенностью, в которой показывает себя или ускользает действительное, человек не распоряжается», «человек» «заранее сам уже вовлечен» «в это», причем он «никогда не бывает чем-то просто состоящим в наличии. Применяя технику, человек первичнее ее участвует в поставляющем производстве как способе раскрытия непотаенности (о чем говорил и К. Маркс – М.П.), но сама непотаенность, внутри которой развертывается поставляющее производство, никоим образом не создана человеком, как не им устроена и та область, которую он обязательно пересекает всякий раз, когда в качестве субъекта вступает в отношение к объекту»[4].

М. Хайдеггер зовет «без предвзятости осмыслить То, чем человек всегда оказывается заранее уже захвачен, причем настолько решительно, что лишь в силу своей захваченности (бытием – М.П.) он и может быть человеком». Поэтому техника в силу причастности к «раскрытию потаенности — не просто человеческое дело»[5]. Она принадлежит не (с)только человеку, но и субстанции/бытию, чьим высваиваиванием является. В этом толковании М. Хайдеггер идет вслед за К. Марксом, не допускавшим *забвения бытия*[6]. Мы, люди, никогда не осмыслим сущность техники, не ставя ее в контекст *бытия*; «пока будем просто думать о ней, пользоваться ею, управляться с нею или избегать ее. Во всех этих случаях мы еще рабски прикованы к технике, безразлично, энтузиастически ли мы ее утверждаем или отвергаем»[7]. Техника, следовательно, должна быть осмыслена в связи с бытием/субстанцией, а не в отчуждении от них.

---

[1] Хайдеггер М. Вопрос о технике//Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. М., 1993. С. 221.
[2] Там же. С. 236.
[3] Хайдеггер М. Вопрос о технике//Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. М., 1993. С. 236.
[4] Там же. С. 228.
[5] Там же. С. 228.
[6] Более подробно о толковании М. Хайдеггером вопроса о сущности техники см.: Прохоров М.М. Метафилософия и философия. Н. Новгород, 2006. С. 60-68.
[7] Хайдеггер М. Вопрос о технике//Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. М., 1993. С. 121.

ФИЛОСОФСКОЕ ПОНЯТИЕ ДВИЖЕНИЯ. Бытие в своей сущности определяется как материя. Материя имеет многочисленные свойства. Их исследование образует второй уровень учения/определения бытия, которое несотворимо, познаваемо, неисчерпаемо. Среди этих многочисленных свойств материи важное место занимают атрибуты — неотъемлемые свойства материи, без которых она не существует. Наиболее значимыми среди атрибутивных свойств материи являются движение, пространство и время, отражение, которые вместе с категорией материи составляют основной корпус категорий миропонимания.

Категория движения обозначает способ существования материи, т. е. любые взаимодействия, изменения состояния движения объектов. Поскольку всевозможные изменения происходят в процессе взаимодействий, постольку движение характеризуют как всякое изменение или «изменение вообще». Все вещи мира находятся в состоянии движения, изменения. Существует состояние движения, не изменяющее качественных параметров предметов. Скажем, в предметах происходят «пляска» электронов, других элементарных частиц. Однако внешний вид и местоположение вещей при этом сохраняется. Мы воспринимаем их как находящиеся в покое, в состоянии устойчивости. Покой есть состояние (момент) самого движения, которое не нарушает качественной специфики предмета, его устойчивости. Это позволяет говорить о движении как единстве устойчивости (покоя) и изменчивости. Некоторые состояния движения вызывают изменения качественного состояния, что вызывает распад предметов на более простые компоненты или, напротив, приводит к образованию нового, более сложного объекта с присущим ему качеством. Те изменения, что ведут к возникновению новых качественных образований, представляющих собой развертывание скрытых в предшествующих качественных состояниях возможностей, принято называть развитием. Например, в зерне скрыта возможность стать соответствующим растением. Когда оно попадает в благоприятные для этого условия, такая возможность реализуется, что хорошо известно каждому человеку из опыта.

Каждый структурный уровень материи обладает соответствующей формой движения. В связи с этим принято выделять механическую, физическую, химическую, биологическую и социальную формы движения материи. Они взаимосвязаны. Например, механическое движение связано с глубинными процессами взаимопревращения элементарных частиц, взаимным влиянием гравитационных и электромагнитных полей, сильных и слабых взаимодействий в микромире.

В материалистической концепции категории материи и движения субординированы. С одной стороны, не существует материи без движения, как и движения без материи, с другой стороны, категория движения обозначает свойство материи, способ ее существования. Приоритет категории материи находит выражение в наименовании мировоззренческой концепции как материалистической.

Взаимодействие форм движения является основой развития Вселенной. Уже в особенностях взаимодействия элементарных частиц скрыта возможность возникновения человека. Элементарные частицы в своем взаимодействии характеризуются некой постоянной величиной, что позволяет возникнуть атомам, молекулам и, в конце концов, человеку. Изменение этой величины обусловило бы совершенно иную Вселенную, в которой стало бы невозможным появление человека. Это положение имеет для мировоззрения принципиальное значение и известно в современной науке как антропный принцип. Согласно современной космологии, человек есть такая структурная организация материи и движения, которая обусловлена взаимодействием в масштабе всей Метагалактики. Поэтому социальная форма движения материи признается космическим явлением.

ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ — ФОРМЫ БЫТИЯ МАТЕРИИ, обусловленные движением как единством изменчивости и устойчивости. В силу устойчивости существуют системы взаимоотношений сосуществования вещей, а в силу изменчивости — системы отношений сменяющих друг друга вещей, процессов, состояний. С первым моментом связано понятие пространства, а второй находит себе выражение в категории времени.

Пространством принято называть форму бытия материи, выражающую протяженность составляющих ее объектов, их строение из частиц и элементов. Временем называют форму бытия материи, выражающую длительность протекающих процессов, последовательность смены состояний в ходе изменения и развития материальных образований. Доказано, что пространство нашего мира имеет три измерения. Оно является необходимым условием и следствием существования устойчивости систем, состоящих из двух тел. При большей мерности пространства нашего мира планеты не смогли бы двигаться по замкнутым орбитам, были бы невозможны планетные системы.

Сравнивая различные процессы с одним, принимаемым за эталон, человек научился измерять время. Например, длительность суток мы сравниваем с движением стрелок часов, принимая движение часовой стрелки по циферблату, ее полный оборот, за «один час», в котором содержится 60 минут. Установлено, что наши внутренние органы работают с разной степенью интенсивности в разное время суток. Например, между двумя и четырьмя часами ночи усилено функционирование печени, которая очищает организм от ядов, в четыре часа все органы снижают свою активность. Наблюдается ритмичность в деятельности мозга. В нас как бы встроены «биологические часы». Это очевидно, если вспомнить, что человек есть закономерный продукт развития галактики. Это позволяет ему чувствовать ритмы, иметь интуитивное чувство времени.

Как едины моменты изменчивости и устойчивости в движении, так едины время и пространство. Физика выявила глубокую связь между ними в начале XX в. Время оказалось четвертым измерением мира, добавляемым к трем измерениям пространства нашей Метагалактики.

Современная наука допускает существование миров с другими пространственно-временными параметрами, однако исключает возможность

отсутствия пространственно- временных параметров, как и атрибута движения. Ученые предполагают существование десятимерного пространства-времени при рождении нашей метагалактики. Далее четыре измерения (три — пространства и одно — времени) стали формами бытия нашего мира на макроскопическом уровне, шесть измерений — на уровне микромира, размеры которого меньше 10^{33} см. Пространственно-временная структура шести измерений не имеет аналогов в макромире, являющемся средой обитания человека.

Четырехмерное пространство-время тесно связано с материей и движением макромира. Причем каждому структурному уровню материи соответствует специфическая форма пространства-времени. Особенности биологического пространства и времени проявляются на уровне белковых молекул как асимметрия «левого» и «правого» в группировках атомов, т.е. в форме нарушения полного соответствия и расположения частей целого относительно какого-то центра. Живые центры образуются лишь из молекул, где имеются «левосторонние» группировки. В неживой же природе нет различия между «правым» и «левым». Булыжник «не различает», где лежит, растению небезразличны эти свойства пространства, оно «различает» их, что можно наблюдать, скажем, на вьющихся растениях. Они завивают свои спирали-усики справа налево. Собственной спецификой обладает также временная организация живого. Длительность протекания биологических и химических процессов в организмах находится в зависимости от времени суток, от погоды и т.п.

О СПЕЦИФИКЕ ПРОСТРАНСТВА И ВРЕМЕНИ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА. Человечество с момента отделения от остального животного мира стало формировать особую пространственную сферу собственной жизнедеятельности. Оно изготовляло орудия, строило жилища, поселения, создавало пастбища, одомашнивало диких животных, взращивало растения и т. д. Наряду с неосвоенной природой таким путем появилась «окультуренная» или «очеловеченная» природа, которую принято называть «второй» природой. Специфика социального пространства и времени видна при сравнении их с пространственно-временными формами живой и неживой природы. В неживой и в живой природе пространство включает в себя только связи предметов, тогда как в социальное пространство входят также отношения человека к предметам, к среде обитания. Поэтому когда мы говорим «Родина», то имеем ввиду не только место рождения и жизни, но и наше отношение к этому месту. Человек испытывает чувство любви к ландшафту родины и тоскует по лесу, морю, океану, полям, горам и т. п., когда вынужден жить в другом месте. Аналогично пространству социальное время также представляет собой форму бытия общества. Эта форма выражает длительность исторических процессов, их смены и т. д. Социальные процессы имеют разную длительность и скорость протекания. Первые цивилизации уходят своими корнями в глубь веков, не на один десяток тысячелетий. Средневековое общество, в отличие от древнего мира, просуществовало примерно 1400 лет, капиталистическое общество живет 300 лет. При этом происходит убыстрение темпов развития общества. Это

находит отражение в трактовке времени людьми, порождая серьезные проблемы в настоящий момент, когда кажется, что человечество приближается к бесконечной скорости исторического развития[1]. Это подводит человечество к парадоксу, который известен пока что чисто теоретически из размышлений А.Ф. Лосева. Он задался вопросом: а как мыслить то, что движется с бесконечной скоростью? Конечно, такое движение вроде бы запрещается специальной теорией относительности А. Эйнштейна. «Однако мы знаем, что может пройти некоторое количество времени, и сами выводы специальной теории относительности могут быть пересмотрены… Зная об этой недолговечности научных истин, но не желая абстрактно натурфилософствовать, философия позволяет себе творчески промысливать возможные сценарии развития событий и гипотетические формы существования, которые могут быть во Вселенной. Отталкиваясь от этой методологической максимы, А.Ф. Лосев постулировал следующее: существо или объект, движущийся в Космосе с бесконечной скоростью, будет… покоиться сразу во всех точках пространства. Иными словами, движение, доведенное до своего абсолюта, переходит в свою абсолютную противоположность — в абсолютный покой»[2]. Этим обстоятельством можно пытаться объяснить тот факт, что шарообразный Бог у Парменида неделим и покоится, как и простоту и неизменность христианского Абсолюта у ряда теологов. Но весь вопрос в том, существуют ли в действительности (в бытии) объекты, движущиеся с бесконечной скоростью, или нет, хотя, понятно, никаких *логических* запретов на это не существует. Если же такое движение обнаружится, «то, скорее всего, оно будет иметь самое непосредственное отношение к природе человеческой мысли»[3], ибо, как сказал Фалес, *быстрее всего ум, ибо он все обегает*. Если говорить серьезно, то это подорвало бы тезис о первичности бытия в пользу мысли, сознания.

Цивилизации древности воспринимали время в форме повторяющегося цикла, с особым уважением относились к прошлому как хранилищу навыков и представлений, необходимых для жизни людей. С возникновением христианства цикл развертывается в причинную связь с направленным в будущее вектором. В условиях капиталистического общества погоня за прибылью интенсифицировала труд, уплотнила события и процессы, их скорость протекания в единицу времени. Это ускорение нашло себе выражение в изобретении секундной стрелки. Человек не только вышел за пределы пространства своего биологического организма в технические среды и в космос, где пребывание опасно для жизни без специальных устройств жизнеобеспечения. Начался выход во время, превышающее уровень биологического ритма человеческого тела и происходящих в организме физиологических процессов. Это угрожает сегодня самой человеческой жизнедеятельности. Ведь человек не перестал иметь биологический субстрат,

[1] Snooks G.D. Why is the history getting faster? Measurement and explanation//Философские науки. 2005. № 4. С/ 51-69

[2] Иванов А.В., Миронов В.В. Университетские лекции по метафизике. М., 2004. С. 268.

[3] Там же. С. 268.

первоначально приспособленный к естественным пространственно-временным условиям. Искусственные пространственно-временные структуры, созданные техногенной цивилизацией, ставят человека перед сложными проблемами адаптации своего организма. Социальное время многоуровнево. В нем имеется время, которое определяет историю происхождения человека как родового существа, время формирования наций и народностей, развития и смены эпох, формаций, наконец, время индивидуального бытия человека. Последнее также неоднородно. В нем принято выделять время детства, отрочества, юности, зрелости, старости. В каждом из этих времен имеется свой ритм, связанный с теми или иными ценностями каждого возраста. Если молодости свойственна высокая скорость («бег времени»), то в старости человек, как правило, перестает спешить, как бы усмиряя бег времени, чаще рефлексирует, размышляя над смыслом жизни, задумывается о смерти и т.д.

ДВИЖЕНИЕ-РАЗВИТИЕ- ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ[1]

К. Леонтьев, разрабатывая мировоззренческие вопросы, приходит к необходимости ответить на вопрос: «что значит слово «развитие» вообще?»; подчеркивает, что его «употребляют беспрестанно в наше время. Человеческий ум в этом отношении, вероятно, на хорошей дороге; он прилагает, быть может, очень верную идею, выработанную реальными, естественными науками к жизни психической, к исторической жизни отдельных людей и обществ. Говорят, постоянно: «Развитие ума, науки, развивающийся народ, развитый человек, развитие грамотности, законы развития исторического, дальнейшее развитие наших учреждений» и т.д. Все это хорошо. Однако, — замечает К. Леонтьев, — есть при этом и ошибки», которые имеют место при употреблении термина «развитие», выработанного в определенных условиях, но распространяемого за границами его правомерного использования.

«Так, например, — продолжает К. Леонтьев, — *развитый* человек часто употребляется в смысле *ученый, начитанный или образованный человек*. Но это совсем не одно и то же. Образованный, сформированный, выработанный разнообразно человек и человек ученый — понятия разные. Фауст — вот *развитый* человек, а Вагнер у Гете — *ученый*, но вовсе не развитый. Еще пример. *Развитие* грамотности в народе мне кажется вовсе не подходящее выражение. *Распространение, разлитие* грамотности — дело другое. *Распространение* грамотности, *распространение* пьянства, *распространение* холеры, *распространение* благонравия, трезвости, бережливости, *распространение* железных дорог и т.д. Все эти явления представляют нам развитие чего-то однородного, общего, простого»[2].

Можно не соглашаться с К. Леонтьевым относительно конкретно приводимых примеров, но нельзя не согласиться с общей постановкой вопроса о правильном, мировоззренчески обоснованном способе употребления термина «развитие». Проблема мировоззренчески обоснованного использования

[1] Данный раздел предназначен для магистров и аспирантов. Может быть рекомендован для отдельных наиболее подготовленных групп студентов.

[2] Леонтьев К. Избранное. М., 1993. С. 69.

терминов, обозначающих те или иные процессы, — тема очень сложная, требующая своей разработки. Обратим внимание на один сюжет. Известно, что развитие часто толкуют как процесс усложнения, ограничиваются этим, мировоззренчески выхолащивая содержание данной категории. Дело в том, что современный мир стал настолько сложным, и, что еще важнее, — настолько быстро растет его сложность, что это порождает бездумное использование термина развития «везде и всюду». Но оправдано ли это? Нет ли здесь отхода от классики, которая, начиная с осевого времени, стала разрабатывать понятия движения, развития, деятельности в качестве категориальных форм мышления? Не опрокидывает ли такое бездумное применение терминов, обозначающих различные процессы, сами эти категориальные формы, в которых до сих пор мыслил человек?

Продумывая эту проблематику, Г. Померанц склонен ответить на поставленный вопрос утвердительно. По его мнению, именно возрастание сложности опрокидывает классическую, «в самом широком смысле», эстетику (и философию — М.П). Достаточно сложным был и мир А.П. Чехова, но эта сложность еще не ошеломляла, «не сбивала с ног». Сложность уравновешивалась еще поиском нравственной и эстетической простоты, «безусловных норм в текучей жизни». Но дальше напор модернизма с его обвалом нового привел к устранению указанного уравновешивания. И сознание человека не выдержало: «Когда пошатнулась вера в вечность, ее заменил прогресс, неудержимое движение от плохого к хорошему. Но прогресс, если не придавать этому слову оценочный смысл, — просто нарастающее развитие к чему бы то ни было, хотя бы к параличу. «Развитие, как я уже несколько раз писал\», — замечает Г. Померанц, — не гарантирует добра. Это раз-витие, дифференциация, рост частностей (хороших и плохих) и постоянная угроза целому. Пока развитие идет медленно, удается угрозу блокировать, восстанавливать чувство целого, вечную простоту. Таким великим восстановлением, — убежден Г. Померанц, — были мировые религии»[1]. Все это свидетельствует о том, что мыслитель использует термины, означающие те или иные процессы, именно «нагруженными» мировоззренчески, а не абстрактно. Другое дело, что при этом соответствующие термины «нагружаются» сообразно разрабатываемому им мировоззрению. Мне важно подчеркнуть эту особенность, исключающую «нейтральность» данных категорий по отношению к мировоззренческим представлениям.

Это подтверждается также обращением к советской философии, где «создание концепции развития» относилось к важнейшим вопросам мировоззренческой проблематики. Без диалектической концепции совершенное мировоззрение, под которым здесь разумелось мировоззрение научное, не мыслилось. Этот идеал совершенного, т.е. научного мировоззрения, «дает возможность понять и те его формы», которые не являются в полной мере совершенными. Согласно видному советскому философу П.В. Копнину, «в той

[1] Померанц Г. После постмодернизма, или Искусство XXI века // Литературная газета. 1996. 3 июля. С. 3.

или иной форме любое мировоззрение включает в себя создание концепции развития»[1].

В форме разработки категорий, обозначающих различные разновидности процессов, в мировоззренческую проблематику включаются представления о движении в Европейской философии, начиная с формирования «осевого времени». Возникновение, разработку диалектики принято связывать с именами Гераклита, Кратила, Зенона и последующих философов античности, обратившихся к проблеме движения. Но фактически учение о процессуальности старше. Оно восходит уже к Анаксимену — одному из виднейших представителей милетской школы, который, согласно преданию, умер в 528 (возможно в 524) году до н.э., тогда как Гераклит только появился на свет в 530 году.

Опираясь на результаты выработки мировоззрения классического типа Фалесом и Анаксимандром, выявивших «субъект» как то, что лежит в основании всех вещей космоса, к которому относится также сам человек, Анаксимен говорит уже не столько об этом «под-лежащем», сколько о процессе. То есть здесь в поле внимания попадает определение бытия не на первом, но на втором уровне его атрибутов. В процессуальности он усматривает способ, посредством которого «из» *подлежащего* возникают всевозможные явления и в которое все они, по завершении своего существования, «возвращаются» в ходе изменений. Таким образом, процесс выявляет, «высваивает» то бесконечное многообразие мировых явлений, которое «таится», «скрыто», «потенциально дано» в этом субстанциально «под-лежащем» субъекте. Процесс выводит мировые явления из этой «потаенности», «сокрытости» к явному существованию, доступному уже чувственному восприятию. Не случайно Гераклит обращается именно к этому уровню чувственного восприятия движения, изображает его в чувственных образах, эмоционально, эстетически возвышенно утверждая свое знаменитое «все течет». Он впервые открывает эту новую реальность как универсальную. Дальше него продвигается Зенон из Элеи. Дело в том, что вновь открытая реальность должна найти себе выражение не только на уровне чувственных образов. Ведь тогда можно говорить лишь о метафорическом, а не о буквальном значении движения, поставив это существование под вопрос.

Если движение существует, то оно должно найти себе выражение в логике понятий, вырабатываемых человеком! Мало ли что может «показаться» ему на чувственном уровне. Разве чувства всегда дают достоверные сведения, не обманывая человека? И Зенон формулирует свои «апории», в которых можно усмотреть стремление мыслителя «раззадорить философов» именно для того, чтобы выработать, изобрести логику понятий, способных выразить вновь открытую универсальную реальность, т.е. движение, если оно «действительно» или «по истине» существует, а не только «кажется» человеку, ограничивающему себя уровнем чувственного восприятия действительности. Проблема движения не может быть ограничена рамками сенсуализма. Не менее

[1] Копнин П.В. Гносеологические и логические основы науки. М., 1974. С. 26.

важна она для рационализма, для освоения его на уровне разума, логической связи понятий, которые должны «сладить» с этой открытой универсальной характеристикой мироздания. Иначе мы придем к противоречию между показаниями органов чувств и деятельностью человеческого мышления.

Зенон изобретением своих «затруднений» («Ахиллес и черепаха», «Дихотомия», «Стрела», «Стадий» и др.) показывает, насколько это, оказывается, трудная задача для последовательно, логически мыслящего человека.

В связи с этим выявляется противоречивость движения, проявляющаяся в том, что оно оказывается единством противоположностей устойчивости и изменчивости. Попытки игнорировать или неумение понять эту комплементарность, «дополнительность» устойчивости и изменчивости в составе движения приводят к сведению его к одной из этих сторон. Сведение движения к устойчивости фактически означает отрицание всякого изменения. Мир предстает в итоге как неизменный, находящийся в покое, тогда как «на самом деле» покой есть не более, чем сторона, момент движения. Движение абсолютно, а покой относителен. Первое никогда не может исчезнуть, ибо движение есть тот способ, каким существует субстанциально «под-лежащий» субъект движения, который и определяется на первом уровне, «потаенно или потенциально» содержащий в себе все многообразие мировых явлений: в отличие от движения, второе всегда временно, преходяще, устраняемо движением, которому оно внутренне принадлежит. Без этого момента устойчивости или покоя в составе движения было бы невозможно существование вещей. Именно благодаря этой устойчивости, сохранению состояния того или иного изменения существует всякий предмет, обладающий определенной качественной спецификой.

Отрыв устойчивости от изменчивости, «успокаивание» мира приводит к догматическим представлениям. Последним противостоит релятивизм, который сводит движение к моменту изменчивости, утрачивающей связь с дополняющей его устойчивостью. Возникают односторонние представления, в которых выпячивается изменчивость. Образно такую концепцию представляет утверждение Кратила, переделавшего тезис Гераклита о том, что «в одну и ту же реку нельзя войти дважды, ибо на входящего текут все новые воды» в утверждение, что этого нельзя сделать даже «однажды». В таком случае исчезает всякое общее, существенное, повторяющееся, объединяющее мир в «единство многообразного», происходит «распадение» мира. Оказывается, что в этом случае познание мира невозможно. Оказывается, мир исчезает, ускользает от познания его человеком — наподобие птицы феникс. Если вы мыслите мир в движении, которое понимается как единство устойчивости и изменчивости, тогда при всех возможных изменениях в нем и представляющих его, познаваемых нами явлениях, есть и сохраняющиеся черты, знание которых не позволяет миру «ускользнуть» от нашего постижения. В таком случае проблема приобретает иной вид: надо согласовать с движением мира изменение наших представлений (чувственных и понятийных) об этом мире, что должно

быть подчинено задаче верного или адекватного отражения нашими представлениями «гибкости» мира, ибо последний существует «сам по себе», а наши представления — в зависимости от него и его движения. Значит, здесь должна быть «отсечена», элиминирована такая «гибкость» понятий, которая не обусловлена «гибкостью» самой действительности. Ведь ясно, что если мы обнаружили «гибкость» в природе наших представлений, то она может быть использована человеком как объективно, т.е. с целью установления истины, соответствия понятий «самой» действительности, но может быть использована и в иных, внепознавательных целях, которые преследует человек и которые вносят «возмущения» в познавательный процесс, утрачивающий при этом свою «чистоту».

Это понимали античные мыслители, когда говорили, что если бы аксиомы математики затрагивали интересы людей, то они ставились бы под сомнение. Такой тезис, его смысловая ориентация очевидны при сравнении с известным утверждением Аристотеля «Платон мне друг, но истина дороже». Здесь Аристотель говорит, что как бы ни был ему близок Платон, как бы ни были ему близки его интересы, но интересы чисто познавательного рода ему важнее, интимнее, что нет ничего выше, чем постижение, установление истины, знания, соответствующего «самой» действительности. Но разве всегда и всякий человек гносеологическую цель ставит выше внегносеологических? Разве не могут внепозновательные интересы подталкивать человека к отходу от гносеологической ориентации? Здесь-то и возникают разного рода софистические уловки и ухищрения, когда «гибкость понятий» начинает применяться не «объективно», а уже «субъективно», вплоть до прямого сокрытия или искажения истины.

Согласно формальному определению движения, дошедшему до нашего времени от античности, движение есть всякое (любое) изменение или изменение вообще. С такой точки зрения под определение движения подпадают, образно говоря, и камни (неживая природа), и растения с животными (вся живая природа), и люди. Это определение имеет «уравнительный» характер, есть своего рода «философия всеобщего равенства» всего сущего по отношению к движению и его законам, которым оно подчиняется. Значит, в ней не раскрывается специфическое бытие мировых явлений и человека. Все равны перед законами объективной текучести «панта рей» Гераклита. Долгое время формальная всеобщность определения движения как всякого (любого) изменения или изменения вообще были психологическим препятствием на пути выявления таких процессов, которые могли быть выражением специфических форм возникновения и существования реального многообразия мировых явлений, включая самого человека. Это определение создавало видимость необходимости и достаточности категории движения для описания процессуальности. Тем не менее, такое положение не могло продолжаться вечно. Направление анализа задавалось самим мировоззрением как учением об отношении между миром и человеком. Ведь нужно было еще объяснить процесс происхождения, возникновения человека в мире, который

(человек) принадлежит ему не менее, чем другие мировые явления, подчиняющиеся закономерному движению.

Фактически такая задача присутствует уже в постановке вопроса Анаксименом, который требует объяснить как из субстанциально «подлежащего» субъекта движения возникает то или иное мировое явление, которое до того «таилось», «скрывалось», оставалось в чисто «потенциальном» состоянии в мировом «первоначале». Если мы этот вопрос продумаем с достаточной глубиной, то, очевидно, придем к необходимости выработки концепции универсального развития, в ходе которого возникают все более сложные формы бытия и движения, качественно различные между собой, но в итоге приводящие к появлению человека, ибо человек не мог появиться «прямо» из субстанциально «подлежащего» субъекта. Чтобы он мог появиться в мире, прежде должны были возникнуть все более простые формы бытия и движения.

Именно универсальный процесс развития «высваивает» человека из состояния совершенной, полной его потаенности или потенциальной наличности в субстанциальном первоначале мира. Здесь можно говорить о «стреле развития», на которой та или иная форма бытия и движения занимает вполне определенное место — в зависимости от степени развитости, сложности, организованности. В этой цепи развития человек занимает высшую ступень. Мировоззрение должно было заставить рано или поздно задуматься над вопросом о происхождении человека в мире, и оно решило этот вопрос разработкой концепции универсального развития, которая имела своей задачей раскрыть процесс такого возникновения. Концепция универсального развития есть выход за пределы учения о движении как философии «всеобщего равенства всего сущего». Она осваивает ту направленность изменений, которая объясняет возникновение разнокачественных форм бытия и движения, где каждая из форм занимает свою собственную нишу, а человек есть высшая форма. Он стоит наверху лестницы универсального развития. Именно в этом состоит основной смысл вырабатываемой категориальной формы мышления, получающей в философском мировоззрении название развития.

Раскрывая процесс появления человека в мире, категория развития как форма мышления не выявляет специфически человеческий способ существования. Последний схватывается иной категориальной формой человеческого мышления, а именно: категорией деятельности. Как мы помним из предыдущего изложения, деятельность есть такое изменение, которое имеет целеполагающий характер, преодолевает «голое изменение» (просто подчиняющееся действию объективных законов) и дополняет человеческие цели, замыслы активностью по их реализации, предполагающей подбор средств реализации, поиск путей целевоплощения, решимость действовать. В деятельности момент развития низводится до абстрактной стороны, без которой не существует деятельность, но к которой она не сводится так же, как развитие не сводится к «просто» изменению вообще. Если концепция развития охватывает собой весь ряд «восхождения» от низшего к высшему, от простого к сложному и т.п., то категория деятельности относится ближайшим образом

именно к человеку как высшей форме бытия и движения, раскрывая его специфику. Не случайно говорится, что человеческая история есть не что иное, как деятельность людей, преследующих свои цели. Использование категориальной формы мышления, какой является деятельность, за границами характеристики специфически человеческого бытия и движения размывает ее строгое содержание, наделяет ее не буквальным, а метафорическим значением; здесь место целеполагания занимает, во-первых, «целесообразность», присущая живому; во-вторых, «угасание» или «полегание» живого процесса в том или ином результате этого процесса.

Если концепция движения была в основном разработана уже в древности, то универсальная мировоззренческая концепция развития — это дело Нового времени. Существенный вклад в ее выработку внесли многие мыслители, сознательно или интуитивно относившиеся к человеку как выражению, «представителю» (материальной или идеальной) субстанции, в лице которого последняя приходит к своему осознанию и завершению. Особенно значителен здесь вклад Г. Лейбница, Б. Спинозы, Л. Фейербаха. Классическое выражение концепция универсального развития как процесса порождения человека в ходе единого закономерного эволюционного процесса мира находит в немецкой классической философии вообще и в учении Г. Гегеля в особенности. При этом следует подчеркнуть то обстоятельство, что концепция универсальности развития Г. Гегеля не выходит «за пределы» человека. Она не предполагает более высоких и сложных форм по сравнению с человеком. Именно человеку отводится честь быть той высшей ступенью в развитии Абсолютной Идеи, когда она, завершая процесс своего развития, приходит к человеку, т.е. достигает стадии субъекта. И дело тут не в противоречии между системой и методом в философии Г. Гегеля: мировоззрение не предусматривает такого выхода, а развитие есть категориальная форма мышления, формирующаяся как мировоззренческая категория. Такой же характер концепция универсального развития сохраняет и в марксистской философии, которая видит в человеке высшую форму бытия и движения. Хотя диалектический материализм упрекает Г. Гегеля за противоречие между системой и методом, но разрабатывает категорию развития, чтобы объяснить универсальность процесса порождения человека материальным миром, в котором развитие не ведет «за пределы» человека.

В отечественной литературе наиболее отчетливо писал об этом В.В. Орлов[1]. Нужно заметить, что положение «человек есть высшая форма реальности» играет в теории познания диалектического материализма принципиальное значение, не являясь случайным положением. Как показал Э.В. Ильенков, такое положение человека в мире является условием познания им явлений мироздания[2]. В противном случае нельзя обосновать познаваемость мира и опровергнуть агностицизм. Дело в том, что существование какой-либо формы реальности, более высокой, чем познающий субъект, которая была бы к нему в таком же отношении, в каком находится, скажем, физический процесс к

[1] Орлов В.В. Человек, мир, мировоззрение. М., 1985. Гл. 4.
[2] Ильенков Э.В. Космология духа // Ильенков Э.В. Философия и культура. М., 1991. С. 415-436.

биологическому, означало бы, что подобная «высшая реальность» выходит за пределы доступности, значит, познаваемости, за пределы меры объекта и субъекта, за пределы «миропонимания». В то же время, как известно, религиозное мировоззрение признает «высшую реальность», Бога. Значит ли это, что религия стоит на позициях агностицизма? Религия предлагает следующий путь избавления от агностицизма: оказывается, что с агностицизмом и скептицизмом можно «справиться», не столько развертывая тезис о мышлении (человеке-наблюдателе) как высшей форме реальности, — сколько по сути снимая вопрос о познании мира «самим» человеком — высшая реальность, т.е. Бог, сам открывает себя человеку — наблюдателю, без чего никакая активность познающего человека не привела бы его к постижению этой высшей реальности. Иначе говоря, в религиозной конструкции познание, наука «снимаются» на основе своеобразного подхода, представая как момент, сторона «божественного откровения» и человеческой веры (как в живом организме в побочную форму его бытия «снимается» химическое или механическое «измерение»; антиномия веры и знания устраняется, а в единении веры со знанием приоритет за верой)[1].

В таком же ключе разрабатывается концепция эволюции, которая создается в сфере естествознания, обобщая результаты научно-познавательной деятельности XVII-XIX вв. В целях исторической правды надо заметить, что философское понимание универсального развития мира в мировоззренческом плане явно превосходило эволюционную концепцию в области естественных наук. Так, гегелевскую диалектику как всестороннее, богатое содержанием и глубокое учение о развитии основоположники материалистической диалектики считали величайшим приобретением классической немецкой философии. Всякую иную формулировку принципа развития, эволюции, они считали более односторонней, бедной содержанием, подчас уродующей и калечащей действительный ход развития в природе и в обществе. Они перевели ее в материалистическое понимание природы, порождающей человека. В природе они видели подтверждение диалектики, о чем свидетельствует естествознание.

Но исторически произошло так, что хотя в конце XIX — начале XX веков идея развития, эволюция вошла, практически всецело, в общественное сознание, однако иными путями, не через философию Г. Гегеля и не через материалистическую диалектику, где она была мировоззренчески более богата, чем естественнонаучная концепция эволюции. Последняя долгое время не выводила к идее «связи, дающей единый, закономерный мировой процесс движения»[2], следовательно, порождения человека в качестве высшей реальности, укорененной в самом фундаменте всего мироздания, как это делалось в философско-мировоззренческих концепциях. Естествознание пришло к этой идее уже в XX веке, сформулировав так называемый антропный

[1] Прохоров М.М. Гносеологическая природа и мировоззренческие основания знания и веры // Гносеологические аспекты соотношения науки и богословия: Материалы VI Международного конгресса. СПб, 1993. С. 77-79.
[2] Ленин В.И. Карл Маркс // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 26. С. 55.

принцип в космологии[1]. В итоге категория развития предстала как мировоззренчески «нагруженная» форма человеческого мышления.

Согласно антропному принципу космологии, условия во Вселенной, в которой существует наблюдатель, должны допускать его существование; физическая Вселенная как бы заранее «подстраивается» под условия, в которых возможны явления жизни и, позже, мыслящие существа. Человек, таким образом, «замешан» в проектировании Вселенной. Ведь основные законы физики включают в себя эмпирические константы, отклонение которых от известных пределов даже в весьма небольших масштабах привело бы к столь значительным переменам в нашей Вселенной, что это сделало бы невозможным ту эволюцию все более сложных форм бытия и движения в развитии природы, что привела к непосредственному возникновению человека. Получается, таким образом, что весь ход эволюции с самого начала есть своего рода порождение человека. Как видно, антропный принцип является такой мировоззренческой характеристикой мышления, которая отличает последнее от прежнего образа Вселенной, «безразличного» к человеку-наблюдателю и его существованию.

Известны две версии этого принципа: слабая и сильная. В слабой версии говорится о том, что то, что мы ожидаем наблюдать, должно быть ограничено условиями, необходимыми для существования человека-наблюдателя. В сильном варианте говорится о том, что объективные свойства Вселенной должны быть такими, чтобы на определенном этапе ее эволюции они приводили к появлению человека[2]. Не случайно многие считают, что этот принцип имеет мировоззренческое содержание. Например, известный специалист в области космологии и ее мировоззренческих проблем В.В. Казютинский пишет: «Философско-мировоззренческим основанием» антропного принципа «выступают принципы саморазвития, самоорганизации материи»[3].

Во всех этих случаях идеи развития как мировоззренчески нагруженной формы категориального мышления человека разрабатывалась так, что хотя и была концепцией «раз-вития», «дифференциации», ростом «частностей» (ведь сам человек также есть часть или частность мира самого по себе), но не была еще «угрозой целому». Такой «угрозой» она становится вместе с переходом от миросозерцания (и миропонимания) к миропреобразованию человеком, вооружающимся активистским типом мировоззрения, т.е. по мере вытеснения классического, или созерцательного мировоззрения. Это хорошо заметно на примере философии русских космистов, философии постмодернистов и т.п. Вместе с этим приходит конец монистическим системам. Такие системы не способны объяснить то, каким образом возможно появление глобального кризиса, столь хорошо известного современному человеку. Как отмечалось, его невозможно помыслить, если оставаться на точке зрения монизма и «органического» развития его субстанциально «под-лежащего» субъекта,

---

[1] Антропный принцип в структуре научной картины мира: В 2 ч.: Тезисы докладов Всесоюзного семинара. СПб., 1989.

[2] Прохоров М.М. Антропный принцип, наука и божественное откровение // Взаимодействие науки и теологии в изучении проблем природы и общества: история и современность. СПб, 1992. С. 72-73.

[3] Антропный принцип в структуре научной картины мира: В 2 ч.: Тезисы докладов Всесоюзного семинара. СПб., 1989. С. 8.

высваивание которого из потаенности завершается появлением человеческого субъекта. Не только Гераклит, но еще и Г. Гегель призывает последнего к «примирению» с существующей действительностью, чем снимается «угроза целому».

Г. Гегель, кажется, так и не рискнул перейти от «сверхъестественности» к «постбожественности» человека. В самосознание, т.е. к идентичности человек у Г. Гегеля приходит, как известно, в лице философа. Происходит это по окончании мирового движения, post festum. До этого история, по Г. Гегелю, творится Абсолютным Духом, т.е. сверхъестественным началом. Последнее действует посредством человеческого «материала», точнее сказать, «органа». Это похоже на то, как современный человек использует системы с искусственным интеллектом. На этом основании можно утверждать, что история творится бессознательно. Перехода от мирового движения к человеческой самодеятельности Г. Гегель не делает. Философ как будто обессилел после изображения предшествующего перехода от «естественного» (природы) к «сверхъестественному», когда представил этот переход как творение естественного сверхъестественным. По Г. Гегелю получается, что сверхъестественная Идея решается из себя самой свободно отпустить природу как свое же «инобытие». Таким образом, Г. Гегель, вместо того, чтобы пойти «вперед», т.е. от «сверхъестественности» к «постбожественности» человека, пошел «назад», указывая на его (человека) «естественность». Анализируя деятельность, он не рискнул выйти *по ту сторону* мирового движения и развития. Он отверг человеческую самодеятельность, не предоставил человеку полнокровных прав субъекта. Человечество, воспроизводя в своем историческом развитии ход логического развертывания сверхъестественной Идеи, повинуется чуждой ему, вне его стоящей силе.

К «постбожественности» человека двинулись романтические младогегельянцы, чтобы утвердить человеческую идентичность. Восставая против гегелевской Идеи, они восстали, прежде всего, во имя самодеятельности людей и их (конечного) человеческого разума. Господствующая сила, утверждал, например, Эдгар Бауэр, есть именно сам человек. Нет сверхъестественной Идеи Г. Гегеля, а есть только человеческий разум, вечно видоизменяющийся с развитием самосознания, самоидентификации человека. Такая позиция вела к восстановлению дуализма природы и человека в виде противоположности природы, порождающей человека, и человека, преобразующего природу (внешнюю и свою собственную).

Отчуждение человека, «внешность» сознания природе, противоположность целеполагающей деятельности человека природе наблюдаем мы и сегодня. Мы видим их в глобальном кризисе современной цивилизации. Этот кризис является следствием человеческой самодеятельности, ранее оценивавшейся как «позитивный» процесс.

Вышесказанное позволяет обсудить вопрос, касающийся недостаточности категориальных форм мысли, предназначенных для отражения известных форм процессов. Проблема обогащения категориальных форм, схватывающих многообразие процессов, важна также потому, что человек практически

полностью взял на себя в XX в. бразды управления всей системой мироотношения и, пока что, безуспешно. Для этого можно воспользоваться книгой: Прохоров М.М. Бытие и мировоззренческое самоопределение человека. Н. Новгород: Изд-во ВГИПУ, 2007. Гл. 5. Онтология игры или игра в онтологию? (С. 232-280).

Тема 19.
МАТЕРИАЛЬНОЕ И ИДЕАЛЬНОЕ. СОЗНАНИЕ И БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ

СОЗНАНИЕ — высшая, свойственная лишь человеку форма отражения объективной действительности, способ его отношения к миру и самому себе, опосредствованный всеобщими формами общественно-исторической деятельности людей. Сознание представляет собой единство психических процессов, активно участвующих в осмыслении человеком объективного мира и своего собственного бытия. Оно возникает в процессе трудовой, общественно-производственной деятельности людей и неразрывно связано с *языком,* который так же древен, как и сознание Человек с самого рождения попадает в мир предметов, созданных руками предшествующих поколений, и формируется как таковой лишь в процессе обучения целенаправленному их использованию. Способ его отношения к действительности определен не непосредственно его телесной организацией (как у животных), а приобретаемыми только через общение с др. людьми навыками предметных действий. В общении собственная жизнедеятельность человека предстает перед ним и как *деятельность* др. Поэтому и каждое свое действие он оценивает общей ему с др. людьми общественной мерой. Человек постольку выделяет и противопоставляет себя объективной действительности, поскольку отличает себя от своей жизнедеятельности и ее предмета, оценивая их мерой исторически накопленных знаний. Именно потому, что человек относится к объектам с пониманием, со знанием, способ его отношения к миру и называется сознанием. Без понимания, без знания, которое несет с собой общественно-историческая предметная деятельность и человеческая речь, нет и сознания. Любой чувственный образ предмета, любое *ощущение* или *представление* постольку являются частью сознания, поскольку они обладают определенными *значением и смыслом.* Знания, значения и смысл, сохраняемые в языке, направляют и дифференцируют чувства человека, волю, внимание и др. психические акты, объединяя их в единое сознание. Знания, накопленные историей, политические и правовые идеи, достижения искусства, мораль, религия и общественная психология представляют собой сознание общества в целом *(Общественное бытие и общественное сознание).* Нельзя, однако, отождествлять сознание только со знанием и языковым мышлением. Вне живой, чувственно-волевой, активной деятельности всей сферы психического, мышления вообще не существует. Мышление — не переработка информации, а деятельное, чувственно-предметное, целенаправленное изменение действительности в соответствии с ее собственной сущностью. Языковое

мышление — изменение «идеализированных предметов», т. е. значений и смысла слов, знаков, символов и т. п.— есть только одна из форм действительного мышления человека. С др. стороны, нельзя отождествлять понятия *«психика»* и «сознание», т. е. считать, что все психические процессы у человека в каждый данный момент включаются в С. Ряд психических переживаний может находиться определенное время как бы «за порогом» С. *(Подсознательное).* С., впитав в себя исторический опыт, знания и методы мышления, выработанные предшествующей историей, осваивает действительность идеально, ставя при этом и новые цели, задачи, создавая проекты будущих орудий, направляя всю практическую деятельность человека. С. формируется деятельностью, чтобы в свою очередь влиять на эту деятельность, определяя и регулируя ее. Практически осуществляя свои творческие замыслы, люди преображают природу, общество, а тем самым и самих себя. В этом смысле «сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его» (Ленин В. И. Т. 29. С. 194). На всем протяжении мировоззренческой борьбы в науке наиболее острой и основной проблемой была и остается проблема сознания и его отношения к материи *(Основной вопрос философии).*

БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ - особая область психики, сосредоточившая в себе вечные влечения, мотивы, стремления, смысл которых определяется инстинктами и недоступен сознанию.

Наиболее полное развитие данное представление о бессознательном получило во фрейдизме. Согласно этой концепции, психика образуется из трех «слоев»: бессознательное, подсознательное и сознание. Бессознательное — глубинный фундамент психики, определяющий всю сознательную жизнь человека и даже судьбы личностей и целых народов. Бессознательные влечения к наслаждению и смерти (инстинкт агрессии) — смысловое содержание всех эмоций и переживаний.

Подсознательное (или предсознательное) — это особая пограничная область между сознанием и бессознательным. В эту область прорываются бессознательные влечения, и здесь же особая психическая «инстанция», порожденная общественной жизнью человека, его «сверх - я» (или совесть), подвергает их строгой цензуре. Сознание — это поверхностное проявление психики на стыке с внешним миром, и зависит оно прежде всего от бессознательных сил. Бессознательное как таинственная причина всех сознательных актов присутствует в концепциях Гербарта, Шопенгауэра и других идеалистов.

САМОСОЗНАНИЕ — выделение человеком себя из объективного мира, осознание и оценка своего отношения к миру, себя как *личности,* своих поступков, действий, мыслей и чувств, желаний и интересов.

Животное тождественно своей жизнедеятельности, оно изменяет природу лишь в силу своего присутствия, т. е. относится к ней непосредственно.

Человек опосредствует свое отношение к природе общественной практикой и, прежде всего, употреблением орудий труда. Благодаря труду он выделяется из непосредственной природной связи: в процессе труда соотносит свои цели и задачи с природным материалом и учитывает собственные возможности. Изменяя природу, он изменяется сам.

Создавая в процессе труда продукты, человек как бы удваивается и в предмете своей деятельности созерцает дело своих рук. Он различает себя как деятеля и предметы своей деятельности. Но так как труд всегда носит общественный характер, то человек начинает сознавать себя как человека, принадлежащего данной исторической системе, лишь относясь к другому человеку как к себе подобному. Важную роль в формировании самосознания играет *язык*. Самосознание (как задаток) возникает одновременно с *сознанием* (и прежде всего с *общением)* как производное от него, но проявляется по мере развития человека как культурно-исторического субъекта. Вначале человек отличает себя от объекта, сознает объект своей деятельности и самого себя как субъекта лишь в процессе практического действования с вещами. Затем самосознание проявляется как родовое, коллективное: человек еще поглощен родом, который выступает носителем и средоточием человеческой сущности.

С гибелью родового строя, появлением цивилизации и обособлением индивида возникает собственно самосознание личности. Самосознание в истории философии выступало как действенный принцип, и этим часто исчерпывалось понимание практической *деятельности* человека *(Фихте. Гегель, младогегельянцы).* При этом самосознание рассматривалось нередко как начало, творящее и сам объективный мир. В действительности самосознание, будучи действенным принципом, может быть понято в решающей мере лишь как результат практической общественно-производственной деятельности человека.

ДУХ — (буквально: дуновение, тончайший воздух, дыхание, запах) — в широком смысле слова понятие, которое тождественно идеальному, сознанию, в отличие от материального начала; в узком смысле однозначно с понятием мышления.

Представители различных течений философии выделяют субъективный дух (субъект, личность, индивид), абсолютизация которого ведет к субъективному идеализму, и объективный дух (сознание, оторванное от человека и мистифицированное в качестве самостоятельной силы), признание первичности которого ведет к объективному идеализму. Античная философия рассматривала дух как условие и результат высших форм деятельности (например, для Аристотеля это мышление о мышлении, наслаждение теорией).

Однако дух понимался и как сверхразумное, познаваемое непосредственно, интуитивно (Плотин). Такая точка зрения внешне близка религиозной идеологии, согласно которой дух — бог, сверхъестественная сущность, могущая быть лишь предметом веры. Представители немецкого классического идеализма подчеркивали активность духа, рассматривая его прежде всего с точки зрения деятельности самосознании. Так, Гегель понимал

дух как единство самосознания и сознания, осуществляемое в разуме, как единство практической и теоретической деятельности: бытие духа есть его деяние, хотя это деяние понимается только как познание.

Дух, по Гегелю, преодолевает природное, чувственное и поднимается до самого себя в процессе самопознания. Материалистическая философия рассматривает дух как вторичное по отношению к природе. Для античных материалистов дух есть наиболее разумная часть души, разлитая по всему телу. Материалисты 17—18 вв. понимали дух лишь как комбинацию ощущений или общее чувство, в целом — как разновидность чувственного познания. Диалектический материализм не сводит духовное к простой сумме ощущений и связывает его с процессом и результатами человеческой деятельности, с духовным производством. Духовное есть особый, высший результат материальной, общественно-исторической практики людей: по словам Энгельса, мыслящий дух — «высший цвет» материи (Т. 20. С. 363). Духовная жизнь общества — общественное сознание — выступает как отражение общественного бытия. В то же время она активно воздействует на общественное бытие, на практическую деятельность человечества.

ДУША — термин, употребляемый иногда в качестве синонима термина психика. Этим понятием в истории философии выражалось воззрение на внутренний мир человека, отождествляемый в идеализме с особой нематериальной субстанцией.

В представлениях первобытных людей душа рассматривалась как нечто материальное (кровь, дыхание и т. п.). В религии под душой понимается некая бестелесная, бессмертная нематериальная сила, имеющая самостоятельное, независимое от тела существование в «потустороннем» мире. В идеалистической философии душа отождествляется с тем или иным элементом сознания. У Платона это вечная идея, у Гегеля — низшее, чувственное проявление духа в его связи с материей (чувствующая и деятельная душа).

В дуалистических учениях душа понимается как нечто изначальное и существующее наряду с телом (Декарт, Спенсер, Вундт, Джемс). В материализме (Демокрит, метафизический материализм) душа понималась как производное, вторичное, зависимое от тела, но при этом душа, психическая деятельность, сводилась к механическим или физико-химическим процессам. Нередко отдельные философы-материалисты допускали всеобщую одушевленность мира (гилозоизм). В русле идеализма (неоплатонизм, Шеллинг, Соловьев) представления об одушевленной природе как организме выражались в идее «мировой души». Научное объяснение человеческой психики дается в диалектическом материализме.

ИДЕАЛЬНОЕ — субъективный образ объективной реальности, возникающий в процессе целесообразной деятельности человека.

«...Идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней». В материалистической философии предметы рассматривались как нечто внешнее, противостоящее

субъекту в виде объекта созерцания, а не деятельности. В результате идеальное оказывалось либо совокупностью реакций организма на воздействие материальных сил, либо проявлением духовной активности субъекта, при которой связь его духовных и телесных отправлений выступала как непостижимая. Идеалисты, как правило, подчеркивали сверхчувственный характер такой активности, рассматривая идеальное как характеристику, проявление особой нематериальной субстанции: «мирового разума» и т. п. При этом они абсолютизировали ту роль, которую идеальное играет в человеческой деятельности, видя в ней исходный пункт, всеобщее начало последней (немецкий классический идеализм).

Идеальное — формы (образы) не зависящего от человека бытия и вся совокупность их общественных значений, образующих цели и мотивы его сознательной деятельности. Эти образы не только отражают объективно существующие предметы, явления, но и несут на себе печать отношений людей, навыков и способов их деятельности и общения.

Хотя сознание функционирует только с помощью определенных материальных средств и процессов (практическая деятельность общества, физиология центральной нервной системы, сигнальные средства языкового общения и т. п.), оно не сводится ни к одному из них. Оперируя не реально существующими вещами, а их образами, языковыми значениями и смыслами, которые выступают в качестве «заместителей» вещей, их моделей, идеальное способно исследовать объективные законы и на их основе создавать проекты будущего. Оно способно также создавать иллюзорные представления и понятия, искажающие объективную действительность.

МОЗГ — центральный отдел нервной системы, включает спинной и головной мозга.

Высшие отделы головного мозга непосредственно связаны с психической жизнью животных и человека, являются органом управления, т. е. системой, согласующей деятельность различных органов между собой и регулирующей с помощью психического отражения взаимоотношение организма с внешней средой. На протяжении всей истории философии и истории наук о человеке идет спор вокруг вопроса о природе психики, сознания человека.

Успехи естествознания в изучении строения и деятельности центральной нервной системы, и головного мозга в особенности, способствовали утверждению материалистических позиций в этом вопросе. Особенно велика роль идей и работ Сеченова и Павлова, доказавших рефлекторную природу психической деятельности животных и человека. У человека, доказали они, помимо общей с животными первой сигнальной системы отражения действительности образовалась вторая, речевая сигнальная система, связанная со словесным, абстрактным мышлением.

Если видовой опыт у животных передается по наследству в форме инстинктов, то у людей усвоение исторически сложившихся форм деятельности происходит в процессе индивидуального развития человека. Поэтому такие специально человеческие способности, как речевой и музыкальный слух,

способность к абстрактному мышлению и др., являются функциями главным образом не морфологических, а нейродинамических мозговых структур. Прогресс психической деятельности людей связан не с морфологической эволюцией мозга, как у животных, а с развитием форм человеческого опыта, его хранения, передачи и переработки вплоть до создания автоматических устройств, облегчающих умственный труд и повышающих творческие возможности человека. Благодаря кибернетическому подходу изучение деятельности головного мозга кроме классических методов физиологии высшей нервной деятельности и электрофизиологии дополнилось методом моделирования (Кибернетика).

РАЗУМ И РАССУДОК - понятия, выражающие две взаимно необходимые стороны развития научного познания, а также нравственного и художественного мышления, две взаимно помогающие друг другу способности.

Рассудочная способность отличается тем, что в ее пределах понятия не находятся в процессе преобразования и сохраняют устойчивую форму; они выступают как готовые теоретические «мерила» для эмпирического материала, для конструирования результатов. Отсюда — отвлеченный характер рассудочных операций и результатов, дающий почву для культа абстракций и формализмов, для приписывания им самодовлеющей созидательной роли. Вооруженный одним лишь рассудком, человек и самую свою жизнь делает все более рассудочной — сферой утилитарной рациональности. Разумная способность отличается, напротив, тем, что здесь понятия ввергаются в процесс преобразования.

Главное отличие разума в том, что он не чужд нравственной и художественной культуре, а устремлен к соединению с ними ради развития самого субъекта. Если научное исследование, основанное лишь на рассудочной способности, резко расходится с нравственностью и искусством, то разум создает атмосферу их содружества; проблема разума и рассудка пронизывает всю европейскую историю философии, переходя от их различения у Платона и Аристотеля к пониманию их как ступеней познания у Николая Кузанского, Бруно и Спинозы. Через Лейбница она становится предметом рассмотрения немецкой классической философии.

У Канта разум ограничен лишь «регулятивными» функциями, Фихте делал упор на разум как на творческую «полагающую способность»; Шеллинг его эстетизировал. Гегель глубоко критиковал недостатки рассудка, но лишь ради обожествления разум. Нигилистическая критика рассудка — излюбленная тема иррационализма. Маркс использовал в теоретическом исследовании диалектически разумный способ, метод восхождения от абстрактного к конкретному («Капитал»): проблема разума и рассудка решается на основе понимания человека в его целостности, единстве многообразных проявлений его деятельности.

Зигмунд ФРЕЙД (1856—1939) - австрийский врач - невропатолог и психиатр. Фрейд, исследуя причины патологических процессов в психике,

решительно отказался от вульгарно- материалистических в своей основе попыток объяснить изменения содержания психических актов физиологическими причинами. Психика рассматривается им как нечто самостоятельное, существующее параллельно материальным процессам (психофизический параллелизм) и управляемое особыми, вечными психическими силами, лежащими за пределами сознания (бессознательное).

Над душой человека властвуют, как рок, неизменные психические конфликты бессознательных стремлений к наслаждению (либидо) с «принципом реальности», к которому приспосабливается сознание. Все психические состояния, все действия человека, а затем и все исторические события, и общественные явления Фрейд подвергает психоанализу, т. е. истолковывает как проявление бессознательных, и прежде всего сексуальных, влечений. Извечные конфликты в глубинах психики индивидов становятся у Фрейда причиной и содержанием (скрытым от непосредственного осознания) морали, искусства, науки, религии, государства, права, войн и т. п. (Сублимация).

Современные сторонники Фрейда неофрейдисты, представители школ «культурного психоанализа» (К. Хорни, Г. Кардинер, Ф. Александер, Г. Салливэн и др.) сохраняют нетронутой основную логику рассуждений Фрейда, отказываясь от тенденции видеть во всех явлениях человеческой жизни сексуальную подоплеку и от некоторых других методологических особенностей классического Фрейда. Фрейдистская концепция оказала и продолжает оказывать большое влияние на различные области современной западной культуры, и особенно заметное - на теорию и произведения искусства.

Карл Густав ЮНГ (1875—1961) — швейцарский психолог, создатель «аналитической психологии». В 1907—12 ближайший сторонник Фрейда (Фрейдизм).

Согласно Юнгу, наряду с личностным бессознательным существуют более глубокие слои «коллективного бессознательного», где в виде «изначальных» психических структур (архетипов) хранится древнейший опыт человечества, обеспечивающий априорную готовность к восприятию и осмыслению мира. Основным содержанием психической жизни человека Юнг считал процесс «индивидуализации» — стремление личности к полноте воплощения своих возможностей («самости»).

Если проблемы личной или социальной жизни этому препятствуют, происходит оживление архетипических структур бессознательного и возникают символические образы, которые повторяются в мифологии разных народов и могут возникать у каждого человека, с очаровывающей силой захватывая его. Задачей «аналитической психологии» Юнг считал толкование врачом архетипических образов, возникающих у пациентов. Он полагал, что на архетипической основе покоятся все великие идеи. Если бы все традиции в мире оказались разом обрезанными, писал Юнг, то со следующим поколением вся мифология и история религий начались бы сначала.

Иррационалистические, мистические стороны концепции Юнга были использованы для аргументации в теологических концепциях, для обоснования абстрактного искусства, архаизации искусства, доказательства демонического, бессознательного характера художественного творчества. Вместе с тем работы Юнг способствовали появлению исследований, но сравнительной мифологии; получила известность его концепция психологических типов: экстравертированных и интравертированных.

Тема 20-21. КОНЦЕПЦИИ ИСТИНЫ

АДЕКВАТНЫЙ — приравненный, эквивалентный.

В теории познания адекватность означает соответствие (или сходство) отображения (образа, знания) оригиналу-объекту, благодаря чему знания имеют характер объективных истин. Адекватность представляет собой соответствие характеристик содержания образа, знания характеристикам оригинала. В научном познании особая роль принадлежит определению видов соответствия между структурами отображения и оригинала. В математизированном знании эти соответствия выражаются посредством математических отображений, или морфизмов, таких, как изоморфизм и гомоморфизм, гомеоморфизм (при отображении топологических отношений и структур), разные виды подобия (геометрическое и др.) и эквивалентности.

Установление вида структур (пространственных, временных, генетических и др.) и видов их соответствий оригиналу лежит в основе разнообразной познавательной деятельности (моделирования, расчета, прогнозирования, проектирования, конструирования) и деятельности практической. Уровень и степень адекватности отображения оригиналу-объекту оцениваются по трем основным показателям адекватности: 1) достоверность любого образа, знания (а для теоретического знания — его доказательность); 2) точность и полнота: 3) глубина, или существенность, отображения оригинала-объекта. Вопрос о степени адекватности отражения объекта связан с проблемой соотношения абсолютной и относительной истины, сущности и явления, критерия истины.

КОГЕРЕНТНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИСТИНЫ

Утверждение, что истина есть взаимосогласованная система утверждений. (Когерентный – согласованный).

Когерентный – термин, используемый в названии когерентной теории истины. Эта теория сводит проблему истины к аспекту когерентности, то есть непротиворечивости, самосогласованности знаний. Его ограниченность очевидна, если помнить, что истина – соответствие человеческих знаний действительности, совпадение (тождество) человеческой мысли и объекта. Трудности установления соответствия знания действительности и критерия этого соответствия стали истоком когерентной теории. Существуют два основных варианта этой теории.

В одном варианте вводится понятие истины как когерентности, непротиворечивости знаний вместо понятия истины как соответствия знаний действительности (Кант, требуя взаимосогласования чувственного и логического знания, утверждал, что оно определяет содержание и смысл истины; стал одним из родоначальников когерентной истины).

Другой вариант, сохраняя классическую теорию истины как корреспонденции или соответствия знаний действительности, вместе с тем утверждает, что соответствие можно установить только через когерентность, которая выступает как критерий истины. Истоки этого варианта когерентной истины видят в философии элеатов. Парменид и Зенон, неявно соглашаясь с понятием истины как соответствием знаний действительности, считали, что оно может быть удостоверено не наблюдениями (они ведь не дают достоверного знания), а путем установления непротиворечивости знаний. Противоречивая теория, идея не имеет референта в реальном мире. На этом предположении основаны апории Зенона. Только непротиворечивость идеи гарантирует правильное описание ею реального положения вещей. На этом основании Парменид утверждал, что мысль о существовании в природе пустоты, «небытия» является ложной: бытие есть, а небытия – нет. Нельзя мыслить «небытие» как нечто реальное. Иначе «небытие» перестанет быть небытием.

КОРРЕСПОНДЕНТНАЯ (КЛАССИЧЕСКАЯ) КОНЦЕПЦИЯ ИСТИНЫ.

Утверждение, что истина есть знание, соответствующее изучаемой реальности. (Корреспондентный – соответствующий). Корреспонденция – термин, используемый для обозначения так называемой классической теории истины, согласно которой истина есть соответствие знаний действительности. Существуют и другие определения истины: истина – свойство самосогласованности, непротиворечивости знаний (когерентная концепция); истина – это полезность знания, его эффективность – это соглашение (конвенциализм); истина – это опытная подтверждаемость (инструментализм).

ПРАГМАТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИСТИНЫ

Утверждение, что истина есть знание, позволяющее эффективно решать конкретные практические задачи. (Праксис - дело, действие, практика).

ОБОБЩЕНИЕ ОСНОВНЫХ КОНЦЕПЦИЙ ИСТИНЫ

Результат познания выражается в знании – духовном подобии объекта, выделяющем в нём те стороны, аспекты, которые отвечают на задачи, поставленные субъектом. Но человека интересует не любое знание, а прежде всего знание истинное, или истина, как наиболее ценное. Хотя слова «истина» и «знание» часто употребляют как синонимы, истина – это не знание, а особое свойство особого знания. Истина выражает отношение, в данном случае отношение знания к другим членам познавательной ситуации – к объекту, субъекту, другим знаниям, другим субъектам, действиям людей.

Существующие концепции истины выделяют различные отношения знания. Это и приводит к разнообразию концепций истины.

Наиболее признанной является корреспондентская концепция истины, восходящая к Аристотелю: истина есть знание, соответствующее действительности. Её принимают представители самых разных философских течений, разногласия между которыми обнаруживаются при интерпретации ими понятий «знание», «соответствие», «действительность». Большинство учёных и логиков под знанием понимают форму грамматически правильных описательных предложений, под соответствием – структурное подобие, а под действительностью – объективную реальность. И всё же эти понятия, особенно «соответствие», остаются не вполне определёнными.

Преодолеть неопределённость корреспондентской концепции стремится когерентная концепция. Она определяет истину как суждение, согласованное с другими суждениями внутри одной и той же системы утверждений. Согласованность указывает на отсутствие противоречий. Эта концепция имеет древние корни, восходя к воззрениям Парменида. Она пытается преодолеть неопределённость корреспондентской концепции с помощью логики. Однако она, взятая сама по себе, т.е. отдельно от всех других концепций истины, имеет еще более слабые стороны, чем корреспондентская концепция истины. Во-первых, логическая проблема непротиворечивости весьма сложна и разрешима только в простейших случаях. В сложных логических исчислениях и контекстах наук эта проблема неразрешима. Во-вторых, «условие непротиворечивости не является достаточным условием истинности, поскольку не всякая непротиворечивая система утверждений о реальном мире соответствует реальному миру. Кроме того, это условие применительно к естественным наукам, например, к физике, не всегда оказывается и необходимым. Противоречивость какой-либо теории не означает автоматически её ложности. Она может быть показателем временных трудностей, переживаемых истинной теорией» (Э.М. Чудинов. Природа научной истины. М., 1977. С. 24). Тем не менее некоторая доля истины в этой концепции есть, и поэтому она должна быть включена в совокупность всех концепций: ведь непротиворечивость – это одно из условий истинности суждения и знания как системы суждений.

То же самое следует сказать о прагматистской (прагматической, праксиологической) концепции истины. Прагматизм и операционализм не обращают основное внимание, во-первых, на отношение знания к действительности, во-вторых, к другим знаниям. Они выделяют отношение знания к практической деятельности субъекта. Поэтому они определяют истину как практическую полезность знания, как его эффективность для достижения субъектом своей цели. Таким путем они пытаются преодолеть «абстрактный рационализм» корреспондентской и когерентной концепций истины. Однако прагматистское определение, взятое само по себе, т.е. вне всей совокупности истин, но обособленно, не представляет убедительную альтернативу им. Их подход страдает субъективизмом, он пренебрегает отражением объективной реальности и ее законов. Он, страдая узким эмпиризмом, во-первых, отметает

всякое научно-теоретическое и философское знание как бессмысленное или неистинное, во-вторых, извращает (переворачивает с ног на голову) подлинное соотношение истины и полезности: знание истинно не потому, что полезно, а наоборот, оно полезно потому, что истинно. Правота прагматизма обнаруживается лишь при включении этой концепции в единую систему концепций истины, поскольку он вычленяет и подчёркивает практический аспект истины. Другое дело, что этот аспект абсолютизируется, противопоставляется иным определениям истины, трактуется им узко, сводясь к субъективной пользе.

Субъективно-психологическая узость свойственна и другим эмпиристским трактовкам истины. Так, философы-аналитики понимают истинность как соответствие мыслей ощущениям субъекта, позитивисты – как согласованность ощущений субъектов между собой, неопозитивизм – как согласованность предложений науки с чувственным опытом субъекта или как их взаимосогласованность в системе знания. Крайним субъективизмом отличаются определения истины конвенционализмом – как согласованности научных суждений с условными соглашениями учёного сообщества, и экзистенциализмом – как переживания субъектом своей слитности с объектом.

Объективные идеалисты обычно понимают истину как особый идеальный объект либо как гносеологический аспект веры. Дуалисты, в частности неокантианцы, трактуют истинность как непротиворечивость мышления. Но очевидна ошибка совершаемого в обоих случаях разрыва субъекта и объекта, при одновременной абсолютизации одного из них.

Критически рассмотрев все эти определения и понимания истины, можно утверждать в качестве вывода, что все они односторонни и не вполне убедительны. Взятые изолированно, абстрактно, вне общей системы, они не учитывают универсальной опосредованности познания и сложного, синтетического характера его результата – знания.

Знание есть сложный синтез воздействий объекта и духовного творчества субъекта, опосредованный имеющимися у субъекта знаниями, его опытом, общественной практикой, методами и средой познания, языком, состоянием субъекта, в конечном счете – всеми факторами человеческой жизни. Истина представляет собой *адекватное представление общественного пользователя (интерпретатора) знания об отношениях соответствия знания его объекту, субъекту, другим знаниям данной области и социальной практической деятельности.* Истина не одномерное, а многомерное свойство знания, ибо знание есть продукт сложного, многостороннего действия, предполагающего синтез соответствующих сторон, т.е. всех указанных отношений.

ПРОБЛЕМА КРИТЕРИЯ ИСТИНЫ

Установление истины связано с последним элементом в структуре познавательного процесса – проверкой знания на истинность. Такова проблема критерия истины. Определение критерия истины зависит от определения самой истины. Эти определения переплетаются так, что в некоторых учениях об истине их отождествляют.

Различные понимания критерия истины образуют следующие группы по сходству: рационально-логические, психологические, социологические, эмпирические, прагматические, исторические.

Логические критерии связаны с когерентной концепцией истины. Они усматривают основной признак истинности суждения либо в непротиворечии его другим суждениям или основным принципам, законам данной области знания, либо в логическом или математическом доказательстве (выведении его как следствия из более общего суждения, из приведения к абсурду и пр.). Главный недостаток логических критериев истины – их оторванность от реальной действительности. Формальная логика, запрещая противоречия в рассуждениях, основывается на абсолютизации порядка и согласованности явлений и процессов мира. Но этот порядок дополняется беспорядком и дисгармонией, благодаря чему происходит развитие и возникает новое. Поэтому строго последовательное развёртывание мысли приводит, как это ни парадоксально, в конце концов к абсурду. Логически безупречное теоретическое построение оказывается ложным, если его исходные положения не соответствуют действительности. Оказывается, что доказуемость она не совпадает (показал К. Гёдель в 1931 г.) с истинностью.

Психологические критерии истины, усматривающие её признаки в простоте, ясности или «красоте» рассуждений, в согласии с ними авторитетов, в вере субъекта в их непогрешимость, чрезмерно субъективны.

Социологическими критериями являются общепринятость, мнение большинства, слухи, выборочные опросы, референдумы и т.п. Они создают только видимость истинности знания: ведь истина не зависит от количества своих сторонников. Ошибаться может и всё человечество, о чём говорит богатая история его предрассудков. Так, от того, что подавляющее большинство людей Средневековья верили в существование Бога, это не делало его существующим, как не делает его существующим тот факт (это превратилось в моду), что церкви посещают отечественные политики.

Эмпирический критерий истины понимается как соответствие суждений опыту субъекта. Такое понимание вызывает ряд сомнений. Во-первых, понятие опыта довольно неопределённо, оно по-разному трактуется: как чувственное познание и его результаты, как связь ощущений субъекта (позитивизм), как совокупность действий или операций с объектами суждений (прагматизм, операционализм), как внутренний мир переживаний субъекта (экзистенциализм) и др. (научный опыт, социальный опыт).

Как видно, опыт может пониматься узко – субъективно, и в таком виде не является надёжным критерием истины. Но даже если опыт понимать широко, как деятельность научного сообщества или даже как всю общественную практику, этот критерий обнаруживает свою ограниченность: ведь общие суждения и особенно общие теории не допускают *прямой* эмпирической проверки. Свести же общие суждения к непосредственно проверяемым «атомарным» предложениям, как надеялись неопозитивисты, далеко не всегда удаётся. Постпозитивисты видоизменили эмпирический критерий: признаком истинности теории они стали считать соответствие её научным фактам, т.е.

выводимость этих фактов из теории. Но «для согласования какого-либо факта с некоторой теорией данный факт должен быть переформулирован на языке рассматриваемой теории. Причем эта переформулировка не представляет собой чисто лингвистическую процедуру, а включает в себя концептуализацию эмпирического материала в свете проверяемой теории» (Э.М.Чудинов. Указ. соч. С. 109). То есть факт – это не фрагмент «чистой эмпирии», а теоретически «нагруженное» представление, включающее интерпретацию этого фрагмента. «Поэтому согласие теории с данными опыта есть не что иное, как согласованность ряда теорий – объясняющих и интерпретационных» (Там же, С. 117). С другой стороны, «истинность эмпирических следствий, вытекающих из теории, не гарантирует истинности самой теории. Это объясняется тем, что одни и те же следствия совместимы с различными теоретическими основаниями» (Там же, С. 72).

Не решает проблему надёжного критерия истины исторические теории подтверждения, т.е. другой вариант эмпирического критерия, предложенный постпозитивистами (И. Лакатос, Э. Захар, Дж. Леплин). Согласно этому варианту, среди конкурирующих теорий выбираются – как наиболее правдоподобные – те, которые предсказывают новые факты и которые дают больший прирост знания. Однако, как показали Т. Кун и П. Фейерабенд, не существует независимых от теории фактов, на основании которых она может быть рационально выбрана среди конкурирующих теорий. Эвристичность теории – важный, но недостаточный признак её истинности.

Прагматические понимания истины (прагматизм, операционализм, инструментализм, включая марксизм) справедливо указывают на основной недостаток концепций поиска критерия истинности знания внутри самой сферы знания. Вместо этого они предлагают альтернативный вариант – рассматривать в качестве высшего критерия практическую деятельность субъекта знания с точки зрения её полезности, эффективности, успеха в реализации знания для решения проблем субъекта как подлинно объективный критерий истины. Но является ли это решение вполне удовлетворительным? Ответить на этот вопрос однозначно нельзя. С одной стороны, обращение к практике как критерию истины закономерно, поскольку практика играет решающую роль в познании. С другой стороны, практика, как и опыт, тоже не лишена неопределённости. Кроме того, она, как и факты, заранее рационализирована, а конкретная практика обычно интерпретируется в соответствии с проверяемой теорией. Таким образом, объективность практики оказывается трудным вопросом в гносеологическом аспекте. Всё же возможности практики как критерия истины нельзя недооценивать, если верно понимать практику. Нельзя сводить ее к личному опыту субъекта, к опыту узкой группы лиц. Нельзя давать практике и слишком широкое понимание общественной материальной деятельности человечества в её историческом развитии, ибо при этом толковании оно становится расплывчатым, абстрактным и беспредельным, не предполагает конкретных и оперативных механизмов или эталонов проверки знания.

Практику можно понимать как условное общее название различных конкретных форм эмпирического или прикладного познания (опыт,

наблюдение, описание, измерение, эксперимент, техническое конструирование), «материальной» жизни общества (экономика, торговля, политика, образование, сервис и т.д.) в качестве самостоятельных критериев истины. Нельзя не учитывать, что практика определяется сознанием осуществляющих её людей.

Марксистское понимание практики предпочтительнее прагматистского, ибо для последнего практика – «это не объективная... деятельность человека, но деятельность, имеющая субъективный характер», а «термины «полезность» и «успех» не являются абсолютно необходимыми для характеристики критерия истинности знаний», поскольку «не являются собственно гносеологическими категориями. Они выводят нас из сферы теории познания в сферу социальных отношений, моральных оценок и т.д.» (Э.М. Чудинов. Указ. соч. С. 131-132). Все же полезность, эффективность, успех – важные свидетельства практики в пользу истинности используемых нами знаний, и именно потому, что они выводят нас из замкнутого круга знания в сферу социальных отношений. Ведь практика – это объективно-субъективная деятельность. Субъективную сторону практики ценили и основоположники марксизма. Маркс видел главный недостаток всего предшествующего материализма в том, что «предмет, действительность, чувственность берётся только в форме *объекта*, или в форме *созерцания*, а не как *человеческая чувственная деятельность*, практика, не субъективно» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., Т.5, С. 1). В.И. Ленин писал: «Для материалиста «успех» человеческой практики доказывает соответствие наших представлений с объективной природой вещей, которые мы воспринимаем» (В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т.18. С.142). Он же указывал на относительность и некоторую неопределённость критерия практики ввиду её изменчивости: «...не надо забывать, что критерий практики никогда не может по самой сути дела подтвердить или опровергнуть *полностью* какого бы то ни было человеческого представления» (Там же, С. 145-146). Неопределённость этого критерия связана и с различными интерпретациями практики разными людьми.

Анализ проблемы критерия истины и вариантов её решения приводит к выводу, что единственного и абсолютно надёжного критерия истины нет и быть не может, поскольку, во-первых, качественно различным уровням и формам знания (эмпирическому и теоретическому, абстрактному и конкретному, образному и рациональному, информативному и оценочному) требуются свои критерии, во-вторых, всякая форма проверки знания относительна, опосредована другими знаниями и потому сама требует своего критерия и т.д. Приходится прибегать к услугам совокупности различных критериев: опыт, непротиворечивости, полезности, успеха, общезначимости, авторитета, ясности, простоты или красоты конструкции, более широкой теории, приросту знания, совокупности фактов, общечеловеческих интересов и т.п.

Сложность проблемы критериев знания на истинность связана со сложностью структуры самого истинного знания, или истины. Многомерности объекта, субъекта, познания и практики соответствует многомерность истины. Знание-истина – это многомерная *система*, включающая ряд структур горизонтального и вертикального уровней. В вертикальном разрезе истина-

система представляет собой иерархию идей разной степени общности, которую венчает «истина-мировоззрение» (Б.И. Липский. Практическая природа истины. Л.,1988. С.100, 140). Она имеет большую ценность, чем составляющие её частные истины; она требует и более сложной, системной проверки. В этом же разрезе истина включает историческое измерение: генезис объекта и этапы его изменения, без знания которых истина будет абстрактной и непонятной. В истине-системе выделяются разные уровни знания: эмпирический и теоретический, абстрактный и конкретный. Горизонтальный план истины включает такие структуры её аспектов, как знаковая (семантический, синтаксический и прагматический аспекты), функциональная (информативный, оценочный, волюнтативный, методологически-практический аспекты), диалектическая (объективность – субъективность, абсолютность – относительность, монизм – плюрализм, процесс – результат, достоверность – заблуждение), полевая (текст, контекст, подтекст, сверхтекст). Все эти уровни и аспекты истины предъявляют свои требования к критерию истины, которые ни один критерий учесть не может целиком. Преувеличение или недооценка любого из них ведёт к искажению истины.

ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ИСТИНЫ

Для глубокого понимания истины важно учесть её диалектическую природу. Истина есть субъективный образ объективной реальности, противоречивое *единство объективного и субъективного*. Объективное в ней детерминировано воздействием объекта, а субъективное обусловлено творчеством, интересами, целями, идеалами субъекта. Объективное и субъективное в знании не просто сочетаются, а взаимопроникают и взаимоопосредуются, поэтому нет чисто объективного и чисто субъективного, их различие относительно и речь может идти лишь о *преобладании* в одном случае или аспекте природных и внешних источников знания, а в другом аспекте – социальных и внутренних (идеальных).

Истина совмещает в себе противоположности аспектов абсолютного и относительного. Абсолютное – это неизменное в содержании истины при всем её изменении, что обеспечивает преемственность в её развитии: связь старых и новых форм этого развития обеспечивает само развитие знания, его историю, без учета которой её отдельные результаты становятся абстрактными и непонятными. Таков первый смысл понимания абсолютности. Второй смысл абсолютности – полнота. Возможно, в этом смысле абсолютная истина схватывает явления, лежащие на поверхности эмпирии, тривиальные факты, но ей недоступна вся полнота содержания объекта, все его связи и изменения. Поэтому абсолютная истина – лишь *идеал* научного познания. А в реальности мы руководствуемся *относительными* истинами: неполными, приблизительными. Относительность истины изменчива, можно говорить о *степенях* истинности знания, которые обратно пропорциональны её относительности.

Абсолютно-относительная двойственность истины отражается в её

монизме и плюрализме. Абсолютная истина о данном объекте может быть только одна, но относительных истин о нём может быть много – по определению. Однако эти истины образуют не случайный, произвольный набор, а множество взаимосогласованных и взаимодополняющих истин, имплицитным объединяющим инвариантом которых, видимо, будет абсолютная истина. Признание многообразия относительных истин не имеет ничего общего с субъективизмом и агностицизмом.

Истина одновременно и абстрактна, и конкретна. Она абстрактна, если берётся вне контекста связанных с нею истин и вне реальной среды применения её. Абстрактная истина – лишь общая, неопределённая тенденция, конкретная истина – определённая реальная ситуация, связь или факт как следствие и преломление абстрактной истины в данных условиях времени и места. Поэтому неверно вообще отрицать статус истины за абстрактными суждениями: тогда пришлось бы отрицать всякую теорию, науку.

Всё сказанное подводит к выводу о необоснованности крайностей гносеологического оптимизма и пессимизма. В философии признание познаваемости действительности дополняется принципом ее неисчерпаемости, указывающей на постоянное изменение мира, на его обновление, что должно находить отражение в познавательном процессе, который никогда не может завершиться, будучи бесконечным.

ИСТИНА И СИМУЛИРОВАНИЕ[1]

Симулирование есть имитация, подделка, фальсификация и т.п. явления, встречающиеся уже в обыденной жизни, где субъекта симулирования называют симулянтом. Сегодня симулируется все и вся: изготавливают фальсифицированное лекарство, подделывают шедевры знаменитых мастеров, создают финансовые пирамиды, предлагают «доступное жилье», «переписывают» историю, занимаются «черным пиаром» (не только) на выборах, имитируют демократические институты, поют «под фанеру», защищают написанные другими диссертации или диссертации без смысла, «раскручивают» до уровня «звезд» посредственные личности, шоу подменяют реальную жизнь и т.д. Понятием симулирования мы охватываем, обозначаем и обобщаем все подобные факты, требующие осмысления. В этих процессах принимает участие… Чуть не сказалось «мышление». Нельзя так сказать! Мышление здесь тоже симулируется. Симулирование распространяется на мышление. И тогда в нем начинают доминировать разного рода уловки мысли, интеллектуальное мошенничество, софизмы, поделки и подделки под мышление! Сегодня масштабы и глубина симулирования столь значительны, что оно стало угрожать самому существованию современного общества. В философии используется термин симулякр, подчеркивающий неподлинность процессов и результатов симулирования, в связи с неподлинностью говорят также о виртуализации, которая является частным виде симулирования.

Обыкновенно считается, что имеющий голову человек мыслит, что для

[1] Для подготовленных студентов, магистрантов и аспирантов

мышления достаточно головы. Не менее важно обратить внимание на связь мышления и его симулирования с развитием действительности. Так, симулирование связано с процессами деградации, вырождения, регресса, нисхождения. Как известно, процесс развития человека и общества происходит в виде единства прогресса и регресса при ведущей роли восходящей, прогрессивной тенденции, что обеспечивается стихийным механизмом эволюции или сознательно организованной деятельностью человека. Симулирование и симулякры выступают на стороне регресса, они суть явления нисходящей ветви развития, возникают в контексте деградации, *порождаются* процессами вырождения и, в свою очередь, являются *внутренними* детерминантами процессов нисхождения, обеспечивающими существование и пролонгацию регресса. Напротив, подлинное, объективное и предметное мышление выступает на стороне прогресса, восхождения. Таково их *место* и *роль* в действительности.

В философии термином «симулякр» в *онтологической проекции* фиксируется способ осуществления событийности, который реализуется в акте семиозиса и не имеет иной формы бытия, помимо перцептивно–символической, а в *гносеологической* проекции он используется для обозначения внепонятийного средства фиксации трансгрессивного опыта, претендующего на выхождение за границы бытия. Симулирование мышления есть презумпция семиотизации бытия и его логично связать с лингвистическим переворотом в философии, с обретением знаковой сферой статуса единственной и самодостаточной реальности. Согласно Ж. Бодрийяру, это есть замена реального знаками реального, когда означающее «вовсе не соотносится с какой бы то ни было реальностью», когда происходит «самовыражение сознания», имеет место «пустой знак» (Можейко М.А. Симулякр//Постмодернизм: Энциклопедия. Мн., 2001. С. 727–729). Симулякры правомерно связать с концепцией идолов или призраков познания, на четыре рода которых указывал еще Ф.Бэкон, с философскими школами элейцев, софистов и т.д., рассматривая их с более общих, чем философия постмодернизма, позиций. Симулякры мысли появляются там, где на месте философии и науки «возводится грандиозная конструкция из категорий чистого, то есть априорного, трансцендентального (и трансцендентного – М.П.) по отношению к любому опыту мышления» (Кутырев В.А. Крик против небытия//Вопросы философии. № 8, 2008. С. 61)

В философии симулированием мышления выступает идеализм. Не случайно философы постмодернизма указали на учение Платона, основоположника идеализма в Европе, как на источник симулякров мышления, которые они возводят к платоновской «копии копии». Термин симулякр введен Ж. Батаем и выражает отказ от концепции референции, отказ от борьбы за сохранение бытия и его отражения, т.е. от основного вопроса философии. Он указывает на копию, оригинал которой никогда не существовал. Альтернативу симулякрам как явлениям симулирования следует видеть в истинном мышлении, ориентированном на поиск истины и на беспрерывное наращивание истинностного знания – объективного и предметного. Платон, как и многие идеалисты в дальнейшем, избегал делать крайние, радикальные выводы,

отвергавшие основной вопрос философии: отвергая первичность существования материального мира, окружающего людей, приравнивая его к «пещере» и утверждая первичность существования потусторонних идей, Платон не освободился от сомнения в существовании такого «царства». Ведь если признать их *потусторонность*, то они *не* могут, мучился Платон, *влиять* на материальный мир, а это равнозначно *несуществованию* такого «царства». Поэтому в процессе преодоления синкретичности, характерной для мифологического мировоззрения *склейки*, нерасчлененности субъективного и объективного, идеального и материального, Платон стремился остаться в границах методологии анализа и синтеза. По словам А.Ф. Лосева, Платон был настолько умен, что понимал невозможность полного *отделения* небесного царства чистых идей от самых обыкновенных вещей. Теория идей Платона возникла у него на путях осознания «чтойности» – того, что такое вещи и что их познание возможно. Именно это привело Платона к открытию понятия «идеального», которого прежде философия античности в собственном смысле слова не сформулировала, используя интуитивные представления.

Такого рода сомнения отбросит при переходе от философии античности религиозное мировоззрение средневековья. Размышляя о времени зарождения и формирования религии в культуре Европы, К. Ясперс указал на 800-200 гг. до н.э., на коренное изменение в этот период способов видения мира, на вытеснение мифологического мировоззрения, формирование человека современного типа, представленного философией и религией, на возникновение *осевого времени*. Он *не дифференцирует* философию и религию, как это сделал Х. Ортега–и–Гассет, который выделил два периода, указывая на «радикальное изменение» «того, что считается… реальностью» в период перехода от философии античности к доминированию религии в Средние века: «В период античности для грека, которого впоследствии станут именовать язычником, реальность означала совокупность психотелесных элементов либо космос… Теперь же реальность означала нечто иное, не телесное, и даже не психическое... реальность возникает из отношения человека к Богу, которое (отношение – М.П.) можно определить как чисто моральное, а еще лучше – как сверхморальное». Реальность «состоит в чем–то настолько нематериальном, нетелесном, что называть это «что–то» «духовным, как у нас принято – значит уже привносить в него неадекватную материализацию» Человек «осознает свою абсолютную зависимость от Другого – Верховного Сущего – или, что то же самое, рассматривает себя исключительно как творение», исключает возможность «существовать независимо, исходя из себя, на свой страх и риск, – но в страхе Божием и в постоянном отношении с Ним». Ведь «для него нет иной реальности в собственном смысле, кроме Deus exuperantissimus (Господа Вседержителя – М.П.) и отношения с Ним Его творения; … категории греческой философии… здесь ничего не стоят… бытие христианского Бога настолько трансцендентно, что к Нему нет прямого пути для человека. Чтобы познать, нужно чтобы Бог возжелал открыть себя человеку, чтобы он явил себя. Deus ut revelans (Бог как откровение – М.П.)… Обратите внимание на такой парадокс. В откровении не субъект – человек – в результате своей деятельности

познает объект – Бога – но, наоборот, объект — Бог – (открывает себя человеку и это – М.П.) позволяет, чтобы субъект познал Его; это – вера, божественная вера… для него не существует понятия «человеческий разум… Сам по себе человек неспособен измыслить даже такую простую истину, как 2х2=4. Видение полноты истины, то, что мы называем… разумением, есть действие Божие в нас» (Ортега–и–Гассет Х. Вокруг Галилея//Ортега–и–Гассет Х. Избранные труды. М., 1997. С. 358–361).

Получается, что не человек думает, *сам*, своей головой, а *им думают* – *Там*, в потустороннем мире, без голов. Здесь, в посюстороннем мире объективной реальности, остается, в лучшем случае, псевдосубъект, исполнитель проекта «Творение», руководимый трансцендентным, сверхъестественным Высшим Разумом. Платон как философ не вышел за пределы методологии *научного анализа и синтеза;* в религии же анализ вытеснялся разрушающим его *отчуждением*, как следствием признания трансцендентности, потусторонности, сверхъестественности Высшего Разума. Тем не менее, Платон *приписал* идеям *изначальную отдельность* от чувственного мира, *самостоятельность*, и это привело к появлению объективного идеализма.

На «методологию» возникновения *отдельности* идеального как первичного указывают постмодернисты, усматривая источник симулякров в философии Платона. Подобная двойственность, непоследовательность, противоречивость является отличительной чертой не только Платона, но и других идеалистов, например, Г. Лейбница или Гегеля, ибо философов никогда не толкала вперед одна только сила *чистого* мышления, принципа идеализма, как они воображали, что, понятно, не отменяет сути идеалистического принципа.

Как солипсизм раскрывает тайну субъективного идеализма, так концепция симулякров проливает свет на природу идеализма как общего мировоззрения, основанного на определенном понимании отношения материи и духа, позволяя раскрыть методологию симуляции человеческой мысли, продуктом которой выступает принцип идеализма. Знание есть субъективный образ объективного мира. Оно предполагает отношение субъекта и произведенного им образа к объекту. Образ может соответствовать объекту, быть адекватным ему, что позволяет говорить об истине, либо не быть адекватным, что ведет к ложным знаниям и заблуждениям. Однако ложью и заблуждением не отрицается *отношение* образа к объекту, не говоря уже об истине, а это дает право характеризовать не только истинные образы, но и ложные представления и заблуждения все еще как формы знания, как субъективные образы бытия объективной реальности. Конечно, тот, кто лжет, говорит нечто неадекватное бытию, но – субъективно – он не отрицает самого бытия и отношения к нему; напротив, он уверяет своего адресата, что высказываемая им информация адекватна бытию, объекту, т.е. *относится* к бытию, соотносится с ним; так же и тот, кто заблуждается, уверен в истине утверждаемого им, не сомневаясь в существовании отношения образа к объекту, следовательно, к бытию. Симулирование же мышления заключается

не в утверждении истины и даже не в утверждении лжи и заблуждения. Оно состоит в отрицании бытия, его первичности, и, следовательно, самого отношения к объекту, бытию.

Анализ постмодернистского симулякра как «копия копии» проливает свет на «метод» этого отрицания. Если понятие «копии» предполагает *отношение* к действительности, объекту, бытию, *копией* которых она является, то «копия копии» *утрачивает* это отношение к реальности, существует самостоятельно, itself, *сама по себе*, будучи *«копией копии копии…»*. То есть «копия копии» имеет отношение *не* к действительности, бытию, объекту, *а* к копии, которая, в свою очередь, имеет отношение к копии, и так далее до бесконечности, что вполне соответствуют релятивистским представлениям Зенона Элейского, например, в апории «Дихотомия»: бытие оказывается столь же трансцендентным для такой копии копии, как и граница конечного отрезка, к которому движется движущееся, никогда, согласно апории, его не достигая. Можно утверждать, что она остается «внутри процесса» и никогда не выходит в бытие. Как видно, апории Зенона проливают свет на «методологию» симуляции мышления у элейцев, разрывающих и противопоставляющих бытие и способ его существования как противоположность устойчивости и изменчивости.

Как известно, на уровне мышления «копия» или «образ» есть *понятие*. Можно и его вывести «за» пределы бытия и отношения к нему, за пределы не только истины, но лжи и заблуждения; в этом состоит *трансгрессивный* опыт. По словам Клоссовски, «мы *вынуждены*» «раскрыть понятия по ту сторону их самих», ведь симулякр совсем не псевдопонятие: «последнее еще могло бы стать точкой опоры, поскольку может быть изобличено как ложное». Симулякр же предполагает «сообщничество, мотивы которого не только не поддаются определению, но и не пытаются самоопределиться». Симулякр «пробуждает в том, кто испытывает его, особое движение, которое того и гляди исчезнет», а человек, когда он выговаривает симулякр, «избавляется от себя как от субъекта» (Можейко М.А. Симулякр // Постмодернизм: Энциклопедия. Минск, 2001. С. 728–729).

Не удивительно, что философы–постмодернисты приходят, во-первых, к отрицанию категории бытия и отношения к бытию, во-вторых, заодно отрицают истину, предполагающую соответствие, адекватность копии бытию, в-третьих, отвергают даже ложь и заблуждение, которые предполагают, – *как и* категория истины, – *отношение к реальности*. Таким образом, симулякр *не имеет* отношения к реальности, он вне границ бытия, истины, заблуждения и лжи, не будучи уже субъективным образом бытия объективной реальности. Понятно, что такое симулирование захватывает бытие, которое также подвергается симулированию. Вместо бытия объективной реальности бытие предстает как продукт чистого мышления – трансцендентного либо трансцендентального.

Симулякр имеет не гносеологическое, познавательное, а *оперативное, техническое* значение; он имеет отношение не к episteme, а к τέχνη (технэ), принадлежит сфере Техники и Технологии. Ж. Бодрийяр интерпретирует симулякр как «гиперреальное», расшифровывая его как «порождение, при

помощи *моделей,* реального *без истока и реальности*», М. Хайдеггер критикует учение Платона за то, что у него мышление не берется в присущей ему объективности бытия, как у досократиков, например, как «логос» Гераклита, а отчуждается от него и наделяется технологическим измерением, поскольку мышление переносится им в контекст технократического мироотношения и характеризуется М. Хайдеггером как «забвение бытия» (Хайдеггер М. Что зовется мышлением? М., 2007. С. 171–172.).

Поскольку здесь дело не ограничивается лишь «забвением» процесса, движения, способа существования бытия, постольку «забвение», идет дальше и глубже, чем «метафизический метод мышления» в смысле Гегеля, у которого метафизика ограничивается «забвением» движения. *Забвение* движения имеет место в учении Парменида, настаивающего в то же время на неправомерности «забвения» бытия: Парменид утверждает, что мышление небытия невозможно. Как видно, метафизическое растаскивание и противопоставление устойчивости и изменчивости, характерное для элейской школы (Парменида и Кратила), не является критерием для различения философии Парменида и Гераклита. В отстаивании приоритета бытийности мышления и мышления бытия они едины, но Гераклит берет бытие в его движении, изменении вообще, чего не делает Парменид.

До появления философии постмодернизма можно было полагать, что материализм есть «в принципе» истинная система мировоззренческих представлений человека, идеализм – ложная, что они спорят об истине и лжи, за утверждение истины против лжи и заблуждения. Учет процессов симулирования и их распространение на философию радикально меняет эти представления, обнаруживает, что речь идет о противостоянии производства истинностного знания и симулирования такого процесса идеализмом (в принципе). Другое дело, что учение Платона не сводится к одному только симулированию мысли, как того требует принцип идеализма, что оно содержит в себе вышеуказанное противоречие, двойственность. Подобную двойственность отмечал у Платона и М. Хайдеггер, а Ф. Энгельс писал, что без такой двойственности, противоречивости идеализм вообще невозможен, ибо «философов толкала вперед не одна только сила чистого мышления», что в истории философии от Декарта до Л. Фейербаха их «толкало вперед» все более быстрое и бурное развитие естествознания и промышленности и «идеалистические системы» все более наполнялись «материалистическим содержанием», они «пытались пантеистически примирить противоположность духа и материи» (Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. М., 1973. С. 19).

Это подтверждает имеющий вполне русские корни своего образования Н. Гартман. Согласно Н. Гартману, идеализм, «обнаживший свой предел в великий период от Канта до Гегеля» «никогда не ставил» вопрос «о сущем как таковом»: «последовательному идеализму вовсе не нужно ставить» вопрос о бытии. Как это понимать, «если видно, что соответствующие теории заняты доказыванием по всей форме «идеальности бытия»? Можно ли в этом случае

говорить, что подобное смелое предприятие не тягается с вопросом о бытии и теорией бытия не является?

Кант признал «эмпирическую реальность» вещей, но объявил ее голым явлением, «трансцендентально идеальным». Фихте захотел, чтобы ее производило Я, но так как Я в жизни считает ее реальной, то о производстве оно знать не может. Шеллинг прямо назвал это «неосознаваемым производством» … Хотя реальность объявляется здесь видимостью, но именно это объяснение есть, однако, объяснение того, что кроется за феноменом реальности и его данностью» (Гартман Н. К основоположению онтологии. СПб., 2003. С. 82–83).

И далее Н. Гартман указывает на внутреннюю противоречивость, двойственность в системах идеализма. Эти философы, поскольку они движимы также реальными проблемами жизни и познания, согласно Н. Гартману, не лишены «онтологического уклона». Оказывается, его «не могут избежать и те теории, от которых можно было бы ожидать, прежде всего, что они его действительно вполне могут избежать. Даже самый внешний субъективизм не может не объяснять каким–либо образом хотя бы «видимость» бытия. Причем в этом случае он убеждается, что объяснить видимость, ничуть не легче, чем само бытие. Поэтому системы такого рода оказываются такими надуманными. Они как будто надрываются под тяжестью вопроса о бытии и вынуждены платить за эту претензию внутренней надломленностью.

Даже в скепсисе все то же самое, – подчеркивает Н. Гартман, – только с обратным знаком. Он тоже не избегает вопроса о реальности – и как раз доказывая ее сомнительность. Ведь именно способа бытия предметов касается εηοχη (приостановка суждения, задержка – М.П.), при котором этот способ довольствуется относительно себя воздержанием. И в скепсисе отчетливей всего осознаешь, почему так есть и должно быть. Теоретическое мышление, не являющееся в своей основе онтологическим, ни в какой форме не существует и невозможно. По–видимому, в том состоит сущность мышления, – подчеркивает Н. Гартман, – что оно может мыслить лишь «нечто», а не «ничто». Так говорил еще Парменид. Однако «нечто» выступает с бытийственной претензией и порождает вопрос о бытии» (Гартман Н. К основоположению онтологии. СПб., 2003. С. 83–84). Но бытие ими фальсифицируется, «заключается в скобки», не участвует «в дальнейшей жизни мысли», заменяется продуктами чистого сознания, отказывающегося от «естественной установки», т.е. от мира, где мы живем, в чем и состоит определенное и окончательное решение основного вопроса философии (Кутырев В.А. Крик против небытия//Вопросы философии. № 8, 2008. С. 61).

Таким образом, симулирование мышления и бытия появляется не для того, чтобы отстоять права истины против лжи. Хотя кажется человеку, что он не может выйти за пределы противоположности истины и заблуждения, но фальсифицируя бытие и самое отношение к нему, он отрицает не только истину, но даже ложь и заблуждение – как форму знания, как субъективный образ объективной реальности, выходя за пределы истины и заблуждения в пределы альтернативы мышления и его симулирования.

ГЕРМЕНЕВТИКА - искусство и теория истолкования, имеющего целью выявить смысл текста, исходя из его объективных (значения слов и их исторически обусловленные вариации) и субъективных (намерения авторов) оснований.

Возникает в период эллинизма в связи с интерпретациями и исследованием классических текстов (например, Гомера) и развивается в средние вв. и эпоху Возрождения в рамках толкования священного писания (экзегетика). В 19 в. начинается развитие так называемой «свободной» герменевтики, не ограниченной предметом, границами смысла текста. Основоположником этой герменевтики стал Шлейермахер, который поставил задачу «вживания» в текст, дабы понять его смысл «лучше, чем сам его автор». У Дильтея герменевтика превращается в специфический метод наук о духе, призванный обеспечить реконструкцию духа культур прошлых эпох и «понимание» общественных событий исходя из субъективных намерений деятелей.

При этом «понимание» в обществознании противопоставляется «объяснению» в естествознании, связываемому с абстрагированием и установлением общего закона. В 20 веке герменевтика постепенно оформляется в одну из основных методологических процедур философии, сначала в рамках онтологических исканий экзистенциализма (Хайдеггер), затем собственно в философской герменевтике. В учении Гадамера герменевтика приобретает функции онтологии (поскольку «бытие, которое может быть понято, есть язык») и социальной философии (понимание есть форма осуществления общественной жизни) и «критики идеологии». Результатом оказывается замыкание философии в сфере языка, что роднит герменевтику с неопозитивистским «анализом языка».

В рамках Франкфуртской школы (Хабермас и др.) герменевтика как «критика идеологии» должна раскрыть на анализе языка «средство господства и социальной власти», служащее «оправданию отношений организованного насилия». У Хабермаса, К.-О. Апеля, А. Лоренцера и других герменевтика выступает одним из средств консолидации различных течений современной западной философии, причем усиливается ее субъективизм; герменевтика призвана уже не столько понять текст, сколько вложить в него новые «интерпретации». Отдельные герменевтические процедуры («герменевтический круг», детали анализа «предпонимания», выявление игровых аспектов речи и некоторые др.) могут быть использованы не только в филологии и искусстве перевода (с одного языка на другой), но и в исторических, юридических и других науках, имеющих дело с анализом объективированных результатов сознательной деятельности людей.

ИНТЕНЦИОНАЛЬНОСТЬ (стремление) — направленность (устремленность) сознания на предмет.

В идеалистической философии интенциональность рассматривается как проистекающее из самой деятельности сознания свойство, характеризующее

его способность создавать свой предметный мир, наполняться содержанием, приобретать смысл и значение. Понятие интенциональности использовалось в средневековой схоластике, находит широкое применение в различных разновидностях феноменологии (прежде всего у Гуссерля, непосредственным предшественником которого в учении об И. был Брентано), в неотомизме.

ПАРАДИГМА (пример, образец) — совокупность теоретических и методологических предпосылок, определяющих конкретное научное исследование, которая воплощается в научной практике на данном этапе.

Парадигма является основанием выбора проблем, а также моделью, образцом для решения исследовательских задач. Понятие «парадигма» введено американским ученым-науковедом Куном. Согласно взглядам Куна («Структура научных революций», 1962), парадигма позволяет решать возникающие в исследовательской работе затруднения, фиксировать изменения в структуре знания, происходящие в результате научной революции и связанные с ассимиляцией новых эмпирических данных. Однако в понятии парадигма недостаточно отражены мировоззренческие и социальные параметры развития науки. В марксистских исследованиях по науковедению используются понятия стиля (типа) научного мышления.

Тема 22. МЕТОДОЛОГИЯ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ: УНИВЕРСАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ

Наука – особый вид познавательной деятельности, ориентированный на выработку объективных, системно организованных и обоснованных знаний, она ставит цель выявить законы, в соответствии с которыми в человеческой деятельности могут преобразовываться любые объекты – фрагменты природы, общество в целом и социальные подсистемы, состояния человеческого сознания и т.д. Наука изучает их как объекты, которые функционируют, развиваются по своим естественным законам, человека – в качестве субъекта мышления и деятельности, но также *в качестве особого объекта*. Иначе говоря, науку отличает *предметный* и *объективный* способ исследования. В отличие от науки в искусстве, например, во всякое воспроизведение природных и социальных процессов привходит их эмоциональная оценка, т.е. *склейка* объективного и субъективного. Такая склейка, нерасчлененность или синкретизм объективного и субъективного своими истоками восходит к мифологическому мировоззрению, присущему не только *собственно* мифу, но всем произведениям устного народного творчества.

Наука не исчерпывает собой всей культуры, образуя одну из сфер, взаимодействующую с иными сферами культуры. Не только наука претендует давать объективные и предметные знания, но и обыденное познание, в отличие от которого наука способна выходить за границы определенной исторической эпохи и соответствующего ей типа практики, открывать новые объекты,

которые осваиваются лишь на следующих исторических этапах; а *фундаментальная* наука исследует *действительные* миры и *открывает* возможные для последующего практического массового освоения миры; она расширяет горизонт объектов, безотносительно к возможностям их *сегодняшнего* практического освоения людьми данной исторической эпохи. Соответственно сказанному, *методом* проверки знаний на истинность для науки выступает не только *наличная практика* массового производства и социального опыта (как в обыденном познании или на стадии зарождения науки, когда она не выходила за пределы наличной практики), но и научный эксперимент, логические связи знаний, коммуникация ученых.

Ученый, субъект научного познания как его производства формируется не только в процессе массовой социализации, но приобщаясь к *научной* деятельности, – что обеспечивает ему овладение способами применения свойственных науке средств и методов, – и к системе ценностей, в основе которой лежит установка на поиск истины и на беспрерывное наращивание истинностного (объективного и предметного) знания как фундамент, на котором формируется особая *презумпция,* этос науки – методологическая система идеалов и норм научного исследования.

Но наука продолжает существовать в границах общества и подвергается влиянию со стороны бытия, включая и его негативные моменты, которые сказываются на ее состоянии. Так, отмечая низкую сбываемость прогнозов 70-х гг. XX в., относящихся к настоящему времени существования общества, А.В. Юревич констатирует, что «мы, дожив до нового тысячелетия, оказались вовсе не в том будущем, которого ожидали», что «*при наличии разных вариантов развития человечество избрало не тот вариант, который представлялся наиболее вероятным»*, что «не прогнозы оказались неправильными, а человечество развивается «неправильным» путем»[1]. И это сказывается на науке: «просвещенное человечество» «имеет ту науку, которой достойно», например, «концепцию устойчивого развития». Последнюю можно обнаружить как методологическое основание в целом ряде современных диссертационных исследований, авторы которых видят в ней настоящую фундаментальную научную теорию. На деле, иронично пишет Ю.Г. Липец, она является «гениальным изобретением чиновников», которое является не отражением действительно объективных закономерностей, а субъективным порождением заинтересованных лиц, «позволяющим подбирать ключи к любым сейфам с деньгами»[2]. На это следует обратить внимание тем диссертантам, которые принимают эту псевдонаучную теорию за методологический базис своих исследований. Например, она позволяет нечистоплотным политикам прикрывать прорехи своей деятельности рассуждениями об «устойчивом развитии»[3], приписывать им «успешный характер».

---

[1] Юревич А.В. Асимметричное будущее//Вопросы философии. – 2008. № 7. – С. 76-89.

[2] Шупер В.А Россия в глобализованном мире: альтернативы развития//Вопросы философии. – 2008, № 12. – С. 11.

[3] Подробнее: Фатенков А.Н. Симулятивный характер «устойчивого развития» //Мировоззренческая парадигма в философии: генеалогия бытия и его обновление. Сб. трудов IV Всероссийской научной

Современное состояние общества[1] не может не сказываться на состоянии науки и научных исследований. Хотя успехи фундаментальных наук в XX в. создали огромный задел, позволяющий питать длительное время прикладные исследования, но «длительное время» все же не бесконечно. Нынешнее его «бездумное расточительство» «ничуть не более дальновидно, нежели расточительство природных ресурсов. Человечество неизбежно (и, боюсь, скоро) столкнется с серьезнейшими проблемами, перед которыми будет пасовать прикладная наука, лишенная теорий, необходимых для решения прикладных задач»[2]. В таких условиях и обращаются к псевдонаучным концепциям вышеупомянутого типа.

При таких условиях одним из важнейших аспектов всякого диссертационного исследования, находящим отражение в структуре автореферата и диссертации, является небольшой по размеру, но важный по значению раздел: «Методология исследования». В нем диссертант, осмысливая свое исследование и его результаты, указывает на совокупность принципов и способов организации, построения и обоснования своего исследования.

Методология современных диссертационных исследований, как правило, является комплексной. В нее могут входить различные по степени общности (обобщения) методы (от греч. μέτοδος), охватывая уровни единичное-особенное-общее-всеобщее. Содержанием метода науки выступает, ближайшим образом, научная теория, проверенная практикой. Любая такая теория выступает в функции метода при осуществлении других исследований в данной или в иных областях познания. В качестве метода могут выступать: теоретические результаты отдельно взятой частной науки, к которой относится диссертационное исследование; более общие научные положения той или иной отрасли науки, в которую входит частная наука; далее идет общенаучный уровень методологии; всеобщие теоретические построения из области философии и, наконец, существующее в различных формах мировоззрение, одной из форм которых является философия.

Характер диссертационного исследования требует определенного комплекса из перечисленных уровней, а всеобщим уровнем методологии познания выступает мировоззрение, не всегда, как показывает опыт, только философское. Мировоззрение, мировоззренческое построение, будучи аналогом теории, функционирует в качестве метода[3]. В идеале считается, что теория есть истинное знание, имеющее объективное содержание, отражающее законы движения самой объективной действительности, а потому обеспечивающее познание, переход от *незнания* к познанию при выполнении методологической роли. Но в реальности положение дел не совпадает с идеалом. Реальность противоречива. Не всякий метод основывается на объективных законах, открытых и выраженных теорией или мировоззрением. Не всякое

конференции. – Н.Новгород: ВГИПУ, 2006. – С. 98-100.

[1] Ряд исследователей называет его «неклассическим». См.: Неклассическое общество: векторы развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Владимир, 2006.

[2] Шупер В.А Ук. Соч. – С. 11.

[3] Копнин П.В. Гносеологические и логические основы науки. – М.,1974. – С. 43.

мировоззрение приводит к открытию объективной истины. Если метод ведет познание на основе теоретических или мировоззренческих положений, которые не отражают объективных закономерностей, то они из орудия получения объективной истины превращаются в средства увода познания в сторону от нее. Не всякое мировоззрение играет позитивную методологическую роль. Ведь исследователь в современном обществе опирается на разные мировоззрения, включая мифологию, религию или механицизм, которые может использовать в методологической функции – явно либо неявно[1].

Когда-то К. Ясперс указал на возникновение *осевого времени* в период 800-200 гг. до н.э., на преодоление мифологического мировоззрения, возникновение *современного* человека, философского и религиозного мировоззрения, а Х. Ортега–и–Гассет выделил два периода в осевом времени, указав на «радикальное изменение» «того, что считается… реальностью» при переходе от философии античности к религиозному мировоззрению последующей эпохи: «В период античности для грека, которого впоследствии станут именовать язычником, реальность означала совокупность психотелесных элементов либо космос». «Теперь же реальность означала нечто иное, не телесное, и даже не психическое». «Реальность возникает из отношения человека к Богу», «которое (*отношение* – М.П.) можно определить как чисто моральное, а еще лучше – как сверхморальное». Реальность «состоит в чем–то настолько нематериальном, нетелесном, что называть это «что–то» «духовным, как у нас принято – значит уже привносить в него неадекватную материализацию». Человек «осознает свою абсолютную зависимость от» «Верховного Сущего», он «рассматривает себя исключительно как творение», исключает возможность «существовать независимо, исходя из себя, на свой страх и риск», но только «в страхе Божием и в постоянном отношении с Ним». Для такого человека «нет иной реальности в собственном смысле, кроме Deus exuperantissimus (Господа Вседержителя – М.П.) и отношения с Ним Его творения». Поэтому все «категории греческой философии» «здесь ничего не стоят». Ведь «бытие христианского Бога настолько трансцендентно (потусторонне, сверхъестественно – М.П.), что к Нему нет прямого пути для человека. Чтобы познать, нужно чтобы Бог возжелал открыть себя человеку, чтобы он явил себя. Deus ut revelans (Бог как откровение – М.П.)». Далее Ортега обращает внимание на следующий парадокс: «В откровении не субъект – человек – в результате своей деятельности познает объект – Бога – но, наоборот, объект — Бог – (открывает себя человеку и это – М.П.) позволяет, чтобы субъект познал Его». По словам Ортеги, это и есть религиозная вера, божественная вера». Значит, для верующего «не существует понятия «человеческий разум», ибо «сам по себе человек неспособен измыслить даже такую простую истину, как 2х2=4». Оказывается, что «видение полноты истины», то, что мы называем разумом, разумением, на самом деле «есть

[1] Это выражает противоречие между массовой социализацией и приобщением к научному этосу.

действие Божие в нас»[1]. Сами по себе мы вообще «не разумеем»?

Использование этих положений способно стать ныне методологией исследования человека как роботообразного существа, средства, а не субъекта и личности: все предопределяет концепция и методология *средственности*, основанная на вере в трансцендентный Высший разум. Читатель, примените это к современной ситуации, в которой уже сам человек как субъект создает орудия (ныне – роботов, вопрос о субъектности которых остается более чем спорным), претендует на статус Творца. Ссылаясь на теорию творения человека потусторонним Высшим Разумом, некоторые верующие в России протестуют против научной теории эволюции, а разрастание этой ситуации может привести к возрождению *средневековой* концепции двойственной истины. Религиозно мир представляется с позиций вечности, неизменности, что ведет к отрицанию признания процессуальности за способ существования *настоящей* реальности, на статус которой в религии претендует вечный Бог. Наибольшим гонениям сегодня подвергается диалектика – учение о всеобщей связи и развитии действительности.

Приведу примеры негативной роли определенных мировоззренческих установок в методологии познания. Геометрия Эвклида имеет не мифологический, а теоретический характер, она обладает определенной сферой применимости, в рамках которой можно говорить о ее истинности, соответствия действительности. Долгое время с ней связывали мифологическое убеждение, что кроме эвклидовых в реальности не существует других пространств; оно играло негативную методологическую функцию, препятствуя их обнаружению вплоть до открытий Н.И. Лобачевского и Б. Римана, благодаря которым эти заблуждения удалось преодолеть. Следовательно, будет ли роль тех или иных концептуальных построений методологически позитивной или негативной, зависит от того, каким объективным закономерностям они соответствуют, а каким противоречат. Если метод отражает фундаментальную закономерность действительности, имеющую всеобщий характер, то он может использоваться универсальным образом для познания самых различных объектов в разных областях науки. Если нет, то принципиально важен вопрос о границах применимости и экстраполяции тех или иных теоретических построений и их позитивном методологическом значении. Этого не должен упускать ученый, обсуждая проблемы методологии.

Описанная ситуация может быть пояснена обращением к известной механистической картине мира, которая появилась как результат экстраполяции законов механики за реальные границы ее применимости, в которых она вполне соответствует действительности. Понятно, что возникающие при этом несоответствия с действительностью ничем не лучше религиозных искажений действительности. Тем более что и религия имеет свой *прообраз*. Им является *технология*. В школе *технологией* называют уроки труда. Религия, как и идеализм, своими корнями уходят в картину создания

[1] Ортега–и–Гассет Х. Вокруг Галилея// Ортега–и–Гассет Х. Избранные труды. – М., 1997. – С. 358–361.

людьми вещей и процессов. Но они экстраполируют ее за пределы применимости, распространяют ее на все и вся, туда, где эта картина перестает соответствовать действительности. Тогда все существующее[1] мыслится по образу и подобию сотворенного[2] и предполагает веру в потустороннего, сверхъестественного, трансцендентного Творца. Бог есть *предчеловеческий* субъект. Аналогичная абсолютизация и экстраполяция на все и вся *технологии* приводит к представлению и о *постчеловеческом* субъекте, в которого сегодня все больше верят сторонники (нередко, и противники) научно-технической революции. Они считают, что человек рано или поздно будет вытеснен и заменен роботообразными существами постчеловеческой цивилизации с Высшим *трансцендентальным* разумом, чистым и лишенным человеческих недостатков. Издавна Высшим разумом именовали Бога, *пред*человеческого Творца, ныне все чаще таковым называют *пост*человеческий Разум, который современные философы именуют *трансцендентальным*.

Религиозные положения, базирующиеся на представлениях о сверхъестественном Творце и творении мира и человека, проникая в сознание ученого, методологически препятствуют осмыслению претерпеваемой разнообразными объектами эволюции, как и глобальной эволюции мироздания, религиозно представляемого с позиций вечности, неизменности, вопреки признанию процессуальности способом, каким существует объективная реальность. В таком случае возникает противопоставление бытия и процесса. Оно начинает выполнять негативную методологическую функцию: либо вы признаете мир в его сущности неизменным и вечным, либо встаете на точку зрения процесса. Согласно научному мировоззрению способом существования бытия выступает движение, развитие и т.п., т.е. процессуальность, эволюция, вне которой бытие не может быть понято. Все, что можно сказать о бытии и его явлениях, обусловлено его *само*изменением, законы которого познает научное мировоззрение. Следовательно, научное мировоззрение отвергает уходящее своими истоками в религию отчуждение друг от друга бытия (как устойчивости, неизменности, вечности) и изменчивости, процесса; оно признает движение (у Гераклита в отличие от релятивиста Кратила) единством противоположностей устойчивости и изменчивости[3], развитие – прогресса и регресса. Эти диалектические положения научно–философского мировоззрения функционируют в качестве методологических.

В настоящее время все шире методологию исследования, например, в области педагогики, базируют на положениях синергетики. Синергетика есть

---

[1] Флоренский П.А. Общечеловеческие корни идеализма (Философия народов) // Флоренский П.А. Сочинения: в 4 тт. Т. 3(2). – М., 1999. – С. 145-168.

[2] Юркевич П.Д. Идея// Юркевич П.Д. Философские произведения. М., 1990.

[3] Такое противопоставление бытия и процесса возводится к учениям Парменида и Гераклита (напр., В.А. Кутырев, П.П. Гайденко), искажая историю философии. Гераклит был диалектиком, а не релятивистом, как учитель Платона элеец Кратил. Диалектика преодолевала такое противопоставления, воссоединяя устойчивость и изменчивость при отражении процессуальности бытия. Не случайно, Гегель писал, что нет ни одного положения Гераклита, которое он не включил бы в свое диалектическое учение. Напротив, растаскивание этих противоположностей приводит к возрождению метафизики в смысле антидиалектической концепции и методологии.

новая *междисциплинарная* наука. К сожалению, при этом не всегда осознается предмет и границы ее реальной применимости. Нередко происходит экстраполяции ее положений за границы применимости, происходит ее отождествление с философским мировоззрением. Это ведет к заблуждениям, основанным на рассуждениях «по аналогии», которые *не являются доказательствами*. Для диссертационного исследования это оборачивается их негативной методологической ролью, *если не доказывается*, что исследуемые в диссертации объект и предмет могут и должны рассматриваться как синергетические. Для этого надо *доказать*, что они *обладают* синергетическими признаками[1].

В качестве предмета синергетики как имеющей выдающиеся достижения точной науки (= неравновесной термодинамики), часто называют общие законы эволюции. Это приводит к ажиотажному спросу на нее, к *выхолащиванию* ее научного содержания при философско-расширительном толковании, при механическом (без понимания сути этой науки) перенесении ее законов и методологических принципов за пределы области ее предмета. К сожалению, автору этой статьи приходилось сталкиваться с этими проблемами в ходе защит кандидатских диссертаций по педагогическим специальностям, создатели которых не могли сказать о синергетике *ничего вразумительного*.

Синергетика может быть использована как методология исследования, например, для переходных периодов, когда явление находится в неравновесных состояниях, которым присущи не упорядоченность, а хаотичность, утрата структуры, закономерностей и т.п. Хаос может завершиться *гибелью* явления или его *упорядочением*. Например, для нормального функционирования экономического предприятия необходимо наличие электроснабжения, а его отключение, скажем, на ночь, приводит к хаосу, к диссипативной структуре, угрожающей катастрофой; или при определенных обстоятельствах предприятие может оказаться в неструктурированной среде с угрозой для существования. Обращаясь к синергетике, исследователи надеются нащупать путь «от хаоса к порядку», к самоорганизации, к формированию структур, закономерностей и т.п. Здесь уместно вести речь об «устойчивом развитии», не забывая, что точка, в которой происходит отбор (выбор) между возможными альтернативами, называется *точкой бифуркации*; что выбор зависит от факторов, которые в другие периоды признаются случайными и второстепенными; например, в переходные моменты человеческой истории в обществе существенно возрастает значение сознания (индивидуального и общественного), которое традиционно рассматривается как вторичное к общественному бытию; но в такие периоды сознание чаще всего и вырождается, симулируется[2]. Сказанное означает, что «необходимо четко различать синергетику как *точную науку*, описывающую процессы в открытых нелинейных средах и потоках, и как *естественнонаучную* (=мировоззренчески-методологическую – М.П.)

[1] Болдачев А. О синергетике как точной науке и философии// Болдачев А.Новации. Суждения в русле новационной парадигмы. – СПб., 2007.– С. 76-79.

[2] См.: Шупер В. А. Россия в глобализованном мире: альтернативы развития//Вопросы философии. – 2008. № 12. – С. 3-21.

парадигму, переносящую, экстраполирующую точные научные выводы на функционирование сложных систем, чаще всего на социум и его элементы»[1]. Такой перенос, экстраполяция не могут быть бездумными, он требует *специального обоснования*, *доказательства права* на экстраполяцию.

Если когда-то классическая механика заставила ученых повсюду искать детерминизм, теория Дарвина – действие принципа отбора, то сегодня синергетика, справившись с задачей возникновения структур в неравновесных средах и наблюдая нелинейные процессы в семействе сложных систем, в лице своих адептов решила, что она опишет саморазвитие этих систем, а там уж даст *универсальную* формулу (нелинейной) эволюции всего мироздания и займет место философского мировоззрения, играя роль *универсального* метода научного познания. Но это чревато ее абсолютизацией, претензией на замену и вытеснение диалектики с ее принципами всеобщей связи и развития. На самом деле *каждая* новая научная теория (но не *псевдо*теория!) дает такое частное знание, которое лишь с какой-то новой стороны выявляет всеобщие характеристики бытия. Вот почему она не в состоянии ни *заменить, ни вытеснить* философское мировоззрение в его универсальной методологической функции. Только философия как онтологическое знание всеобщего является основой методологии научного познания: «Объективность (обращенность к миру) и всеобщность (универсальность) — вот те критерии, которые отличают (*философскую* – М.П.) онтологию, с одной стороны, от гносеологии, а с другой — не дают раствориться ей в тех частных науках, которые также изучают мир в его исторически преходящих локальных состояниях»[2].

Представление о различии философии (знание всеобщего) и науки (= знание частного) столь же важно, как и различие между онтологией и гносеологией. Оно позволяет не путать их, но, различая, исходить из их *взаимной дополнительности;* и такой подход востребован сегодня[3]. Научное мировоззрение, представленное союзом философии и науки, требует рассматривать окружающий мир как движущееся *бытие*, а все бесконечно разнообразные его состояния – как результат *движения* бытия.

В этом аспекте Гераклит, например, сделал важный шаг вперед по сравнению с Парменидом, признавая *неразрывность* бытия и движения, считая изменение *всеобщим способом существования* бытия. Гераклит перестал рассматривать бытие как нечто косное, к чему движение прилагается (или, напротив, не прилагается). Гераклит первый понял, что все, что может быть сказано о мире, должно быть связано с движением, выражено в понятиях изменения, что само понятие бытия приобретает смысл лишь в соотношении с понятием движения. Это значит, что движение, изменение суть способ, каким существует бытие, что абсолютность изменения проистекает из *бытийности*, а потому философское понятие движения «не равно понятию абсолютного движения, например, в механике Ньютона», «что философское понятие

---

[1] Болдачев А. О синергетике как точной науке и философии// Болдачев А.Новации. Суждения в русле новационной прарадигмы. – СПб., 2007.– С. 78.

[2] Виктор Александрович Штофф и современная философия науки. – СПб., 2006. – С. 21.

[3] Философия науки/Под ред. проф. С.А. Лебедева. – М., 2007. – С.645-680.

абсолютности движения не может быть тождественно естественнонаучным представлениям, которые по мере накопления научных знаний об окружающем мире меняются и всегда отражают какие-либо конкретные свойства и отношения объективной реальности»[1]. Это переводит нас уже на второй уровень определения бытия после его определения как материи или объективной реальности исследователь. Определение бытия выходит к его атрибутам, всеобщим свойствам. После определения *материи* как философской категории для обозначения познаваемой объективной реальности в философии вырабатывается модель *объекта* как самосогласованной системы *атрибутов*, способная методологически направить деятельность ученого[2].

«Если мы говорим о соотношении понятий материи (этим термином обозначается бытие – М.П.) и движения вообще, то материя приобретает значение лишь как носитель, субстрат любых изменений в мире. Далее, рассматривая в онтологическом плане материю как субстанцию, т.е. основу и всеобщее содержание любых ее конкретных проявлений и форм, мы также сталкиваемся с движением, ибо бесконечное многообразие конкретных проявлений материи есть результат ее движений. Точно так же говоря о материи как объективной реальности, данной нам в ощущениях, мы должны помнить, что стать объективной реальностью по отношению к сознанию как одному из своих частных свойств материя смогла только в результате движения и отражаться в ощущениях человека она может только потому, что движется». Наконец, первичность бытия, материи не может быть показана при игнорировании движения как «свойства», атрибута, всеобщего способа существования бытия[3].

То же самое следует сказать и о других «свойствах» бытия, выражаемых философскими, мировоззренческими категориями. Показательна история с категорией формы. Согласно Аристотелю, все, что можно сказать о мире, должно быть связано с формой и выражено в терминах формы, само понятие материи приобретет смысл только в соотношении с понятием формы; но на этом основании Аристотель «перевернул» взаимоотношение между ними – не в пользу бытия, а в пользу формы и формы форм, возведенной Аристотелем в сан бога. В результате Аристотель пришел к переинтерпретации материи. Он отказал ей в субстанциональности, интерпретировал ее всего лишь как *материал*, из которого Форма-Бог творит, созидает вещи и явления мироздания. Форма-Бог первична, она не зависит от материи, она не материальна, согласно Аристотелю, встающему на путь идеализма. Материализм же в античности, например, в лице Гераклита, дал характеристику Космоса, который не создал никакой бог и никакой человек: он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, мерами, загорающимся и закономерно же угасающим. Огонь есть символ для обозначения движущейся материи, а не материала, лишенного активности, способности к движению, в том числе к естественному порождению человека вместе с его произведениями. Гераклит встает на позицию защиты основного вопроса философии, формируя как

---

[1] Свидерский В.И. Некоторые вопрос диалектики изменения и развития. – М., 1965. – С. 9.
[2] Материалистическая диалектика: В 5 тт. – Т. 1. Объективная диалектика. – М., 1981. – С. 96-99.
[3] Современные проблемы материалистической диалектики. – М., 1971. – С. 6.

этос познающего человека ориентацию на отражение мира в его объективности[1], делая первые шаги на пути выработки истинностного знания, способные проникать в суть вещей благодаря своему нарастающему категориальному аппарату. Крупнейший русский естествоиспытатель и историк науки академик В.И. Вернадский отмечал, что никогда не наблюдали мы в истории человечества науки без философии, и, изучая историю научного мышления, мы видим, что философские концепции и философские идеи входят как необходимый, всепроникающий в науку элемент во все время ее существования; только в абстракции и в воображении, не отвечающих действительности, наука и научное мировоззрение могут довлеть сами по себе, развиваться помимо участия идей и понятий, разлитых в духовной сфере, созданной иным путем. Говорить о необходимости исчезновения одной из сторон, о замене философии наукой, или обратно, можно только в научной абстракции; поэтому великие создания философского мышления никогда не потеряют своего значения.

В настоящее время становится понятно, что без философского мировоззрения невозможны фактические науки, как и без последних уже невозможна универсальная, систематическая философия. Наука становится мировоззренческой, а мировоззрение – научным. Значит, лишь в неразрывном единстве с философией науки «обретают свой соотносительный смысл — истин, соотносимых с отдельными областями сущего»[2]. Это исключает возможность абсолютизации частного знания науки и отчуждения его от философского мировоззрения; частное знание той или иной науки существует лишь в отношении с универсальным, философским, мировоззренческим и методологическим знанием как своей основой и предпосылкой, оно с какой-то новой стороны выявляет всеобщие характеристики бытия.

На статус метода познания претендует философское мировоззрение материализма и идеализма. Это различие принадлежит ***первому*** уровню при определении бытия: им присуще общее мировоззрение, основанное на *противоположном* понимании отношения материи и духа, бытия и сознания. К раскрытию характеристик бытия на *втором* уровне его определения *через атрибуты* причастны материализм и идеализм, поскольку «объективность» существует дважды: первый раз в виде вещей, существующих вне и независимо от сознания; второй в виде представляющих их идей, которые репрезентируют не себя, а вещи – в форме субъективных образов объективной реальности.

Разум, сознание (например, нравственные или правовые нормы, юридические законы) не могли быть демиургом объективного мира, творцом истории, потому что они сами являются их продуктом; но раз появился этот продукт, он *не может не стать* важным фактором существования и *обновления* бытия вообще и истории. Это указывает на ***третий*** уровень при определении бытия и сознания, образующий область *исторической*

---

[1] Степин В.С. Наука//Новейший философский словарь. – Минск, 1999. – С. 457–459.

[2] Гуссерль Э. Логические исследования. Картезианские размышления. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. Кризис европейского человечества и философии. Философия как строгая наука. – Минск-М., 2000. – С. 554.

философии[1], в которой отношение первичности бытия и вторичности сознания *сохраняется,* не мешая ему *изменяться*. Сохраняется *связь* сознания с бытием, меняется бытие, вместе с ним и под его влиянием изменяется сознание, происходят изменения в самом соотношении первого со вторым.

Исторически появляются факторы, которых прежде не было вовсе, например, появляется нравственность, обретающая характер *общечеловеческой* ценности[2]; с возникновением государства и политики появляется право. Исторические изменения в соотношении сознания и бытия происходят постоянно и на основе отношения «первичности» и «вторичности». Задача области *исторической философии* – проследить в деталях характер такого изменения, выявить основные типы взаимоотношения человека и мира. Их исследование привело к обнаружению трех типов взаимоотношения человека и мира: ***созерцательного***, в условиях которого происходит адаптация, приспособление человека к миру и его закономерностям, что предполагает их познание; ***активистского***, в условиях которого человек видит в мире не субстанционально, самостоятельно существующее бытие, материю, но относится к явлениям окружающего мира как к материалу, из которого он создает новый окружающий мир, используя достижения НТП, надеясь покорить, подчинить мир себе[3]; наконец, ***коэволюционного***, где человек исходит не из *приоритета* одной из сторон мироотношения (либо человек, либо мир), но из их *паритета*, равнозначности, «диалога» мира и человека. *Борьба* не выступает за пределы единства противоположностей, а есть «продолжение», «модификация» *единства*; таково кредо коэволюции, имеющей целью «объединение этих противоположностей в одном мировом целом»: «Взаимная борьба частей целого обладает только тем смыслом, что в ее основе лежит мирное их состояние. Все мировое есть нечто мирное… И какую бы вы философию ни строили, без этого отождествления мирового и мирного вам все равно не обойтись, если вы хотите рассуждать здраво»[4]. Так в коэволюционном мироотношении преодолевается борьба человека и мира *как общее основание* созерцательного и активистского типов мироотношения.

От абстракции «тип мироотношения» мы можем и должны перейти к *обобщенной модели мироотношения,* основными элементами которой выступают абстрактные в своей самостоятельности «типы мироотношения», представляя взаимоотношение человека и мира во всей его сложности. На разных этапах истории познание обнаруживает их причудливые сочетания, когда один из типов доминирует, другие «приглушены», не имея равного с ним «удельного веса». Лишь *фактический* анализ эпохи способен и обязан выявить историческую «конкретику» их сочетаний и возможное переконфигурирование.

---

[1] Алексеев М.Н. Изменяется ли предмет философии? // Алексеев М.Н. Предмет и структура марксисткой философии. – М., 1973. – С. 60.

[2] Попытки религии узурпировать право на нее не обоснованы, затрудняют понимание нравственности, вносят пустые споры, раздор между верующими и неверующими, разными конфессиями и т.д.

[3] См.: Беседа И.Т. Касавина с член–корреспондентом РАН В.А. Степиным)//Магический кристалл: Магия глазами ученых и чародеев. — М., 1994.

[4] Лосев А.Ф. О мировоззрении//Лосев А.Ф. Дерзание духа. – М., 1988. – С. 313-314.

Например, в древности доминировал созерцательный тип мироотношения, в Новое время – активистский, ныне решение глобальных проблем современности порождает потребность в коэволюции. Но в древности можно фиксировать активизм Эпикура, отстаивание созерцательного в Новое время у Б. Спинозы и Л. Фейербаха.

Выполняя методологическую функцию, обобщающая модель ориентирует деятельность исследователя, проливая свет на природу процессов, обнаруживая в них аспекты[1], соответствующие трем типам мироотношения. Без нее немыслима постнеклассическая наука[2], изучающая сверхсложные системы, включающие человека. Такое вхождение требует учета выбора человеком, на уровне самосознания, той или иной системы отношений с мирозданием, в котором человек принимает разное участие, фиксируемое учением о разных типах взаимоотношения человека и мира, сводимых в обобщенной модели мироотношения. Если говорить о современной педагогике, то следует отметить, что она является комплексной наукой, имеющей дело с такими сверхсложными системами. Она не вправе игнорировать концептуальное и методологическое значение обобщающей модели.

Тема 23. ФОРМАЦИОННОЕ И ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ ИСТОРИИ

Джамбатиста ВИКО (1668—1744) — итальянский философ нового времени, социолог, создатель теории исторического круговорота. Допуская существование божественного начала, от которого, по Вико, исходят законы истории, он в то же время указывал, что общество развивается в силу внутренних, закономерных причин. Каждый народ, по учению Вико, проходит в своем развитии три эпохи (божественную, героическую и человеческую), аналогичные периодам жизни человека — детству, юности и зрелости. Государство возникает лишь в героическую эпоху и представляет господство аристократии. В человеческую эпоху на смену приходит демократическое государство, в котором торжествуют свобода и «естественная справедливость». Это вершина развития человечества, его зрелость, после чего наступает упадок. Общество возвращается к первоначальному состоянию. Затем вновь наступает движение по восходящей линии, новый круговорот. Свои принципы исторического развития Вико распространял также на язык, право, искусство.

СМ. Тема 12 ГЕГЕЛЬ Георг Вильгельм Фридрих (1770—1831) —нем. философ, объективный идеалист, представитель немецкой классической философии. В целом философия Гегеля своеобразно отразила противоречивый характер развития Германии накануне буржуазной революции. Отсюда, с одной стороны, прогрессивные и даже революционные тенденции его философии как выражение идейной подготовки революции в Германии, а с др.—

[1] Прохоров М.М. Метафилософия и философия. – Н.Новгород: изд–во ВГИПУ, 2006. – Гл. 5 § 4.
[2] Степин В.С. Наука//Новейший философский словарь. – Минск, 1999. – С. 457–459.

консервативные и реакционные идеи как результат непоследовательности и трусости буржуазии, ее склонности к компромиссам с реакционным юнкерством. Эта двойственность получила выражение во всех произв. Гегеля, в т.ч. и в «Феноменологии духа» (1807), «истинный исток и тайна гегелевской философии». В этом произв. рассматривается эволюция человеческого сознания от первых его проблесков до сознательного овладения наукой и научной методологией (феноменология — учение о явлениях (феноменах) сознания в их историческом развитии). Анализируя категорию отчуждения, Гегель хотя и в идеалистической форме, «ухватывает СУЩНОСТЬ труда», т. е. важные стороны предметной деятельности человека, рассматривает человека и его историю как «результат его собственного труда», а, следовательно, догадывается о некоторых реальных закономерностях истории. Гегель обосновывает тезис о субстанции как субъекте, как деятельном, активном начале. Исходное положение философии Гегеля — тождество бытия и мышления, т. е. понимание реального мира как проявления идеи, понятия, духа. Это тождество Гегель рассматривал как исторически развивающийся процесс самопознания абсолютной идеей самой себя. В развитом виде содержание системы абсолютного (объективного) идеализма Г. (сжато изложенною в «Энциклопедии философских наук». 1817) состоит в следующем. В основе всех явлений природы и общества лежит абсолют, духовное и разумное начало «абсолютная идея», «мировой разум» или «мировой дух». Это начало активно и деятельно, причем деятельность его состоит в мышлении, а точнее, в самопознании. В своем развитии абсолютная идея проходит три этапа:

1) развитие идеи в ее собственном лоне, в «стихии чистого мышления» — Логика, где идея раскрывает свое содержание в системе связанных и переходящих друг в друга логических категорий;

2) развитие идеи в форме «инобытия», т. е. в форме природы, - Философии природы; природа не развивается, а служит лишь внешним проявлением саморазвития логических категорий, составляющих ее духовную сущность;

3) развитие идеи в мышлении и истории (в «духе») — Философия духа. На этом этапе абсолютная идея вновь возвращается к самой себе и постигает свое содержание в различных видах человеческого сознания и деятельности. Идеалистический принцип тождества мышления и бытия служит, однако, обоснованием единства законов внешнего мира и мышления; он направлен против агностицизма Канта. Ценнейшим приобретением философии Гегеля была диалектика, изложенная особенно полно в «Науке логики» (1812- -16). В этом произв. Гегель дал анализ важнейших законов и категорий диалектики, обосновал тезис о единстве диалектики, логики и теории познания, создал первую в истории мысли развернутую систему диалектической логики. Исключительно велик вклад Гегеля в теорию познания; в частности, большое значение имеет его глубокая критика созерцательности, кантовского дуализма «вещей в себе» и явлений. Большой интерес представляют также такие работы Гегеля, как «Философия права» (1821), «Лекции по истории философии» (1833-36), «Лекции по эстетике» (1835—38), «Лекции по философии истории» (1837).

Во всех областях философии он оставил глубокий след применяя диалектику, анализируя актуальные проблемы науки. Однако диалектика Гегеля была облечена в идеалистическую оболочку. Идеализм философии Гегеля, а также его буржуазная ограниченность противоречили его собственным диалектическим идеям: признание завершенности развития мира и познания, мистификации диалектики, распространение принципа развития только на идеальные явления, схематизм и искусственность в развитии ряда логических категорий, замкнутость их системы, неумение и нежелание сделать последовательные социальные выводы из диалектики, примирение с существующим и оправдание его, признание прусской монархии венцом развития общества, националистические предрассудки и т. д. Философия Гегеля сыграла большую роль в формировании марксизма, который взял самое ценное в ней — диалектику, переработав ее в строго научное учение о развитии природы, общества и мышления. Марксизм высоко оценивает критику Гегелем агностицизма, его историзм, веру в силы и способности человеческого разума, его логическое учение, в котором он сумел угадать связи реального мира и важные закономерности теоретической и практической деятельности.

СМ. Тема 13. ЛЕНИН Владимир Ильич (1870— 1924) — вождь российского и международного пролетариата, основатель КПСС и Советского государства. Ленин — продолжатель дела Маркса и Энгельса, поднявший их учение, в т.ч. философию, на качественно новую ступень. В начале 1900 он уезжает за границу, где создает первую общерусскую марксистскую газету «Искра», сыгравшую огромную роль в возникновении партии нового типа и выработке ее первой программы, в борьбе против реформистов и оппортунистов. В 1903 на II съезде РСДРП была создана партия большевиков, которая под руководством Ленина повела пролетариат и трудящееся крестьянство России по пути борьбы за свержение царского самодержавия и создание социалистического общественного строя. Этапами этого пути были буржуазно-демократическая революция 1905, Февральская революция 1917 и победоносная Октябрьская революция 1917. Ленин творчески разработал марксистское учение применительно к новым историческим условиям, конкретизировал его на опыте русской революции и международного революционного движения. В работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1916) Ленин продолжил анализ капиталистического способа производства, данный в «Капитале» Маркса, и раскрыл закономерности экономического и политического развития в условиях монополистической стадии развития капитализма. Новаторский подход ленинизма нашел свое выражение в созданной Лениным теории социалистической революции. Ленин внес уникальный вклад в развитие и осуществление социалистической идеи. Он уделял огромное внимание развитию диалектического и исторического материализма, обогатил марксистскую философию многими идеями. В 1908 он написал свое основное философское произведение — «Материализм и эмпириокритицизм», в котором дал глубокий анализ новых достижений естествознания в свете диалектического материализма и развил коренные

принципы марксистской философской науки, особенно теории познания. Особенно много Ленин работал над дальнейшим развитием материалистической диалектики, которую он называл «душой марксизма», его «коренным теоретическим основанием». Он показал многогранность диалектики как теории развития и обосновал чрезвычайно важное положение о единстве диалектики, логики и теории познания. Указав на «Капитал» Маркса как на образец такого единства, Ленин высказал массу ценных мыслей в этом направлении, составляющих целую программу дальнейшей работы над диалектикой («Философские тетради»). Его произведения, посвященные самым разнообразным вопросам экономики, политики, стратегии и тактики, дают непревзойденные образцы применения диалектики к реальной жизни. В статье «О значении воинствующего материализма» (1922) Ленин наметил важные задачи дальнейшего развития марксистской философии. Он считал величайшим завоеванием философии материалистическое понимание истории, в теории исторического материализма видел научный фундамент для понимания закономерностей общественного развития. Ленину принадлежат ценные идеи в области историко-философской науки; он дал глубокие и меткие оценки взглядов философов прошлого (античных философов, фр. материалистов, классиков немецкой идеалистической философии, русских революционных мыслителей и др.), его концепция развития философской мысли в России служит теоретической основой для создания научной истории русской философии. Ленинизм как продолжение и развитие марксизма способствует возрождению социалистической идеи, обновлению и перестройке социалистического общества, определяет развитие нового политического мышления в подходе к международным отношениям, к решению глобальных проблем современной цивилизации.

См. Тема 13 МАРКС Карл (1818—83) - основатель научного коммунизма, диалектического и исторического материализма и научной политической экономии. Вождь и учитель международного пролетариата. Исходный пункт эволюции мировоззрения Маркса — гегелевская философия, ее левое направление (Младогегельянцы). Но среди младогегельянцев Маркс наиболее последовательно отстаивал и в теории, и на практике революционно-демократическую позицию. Практическая деятельность и теоретические исследования приводят Маркса к прямому столкновению с гегелевской философией из-за ее примирительных тенденций, консервативных политических выводов, несоответствия теоретических положений реальным общественным отношениям и задачам их преобразования. Коллизия с Гегелем и младогегельянцами в философском отношении выразилась в начавшемся переходе на материалистические позиции, на что существенное влияние оказали знакомство Маркса с реальными жизненными, прежде всего экономическими, отношениями и философия Фейербаха. Окончательный переворот в мировоззрении Маркса (1844) связан с изменением, его классовой позиции, с переходом от революционного демократизма к научному коммунизму. Этот переход был обусловлен нарастанием классовой борьбы в

Европе, изучением политической экономии, утопического социализма, истории. Новая позиция М. получила свое выражение в «Немецко-французском ежегоднике» (1844, статьи «К критике гегелевской философии права. Введение» и «К еврейскому вопросу»). В этих работах Маркс Впервые раскрывает историческую роль пролетариата, приходит к выводу о неизбежности социальной революции, о необходимости соединения движения рабочего класса с научным мировоззрением. В «Манифесте Коммунистической партии на основе всех предшествующих теоретических исследований было «обрисовано новое миросозерцание, последовательный материализм, охватывающий и область социальной жизни, диалектика, как наиболее всестороннее и глубокое учение о развитии, теория классовой борьбы и всемирно-исторической революционной роли пролетариата, творца нового, коммунистического общества». Философия Маркса выступает как научный метод познания и преобразования мира. Сердцевину, суть философии Маркса образуют исследования классических философских вопросов, концентрирующихся вокруг отношений человека к миру, отношений людей между собой и природы (сущности) человека. На предлагаемом Марксом решении этих фундаментальных мировоззренческих и методологических проблем базируется ряд развитых им концепций более конкретного характера — учения о законах истории, о значении материального производства в жизни общества, о классовой борьбе и социальной революции и т.д. Опыт буржуазных революций 1848—49 в послужил Марксу основанием для создания учения о социалистической революции и классовой борьбе, о диктатуре пролетариата, о тактике пролетариата в буржуазной революции, о необходимости союза пролетариата с крестьянством, о неизбежности слома старой государственной машины. Изучив опыт Парижской коммуны, Маркс открыл государственную форму диктатуры пролетариата, глубоко проанализировав мероприятия первого пролетарского государства. Создание научной политической экономии явилось важнейшим средством развития материалистической диалектики. «Капитал», а также обширные подготовительные работы к нему имеют огромное философское значение. В них всесторонне развиты и блестяще применены к исследованию системы экономических отношений капитализма важнейшие стороны и принципы марксистской философии (диалектический метод, принцип единства диалектики, логики и теории познания и др.). Еще в предисловии к одному из первых своих экономических трудов — «К критике политической экономии» (1859) М. сжато изложил сущность материалистического понимания истории. В «Капитале» это понимание получило свое научное применение.

См. Тема 13 ОБЩЕСТВЕННО - ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ФОРМАЦИЯ — исторический тип общества, основывающийся на определенном способе производства и выступающий как ступень прогрессивного развития человечества от первобытнообщинного строя через рабовладельческий строй, феодализм и капитализм к коммунистической формации. Понятие «Общественно-экономическая формация» впервые выработано марксизмом и

составляет краеугольный камень материалистического понимания истории. Оно позволяет, во-первых, отличить один период истории от др. и вместо рассуждений об «обществе вообще исследовать исторические события в рамках определенных формаций; во-вторых, вскрыть общие и существенные черты разных стран, находящихся на одинаковой ступени развития производства (напр., в капиталистической Англии, во Франции, в ФРГ, США и т. Д.1, а значит, использовать в исследовании общенаучный критерий повторяемости, применение которого к общественной науке отрицают субъективисты: в-третьих, в противовес эклектическим теориям, рассматривающим общество как механическую совокупность общественных явлений (семьи, государства, церкви и т.д.), а исторический процесс — как результат влияния различных факторов (природных условий или просвещения, развития торговли или рождения гения и т. д.), понятие «Общественно-экономическая формация» позволяет рассмотреть человеческое общество в каждый период его развития как единый «социальный организм», включающий в себя все общественные явления в их органическом единстве и взаимодействии на основе способа производства. Наконец, в-четвертых, оно позволяет свести стремления и действия отдельных людей к действиям больших масс, классов, интересы которых определяются их местом в системе общественных отношений данной формации. Понятие «Общественно-экономическая формация» не дает конкретных знаний об истории той или иной страны, отдельного региона или человечества в целом, но оно формулирует основные теоретико-методологические установки, требующие последовательного научного анализа фактов истории. Использование данного понятия несовместимо с навязыванием историческому познанию каких бы то ни было априорных схем и субъективных конструкций. Каждая общественно-экономическая формация имеет свои особые законы возникновения и развития. Вместе с тем в каждой формации действуют общие законы, связывающие их в единый процесс мировой истории. Это в особенности относится к коммунистической формации, этапом становления и развития которой является социализм.

ПАРАФОРМАЦИЯ (от греческого пара – возле, при). Под общественно-экономической параформацией Ю.И. Семенов понимает тип общества, который может быть стадией развития лишь отдельных обществ, но не человеческого общества в целом. Так, например, он считает, что в результате Октябрьской революции 1917 года возникло индустриальное общество совершенно иного типа, чем капиталистическое, появилась индустриально-политарная (от греческого политис, политея – государство) параформация, характеризующаяся коллективной частной собственностью.

ЦИВИЛИЗАЦИЯ (гражданский, государственный) — совокупность материальных и духовных достижений общества.

В истории философской и общественной мысли понятие цивилизации фигурирует в контексте анализа всемирно-исторического процесса.

Французские просветители называли цивилизованным общество, основанное на разуме и справедливости, подчеркивая тем самым значение факторов, обеспечивающих целостность, общественную гармонию. У Канта намечается различие между понятиями цивилизации и культуры. В концепциях Н. Я. Данилевского, Шпенглера понятие цивилизации противопоставляется понятию культуры. Шпенглер, например, различает культуру как царство органически-жизненного в противоположность цивилизации как совокупности технико-механических элементов.

В связи с этим цивилизация рассматривается им как показатель упадка и гибели общества. Для Тойнби характерно определение цивилизации как отрезка истории, искусственно изолируемого для исследования. Целостность каждого отрезка и определяет отграничение одной цивилизации от другой.

В современной западной социологии (Л. Уайт и др.) цивилизация рассматривается с точки зрения внутренней организованности, обусловленности общества тремя основными компонентами: техникой, социальной организацией и философией, причем техника определяет остальные компоненты. В марксизме становление цивилизации в историческом аспекте связывается с появлением антагонизмов между сословиями и классами, с углублением разделения труда, появлением законов, выражающих существо классовых отношений. Энгельсу принадлежат слова о том, что цивилизация является «той ступенью общественного развития, на которой разделение труда, вытекающий из него обмен между отдельными лицами и объединяющее оба эти процесса товарное производство достигают полного расцвета и производят «переворот во всем прежнем обществе».

Понятием цивилизация охватываются природа и уровень развития материальной и духовной культуры, результаты социально-культурной деятельности общества, его роль в решении глобальных проблем современности, общественном прогрессе человечества. В настоящее время формируются подходы, согласно которым цивилизация представляется как нечто единое, находящееся вне рамок социальных систем. Такие представления основываются на идее единства, целостности современного мира, приоритете общечеловеческих ценностей.

КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ТИП понятие, введенное в социальную философию Н.Я. Данилевским, которое обозначает конкретную, относительно самодостаточную и локальную «форму исторической жизни человечества», взятую в органической связи с ее понятием (субъектом) и место развитием. Исторический процесс рассматривается Н.Я. Данилевским как последовательная смена культурно-исторических типов, содержательные начала которых не передаются от одного к другому, хотя каждый из них развивается по универсальному формальному закону, что позволяет применять при изучении истории морфологический метод.

Основные признаки культурно-исторического типа, по Данилевскому:

Его границы носят лингвистический характер, то есть каждый тип цивилизации включает этносы, говорящие на близких диалектах одного языка;

Наличие политической независимости, «своей» государственности;

Наличие самобытных начал «своей» культуры. Народы могут заимствовать друг у друга достижения науки, искусства, техники, промышленности, но системы духовных, социокультурных ценностей не воспринимаются;

Максимальная широта этнической базы у каждого типа;

Каждый этнос, создавший самобытную цивилизацию, проходит обязательные стадии развития:

«бессознательный», когда формируется психологический облик народа;

фаза государственного становления;

высший, «цивилизованный» уровень, когда этнос становится культурно-историческим типом, реализует свои творческие потенции, в самобытных формах, он краток и «вторично не возвращается».

Освальд ШПЕНГЛЕР (1880—1936) — немецкий философ-идеалист, представитель философии жизни, теоретик культуры, историк, публицист. Основное сочинение Шпенглера, излагающее его философию истории, — «Закат Европы» — вышло вскоре после поражения Германии в первой мировой войне и имело большой успех.

Шпенглер — сторонник исторического релятивизма. Он отвергает закономерное единство всемирно-исторического развития. История распадается у него на ряд независимых, неповторимых, замкнутых циклических «культур», особых сверхорганизмов, имеющих индивидуальную судьбу и переживающих периоды возникновения, расцвета и умирания. Задачу философии истории Шпенглер сводит к постижению «морфологической структуры» каждой «культуры», в основе которой лежит «душа культуры». Согласно Шпенглеру, начиная с 19 в., т.е. с победой капитализма, западная культура вступила в стадию упадка.

См. Тема 13 ЭНГЕЛЬС Фридрих (1820—95) — один из основоположников марксизма, друг и соратник Маркса. С юношеских лет Энгельс стремился к участию в борьбе за преобразование существующих общественных отношений. Примкнув к левому крылу младогегельянцев, Энгельс выступил с яркой и глубокой критикой реакционно-мистических идей Шеллинга («Шеллинг и откровение», 1842, и др.). Одновременно он критикует и Гегеля за консервативные выводы и противоречия его идеалистической диалектики. Подлинный же перелом в воззрениях Энгельса произошел тогда, когда он столкнулся с жизнью рабочего класса наиболее развитой тогда капиталистической страны — Англии. Энгельс задумывается над причинами невыносимого экономического положения пролетариев, над их политическим бесправием, изучает недостатки их идеологии, вскрывшиеся в ходе чартистского движения с его утопическими помыслами о добровольном отказе капиталистов от власти. Результатом явились работы «Наброски к критике

политической экономии» (1844), которую Маркс назвал гениальным наброском критики экономических категорий, и «Положение рабочего класса в Англии» (вышла в 1845). В этих работах Энгельс научно обосновал историческую миссию пролетариата, показал, что пролетариат не только страдающий, но и борющийся за свое освобождение класс. В Англии Э. становится социалистом. Вскоре он покидает Англию и в 1844 в Париже встречается с Марксом. Эта встреча положила начало глубокой дружбе двух великих мыслителей, в основе которой лежала общность идей и практической борьбы за освобождение пролетариата от капиталистического рабства. Написанные ими в 1844—46 работы «Святое семейство» и «Немецкая идеология» посвящены критическому переосмыслению господствовавших тогда философских взглядов Гегеля, Фейербаха и их учеников и разработке основ диалектического и исторического материализма. В 1847 Энгельс пишет проект программы Союза коммунистов — «Принципы коммунизма», на основе которого создается затем «Манифест Коммунистической партии» (1848), возвестивший о рождении целостного марксистского учения, научной идеологии рабочего класса. В событиях 1848—49 в Германии Э. получает боевое крещение, сражаясь на стороне революционных войск. В последующие годы, живя в эмиграции, Энгельс обобщает опыт немецкой революции в работах «Крестьянская война в Германии» и «Революция и контрреволюция в Германии», раскрывая роль крестьянства как союзника пролетариата и разоблачая предательство буржуазии. Переехав в Англию, где поселился и Маркс, Энгельс активно участвует в рабочем движении, в создании I Интернационала и борьбе с мелкобуржуазными оппортунистическими и анархистскими взглядами. С этого времени Энгельс оказывает всемерную помощь Марксу в работе над «Капиталом», а 2-йи 3-й тт. издает сам уже после смерти своего великого друга, проделав над ними огромную исследовательскую работу. Энгельс продолжает также трудиться над всесторонним обоснованием и развитием философии диалектического и исторического материализма. В «Диалектике природы» Энгельс высказаны глубокие положения и идеи о неразрывности материи и движения, о единстве пространства и времени, о неисчерпаемости форм материи и сложном строении атома, о жизни как форме движения материи, возникшей на определенной ступени развития неорганической природы и т.д. Энгельс разработал систему классификации наук, положив в основу специфики каждой из дисциплин объективные формы движения материи. С этим связаны и решительный отказ Энгельс от навязывания философии несвойственной ей роли науки наук, и подчеркивание ее методологического значения. Развивая основные положения исторического материализма, он много внимания уделяет критике вульгарных представлений о материалистическом понимании истории. Энгельс доказывает, что определяющая роль экономических условий жизни людей нисколько не умаляет роли идей, а также роли личности в истории, борется против механистических представлений о связи и взаимоотношении базиса и идеологической надстройки и т.д. Большой интерес проявлял Энгельс к

революционному движению в России, предсказывая близость русской революции и возлагая на нее большие надежды.

Тема 24.

ЧЕЛОВЕК-ИНДИВИД-ЛИЧНОСТЬ. СОЦИАЛЬНОЕ И БИОЛОГИЧЕСКОЕ

ДУХОВНОЕ, ДУХ — по своему содержанию духовное противоположно материальному, в основном совпадает с интеллектуальным, но несколько шире него, так как включает в себя и чувственные переживания, субъективные переживания человека. Поэтому понятия «дух», «духовный» тождественны другому понятию — «сознание», а вместе они в основном тождественны понятию — «субъект», «субъективный мир», если под духовным миром имеется в виду сознание отдельного человека.

СОЦИАЛИЗАЦИЯ (лат. socialis – общественный) **–** процесс операционального овладения набором программ деятельности и поведения, характерных для той или иной культурной традиции, а также процесс интериоризации индивидом выражающих их знаний, ценностей норм. Феномен социализации изучается философией, социологией, социальной психологией, педагогикой, историей и этнографией.

В рамках философии проблема социализации конструируется на стыке философии культуры и философии детства. Социализация как философская проблема имеет смысл только в контексте такого направления социальной философии, как социальный реализм, - в категориях историзма не формулируется. Традиция философского осмысления феномена социализации заложена основоположником социальной психологии Тардом; активно развивалась классическим психоанализом (Фрейд), интеракционизмом; марксизмом (Выгодский, Леонтьев), структурно-функциональным анализом (Парсонс); современные исследователи проблематики социализации представлены, прежде всего, символическим интеракционизмом (чикагская и айовская школы), направлением «психодармы» и др.

Процесс социализации может быть понят как подключение человека к культуре как таковой (социализация биологического организма) и – одновременно – как подключение к традициям конкретной национальной культуры, выступающей далее для него в качестве родной. Процесс социализации как адаптации к культурной среде осуществляется практически всю жизнь индивида, однако функционально-содержательный экстремум его (собственно социализация) приходится на временный отрезок со второго по шестой годы жизни, и если этот период упущен (феномен Маугли), то социализация детеныша, биологически принадлежащего к виду homo sapiens, прак5тически невозможна (все описанные попытки социализировать детей, выращенных в волчьей стае, как знаменитые Амала и Камала, в стаде антилоп и даже как современный Ганимед, в гнезде орла, демонстрируют указанную невозможность в качестве своего результата). Социализация как процесс

подключения к культурной традиции семантически есть процесс формирования индивидуальности.

ДЕВИАЦИЯ – поведение, отклоняющееся от установившихся в обществе норм и образцов. Термин, обозначающий отклонение в поведении, нарушающем общепринятые в том или ином обществе нормы и правила. К ним относят обычно правонарушителей, преступников, алкоголиков, наркоманов, самоубийц и т.д. Однако «отклоняющимся» является поведение творцов новых ценностей и т.п.

ИНДИВИДУУМ — особь, неделимое, т. е. отдельный человек с его своеобразными и неповторимыми, прежде всего духовными чертами, отличающими его от других людей. Если речь идет только о своеобразии сознания, духовного мира индивида, то это более точно отражается понятием «личность». Индивид, таким образом, более широкое понятие, чем «личность», но последнее выражает основную суть первого, так что во многих случаях оба эти понятия рассматриваются как синонимы.

ЛИЧИНА – специальная накладка, скрывающая лицо.

ЛИК – лицо, а также изображение лица на иконах.

ЛИЧНОСТЬ — человеческий индивид в аспекте его социальных качеств, формирующихся в процессе исторически конкретных видов деятельности и общественных отношений.

Хотя природную основу личности образуют ее биологические особенности, все же определяющими факторами развития (ее сущностным основанием) являются не природные качества (например, тот или иной тип высшей нервной деятельности), а качества социально значимые—взгляды, способности, потребности, интересы, моральные убеждения и т. д. Личность – это динамичная, относительно устойчивая целостная система интеллектуальных, социально-культурных и морально-волевых качеств человека, выраженных в индивидуальных особенностях его сознания и деятельности. Личность представляет собой диалектическое единство общего (социально-типического), особенного (национального, классового и т. д.) и отдельного (индивидуального).

Для личности характерны осознание мотивов своего поведения, постоянная работа сознания и воли, направленная на самореализацию, раскрытие индивидуальных способностей. Комплекс своеобразных неповторимых качеств и действий, характерных для данной личности, выражается в понятии индивидуальность. В конкретно-исторических обстоятельствах личность выступает как целостность, тип которой формируется определенной социальной системой. Личность — это действительность индивида как социального феномена и субъекта, реализующего себя в различных видах социального общения и действия.

Социальные качества личности проявляются в ее действиях, поступках, в ее отношении к другим людям. По этим проявляющимся вовне поступкам можно в известной степени судить о внутреннем мире человека, его духовных и нравственных качествах (как положительных, так и отрицательных). Это создает возможность не только объективного познания социальных качеств личности, но и формирующего воздействия на них. Познание структуры личности возможно, как в общетеоретическом плане, так и в плане эмпирических исследований тех или иных аспектов этой структуры отдельными науками — биологией, психологией, физиологией, социологией, педагогикой и др. Определяющее воздействие социальных и природных факторов на формирование и развитие личности происходит через ее субъективность.

Внутреннее содержание личности, ее субъективный мир — это не результат механического внедрения в ее сознание многообразных внешних воздействий, а итог той внутренней работы самой личности, в процессе которой внешнее, пройдя через субъективность личности, перерабатывается, осваивается и применяется ею в практической деятельности. Сложившаяся таким образом система воспитанных и самостоятельно выработанных индивидом социальных качеств проявляется в субъективной форме (идеи, ценности, интересы, направленность и т. д.), отражающей взаимодействие личности с окружающим объективным миром.

В зависимости от характера общественных отношений, уровня знаний и силы воли индивид обретает возможность оказывать большее или меньшее влияние на факторы его развития. Понятие «личность» характеризует человека как активного субъекта социальных отношений. Вместе с тем каждый человек — это не только субъект, но и объект деятельности, совокупность функций, которые он выполняет в силу сложившегося разделения труда, принадлежности к тому или иному классу или социальной группе с их идеологией и психологией. Характер мировоззрения личности, формируемого социальным окружением, воспитанием и самовоспитанием, является одним из важнейших ее качеств, ее «стержнем».

Мировоззрение личности в значительной мере предопределяет направленность и особенности всех социально значимых ее решений и поступков. Социальная структура личности формируется и в производственной, и во внепроизводственной сферах, иными словами, — как в сфере труда, так и в сферах общественной деятельности, семьи и быта. Степень развитости личности прямо зависит от богатства реальных общественных отношений, в которые она включена. Это определяет и объективные предпосылки для всестороннего развития человека.

ЧЕЛОВЕК — биосоциальное существо, генетически связанное с другими формами жизни, выделившееся из них благодаря способности производить орудия труда, обладающее членораздельной речью, мышлением и сознанием, нравственно-этическими качествами, субъект исторического процесса, развития материальной и духовной культуры на Земле. Философские

концепции человека образуют сложный конгломерат идей (экзистенциализм, философская антропология), вращающихся вокруг двух полюсов — идеалистического, религиозно-мистического понимания сущности человека и натуралистического антропологизма, использующего биологизаторские подходы. Понимание сущности человек философия связывает с общественными условиями его функционирования и развития, сознательной деятельностью, в ходе которой человек оказывается и предпосылкой, и продуктом истории.

По определению Маркса, «сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений». Подчеркивание значения общественных связей и характеристик человек, не нивелирует отдельных индивидов, не принижает их специфических качеств как личностей, наделенных присущими им характером, волей, способностями и страстями. Напротив, обращается внимание на общие закономерности, чтобы рельефнее оттенить и сделать научно объяснимыми эти личностные качества людей.

Подлежат учету сложные взаимодействия социальных и биологических факторов при примате первых. Человек как биосоциальное существо не обладает «двойственной природой». Биологические факторы имеют важное значение, действуя, однако, в «снятом виде», через опосредствование и преобразование со стороны факторов социального порядка (Биологическое и социальное). Индивидуальное и историческое развитие человека— процесс присвоения и воспроизведения социокультурного опыта человечества, «абсолютного движения становления» (К. Маркс) человеческого в человеке. Биологизаторские концепции человека порождаются сегодня, в частности, со ссылками на этологию, генетику и др. науки. Точнее связывать развитие человека с общественным прогрессом в направлении к разумному и гуманному обществу, при котором полное и всестороннее, свободное развитие каждого индивида, всех членов общества становится «самоцелью».

Человек будущего — это человек разумный и гуманный, пытливый и деятельный, умеющий наслаждаться красотой; это целостная, всесторонне развитая личность, воплощающая идеал подлинного единства сущностных сил человека — его духовного и физического совершенства. И именно как личность с ее неповторимым своеобразием, уникальностью индивидуального «Я» человек утверждает себя как существо общественное, жизнь которого одухотворяется высокими целями, нравственным смыслом.

Тема 25. ТИПЫ ОБЩЕСТВА

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО — это формирующееся в постиндустриальной фазе развития цивилизации общество, которое характеризуется всесторонней информацией социальных структур и приходит на смену постиндустриальному обществу.

Информационное общество выражает переход от (постиндустриального) преобладания сферы услуг над производственной сферой к доминированию сферы информационных услуг. В этом смысле понятие информационное общество отражает новые аспекты развития постиндустриального общества. С другой стороны, информационное общество можно понимать как самостоятельную ступень исторического развития цивилизации, следующую за постиндустриальным обществом и характеризующуюся, прежде всего, производством информации, уровнем информированности населения и развития образования. Кроме того, само постиндустриальное общество может пониматься как первая ступень информационного общества. В этом смысле анализ проблем информационного общества связан с рассмотрением постиндустриального общества как первого в истории информационного общества (сравни с диалектикой эволюции биосферы в ноосферу у В.И. Вернадского).

Возникновение понятия информационного общества тесно связано с развитием информатики и кибернетики в работах Н. Винера, информационной теории управления и информационной теории стоимости. Стоимость человеческой деятельности и ее результатов определяется уже не только и не столько затратами труда, сколько воплощенной информацией, становящейся источником добавочной стоимости. В этом смысле понятие информационное общество выражает переосмысление информации и ее роли как количественной характеристики для качественного анализа социального развития. Определенный уровень социальной информации кроме количественных характеристик позволяет отражать определенные качественные аспекты развития общества. Информационная теория стоимости характеризует не только объем информации, воплощенный в результатах производственной деятельности, но и уровень развития производства информации как основы развития информационного общества – определенной ступени развития общества.

Понятие информационного общества определенным образом характеризует изменения мировоззрения, связанные с отходом от классической картины мира. В этом аспекте понятия информационного общества отражается последовательная смена основы общества – от мира природы традиционного общества к искусственному, сотворенному миру.

СОВРЕМЕННОСТЬ – 1) настоящее, представляющее собой переход от прошлого к будущему; в этом смысле превзойти современность нельзя; 2) соответствие запросам века (или дня); данная оценка может усиливаться или ослабевать; лично быть более или менее современным, противостоять устаревшему.

ПОСТСОВРЕМЕННОСТЬ

По мнению А.В. Гулыги, «постсовременность отличается от современности тем, что видит в прошлом не просто предпосылку, а свою

неотъемлемую составную часть; это слияние того, что есть и того, что было. И другой важный момент – поиск в прошлом того, что утеряно в настоящем».

КОНЕЦ ИСТОРИИ - идея, логически принимаемая в самых разных историософских парадигмах: и при оптимистическом, и при пессимистическом взгляде на мир. Она подразумевает – в первом случае – возвращение общества в «золотой век», скачок из «царства необходимости» в «царство свободы», либо – во втором случае – окончательную и непоправимую мировую катастрофу. Иногда, например, в христианском учении, обе эти точки зрения могут взаимно дополнять друг друга. В современной социальной и политической философии понятие «конца истории» активно используется американским интеллектуалом Ф. Фукуямой для обозначения ситуации, сложившейся после распада социалистической системы, а затем и Советского Союза, и утверждающейся в мире гегемонии западных, либерально-демократических ценностей. Вместе с тем, данная идея Ф. Фукуямы вступает в противоречие с одним из фундаментальных постулатов либерализма – идеей безграничного прогресса человеческого разума, самого человека и общества в целом.

ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО — социальная форма, вырабатывающаяся и определяющаяся в процессе эволюции преобразования общества индустриального; соответствует характеру и уровню развития многих стран Западной Европы и Северной Америки в конце XX столетия.

В названии постиндустриального общества его специфика непосредственно не представлена. Его определения даются по принципу сопоставления его с индустриальным обществом или в противопоставлениях последнему. Например, постиндустриальное общество в отличие от общества индустриального, более не рассматривает природу как «склад» сырья для экстенсивно развивающейся экономики. Соответственно этому, производство постиндустриального общества ориентировано не на объемы, а на качество продукции, на разнообразие рынка, на потребителя. Интенсификация производства фокусирует внимание на качестве деятельности людей, следовательно, - и на личности работника. Проблема квалификации, образованности, компетентности людей, занятых в производстве, становится условием его продуктивности и экономичности. Стоимость и ценность человеческой деятельности и ее продуктов определяется тем качеством усилий, способностей, что в ней воплощены.

В культуре постиндустриального общества большое значение приобретает тема преодоления стандартов: она оказывается важной как в плане непосредственно экономическом, так и в плане стимулирования творческой деятельности людей, развертывания межкультурных контактов, диалоговых форм социальных, политических, технологических взаимосвязей между различными социальными группами. Особое значение эта тема имеет в аспекте отношений общества и природы: вырабатывается стратегия взаимодействия с природой, исходящая не из одномерного представления о вечных законах

природы, а из представления о совокупности разнообразных и самобытных природных систем.

ТРАДИЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО – общество, основанное на воспроизведении схем человеческой деятельности, форм общения, организации быта, культурных образцов.

Традиции в нем выступают главным способом передачи социального опыта из поколения в поколение, социальной связью, подчиняющей себе личностное развитие человеческих индивидов. Традиционное общество охватывает развитие докапиталистических формаций и социальную эволюцию вплоть до начала развития индустриального общества. Если использовать гипотезу К. Маркса о трех ступенях истории, отличающихся разными формами взаимосвязанности индивидов, можно охарактеризовать традиционное общество как систему (или системы), где доминируют формы личной зависимости человека от человека.

Этим формам соответствует внеэкономическое принуждение, которое и выступает ограничителем личных свобод человеческих индивидов. Традиционное общество не поощряет индивидуального творчества, и социальные инновации осуществляются в нем как бы само собою, эволюционным путем на протяжении жизни и деятельности многих поколений.

Традиционное общество является «закрытым», «замкнутым» обществом, оберегающим нормы и стандарты своей культуры от воздействия и влияний со стороны других обществ и культур. Традиционное общество начинает утрачивать свои позиции по мере развития торговых, экономических контактов между странами, в ходе создания универсальных средств общения, техники и технологии, отделяющей личные связи между людьми от функций в процессах разделения деятельности. Возникновение машин и индустриальной технологии окончательно подрывает систему личных зависимостей, скреплявшую основные структуры традиционного общества.

ИНДУСТРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО - общество, основанное на развитии крупного промышленного производства, формирующее соответствующие модели рынка, потребления, социальной организации, науки и культуры. Часто отождествляется с капитализмом

Для индустриального общества характерна ориентация людей на постоянно возрастающие объемы производства, потребления, знания и т.д. Идеи роста и прогресса являются «ядром» индустриальной идеологии. Существенную роль в социальной организации индустриального общества играет понятие (и метафора) машины. Следствием реализации представлений о машине оказывается экстенсивное развитие производства, а также и «механизация» общественных связей, отношений человека с природой. Индустриальное общество стимулирует развитие гражданского общества и правого государства. Гражданское общество фиксирует свободу личности распоряжаться своими силами и способностями как общественную необходимость. Границы развития индустриального общества выявляются по

мере обнаружения пределов роста экстенсивно ориентированного производства.

Тема 26.

ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ И БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Глобальные проблемы (франц. Global – всеобщий, от лат. globus - земной шар) – совокупность проблем человечества, от решения которых зависит социальный прогресс и сохранение цивилизации, - предотвращение мировой и термоядерной войны и обеспечение мирных условий для развития всех народов; преодоление возрастающего разрыва в экономическом уровне и доходах на душу население между развитыми и развивающимися странами путем ликвидации их отсталости, а также устранение голода, нищеты и неграмотности на земном шаре; прекращение стремительного роста населения («демографического взрыва» в развивающихся странах) и устранение опасности «депопуляции» в развитых капиталистических странах; предотвращение катастрофического загрязнения окружающей среды, в том числе атмосферы, Мирового океана и т.п.; обеспечение дальнейшего экономического развития человечества необходимыми природными ресурсами как возобновимыми, так и невозобновимыми, включая продовольствие, промышленное сырье и источники энергии; предотвращение непосредственных и отдаленных отрицательных последствий научно-технической революции. Некоторыми исследователями в число глобальных проблем включаются также проблемы здравоохранения, образования, социальные ценности, отношения между поколениями и т.п.

Эти проблемы, которые существовали и прежде в той или иной мере как локальные или региональные противоречия, приобрели в современную эпоху планетарный характер вследствие резкого обострения неравномерности социально-экономического и научно-технического прогресса, а также нарастающего процесса интернационализации всей общественной деятельности и связанной с ним интеграции человечества. Согласно мнению многих ученых и общественных деятелей на Западе, в частности представителей Римского клуба, глобальные проблемы порождены возросшими средствами воздействия человечества на окружающий мир и огромным размахом (масштабом) его хозяйственной деятельности, который стал сопоставим с геологическими и другими планетарными естественными процессами оппоненты причину видят в стихийности общественного развития в масштабе планеты, в наследии колониализма и продолжающейся эксплуатации развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки многонациональными корпорациями, а также в других антагонистических противоречиях, в погоне за текущими выгодами, в технократическом подходе в ущерб интересам общества в целом. Глобальность этих проблем вытекает не из их «повсеместности» и тем более не из «хищнической природы человека», а из того обстоятельства, что они так или

иначе затрагивают человечество в целом и не могут быть полностью разрешены в рамках отдельных государств и даже географических регионов. Они не могут также успешно решаться изолированно одна от другой.

Для своего эффективного разрешения глобальные проблемы требуют концентрации усилий представителей разных областей деятельности, в том числе философии, определяющей мировоззренческие и методологические подходы к исследованию глобальные проблемы, их гуманистическую оценку. Даже самый совершенный научно-технический аппарат не может обеспечить правильных решений, если он не опирается на конкретную социальную реальность или используется для обоснования ложных социально-политических концепций.

Именно это порождает, с одной стороны, пессимистические прогнозы, «разочарование в прогрессе», а с другой — попытки найти «оптимистическое» решение на путях приостановки развития человечества, как это делают, например, Д. Медоуз и его соавторы, формулируя «пределы роста», предлагают сдерживание развития производства, роста народонаселения и т. п.

При этом вычленяются социально-политические (включая международно-правовые), научно-технические и культурно-исторические, нравственно-гуманистические аспекты глобальные проблемы.

Их решение возможно при условии ликвидации социальных антагонизмов и установления гармоничных (коэволюционных) отношений между обществом и природой.

Глобальность проблем не отменяет существенных различий при их исследовании, в методах и способах их решений в различных социальных системах. На Западе распространены пессимистические и псевдооптимистические концепции глобальных проблем, согласно которым они либо вообще не могут быть решены и неминуемо ввергнут человечество в экологическую катастрофу (Р. Хейлбронер), либо могут быть решены лишь ценой так называемого нулевого роста экономики и населения земного шара (Д. Медоуз и др.), либо для их решения достаточно одного лишь научно-технического прогресса (Г. Кан). В условиях становления в современную эпоху все более целостного мира, возрастания социально-политических, экономических, научно-технических и культурных взаимосвязей в планетарном масштабе плодотворное решение глобальных проблем предполагает приоритетность общечеловеческих интересов и ценностей по отношению ко всем другим интересам, включая классовый и национальный интересы. Прекращение гонки вооружений и обеспечение всеобщего мира, и международная безопасность создаст не только благоприятные условия для социально-экономического прогресса всех народов, но также высвободит огромные материальные ресурсы для решения остальных глобальных проблем. Теоретически решение глобальных проблем возможно лишь после ликвидации социальных антагонизмов и установления гармоничных отношений между обществом и природой в масштабе всего земного шара, однако практически уже в современных условиях многие глобальные проблемы могут успешно решаться в ходе общедемократической борьбы за мир и разрядку

напряженности, против эгоистичной политики государственно-монополистического капитала, путем развертывания взаимовыгодного международного сотрудничества, установления нового мирового экономического порядка во взаимоотношениях между развитыми и развивающимися странами. Решение глобальных проблем настоятельно требует осуществления крупномасштабных, комплексных и долгосрочных программ социально-экономического развития (продовольственной, экологической, энергетической, демографической и т.п.) как регионального, так и интернационального характера.

Взаимная обусловленность и комплексный характер глобальных проблем предполагают, что их научное исследование может успешно проводиться лишь благодаря сотрудничеству ученых разных специальностей, представителей общественных, естественных и технических наук.

НООСФЕРА — термин, обозначающий такую стадию развития биосферы, при которой разумная деятельность человека становится определяющим фактором глобального развития.

Некоторые ученые считают употребление понятия «ноосфера» спорным и предлагают вместо него другие: «антропосфера», «социосфера», «техносфера». Термин «ноосфера» был введен в 1927 фр. учеными Э. Ле-Руа (1870— 1954) и Тейяром де Шарденом, рассматривавшими ноосферу как идеальное образование, как особую внебиосферную «оболочку мысли» планеты. Пытаясь обосновать уникальность человека как составной части биосферы, Тейяр де Шарден отрывает сознание от непосредственных материальных носителей, рассматривает ноосферу как «мыслящий пласт», который, «зародившись в конце третичного периода, разворачивается с тех пор над миром растений и животных — вне биосферы и над ней».

Принципиально иное содержание вкладывает в понятие «ноосфера» Вернадский. Для него оно стало логическим завершением разработанного им учения о биосфере. Он трактует ноосферу как результат человеческой деятельности, неизменно возрастающий благодаря развитию науки. «Биосфера XX столетия, — писал Вернадский, — превращается в ноосферу, создаваемую прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человека». По его мнению, вокруг Земли действительно образовалась «оболочка» антропогенного происхождения, однако это не идеальная сфера, а определенная ступень, этап в развитии биосферы, когда сознательная преобразующая деятельность людей становится реальной движущей силой этого развития. Возникающая таким образом «сфера разума» есть явление фундаментальное, т. к. и биосфера, и разум человека, и его деятельность рассматриваются им с эволюционных позиций.

Ноосферу, таким образом, можно понимать как высшую ступень интеграции всех форм существования материи, когда любая преобразующая деятельность человека будет основываться на научном понимании естественных и социальных процессов и органически согласовываться с общими законами развития природы (коэволюция). Это означает, что человек

должен взять на себя всю ответственность за дальнейшую эволюцию как биосферы в целом, так и самого себя. В свете современных представлений о мире решение этой задачи лежит на пути решения глобальных проблем, и в первую очередь устранения угрозы ядерного самоуничтожения человечества.

ПРОГРЕСС И РЕГРЕСС — наиболее общие, противоположные по своим характеристикам, разнонаправленные и вместе с тем неотделимые друг от друга, диалектически взаимосвязанные тенденции развития.

Прогресс— тип (направление) развития сложных систем, для которого характерен переход от низшего к высшему, от простого к сложному, от менее совершенного к более совершенному в отличие от регресса как движения вспять, назад (от более высоких и совершенных форм к низшим и менее совершенным). Первоначально понятия прогресс и регресс применялись почти исключительно в рамках философского осмысления проблемы направленности общественного развития и носили сильно выраженный отпечаток человеческих ориентаций и предпочтений (мера реализации в общественной жизни различных исторических эпох идеалов равенства, социальной справедливости, свободы, человеческого достоинства и т. д.).

Начиная с середины 19 века понятия прогресс и регресс постепенно наполняются объективным научно-теоретическим содержанием и одновременно универсализируются, распространяясь на сферу живой и (в меньшей степени) неживой материи (под воздействием развития комплекса биологических наук, кибернетики, теории систем и др.). Соответственно в качестве важнейшего универсального объективного критерия прогресс рассматривается как повышение уровня организации материи. Если в процессе развития возрастает число элементов и подсистем, усложняются объединяющие их структуры, увеличивается число связей и взаимодействий, а также возрастает набор функций, т. е. действий и процедур, выполняемых этими элементами и подсистемами, обеспечивая тем самым большую устойчивость, приспособляемость, жизнеспособность и возможность дальнейшего развития, то такой процесс представляет собой прогресс.

Если же в результате развития, напротив, уменьшается набор полезных для системы функций, распадаются существовавшие ранее структуры, уменьшается число подсистем, элементов и связей, обеспечивающих существование, устойчивость и жизнедеятельность данной системы, то такой процесс называется регрессом. О прогрессе и регрессе можно говорить, имея в виду характер (направленность) изменения либо системы в целом, либо отдельных элементов (подсистем). При этом прогрессивное развитие системы в целом не означает, что такая же направленность изменений присуща всем ее подсистемам; и наоборот, изменение в прогрессивном направлении какой-либо подсистемы автоматически не влечет за собой прогресс системы в целом. Так, прогрессивное развитие (усложнение) организма в целом не исключает противоположно направленного процесса упрощения, деградации отдельных его функций или органов.

Прогресс и регресс — диалектические противоположности; развитие невозможно понять как только прогресс или только регресс. В эволюции живых организмов и развитии общества сочетаются и сложно взаимодействуют прогрессивные и регрессивные тенденции. Причем взаимосвязь этих тенденций в живой материи и в обществе не исчерпывается связями чередования или цикличности (когда процессы развития мыслятся по аналогии с ростом, расцветом и последующим увяданием, старением живых организмов).

Будучи противоположными, прогресс и регресс связаны между собой неразрывно, включены друг в друга. Диалектическое соотношение прогресса и регресса проявляется и в объективной многонаправленности процессов развития природных и социальных явлений: они включают в себя не только прогресс, но и регресс, и одноплоскостные, и круговые изменения: прогрессивное развитие — лишь одно из возможных (и реально осуществляющихся) направлений развития сложных системных объектов.

Понятия прогресс и регресс интегральные характеристики сложных развивающихся систем, и потому нельзя судить о направленности их изменений по отдельным изолированным показателям. Это особенно важно применительно к анализу особенностей прогресса социальных систем. Необходимо учитывать не изолированно взятые черты, а весь комплекс показателей экономической, социальной, политической, духовной жизни общества и такую интегральную характеристику их взаимосвязи, как обеспечиваемая ими степень жизнеспособности, перспективности той или иной социальной структуры. Понятие прогресса применительно к обществу несет в себе идею единства исторического процесса, преемственности, сохранения и приумножения высших достижении материальной и духовной культуры человечества, всех его гуманистических ценностей. Суть общественного прогресса, его цель — человек, его освобождение, расширение возможностей разностороннего и гармоничного развития.

ЦИКЛ – совокупность явлений, процессов, оставляющая кругооборот в течение определенного промежутка времени.

ЦИКЛИЗМ - теория цикличности или теория исторического круговорота – это собирательное обозначение для распространенных в истории общественной мысли представлений и концепций, согласно которым общество в целом либо его отдельные сферы (политическая жизнь, культура и др.) движутся по замкнутому кругу с постоянным возвращением вспять, к исходному состоянию и последующими новыми циклами возрождения и упадка.

Такого рода взгляды сложились в древнем мире у многих философов и историков, например, у Аристотеля, Полибия, Сыма Цяня (145 или 135 – около 85 до н.э.), стремившихся усмотреть определенный порядок, естественный ритм, замкнутость, смысл в хаосе исторических событий (по аналогии с кругооборотом веществ в природе, сменой времен года, биологическими

циклами и т.п.). Теории цикличности (весьма популярные среди историков средневекового Китая, отчасти под влиянием Буддизма, у арабских философов позднего средневековья и европейских просветителей нового времени) были направлены против примитивных линейных интерпретаций истории, изображавших ее как постепенное удаление человечества от мифического «золотого века» либо как его провиденциальное движение к грядущему искуплению, к царству божьему на земле. До возникновения теории общественного прогресса в 18 веке они преобладали в светской интерпретации истории и пытались выявить объективную «естественную» повторяемость в смене династий и форм государственного правления, в расцвете и упадке материальной и духовной культуры, в изменении исторической роли отдельных народов и т.п. В зависимости от того, рассматривали они данное состояние общества как преддверие его очередного возрождения либо неминуемого упадка теории исторического круговорота носили, либо оптимистический, либо пессимистический характер. Взгляды многих представителей этих теорий – Ибн Хальдуна, Макиавелли, Вико, Фурье и др. – были относительно прогрессивными для своего времени. В конце 19 века и особенно в 20 веке теории циклизма направлены против идеи социального прогресса и исторического единства человечества, отвергли возможность установления справедливого общественного строя. Произвольное расчленение истории на повторяющиеся циклы от варварства (феодализма) к цивилизации (античности и капитализму) и к новому варварству, якобы ожидающему человечество в обозримом будущем, например, в концепции немецкого историка Э. Мейера (1855-1930), как правило, сочеталось со столь же произвольным ее членением в пространстве на замкнутые, независимые друг от друга и взаимно враждебные культурно-исторические типы у Данилевского, на локальные культуры у Шпенглера, региональные несовместимые друг с другом цивилизации у Тойнби, суперсистемы у Сорокина и т.п. Отказ от европоцентризма в освещении всемирной истории сопровождается у многих представителей циклических теорий апологией воинствующего национализма. Подобные представления получили широкое распространение.

Более продуктивна идея спиральности поступательного развития общества: не только выявляет несостоятельность циклических теорий и позволяет решить традиционную антиномию повторяемости и поступательности движения во всемирной истории.

КРИЗИС ИДЕНТИЧНОСТИ – понятие, обозначающее проблемы, переживаемые человеческой личностью в современном обществе. Речь идет о кризисах, переживаемых представителями этнических, расовых и религиозных меньшинств, вообще утрата смысла существования индивида в массовом обществе (Д. Рисман «Одинокая толпа», Маркузе Г. «Одномерный человек») и поиски идентичности как поиски себя, смысла существования.

Термин «кризис идентичности» разработал Э. Эриксон как характеристику одного переходящего этапа личностного роста, получил широкое хождение как общая характеристика современной эпохи,

сопоставимая с метафорами «бездомность» (М. Бубер), «экзистенциального вакуума» (В. Франкл) и т.п.

Идентичность персональная или тождество личности — это термины, обозначающие: 1) тождество «я» (сознания, разума), сознавание личностью единства своего сознания в разное время и в разных местах; 2) сохранение постоянного или продолжающегося единства деятельности (персоны, индивидуальности, характера) в ходе изменения деятельности или поведения.

Это предполагает: а) существование памяти; б) способность идентифицировать себя (свою самость); в) способность никогда не утрачивать знание, что случившееся произошло или происходит с тобой (Эго, Я). Существо проблемы персональной идентичности может быть сформулировано в виде парадокса: личность должна быть тождественная себе, иначе нечему будет удерживать воедино ее восприятия и поступки; личность не должна быть тождественна себе, иначе невозможны ее саморазвитие и отклик на изменяющуюся реальность.

ЭКОЛОГИЯ – наука о взаимоотношениях организмов со средой их обитания. Под организмом в данном случае понимается все живое на Земле, обладающее способностью обменивать вещества и воспроизводить себе подобное, а средой обитания — все то, что окружает эти организмы, все, с чем они соприкасаются и взаимодействуют. Термин экология впервые употребил в 1858 американский писатель Торо.

Однако научное содержание этому понятию придал в 1866 Геккель, определив экологию, как «науку об экономии природы». Интенсивное развитие экология получила в 20 веке, перестав уже быть только биологической дисциплиной. Ее объектами стали популяции организмов, виды, сообщества, экосистемы, человек и биосфера в целом. В результате возник ряд тесно связанных между собой самостоятельных научных дисциплин и направлений: общая экология, глобальная экология, эволюционная экология, экология животных, экология растений, космическая, медицинская, сельскохозяйственная и т. п. В последние годы идет активный процесс становления социальной экологии.

Тема 27.
ТИПЫ МИРООТНОШЕНИЙ. ОБОБЩЕННАЯ МОДЕЛЬ МИРООТНОШЕНИЯ

ТИПЫ МИРООТНОШЕНИЯ

Понятие, указывающее на изменение мировоззренческих установок на уровне его оснований, что влечет так называемую «переоценку ценностей», изменяя представления об отношении человека к миру.

Для пояснения уподобим всю совокупность мировоззренческих представлений системе взглядов, располагающихся от периферии к центру. На поверхности наблюдается чрезвычайная сложность, подвижность и изменчивость мировоззренческих утверждений. Чем больше мы удаляемся от

периферии к центру, тем более стабильными, устойчивыми и простыми оказываются мировоззренческие положения. Те положения, которые располагаются на поверхности этой системы, соответствуют преходящности, переменчивости конкретных явлений, фактов и событий, получающих мировоззренческую оценку, описание и прогноз. Соответствующие действия осуществляются с позиций более общих (обобщенных и устойчивых) мировоззренческих положений. Самые общие и устойчивые из них располагаются в центре. Они образуют «устой», который служит «фундаментом» или «основанием». Именно над ним располагается вся совокупность более подвижных, изменчивых мировоззренческих положений. Изменчивости, мимолетности периферийных утверждений соответствует устойчивость центральных положений, которым присуща максимальная степень общности (обобщаемости). Последние «обосновывают» делаемые на их основании мировоззренческие описания, оценки и прогнозы конкретных фактов, явлений событий.

Центральные, наиболее общие положения мировоззрения не являются абсолютно неизменяемыми. Если все изменяется, то и они подвержены трансформациям. В то же время, очевидно, что характер изменения на уровне оснований мировоззрения специфичен. Ведь в таких изменениях находят себе выражение коренные, качественные перемены всей системы взаимоотношений между человеком и миром. Такие кардинальные перемены вызывают качественную перемену всех, вплоть до самых периферийных мировоззренческих описаний, оценок и прогнозов, тогда как изменения мировоззренческих утверждений, относящихся к периферии, могут долгое время не сказываться на существовании коренных, глубинных, наиболее устойчивых и общих мировоззренческих положений. Чтобы такие перемены возникли, должны произойти кардинальные изменения во всей человеческой культуре. В подобных случаях говорят о переоценке всех ценностей, мировоззренческих ориентаций до их основания. Можно утверждать, что «ядро» всей системы мировоззренческих представлений защищается от перемен совокупностью мировоззренческих положений меньшей степени общности – как неким «защитным слоем» или «буфером», используя с этой целью даже самые мимолетные, изменчивые, максимально конкретные мировоззренческие описания, оценки и прогнозы реальных фактов, событий.

Когда в культуре происходит радикальная перемена, тогда не помогает никакой защитный слой или буфер и происходит изменение взгляда на всю систему взаимоотношений человека с миром, смена типа мировоззрения. Сегодня мы живем в такое время. Это делает анализ изменений в основаниях мировоззрения актуально важным. Мировоззрение одного и того же типа может быть представлено в различных формах – мифологии или религии, искусства или обыденного опыта здравомыслящего человека, науки или философии. Философия, будучи одной из форм мировоззрения, отличается от иных форм. Она является теорией мировоззрения. Она призвана осмысливать мир, человека и мироотношение также в той форме, в какой они представлены в иных формах мировоззрения, данных как в виде знаний, убеждений или

верований, так и того мировоззрения, которое неявно содержится в человеческих действиях, поступках, не находя, быть может, «знаниевой» формы выражения. Такую работу философия проделывает благодаря рефлексии (размышлениям, исследованиям, уточнениям и тому подобное) над опытом эволюции иных мировоззренческих форм, в котором отражает себя процесс человеческой культуры.

Признавая **неисчерпаемое** многообразие реально существующих мировоззренческих взглядов, можно выделить несколько инвариантов или типов отношений мира с человеком в предельно общем (обобщенном) виде. Ключом к выделению таких инвариантов или типов является то обстоятельство, что в теории мировоззрения мир и человек рассматриваются как противоположности. Раскрывая существо отношения противоположностей, философия пришла к выводу о борьбе и единстве противоположностей. Борьба противоположностей приводит к представлению о победе одной из противоположностей над другой. Это порождает два противоположных образа мироотношения, где высшая степень влияния достается в удел либо миру, либо человеку. Представление о единстве противоположностей позволяет выработать третий инвариант, образ мироотношения, в котором на смену приоритету той или иной стороны приходит паритет, партнерство этих противоположностей.

В итоге мы получаем три наиболее общих, абстрактных образа отношений мира и человека в целом: созерцательное мировоззрение, активистское и коэволюционное.

СОЗЕРЦАТЕЛЬНЫЙ ТИП МИРООТНОШЕНИЯ

Соответствует философии, выражающей теоретическое отношение человека к миру, которое возникло в период античности. Теоретическое отношение человека к миру античные мыслители толкуют как созерцание, исследование, объяснение и тому подобное, то есть как отношение к сущности мира, осуществляемое людьми с целью приспособить себя к жизни в этом мире, в соответствии с его фундаментальными характеристиками. Последние лежат в основании человеческой жизнедеятельности как ее «предпосылки» (предваряющие черты, от которых зависит жизнь людей). В обосновании созерцательного образа жизни (bios theoreticos) древние видят мудрость, рассматривая его как идеал подлинно человеческого существования, имеющего глубокий космический смысл.

Такое отношение человека к миру предполагает «прочность» и вездесущность мира, его закономерных черт и тенденций, которые не могут быть устранены или нарушены какой-либо человеческой деятельностью. Это не значит, что человек не может, скажем, создать что-то новое. Изменяя мир, создавая новое, он толкует его как движение «самого» мира, признает себя функцией мира, действующей «от лица» мировой сущности. Он не допускает и мысли о противостоянии последней и своей субъективности. Мир в целом признается абсолютным, а человек относительным, «носителем» сущностных черт и тенденции «самого» мира. Человек не признает себя чем-либо

принципиально самостоятельным – подобно любому другому явлению мира. «Мир, - заявляет Гераклит, - не создал никакой Бог и никакой человек; этот Космос, один и тот же для всего существующего, всегда был, есть и будет вечно живым огнем, мерами загорающимся и закономерно угасающим». Это значит, что субъективность со всеми ее эмпирическими особенностями надо погасить в себе, чтобы в человеке, цивилизации, культуре открылась таящаяся в них внутренняя жизнь самой «субстанции» мира объективной реальности, существующей независимо от человека. Являя себя во всем сущем, такая субстанция делает это и через человека разумного. Человек как бы «растворяется» в мире, подчиняется его законам, «пленяется» ими. Такой мир представляется эстетически совершенным и онтологически завершенным.

Данный тип мировоззрения поддерживает классическая наука, которая говорит о «человеке разумном» как о природно-биологическом существе. Его место и роль в мире задавалось тем, что, как учит классическое естествознание, человек закономерно порождается в конце естественной эволюции низших форм в высшие, являясь, таким образом, «высшим цветом» природы. Поэтому он не мог представляться творцом природы, которая в начале живет в форме, не сознающей себя объективности (бессознательности). Человек может быть ее высшим продуктом – явлением «самой» материи, в котором и через которое та приходит к сознанию и сознает себя и свое движение как восхождение от низшего к высшему. Человек возникает в конце эволюции, когда действительность заканчивает свой процесс образования, завершая его в лице себя. Значит, человек приходит «слишком поздно», чтобы быть творцом такого процесса, а природа представляется существующей самостоятельно. Этот тип мироотношения можно видеть у философствующих естествоиспытателей. Так, З. Фрейд открывает бессознательное в самой душевной жизни индивида. Он заявляет, что «Я» не «есть хозяин в собственном доме», ибо природные инстинкты превалируют над сознанием. По Фрейду, сознание человека обречено «довольствоваться жалкими сведениями о том, что происходит в его душевной жизни бессознательно».

Однотипную картину рисует объективный идеалист Гегель. Для него действительный «человек разумный» есть философ. Появляется последний в конце эволюции Абсолютной Идеи – идеального развивающегося высшего первоначала. Это обрекает человека на созерцание, объяснение действительности. Идея, эволюционируя к человеку разумному, через него сознает себя и свое движение. Поэтому Гегель считал, что мировоззренчески «разумная точка зрения есть примирение с действительностью».

Отметим, что созерцательный тип мироотношения не преодолевается признанием изменяемости мира. Ведь человек вполне может оказаться пленником такого мира, который изменяет себя сам, «растворяясь» в его «самоизменении». При этом деятельность человека интерпретируется как явление мирового движения или развития в качестве самостоятельного процесса – в отличие от несамостоятельности человеческой деятельности, которая понимается, как одна из форм движения и развития «самого» мира.

На основе такого мировоззрения разрабатываются представления о познании и образовании. Познание, процесс взаимодействия человека с миром, субъекта с объектом, отводит человеку роль «чистой доски», на которой природа оставляет свои «следы». В итоге объект оказывается активной стороной, а субъект – пассивным моментом познания. Соответственно, в образовании ученику отводится роль «пустого сосуда», который учитель наполняет знаниями. Уже в диалоге Платона «Теэтет» говорится о восковой дощечке, на которой писец воспроизводит стилом начертания букв. Этот образ повторяет Аристотель в трактате «О душе», на протяжении многих веков он же запечатлевается в юношеских душах учеников. За этим образом стоит уподобление «мира в целом» «тексту», воспринимающему ход мировых событий. Такое «удвоение» мира правомерно. В известном смысле мир дан человеку дважды: один раз – в форме «объективности», другой раз – уже «субъективно», в форме знаний, выраженных текстом. С ним знакомит учитель учеников.

Мировой процесс может представляться по-разному – бесконечным или идущим к концу. Открытие закона сохранения и превращения энергии утвердило представление о бесконечности мировой эволюции; утверждение второго начала термодинамики – представление о грядущем наступлении «тепловой смерти Вселенной». С такой точки зрения смертен не только отдельный человек, но и все человечество. У представителей Римского клуба печальная судьба явилась в виде «пределов роста экономики», исчерпания ресурсов, экологического кризиса на Земле. Еще раньше, в XIX веке, Маркс предрек неизбежный конец «предыстории»: ускоряющийся поток человеческой истории увеличивает экономическое производство, стремительно растет число лиц, которые участвуя в нем, отбрасываются нищетой на грань вымирания. В связи с эти стали появляться проекты радикального изменения отношения людей ко всей предшествующей истории. Этим был положен конец классическому, или созерцательному, типу отношения человека к миру. Оно вытесняется неклассическим, или активистским, типом.

Становление классического, созерцательного типа мироотношения можно видеть в Древней Греции, где его возникновение совпадает с появлением демократии, формируется в горниле открытого столкновения, яростной борьбы мнений, в условиях, которые мы сегодня назвали бы термином «плюрализм». Борьба мировоззренческих взглядов создавала условия и простор для выработки сознательного отношения человека к миру и установления истины.

Тема единства сознавалась как поиск единого начала всего существующего, преодолевающего беспорядок и образующего бытийною полноту видимого мироздания как органически организованного космоса. Каждый человек «растворяется» в мире, а мир признается неким абсолютом, существующим самостоятельно. Отношение человека к миру оказывается созерцательным, предполагающим «прочность» и вездесущность мира и его фундаментальных черт и тенденций.

Таким образом, человек имеет не самостоятельное, а атрибутивное существование, будучи явлением самой субстанции или «природы». Не человек

думает и делает что-то, это сама субстанция, в частности – материя, в лице человека думает, делает. Вот почему изменяя мир, человек толкует этот процесс как движение «самого» мира. В своем отношении к миру человек как бы раздваивается на наблюдателя и «экранного героя», выполняющего ту или иную функцию. В недрах классического, или созерцательного мироотношения родилось понимание свободы как осознанной необходимости (Гераклит, Спиноза, Гегель, диалектический материализм).

АКТИВИСТСКИЙ ТИП МИРООТНОШЕНИЯ

Активистское мировоззрение исходит из признания активно-творческого, преобразовательского отношения человека к миру в целом и этот тип отношения признает за норму мироотношения. Активистское мироотношение характеризуется тем, что мир не устраивает человека и последний решает изменить его. Своими корнями оно уходит в практическое отношение к миру, как оно понимается не в древности, а с наступлением в Европе Нового Времени. Человек «выходит из потаенности» в мировом процессе. Отказываясь от «растворенности» в последнем, человек заявляет о себе как о субъекте, все более претендующем на мировое господство. Говоря о себе как о субъекте свободном, творческом, человек утверждает, что действительность не сводится к миру объективной реальности, порождающему человека как разумное существо. Затем начинается новый период фундаментальной истории, которому соответствует новое, неклассическое или активистское мироотношение. Преодолевая ««прочность» и "самостоятельность" мира, который все более попадает в зависимость от человека, выступая своего рода «материалом», из которого человек создает новое мироздание. Эти изменения происходят на фоне бурного развития экономики, «хозяйства», которое все более «охватывает» окружающий мир процессом преобразования, опираясь на достижения науки и техники.

Активистское отношение человека к миру составляет отличительную особенность русской философии «серебряного века», в частности – философии русского космизма. Ее представители разделяют фундаментальную историю на историю природы и историю людей, ведущих борьбу против природного (естественного) процесса. Согласно В. Муравьеву, мы восстаем против косных и слепых сил природы, чтобы заменить их действие деятельностью нашей воли, осуществляющей вместо бессмысленных велений природы, цели нашего разума. Вооруженное наукой и техникой человечество давно уже ведет войну с целью овладения природой и управлением ею в процессе производства.

Русский драматург и космист А. Сухово-Кобылин также противопоставляет «культурного человека» «дикому сыну природы». Отрицая «сыновство», органическую принадлежность человека к естественному миру, на чем настаивали представители классического мировоззрения, он относит «естественного человека» к категории «дикого человека» и утверждает, что «потребление этой дикости и есть социальный процесс или всемирная история человечества». В таком случае культура, культурный образ жизни (в противоположность созерцательному образу) сводится к

«миропреобразованию», упразднению мира естественных явлений, вознося человека до уровня Бога. «Боги будете», предрекает он со ссылкой на Писание.

Исторически устаревает факт зависимости судеб человека от мира (природы и общества), который сам попадает все более в зависимость от человека, обретающего статус основания, основного элемента мировоззрения.

Известный физик и космист Н.А. Умов утверждал, что эволюция земной природы, этот дом жизни идет под уклон, а эволюция человеческой расы – к подъему, что кротость и покорность человека естественному порядку и течению процессов во времени уступает место человеческой потребности в преобразовании, покорении мира. Аналогичным образом ставит вопрос о новом типе отношения человека с миром в целом В.Н. Вернадский, выдвигая на первое место проблему плановой деятельности человека по овладению природой: движение, говорит он, не может быть повернуто вспять – речь идет о переходе биосферы в ноосферу (сферу, охваченную разумной деятельностью человека).

С классической ясностью оба типа мировоззрения противопоставил Л. Фейербах, стремясь защитить «самостоятельность» природного (естественного) мира от претензий всепожирающей «субъективности», «творчества» человека, выразивших себя, по мнению философа, уже в религиозном мировоззрении древних иудеев. Ему вторит Л. Шестов, который защищает уже активистский тип отношения человека к миру.

При всем различии между «марксистским» и «русским» мировоззрением их роднит активистская ориентация. Кто не знает сегодня тезиса Маркса о том, что прежние философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его? Разве в нем не выражена тенденция пересмотра мировоззренческого основания? Но с того же пересмотра начинает «патриарх» русской философии Вл. Соловьев. Если Маркс противопоставляет свою позицию предшествующей философии Запада, как сохраняющей в основе мировоззрения созерцание, то Соловьев – западной философии вообще. Однотипность мироотношения в русской и западноевропейской традиции Нового времени фиксирует С. Булгаков, когда пишет, что «творческий мирообъемлющий размах хозяйства присущ нашей эпохе», что в таком случае, «мир становится человеческим делом», что этот «колоссальный всемирно-исторический факт – хозяйственного покорения, очеловечивания и, в этом смысле, преобразования мира уже обозначился», что он стоит «и перед нашим религиозным сознанием». Такое тождество мировоззрения проистекает из его сути. Оно очевидно, если определить мировоззрение как эпоху, выраженную в мысли, образе и тому подобном, видеть в нем духовную квинтэссенцию человеческой культуры.

Духовным фактором, издавна пролагавшим дорогу активисткой парадигме культуры, была религия. Она содержала в себе установку на покорение всего сущего (природы, общества и человека) верховному Субъекту. От имени последнего действовал человек, проводя в жизнь «божественное откровение». В этом смысле религия является скорее формой выражения

активистского, чем теорийно- созерцательного отношения человека. В мире не признается совершенства и завершенности, они должны быть внесены в него человеком.

Религиозная мечта о покорении всего сущего возникла уже тогда, когда реальные возможности преобразования действительности человеком были чрезвычайно незначительны. Но она исподволь делала свое дело. В период Средневековья религиозная философия сформировала соответствующий стиль мышления. Возрождение приступило к реализации этой установки, осуществляя творчество главным образом в сфере искусства, остающегося своего рода «игрой», находящейся «рядом» с «настоящей», то есть естественной реальностью, которая продолжает доминировать. Новое время идет дальше. Оно претворяет господство субъекта в мире в сфере «хозяйства», обретающего «мирообъемлющий характер». Сфера производства «втягивает» в себя природный материал и «выбрасывает» его из себя уже преобразованным по формам или образцам, производимым зависимой от него наукой. Этот процесс обеспечивает техника. Таким образом, взгляд на мир как на материал преобразования – характерная черта культуры техногенной цивилизации. Преобразующая деятельность представляется здесь синонимом «настоящей действительности», выходящей «из потаенности». Человек перестал прикрываться именем Творца, перехватывая соответствующие функции у Бога, опираясь на науку и технику. С этим процессом все интимнее связывает себя философия, особенно идеалистическая. В связи с этим окончательно формируется субъективный идеализм. В итоге, другим духовным фактором, повлиявшим на удерживание и распространение активистского типа мироотношения, явилась философия. «Лейбниц осмелился назвать человека маленьким богом. Кант сделал «Я» высшим законодателем Природы. А Фихте, с его склонностью к крайностям, возвестил, что «Я – это все».

Не остался в стороне и материализм. В XIX веке Маркс заявил о необходимости его радикальной реформы: он должен включиться в процесс практики преобразования мира. Оценивая эту ревизию, М. Хайдеггер верно определил ее суть: увидеть в действительности не материю (субстанцию), а материал, связать существо материализма с техникой как средоточием власти над природой, в которой прежние материалисты видели самостоятельную реальность. Действительность отождествляется с деятельностью. Совпадая с ней, действительность выступает в форме деятельности. Оказывается, ошибочно видеть в действительности «само по себе существующее». Чтобы проникнуть в настоящую действительность, нужно почувствовать себя Хозяином мира, научиться повелевать, творить, прорвавшись туда, где делается бытие, и принять участие (хотя бы мысленное) в этом «изготовлении» бытия.

Еще дальше, чем марксистская, в разработке активистского мировоззрения пошла русская философия. Это определило ее союз с религией. Сформулировав идеи власти над Космосом, покорения всего Бытия, она проясняет также предельный смысл марксистских формулировок о рассмотрении – «взятии» действительности не в форме отчужденного объекта («созерцательно»), а «субъективно», то есть в форме практики, деятельности,

творчества. Перестав быть «прилагательным» к отражению, обретая самостоятельность, творчество становится творением бытия. Вытесняется созерцательная концепция познания. Оно предстает как творчество, изобретение, прибегающее к услугам отражения.

Неуемное творчество «без границ» ныне угрожает существованию Земли, жизни на ней и самому человеку. Возник глобальный кризис – как свидетельство и следствие исчерпания активистской парадигмы мироотношения. Не случайно сегодня все чаще высказывается идея о необходимости ограничения по отношению к процессу человеческого творчества как такового. Утверждается, что современные кризисы порождаются не столько «негативными источниками», сколько «позитивным» научно-техническим прогрессом. По-видимому, М. Месарович и Э. Пестель были первыми, кто решился на такое утверждение. Оно получило широкое признание. Тем самым кладется конец засилью активистского мировоззрения. Ему на смену приходит иное мировоззрение.

Активистский тип мировоззрения радикально обновляет характер отношения человека к миру, связывает приоритет с человеком и отказывает миру в «прочности» Абсолюта. В итоге утверждается взгляд на мир как на материал для преобразования.

Такое мироотношение, по В.С. Степину, есть «характерная черта культуры техногенной цивилизации». В.С. Степин писал: «Это такое видение: Я- человек, - активное существо, которое призвано преобразовывать предметный мир; мир, природа – это поле, на котором я действую, это материал, который я должен преобразовывать; таким образом, Я могу преобразовывать и общество, использовать другого человека как материал для преобразования». Именно активистский тип мировоззрения является ответственным за современные глобальные проблемы общецивилизованного характера.

В активистском типе мироотношения воедино сливаются отрицание абсолютности («прочности») мира и признание этого «духа отрицания» в качестве главной особенности собственного истолкования мироотношения – в качестве позитивной характеристики мировоззрения. Ныне свобода в духе ничем не ограниченного творчества все чаще воспринимается как непозволительная роскошь активизма, увлекающая человечество к пропасти уничтожения.

КОЭВОЛЮЦИОННЫЙ ТИП МИРООТНОШЕНИЯ

Коэволюционное мировоззрение – понятие, обозначающее новый, потребный для решения комплекса глобальных проблем тип отношения к миру в целом. Чтобы уяснить его сущность, необходимо взять его в сравнении с созерцательным и активистским типами мировоззрения. Признавая неисчерпаемое многообразие реально существующих мировоззрений, мы выделяем несколько типов взаимоотношения человека с миром в предельно общем (обобщенном) в идею В итоге мы получаем несколько абстракций или идеализаций. При всей своей абстрактности такие идеализирующие образы

«взаимоотношений человека с миром помогают разобраться во всем многообразии мировоззренческих взглядов, выступая для них своего рода «мерками». Они как бы очищают реальные мировоззренческие концепции от непоследовательности, от положений случайного характера, вырабатывая сравнительно простой образ и образец мироотношения в «чистом виде».

Ключом к выявлению основных типов мироотношений является то, что в теории мировоззрения мир и человек рассматриваются как противоположности. Философия давно пришла к выводу о единстве и борьбе противоположностей, раскрывая суть их отношений. Это позволяет, далее, абстрагировать их друг от друга, приходя к выделению основных типов мироотношения. Классическое и неклассическое мировоззрения связаны с «борьбой противоположностей». В случае созерцательного типа мироотношения имеет место «победа» или «приоритет» «мира» над «человеком». В случае активистского мировоззрения рождается представление о победе человека над миром, ибо высшая степень влияния (приоритет) во всей системе взаимоотношений человека с миром достается человеку как субъекту свободному, творческому.

При всем своем противостоянии друг другу классическое и неклассическое мироотношения качественно отличаются от постнеклассического как «борьба противоположностей» отличается от «единства противоположностей»: на смену приоритету той или иной противоположности приходит их паритет, следовательно, партнерство, комплементарность, дополнительность, диалог и тому подобное. Для созерцательного и активистского типов мировоззрения борьба противоположностей абсолютна, а их единство относительно, производно от борьбы, обязательно завершающейся победой одной стороны над другой. Именно отказ от этого инварианта и признание абсолютности единства противоположностей и относительности, следовательно, зависимости борьбы противоположностей, ее подчиненности единству, партнерству, дает принципиально иной тип мироотношения, имеющего коэволюционный характер. Бороться, с такой точки зрения, имеет смысл лишь ради достижения общего мирного состояния, иначе борьба бессмысленна, уничтожая само мироотношение. В таком случае борьба не выводит нас за пределы единства противоположных членов мироотношения, будучи «модификацией», «продолжением», «выражением» единства противоположностей, их коэволюции.

Обосновывая выход «мира преобразующей деятельности» (творчества) «из потаенности», мыслители Нового времени долгое время надеялись на возникновение «мира человека», который станет по-настоящему «человечным». Это отражено, скажем, как в идеях русских космистов, так и в упованиях марксизма на коммунистическое преображение общественной жизни в некое подобие рая на Земле. Выйдя из «потаенности», такой мир оказался также отчужденным от человека. Человек так и не стал по-настоящему субъектом. Ведь сформировавшийся «мир преобразующей деятельности», «творчества» «рассматривает» каждого человека в отдельности («меня» в том числе) и все человечество в целом как материал для преобразования. В итоге дело дошло до

появления какого-то бессубъектного творчества и безличностного субъекта. Таковы главные особенности современного глобального кризиса.

Понятие кризиса указывает на исчерпание определенных возможностей. Современный глобальный кризис свидетельствует об исчерпании возможностей «истории людей», сменившей «историю субстанции (природы)». Ни та, ни другая, ни порознь, ни вместе, не есть мир в его целостности и завершенности. Мир неисчерпаем. Это значит, что вместе с преодолением общецивилизованного кризиса современности мы выходим в новый, третий период фундаментальной истории, требующей иного типа мировоззрения. Исторически устарело созерцательное отношение к миру и исторически же устаревает радикально активистское отношение человека к миру. Им на смену приходит «история коэволюции». «История природы (субстанции)» и «история людей» дополняются «историей коэволюции», которая становится доминирующим моментом фундаментальной истории. Коэволюционное мироотношение и соответствующее ему мировоззрение становятся сущностью современной ментальности, порождая принципиальное обновление мировоззрения в его основании. Классическое мировоззрение «растворяло» человека в «мире самом по себе», объективистски отчужденном. Неклассическое видело в человеке субъекта, утверждающего свое господство, а в мире - материал для создания нового мироздания. Коэволюционное мировоззрение отказывается от ущемления той или другой стороны мироотношения в пользу признания их «взаимодействия», «диалога», обеспечивающего им совместное существование и устойчивое развитие.

В контексте постнеклассического мировоззрения по-новому ставится вопрос о творчестве. Творчество всегда связано с тем или иным типом мировоззрения (как и свобода). Первобытный человек тоже творил. Но его творчество было «растворенным» в движении «самого» мира. Второй тип творчества устремлен на покорение всего и вся в природе, обществе и человеке. Ни то, ни другое творчество не в состоянии обеспечить человеку «выживание». Ныне остро встает проблема разработки концепции «рефлексивного творчества», вносящего умиротворение в отношения человека с миром. Именно коэволюция как ведущая идея современной человеческой культуры все настойчивее заявляет свои права быть критерием истины, ибо иного пути выживания и сохранения устойчивого развития нет.

Таким образом, ныне происходит перестройка мироотношения и формирование нового мировоззрения. Современная философская мысль призвана осмыслить этот процесс, облегчая переход к новому периоду фундаментальной истории. Последняя, как переход от «истории природы (субстанции» к «истории людей» (преследующих свои собственные цели) и, далее, к «истории коэволюции», - вот тот универсальный мировой процесс, который является предметом и современной науки, и современной философии. Этот переход к «истории коэволюции» подлежит освоению всякой формой мировоззрения, если она претендует на современное звучание и значение.

Представление о единстве противоположностей позволяет выработать образ мироотношения, в котором на смену приоритету той или иной стороны

приходит паритет, партнерство этих противоположностей. В настоящее время возникает вопрос об актуальности постнеклассического, или коэволюционного типа мироотношения.

Преодоление общецивилизационного кризиса совпадает с эпохой перехода от модернистской концепции мировоззрения к коэволюционной, которой предстоит направить использование потенциала всей человеческой культуры на обеспечение совместного бытия, совместного существования и совместного развития природы (мира) и человека, отказавшись от установок на достижение господства субъекта над миром, действуя с позиций паритета сторон – участников мироотношения, - а не приоритета одной из противоположностей. В таком случае единство (единение, мир в значении достижения мирного соотношения) противоположностей становится абсолютом, а их борьба – относительной. Борьба обретает право на существование лишь в той связи, которая ведет к единству противоположностей мироотношения.

Это значит, что отныне только коэволюционный тип мировоззрения способен обеспечить «устойчивое развитие», и есть «концепция устойчивого развития». Именно коэволюционная концепция мировоззрения все более заявляет о своем праве быть нормой современного типа мышления, утверждается в качестве критерия истины, выступает основой реформирования онтологии, аксиологии, теории познания, логики и иных философских дисциплин. Можно сказать, что идея коэволюционного мировоззрения заключается в комплементарности мира и человека.

ОБОБЩЕННАЯ МОДЕЛЬ МИРООТНОШЕНИЯ

Итак, были описаны три типа мироотношения как наиболее общие, абстрактные «образцы» соотношения человека с миром в целом. Понятно, что на разных этапах истории человеческого общества, культуры *познание* обнаружит различные и самые причудливые сочетания соответствующих идей мироотношения. В таком сочетании одна из идей может оказаться явно доминирующей, тогда как другие будут как-то «приглушены», не имея равного с нею «удельного веса». Фактический анализ той или иной конкретно-исторической эпохи, ситуации, того или иного региона обязан выявить уже «конкретику» сочетаний и возможное их переконфигурирование.

Следовательно, обобщенная модель мироотношения включает в себя как свои собственные элементы все три типа мироотношения. К сожалению, в литературе принято ограничиваться указанием на ту или иную *доминирующую* идею, дух мировоззрения. В этом проявляется редукционизм, а его преодоление возможно лишь на путях выявления *обобщенной модели* мироотношения, самостоятельными элементами, сторонами которой выступают все выявленные типы или идеи мироотношения.

Обобщающая модель схватывает и выражает *полионтичность*, многомерность мироотношения, выполняя важную производную от мировоззрения *методологическую* функцию, ориентируя всякого исследователя на анализ и выявление как раз разного рода сочетаний, количественных и

качественных, данных типов мироотношения, сколь бы причудливыми и своеобразными они не оказались в сопряжении в конкретно-исторических вариациях.

В связи с этим уместно сослаться на точку зрения В.В. Казютинского, который обратил внимание на апорийный характер глубинных оснований космической философии К.Э. Циолковского. По его словам, основой размышлений К.Э. Циолковского оказывается два принципа космизма. Согласно первому, «судьба существа зависит от судьбы Вселенной». Он явно выражает установки, дух созерцательного мировоззрения. Согласно второму, напротив, судьба Вселенной, оказывается, зависит от разумного существа, хотя бы и высшего. Он выражает идею активистского мировоззрения. Обычно же в литературе многие исследователи указывают на коэволюционный характер философии «русского космизма».

Очевидно, что «объемный», «*трехдольный*» подход более точен, поскольку освобождает исследователя от редукционизма того или иного рода, позволяет дать более полное и верное изображение философии не только космистов. Причем подход на основе обобщ(енно)ающей модели мироотношения выявляет содержание взглядов представителей данной школы мыслителей, не отвлекая внимание исследователей на более поверхностный вопрос о сочетании (синтезе) философии, науки и веры. Философско-мировоззренческие построения К.Э. Циолковского могут быть охарактеризованы как запрос, искание обобщенной модели взаимоотношения человека и мира, синтезирующей три типа или идеи мироотношения воедино.

Далее. Обобщенная модель мироотношения может и должна быть распространена на соответственно обобщенное, обобщающее понимание процесса. В бытии-онтологии процесса обобщенная модель имеет свою «проекцию». Она способна дать полионтичное, «объемное» изображение процесса, во всей его сложности. С точки зрения обобщенной модели, всякий процесс является не одномерным, а многомерным, *трехдольным*. По крайней мере, во всяком процессе могут быть усмотрены три «струи» или «потока», которые соответствуют созерцательному, активистскому и коэволюционному видению явлений действительности. Такие «струи» или «доли» могут образовывать различные сочетания, которые подлежат эмпирическим исследованиям. Очевидно, что число таких сочетаний безгранично. Другое дело, что в их разнообразных сочетаниях один из названных «потоков» может явно доминировать, выступая основанием для исследовательской редукции. Но всякая редукция обедняет картину процесса. Напротив, получение более полноценной картины должно преодолевать редукционистские подходы в пользу рассмотрения всякого процесса с позиций идеи обобщающей модели мироотношения, предлагающей образ тройственной, трех(доль)струйной модели процесса, в котором можно дифференцировать три относительно самостоятельных потока. При всей их самостоятельности очевидно, что их различие относительно, а единство трех потоков/долей абсолютно, как абсолютно само движение. Понятно, что такой образ бытие и его обновление

приобретают на третьем уровне определения, в чем и заключается специфика данного уровня определения бытия и его обновления.

Сказанное вытекает из сущности мировоззрения. Как известно, *суть мировоззрения* заключается в фиксации и выражении взаимоотношения человека и мира, наиболее общих характеристик их *связности*. В первом приближении это означает, что человек не есть существо, ютящееся где-то вне мира и независимо от него; поэтому о человеке можно говорить лишь в той связи, которая ведет к миру, судьбы которого определяют судьбу человека, возникающего в ходе эволюции мирового бытия. С другой стороны, о мире можно говорить лишь в той связи, которая ведет к человеку, играющему в судьбах мира и его явлений все более фундаментальную роль. Возникнув как *высший цвет природы* человек *уходит в основание* мира; его деятельность оказывается все более фундаментально влияющей на судьбы мироздания.

ПРИНЦИП МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ

Принцип мировоззренческой рациональности выражает связность мира и человека. Он лежит в основании всякой деятельности и мышления, включая науку. Выражая *сопряженность, соизмеримость, отношение* человека и мира, вне чего невозможно рассуждать ни о мире, ни о человеке, *если оставаться на позициях мировоззрения,* принцип мировоззренческой рациональности позволяет учесть, во-первых, три типа мироотношения; во-вторых, историческое многообразие конкретных особенностей взаимоотношения человека с миром, но не позволяет игнорировать саму их сопряженность. Он указывает на «человекоразмерность» мира, Вселенной (антропный принцип в современной науке) и на «вселенскость» (универсальность, космичность, общебытийность) человека. Даже если говорить о возможных мирах, подразумевая миры, не предполагающие подобной связности с *наблюдателем*, то для нас, людей, экзистенциально и аксиологически важен именно такой, сопряженный с человеком мир.

Однако допущение онтологически возможных миров *без наблюдателя* вообще проблематично с мировоззренческой точки зрения. Допущение мира, не связанного с человеком, означало бы выход куда-то за пределы мировоззренческого мышления. Но возможно ли внемировоззренческое мышление вообще? Сколь бы ни казалось подобное мышление обоснованным с чистой *позитивно-эмпирической* точки зрения, оно несостоятельно философски, так как *порывает с мировоззрением*, а внемировоззренческой мысли не бывает. По крайней мере, никто не доказал обратного. Такое доказательство должно поставить и ответить на вопрос если не о несостоятельности, то об ограниченности мировоззренческого мышления как такового, требуя его преодоления *иным* мышлением.

Отмеченная мировоззренческая связность обнаруживает себя в *истине как субъективном образе объективной реальности*». «Если разорвать разум и сущее, то каким же образом\», — спрашивал Э. Гуссерль, обсуждая кризис наук как выражение радикального жизненного кризиса европейского человечества, — *познающий разум может определить, что есть сущее»?* Без

мировоззренческого принципа рациональности как основания науки невозможна ни универсальная, систематическая философия, ни *фактические науки*. Они «лишь в неразрывном единстве с философией обретают свой соотносительный смысл — истин, соотносимых с отдельными областями сущего»[1].

Единство, связность трех сторон не может не проявлять себя и в практике, творчестве человека, которые не могут рассматриваться 1) ни только как одна из форм движения самого бытия, *его самодвижения и саморазвития*, полностью уничтожая субъектность человека посредством его полного растворения в субстанциальном движении мира, 2) ни только в виде деятельности человека как субъекта, абсолютно не зависящего от мира и его преобразующего, вплоть до наделения этого субъекта способностью уничтожения бытия мира; кстати, бумерангом возвращающегося к самому человеку через экологический кризис в виде антропологической катастрофы, 3) ни только в контексте идеи коэволюции, сколь значимой она ни была бы для решения современных глобальных проблем. Напротив, мы должны подчеркивать абсолютность единства трех выявленных сторон, моментов, без того, чтобы абсолютизировать их самостоятельность. Именно этого требует мировоззренческий принцип рациональности.

Связность не может не проявлять себя и в практике, творчестве человека, которые, по указанной причине, не могут рассматриваться ни только как одна из форм движения самого бытия, *его самодвижения и саморазвития* (следовательно, уничтожая субъектность человека посредством его полного растворения в субстанциальном движении мира), ни только в виде деятельности человека как субъекта, абсолютно не зависящего от мира и его преобразующего, вплоть до наделения этого субъекта способностью уничтожения бытия мира, бумерангом возвращающегося к самому человеку через экологический кризис в виде антропологической катастрофы. В речи они связываются формами языкового оборачивания, как связаны «*система управления*» и «*управление системой*», представляя полионтичную, двоящуюся, противоречивую реальность, являющую себя то одной, то другой проекцией.

Отказ от принципа мировоззренческой рациональности порождает *скандал в философии*. Это понятие использовал И. Кант в полемике с Дж. Беркли, характеризуя ситуацию неочевидности для последней реальности существования вещей самих по себе. Как известно, для Беркли «существовать» означало следующее: 1) для субъекта — «воспринимать», 2) для объекта — «быть воспринимаемым», следовательно, 3) *самостоятельным* членом мировоззренческого отношения признавался только субъект, что вело к так называемому солипсизму. И. Кант признал необходимость только *верить* в них (вещи-в-себе), сохраняя разрыв между человеком и миром, субъектом и объектом, что привело его к сохранению *односторонности* и подчинению одной противоположности другой. Очевидно, что соответствующим образом

[1] Гуссерль Э. Логические исследования. Картезианские размышления. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. Кризис европейского человечества и философии. Философия как строгая наука. Минск-М., 2000. С. 554.

возможно обобщенное понимание свободы, без игнорирования любого ее аспекта. Например, в современной литературе утвердилось явно пренебрежительное отношение к понятию свободы как осознанной необходимости, поскольку оно является «наследием» созерцательного мировоззрения. По нашему мнению, следует утверждать обратное, а именно, что этим пониманием свободы мы не можем пренебрегать именно потому, что оно является законным наслед(нико)ем созерцательного мировоззрения.

Наконец, нужно отметить, что обобщенная модель мироотношения и принцип мировоззренческой рациональности позволяют выработать более полноценное представление о науке. Ведь не секрет, что в современной литературе получило широкое хождение представление о том, что характеристика науки должна совпадать с характеристикой современной науки, которая уже не есть наука классическая, когда она соответствовала стандартам созерцательного подхода к миру. Ведь современная наука есть неклассическая или даже постнеклассическая. Отсюда вырастает абсолютизация в характеристике науки процессов, связанных с так называемым «принципом доверия субъекту»: репрезентации, интерпретации, конвенции (соглашения). Однако делается это, к сожалению, за счет объективности, которая признавалась доминирующей характеристикой классической науки, соответствовавшей стандартам созерцательного подхода к миру. Например, усиленно подчеркивается теоретическая нагруженность факта как формы (по)знания и одновременно «забывается», что фактом называют также фрагмент самой реальности.

Обобщенная модель мироотношения, подчеркивая приоритет абсолютности единства всех аспектов по сравнению с относительностью различия между ними, способствует формированию не одностороннего образа науки, который якобы должен совпадать с характеристикой науки того или иного периода ее существования, но «объемного», многомерного образа науки, учитывающего параметры, выявленные как характерные особенности *всех этапов развития науки*, что и позволяет избежать указанной абсолютизации одних характеристик *за счет других*. Тем более что в позитивистском образе науки, выстроенном при обращении к неклассической науке, явно абсолютизированы интерсубъективные конвенции в науке за счет объективности. К этому «подталкивает» уже понятие «парадигмы научного сообщества» из известной и в целом очень интересной работы Т. Куна «Структура научных революций».

Во всех этих случаях был использован образ, идея обобщенной модели мироотношения, который образован из основных типов мировоззрения как их суперпозиция так, что обобщающая модель мироотношения включает их в себя как свои собственные элементы, будучи продуктом их «сложенности», позволяющей раскрыть сложность сущности обобщаемого образца и образца отношения человека и мира. Здесь использовано понятие *суперпозиции*. Оно заимствовано из квантово-механического процесса измерения, где, как известно, с одной стороны, никакие взаимодействия не могут привести эту суперпозицию к редукции, когда из суперпозиции некоторого количества

слагаемых векторов исчезают все компоненты, кроме одного; с другой стороны, в сознании наблюдателя *после измерения* остается лишь один компонент, соответствующий только одному определенному результату измерения, т.е. происходит *редукция,* выбор альтернативы; здесь мы сталкиваемся с проблемой сочетания линейности классической с нелинейностью квантовой механики.

Как известно, существуют различные решения этой «проблемы измерения». Например, согласно Г. Эверетту, Дж. Уилеру и Б. Де Витту, различные компоненты суперпозиции соответствуют различным «классическим мирам», которые одинаково реальны. Следовательно, все возможные результаты измерения квантовой системы признаются равно реализуемыми и отвергается обычное представление, будто только один из возможных «миров» реализуется, а остальные являются лишь потенциально возможными. Иначе говоря, редукции, выбора альтернатив вообще не происходит. То, что описывается как редукция вектора, объявляется *кажимостью,* т.е. связывается исключительно с *сознанием наблюдателя*. Различные картины мира соответствуют результатам измерения, значит, не совместимы в классическом смысле, но они реально сосуществуют в квантовом мире, хотя в сознании наблюдателя и появляется лишь один единственный результат измерения – классическая картина мира. Для наглядности говорят, что существуют параллельные эвереттовские миры классического типа, из которых сознание выбирает (воспринимает) только один. Понятно, что наблюдатель сам оказывается в *суперпозиции*, т.е. его сознание расщепляется, в каждом из миров предполагается его «двойник», который и сознает то, что там происходит. То есть он должен быть «обобщенным» образом. Если все системы считать эволюционирующими по законам суперпозиции, то отбрасывания всех слагаемых или, что одно и то же, селекции одной альтернативы не допускается. Между параллельными мирами Эверетта не может быть никаких контактов, каждый наблюдатель видит лишь один из этих миров. Все другие наблюдатели, с которыми может контактировать данный наблюдатель, оказываются в том же самом мире. Поэтому их выводы оказываются взаимно согласованными. Получается, что проверить экспериментально существование многих параллельных миров невозможно. Наблюдатель воспринимает окружающее как один из эвереттовских миров, не имея возможности доказать или опровергнуть существование других миров, если не принять гипотезу о том, что сознание человека не пассивно фиксирует одну из альтернатив, а способно влиять на *вероятность*, т.е. на выбор альтернатив (миров), не сводя сознание к «примитивному» осознаванию. Если мы примем (при признании сознания, «выбирающего» мир), что объективно существует только классический мир, представляющийся нам единственным, окажется, что сознание уже первично: именно в нем появляется классическая картина или реальность – как результат его деятельности. В квантовом мире она есть всего лишь одна проекция – компонента более богатого мира. В итоге получается, что рассмотрение основного вопроса философии утрачивает самостоятельный характер, является относительным к мироотношению. Очевидно, что в этом проявляется

метафилософский в узком смысле характер данных построений

Думается, эта аналогия квантовой механики и мироотношения не является случайной, ибо квантовая механика приоткрывает завесу к выявлению различных типов мироотношения (См.: Менский М.Б. Квантовая механика, сознание и мост между двумя культурами//Вопросы философии. 2004. № 6. С. 71-74).

Очевидно, что *аналогичная* картина возможна в теории и истории мировоззрения, в сфере которого составляющими векторами мироотношения выступают три архе/типа взаимоотношения человека и мира. Она действительно наблюдается в истории философии, например, как вышеупомянутая суперпозиция типов мироотношения, свойственная учению К.Э. Циолковского. В обобщенной модели учитываются: прошлое, к которому особенно «внимательно» созерцательное мировоззрение, будущее, к которому особо обращена активистская идея мироотношения как своего рода учение о детерминации из будущего, наконец, коэволюционный подход акцентирует внимание на настоящем, которое признает вечно «настоящим» или даже просто вечным в смысле подлинной реальности, с сомнением относясь как к прошлому, так и к будущему, что мы видели при анализе постмодернистской идеи философии. Очевидно, что обобщенная модель мироотношения, настаивая на относительности «разногласий», подчеркивая абсолютность единства всех типов мировоззрения, пытается освоить «все времена», тогда как, например, религия берет бытие в аспекте его «христианизации», «исламизации» и т.п., т.е. в контексте освоения человеком соответствующего «божественного откровения» и проведения его в жизнь, не исключая при этом борьбы с иными конфессиональными «противниками», не говоря уже об атеистах. Когда-то принятие христианства в России сыграло важную роль преодоления «распрей» разных регионов, в которых имели место «свои» языческие верования; теперь сами мировые религии оказываются в ситуации древних языческих вероучений, порождавших «распри».

Возникновение концепции «миропреобразования» в форме религиозной мечты в древности выглядит совершенно естественным, поскольку реальные возможности изменения мира самим человеком оставались ничтожными. Поэтому же в древности возникают и утверждаются созерцательные концепции мировоззрения в форме «миропонимания», т.е. как постижение, истолкование и объяснение мира, к порядкам которого человек вынужден приспосабливать себя, постигая его универсальные характеристики в качестве предельных оснований. Отсюда вытекает необходимость «распределения» различных инвариантов мироотношений на оси истории в связи с концепцией «осевого времени» К. Ясперса.

Можно утверждать, что с этого времени над формальным различием или, говоря иначе, различием форм мировоззренческих систем начинает доминировать их содержательное тождество: мировоззрение все более решительно выказывает себя как эпоха, выраженная в мысли, образе и т.п. Различные формы мировоззрений все более предстают как вариации основных инвариантов или типов мировоззрений, где доминирует тот или иной тип

мироотношения в целом. Так, в XIX- XX веках в культуре стала зримо превалировать экономика, материальное производство, «хозяйственное отношение» (Хесле В. Философия и экология. М., 1993) человека к миру, задавая интерпретацию всем прочим сторонам мировоззренческой тематики: «...творческий мирообъемлющий размах хозяйства присущ нашей эпохе», «мир становится человеческим делом», «Этот колоссальный всемирно-исторический факт — хозяйственного покорения, очеловечивания и в этом смысле преобразования... мира уже обозначился, хотя пока и не совершился в истории. Он стоит и перед нашим религиозным сознанием...». (См.: Булгаков С.Н. Душа социализма // Русский космизм. Антология философской мысли. М., 1993. С. 142).

Сегодня указанный «факт» уже прочно вошел в нашу жизнь. Настолько прочно, что теперь не всегда сознается, что так думали и относились к миру не всегда, что существовал и иной стиль мировоззренческого мышления и отношения к миру, а следование указанным «курсом» обернулось глобальным кризисом современной цивилизации, требующим корректив в существо мироотношения. Об этом нельзя забывать, имея дело с философией «русского космизма», воспевавшей как идеал человеческой жизни покорение окружающего мира.

Активистский тип мировоззрения радикально обновляет характер отношения человека к миру, связывает приоритет с человеком и отказывает миру в «прочности» Абсолюта, следовательно, не признает прав за определением бытия на первом уровне его определения, равно как отрицает и диалектику как второй уровень при определении атрибутов бытия. В итоге утверждается взгляд на мир как на материал для преобразования. Такова характерная черта культуры техногенной цивилизации, которая утверждается, начиная с эпохи Возрождения, особенно дав о себе знать в XX в. и перейдя в XXI в.

МЕХАНИЦИЗМ

— мировоззрение, объясняющее развитие природы и общества законами механической формы движения материи, которые рассматриваются как универсальные и распространяются на все виды материального движения. Исторически возникновение и распространение механицизм было связано с достижениями классической механики 17—18 вв. (Галилей, Ньютон и др.). Классическая механика выработала специфические представления о материи, движении, пространстве и времени, причинности и т. п. Эти воззрения, как и в целом механицизм, несмотря на их ограниченность, обусловленную уровнем естествознания 17— 18 вв., сыграли положительную роль в развитии науки и философии. Они давали естественнонаучное понимание многих явлений природы, освободив их от мифологических и религиозно-схоластических толкований. Абсолютизация законов механики привела к созданию механистической картины мира, согласно которой вся вселенная (от атомов до планет) представляет собой замкнутую механическую систему, состоящую из неизменных элементов, движение которых подчиняется законам классической

механики. Однако последующий прогресс науки выявил ограниченность механицизма, поскольку из того факта, что система может описываться законами классической механики, не следует, что каждый ее элемент или немеханические объекты подчиняются действию этих законов. Попытки объяснить с точки зрения механики электромагнитные химические, биологические и тем более социальные явления неизбежно оказывались безуспешными. Достижения естествознания 19—20 вв. разрушили механистическую картину мира и настоятельно требовали нового, диалектико-материалистического объяснения природных и общественных процессов. В этих условиях возврат к механицизму в любой его форме становится препятствием на пути прогрессивного развития научных знаний.

ОРГАНИЧЕСКОЕ И МЕХАНИСТИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЯ (органицизм и механицизм) – одна из фундаментальных мировоззренческо-философских оппозиций. В рамках органицизма, сущее и любой относительно автономный его фрагмент рассматривается системой саморазвивающейся, принципиально независимой и, следовательно, до конца не исчисляемой, не укладывающейся в границы взаимоотношений целого и составных его частей и требующей перехода на уровень взаимоотношения единого и многообразного. Единое, в конечном итоге, не больше и не меньше многообразного, хотя может быть и бывает и больше, и меньше многообразного, то есть соотносится с ним по принципу подвижной иерархии.

Механицизм, напротив, исходит из полной калькулируемости изучаемого объекта, истолковывая его, а) системой сугубо структурно-функциональной (но не развивающейся), целым, которое всегда и безусловно больше любой своей части, и всякой совокупности своих частей, то есть собственно механизмом, либо б) как механическую смесь, целостность которой условно и производно от составляющих ее элементов.

ОРГАНИЦИЗМ

Философско-методологическая и общенаучная концепция, кладущая в основу объяснения широкого круга природных явлений понятия организации и организма.

Термин «органицизм» ввел в 1918 году английский философ Дж. С. Холдейн, создавший материалистическую в своей основе концепцию, направленную против господствующих в теоретической биологии 20 века механистических и неовиталистических взглядов. Однако концепции, лежащие в русле органицистских идей, выдвигались задолго до формулирования органицизма. Органицистский принцип был развит Берталанфи в предложенной им общей теории систем. Начиная с 50-х годов как организмическая методология, так и теория систем под влиянием кибернетики выросли в самостоятельные специально-научные направления. Другие течения в рамках органицизма испытали сильное влияние гештальтпсихологии, «органической философии» А. Уайтхеда, эмерджентной эволюции С. Александера и К.Л. Моргана и холизма Я. Смэтса и А. Мейер-Абиха. Выступая

против редукционизма и механистического подхода к феноменам биологической и социальной организованности, органицизм нередко выдвигает ряд принципов, находящих применение в диалектическом объяснении некоторых сторон действительности. Заслуги органицизма связаны с последовательной разработкой концепции уровней организации и анализом некоторых аспектов диалектики части и целого (в особенности – обоснование примата целого перед частями и иерархии частей в органичных целых). Вместе с тем, абсолютизация органицизма приводит к преувеличению роли фактора организованности и целостности в структуре объективной реальности. В последние десятилетия термин «органицизм» постепенно выходит из употребления, а концепции, близкие органицизму, развиваются в русле кибернетики, синергетики, общей теории систем и т.п.

ВЫДАЮЩИЕСЯ ФИЛОСОФЫ

Анаксагор (ок. 588 – ок. 525 до н.э.), Аристотель (384 – 322), Гераклит (ок. 544 – ок. 483 до н.э.), Горгий (ок. 483 – ок. 375 до н.э.), Демокрит (ок. 460 – ок. 370 до н.э.), Зенон из Китиона (ок. 336 – ок. 264 до н.э.), Зенон Элейский (ок. 490 – 430 до н.э.), Конфуций (551 – 479 до н.э.), Моцзы (479 – 400 до н.э.), Парменид (ок. 540 – ок. 470 до н.э), Пиррон (ок. 360 – 270 до н.э.), Пифагор (ок. 580 – ок. 500 до н.э.), Платон (428/427 – 348/347 до н.э.), Плотин (ок. 205 – 270), Прокл (ок. 410 – 485), Протагор (ок. 480 – ок. 410 до н.э.), Секст Эмпирик (ок. 200 – ок. 250), Сократ (ок. 469 – 399) до н.э.), Фалес (ок. 625 – 547 до н.э.), Хрисипп (ок. 280 – 208/05 до н.э.), Эмпедокл (ок. 490 – 430 до н.э.), Эпикур (341 – 270 до н.э.). Августин (354 – 430), П. Абеляр (1079 – 1142), Р. Бэкон (ок. 1214 – 1292), И. Дунс Скот (1265/66 – 1308), Ибн Рушд (1126 – 1198), Ибн Сина (980 – 1037), Маймонид (1135 – 1204), И. Росцелин (ок. 1050 – ок. 1120), Фома Аквинский (1225/26 – 1274), Чжан Цзай (1020 – 1078), И. Экхарт (ок. 1260 – 1327), И.С. Эриугена (810 – 877). Я. Беме (1575 – 1624), Дж.Бруно (1548 – 1600), Т. Кампанелла (1568 – 1639), Н. Макиавелли (1469 – 1527), М. Монтень (1533 – 1592), Т. Мор (1478 – 1535), Николай Кузанский (1401 – 1464), Эразм Роттердамский (1469 – 1536). Дж. Беркли (1685 – 1753), Ф.Бэкон (1561 – 1626), Вольтер (1694 – 1778), Г.В.Ф. Гегель (1770 – 1831), Т. Гоббс (1688 – 1779), Р. Декарт (1596 – 1650), Д. Дидро (1713 – 1784), И. Кант (1724 – 1804), О. Конт (1798 – 1857), Г. Лейбниц (1646 – 1716), Дж. Локк (1632 – 1704), Ш.Л. Монтескье (1689 – 1755), Ф. Ницше (1844 – 1900), Б. Паскаль (1623 – 1662), Ж.Ж. Руссо (1712 –1778), В.С. Соловьев (1853 – 1900), Г. Спенсер (1820 – 1903), Б. Спиноза (1632 – 1677), Н.Ф. Федоров (1828 – 1903), Л. Фейербах (1804 – 1872), И.Г. Фихте (1762 – 1814), Ф.В.И. Шеллинг (1775 – 1854), А. Шопенгауэр (1788 – 1860), Д. Юм (1711 – 1776). Д. Лукач (1885 – 1971), А. Грамши (1891 – 1937), К. Маркс (1818 – 1883), Г.В. Плеханов (1856 – 1918), Ф. Энгельс (1820 – 1895). Т. Адорно (1903 – 1969), А. Айер (1910 – 1989), Р. Арон (1905 – 1983), Р. Барт (1915 – 1980), Г. Башляр (1884 – 1962), А. Бергсон (1859 – 1941), Н.А. Бердяев (1874 – 1948), Ж. Бодрийар (1929), М. Бубер (1878 – 1965), В. Виндельбанд (1848 – 1915), Л. Витгенштейн (1889 – 1951), В. Вундт (1832 – 1920), Х.Г. Гадамер (1900), Н. Гартман (1882 – 1950), А. Гелен (1904 – 1976), Э. Гуссерль (1859 – 1938), Ж Делез (1936), Ж. Деррида (1930), У. Джеймс (1842 – 1910), В. Дильтей (1833 – 1911), Д. Дьюи (1859 – 1952), Э. Дюркгейм (1858 – 1917), Э. Жильсон (1884 – 1978), Г. Зиммель (1858 – 1918), А. Камю (1913 – 1960), Р. Карнап (1891 – 1970), Э. Кассирер (1874 – 1945), Б. Кроче (1866 – 1952), У. Куайн (1908), Т. Кун (1922), С. Кьеркегор (1813 – 1855), Ж. Лакан (1901 – 1981), И. Лакатос (1922 – 1974), Л. Леви-Брюль (1857 – 1939), К. Леви-Строс (1908), Я. Лукасевич (1878 – 1956), Ж. Маритен (1882 – 1973), Г. Маркузе (1898 – 1979), Г. Марсель (1889 – 1973), Э. Мах (1838 – 1916), М. Мерло-Понти (1908 – 1961), Р.К. Мертон (1910), Дж.Э. Мур (1873 – 1958), Х. Ортега-и-Гассет (1883 – 1955), Ж. Пиаже (1896 – 1980), Ч.С. Пирс

(1839 – 1914), Б. Рассел (1872 – 1970), Г. Рейхенбах (1891 – 1953), П. Рикер (1913), Г. Риккерт (1863 – 1936), Ж.П. Сартр (1905 – 1980), Дж. Сантаяна (1863 – 1952), Б.Ф. Скиннер (1904), П. Тейяр де Шарден (1881 – 1955), П. Тиллих (1886 – 1965), А.Дж. Тойнби (1889 – 1975), С.Э. Тулмин (1922), А.Н. Уайтхед (1861 – 1947), П.К. Фейерабенд (1924), З. Фрейд (1856 – 1939), Э. Фромм (1900 – 1980), М.П. Фуко (1926 – 1984), Ю. Хабермас (1929), М. Хайдеггер (1889 – 1976), Й. Хейзинга (1872 – 1945), М. Хоркхаймер (1895 – 1973), М. Шелер (1874 – 1928), М. Шлик (1882 – 1936), О. Шпенглер (1880 – 1936), А. Шюц (1899 – 1959), К.Г. Юнг (1875 – 1961), К. Ясперс (1883 – 1969).

ПРИМЕРНЫЙ ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ МИНИМУМ КУРСА

Мировоззрение, мироотношение, структура, функция, материализм, идеализм.

Мифология, магия, анимизм, тотемизм, фетишизм, антропоморфизм, зороастризм, локаята, миманса, джайнизм, таттвы, тантризм, вайшешика, санкхья, пракрити, пуруша, веданта, конфуцианство, жэнь, легизм, ци, даосизм, буддизм, дзэн-буддизм, Атман, Брахман, Бодхисаттва, восьмеричный путь, дхарма, Инь, Ян, тайцзи, У-вей, Веды, Упанишады.

Архэ, фюзис, апейрон, апория, эйдос, число, софистика, гомеомерии, атом, скептицизм, эпикуреизм, стоицизм, неоплатонизм, атараксия, логос, нус, силлогистика, телеология, форма, материя, тропы, энтелехия.

Апологетика, патристика, схоластика, теизм, теоцентризм, трансцендентность, универсалия, вера, фидеизм, реализм, номинализм, креационизм, мистицизм, христология, эсхатология, апокалипсис, экзегеза, хилиазм, алхимия, аверроизм, аскетизм, мазохизм, двойственная истина, ересь, откровение, провиденциализм, теодицея, хилиазм.

Натурфилософия, деизм, десакрализация, антропоцентризм, гилозоизм, органицизм, панпсихизм, пантеизм, Реформация.

Рационализм, эмпиризм, априоризм, апостериоризм, механицизм, сциентизм, агностицизм, трансцедентальность, Абсолютная идея, сублимация, априори, апостериори, естественное право, ноумен, феномен, общественный договор, первичные и вторичные качества, предустановленная гармония, синтетическое, аналитическое, трансцендентальное единство апперцепций, солипсизм, триада.

Диалектический и исторический материализм, материя, отчуждение, эксплуатация, классовая борьба, революция, способ производства, производительные силы и производственные отношения, базис и надстройка, общественное сознание, общественное бытие, партия, общественно-экономическая формация, коммунизм, диалектическая логика, отражение, закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил, научный коммунизм, формы движения материи, формы общественного сознания, интернационализм, коллективизм, народ, рабочий класс, буржуазия, патриотизм.

Экзистенциализм, ман, экзистенция, неотомизм, бытия, позитивизм, неопозитивизм, постпозитивизм, несоизмеримость теорий, феноменология, ноэсис, ноэма, эпохе, жизненный мир, прагматизм, постструктурализм, эпистема, постмодернизм, соблазн, герменевтика, интерпретация, деконструкция, интенция, интерпретация, операционализм, персонализм, производство, процесс, неореализм, эмерджентная эволюция, фрейдизм, либидо, сублимация, неофрейдизм, жизненные стратегии, архетип, индивидуация, персонализм, экстеоризация, интериоризация, трасценденция, пограничная ситуация, холизм, жизненный порыв.

Евразийство, русская идея, русский космизм, коммуникация, объективация, Богочеловечество, Всеединство, славянофилы, западники, соборность, теософия, почвенничество, антропософия, народничество, богоискательство, богостроительство, антроподицея, идеал-реализм, имяславие, культурно-исторические типы, критически мыслящая личность, меонизм, ничто, общее дело, панславизм, пассионарность, петрашевцы, разумный эгоизм, софиология, тектология, теургия, целостная личность.

Онтология, монизм, плюрализм, дуализм, пространство, время, бытие, субстанция, всеобщее, бесконечность, конечность, вечность, модус, вещь, свойство, отношение, качество, количество, мера, субстрат, система, содержание, форма, сущность, явление, единичное, особенное, единство, многообразие, необходимость, случайность, функция, часть, целое.

Диалектика, причинность, условие, закон, детерминация, детерминизм, индетерминизм, противоречие, противоположность, развитие, прогресс, регресс, скачок, синергетика, связь, взаимодействие, генезис, становление, возможность, действительность, необратимость, самодвижение, спонтанность.

Антропология, жизнь, человек, индивид, индивидуальность, личность, биотическое, психическое, социальное, характер, потребность, желание, мотив, интерес, деятельность, сознание, самосознание, общение, тело, дух, душа, язык, речь, бессознательное, психофизический параллелизм.

Гносеология, познание, знание, истина, изоморфизм, гомоморфизм, заблуждение, ложь, эмпирия, релятивизм, теория, методология, анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, обобщение, интуиция, эксперимент, метод, наблюдение, эксперимент, наука, прибор, описание, объяснение, предвидение, определение, эпистемология, абстракция, знак, символ, логика, мышление, разум, чувства, парадигма, понятие, категория, научная картина мира, понимание, факт, фальсификация, феноменализм, формализация.

Аксиология, ценность, оценка, нигилизм, норма, идеал, смысл, значение, деонтология, ответственность, утилитаризм, благо, символ.

Общество, социал-дарвинизм, социобиология, религия, буддизм, христианство, ислам, индуизм, йога, традиция, мораль, честь, достоинство, эвдемонизм, гедонизм, эгоизм, альтруизм, императив, совесть, социализация, воспитание, художественно-эстетическое освоение, искусство, стиль, возвышенное, прекрасное, безобразное, трагическое, комическое, экономика, техника, собственность, утопия, идеология, государство, управление, власть, бюрократия, меритократия, технократия, тоталитаризм, авторитаризм,

политика, война, политическая система, партия, гражданское общество, право, справедливость, урбанизация, стратификация, социальная структура, социальная группа, семья, элита, этнос, глобальные проблемы современности, культура, наука как социальный институт, НТР, европоцентризм, цивилизация, предвидение, футурология, будущее.

Личность, субъект, объект, свобода, волюнтаризм, фатализм, необходимость, принуждение, творчество, эвристика, абсурд, смысл жизни, любовь, смерть, персонализм, гений, талант, гуманизм, рефлексия, свободное время, способности, талант.

Прохоров Михаил Михайлович

ФИЛОСОФИЯ ДЛЯ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ: ТЕМАТИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ. Понятия и персоналии: краткие (конспективные) и полные (развернутые) определения

Учебное пособие

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»
603950, Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65.
http://www. nngasu.ru, srec@nngasu.ru