

УДК 347.7

ГЛАВА 9. ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НАУЧНО- ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ

Варникова Ольга Васильевна,

д.п.н., доцент,

Григорян Екатерина Сейрановна,

к.э.н., доцент,

Савицкий Владимир Яковлевич,

д.т.н., профессор

Филиал федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулёва» Министерства обороны Российской Федерации в г. Пензе (Пензенский артиллерийский инженерный институт)

Аннотация: Результаты интеллектуального труда научно-педагогических работников являются одним из факторов инновационного развития общества. Однако в условиях глобальной информатизации правовая защита интеллектуальной собственности является актуальной проблемой для научно-педагогических работников.

Достаточно часто имеет место нарушение интеллектуальных прав и, следовательно, необходимость их защиты обусловлена, как правило: не достаточной грамотностью научно-педагогических работников в отношении основ интеллектуального права, не соблюдением правил цитирования и оформления библиографических данных в учебно-методических разработках, отчуждением результатов интеллектуальной собственности работника ВУЗу и др. В данной главе рассмотрены правовые аспекты защиты интеллектуальной собственности научно-педагогических работников. Выявлены и обоснованы объекты, относящиеся к интеллектуальной собственности научно-педагогических работников. Рассмотрены способы правовой защиты интеллектуальной собственности научно-педагогических работников.

Ключевые слова: научно-педагогический работник, интеллектуальная собственность, интеллектуальное право, творческий результат, защита интеллектуальной собственности

Varnikova Olga Vasilievna,
Grigoryan Ekaterina Seyranovna,
Savitsky Vladimir Yakovlevich

Abstract: The results of the intellectual work of scientific and pedagogical workers are one of the factors of the innovative development of society. However, in the context of global informatization, the legal protection of intellectual property is an urgent problem for scientific and pedagogical workers. Currently, there is a steady increase in the number of organizations conducting research

activities.

Quite often there is a violation of intellectual rights and, therefore, the need to protect them is due, as a rule, to: insufficient literacy of scientific and pedagogical workers in relation to the basics of intellectual law, failure to comply with the rules for citing and formatting bibliographic data in educational and methodological developments, alienation of the results of intellectual property the employee of the university, etc. This chapter deals with the legal aspects of the protection of intellectual property of scientific and pedagogical workers. Revealed and substantiated objects related to the intellectual property of scientific and pedagogical workers. The ways of legal protection of intellectual property of scientific and pedagogical workers are considered.

Key words: scientific and pedagogical worker, intellectual property, intellectual right, creative result, intellectual property protection

В условиях инновационного развития общества первостепенное значение приобретают объекты интеллектуальной собственности, которые, наряду с инновациями, являются результатом творческого труда научно-педагогического работника (НПР), выражаются в научных исследованиях, разработанных инновационных технологических процессах и продуктах. В этой связи, защита прав на объекты интеллектуальной собственности, защита творческих инноваций является актуальной проблемой научно-педагогических работников.

Правовое обеспечение объектов интеллектуальной собственности является мощным стимулом развития качества образования, инновационной активности предприятий, повышения конкурентоспособности предприятий и их продукции на внутреннем и внешнем рынках. Огромное количество объектов интеллектуальной собственности, вызывающие интерес, как на российском, так и на международном рынках, создается сегодня в российских ВУЗах. В тоже время, еще большее количество научных разработок ВУЗами практически не используется и не обеспечивает выгоды ни учебному заведению, ни НПР.

Следует уточнить, что правовые отношения в сфере образования регулируются Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 29.12.2012 №273-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. от 01.06.2021), а также другими нормативно-правовыми актами Российской Федерации и ее субъектов, регулирующими взаимоотношения субъектов сферы науки и образования.

В настоящее время наблюдается неуклонный рост числа организаций, ведущих научно-исследовательскую деятельность (табл. 1, рис. 1).

Значительная доля всех НИОКР приходится на научно-исследовательские организации и образовательные организации. Это вполне логично, так как значительная доля научно-исследовательского и научно-педагогического персонала сосредоточена именно в этих организациях.

По результатам исследования, в основном, научными исследованиями охвачен персонал, относящийся к категории «исследователи». Результатом работы исследователей являются объекты интеллектуальной собственности и научные произведения.

Таблица 1

Динамика численности организаций, занятых НИР в РФ [1]

Наименование организации	Годы		
	2018	2019	2020
Число организаций – всего:	3944	3950	4051
в том числе:			
научно-исследовательские организации	1577	1574	1618
конструкторские организации	273	254	255
проектные и проектно-изыскательские организации	23	20	11
опытные заводы	63	49	44
образовательные организации высшего образования	970	917	951
организации промышленности, имевшие научно-исследовательские, проектно-конструкторские подразделения	380	419	450
прочие	658	717	722

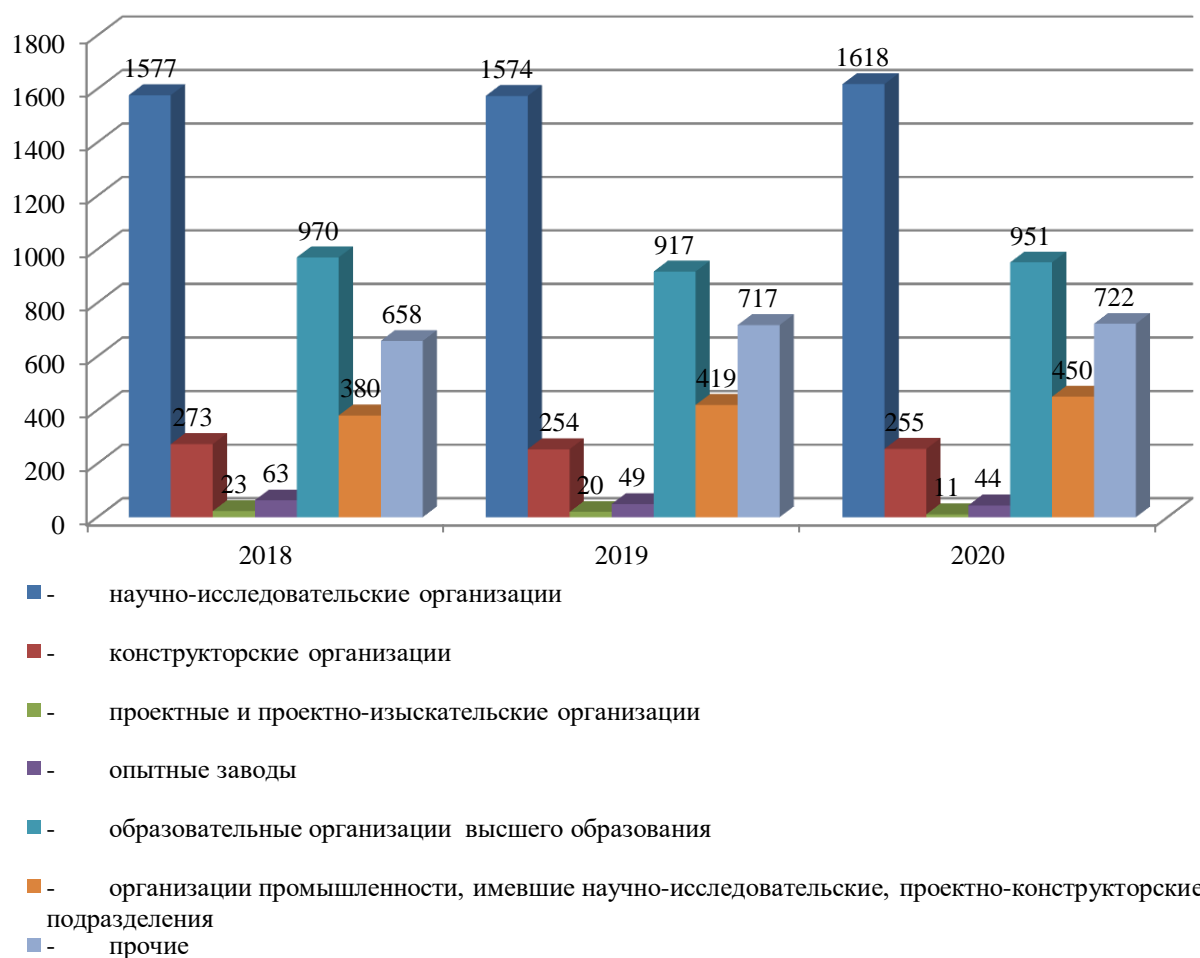


Рис. 1. Динамика численности образовательных и научно-исследовательских организаций

Таблица 2

**Динамика численности персонала, охваченного НИР,
по категориям по РФ [1]**

Категории персонала	Годы		
	2018	2019	2020
Численность персонала – всего	707887	682580	682464
в том числе:			
исследователи	359793	347854	348221
техники	59690	57722	58681
вспомогательный персонал	170347	160591	160864
прочий персонал	118057	116413	114698

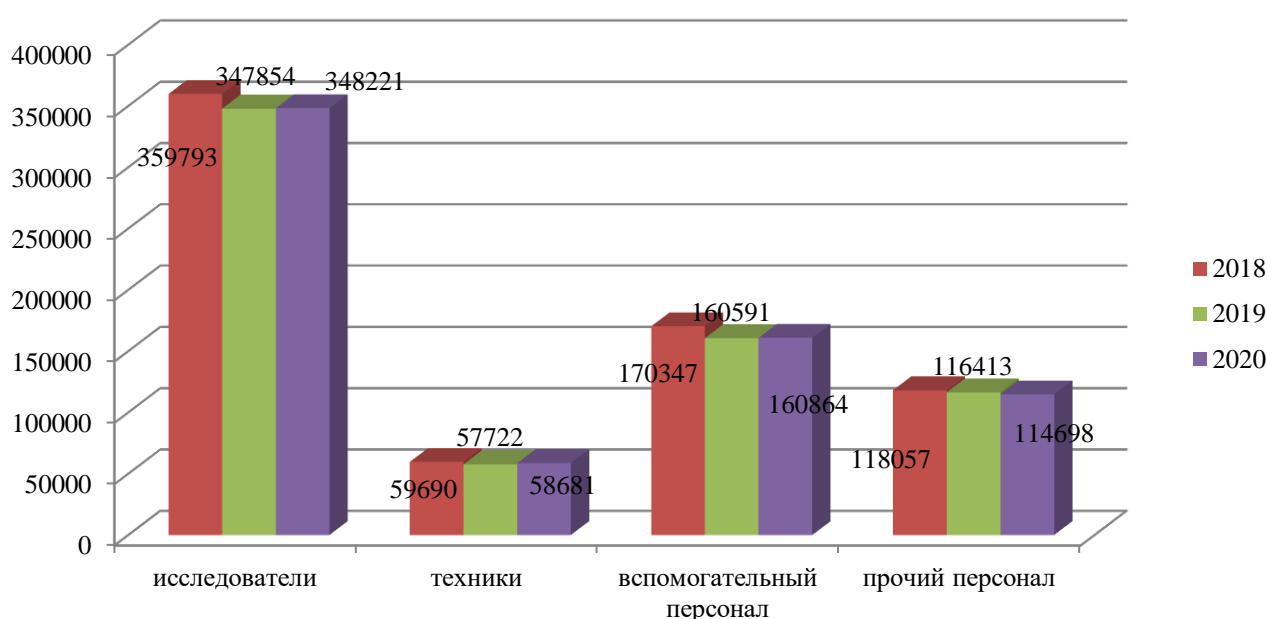


Рис. 2. Динамика численности персонала, занятого НИОКР

На протяжении последних 15 лет, в Пензенском регионе, активно ведется работа по развитию региональной инновационной системы, наблюдается рост (в стоимостном выражении) объемов выполненных НИР. По итогам 2020 г., объем выполненных НИОКР составил 10376,4 млн. руб., что в 1,5 раза больше, чем за 2016 г.

Таблица 3

Динамика затрат на научные исследования и разработки в Пензенской области, млн.руб.

	Годы		
	2018	2019	2020
Фундаментальные исследования	82,2	82,2	83,8
Прикладные исследования	377,2	504,2	630,4
Разработки	4786,9	4339,2	3513,4
Всего	5246,3	4925,6	4227,7

Ведущая роль в развитии НИОКР в Пензенской области принадлежит Пензенский государственный университет, как по численности (20 000 обучающихся и около 3000 преподавателей и сотрудников), пополнению налоговой базы (более 270 млн. руб. поступает ежегодно в бюджет области от вуза в виде налоговых выплат и взносов), так и по своему научному, образовательному и кадровому потенциалу.

В Пензенском регионе, в разрезе затрат на НИОКР преобладают затраты на разработки новых продуктов, услуг и методов их производства, новых производственных процессов (49,5%); на коммерциализацию новых технологий (5,5%), инжиниринговые услуги (7,8%), дизайн (5,1%). Количество патентов, выданных с 2010 по 2019 г., менялось неравномерно, сократившись с 134 до 117 штук (максимум в 2015 г. – 173 патента), до 20% всех патентов получено сотрудниками Пензенского государственного университета.

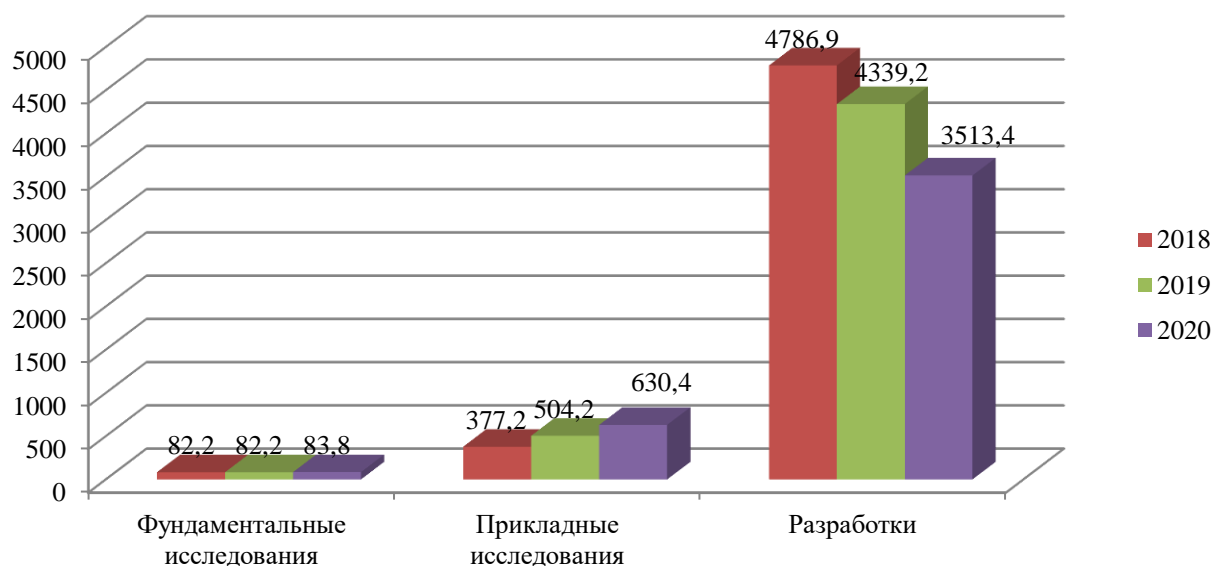


Рис.3. Динамика затрат Пензенского региона на НИОКР

По итогам 2020 года, наиболее активно и успешно осуществлялись разработки в области информационных и биомедицинских технологий, цифровой экономики, сетевого информационного пространства, развития и применения искусственного интеллекта, и др. Развитие получили НИР, связанные с энергоэффективностью и ресурсосбережением, систем менеджмента качества персонала.

Активизация НИОКР выдвигает на первый план необходимость защиты интеллектуальных прав авторов разработок, и, особенно разработок, связанных с производством новых материалов, техники и технологий, находящиеся в ведении Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент).

Государственным Стандартом ГОСТ Р55385-2012 «Интеллектуальная собственность. Научные произведения» [2, с. 420] к научным произведениям были отнесены (рис. 4):



Рис. 4. Объекты интеллектуальной собственности научно-педагогических работников в соответствии с ГОСТ Р55385-2012 «Интеллектуальная собственность. Научные произведения» [2, с.420]

По мнению Т.А. Бурдаевой, «данный перечень является открытым и не охватывает весь спектр произведений науки. В связи, с чем целесообразно отнести к произведениям науки комментарии к законодательству и судебной практике; научные позиции в виде докладов и сообщений на научно-практических конференциях, семинарах и «круглых столах», в ходе которых участники приводят результаты своих исследований тех или иных объектов познания» [3].

На наш взгляд, к объектам интеллектуальной собственности научно-педагогических работников, помимо названных, целесообразно отнести научные разработки и различного рода контрольно-измерительные материалы (КИМы): практические задания для РГР, контрольных и курсовых работ, тестовые задания по дисциплине.

Таким образом, в рамках данного научного исследования, представляется следующая систематизация объектов интеллектуальной собственности научно-педагогических работников, подлежащая правовой защите (рис. 5).

Исходя из этой систематизации, можно заключить, что в качестве объекта защиты авторских прав в сфере науки и образования выступает научно-исследовательская разработка, которая в соответствии со ст. 1259 ГК РФ, имеет признаки авторства и применяется в сфере образования, т.е. внедрение данной научно-исследовательской разработки направлено на обучение и воспитание личности, а также приобретение знаний, умений, навыков и определенных компетенций профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов. [4, с. 99].

В настоящее время, в научном и образовательном процессах, получили развитие дистанционные технологии, реализуемые на базе различных интерактивных Интернет-площадок. Следует заметить, что на законодательном уровне

прописан тот факт, что научные и образовательные организации должны активно вести творческую инновационную деятельность, нацеленную на развитие научного, учебно-методического, педагогического, воспитательного, организационного потенциала.

Объекты интеллектуальной собственности НПП

диссертации на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, научные монографии, научные статьи и доклады, отчеты по НИР и НИОКР, конспекты лекций	комментарии к законодательству и судебной практике; научные позиции в виде докладов и сообщений на научно-практических конференциях, семинарах и «круглых столах»	научные разработки и различного рода контрольно-измерительные материалы (КИМы): практические задания для РГР, контрольных и курсовых работ, тестовые задания по дисциплине
---	---	--

Рис. 5. Объекты интеллектуальной собственности НПП, систематизированные авторами

Для этого, необходимо гарантировать соблюдение и прав защиту на результаты интеллектуальной деятельности научно-педагогических работников (НПП). Тоже касается и самих научно-исследовательских и образовательных организаций, которые в силу государственной регистрации, полученной лицензии и Устава вуза, являются правообладателями служебных произведений в силу закона или договора и им принадлежат только исключительные права.

В отношении исследователей и НПП, целесообразно выделить следующие способы защиты интеллектуальных прав (табл. 4)

Таблица 4

Способы охраны интеллектуальной собственности НПП [5]

Критерий	Способ охраны права		
	Патентование	Коммерческая тайна	Публикация
Необходимость патентной защиты	– при невозможности воссоздания конкурентами технического результата на основе данного продукта;	– при невозможности через конечный продукт, введенный в гражданский оборот, определить способ его производства;	– при отказе от самостоятельного получения патента;

Критерий	Способ охраны права		
	Патентование	Коммерческая тайна	Публикация
	– при наличии у объекта охраны актуальности и перспективности дальнейшего использования, т.е. пригодно ли изобретение для совершенствования уже существующей продукции или для разработки новой;	– при обладании секретами производства, знание которых необходимо для наиболее эффективного воплощения запатентованного новшества в конкретный материальный объект	– при желании лишить конкурента возможности получить патент на данное изобретение
	– при низкой вероятности того, что другие лица, в т.ч. конкуренты, смогут изобрести и запатентовать аналогичное изобретение		
	– при отсутствии уже существующих альтернатив созданному техническому новшеству		
Экономическая целесообразность	– при превышении прибыли от патентной монополии над расходами на патентование;	– при превышении расходов по патентованию над ожидаемыми доходами от патентной монополии;	– при превышении расходов, связанных с получением патента, над доходами, которые могли бы быть получены от использования запатентованного результата научно-технической деятельности;
	– при наличии значительного рыночного спроса на продукцию, в которой будет реализовано изобретение;	– при проведении разработок в новых областях техники, при имеющейся потенциальной возможности их успешной коммерческой реализации – т.е. в ситуациях, когда ранее патентование нецелесообразно	– при расширении распространения своей технологии путем привлечения максимально большего числа компаний к ее использованию (пример - компания IBM и ее программный продукт Windows)
	– при наличии времени и финансовых возможностей для защиты нарушенных прав		

Критерий	Способ охраны права		
	Патентование	Коммерческая тайна	Публикация
Состояние патентного законодательства	– необходимость и возможность получения одного или нескольких патентов на данное новшество;	– при высокой степени риска нарушения патента конкурентами;	– при наличии эффективной патентной охраны, когда изобретение в совокупности охватываются действующими патентами;
	– при наличии возможности осуществления надежного контроля над несанкционированным использованием запатентованных технических новшеств;	– при невозможности выявить и установить факт нарушения патента, чаще всего относящегося к способу;	– при опубликовании изобретения с расширенным объемом охраны (риск патентования улучшений изобретения конкурентами снижен)
	– при наличии значительной широты объема полученной охраны прав	– при наличии очень ограниченной патентной охраны, когда патент может быть легко обойден конкурентами	
Отраслевые особенности	– при достаточно медленных, с современной точки зрения, темпах научно-технического прогресса, когда срока патентной защиты хватит для полного морального износа изобретения, например в большинстве обрабатывающих отраслей (химической, медицинской промышленности и т.д.)	– при высокой скорости морального старения техники (или продукта), когда техническое решение может быть воспроизведено конкурентами и без знания ноу-хау (сфера ИТК и т.д.)	– в отдельных областях деятельности, например, при защите свободных операционных систем
Период охраны права (долгосрочность защиты)	– при наличии долгосрочных конкурентных перспектив продаж запатентованной продукции	– при необходимости охраны технических решений в течение более длительного срока, чем срок действия патента	– при желании отсрочить возможность получения патента конкурентами на как можно более долгий срок
	– при необходимости получения патентов на дополнительные технические новшества, когда патент на основ-		

Критерий	Способ охраны права		
	Патентование	Коммерческая тайна	Публикация
	ные технологии прекратил свое действие, особенно если они носят долгосрочный характер или являются альтернативными решениями		
Возможность оппортунистического поведения	– низкая при наличии надежных отношений с партнерами по бизнесу – особенно важно в тех случаях, когда правообладателями могут стать несколько сотрудничающих друг с другом организаций	– высокая («моральный риск» нарушения условий конфиденциальности информации после продажи права весьма велик)	– отсутствует
Иные факторы и мотивы	– при наличии потенциальных лицензиаров или инвесторов, пожелавших принять участие в продвижении изобретения на рынок;	– при невозможности подтверждения использования патента в конечной продукции	– при использовании в благотворительных целях
	– при наличии условий и возможностей для рейдерских посягательств на новые разработки;		
	– при наличии стремления автора изобретения получить патент и тем самым зафиксировать свое первенство на техническое новшество (моральный фактор)		

На основе данных таблицы 4, можно заметить, что когда имеет место высокая коммерческая ценность НИОКР, а ценность патента определяется выгодой для патентообладателя, то целесообразно для защиты интеллектуальных прав – патентование. В случае, если разработкой является прогрессивная технология либо товар – принципиальная новинка, то защита результата труда с помощью патента практически минимальна, т.к., в соответствии с российским законодательством, объектом патентного права должен выступать: в научно-технической сфере – результат интеллектуальной деятельности.

Исходя из этого, правовая защита результатов интеллектуальной собственности зависит от специфики объекта интеллектуального права (рис. 6).



Рис. 6. Защита интеллектуальной собственности

В этой связи, к разработкам, не подпадающим под патентование, целесообразно применить обеспечение конфиденциальности. И, тогда, на первом этапе НИОКР, необходимо зафиксировать конфиденциальность результатов интеллектуальной деятельности, а в дальнейшем, подавать заявку на получение патента. При этом, новизна результата интеллектуальной деятельности сохраняется, при условии неразглашения коммерческой тайны.

Одним из распространенных способов правовой защиты интеллектуальных прав НПР, является публикация результатов труда в открытых источниках, как правило, это журналы перечня ВАК, РИНЦ, отраслевые издания. Предполагается, что именно информационная открытость разработки, гарантирует НПР защиту авторства в силу того, что практически любой документ, описывающий техническое новшество и имеющий четкую дату публикации, может рассматриваться как защитная публикация.

Таким образом, рациональное применение различных способов правовой защиты интеллектуальной собственности (патентов, ноу-хау и публикаций) способствует активизации творческой деятельности научно-педагогических работников, развитию инновационного потенциала предприятий.

Список литературы

1. Федеральная служба государственной статистики. Наука и инновации. / <https://rosstat.gov.ru/folder/14477>
2. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (постатейный) / Л.Ю. Грудцына, Ю.А. Дмитриев, С.А. Иванова и др.; под ред. В.Е. Усанова. М.: Юркомпани, 2012. 536 с.
3. Бурдаева Т.А. Произведения науки как объекты авторских

прав./Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Москва, 2019 г.

4. Тарасьянц С.В. Проблемы защиты интеллектуальной собственности и пути их решения в высших учебных заведениях // Фундаментальные исследования. – 2006. – № 6. – С. 99.;URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=5151>

5. Мингалева Ж.А. Выбор форм охраны интеллектуальной собственности в процессе инновационной деятельности.//Вестник пермского университета. Юридические науки. - Выпуск 3 (17) 2012. <http://www.jurvestnik.psu.ru/index.php/ru/vypusk-3172012/20-2010-12-01-13-31-58/-3-17-2012/355-mingaleva-vybor-form-oxrany-intellektualnoj-sobstvennosti-v-proczenne-innovacionnoj-deyatelnosti>