



Материалы IV
региональной научно-практической конференции

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ
СОБСТВЕННОСТЬ
В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ
РЕГИОНА**

Хабаровск 2021

ISBN 978-5-7389-3249-6



9 785738 932496

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тихоокеанский государственный университет»

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ
В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ РЕГИОНА**

Материалы IV региональной
научно-практической конференции

Хабаровск
Издательство ТОГУ
2021

УДК 347.779(571.6)(06)
ББК Х404.3я431
И73

Редакционная коллегия:

И. Н. Бочкова, патентный поверенный РФ (отв. редактор)
Т. Л. Калачева, канд. юрид. наук
Е. А. Кулагина (отв. секретарь)

И73 Интеллектуальная собственность в инновационном развитии региона : материалы IV региональной научно-практической конференции / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Тихоокеанский государственный университет ; [редколлегия: И. Н. Бочкова (ответственный редактор) и др.]. – Хабаровск : Издательство ТОГУ, 2021. – 41, [1] с.
ISBN 978-5-7389-3249-6

В издании опубликованы работы участников IV региональной научно-практической конференции «Интеллектуальная собственность в инновационном развитии региона», состоявшейся в Тихоокеанском государственном университете 26 ноября 2020 г.

Авторы статей рассматривают проблемы совершенствования законодательства в сфере интеллектуальной собственности, вопросы коммерциализации инноваций, информационного обеспечения и обеспечения прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также анализируют управление инновационным развитием университета на современном этапе.

Издание может быть полезно студентам юридических вузов и факультетов, аспирантам, преподавателям, а также использовано в научной, нормотворческой, правоохранительной деятельности.

УДК 347.779(571.6)(06)
ББК Х404.3я431

ISBN 978-5-7389-3249-6

© Тихоокеанский государственный университет, 2021

И. Н. Бочкова, Ю. В. Мищенко

**ЦЕНТР ПОДДЕРЖКИ ТЕХНОЛОГИЙ И ИННОВАЦИЙ БИБЛИОТЕКИ
ТОГУ: БАЗА ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ В СФЕРЕ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ БУДУЩИХ МОЛОДЫХ
УЧЕНЫХ, ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ, РАЦИОНАЛИЗАТОРОВ**

Бочкова И. Н. – патентный поверенный Российской Федерации, руководитель Центра поддержки технологий и инноваций библиотеки (ТОГУ), специалист по интеллектуальной собственности отдела промышленной и интеллектуальной собственности (ТОГУ); e-mail: intaliana@mail.ru;

Мищенко Ю. В. – заведующая отделом Интеллектуального центра библиотеки (ТОГУ); e-mail: 005568@pnu.edu.ru

Статья посвящена вопросам просвещения Центром поддержки технологий и инноваций библиотеки ТОГУ среди будущих молодых ученых, изобретателей и рационализаторов; показано влияние обучения на изобретательскую активность и опосредованно на инновационное развитие региона.

Инновационное развитие регионов в современных условиях хозяйствования оказывает влияние и на улучшение состояния интеллектуальной собственности, которое взаимосвязано с динамикой изобретательской активности субъектов Российской Федерации.

По мнению Е. П. Гармашовой и А. М. Дребот, «...выделяют 4 группы факторов инновационного развития региона: научно-технический потенциал..., производственно-технологический потенциал, функционирование инновационной инфраструктуры, региональная инновационная политика. При этом критерием выделения четырех групп факторов выступили элементы инновационной системы региона» [3, с.1528, 1532].

Векман Е. К. отмечает, что «...необходимо учесть различия в инновационном и научно-техническом потенциале регионов, которые проявляются в уровне изобретательской активности и патентования изобретений» [2, с. 102].

Как известно, Центр поддержки технологий и инноваций (ЦПТИ) был создан при библиотеке ТОГУ 9 июня 2012 года на основании Соглашения о создании ЦПТИ, заключенного между федеральным государственным бюджетным учреждением «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС) и ТОГУ. ЦПТИ был организован на базе Регионального центра патентной и нормативно-технической информации научной библиотеки ТОГУ (РЦПиНТИ), приказом ректора ТОГУ, д.т.н., профессора С.Н. Иванченко от 12 февраля 2013 года.

Мы проанализировали мероприятия, проведенные ЦПТИ за 2012-2019, частично 2020 годы, в основном они были посвящены изучению современного патентного законодательства, патентно-информационному поиску, коммерциализации технологий, доступу к патентным базам ФИПС и ВОИС (семинары,

тренинги, практические занятия с учебными группами студентов, конференции, открытые лекции патентного поверенного, в том числе в режиме видеосвязи).

Активно принимали участие в конференциях с выступлениями для привлечения внимания общественности к информационным возможностям, которые предоставляет Роспатент и ФИПС центрам поддержки технологий и инноваций.

В 2020 году принимаем участие в дистанционном формате в вебинарах ВОИС, ВПТБ, научно-практических конференциях, участвовали в программе повышения квалификации ФИПС «Интеллектуальная собственность в цифровой экономике: от заявки до внедрения».

В течение 6,5 лет деятельность сотрудников ЦПТИ была направлена на повышение компетенций студентов, аспирантов, магистрантов и сотрудников в области проведения патентно-информационного поиска.

Необходимо отметить, что функционирование ЦПТИ активизировало изобретательскую деятельность в ТОГУ, при этом для создания качественных технических решений, желательно проводить углубленный патентно-информационный поиск, в том числе по зарубежным базам данных (возможности ЦПТИ это позволяют).

По итогам работы за 2019 год ЦПТИ ТОГУ вошел в ТОП-15 лучших, и мы решили обобщить опыт и принять участие во Всероссийском конкурсе просветительских проектов среди ЦПТИ «Интеллектуальный хэш-трек», который проводился ФИПС в период с 15 апреля 2019 года по 01 февраля 2020 года. ЦПТИ библиотеки ТОГУ представили проект в номинации «Лучший просветительский проект ЦПТИ по популяризации интеллектуальной собственности среди молодежи».

Наименование проекта: «Школа будущего молодого ученого». Автором и соавторами проекта являются: руководитель ЦПТИ Бочкова Ирина Николаевна; начальник отдела промышленной и интеллектуальной собственности Кулагина Елена Анатольевна; главный библиотекарь, руководитель Интеллектуального центра библиотеки Мищенко Юлия Викторовна; к.ю.н., доцент, зав. кафедрой «Гражданское право и предпринимательская деятельность» Калачева Татьяна Леонтьевна. На момент написания проекта, стадией исполнения проекта являлась его реализация.

В проекте подчеркивалось, что увеличение количества полученных патентов Российской Федерации на изобретения и полезные модели с момента создания ЦПТИ повлияло на научный потенциал университета в целом. Проведение сотрудниками ЦПТИ обучающих семинаров и тренингов на бесплатной основе по патентным базам ФИПС, ВОИС, ESPACENET, ЕАПАТИС, позволяет сформировать у молодых ученых необходимые знания, умения и использовать их в дальнейшем для выполнения научно-исследовательских (диссертационных) работ.

Информацию о проведении конференций, открытых лекций патентного поверенного, семинаров и тренингов размещают на веб-сайте университета по адресу <http://pnu.edu.ru/ru/news/channels/subdivision/library/>, что дает возможность сторонним пользователям своевременно узнавать о наших мероприятиях и принимать в них участие.

Привлекаем к обучению также студентов (аспирантов) других вузов и студентов техникумов, колледжей.

С изменением законодательства мы видим значимость и необходимость изучения правовой охраны РИД, особенно проблематичным встает вопрос – коммерциализация разработок.

26 июня 2020 года на сайте ФИПС были опубликованы результаты конкурса и выставлены Сертификаты участников конкурса, URL: [сЕPhttps://fips.ru/news/nagrazhdenie-pobediteley-konkursa-intellektualnyy-khesh-trek/](https://fips.ru/news/nagrazhdenie-pobediteley-konkursa-intellektualnyy-khesh-trek/) (рис.)



Сертификат участника

На 2020/2021 учебный год планируем разработать учебно-методическую документацию по проекту, подготовить Программу повышения квалификации в сфере интеллектуальной собственности (совместно с Юридическим факультетом), предусмотреть контроль полученных практических навыков.

По мнению И. С. Мухамедшина, «...особенностью инновационной деятельностью является ее двухэтапность. Первый этап завершается созданием результатов интеллектуальной деятельности и обеспечением их правовой охраной. ...второй этап завершается созданием материальных носителей (продуктов, изделий), в которых выражены результаты интеллектуальной деятельности» [6, с.50].

Как известно, существует взаимосвязь между инновационной деятельностью и уровнем изобретательской активности, нужно отметить, если существует поддержка изобретателей государством, образовательными учреждениями, организациями, это в свою очередь способствует экономическому росту страны.

В годовом отчете Роспатента за 2019 год, в таблице 3.10 приведен Анализ изобретательской активности субъектов Российской Федерации с учетом поданных заявок на полезные модели, в котором есть данные о коэффициенте изобретательской активности, который рассчитывается как число поданных отечественными заявителями заявок в расчете на 10 тыс. человек. [4, с.170].

Общероссийский показатель 2,25 (в 2018-2,33), ДВФО – 0,83 (в 2018 году – 0,77). Хабаровский край – 1,20 (в 2018- 1,08).

Таким образом, интеллектуальная собственность занимает весомое место в инновационном развитии Хабаровского края, в том числе и Дальневосточном федеральном округе.

Вопросы дополнительного обучения и просвещения основам патентно-информационного поиска и правовым вопросам охраны результатов интеллектуальной деятельности в ЦПТИ библиотеки ТОГУ, позволят повысить теоретическую и практическую компетентность пользователей.

Библиографические ссылки

1. Бочкова И. Н. Мищенко Ю. В., Федореева Л. В. Итоги деятельности ЦПТИ библиотеки ТОГУ – 6 лет интересной и насыщенной работы // Материалы III региональной научно-практической конференции «Интеллектуальная собственность в инновационном развитии региона» / отв. ред. Бочкова И. Н. Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2019. С. 8-11.

2. Векман Е. К. Центры поддержки технологий и инноваций Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В. Я. Шишкова: итоги и перспективы // Библиосфера.-2019.-№ 1.С. 99-102. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38166945> (дата обращения: 22.12.2020).

3. Гармашова Е. П., Дребот А. М. Факторы инновационного развития региона // Вопросы инновационной экономики. 2020. Том 10. № 3 июль-сентябрь. С. 1523-1534. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44082129> (дата обращения: 21.12.2020).

4. Отчет о деятельности Роспатента за 2019 год. Москва: ФИПС, 2020. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2019-ru.pdf> (дата обращения: 24.11.2020).

5. Теория и практика управления интеллектуальной собственностью в цифровой экономике: учеб. пособие / под ред. Е. Л. Богдановой и Т. Г. Максимовой. СПб. : ООО «Паллада-медиа», 2019. 210 с.

6. Мухамедшин И. С. Правовые механизмы поддержки инновационной деятельности // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 11. С.50-58.

Л. А. Горбуля

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОЗДАНИЯ СЛУЖЕБНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

Горбуля Л. А. – завотделом библиотеки (ТОГУ), e-mail: 003871@pnu.edu.ru

В статье рассматриваются актуальные вопросы интеллектуальной собственности, служебное произведение, авторские права, автор, работодатель.

В контексте вузов права на официальные результаты интеллектуальной деятельности приобретают особое значение, поскольку этот вид объекта интеллектуальной собственности становится неотъемлемой частью профессиональной деятельности преподавателя, фактически, одним из основных субъектов его трудовой функции.

В сфере интеллектуального творчества преподавателей вузов возникла традиционно сложная проблема взаимоотношений между интересами работодателя (вуза) и работника (профессорско-преподавательский состав, ППС) об ограничениях свободы использования прав авторов литературных произведений, научного творчества и возможности использования результатов интеллектуальной деятельности другими людьми в образовательных целях.

Сложность правового регулирования создания и использования служебных произведений определяется имущественными интересами сторон и недостаточной правовой определенностью официальных результатов интеллектуальной деятельности авторов. Нечеткая формулировка правового режима служебных работ допускает неоднозначное толкование стандартов.

Любое научное исследование – это процесс, который завершается определенным результатом.

Формой выражения результатов научных исследований выступают аналитические, исследовательские отчеты, научные статьи, монографии, методические рекомендации.

И сразу же возникает вопрос о возможности приравнивания полученных результатов к объектам интеллектуальной собственности.

Таким образом, под объектами авторского права законодатель понимает произведения науки, литературы и искусства, которые обязаны удовлетворять конкретным аспектам.

Во-первых, результаты научных исследований должны иметь объективную форму выражения. И это не вызывает сомнения, так как любое научное исследование облекается в какую-либо материальную форму (отчет, статью и пр.), подразумевающую наличие материального носителя.

Во-вторых, для приобретения статуса объекта авторского права нет необходимости соблюдения каких-либо формальностей. Авторско-правовая охрана произведения возникает с момента его создания.

В-третьих, объекты авторского права охраняются независимо от назначения и достоинства произведения. Безусловно, каждое произведение имеет определенную ценность, даже не вносящее значимого вклада в развитие науки, при условии удовлетворения признакам объекта авторского права признается самостоятельным результатом интеллектуальной деятельности.

В-четвертых, результат научного исследования должен быть оригинальным, уникальным и неповторимым. Иными словами, результаты фундаментальных и прикладных научных исследований, выраженные в объективной форме и отвечающие критериям неповторимости при параллельном творчестве, можно рассматривать как объекты авторского права, охраняемые нормами части четвертой ГК РФ [1].

Именно с последним критерием – оригинальностью на практике возникают проблемы. Его понятие отсутствует в законодательстве и в полной мере не раскрыто в судебной практике.

Оригинальность используется как рамочная концепция, не имеющая четкого определения, достаточно гибкая или способная адаптироваться к разным формам произведений. Российская судебная практика оперирует понятием оригинальности только применительно к отдельным видам произведений.

Следует указать на основные способы коммерциализации результатов научных исследований, которые могут возникнуть в практике деятельности образовательных организаций.

Так, вузы могут открыто применять результаты интеллектуальной деятельности при оказании образовательных услуг, например, используя данные научных исследований при чтении лекций. Университеты вправе заключать лицензионные договоры о передаче прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Так же, образовательные организации наделены правом создания малых инновационных предприятий в целях введения объектов интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот. Основным способом получения дохода образовательной организацией является проведение научных исследований по заказу.

Эти методы предполагают необходимость заключения договора и, как следствие, индивидуализации его предмета. Основным способом получения прав на результаты научной деятельности образовательными бюджетными организациями является выполнение их работниками в пределах установленных для них трудовых обязанностей научных исследований.

Определение субординации и ее границ играет важную роль в том, что она объясняет принадлежность работодателю прав на продукт, созданный работником. «Квазиобщая» субординация ведет к овеществлению рабочей силы, у работодателя есть право присваивать себе все доходы, полученные в результате исполнения работником должностных обязанностей, вне зависимости от того, получены доходы от деятельности, предусмотренной в трудовом договоре, или нет. И, напротив, если рассматривать субординацию

как ограниченную, определение предмета трудового договора предполагает возникновение у работодателя права в отношении только тех доходов от деятельности работника, которая была предусмотрена в договоре [2].

В качестве служебных произведений рассматриваются произведения, удовлетворяющие следующим признакам:

1. Трудовой договор работника должен предусматривать обязанность по созданию служебных произведений в определенных формах. Кроме того, должностные инструкции работников должны содержать положение о том, что создание результатов научной деятельности входит в трудовые обязанности работника.

2. Кроме трудового договора и должностной инструкции, необходимыми документами для определения служебного характера произведения могут выступать приказы о создании временного рабочего коллектива или формировании рабочей группы для получения конкретного результата научной деятельности, а также технические задания, содержащие индивидуализацию будущего служебного результата научной деятельности.

3. Следует различать трудовой договор и гражданско-правовой договор на создание авторского произведения. В последнем случае служебное произведение не возникает, а следовательно, работодатель не приобретает исключительного права на результат научной деятельности.

4. В качестве служебного результата научной деятельности может быть признано только произведение, обладающее творческим характером [3].

Таким образом, при учете результатов научной деятельности следует принимать во внимание, что отсутствие критериев новизны и оригинальности ведет к отсутствию творческого характера и, как следствие, к отсутствию возможности признать объект служебным произведением.

Поскольку для возникновения у образовательной организации исключительного права на результаты научных исследований, выполненных ее работниками, необходимо одновременное соблюдение ряда условий (наличие трудовых отношений между автором научного результата и образовательной организацией, оформленных трудовым договором; создание научного результата в период срока действия трудового договора; создание результата научной деятельности в рамках установленных для работника трудовых обязанностей, что должно быть указано в его трудовом договоре и/или должностной инструкции), рекомендуется во внутреннем локальном нормативном акте образовательной или научной организации закрепить положение о том, что служебным будет считаться такой результат научной деятельности, который отвечает критериям оригинальности, уникальности, неповторимости при параллельном творчестве, и был создан в пределах установленных в трудовом договоре или должностной инструкции трудовых обязанностей работника организации или в рамках конкретного служебного задания, или поручения работнику, оформленного его непосредственным руководителем в письменной форме.

Кроме того, следует перечислить формы результатов научной деятельности, созданные работниками, в отношении которых у организации возникает исключительное право (монографии, учебники, учебные пособия, курсы лекций, статьи, тезисы, иные печатные и электронные издания, а также другие произведения) [5].

В результате проведенного анализа законодательства о служебном характере результата научной деятельности образовательной бюджетной организации можно говорить только при наличии в нем оригинальности и при условии его создания в пределах установленных в трудовом договоре или должностной инструкции трудовых обязанностей работника, или в рамках конкретного служебного задания, или поручения работнику, оформленного его непосредственным руководителем в письменной форме [4].

Кроме того, бюджетным организациям рекомендуется разработать локальный правовой акт, в котором следует перечислить формы результатов научной деятельности, в отношении которых у организации возникает исключительное право.

Что касается служебного произведения, то законодатель предусмотрел ряд особых правил осуществления имущественных, личных неимущественных и иных прав с учетом особого правового режима этого объекта авторского права.

В отношении создания и использования служебных произведений интересы автора и работодателя гарантированы законом [6].

При этом у сторон есть широкие возможности самостоятельно определять права на выполнение служебной работы.

Библиографические ссылки

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 31.07.2020). URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?rnd=5402>

2. Близнец И. А., Леонтьев К. Б. Авторское право и смежные права: учебник / под ред. И. А. Близнеца. М.: Проспект, 2011. 416 с.

3. Бондаренко С. А. Служебные произведения преподавателей вузов: проблемные вопросы // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. Т. 3. С. 1181-1185. URL: <http://e-koncept.ru/2017/53239.htm>.

4. Кайль А. Н. Постатейный комментарий к части IV ГК РФ: Правовая охрана интеллектуальной собственности. Москва : ГроссМедиа, 2008. 161 с. // IPR BOOKS : электрон. библиотечная система. URL: <http://www.iprbookshop.ru/1605.html> (дата обращения : 09.01.2020). Режим доступа : по подписке.

5. Назайкин И. А. Защита авторских прав в российском законодательстве // Молодой ученый. 2018. № 5. С. 506-508.

6. Право интеллектуальной собственности : учебник / под общ. ред. Л. А. Новоселовой. Москва : Статут, 2017. Т. 2 : Авторское право. 368 с. // IPR BOOKS : электрон. библиотечная система. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=497314> (дата обращения : 08.11.2020). Режим доступа : по подписке.

Т. Л. Калачева

СЛУЖЕБНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

Калачева Т. Л. – канд. юрид. наук, доцент, завкафедрой гражданского права и предпринимательской деятельности (ТОГУ), e-mail: 001183@pnu.edu.ru

В статье рассматриваются проблемные аспекты обеспечения прав на охраняемые законом служебные результаты интеллектуальной деятельности в сфере патентного права.

В правовом регулировании общественных отношений в области интеллектуальной собственности большое значение имеет принцип, закрепленный в Конституции Российской Федерации, где указано, что каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

Обозначив в названии статьи тему, касающуюся служебных результатов интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, представляется целесообразным сконцентрировать внимание на вопросах патентного права. Именно патентоспособные результаты интеллектуальной деятельности, регулируемые нормами патентного права, составляют основу новых технологий, машин, материалов, веществ.

Новое качество жизни, конкурентоспособность отечественной продукции в мировом обороте, импортозамещение позволяют обеспечивать независимость государства. Не представляется возможным в рамках обозначенной темы раскрыть ретроспекцию законодательства, регулирующего отношения, связанные со служебными результатами интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере.

Очевидным является тот факт, что на различных этапах социально-экономического развития в нашем законодательстве предпринимались и предпринимаются сегодня попытки обеспечить баланс интересов частных и публичных, в частности автора и патентообладателя; работника и работодателя. Во многих сферах осознается публичный интерес – интерес общества, государства, он является приоритетом в области оборонного комплекса, экологии и др.

В сфере же интеллектуальной собственности часто не понимается необходимость соблюдения баланса частных и публичных интересов, особенно когда речь идет о служебных результатах интеллектуальной деятельности. Ценность интеллектуальной собственности, сущность которой составляют исключительные права, точно подтверждают слова Авраама Линкольна о том, что патентная система подливает масла заинтересованности в огонь одаренности.

Дело в том, что долгие годы в России отсутствовало само понятие исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности, отсутствовала категория интеллектуальной собственности. Декрет СНК РСФСР 1919 года заложил основу правового регулирования служебных результатов творчества, которые являлись достоянием государства, затем приоритет отдавался работодателю.

В настоящее время в России осуществляется переход от неприятия интеллектуальной собственности к признанию ее важнейшим элементом не только духовного, но и экономического богатства страны.

Прошло более 12 лет с момента введения в силу четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) [1], в которой отражена современная теория правового регулирования отношений, возникающих по поводу служебных результатов интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере.

Следует отметить, что законодательство в области интеллектуальной собственности в современных социально-экономических условиях претерпевает существенные изменения. Очевидно влияние на этот процесс Концепции совершенствования гражданского законодательства, утвержденной Указом Президента Российской Федерации в 2008 году [2]. Сегодня федеральными законами внесены изменения, дополнения в четвертую часть ГК РФ.

Серьезная трансформация основных правовых институтов всех четырех частей ГК РФ, например, института юридического лица, не может не влиять на правила обеспечения правовой охраны служебных результатов интеллектуальной деятельности.

Представляется целесообразным прежде остановиться на основополагающих правилах, чтобы лучше ориентироваться в теме, в ее текущем состоянии.

Результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, например, такие объекты, как изобретения, полезные модели, промышленные образцы – это область воздействия совокупности правовых норм патентного права. Патентообладателем может быть не только физическое лицо (автор). Изобретатель получил патент на охраняемое законом техническое решение, он и является патентообладателем, ему принадлежит исключительное право, в т.ч. право распоряжаться изобретением. В то же время правообладатель (патентообладатель) несет и обязанности, связанные с расходами на патентование своей разработки, уплатой пошлин и т.д.

Патентообладателем может быть и юридическое лицо по основаниям, установленным законом (IV часть ГК РФ). Одним из таких оснований является создание изобретения, полезной модели, промышленного образца в связи с выполнением служебного задания.

Более подробно рассмотрим вопросы, которые возникают при решении ситуации: кто патентообладатель, если указанные охраноспособные объекты созданы работником, состоящим в трудовых отношениях с работодателем, который ему выдал задание на конкретную разработку?

Результат такой работы в соответствии со ст. 1370 ГК РФ признается служебным. Право же авторства остается за автором, оно неотчуждаемо, принадлежит лицу, чьим творческим трудом создано новое техническое решение. Исключительное право на служебный результат интеллектуальной деятельности,

право на получение патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец принадлежат работодателю. Таково общее правило, закрепленное ст. 1370 ГК РФ.

Право возникает у работодателя на основании закона, а именно в силу создания охраноспособного объекта в процессе выполнения трудовых обязанностей или же выданного работодателем задания. Далее следует отметить, что неопределенность правил п.3 ст. 1370 ГК РФ, на наш взгляд, вызывает в правоприменении коллизии, конфликтные ситуации. Норма ст.1370 – диспозитивная. В ней указано общее правило, а далее возможны варианты поведения субъектов: «если иное не предусмотрено трудовым или иным договором между работником и работодателем ...».

Исходя из общих правил, следует сделать вывод о том, что не требуется заключения работником с работодателем договора отчуждения права на получение патента, если понятно, что объект выполнен в связи со служебным заданием или трудовыми обязанностями. Содержание трудовых обязанностей может быть сформулировано широко, например, в должностной инструкции или при определении функциональных обязанностей и т.д.

Действия по обеспечению правовой охраны патентоспособных объектов, являющихся служебными, установлены в законе. Работник уведомляет работодателя о создании служебного результата интеллектуальной деятельности, подлежащего патентованию. Если работодатель в течение четырех месяцев со дня уведомления не подает заявку на выдачу патента, не передает право подачи заявки другому лицу, или не сообщает работнику о необходимости принятия решения о сохранении информации о разработанном охраноспособном объекте в виде секрета, конфиденциальной информации, коммерческой тайны, то в такой ситуации право на патентование служебного результата принадлежит работнику.

По мнению автора, служебный характер охраняемого законом результата интеллектуальной деятельности подтверждается (или не подтверждается) лишь в рамках рассмотрения спора между работодателем и работником. Суд не может по инициативе третьего лица, которое не является ни работником, ни работодателем, решать вопрос о служебном характере изобретения, полезной модели, промышленного образца.

Таким образом, следует сделать вывод о незавершенности правовых институтов, регулирующих отношения в сфере служебных результатов интеллектуальной деятельности.

Во-первых, отсутствует в современном ГК РФ легальное определение служебного изобретения, полезной модели, промышленного образца. Это замечание, как проблемный аспект, можно отнести и к сфере авторского права.

Во-вторых, к сожалению, отсутствует законодательное регулирование отношений, касающихся выплаты вознаграждений авторам служебных результатов интеллектуальной деятельности. Представляется, что постановлением Правительства Российской Федерации целесообразно установить минимальные ставки авторского вознаграждения. Именно эта точка зрения сформулирована, в частности, О. Л. Городовым [3, с.2], автор ее разделяет. Позитивно следует оценить введение правил об авторском вознаграждении с января 2021 года; дискуссии по этому важному вопросу прекращены постановлением Правитель-

ства и могут быть конкретизированы во внутренних (локальных) актах предприятий и организаций.

В большей степени суждения автора касаются вопросов обеспечения правовой охраны служебных результатов интеллектуальной деятельности, т.е. вопросов подачи заявок на выдачу патента, экспертизы заявок, оплаты пошлин, в т.ч. за поддержание патента в силе и т.д. В правоприменительной деятельности возникают вопросы, связанные и с защитой прав субъектов, взаимодействующих в данной сфере, в случаях их нарушения. Это уже деятельность суда, в т.ч. Суда по интеллектуальным правам РФ, который осуществляет свою деятельность в РФ с 2013 года.

И еще на один момент стоит обратить внимание. При возникновении спора необходимо шире использовать процедуры медиации, которые являются одним из путей решения конфликтов в условиях неопределенности правовых норм о служебных результатах интеллектуальной деятельности. На наш взгляд «... большинство споров о правах на результаты интеллектуальной деятельности может быть решено путем процедуры медиации» [4, с.82].

По мнению автора, в современных социально-экономических условиях, при отсутствии специального закона о служебных результатах интеллектуальной деятельности, повышается роль внутренних (локальных) актов организаций. Например, это может быть Положение об обеспечении правовой охраны служебных результатов интеллектуальной деятельности. Оно позволяет обеспечить баланс интересов в данной сфере на основе принципов ст. 10 ГК РФ о пределах осуществления гражданских прав, сущность которых состоит в добросовестности, сотрудничестве, незлоупотреблении правом. В отдельных коммерческих корпоративных организациях, например, акционерных обществах, можно использовать и такой правовой институт, как корпоративный договор. Целесообразно использовать и другие договорные конструкции, в частности договоры на выполнение НИР, ОКР, коммерческой концессии и др. Нельзя игнорировать возможность указания условий гражданско-правового договора в трудовом договоре.

Рассмотренные аспекты актуальны, например, для вузов. На наш взгляд, нельзя решать спорные ситуации в данной сфере ссылками на то, что «у нас так принято...». Дисбаланс интересов рождает чувство несправедливости. Правовое регулирование должно быть основано на должном и справедливом.

Это точка зрения, которую разделяет автор. Она может быть и не исчерпывающей.

Еще на один аспект необходимо обратить внимание, а именно на участие в процессах правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности некоммерческих организаций, в т. ч. социально – ориентированных (СОНКО). Их правоспособность – специальная, т.е. предпринимательской деятельностью они не занимаются, но вполне могут осуществлять деятельность, приносящую доход. Однако следует отметить, что этот сектор практически не ориентирован на инновации, новые технологии, в том числе выполненные по служебному заданию.

В настоящее время осуществляется работа по подготовке новой редакции ГК РФ. На наш взгляд, некоммерческий сектор можно ориентировать на инновационную деятельность, связанную с созданием новых технических решений, в т.ч. имеющих «статус» служебных.

Несомненно, стоит надеяться, что ряд проблемных аспектов, связанных «с необходимостью гармонизации многочисленных специальных законов с ГК РФ, расширением конкурентных механизмов...» будут решены в новой редакции ГК РФ [5, с. 192].

Библиографические ссылки

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая. М.: Проспект, 2020. 736 с.
2. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2008 № 11. Ст.121.
3. Городов О. А. О некоторых недостатках и ошибках, содержащихся в четвертой части ГК РФ // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2016. № 1. С.2.
4. Шереметьева А. К. Перспективы применения медиативных процедур в сфере интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность в инновационном развитии региона : материалы III региональной конференции / отв. ред. И. Н. Бочкова. – Хабаровск: изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2019. 88 с.
5. Парфенов К. Б. Правовое положение социально-ориентированных некоммерческих организаций // Научное обеспечение технического и социального развития Дальневосточного региона : сб. науч. ст. к 60-летию Тихоокеан. гос. ун-та. Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2018. 234 с.

УДК 614.8:001.895

В. Д. Катин, В. И. Нестеров

НОВЫЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ РАЗРАБОТКИ В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ СРЕДЫ ОБИТАНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Катин В. Д. – д-р техн. наук, профессор кафедры техносферной безопасности (ДВГУПС), профессор кафедры инженерных систем и техносферной безопасности (ТОГУ), e-mail: bgd@festu.khv.ru;

Нестеров В. И. – канд. физ.-мат. наук, доцент кафедры инженерных систем и техносферной безопасности (ТОГУ), e-mail: vinestor@mail.ru

В статье рассматриваются новые авторские технические разработки в области техносферной безопасности, защищенные патентами на изобретения и полезные модели и представляющие практический интерес для использования на производстве.

В современных условиях наиболее актуальными становятся технические разработки и решения, имеющие эколого-экономический эффект и отличающиеся от существующих аналогов новизной и оригинальностью устройства и конструкции. Ниже даны описания принципиально новых пыле- и золоулавливающих установок, которые найдут применение в различных отраслях про-

изводства: стационарной теплоэнергетике, нефтепереработке, нефтехимии и др.

Заслуживает внимание с практической точки зрения очистки выбрасываемых из котельных и печных установок дымовых газов от твердых частиц (сажи и золы) новая конструкция аппарата циклонного типа, защищенного патентом на полезную модель [1, с.2].

Фильтр-циклон для очистки дымовых газов содержит вертикальный цилиндрический корпус с коническим днищем, снабженным штуцером для удаления пыли, штуцер для подачи запыленного газового потока, расположенный тангенциально к корпусу, крышку и выхлопную трубу, выполняющую функцию отвода очищенного газа. Для решения поставленной задачи авторы предлагают выполнить выхлопную трубу в виде полого цилиндра и установить в верхней ее части набор фильтров в виде сеток с разными размерами ячеек. Решаемая задача данным техническим решением заключается в создании конструкции фильтра-циклона, который позволил бы существенно увеличить степень очистки дымовых газов за счет удаления мелкой дисперсной фазы пыли (сажи) и снизить тем самым загрязнение атмосферного воздуха, что оздоровит среду обитания человека.

Предлагаемая авторами конструкция фильтра-циклона для очистки запыленных газов является эффективной установкой и может быть использована в стационарной теплоэнергетике железнодорожного транспорта при сжигании твердого топлива и в технологических трубчатых печах нефтеперерабатывающих предприятий при сжигании жидкого топлива (мазута).

В то же время отметим, что недостатком данного фильтра-циклона является то, что набор фильтров в виде сеток выходит из строя из-за загрязнения, и для очистки сеток требуется их демонтаж. Это существенно снижает производительность фильтра-циклона и увеличивает трудозатраты на эксплуатацию.

В связи с этим авторами предлагается ещё одна усовершенствованная конструкция фильтра-циклона, защищённого патентом, подробно описанным в [2, с.185].

Признаками, отличающими новый фильтр-циклон, являются установка набора фильтров внутри выхлопной трубы подвижно на фланце, который связан с верхней частью выхлопной трубы упругими элементами и оборудован вибратором, например, кулачкового типа и выполнение упругих элементов в виде пружин, которые расположены по окружности фланца. Это позволяет производить очистку набора фильтров без демонтажа в процессе эксплуатации за счет вибрации сеток и их самоочищения.

Благодаря отличительным признакам предлагаемый фильтр-циклон повышает производительность и снижает затраты на эксплуатацию устройства. Повышение производительности нового циклона и снижение затрат на его эксплуатацию за счет сокращения простоев по сравнению с известными конструкциями фильтров-циклонов делает реальным его применение на предприятиях теплоэнергетики и нефтепереработки.

Другая авторская разработка новой конструкции батарейного циклона защищенного патентом [3, с.2] на полезную модель предназначена для очистки запыленных дымовых газов, уходящих из котельных установок.

Батарейный циклон содержит подводящий коллектор, уловленной пыли, циклонные элементы, содержащие вертикальный цилиндрический корпус с коническим днищем, снабженный штуцером для удаления пыли, выхлопную трубу с закручивающимися лопатками, штуцер для подачи в аппарат запыленного газового потока, расположенный тангенциально к корпусу крышки. Технический результат заключается в увеличении степени очистки продуктов сгорания, выбрасываемых из котлов за счет удаления мелкодисперсной фазы и предотвращения тем самым загрязнения окружающей среды. Для достижения поставленной цели авторами предлагается:

- дополнительно снабдить циклон дозаторами газа, установленными в штуцерах для подачи запыленных газов в циклонные элементы;

- выполнить дозаторы газа в виде заслонки, металлической пластины, соединенных между собой, и возвратной пружины, закрепленной одним концом на стенке штуцера, а другим, соединенным с заслонкой.

В настоящее время авторами оформлена и подана заявка на предполагаемую полезную модель новой конструкции группового циклона, отличающегося от известных аналогов повышенной эффективностью очистки дымовых газов от мелкодисперсных частиц, образуемых при сжигании жидкого топлива (мазута) в котлах и печах.

Признаком, отличающим новый групповой циклон от прототипа и аналогов является дополнительная установка в газоходе фильтра для улавливания мелкой фазы твердых сажистых частиц, что повышает степень очистки до 90 % и существенно оздоравливает экологическую обстановку в районе расположения котельной установки.

Следует отметить, что описанные в статье инновационные технические разработки не потребуют существенных дополнительных затрат, а эколого-экономическая эффективность их очевидна даже без учета социального эффекта, связанного со снижением заболеваемости людей за счет предотвращения ущерба, наносимого вредными выбросами в атмосферу.

Библиографические ссылки

1. Патент № 56221 Россия, МПК ВО4С 9/00. Фильтр-циклон для очистки газов/ Катин В.Д., Долгов Р.В. Оpubл. 10.09.2006. Бюл. № 25.

2. Катин В.Д., Елисеев Г.Г. Повышение экологичности печей и котлов при снижении вредных выбросов. - Хабаровск: Изд-во ТОГУ, 2018.

3. Патент № 62544 Россия, МПК ВО4С 5/24. Батарейный циклон для очистки газов. / Катин В. Д., Долгов Р. В. Оpubл. 27.04.2007. Бюл. № 12.

Н. С. Махарадзе

ОБЪЕКТЫ ПАТЕНТНОГО ПРАВА: ВОПРОСЫ АВТОРСТВА И СОАВТОРСТВА

Махарадзе Н. С. – канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права и предпринимательской деятельности ТОГУ, e-mail: 003785@pnu.edu.ru

В статье рассматриваются вопросы авторства и соавторства на результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, выделяются проблемные аспекты обеспечения прав на служебные разработки.

Современные социально-экономические условия развития России актуализировали вопросы, связанные с созданием эффективного правового механизма, регулирующего отношения в сфере интеллектуальной собственности. Основные положения современной теории интеллектуальной собственности, исключительных прав, интеллектуальных прав составляют содержание части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) [1]. В настоящее время происходит трансформация отдельных правовых институтов ГК РФ, в т.ч. и четвертой части ГК РФ. Изменение, дополнение ГК РФ осуществляется в соответствии с Концепцией совершенствования гражданского законодательства, отражающей позицию законодателя, в т.ч. и в сфере интеллектуальной собственности [2].

Автор считает целесообразным рассмотреть аспекты авторства и соавторства с позиций патентного права, правовые нормы которого регулируют отношения в научно-технической сфере. Они связаны с инновациями, новыми технологиями, изобретениями, изменяющими нашу жизнь, затрагивающими частные и публичные интересы.

ГК РФ разделяет понятия право авторства и исключительное право (ст. 1345 ГК РФ). Право авторства, право на получение патента, например, на изобретение и исключительное право – это разные правовые категории. Автором изобретения, полезной модели, промышленного образца признается гражданин, творческим трудом которого создан соответствующий охраноспособный результат интеллектуальной деятельности. Право быть автором результата интеллектуальной деятельности, охраняемого законом – важный элемент содержания правоспособности гражданина (ст. 19 ГК РФ). Дееспособные несовершеннолетние граждане в возрасте от 14 до 18 лет вправе самостоятельно, без согласия родителей, иных законных представителей осуществлять права автора охраняемого законом результата интеллектуальной деятельности, как в области авторского права, так и в области патентного права. По нашему мнению, неопределенность правила, указанного, в частности в ст. 1357 ГК РФ, привела к тому, что осознается приоритет автора на подачу заявки на получение патента

на изобретение, полезную модель, промышленный образец. Право на получение патента ... и т.д. «первоначально» принадлежит автору ... (ст. 1357 ГК РФ). Слово «первоначально» представляется здесь излишним.

Главный признак авторства – творческий труд, лежащий в основе создания нового технического решения, либо художественно – конструкторского решения изделия. Лицо, указанное в качестве автора в заявке на получение патента, считается автором изобретения, полезной модели, промышленного образца, если не доказано иное. Право авторства неотчуждаемо, непередаваемо, в т.ч. в случае передачи исключительного права другому лицу, например, на основании лицензионного договора или договора об отчуждении права. Отказ от права авторства ничтожен.

Авторство, имя автора охраняются бессрочно. Граждане, создавшие изобретение, полезную модель, промышленный образец совместным творческим трудом признаются соавторами. В таком случае соавторы согласовывают свои действия, например, когда вопрос возникает о коммерциализации, распоряжении правом, передаче прав другим лицам на основе договоров. Казалось бы, вопросы авторства, соавторства настолько понятны, не вызывают каких-либо проблемных, дискуссионных точек зрения.

Однако нередко случаи, когда возникают спорные, неоднозначные и даже конфликтные ситуации по вопросам соавторства, в частности они касаются служебных результатов интеллектуальной деятельности. Неопределенность самого понятия служебного изобретения, полезной модели, промышленного образца в действующем ГК РФ приводит к неоднозначному пониманию соавторства. На этой основе возникает спор. Распространенная, на наш взгляд, ситуация. Руководитель организации, проекта вполне уверен, что является соавтором результата интеллектуальной деятельности, т.к. именно он создал для работника соответствующие условия для творчества, результатом которого и стал патентоспособный объект.

Такое содействие не является основанием претендовать на соавторство. Взаимосвязь с созданным патентоспособным результатом у руководителя может быть подтверждена, например, заключенным договором (НИР, ОКР), научной программой, планом и т.д., но это не творческое участие в создании изобретения, полезной модели, промышленного образца. По общим правилам (ст. 1228 ГК РФ) не признаются соавторами лица, оказавшие автору техническое, консультационное содействие, материальную помощь, например, при оплате пошлины, или же лица, осуществляющие контроль за соответствующей работой. Объективным критерием творческого участия в создании охраноспособного объекта является формула изобретения.

Именно она определяет объем прав патентообладателя и, следовательно, имеет правовое значение. Кроме формулы изобретения творческий вклад авторов (соавторов) можно подтвердить описанием, чертежами. Необходимо обратить внимание на то, что формулирование цели, например, изобретения, выбор задачи, как правило, не является предметом охраноспособного объекта, но, по нашему мнению, они могут быть обстоятельствами, подтверждающими творческий вклад.

Однако объективно определить творческий вклад и, следовательно, претендовать на соавторство поможет формула изобретения.

Она основывается на описании, но выделяет существенные признаки созданного объекта интеллектуальной собственности. Формула изобретения «строится» на основе специальных правил логики. «Любое включение в формулу изобретения дополнительных признаков сужает объем правовой охраны ...» [3]. Сама формула излагается в виде одного предложения.

Рассмотренные аспекты имеют особое значение в процессе обеспечения прав на служебные результаты интеллектуальной деятельности. При отсутствии закона о служебных результатах интеллектуальной деятельности повышается роль внутренних (локальных) актов организаций.

Диспозитивность, свобода договора позволяют в рамках закона выбрать оптимальный вариант поведения, не нарушая прав авторов и самого авторства (соавторства) на творческий охраноспособный результат. Вопросы авторства, соавторства служебных разработок актуальны и еще в одном аспекте.

Сегодня возникает интерес у студентов, в частности инженерных направлений подготовки, к участию в различных научно-технических программах, грантах и др. видах творческой деятельности.

Правовой механизм обеспечения и защиты прав подобных результатов интеллектуальной деятельности можно предусмотреть в локальном акте. Что же касается объективного решения вопроса о соавторстве, представляется необходимым при оформлении заявки на получение патента (или же при выдаче патента) оформлять соглашение, справку, в которой указывать конкретный творческий вклад каждого соавтора в создании объекта интеллектуальной собственности (по признакам, включенным в формулу изобретения). Формула имеет правовой смысл и определяет объем исключительных прав.

В заключение изложенной точки зрения следует сделать вывод о том, что, не смотря на позитивность разъяснений Пленума Верховного Суда РФ [4, с. 11] по вопросам применения четвертой части ГК РФ, оптимальным вариантом является принятие закона о служебных результатах интеллектуальной деятельности, где найдется место и вопросам авторства и соавторства.

По нашему мнению, изложенные суждения подтверждают актуальность темы, неисчерпаемость различных точек зрения. Сфера правового регулирования интеллектуальной собственности открыта для дальнейших исследований.

Библиографические ссылки

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая. М.: Проспект, 2020. 736 с.
2. Концепция совершенствования гражданского законодательства [электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.consultant.ru>
3. Калачева Т. Л., Попова О. П. Интеллектуальная собственность под охраной закона: монография. Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2018. 210 с.
4. О применении части четвертой ГК РФ : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 // Российская газета. 2019. 6 мая. С. 11.

Ю. В. Мищенко

СОВРЕМЕННЫЕ ПОИСКОВЫЕ ЦИФРОВЫЕ ПЛАТФОРМЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПАТЕНТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Мищенко Ю. В. – завотделом Интеллектуального центра библиотеки (ТОГУ),
e-mail: 005568@pnu.edu.ru

В статье рассматриваются современные цифровые информационные платформы для облегчения поиска документов среди огромного массива информации из патентных ведомств зарубежных стран и России.

Не для кого уже не секрет, что патентную информацию, как российскую, так и иностранную сегодня можно найти в сети Интернет. Достоверную и новую информацию предоставляют патентные ведомства всех стран в своих базах данных. Их бесплатность и актуальность уже не раз обсуждалась. Также не раз рассказывалось о существовании платных платформ для проведения патентного поиска, которые предоставляют как частные компании, так и ведомства стран, создавая свои базы закрытого типа и предлагающие своим пользователям за огромные суммы доступ к ним.

Представляемые сегодня платформы могут намного облегчить поиск среди огромного массива информации из патентных ведомств зарубежных стран и России в частности для потенциальных изобретателей, которые сами решают провести поиск патентоспособности своего изобретения, а также для отслеживания патентной информации по востребованным темам.

Первая из них это Google Patents запущенная в 2006 году в качестве поисковой системы на платформе Google и первоначально работала только в США и создавалась только для США по данным их патентного ведомства. В 2012 году она была расширена и включила в себя Европейское патентное ведомство, а затем и Всемирную организацию интеллектуальной собственности с офисами в Германии, Канаде и Китае. До 2012 года сервис в России был также не доступен. Сейчас Google Patents включают более 120 миллионов патентных публикаций и документов из патентных ведомств по всему миру. Здесь представлены технические документы и книги, из серверов книг Google и документы из архива предыдущего уровня техники. В настоящее время патенты Google индексируют полнотекстовые документы из таких стран, как США, Европа, Япония, Китай, Канада, Германия, Дания, Россия, Бельгия, Южная Корея, Испания, Франция, Люксембург и многие другие.

Цель Google Patents — помочь изобретателям, инженерам, предпринимателям и всем кто занимается разработками выяснить, стоит ли вообще подавать заявку на патент, так как аналогичное изобретение могло уже быть запатентовано, также данная платформа направлена на ускорение процесса создания новых технологий.

Поиск работает в основном по зарубежным патентам, но с оговоркой о возможной защите иностранных патентов в России либо ссылается на сам оригинал патента.

Запрос автоматически переводится на английский язык, и может потерять смысловую нагрузку. Разработчики попытались адаптировать переводы текстов к языку запроса, но иногда бывает не очень точным. Для поиска по ключевым словам этого достаточно. Быстрый поиск работает как и на любой Интернет платформе, т.е. при введении ключевой фразы выходят примеры патентных документов, а также патенты релевантные запросу. После введения ключевых слов появляются строки «Условия поиска», где включают в себя добавления синонимов к заданным ключевым словам.

Также возможен выбор: дат приоритета; периода подачи публикации; выбора патентных бюро; положение дел (т.е. к какому виду документ относится - патент, промышленный образец); и если таковые есть, то судебные разбирательства тоже возможно здесь найти. Плюс данного сервиса является в том, что можно вставить часть текста в поисковый запрос и система сама разобьёт всю фразу на слова поиска.

Представленный поиск возможно отсортировать по: актуальности, новейшие или самые старые документы; группировать по классификациям. Также разработчики попытались показать графически на странице найденных результатов – «Топ-1000 результатов» запроса, выделив заявки, изобретателей, патентообладателей работающих в данной области запроса.

При открытии патента появляется текст аннотации (реферат) и полное его описание, к какой области техники относится данный патент, краткое изложение изобретения, описание чертежей и само их представление, и полная формула изобретения.

К каждому патенту, представленному в данной базе, есть информационное окно, которое позволяет просмотреть документ-оригинал патента, в том числе и зарегистрированный в РФ. Здесь представлены предыдущие патенты и есть возможность перейти с данной страницы на патенты-аналоги. В этой базе также есть возможность выйти на патенты, на которые ссылаются авторы данного документа, и патенты, которые цитируют данный документ, и каждый из представленных патентов можно открыть в режиме реального времени.

Идея о создании подобной платформы среди российских документов подобных Google Patents витала в России давно. И вначале 2019 года была запущена следующая поисковая платформа – это платформа «Яндекс. Патенты». Она создана при содействии Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) по соглашению о сотрудничестве с платформой Яндекс. База собрала на сегодняшний день около 3-х миллионов российских патентных документов, которая оперативно обновляется и дополняется.

В ней представлены российские патенты на полезные модели и изобретения, патентные заявки, а также авторские свидетельства СССР с 1924 года. И считается среди российских баз самой крупной в свободном доступе. В дальнейшем по другим объектам интеллектуальной собственности планируется также публиковать как развитие этой системы. В сервисе можно искать как уже выданные патенты на модели и изобретения, так и патентные заявки. Также можно задать значения показывать – самые релевантные, новые или старые патенты, указать дату подачи документа или ограничить период поиска.

Документы можно искать как по ключевым словам, так и по номеру, названию, авторам или патентообладателям.

При этом в результатах поиска выводится список похожих документов, в которых упоминается первоначальный вариант.

Сходные документы можно найти, даже если описания изобретений сильно разнятся. Используется в сервисе так называемая «технология нейронной сети», которая анализирует текст и методические поискового запроса, определяет смысловую близость различных документов. Действует вполне логично и можно найти интересные данные для своего поискового запроса.

На странице поискового запроса ниже предлагаемых документов имеется графическое изображение «Количество документов по годам», которое тоже можно использовать для своих патентных исследований.

Единственный «минус» этого графика состоит в том, что с него невозможно перейти на необходимый или понравившийся год поиска для дальнейшего его изучения.

При открытии любого документа с данной платформы представляются все выходные данные самого патента, иллюстрации, реферат и полное его описание. Также здесь находятся «Похожие документы» релевантные запросу, на которые можно выйти с этой же страницы. Либо можно перейти на оригинал документа в pdf формате.

Здесь также как и в Google Patents разработчики попытались разместить документы ссылающиеся на патент и цитируемые документы, это функция не до конца ещё отработана и есть не ко всем патентам находящимся на платформе Яндекс.

Но платформа позволяет провести поиск патентной информации не используя на прямую базы ФИПС, т.е. выйти на саму поисковую базу ФИПС отсюда не возможно, но поработать с документами можно.

Другой вариант, не использовать платные базы представленные в сети Интернет, т.к. там вся информация по российским патентам взята из поисковой базы ФИПС. И базы ФИПС на сегодняшний день являются единственным достоверным источником по российским патентам.

Заявленные Интернет-платформы доступны каждому пользователю со своих компьютеров, ноутбуков, планшетов где есть выход в Интернет.

Свободный доступ к патентной информации как и к любой другой, всегда способствует появлению интереса к созданию чего-либо нового или привнесения изменений к уже существующему изобретению у любого пользователя, даже не относящим себя к изобретателю.

И доступ к патентной информации сегодня намного упрощается благодаря использованию таких Интернет-платформ.

К. Б. Парфенов

СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Парфенов К. Б. – канд. социол. наук, доцент кафедры гражданского права и предпринимательской деятельности (ТОГУ), e-mail: 011164@pnu.edu.ru

В статье рассматриваются проблемные аспекты законодательства в сфере правовой охраны средств индивидуализации в современных социально-экономических условиях, определяются пути его совершенствования.

Роль средств индивидуализации в современных социально-экономических условиях, развития предпринимательской деятельности, совершенствования гражданского (экономического) оборота существенно повышается. Трансформация всех четырех частей Гражданского кодекса Российской Федерации влияет и на изменение правовых институтов о средствах индивидуализации (далее ГК РФ) [1]. В ГК РФ определены охраняемые законом средства индивидуализации. К ним относятся:

- фирменные наименования;
- товарные знаки и знаки обслуживания;
- коммерческие обозначения;
- наименование места происхождения товаров;
- географические указания.

Следует отметить, что географические указания, как средства индивидуализации, введены в качестве охраняемых законом, недавно. Соответствующие правила вступили в силу с 27.07.2020 года.

Автор не ставит целью рассматривать особенности всех указанных средств индивидуализации. Сущность их, на наш взгляд, раскрыта во многих публикациях с достаточной полнотой [2].

Задачей является рассмотреть средства индивидуализации как объекты правовой охраны с позиции совершенствования законодательства, а также расширения сферы применения этих средств для индивидуализации некоммерческих организаций.

По мнению автора, сегодня обозначился «крен» в сторону коммерческих юридических лиц, представление о том, что интерес к средствам индивидуализации вызван только с точки зрения предпринимательской деятельности, получения прибыли и т.д.

Возможно, что такая точка зрения сформировалась в 90-х годах, когда в России был принят пакет законов, регулирующих отношения в сфере интеллектуальной собственности, в т.ч. Закон о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях места происхождения товара.

Прежде чем высказать свои суждения относительно современного совершенствования законодательства в данной области, целесообразно остановиться на сущности отдельных средств индивидуализации.

Коммерческие организации в своих учредительных документах (это, как правило, уставы) указывают зарегистрированные в установленном законом порядке фирменные наименования.

При госрегистрации юридического лица фирменное наименование вносится в Единый Государственный Реестр юридических лиц. В ст. 1473 ГК РФ указаны требования к фирменному наименованию, а также исключения из правовой охраны.

Например, не могут быть фирменными наименованиями полные или сокращенные официальные наименования иностранных государств. Одним из новых правил является возможность включить в средство индивидуализации в качестве неохраняемого элемента официальные символы. В этом случае должно быть согласие соответствующего компетентного госоргана, международной или же межправительственной организации (ст. 1231.1 ГК РФ).

Другим средством индивидуализации является коммерческое обозначение. Предприятие, как имущественный комплекс, используемый для предпринимательской деятельности, с целью индивидуализации самого предприятия, работ, услуг, продукции может использовать коммерческое обозначение, причем – два и более обозначений, в частности торговые предприятия. Коммерческое обозначение вправе применять и некоммерческая организация. Иногда употребляют понятие «бренд». На наш взгляд, не совсем удачный термин с точки зрения правил четвертой части ГК РФ.

Это более широкая категория, характеризующая особенности деятельности бизнеса в целом, юридического лица или индивидуального предпринимателя. Рассматривая некоммерческие организации, следует отметить, что они не являются субъектами предпринимательской деятельности. Точнее она не является для них основной и не направлена на систематическое получение прибыли.

Правоспособность некоммерческих организаций – специальная.

Именно особенности правоспособности определяют деятельность некоммерческих организаций. Они могут быть корпоративными и унитарными.

Перечень организационно правовых форм указан в четвертой главе первой части ГК РФ. Общественные организации, учреждения, религиозные организации, благотворительные организации и т.д. вправе заниматься деятельностью, приносящей доход, причем такой деятельностью, которая соответствует их основной цели, для которой такие организации создавались.

Например, такая некоммерческая организация как община коренных малочисленных народов Российской Федерации создается с целью сохранения традиций, культуры. Однако она осуществляет значительный пласт хозяйственной деятельности, приносящей ей доход. Представляется вполне разумным такой организации иметь коммерческое обозначение.

Следует отметить, что возможны смешения таких категорий, понятий, как коммерческое обозначение и фирменное наименование. Соотношение этих средств индивидуализации представлено в ст. 1541 ГК РФ, а именно права на них независимы. Причем коммерческое обозначение может быть включено в товарный знак, и в этом случае оно охраняется независимо от товарного знака. По нашему мнению, разделение средств индивидуализации на коммерческие

обозначения и фирменные наименования сужает возможности индивидуализации некоммерческих организаций.

Особое внимание, судя по объему самого правового института в ГК РФ, уделено законодателем товарному знаку. Правила ГК РФ о товарных знаках применяются и к знакам обслуживания.

Товарный знак – одно из старинных средств индивидуализации и объект интеллектуальной собственности. Правовое регулирование отношений в области товарных знаков в настоящее время подвергается существенным изменениям, но правовая природа, функции товарных знаков неизменны. По нашему мнению, следует позитивно оценить большую часть изменений, дополнений, корректировок правил о товарных знаках в современном ГК РФ.

Однако нельзя не обратить внимание на остающиеся проблемные аспекты. Так, например, неопределенными представляются правовые нормы о правомерности добросовестного использования товарного знака третьим лицом, не являющимся правообладателем.

Явно недостаточно для регулирования отношений в такой ситуации кратко сформулированного правила в ст. 1487 ГК РФ. Здесь должны соблюдаться принципы добросовестности и разумности.

С точки зрения автора, некоммерческие организации, в том числе и социально-ориентированные, в современных условиях вполне могут расширить свои возможности в сфере индивидуализации деятельности.

Ведь они полноценные, равные субъекты в современной хозяйственной сфере, которую нельзя отнести к предпринимательской, но она направлена на получение дохода, а в принципе, может быть только социально ориентированной.

Почему бы многочисленным общественным организациям в различных регионах страны, например, «Доброта», «Лучик» и др., не иметь свое средство индивидуализации, отличающее их от других подобных? Наименование некоммерческой организации не является средством индивидуализации в смысле объекта исключительного права.

В то же время иная позиция законодателя отражена в специальном законе о некоммерческих организациях.

Неопределенности правового регулирования отношений в данной сфере являются, на наш взгляд, предпосылками конфликтных ситуаций.

Ярким примером является Постановление Конституционного Суда Российской Федерации, в котором дано разъяснение о правилах и порядке размещения вывески для религиозных организаций. [3, с. 11].

Суждения автора не исчерпывают тему, обозначенную в названии статьи.

Не решенные сегодня проблемные аспекты требуют официального толкования. Безусловно, важными для правоприменения являются разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации о применении части четвертой ГК РФ от 23.04.2019 № 24 [4 с. 11].

Более перспективным и позитивным является процесс подготовки специального закона о средствах индивидуализации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, товаров, выполняемых работ и услуг.

Библиографические ссылки

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая. М.: Проспект, 2020. 736 с.
2. Калачева Т. Л., Попова О. П. Интеллектуальная собственность под охраной закона : монография. Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2018. 210 с.
3. По делу о проверке конституционности части 3 статьи 5.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях ... : постановление Конституционного Суда РФ от 03.11.2020 № 45-П // Российская газета. 2020. 13 ноября. С.11.
4. О применении части четвертой ГК РФ : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 // Российская газета. 2019. 6 мая. С. 11.

УДК 332.12(571.620)

Л. И. Попова

ДОСТУПНОСТЬ ИНТЕРНЕТА И СОВРЕМЕННЫХ ФОРМ ПЕРЕДАЧИ ИНФОРМАЦИИ КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

Попова Л. И. – канд. экон. наук, доц. кафедры экономики и управления строительством (ТОГУ), e-mail: 004812@pnu.edu.ru

В статье рассматриваются актуальные вопросы развития и доступности интернета, телевидения и современных форм связи для жителей 213 муниципальных образований Хабаровского края.

Основу процесса создания интеллектуальной собственности составляют инновации. К ним относятся нововведения, направленные на разработку, создание и распространение новых видов изделий, технологий, внедрение новых организационных форм. Наша страна всегда была страной с высоким интеллектуальным потенциалом. И в настоящих условиях государство обращает внимание на необходимость возрастания компетентности специалистов, на рост человеческого капитала.

Принятый в мае 2018 года пакет национальных проектов содержит в своей структуре Национальный проект «Цифровая экономика». Его сроки реализации: 01.10.2018 г – 31.12.2024 г.

Целью проекта является создание устойчивой и безопасной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры высокоскоростной передачи, обработки и хранения больших объемов данных, доступной для всех организаций и домохозяйств.

Для чего планируется увеличить затраты на развитие цифровой экономики не менее чем в 3 раза по сравнению с 2017 годом [1].

Реализация данного проекта будет строиться на отечественном программном обеспечении.

Следовательно, речь идет о развитии интеллектуальной деятельности, связанный с созданием программ для ЭВМ, баз данных, топологии интегральных микросхем, способами передачи информации и ее безопасности.

Поэтому в национальный проект входят шесть федеральных проектов (табл. 1).

Таблица 1
Федеральные проекты, входящие в национальный проект

	Бюджет национального проекта, млрд.руб.	
Нормативное регулирование цифровой среды	1,7	<p>1 634,9 млрд. руб.</p>
Информационная инфраструктура	772,4	
Кадры для цифровой экономики	143,1	
Информационная безопасность	30,2	
Цифровые технологии	451,8	
Цифровое государственное управление	235,7	

Для реализации данной программы предполагается:

- к концу 2024 года 120 тыс. человек принять на программы высшего образования в сфере информационных технологий;
- к концу 2023 года все государственные вузы должны внедрить элементы модели «Цифровой университет».

Следовательно, требования к компетенции выпускников школ в вопросах умения грамотно работать с информацией используя информационно-телекоммуникационную инфраструктуру возрастает.

Каково же положение в нашем крае?

Рассматривая ситуацию в Хабаровском крае, нужно учесть особенности, влияющие на его социально-экономическое положение.

В принятой и реализуемой стратегии развития Хабаровского края основным направлением является повышение качества жизни на территории. Первоочередные задачи для края это:

- развитие социальной сферы;
- создание инновационной экономики;
- обеспечение высоких стандартов жизнеобеспечения;
- рост демографического потенциала.

Анализируя Хабаровский край, мы видим, что более 80 % его территории относится к северным или приравненным к ним районам; 435 населенных пункта объединены в 213 поселений, расположенных в 17 муниципальных

районах. Хабаровский край один из малонаселенных субъектов России. Средняя плотность населения в крае 1,69 чел./км². Многие населенные пункты и поселения находятся на значительном удалении от районных центров, где сосредоточены государственные, муниципальные и социальные объекты (табл. 2).

Таблица 2

Распределение поселений по удаленности от районных центров
Хабаровского края [2]

Расстояние	Количество поселений
От 11 до 50 км	132
От 51 до 100 км	83
От 101 до 150 км	57
От 151 до 200 км	39
От 201 до 250 км	38
От 251 до 300 км	12
Свыше 300 км	8

Подобная удаленность затрудняет возможность решения многих важных для жителей вопросов. Да и с транспортным обеспечением ситуация достаточно сложная: автомобильный транспорт доступен только жителям 14 муниципальных районов; железнодорожный – 7 районам; авиация имеет жизненно важное значение для населения северных районов (Аяно-Майского, Охотского, Ульчского, Николаевского). В этих условиях современные виды связи, интернет и телевидение приобретают особое значение.

В середине 2018 года Постановлением Правительства Хабаровского края от 20 июня 2018 года №222-пр был утвержден «Перечень населенных пунктов Хабаровского края, в которых отсутствует доступ к информационно – телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе точка доступа, определенная в соответствии с Федеральным законом от 07 июля 2003 года №126-ФЗ «О СВЯЗИ».

Всего в Перечне указаны 197 населенных пунктов, а том числе:

- Амурский район – 20
- Аяно-Майский район – 11
- Бикинский район – 3
- Ванинский район – 8
- Верхнебуреинский район – 20
- Вяземский район – 6
- Комсомольский район – 12
- Район имени Лазо – 15
- Нанайский район – 9
- Николаевский район – 17
- Охотский район – 13
- Район имени Полины Осипенко – 11
- Советско-гаванский район – 4
- Солнечный район – 4
- Тугуро-Чумиканский район – 9
- Ульчский район – 19
- Хабаровский район – 16

В постановлении указывалось на необходимость своевременного решения вопросов обеспечения населения современными видами связи. Понимание важности данного направления в жизни граждан, в преодолении разобщенности, возникающей из-за пространственного размещения населенных пунктов на территории, учтено при составлении вопросов, связанных с характеристикой среды обитания людей.

Вопросы доступности к современным видам информационного обеспечения в крае были включены в анкеты, на которые отвечали главы муниципальных образований. Из 213 муниципальных образований на вопросы ответили главы 152 поселений (71,36%), что подтверждает достаточно высокий уровень достоверности.

На первый вопрос о наличии в поселение стационарного почтового отделения положительно ответили главы 126 муниципальных образований (82,89 %). Отсутствуют стационарные почтовые отделения в 26 поселениях:

Амурский район – Омми;

Бикинский район – Добролюбово, Бойцовская;

Верхнебуреинский район – Усть-Ургал;

Вяземский район – Венуково, Видное, Виноградовское, Глебовское, Забайкальское, Капитоновка, Кедрово, Красицкое, Кукелево, Медвежий, Садовое;

Нанайский район – Верхняя Манома, Нижняя Манома, Верхненергенское;

Комсомольский район – Боктор, Верхняя Эконь;

Солнечный район – Джамку;

Тугуро-Чумиканский район – Алгазея, Тором;

Ульчский район – Калиновка, Нижняя Гавань;

Хабаровский район – Казакевичево.

В эти населенные пункты работники почты приезжают и обслуживают население по расписанию.

Вторым вопросом был вопрос об устойчивом телевизионном вещании. Положительно ответили главы 142 поселений. Нет устойчивого вещания в десяти муниципальных образованиях.

Нужно напомнить, что в 2019 году край переходил на цифровое эфирное наземное телевизионное вещание (ЦЭНТВ) который осуществлялся постепенно.

Аналоговое вещание было отключено в начале июля 2019 года. Сложность перехода сказалась на жителях отдаленных поселков, где примерно проживало более 26 тыс. человек. Данная ситуация и отразилась в ответах глав муниципальных образований.

На следующий вопрос о наличии постоянной телефонной связи, без которой мы не представляем своей жизнедеятельность, положительно ответили главы 144 поселений. Нет постоянной связи в восьми поселениях (5,3%). В состав этих поселений входят восемнадцать населенных пунктов. Отсутствует возможность связаться по телефону в Бойцовском поселении, Аланпском, Бичевском, Верхняя Манома, Херпучинском, в сельском поселении Калиновка, Нижняя Гавань. Не получено ответа на этот вопрос от Марусинского поселения.

Четвертый вопрос был посвящен наличию устойчивого Интернета. Интернет сети устойчиво работали в 130 муниципальных образованиях. В 19

его нет, а в трех он носит неустойчивый характер. Полученный ответ глав муниципальных образований, что из 152 муниципальных образований только 19 (12,5%) не имеют доступа к Интернету, кажется позитивным. Но муниципальные образования включают по несколько населенных пунктов. В число, не имеющих доступа, вошли:

Бикинский район – Бойцовское с.п., Покровское с.п.;
 Вяземский район – поселок Шумный;
 Нанайский район – Верхняя Манома, Нижняя Манома, Верхненергенское с.п.;
 Охотский район – Аркинское с.п., Булгинское с.п., село Вострецово, Инское с.п.;
 Комсомольский район – село Боктор, село Новоильиновка;
 Район имени Полины Осипенко – Удинское с.п., Херпучинское с.п.;
 Тугуро – Чумиканский район – село Алгазея;
 Ульчский район – село Калиновка, Тырское с.п. Тахтинское с.п.;
 Хабаровский район – неустойчивый интернет в селе Бычиха, Галкинском с.п., Дружбинском с.п.

Данный ответ был бы встречен почти позитивно, если бы не события 2020 года, связанные с COVID-19. Распространение инфекции привело к необходимости перевода школ, колледжей, институтов, предприятий на дистанционную работу и обучение. Нагрузка «обрушила» сети, показала неготовность к их использованию. Ситуация несколько улучшилась, когда на помощь пришло краевое телевидение, которое транслировало уроки для учащихся школ. Но отсутствие интернета и отсутствие его стабильного сигнала негативно сказалось на процессе обучения студентов вузов и колледжей, находящихся на дистанционном обучении.

В настоящее время мы говорим о телемедицине, новом подходе к процессу обучения, но это возможно будет только в том случае, если все школы, больницы, ФАПы и амбулатории получат доступ к безопасной телекоммуникационной инфраструктуре, высокоскоростной передаче, обработке и хранения больших объемов данных. Для работы в «Личном Кабинете Мое здоровье» на Едином портале государственных услуг также требуется быстрый Интернет. В крае планируется уже в 2020 году довести число пользователей до 183 тыс. чел., а в 2022 году увеличить его до 316 тыс. чел. Одновременно запланировано к 2022 году подключить 100 % медицинских организаций края к централизованной подсистеме «Телемедицинские консультации», что даст возможность врачам получения консультаций по сложным клиническим вопросам и повышения своей квалификации. На сегодня обеспечение муниципальных образований видами связи выглядит следующим образом (табл. 3)

Таблица 3

Обеспечение муниципальных образований Хабаровского края
услугами связи и интернета

Показатели	Число МО	Стационарного почтового отделения	Устойчивого TV	Телефонной связи	Интернета
Наличие по краю	152	126	142	144	130
Отсутствие по краю		26	10	8	19 3 неуст.

Для решения вопросов, о которых говорилось в данном исследовании, требуются значительные финансовые средства. Но как показала проверка, проведенная Счетной палатой РФ, на 1 октября 2019 года было потрачено только 12,3% запланированного годового бюджета. Всего на программу Цифровая экономика выделено государством более одного триллиона рублей. Без решения этих вопросов сложно говорить о динамичном развитии страны и нашего Хабаровского края.

Библиографические ссылки

1. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года : указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г № 204. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru>
2. Хабаровский край. Административно-территориальное устройство по состоянию на 01 июня 2012 года : справочник. Издание 3-е. Хабаровск : Правительство Хабаровского края, 2012. 86 с.
3. Постановление Правительства Хабаровского края от 20 июня 2018 г. №222-пр. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://internet.garant.ru>
4. Реализация национальных целей развития в Хабаровском крае. Целевые показатели, ключевые результаты до 2020 года – Хабаровск : Правительство Хабаровского края, 2020. 32 с.

УДК 347

А. В. Фадеева

НОВЫЕ АСПЕКТЫ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ

Фадеева А. В. – канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права и предпринимательской деятельности (ТОГУ), e-mail: 005552@pnu.edu.ru

Стокгольмская конвенция об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) 1967 г. положила начало зарождению термина «интеллектуальная собственность».

Согласно ст 2. Конвенции интеллектуальная собственность включает права, «относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях», в том числе права на литературные, художественные и научные произведения; исполнительную деятельность артистов, звукозаписи, радио- и телевизионные передачи; изобретения; промышленные образцы; товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и коммерческие обозначения; защиту против недобросовестной конкуренции [1].

© Фадеева А. В., 2021

Ни в одной из конвенций по вопросам интеллектуальной собственности перечень объектов, связанных с правами на интеллектуальную собственность не закрыт.

Это обусловлено тем, что в условиях динамично развивающегося научно-технического прогресса существует объективная возможность появления новых результатов интеллектуальной деятельности.

23 апреля 2019 года было принято масштабное Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», которое вобрало в себя многочисленные разъяснения по регулированию интеллектуальной собственности /2/.

Данное Постановление заменило Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 года «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 5/29) /3/, содержащему до недавнего времени ключевые разъяснения по интеллектуальной собственности, принятые ко вступлению в силу части четвертой Гражданского кодекса РФ (что следует из его названия).

Новое Постановление помимо обновленных разъяснений Постановления № 5/29 включает в себя также обобщение судебной практики, накопившейся за последние десять лет, а также разъяснения Суда по интеллектуальным правам и высших судов.

Рассмотрим далее те аспекты Постановления, которые могут изменить уже сложившуюся практику в сфере интеллектуальной собственности.

Пленум разъяснил, что данные дела, по общему правилу, подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции, если стороной в споре является гражданин, не имеющий статуса ИП, или гражданин, хотя и имеющий такой статус, но дело возбуждено не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности (п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК).

Споры о том, кто является автором результата интеллектуальной деятельности, рассматриваются судами общей юрисдикции как не связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, за исключением споров об авторстве изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений и секретов производства (ноу-хау), которые с учетом подп. 5 п. 1, абз. 2 п. 2 ст. 1398, гл. 73 и 75 ГК, п. 6 ч. 6 ст. 27, абз. 5 п. 2 ч. 4 ст. 34 АПК подсудны Суду по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Споры об определении размера вознаграждения авторов (соавторов) отнесены к компетенции судов общей юрисдикции.

Общие положения 4 части ГК

В документе отмечается, что, исходя из положений п. 2 ст. 1229 ГК, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (за исключением права на фирменное наименование) может принадлежать нескольким лицам совместно.

Указанное не означает наличия у данных лиц права на раздел принадлежащего им исключительного права и выдел из него долей.

При этом из принятого текста постановления убрано положение о том, что при переходе исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации к нескольким наследникам оно при-

надлежит им совместно. Ранее предлагалось разъяснение, что использование такого результата, распоряжение исключительным правом, а также защита такого права в указанном случае осуществляются согласно п. 3 ст. 1229 ГК.

Внесение исключительного права в уставный капитал

Ранее в п. 11 Постановления № 5/29 содержалось следующее разъяснение. При внесении исключительного права в качестве вклада в уставный капитал необходимо было составлять отдельный договор, подлежащий госрегистрации. Однако п. 45 нового Постановления позволяет избежать составления договора в виде отдельного документа, если все его существенные условия изложены в соответствующем корпоративном решении или договоре, связанном с внесением исключительного права в уставный капитал. Очевидно, что новые разъяснения не меняют ситуацию кардинально, но предоставляют участникам оборота большую вариативность действий.

Новые ограничения права преждепользования

Право преждепользования сохраняет за лицом, которое до даты приоритета объекта патентного права добросовестно использовало созданное независимо от автора тождественное решение или решение, отличающееся от изобретения только эквивалентными признаками, либо сделало к этому необходимые приготовления, право дальнейшего использования такого тождественного решения.

При этом не допускается расширение объема такого использования (ст. 1361 ГК РФ). То есть, право преждепользования защищает добросовестных участников оборота в случаях так называемого параллельного творчества, когда они начали использовать решение (или готовиться к его использованию), запатентованное в дальнейшем кем-то еще.

В данном контексте стоит обратить внимание на то, что Верховный Суд РФ указал в Постановлении на недопустимость расширения территории использования изобретения. С одной стороны, это согласуется с ограниченным характером права преждепользования.

Например, на практике суды устанавливают, в частности, предельные объемы продукции, которые могут выпускаться по праву преждепользования без нарушения исключительного права обладателя патента. С другой стороны, возникает вопрос: как именно суды должны применять правило о недопустимости расширения территории использования изобретения.

Возможно, речь идет только о том, что право преждепользования не позволяет расширять географию производства продукции.

Однако, как быть, если такое расширение требуется в силу экономических причин: например, отсутствия достаточного количества сырья в регионе, где изначально осуществлялось производство?

Представляется, что территориальное ограничение преждепользования в таких случаях будет неоправданным – при условии, что остальные ограничения соблюдаются.

Суды могут пойти еще дальше и ставить вопрос о невозможности продажи товара покупателям из новых регионов.

Однако в таком случае это не согласуется с тем, что действие патента не распространяется на товары, уже правомерно введенные в гражданский оборот (притом, что к введению в гражданский оборот можно отнести и производство

товара). Данный подход был бы несправедлив и потому, что географические границы рынка покупателей товара могут сместиться, но объем производимой продукции (то есть ограничение исключительного права патентообладателя) останется тем же.

С учетом изложенного получается, что ремарка о территориальных ограничениях права преждепользования является излишней. Она может вообще не быть воспринята судами из-за ее крайне размытой формулировки и сложностей применения либо толковаться некорректно, без учета существа права преждепользования и содержащихся в законе других изъятий из исключительного права.

Допустимость скриншотов в процессе

Широкую известность получила позиция из п. 55 Постановления о допустимости скриншотов в процессе.

Поскольку скриншоты давно принимаются судами на практике, данные разъяснения нельзя назвать революционными, однако, к радости, это окончательно подтверждает неправильность мнения о том, что единственным допустимым доказательством в подобных случаях является протокол нотариального осмотра страницы или сайта.

Психологически многие юристы относятся к скриншотам как к «ненадежным» доказательствам – считается, что их легко подделать. При этом в большинстве случаев к материалам дела приобщаются копии страниц, которые все еще доступны в интернете, а стороны судебного разбирательства практически никогда не заявляют о фальсификации таких доказательств.

В то же время давно существуют эффективные способы верификации скриншота. Например, его можно сопоставить с содержанием архивной копии страницы, которую можно найти на специализированном ресурсе (например, Wayback Machine) или на сайте поисковой системы.

С практической точки зрения, следует обратить внимание на следующий момент: Верховный Суд РФ говорит о том, что на скриншоте должны быть указаны адрес страницы и время доступа к ней. Таким образом, могут возникнуть проблемы при представлении в суд распечатки страницы без соответствующих колонтитулов (в том числе по невнимательности) – особенно, если сама страница была впоследствии удалена или изменена.

Истребование доказательств у стороны

Вызывает интерес, что в Постановлении прямо указано на возможность истребования доказательств от стороны по делу (п. 61, 124), что до недавнего времени относилось к крайне спорным процессуальным возможностям, в связи с чем, многие юристы в принципе пока не рассматривают ее в качестве серьезного инструмента ведения судебных споров.

Не вдаваясь в спор о (не)корректности таких разъяснений, следует признать, что эффективное истребование доказательств, безусловно, облегчило бы установление обстоятельств по сложным спорам, где многие доказательства находятся только у противоположной стороны.

К примеру, в отсутствие такого истребования могли бы возникнуть проблемы с получением информации о доходах нарушителя от использования объекта интеллектуальной собственности или об использовании запатентованного технического решения.

Однако такие разъяснения пока не снимают практических трудностей, которые могут появиться при уклонении стороны по делу от предоставления истребованных доказательств (в том числе под предлогами их уничтожения) или при их фальсификации.

Возвращение виновной ответственности предпринимателей

Помимо этого, крайне интересно будет наблюдать за практическим применением разъяснений, фактически ограничивающих безвиновную ответственность предпринимателей за нарушение исключительного права (п. 3 ст. 1250 ГК РФ). В частности, разъяснение п. 73 Постановления предоставляет ответчику возможность ссылаться на то, что он не знал и не должен был знать о нарушении исключительного права, если оно было связано с исполнением задания другого лица.

Таким образом, Верховный Суд РФ явно пытается ограничить практику повсеместного привлечения нарушителей-предпринимателей к ответственности.

Показательно, что такие изменения происходят системно: суды как раз начали активно применять позицию из относительно недавнего Постановления Конституционного Суда РФ от 13 декабря 2016 г. № 28-П, позволяющую существенно снижать суммы компенсации за нарушение исключительного права. Не вызывает сомнений, что, ввиду масштабности новые разъяснения Верховного Суда РФ будут в той или иной степени применимы в большинстве дел по защите прав на объекты интеллектуальной собственности.

Несмотря на то, что Постановление в большей степени подытоживает существующую практику, даже точечные отличия могут ее скорректировать и существенно сказаться на итогах конкретного спора.

Библиографические ссылки

1. Стокгольмская конвенция об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) 1967 г.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 года «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

А. К. Шереметьева

ДИСТРИБУТИВ КАК ЭЛЕМЕНТ ПРОГРАММНОГО КОМПЛЕКСА

Шереметьева А. К. – канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права и предпринимательской деятельности (ТОГУ), e-mail: 004798@pnu.edu.ru

Рассматриваются проблемные аспекты, касающиеся сущности дистрибутива как результата интеллектуальной деятельности, а также его взаимосвязь с основным программным продуктом в разрезе возможность самостоятельного их функционирования по отношению друг к другу.

Феномен «интеллектуальная собственность» является объектом исследования различных наук. Развитие информационных технологий способствует увеличению количества результатов интеллектуальной деятельности.

Появление новых объектов интеллектуальной деятельности указывает на необходимость определения их правового режима с целью дальнейшей правовой регламентации.

Однако обеспечение правовой охраны новым объектам путём внесения соответствующих изменений в законодательство механизм не гибкий и не всегда нужный. Очевидно, что необходимо выстраивание нормативной регламентации прав на данные объекты через комплексное исследование их юридической сущности.

Установленный правовой режим в отношении результатов интеллектуальной деятельности, закреплённых в гражданском законодательстве, считаем достаточно проработанным, а появление новых объектов требует изучения их признаков для возможности их идентификации.

Техническое развитие породило возникновение большего количества «сложных» объектов интеллектуальной деятельности. В правоприменительной деятельности возникает необходимость аналитического подхода и установления правовых взаимосвязей между такими объектами авторского права как программа для ЭВМ и дистрибутив.

Проблема, на наш взгляд, сводится к следующему, возможно ли данные результаты считать единым объектом или же необходимо рассматривать в качестве некоего сложного состава, обеспечивающего существование двух равнозначных объектов или они находятся в соподчиненном положении и служат один другому.

Однако квалификация такого рода объектов представляет определённые трудности в силу неоднозначности отнесения к данной категории соответствующего результата интеллектуальной деятельности. Схожая правовая дефиниция содержится в разделе о вещных правах.

В статье 134 Гражданского кодекса РФ определена связь отдельных вещей, предполагающая их использование по единому назначению, обозначенная гражданским законодательством как «сложная вещь».

Интересным представляется определение последствий приобретения прав на такую вещь, а именно действие сделки распространяется полностью на все объекты, входящие в её состав. Несмотря на условную делимость данного объекта, ценность его состоит во взаимосвязи всех составных частей и целостности.

Сложный объект как результат интеллектуальной деятельности также представляет многоэлементный состав единого целого, т.е. содержит в себе несколько объектов интеллектуальной деятельности.

В этом аспекте интересно мнение Ю. И. Вахитовой относительно не только многообъектности такого результата, но и необходимости существования единого замысла, в частности автором анализировалось театральное зрелищное представление в качестве такого объекта [1].

В качестве единого целого, подлежащего использованию по общему назначению, такие объекты рассматривались Е. А. Мазуром [2].

Некоторые авторы определяют в качестве отличительной черты «комплектность» сложных результатов интеллектуальной деятельности, например, Л. А. Новосёлова, В. С. Толстой [3], [4].

Интересна позиция В. А. Дозорцева относительно того, что элементы сложного интеллектуального объекта, существуя как единое целое могут использоваться отдельно, обособленно друг от друга [5].

Рассмотрение признаков, вкладываемых разными авторами в категорию «сложный объект», позволяет констатировать, на наш взгляд, его единство и невозможность функционирования при исключении хотя бы одного из входящих в состав элементов.

Такой результат неразделим и с точки зрения перехода прав, т.е. права переходят на весь объект, а не на отдельные его части.

Схожую правовую конструкцию имеет институт вещного права – главная вещь и принадлежность (ст. 135 Гражданского кодекса РФ). Принадлежность является необходимым элементом функционирования главной вещи. В Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 27 августа 1980г. указывалось, что связь основной вещи и принадлежности определена общим хозяйственным назначением.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 17.01.2012 № 4777/08 по делу № А56-31923/2006 в качестве признака вещи как «принадлежности» определено отсутствие её самостоятельного функционального значения. Хотелось бы отметить мнение Е. Ф. Евсеева для квалификации объектов как основного и принадлежности необходимо подчинённое положение второго [6].

Юридическое значение разделения на главные вещи и принадлежности состоит в том, что по общему правилу принадлежность следует судьбе главной вещи. Заметим, что, несмотря на это возможно отчуждение принадлежности вещи независимо от основной в силу её обособленности.

Примером может служить транспортное средство с прицепом, где оба объекта могут существовать независимо, но прицеп самостоятельным средством передвижения быть не может [7].

Возвращаясь к предмету исследования можно сказать, что компьютерная программа – это набор файлов, размещённых особым образом в операционной системе.

Дистрибутив – программа для ЭВМ, созданная с целью распространения и установки другого программного продукта. Дистрибутив состоит из програм-

мы для инициализации системы, программы-установщика и набора специальных файлов, в совокупности образующих систему (ядро) программы.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 1225, п. 1 ст. 1259 ГК РФ программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ) относятся к результатам интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственности), и охраняются как литературные произведения.

В силу ст. 1261 ГК РФ авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код, охраняются так же, как авторские права на произведения литературы.

Техническое предназначение дистрибутива предполагает его использование в целях установки основного программного продукта, но не определяет необходимость существования для основного результата из-за невозможности его использования без дистрибутива.

Более того, из дистрибутива программы можно делать сколько угодно установок программы, он не «расходуемый».

После завершения процесса установки, можно пользоваться новой установленной программой, а дистрибутив можно удалить, чтобы не занимал лишнее место на жестком диске компьютера.

Однако установленную программу перенести на другой компьютер без использования дистрибутива практически невозможно, исключения составляют portable программы, но несмотря на достаточно сложный процесс сделать это возможно, хотя с дистрибутивом процесс безусловно упрощается.

Таким образом, программа будет функционировать без дистрибутива, но её перемещение и переустановка становятся сложными.

Суть дистрибутива заключается в том, что он является формой распространения программного обеспечения и, как правило, не обладает функциональностью последнего, а служит для его установки. При этом дистрибутив также является компьютерной программой (постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2012 № 25АП-547/12 по делу № А32-30347/2011).

Поскольку дистрибутив является отдельной программой для ЭВМ и может быть применен неоднократно для передачи разных программных продуктов, то он может являться самостоятельным объектом авторского права.

Вместе программа и дистрибутив создают программный комплекс и могут рассматриваться как основной объект и принадлежность.

Библиографические ссылки

1. Вахитова Ю. И. Анализ сложного объекта интеллектуальных прав на примере театрально-зрелищного представления. URL: <http://www.jurvestnik.psu.ru/index.php/ru/vypusk-2-28-2015?id=2182> (дата обращения: 15.12.2020)

2. Мазур Е. А. Понятие и признаки сложного объекта по законодательству Российской Федерации // Юридический мир. 2012. № 3. С. 36-37.

3. Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения : учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л. А. Новоселовой. М. : Статут, 2017. 512 с.

4. Толстой В. С. Гражданское информационное право. М. : Изд-во Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, 2009. 296 с.
5. Дозорцев В. А. Право на фильм как сложное многослойное произведение // Вестн. ВАС РФ. 2000. № 3. С. 64, 66.
6. Евсеев Е. Ф. К вопросу об отличии правового режима главной вещи и принадлежности от некоторых сходных правовых режимов // Молодой ученый. 2011. № 1 (24). С. 165-167. URL: <https://moluch.ru/archive/24/2587/> (дата обращения: 15.12.2020).
7. Решение Арбитражного суда Томской области от 12 марта 2018 г. по делу № А67-9448/2017.

СОДЕРЖАНИЕ

Бочкова И. Н., Мищенко Ю. В.

Центр поддержки технологий и инноваций библиотеки ТОГУ: база
повышения квалификации в сфере интеллектуальной собственности
будущих молодых ученых, изобретателей, рационализаторов 3

Горбуля Л. А.

Правовое регулирование создания служебных произведений 7

Калачева Т. Л.

Служебные результаты интеллектуальной деятельности в научно-
технической сфере 11

Катин В. Д., Нестеров В. И.

Новые технические разработки в области защиты среды обитания
человека 15

Махарадзе Н. С.

Объекты патентного права: вопросы авторства и соавторства 18

Мищенко Ю. В.

Современные поисковые цифровые платформы для проведения
патентных исследований 21

Парфенов К. Б.

Средства индивидуализации некоммерческих организаций 24

Попова Л. И.

Доступность интернета и современных форм передачи информации
как условие развития инновационных процессов 27

Фадеева А. В.

Новые аспекты в сфере интеллектуальной собственности
в международном частном праве 32

Шереметьева А. К.

Дистрибутив как элемент программного комплекса 37

Научное издание

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ
В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ РЕГИОНА**

**Материалы IV региональной
научно-практической конференции**

Компьютерная верстка *Е. А. Кулагиной*
Дизайнер обложки *И. Л. Тюкавкина*

Печатается с авторского оригинала-макета

Подписано в печать 19.01.21. Формат 60×84 ¹/₁₆. Усл. печ. л. 2,56.
Тираж 50 экз. Заказ 7.

Издательство Тихоокеанского государственного университета.
680035, Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136.
Отдел оперативной полиграфии издательства Тихоокеанского государственного университета.
680035, Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136.