

Актуальные вопросы этики научных публикаций: формы цитирования научного текста и плагиат. Обзор текущей литературы.

Вопросы оценки качества научных публикаций подняты в работах [7, 8, 14]. В статье [14] представлены современные методы формальной оценки качества научных текстов с применением информационно-коммуникационных технологий. Обсуждаются задачи научно-технической экспертизы в плане выделения оригинальных текстов из числа возможных повторов и модификаций. Рассмотрены вопросы:

- изменение качественных характеристик и статуса научных текстов как средств демонстрации научных результатов;
- существующие подходы к формальной оценке качества научных центров.

В статье [7], исходя из современных требований ВАК к диссертационным исследованиям, с позиций системного анализа определяется линейная структура научной статьи в журнале. Дается подробное описание каждого из основных ее элементов. Фактически работу можно рассматривать как методические рекомендации для авторов по подготовке статей, в том числе для публикаций в научно-практическом журнале «Russian Journal of Management».

В статье [8] рассматривается роль индекса цитирования для оценки научного творчества. Цитат-индекс имеет разную цену для разных областей науки. Для математиков он почти не значим. Он не годится и для многих областей науки, где существует несколько точек зрения и нет объективных показателей, какая из них верна (психология и социология). Не подходит он и для гуманитарных наук, особенно для тех, что направлены на изучение национальных особенностей: истории, языкознания, этнографии. Если в мире данными исследованиями занимаются всего несколько десятков человек, цитат-индекс не нужен. Кроме того, следует учесть, что немало цитирований приносит критика ошибочных работ. На эти работы часто ссылаются, указывают, что не верно, в чем допущены ошибки. Часто ругают ссылки на собственные работы. Встают проблемы удаления их. Но часто ссылки на собственные работы нужны, чтобы не повторять ранее написанное.

Есть еще одна проблема - проблема соавторов. Как считать индекс – делить на всех? С другой стороны, например, в таких областях как экспериментальная физика, физика высоких энергий, где понятие автора публикации изжило себя благодаря существующей практике, когда авторами статьи считаются десятки человек. Но цитат-индексы имеют и положительную роль. Несомненно, существует определенная корреляция между индексом цитируемости и другими формами признания ученого. Особенно в таких быстро развивающихся областях науки как биология.

В этой области цитат-индекс для статей, импакт-фактор для журналов играют важную роль, хотя и тут возможны исключения, особенно в том, что касается статей наших ученых. В управлении наукой занято много бюрократов и главное для них – это доступный, объективный и прозрачный показатель, способный дать общую картину состояния науки. Работая со статистикой цитирования, нужно помнить о том мизерном финансировании, которое выделяется на РАН, а ведь около 90% публикаций и тысячи самых высокоцитируемых отечественных статей за 1996 – 2005 гг. приходится на долю Академии.

Исследованию публикационной активности соискателей ученых степеней посвящены работы [5, 6, 13]. Публикационная активность ученого является одним из главных критериев при оценке результативности его деятельности. В статье [6] исследуется публикационная активность соискателей ученой степени доктора наук на примере российских вузов. Исследования «предзащитной» публикационной активности соискателей показали, что возраст не является фактором, определяющим количество публикаций. Публикационная активность по теме диссертации появляется в момент принятия решения о подготовке диссертации. Подготовка диссертации занимает в среднем 6-8 лет, в результате чего соискатели докторской диссертации вне зависимости от возраста приходят к защите с примерно одинаковым публикационным багажом, достаточным для получения ученой степени доктора наук. В среднем в 2014 г. на момент защиты докторской диссертации соискатель имел 53 публикации, 19 из которых являлись статьями в журналах, рекомендуемых ВАК. Причем эти значения сильно различаются для разных отраслей науки (например, общее количество публикаций одного соискателя для социологических наук составляет 42, а для геолого-минералогических наук – 72). Дальнейшая «постзащитная» активность докторов наук характерна для 90% лиц, защитивших диссертацию. При этом 50% соискателей, работавших в вузе на момент защиты, и 70%, работающих в государственных академиях наук, ведут активную научную работу, имея в среднем 3-4 публикации в год в «постзащитный» период. Анализ публикационной активности тех же соискателей по базе цитирований Web of Science выявил высокую активность для естественно-научных направлений как до защиты, так и после неё.

В статье [5] представлены результаты анализа показателей публикационной активности соискателей ученой степени кандидата наук за двухлетний период до и после защиты диссертации. В 2013 г. в среднем соискатель имел 13 научных публикаций, из которых 11 являлись статьями, включая три «ваковские». Примерно половина лиц, защитивших диссертацию в 2010 г. были зарегистрированы на ресурсе eLibrary.ru. Из них 35% в последующие годы после защиты диссертации (2011- 2014гг.) не опубликовали ни одной статьи, зарегистрированной в РИНЦ. Только 10% кандидатов наук продолжают активную публикационную деятельность. Для соискателя ученой степени кандидата наук публикации являются

формальным условием представления диссертации. Количество «ваковских» публикаций у большинства соискателей не превышает заданной нормы.

Для науки кадровая эффективность системы подготовки научных и научно-педагогических работников составляет не более 10% от числа защитившихся кандидатов наук, гораздо меньше от числа закончивших аспирантуру и еще меньше - от числа поступивших в аспирантуру. Можно ли это считать пустой тратой государственных денег? Авторы полагают, что нет. 10% кандидатов наук действительно занимаются развитием научного знания. Еще 24 % кандидатов наук работают в областях, связанных с наукой и образованием. Они пассивно участвуют в публикационной и, следовательно, в научной деятельности, но все же поддерживают высокий уровень своей квалификации. Остальные две трети кандидатов наук работают в других отраслях экономики.

Для научного сотрудника появилась необходимость систематической работы над показателями своей эффективности, их корректном отображении в индексах цитирования – считает автор статьи [13]. Первым шагом на этом пути является регистрация авторов в национальной библиометрической системе РИНЦ и получение индивидуального SPIN-кода для отслеживания и корректировки своих персональных данных. Одно это уже расширит список опубликованных и процитированных работ. Кроме того, представляется необходимым:

- стремиться предоставлять в журналы оригинальные статьи высокого научного и методического уровня, на которые могли бы ссылаться другие авторы. Особой «популярностью» пользуются статьи, содержащие статистико-аналитические данные и результаты исследований.

- тщательно отбирать ключевые слова, используя для данного языка общепринятые термины. Это облегчит работу поисковых систем и увеличит вероятность того, что Ваша работа будет найдена и процитирована. Список ключевых слов не должен включать только узкоспециализированные термины. Если ключевое слово является малоизвестным, необходимо добавить чаще употребляемые слова, сходные по тематике.

- составлять качественные резюме на русском и на английском языках с использованием общепринятой в мировой практике терминологии;

- внимательно составлять пристатейные списки литературы, демонстрирующие как качественный уровень исследования и кругозор самого автора, так и авторитетность и востребованность работ его коллег и предшественников: помимо анонимных ссылок (постановления, законы, указы, энциклопедии) должны быть включены и авторские работы, являющиеся основой исследования - только такие ссылки учитываются программными роботами в соответствии с определенным форматом;

- публиковаться в изданиях, которые являются широко известными и доступными, входят в каталоги ОАО «Роспечать» или «Пресса России», имеют существенный тираж и рассылку по библиотекам страны, включены в перечень рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования

основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней. Желательно, чтобы выбранный для размещения публикации журнал был зарегистрирован в РИНЦ и имел высокий импакт-фактор. При этом, следует учитывать регулярность обновления архива номеров журнала в РИНЦ. Если архив номеров не обновляется, то Ваша статья автоматически не попадет в систему;

- инициировать размещение в РИНЦ таких видов публикаций как авторефераты диссертаций, патенты на изобретения, монографии, учебники и учебные пособия, авторами которых Вы являетесь. Можно поступить следующим образом: разместить в Интернете сканированные копии (например, в формате PDF) своих опубликованных статей, особенно тех, которых нет в Интернете, или которые напечатаны в редких или более ранних изданиях. Это позволит значительно расширить круг потенциальных читателей и, вполне возможно, повысить индекс цитируемости. Дело в том, что в РИНЦ регистрируются ссылки даже на те статьи, которые в самой системе отсутствуют. Более того, такие процитированные работы могут быть помещены в Ваш список публикаций. Не забывать о научной этике: включать в публикации ссылки только на те статьи и тех авторов, на труды которых Вы реально опираетесь. Ссылки на свои статьи, опубликованные ранее, не учитываются в индексах цитирования, самоцитирование выявляется программными средствами и, в большинстве случаев, исключается из рейтингов.

Актуальные вопросы этики научных публикаций и проблемы использования источников в научном тексте рассмотрены в работах [1, 2, 3, 4, 9, 12, 15]. В статье [4] обсуждаются следующие проблемы этики научных публикаций: некорректное указание авторства, «самоплагиат» и «самокопирование». Дан анализ причин возникновения этих явлений. Сформулированы предложения по преодолению рассматриваемых недостатков. Выделен ряд основных положений:

- многообразие форм недобросовестной практики научных публикаций, наиболее актуальными из которых являются вопросы, касающиеся соавторства, а также проблемы, связанные с разграничением и определением понятий «самоплагиат» и «самоцитирование»;

- нормы и правила, регулирующие вопросы недобросовестного соавторства требуют выработки и законодательного закрепления;

- дороговизна и платность научных публикаций, а также существование требований об обязательном наличии определенного количества публикаций, необходимых для карьерного роста и для защиты диссертации, выступают в качестве основных причин недобросовестного соавторства;

- отсутствие единого метода, определяющего существенный либо значительный вклад в работу, в том числе в научную статью, каждого из соавторов как необходимого способа борьбы с недобросовестным соавторством;

- специализированной российской общественной организацией, к компетенции которой отнесены вопросы развития и пропаганды норм публикационной этики, а также оказание помощи издательствам в предотвращении этических конфликтов в области научных публикаций выступает Комитет по этике научных публикаций.

В работе [9] проводится анализ вопросов использования и цитирования источников в научном тексте. Объяснены требования, предъявляемые к цитированию в зарубежных университетах и редакциях научных изданий. Применение этих требования показано на конкретных примерах. Отмечено, что на Западе существуют жесткие подходы к плагиату и цитированию чужих текстов.

В качестве показателя высокого уровня требований, автор приводит следующий пример. Если Вы внедряете цитату в свой текст, меняя регистр буквы (например, в источнике это слово начинало предложение и писалось с заглавной буквы, а Вы пишете его со строчной, или наоборот), то измененную букву следует заключить в квадратные скобки. В квадратные скобки заключают также вставленные Вами в цитату собственные слова. Поскольку в русском языке падежи часто меняются, то у нас подобное требование затруднило бы чтение. Тем не менее, столь строгое соблюдение авторского права заслуживает уважения, и мы могли иметь в виду хотя бы случай со сменой регистра. Автор отмечает, что гарвардская система с удобными для читателя ссылками на имя автора и год издания уже начинает понемногу приживаться в России.

В статье [1] выделены и проанализированы три разновидности избыточных заимствований в текстах диссертаций. Сформулированы выводы о средствах защиты научных текстов от подобных процессов. Исследование проведено на основе практического опыта проверок диссертаций на плагиат с помощью системы «Антиплагиат. РГБ». Выделенные разновидности избыточных заимствований определены как амбивалентное явление, часто недооцениваемое авторами с точки зрения его влияния на восприятие их текстов читателями. По мнению авторов, надежным средством защиты научного текста является небезразличное отношение автора к судьбе своего исследования. Представления об оптимальном объеме и характере необходимых заимствований определяется личной заинтересованностью автора диссертации в том, чтобы на самом деле донести до читателей результаты своей научной деятельности.

В статье [2] рассматривается взаимосвязь двух распространенных явлений: передачи в диссертациях информации из иноязычных публикаций без опоры на конкретные их фрагменты и некорректных заимствований из русскоязычных научных работ.

В статье [12] дан анализ феномена плагиата в академической среде. Представлена классификация видов плагиата, исследованы причины его распространения, а также способы противодействия плагиату. Выделены следующие виды плагиата:

- компиляция из нескольких видов источников;
- фрагментарное заимствование;
- недопустимое перефразирование;
- перевод текста с иностранного языка с присвоением авторства переведенного текста;
- присвоение авторской композиционной структуры текста;
- самоплагиат;
- согласованный плагиат;
- неумышленный плагиат;
- криптомнезия - «нарушение памяти у нормальных людей, при котором действительное воспоминание (о слышанном, виденном, прочитанном) человек принимает, а иногда и выдает другим за собственную оригинальную идею, изобретение, открытие.

Причиной плагиата может стать существующая в научном мире система оценки научной результативности.

В современной науке действует принцип «публикуйся или гибни»: количество публикаций воспринимается как результат и основной продукт деятельности ученого. Существующие формы отчетности по научно-исследовательской деятельности, система поощрений в академической среде (как символических, так и материальных) во многом ориентированы на количественные критерии оценки эффективности деятельности ученых и оценки их как профессионалов. Очевидно, что за год ученый с учетом преподавательской или административной деятельности, общественной нагрузки на кафедре, исполнения социальных обязанностей в среднем может подготовить шесть – восемь качественных статей.

Включение в погоню за количеством публикаций способствует:

- резкому снижению качества текстов – появлению поверхностных, описательных статей, в которых многократно пережевываются уже известные факты, утверждаются положения, не подкрепленные соответствующей аналитикой или фактами и т.д.;
- распылению полученного результата по нескольким статьям, в которых научный результат освещается подробно и неполно. Классическая схема «научный результат – научная статья» перестает действовать;
- распространению плагиата и самоплагиата, множественных публикаций в научной среде.

Выявлены меры, направленные против плагиата:

- переход от неформальных норм в отношении плагиата к их законодательной фиксации (например, на уровне уставов вузов, локальных нормативных актов, кодексов профессиональной этики и т.д.);
- совершенствование научной этики и повышение академической грамотности (до сих пор в научном сообществе можно встретить мнение о том, что в учебниках можно вообще не делать ссылки на различные данные, поскольку это учебный материал);

- сочетание количественных и качественных наукометрических показателей при оценке результатов научно-исследовательских работ;
- преодоление пространственно-географической изолированности российского научного сообщества, усиление коммуникаций между отечественными научными школами;
- совершенствование деятельности существующей научной периодики;
- публичность.

Авторами [15] обобщен опыт использования разработанных ранее рекомендаций о порядке выявления плагиата в диссертационных исследованиях. Рекомендации базируются на положениях новейших правовых актов. В приложении представлены указанные основные акты (в необходимых случаях – извлечения из них). Особо раскрыты процедурные аспекты применения рекомендаций по выявлению плагиата в диссертационных исследованиях. Материал издания сгруппирован в следующих разделах:

- нормативные правовые основы;
- автор произведения;
- заимствование в научной сфере;
- компиляция;
- заимствования автореферата диссертации;
- использование компьютерных программ;
- юридическая ответственность;
- перечень использованной литературы;
- использование материалов собственной кандидатской диссертации при работе над докторской.

Содержатся тематические разделы, освещающие право на обращение о научной недобросовестности соискателя ученой степени и порядок его реализации.

В статье [3] плагиат рассматривается на трех уровнях: в рамках дисциплинарной матрицы науки, социальной матрицы и системы управления наукой. Для борьбы с плагиатом в системе высшего образования Департамент государственной научно-технической политики Министерства образования и науки РФ разработал проект так называемой «дорожной карты»: рассчитанный на три года комплекс мероприятий по борьбе с недобросовестным заимствованием в квалификационных и научных работах бакалавров, магистров и аспирантов, увеличение количества и повышение качества независимых рецензентов. Венчает программу предполагаемое в перспективе изменение нормативов присвоения ученых степеней, а также оценок выпускных работ студентов. Научное сообщество в целом довольно скептически относится к перспективам успешной борьбы с плагиатом. Широкий доступ к любой информации теоретически должен был бы поставить заслон на пути недобросовестных людей, но в действительности порождает ситуацию, способствующую соблазну плагиата.

В статье [10] предпринята характеристика системы «Антиплагиат», ее проблем и несовершенств. Сформулированы предложения по улучшению качества и методов проверки информации по системе «Антиплагиат». Названы основные характеристики системы «Антиплагиат» и его технические возможности. Система «Антиплагиат» обнаруживает следующие способы искажения оригинального текста:

- замену русских букв на английские;
- перестановку страниц, абзацев, предложений;
- изменение порядка слов;
- использование форм слов;
- попытки «обхода»

Система не способна определять следующее:

- пересказ своими словами;
- картинки;
- графики;
- формулы;

Рассмотрены несовершенства системы «Антиплагиат», а именно:

- владельцем системы «Антиплагиат» являются частные лица, что само собой создает поле для различных махинаций на любом уровне проверки научных трудов.

- авторы учебных работ передают свои авторские материалы в руки частных лиц еще до публикации данных материалов. При этом даже не идет речи о заключении авторских договоров. Ведь никто не дает никаких гарантий, что данные материалы не будут заимствованы в коммерческих целях. Системе «Антиплагиат» свойственны признаки коммерческой организации.

- нет единой базы для проверки. Множество баз порождает множество показателей при проверке на «Антиплагиат» и разница может быть существенна.

- между базами «антиплагиата. нет» и «антиплагиата. вуз» существует огромная разница. Классификация источников везде разная, например, интернет-ресурсы, база РГБ, учебная литература, некоторые прикрепленные дипломные работы и статьи.

- чтобы получить доступ к более расширенной базе, нужно оплатить премиум аккаунт.

- база не распознает некоторые таблицы, формулы, картинки, графики.

- отсутствует разграничение источников, являющихся и не являющихся объектами авторского и патентного права. Примеры объектов: результаты народного творчества и официальные переводы, технический регламент, стандарт.

- из-за несовершенств программы ученым приходится уделять большее внимание не личной, авторской позиции, четкой линии исследования, а

формально верному цитированию, т.к. каждая неверно оформленная цитата будет снижать оригинальность. В таких случаях необходимо комментировать приведенные цитаты, выражая свое мнение по данной проблеме. Авторы предлагают создать единую бесплатную систему для проверки заимствований в тексте, подконтрольную соответствующему государственному органу.

Список литературы:

1. Авдеева, Н. В. Избыток заимствованного текста в диссертациях и его разновидности / Н. В. Авдеева, Г. А. Лобанова // Информационные ресурсы России. - 2015. - № 2. - С. 2-4. - Библиогр.: с. 4 (5 назв.).
2. Авдеева, Н. В. Отказ от цитат из иноязычной научной литературы и проблема ее фиктивного использования в российских диссертациях / Н. В. Авдеева, Г. А. Лобанова // Научная периодика: проблемы и решения. - 2015. - Т. 5, № 4. - С. 194-199.
3. Баландина, Э. Г. Проблема запрета на повтор-плагиат в современной науке / Э. Г. Баландина // Социология науки и технологий. - 2015. - Т. 6, № 1. - С. 65-73. - Библиогр.: с. 72 (19 назв.).
4. Божко, Е. А. Актуальные вопросы этики научных публикаций / Е. А. Божко, Т. В. Курцева, Г. Н. Конопак // Модернизация образовательной среды в условиях взаимодействия науки и практики : материалы Междунар. науч.-метод. конф. профессор.-преподават. состава и аспирантов (9-10 апр. 2014 г.). - Белгород, 2014. - С. 423-432. - Библиогр.: с. 431-432 (5 назв.).
5. Гуртов, В. А. Нужны ли публикации кандидату наук? / В. А. Гуртов, Л. В. Щеголева // Высшее образование в России. - 2015. - № 4. - С. 25-33. - Библиогр.: с. 32 (8 назв.).
6. Гуртов, В. А. Соискатель ученой степени доктора наук: публикационная активность / В. А. Гуртов, Л. В. Щеголева // Университетское управление: практика и анализ. - 2015. - № 2. - С. 47-54. - Библиогр.: с. 54 (17 назв.).
7. Данилов, А. М. Статья в научном журнале: системный стиль мышления / А. М. Данилов // Russian Journal of Management. - 2015. - Т. 3, № 1. - С. 95-99. - Библиогр.: с. 99 (3 назв.).
8. Иванова, Е. А. Показатели публикационной активности как особый вид показателей / Е. А. Иванова // Социальные проблемы инновационного развития общества : Социология инноваций. - СПб., 2014. - С. 50-56. - Библиогр. в конце стр.
9. Короткина, И. Б. Своё и чужое: проблемы использования источников в научном тексте / И. Б. Короткина // Высшее образование в России. - 2015. - № 2. - С. 142-150. - Библиогр.: с. 150 (5 назв.).
10. Лосев, Д. Е. Особенности современной системы контроля оригинальности научных работ на примере проекта "Анти-Плагиат" / Д. Е. Лосев, С. И. Кулешов // Модернизация образовательной среды в условиях

взаимодействия науки и практики : материалы Междунар. науч.-метод. конф. профессор.-преподават. состава и аспирантов (9-10 апр. 2014 г.). - Белгород, 2014. - С. 432-434. - Библиогр.: с. 434 (3 назв.).

11. Степанов, Д. А. Проблемы системы "Антиплагиат" / Д. А. Степанов, В. В. Касулина, Ю. С. Лаврова // Модернизация образовательной среды в условиях взаимодействия науки и практики : материалы Междунар. науч.-метод. конф. профессор.-преподават. состава и аспирантов (9-10 апр. 2014 г.). - Белгород, 2014. - С. 435-439. - Библиогр.: с. 439 (5 назв.).

12. Тихомиров, С. А. Плагиат как научная и педагогическая проблема / С. А. Тихомиров, Л. В. Дмитриева // Учёный совет. - 2014. - № 11. - С. 36-43. - Библиогр.: с. 42-43 (21 назв.).

13. Цуканова, В. В. О публикационной активности научных сотрудников [Электронный ресурс] / В. В. Цуканова // Инноватика и экспертиза. - М., 2014. - Вып. 2. - С. 219-224.

14. Чернозуб, С. П. Конец научной методологии и новые проблемы оценки качества научных текстов / С. П. Чернозуб, В. И. Тищенко // Общественные науки и современность. - 2014. - № 6. - С. 149-158. - Библиогр.: с. 157-158.

15. Шахрай С.М. О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени / Высш. аттестац. комис. при М-ве образования и науки Рос. Федерации ; [авт.-сост. С. М. Шахрай и др.]. - 2-е изд., доп. и перераб. - М. : МИИ, 2015. - 191 с.

Составители: Крюкова Н. Ю., Остертаг Т.Н., Перегоедова Н.В.

30.09.2016 г.