

### **ПРОБЛЕМЫ российских наукоградов. Обзор текущей литературы.**

К настоящему моменту в России 75 наукоградов. около половины из них находится в Московской области (1). Вторым по числу наукоградов является Уральский регион, в двух субъектах которого (Свердловской и Челябинской областях) размещен каждый седьмой наукоград страны. С точки зрения научно-технического и интеллектуального потенциала существенная роль принадлежит югу Сибири (Новосибирская, Томская, Иркутская области, Алтайский и Красноярский края), где помимо нескольких городов с научно-производственными функциями сосредоточены крупнейшие центры академической науки.

Проведенный в работе анализ направлений деятельности градообразующих предприятий наукоградов позволил выделить семь основных приоритетных направлений специализации: авиаракетостроение и космические исследования; электроника и радиотехника, автоматизация, информационные технологии и приборостроение; химия, химическая физика и новые материалы; ядерный комплекс; энергетика; биология, биотехнологии и сельскохозяйственные науки. Каждый наукоград имеет своё лицо, которое отражает направление его специализации.

В работе (2) рассматривается процесс создания в России наукоградов, их особенности, требования к соискателям данного статуса. На примере ряда существующих в России наукоградов описаны модели их функционирования.

Предметом статьи (8) является оценка возможностей использования наукоградов как открытых систем для реализации стратегий инновационного развития России.

Автор констатирует, что качественных результатов по переходу от сырьевой к гибридной экономике, т.е. сочетанию сырьевой и инновационной, пока не произошло. Огромные возможности интеллектуального потенциала на сегодняшний день далеко не востребованы. Даже практика таких огромных регионов как Московская область, в которой темпы инновационного промышленного развития значительно превышают 7%, как того требует сценарий удвоения ВВП, не убеждают федеральную власть. Слишком велика инерция мышления. Это во-первых.

Во-вторых, наукограды будут эффективными, если они как открытые системы перейдут на реализацию крупных проектов общегосударственного значения. Но такие проекты должны быть адаптированы к рыночным условиям и не требовать больших бюджетных капитальных вложений, другими словами, масштабность этих проектов должна определяться их значимостью и открытостью к присоединению.

В-третьих, процедура присвоения статуса наукограда в РФ должна определяться не формальными критериями, а той пользой, которую данные поселения способны принести в науке, технологиях и подготовке кадров.

Специфика поддержки наукоградов в настоящее время заключается в выделении субвенций на развитие социальной, инженерной и инновационной структуры города (6). При этом субвенции из федерального бюджета и расходы наукоградов, осуществляемые за счёт данных субвенций, не учитываются при распределении межбюджетных трансфертов из федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ. Перспективная задача данной формы государственной поддержки – создание инвестиционной привлекательности территории с высоким научно-техническим потенциалом, которая впоследствии должна развиваться за счёт внебюджетных вливаний.

Основным недостатком данного порядка является то, что он не предусматривает чёткого механизма определения объёма субвенции для конкретного наукограда. Финансирование, осуществляемое пропорционально количеству населения, не отражает интересы развития научно-производственного комплекса наукограда. Такой подход применим для финансирования социальной и инженерной инфраструктуры, тогда как расходы на инновационную инфраструктуру более целесообразно определять с привязкой к инновационному потенциалу, наличию, и готовности к внедрению проектов.

При определённой и целенаправленной государственной поддержке наукограды (3) располагают возможностями опережающего развития за счёт активизации инновационной деятельности, создания и выпуска наукоёмкой продукции, осуществления научной, научно-технической деятельности на соответствующих территориях. Использование инновационных преимуществ указанных муниципальных образований является фактором экономического роста и повышения конкурентоспособности государства.

Из мирового опыта видно, что получило распространение создание инновационной инфраструктуры сетевого типа. Создание при поддержке государства бизнес-инновационной сети, ориентированной на поддержку инновационных процессов во всех наукоградах (независимо от формального присвоения соответствующего статуса) должно стать одним из основных направлений государственной политики на ближайшую перспективу (7).

Важнейшим направлением деятельности такой сети является проведение качественного исследования рынка, что позволит добиться поставленных целей при реализации инновационных проектов, перейти от традиционной продукции к совершенствуемой системе платежеспособного спроса, более того, - формировать такой платежеспособный спрос.

Создание федеральной бизнес-инновационной сети целесообразно осуществлять в рамках специальной федеральной целевой программы, либо в рамках межотраслевой и межрегиональной программы. При этом участие как федерального центра, так и регионов может не ограничиваться только соответствующим финансированием, но и осуществляться путем передачи в муниципальную собственность определённых объектов недвижимости для соз-

дания бизнес-инновационных центров, технопарков, инкубаторов бизнеса и других оправдавших себя форм поддержки инновационной активности.

***Серьёзные проблемы, требующие решения.***

- необходимо финансировать только конкретные проекты, которые грамотно и полно подготовлены к коммерческой реализации, важны и имеют большое экономическое значение для государства, а не финансировать предприятия и институты и их программы;

- необходимо совершенствование нормативной базы в области инвестиционной политики;

- обеспечение гарантий инвесторам, (в том числе и зарубежным) на уровне государства.

Инновационный центр в Сколково должен стать своего рода инновационным городом (инноградом) будущего и одновременно испытательным полигоном новой инновационной политики (4). Законопроекты касаются следующих аспектов устройства и функционирования иннограда:

- введение системы налоговых льгот для компаний, которые будут работать в Сколково (десятилетние каникулы по налогу на прибыль, земельному и имущественному налогам; льготная ставка по обязательным страховым взносам – 14% вместо 34%; право выбора в отношении уплаты налога на НДС для компаний, ведущих на территории инновационную деятельность, таможенные льготы);

- принятие упрощённых правил технического регулирования
- упрощение процедур перевода земель из одной категории в другую;

- введение специальных санитарных правил и правил пожарной безопасности;

- облегчение условий взаимодействия с органами власти, в том числе за счёт формирования специальных подразделений федеральных органов, таких как МВД, Федеральной миграционной службы, Федеральной таможенной службы, Федеральной налоговой службы и ряда других;

- создание новых R&D центров (центров исследований и разработок) по пяти направлениям «технологического прорыва» - в области энергетики, информационных технологий, телекоммуникаций, биотехнологий и ядерных технологий. Предполагается, что будет создано не меньше, чем по два центра по каждому направлению, т.е. около 10 центров;

- формирование специальных подразделений Роспатента, которые будут в более «дружелюбном» и ускоренном режиме заниматься регистрацией и охраной прав на интеллектуальную собственность;

- привлечение иностранных учёных и предпринимателей, для чего упрощаются правила выдачи разрешения на работу в РФ высококвалифицированным специалистам, при этом их зарплата может достигать 2 млн. и более за период, не превышающий одного года.

Ожидается, что отдача от проекта Сколково начнется не раньше, чем в 2015 г.

Процесс обоснования этого суперпроекта обнажил проблемные аспекты государственной инновационной политики. Это:

- запаздывание принимаемых решений по отношению к общемировым тенденциям развития инновационных систем;
- ситуационный характер принятия решений, когда во внимание принимаются не столько экономические или научно-технологические факторы, сколько баланс политических интересов;
- идеализация зарубежного опыта;
- нехватка хиндсайта, т.е. ретроспективного анализа.

Речь идет и необходимости привлечения дополнительных мер борьбы с явлениями (в первую очередь, социальными), которые начнут проявляться по мере «взросления» иннограда. Так, ограниченное количество свободных земельных участков в Сколково рано или поздно приведёт к проблеме его расширения. Планируемый подход, при котором жильё не будет передаваться в собственность, а только в аренду, не преодолевает ограничений роста.

Статья (5) посвящена анализу проблем и путей совершенствования современной законодательной базы, регулирующей правовое положение наукоградов РФ. Автор исследует содержание федеральных законов и иных нормативных актов, определяющих формирование правовой основы организации и функционирования особой категории муниципальных образований – наукоградов. Определяя проблемы законодательства о наукоградах России в ходе реализации реформы местного самоуправления, автор предлагает возможные пути оперативного совершенствования существующего сегодня механизма правового регулирования статуса наукограда.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.

1. **АГИРЕЧЧУ А.А.** Наукограды России: история формирования и развития / А.А. Агиреччу. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 2009. – 192 с.– Библиогр.: с. 161 – 168 (162 назв.).
2. **БУЗИНОВА Ю.Д.** Наукоград как центр формирования интеллектуальной элиты / Ю.Д. Бузина // Национальная элита – судьба России. – М.; Волгоград, 2009. – С. 373 – 380. – Библиогр.: с. 380 (2 назв.).
3. **ВОЛКОВ В.В.** Наукограды: перспективы государственной поддержки / В.В. Волков // Практика муниципал. упр. – 2010. - № 8. – С. 58 – 67.
4. **ДЕЖИНА И.Г.** Большие проекты как стимул инновационного развития России / И.Г. Дежина // Инновации. – 2010. - № 6. – С. 6 – 12. - Библиогр.: с. 12 (16 назв.).
5. **ДОКУЧАЕВ А.Ю.** Законодательство о наукоградах Российской Федерации: содержание, пути совершенствования // Рос. юрид. журн. – 2010. - № 3. – С. 144 – 152. – Библиогр.: с. 151 – 152 (18 назв.).
6. **ДОЛЖЕНКО И.А.** Особенности государственной финансовой поддержки наукоградов России / И.А. Долженко // Экономика Алтайского края. – 2009. - № 3. – С. 40 – 44. – Библиогр.: с. 44 (5 назв.).

**7. КУРАКОВА Н.Ю.** Проблемы и перспективы наукоградов России / Н.Ю. Куракова // Проблемы управления – 2009 : материалы 17-го Всерос. студен. семинара. – М., 2009. – Вып. 1. – С. 102 – 104.

**8. СОЙКИНА Я.А.** Развитие наукоградов как объект системного исследования и регулирования /Я.А. Сойкина // Проблемы региональной экономики – 2005 : материалы науч.-практ. конф. (Дубна, 20 мая 2005 г.). – Дубна, 2009. – С. 206 – 214. – Библиогр.: с. 214 – 215 (6 назв.).

17.12.2010.

Крюкова Н.Ю., Остертаг Т.Н.,  
Перегоедова Н.В.