

XI МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ «ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕРЕЗ РЫНОК ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

Сборник документов и материалов

Москва-2019

Одиннадцатый международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник докладов, документов и материалов // Под научной редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. М., Электронное издание РНИИИС, 2019, 436 С. **ISBN 978-5-6040772-4-5**

Настоящий сборник подготовлен в Республиканском научно-исследовательском институте интеллектуальной собственности (РНИИИС), единственной в России и странах ЕАЭС и СНГ научной некоммерческой организации, специализирующейся на вопросах интеллектуальной собственности, учрежденной в 2005 году совместным решением Счетной Палаты РФ и ТПП России при участии РАН, которая с 2008 г. выступает в качестве основного спонсора и Дирекции Международного Форума.

Сборник содержит информацию об организаторах, приветствиях в адрес участников Форума и его итогах, стенограммы пленарных и сессионных заседаний, основные доклады и выступления участников Форума, проводимого в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН.

В сборник включен итоговый документ - рекомендации Форума (на русском и английском языках), который был направлен во все международные и межгосударственные организации (ВОИС, ШОС, СНГ, ЕАЭС, Союзное государство), в высшие органы государственной власти и национальные академии наук всех стран ЕАЭС и СНГ.

Основные положения итогового документа были представлены в докладе научного руководителя РНИИИС на Всемирной конференции ВОИС «Интеллектуальная собственность и развитие: как использовать потенциал и извлечь выгоду из системы интеллектуальной собственности» 20 мая 2019г. в Женеве (Швейцария) и получили высокую оценку и поддержку в решении Комитета ВОИС по развитию интеллектуальной собственности (23-я сессия КРИС ВОИС от 21.05.2019).

В материалах нашли отражение актуальные проблемы теории и практики права, экономики и управления интеллектуальной собственности и опыт их решения на национальном и международном уровнях в интересах вовлечения интеллектуальной собственности в экономический и гражданско-правовой оборот, рекомендации по разрешению проблем формирования и развития рынка интеллектуальной собственности на евразийском, национальном, отраслевом, корпоративном и региональном уровнях, формированию механизмов усиления интеграции инновационного экономического развития в рамках ЕАЭС и СНГ.

Издание предназначено для законодателей и правоприменителей в межгосударственных и национальных органах власти, науки и бизнеса стран СНГ и ЕАЭС, как теоретиков, так и практиков в области инноваций и интеллектуальной собственности. Оно будет интересно как правообладателям, так и широкому кругу читателей, поскольку без понимания процессов и норм их регулирования в сфере формирования и развития рынка интеллектуальной собственности, нельзя быть успешным и эффективным в современных условиях, в том числе при переходе к цифровой экономике.

Программный комитет, Организационный комитет и Дирекция форума благодарят Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации за содействие в подготовке и издании этого сборника.

УДК 330.34.014.2, 338.242.2, 342.5, 347, 351/354, 65.011.1

ББК 65.05 + 67.404.3 + 72.5

Подписано в печать: 19.06.2019г., формат 60х84 1/16 Усл. печ. л.21,5

ISBN 978-5-6040772-4-5

© Авторы, 2019

© Лопатин В.Н. - составитель сборника, научный редактор, 2019

© Поляков Б.Д. - макет и дизайн, 2019

© РНИИИС, 2019

XI International forum «Innovation development through the market of intellectual property». Documents and materials// Ed. by Vladimir N. Lopatin, doctor of law. Moscow, Electronic edition of RSRIIP, 2019. 436 pages.

The collection is prepared in the Republican Scientific Research Institute of Intellectual Property (RSRIIP) - the only one in Russia and the EEC and CIS countries scientific non-profit organization for intellectual Property, established in 2005 by the joint decision of the audit Chamber of the Russian Federation and the CCI of Russia with the participation of the RAS, which acted as the Directorate of the International Forum.

The collection contains information about the organizers, greetings, the results of the forum, transcripts of plenary and sessional meetings, key note speeches and speeches of the Forum participants, as well as the final document of the Forum (in Russian and English).

Forum recommendations are directed to all international and intergovernmental organizations (WIPO, SCO, CIS, the Eurasian economic Union, the Union state), in the Supreme bodies of state power and the national Academy of Sciences of all countries of the EEU and the CIS, as guidelines in the implementation of programs of building of digital economy and innovation development through the market of intellectual property in national, interstate and international levels.

The main provisions of the final document were presented in the report of the scientific Director of the miiis at the WIPO world conference "Intellectual property and development: how to use the potential and benefit from the intellectual property system" on may 20, 2019. in Geneva (Switzerland) and were highly appreciated and supported in the decision Of the WIPO Committee on intellectual property development (23rd session of the WIPO CDIP dated 21.05.2009).

The publication is intended for legislators and legal practitioners in the interstate and national Authorities, Science and Business of the CIS and EAEU countries, both theorists and practitioners in the field of innovation and intellectual property.

The Program Committee, Organizing Committee and the Directorate of the Forum thank the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation for assistance in the preparation and publication of this Collection.

UDC 330.34.014.2, 338.242.2, 342.5, 347, 351/354, 65.011.1

BCF 65.05 + 67.404.3 + 72.5

ISBN 978-5-6040772-4-5

© Authors, 2019

© Lopatin V. N. - compiler of the collection, scientific editor, 2019

© Polyakov B. D. - layout and design, 2019

© RSRIIP, 2019

Содержание

1. Организационные документы XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» ..	8
1.1. Приветствия участникам Форума	8
1.2. Информация об итогах Форума (на русском и английском языках)	16
1.3. Итоговый документ - рекомендации участников Форума (на русском и английском языках)	27
1.4. Программа Форума	66
1.5. Состав оргкомитета Форума	83
1.6. Информация об организаторах, спонсорах и партнерах Форума	85
1.7. Информационные партнеры Форума	93
2. Стенограмма заседания XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»	98
2.1. Стенограмма пленарного заседания XI Международного форума «Евразийский рынок интеллектуальной собственности: приоритеты и перспективы 2025»	98
2.2. Стенограмма сессии № 1 "Евразийский рынок интеллектуальной собственности и конкурентоспособность в цифровой экономике"	118
2.3. Стенограмма сессии № 3 «Интеллектуальная собственность и конкурентоспособность предприятий космической отрасли и ОПК»	139
2.4. Стенограмма сессии № 6 «Кадры для рынка интеллектуальной собственности»	158
2.5. Стенограмма заключительного пленарного заседания в рамках XI Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»	175
3. Доклады и выступления на пленарном заседании XI Международного форума «Евразийский рынок интеллектуальной собственности: приоритеты и перспективы 2025»	187
<i>Степашин С.В.</i> О значении Форума для формирования и развития рынка интеллектуальной собственности в СНГ, ЕАЭС и мире	187
<i>Лопатин В.Н.</i> Проблемы формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности в 2018 г. и приоритеты на перспективу до 2025 г. как условие конкурентоспособности в цифровой экономике	190
<i>Жаксылыков Т.М. , Алиев С.Б.</i> Евразийский рынок интеллектуальной собственности: проблемы и перспективы интеграции на период до 2025 г	207
<i>Ипатов В.Д.</i> О законодательстве Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности и перспективах развития в интересах евразийского рынка	214
<i>Артемов И.Ю.</i> Развитие и защита конкуренции: новые вызовы для государства и науки в цифровой экономике	221
<i>Писаревский Е.Л.</i> Правовое обеспечение социального страхования в условиях цифровой трансформации	226
<i>Алдошин С.М.</i> О конкурентоспособности академической науки в цифровой экономике	232
<i>Латуфф М.</i> Актуальные проблемы оборота и защиты интеллектуальной собственности в арабских странах	236

Федоров М.В. Практика, проблемы и перспективы подготовки кадров для евразийского рынка интеллектуальной собственности	238
Оморов Р.О. Охрана традиционных знаний в Кыргызской Республике	241
Тосунян Г.А. Перспективы и направления развития финансового рынка в ЕАЭС с использованием интеллектуальной собственности	246
4. Доклады на сессионных заседаниях XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»	249
Сессия №1 «Евразийский рынок интеллектуальной собственности и конкурентоспособность в цифровой экономике (на национальном – региональном - отраслевом - корпоративном уровнях)»	249
Бекета В.М. Интеллектуальная собственность в сфере правовой информатизации. Опыт Республики Беларусь	249
Лосев С.С. Актуальные проблемы формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности	253
Дорошков В.В. Актуальные проблемы защиты интеллектуальной собственности в условиях перехода к цифровой экономике.	256
Аймаков С.А. О коммерциализации интеллектуальной собственности: опыт Казахстана.....	271
Латтуф М. Обзор практики работы с интеллектуальной собственностью в арабских странах Ближнего Востока.....	272
Брычев А.В. Цифровая платформа инновационного сотрудничества в СНГ	275
Алиев С.Б. О механизмах взаимодействия в рамках деятельности ЕЭК.....	277
Сессия №2 «Интеллектуальная собственность и финансовый рынок (кредитный, страховой, фондовый) в ЕАЭС».....	279
Голобокова Г.М. Разработка стандарта по управлению интеллектуальной собственностью в кредитной организации: задачи, проблемы и перспективы	279
Амосова Н.А. Интеллектуальная собственность и финансовая стабильность на финансовых рынках.....	287
Павлов Б.П. Приоритеты и условия кредитования под залог интеллектуальной собственности в интересах малого и среднего предпринимательства	294
Сулейманов Н.Т. Интеллектуальные информационные системы кредитования под залог права на объекты интеллектуальной собственности на принципах искусственного интеллекта, как способ реализации Концепции Башкирской технологической инициативы.....	298
Сессия №3 «Интеллектуальная собственность и конкурентоспособность предприятий космической отрасли и ОПК»	300
Беленькая Н.В. Механизмы развития экономики интеллектуальной собственности в госкорпорации при реализации программ инновационного развития	300
Ханкевич А.Г. Особенности формирования рынка интеллектуальной собственности в ракетно-космической промышленности.....	302

Сачков П.А. Сопровождение международных проектов в части интеллектуальной собственности на примере российско-белорусской космической системы (РБКС).....	310
Морозов Е.А. Управление интеллектуальной собственностью на всех этапах жизненного цикла создания объектов ракетно-космической техники.....	313
Диваев А.В. Диверсификация и коммерциализация ракетно-космической отрасли: новые продукты и новые рынки.....	321
Граценкова А.Я. SMART показатели эффективности научно-технического уровня результатов НИОКР ракетно-космической отрасли.....	325
Николаенков Н.С. Проблемы коммерциализации интеллектуальной собственности в России, как причина технологического отставания.....	329
Белозорова Э.Н., Султанова И.П. Интеллектуальная собственность в высокотехнологичных отраслях.....	333
Кумуков А.Б. Межгосударственное сотрудничество с участием государственных и частных организации	339
Сессия №4. «Интеллектуальная собственность и ценообразование продукции/работ, услуг».....	343
Чайковская Л.А. Бухгалтерский учет, оценка и идентификация интеллектуальной собственности.....	434
Богатырев С.Ю. Поведенческое ценообразование и стоимостная оценка интеллектуальной собственности.....	352
Голобокова Г.М., Давыдова Г.В., Яковлев А.Н. Предпосылки к переходу на инновационный путь развития нефтедобывающей отрасли на основе интеллектуальной собственности.....	353
Сессия № 5 Таможенная защита интеллектуальной собственности и защита от недобросовестной конкуренции»	367
Максимов С.В., Осипова Е.В. Энтропия рынка государственных закупок научных результатов и новые идеи регулирования.....	367
Алешин К.Н. Проблемы антимонопольного регулирования рынков интеллектуальной собственности.....	378
Исаченко Т.М., Солдатенко Д.М. Регулирование торговли интеллектуальной собственностью в региональных торговых соглашениях: на примере ЕАЭС.....	382
Сорокин А.М. Стандартизация и реформирование в области таможенной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности	385
Гетман А.Г. Новый вектор в таможенной защите интеллектуальной собственности на пространстве ЕАЭС	392
Васин Ю.Г. Стохастические модели для противодействия недобросовестной конкуренции.....	394
Саберова А.Р. Таможенный контроль при перемещении через таможенную границу ЕАЭС алкогольной продукции с использованием товарных знаков.....	401
Сессия № 6 «Кадры для рынка интеллектуальной собственности».....	409
Зенин И.А. Проблемы преподавания и науки права интеллектуальной собственности.....	409
Лемперт П.И. Проблемы и задачи подготовки специалистов по интеллектуальной собственности.....	422

<i>Иванова Д.В.</i> Большие данные и право интеллектуальной собственности.....	425
<i>Савицкая К.Д.</i> Подготовка кадров для рынка интеллектуальной собственности: опыт Полоцкого государственного университета.....	431

Раздел 1. Организационные документы

XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

1.1. Приветствия участникам и гостям Форума

Уважаемые друзья!



Приветствую вас на открытии XI Международного форума, посвященного развитию рынка интеллектуальной собственности.

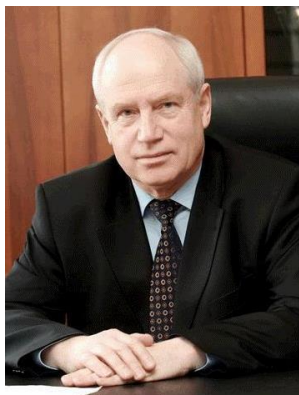
Сегодня перед нами стоит масштабная задача - осуществить переход к цифровой экономике, которая основана на знаниях, открытиях и изобретениях. Благодаря инновационным проектам и разработкам она становится более сильной и конкурентоспособной, а значит - прямо влияет на улучшение жизни миллионов людей. Именно поэтому значение рынка интеллектуальной собственности для стран ЕАЭС и СНГ продолжает неуклонно возрастать.

Важно, чтобы у предпринимателей и ученых были реальные правовые и экономические стимулы заниматься научно-техническим творчеством. А для этого необходимо обеспечивать надежную защиту прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе в Сети интернет, внедрять эффективные механизмы их коммерческого использования, успешно противодействовать распространению контрафактной продукции.

У вас, ведущих экспертов, представителей органов власти, бизнеса и науки, есть прекрасная возможность обсудить работу по всем этим направлениям. Уверен, что вы сможете найти ответы на самые актуальные вопросы, обменяетесь опытом и новыми идеями. А ваши предложения будут способствовать дальнейшему взаимовыгодному сотрудничеству между нашими государствами.

Желаю вам плодотворных дискуссий и успешной реализации намеченных планов.

**Председатель Правительства Российской Федерации
Медведев Дмитрий Анатольевич**



От имени Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств приветствую участников XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

Традиционно ваш форум является важным мероприятием, объединяющим широкий круг специалистов как в области интеллектуальной собственности, так и в инновационной сфере. Это взаимодействие обусловлено объективной необходимостью развития и укрепления деловых связей для решения приоритетных задач по формированию национальных и региональных рынков интеллектуальной собственности.

Отрадно, что в программу форума включены актуальные вопросы, касающиеся проблем повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности экономик государств - участников СНГ, в том числе путем создания евразийского рынка интеллектуальной собственности и подготовки кадров высокой квалификации.

Убежден, что итоги форума станут значимым вкладом в дальнейшее развитие международного сотрудничества в сфере интеллектуальной собственности, будут способствовать построению и развитию инновационного пространства Содружества Независимых Государств.

Желаю всем участникам и организаторам форума плодотворной работы, успехов в достижении намеченных целей.

**Председатель Исполнительного комитета -
Исполнительный секретарь СНГ
Лебедев Сергей Николаевич**



Уважаемые участники Форума, Дамы и господа!

Позвольте от имени Секретариата Шанхайской организации сотрудничества приветствовать всех участников XI Международного Форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности", проводимого в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой Организации Объединенных Наций и выразить признательность его организаторам за создание условий для плодотворной работы и успешного проведения.

Темы дискуссий, предложенные к обсуждению в рамках Форума, на сегодняшний день весьма актуальны и масштабны. Формирование устойчивого рынка интеллектуальной собственности органично отвечает требованиям современного сотрудничества стран в области цифровизации и новых технологий.

Этим вопросам большое внимание уделяется в рамках Шанхайской организации сотрудничества. В соответствии со Стратегией развития ШОС до 2025 года перед государствами-членами поставлены задачи по содействию развития взаимовыгодного сотрудничества в инновационной сфере, в том числе по осуществлению приграничных и межрегиональных проектов, созданию совместных производств, развития диалога в сфере научно-технических инноваций, осуществлению обмена научно-техническими достижениями.

Возможности государств-членов ШОС позволяют развивать потенциал нашей Организации в вопросах интеллектуальной собственности, обеспечивая сотрудничество в секторе таможенного взаимодействия. Правовой основой такого сотрудничества является Меморандум между таможенными службами о сотрудничестве по защите прав на объекты интеллектуальной собственности от 5 декабря 2012 года, предусматривающий информационное взаимодействие по вопросам борьбы с контрафактом.

Уверен, что Форум, являющийся важным и значимым событием стран Евразийского региона, внесет свою значительную лепту в расширение и укрепление межрегионального и международного делового инновационного сотрудничества, а его итоги будут способствовать формированию цивилизованного глобального рынка интеллектуальной собственности.

Желаю всем участникам успешного проведения Форума.

**Генеральный секретарь
Шанхайской организации сотрудничества
Норов Владимир Имамович**



От лица Всемирной организации интеллектуальной собственности желаю Вам успехов в организации Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

**Генеральный директор ВОИС
Френсис Гарри**



Сегодня перед государствами-членами Евразийского экономического союза стоят важнейшие задачи по достижению устойчивых темпов экономического роста, повышению их конкурентоспособности на мировом рынке, развитию инновационных процессов, внедрению передовых технологий.

Евразийский союз, объединяющий Республику Армения, Республику Беларусь, Республику Казахстан, Кыргызскую Республику и Российскую Федерацию, является территорией, на которой должны функционировать однотипные механизмы регулирования экономики, основанные на рыночных принципах и применении гармонизированных правовых норм, обеспечивающие свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы.

Влияние права интеллектуальной собственности на экономическое развитие любого государства беспрецедентно, особенно с учетом необходимости тесного сотрудничества государств-членов Евразийского Союза между собой, а также с другими странами, и поддержания национальных интересов в сфере права интеллектуальной собственности в свете растущего влияния развивающихся рынков.

В этом процессе мы видим важную роль Евразийской экономической комиссии - единого постоянно действующего регулирующего органа ЕАЭС.

Право Союза в этой сфере активно формируется: заключен и реализуется Договор о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, подписано Соглашение о порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе. Вступивший в силу Таможенный кодекс государств-членов Союза регламентирует меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности. В высокой степени готовности к подписанию находится Договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров государств Союза.

Хотелось бы отметить, что в вопросах развития права Союза Комиссия старается максимально учитывать мнение бизнес-сообщества. Объединения представителей бизнеса государств Союза и иностранных инвесторов представлены в совещательных органах при Коллегии Комиссии.

Пользуясь случаем, хочу поблагодарить за активную и конструктивную работу генерального директора корпорации интеллектуальной собственности РНИИС Лопатина Владимира Николаевича и выразить надежду на дальнейшее плодотворное сотрудничество.

В числе задач Форума - обобщение опыта формирования рынка интеллектуальной собственности в рамках инновационного развития и перехода к цифровой экономике в странах ЕАЭС, обсуждение концепции использования интеллектуальной собственности в рамках создания единого финансового рынка

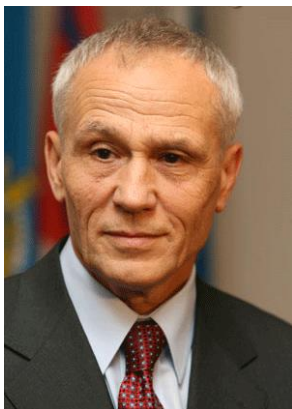
ЕАЭС, выработка рекомендаций для национальных и международных органов власти, науки и бизнеса по разрешению проблем инновационного развития и др.

Особенностью данного Форума является практическая заостренность на конкретных евразийских проблемах с выработкой подходов и механизмов их решения. Планируется обсудить актуальные вопросы по этой проблематике, а также проекты документов, которые в дальнейшем должны стать межгосударственными стандартами и правилами, в том числе по таможенной защите и антимонопольному регулированию в сфере интеллектуальной собственности на товарных, кредитных, страховых и фондовых рынках наших стран.

Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» зарекомендовал себя в качестве авторитетной международной площадки для выработки предложений и рекомендаций по повышению эффективности евразийского рынка интеллектуальной собственности, а также общепризнанным мероприятием на пространстве Евразийского экономического Союза и СНГ.

Уважаемые друзья! Я искренне рад приветствовать вас на XI Международном Форуме и пожелать успешной и плодотворной работы!

**Член Коллегии (Министр) по экономике и финансовой политике
Евразийской экономической комиссии
Жаксылыков Тимур Мекешевич**



От Постоянного Комитета Союзного государства и от себя лично приветствую организаторов, участников и гостей XI Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

Большое внимание уделяется формированию современного цивилизационного рынка интеллектуальной собственности, как одного из ключевых условий инновационного развития и комплексной модернизации экономики государства.

В рамках Союзного государства особый акцент делается на создании новых совместных видов продукции, совершенствовании технологических процессов, а также внедрении результатов, полученных в ходе реализации программ Союзного государства. Безусловно, разработка по созданию высокотехнологической продукции - это сложный многоплановый процесс, который нуждается в четком и конкретном регулировании.

Уверен, что продуктивные дискуссии и обмен опытом позволят участникам Форума разработать практические рекомендации по преодолению наиболее актуальных проблем в сфере правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности, инновационного развития, внедрения цифровых технологий, коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, трансфера новых технологий и укрепления экономического взаимодействия.

Хочу пожелать всем успешной работы, новых идей и их последующей реализации.

***Государственный секретарь Союзного государства
Ранота Григорий Алексеевич***



От имени Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь приветствую организаторов, участников и гостей XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»!

На протяжении многих лет Форум выступает признанной международной дискуссионной площадкой, где представители органов власти, инновационного бизнеса и научного сообщества обсуждают ключевые вопросы развития системы интеллектуальной собственности.

Правительством Республики Беларусь уделяется особое внимание вопросам продвижения технологий и изобретений, защиты прав авторов и правообладателей. Постоянно совершенствуется законодательная база, развивается инфраструктура системы интеллектуальной собственности, осуществляется активное международное сотрудничество с зарубежными государствами - как в рамках Всемирной организации интеллектуальной собственности, так и в контексте формирования региональных интеграционных образований на Евразийском экономическом пространстве.

Надеюсь, что конструктивное общение между участниками Форума поможет отыскать наиболее совершенные подходы к взаимовыгодному сотрудничеству в рамках Евразийского экономического союза и Содружества Независимых Государств в области инновационного развития и интеллектуальной собственности.

Желаю всем участникам Форума плодотворного сотрудничества и успешной работы!

**Председатель Государственного комитета по науке и технологиям
Республики Беларусь,
Шумилин Александр Геннадьевич**



От имени Государственной службы интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики позвольте поприветствовать участников XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

В настоящее время инновационный путь развития становится для многих стран мира стратегическим направлением развития. Только развивая инновации, можно получить новые продукты, товары и услуги, которые удовлетворяют рыночный спрос и реализуются с извлечением прибыли. Свободный рынок едва ли может существовать без сильной и эффективной системы охраны интеллектуальной собственности. Система интеллектуальной собственности используется для стимулирования инноваций и содействия экономической деятельности, ведь только защищенные объекты интеллектуальной собственности могут быть внедрены в производство с пользой не только для правообладателя, но и для развития экономики.

Надежная система интеллектуальной собственности создает среду, в которой процветают технические инновации и художественное творчество. Особую роль в развитии системы интеллектуальной собственности имеет международное сотрудничество. В связи с этим, на сегодняшний день в развитии системы интеллектуальной собственности на новый уровень выдвигаются вопросы совершенствования законодательства с учетом требований международных договоров, усиление борьбы с правонарушениями в области интеллектуальной собственности, построение эффективной инфраструктуры.

Ежегодный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» рассматривает актуальные вопросы формирования рынка интеллектуальной собственности, интеграции инновационного развития наших стран. Важным является определение действенных механизмов, которые могли бы позитивно повлиять на ускорение инновационного развития. Большое внимание уделяется международному законодательству и опыту других государств в области развития инноваций, в частности в сфере создания инновационных центров, отбора инновационных проектов и становления национальной инновационной системы.

Позвольте выразить надежду, что результаты XI Форума послужат хорошим импульсом в процессе создания эффективного правового регулирования инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности.

Желаю участникам Форума плодотворной работы и выработки позитивных и конструктивных решений, которые поспособствуют созданию евразийского рынка интеллектуальной собственности, более тесному сотрудничеству,

направленному на дальнейшее развитие системы интеллектуальной собственности и инноваций.

**Председатель Государственной службы
интеллектуальной собственности и инноваций
при Правительстве Кыргызской Республики (Кыргызпатент)
Молдошева Динара Автандиловна**

1.2 Информация об итогах XI Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»¹

23 апреля 2019 г. в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН в Москве (на базе МГИМО МИД России) прошел XI Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», участники которого представляли ВОИС, ШОС, СНГ, ЕЭК ЕАЭС, Союзное государство, органы государственной власти, учреждения науки и образования, бизнеса и общественных организаций, средств массовой информации всех стран ЕАЭС и 17 регионов РФ, в т.ч. в режиме видеоконференции на региональных площадках (на базе Уральского государственного экономического университета – УрГЭУ, г. Екатеринбург, Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, г. Симферополь), а также делегации арабских стран. Режим он-лайн - видеотрансляции форума на сайтах его организаторов позволил принять участие в его работе практически неограниченному кругу заинтересованных участников, как в России, так и за ее пределами.

Организаторами Форума выступили: Исполком СНГ и ЕЭК ЕАЭС, Российская академия наук, Корпорация интеллектуальной собственности РНИИС, Ассоциация юристов России, МГИМО МИД России. В качестве **Дирекции и спонсора Форума** все эти годы выступает Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИС) – единственная в странах ЕАЭС и СНГ научная некоммерческая организация, специализирующаяся на проблематике интеллектуальной собственности и оказывающая услуги в данной области на уровне международных стандартов ISO.

Основными **информационными партнерами Форума** выступили межгосударственная телерадиокомпания МТРК «МИР», Информационное агентство Национальная служба новостей, ИД «Деловой экспресс», журналы «Право интеллектуальной собственности», «Российское конкурентное право и экономика» и «Информационное право».

В адрес организаторов, участников и гостей Международного Форума направили свои приветствия: Председатель Правительства РФ **Медведев Д.А.**, Генеральный директор ВОИС **Фр. Гарри**, Председатель Исполнительного комитета - Исполнительный секретарь СНГ **Лебедев С.Н.**, Генеральный секретарь Шанхайской организации сотрудничества **Норов В.И.**, Член Коллегии (Министр) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии ЕАЭС **Жаксылыков Т.М.**, Государственный секретарь Союзного государства **Рапота Г.А.**, Председатель Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь **Шумилин А.Г.**, председатель

¹ Информацию об итогах Форума подготовила **Лопатина А.В.** – заместитель директора РНИИС по правовым вопросам

Государственной службы интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики (Кыргызпатент) **Молдосева Д.А.**

В своем обращении к участникам Форума Председатель Правительства России Дмитрий Медведев **подчеркнул:** «Сегодня перед нами стоит масштабная задача - осуществить переход к цифровой экономике, которая основана на знаниях, открытиях и изобретениях. Благодаря инновационным проектам и разработкам она становится более сильной и конкурентоспособной, а значит - прямо влияет на улучшение жизни миллионов людей. Именно поэтому значение рынка интеллектуальной собственности для стран ЕАЭС и СНГ продолжает неуклонно возрастать».

При открытии Форума его постоянным сопредседателем **Степашным С.В.**, который открывал в 2008 г. первый форум, было отмечено, что в 2008 году мы сделали главный вывод в итоговом документе Форума, что «базовым условием инновационного пути развития в качестве государственной стратегии является формирование рынка интеллектуальной собственности, который должен обеспечить баланс интересов и инновационную мотивацию авторов, предприятий и организаций (как исполнителей по госзаказу) и государственных заказчиков». Отрадно отметить, что хоть и через 10 лет, в рамках реализации уже третьего этапа (2016-2020) Стратегии экономического развития СНГ этот вывод нашел практическое применение. В январе 2019г. вступило в силу Соглашение о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств - участников СНГ (подписано 1 июня 2018г. в Душанбе). Его реализация предусматривает развитие сотрудничества по всем основным направлениям, которые были определены и выработаны за прошедшее десятилетие повесткой заседаний нашего Форума.

При открытии Форума от имени Председателя Исполкома СНГ **С.Н.Лебедева** были вручены благодарности Исполкома СНГ за активную работу по исследованию проблем формирования рынка интеллектуальной собственности СНГ ученым РНИИС **Зенину И.А.**, **Дорошкову В.В.** и научному руководителю РНИИС **Лопатину В.Н.**

В рамках Форума прошло два пленарных и шесть специализированных сессионных заседаний, в работе которых приняли участие более 160 представителей 4 академий наук и 7 академических организаций, 23 вузов, 13 министерств и ведомств РФ, 19 основных государственных корпораций и банков, из них большинство - ученые, в т.ч. 8 академиков государственных академий наук, 41 доктор и 50 кандидатов наук по различным отраслям научных знаний. В ходе деловой программы Форума было представлено более 70 научных докладов.

В рамках пленарного заседания **«Евразийский рынок интеллектуальной собственности: приоритеты и перспективы 2025»** " с основным докладом «Проблемы и приоритеты формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности в 2018г. и на перспективу до 2025г. как условие конкурентоспособности в цифровой экономике ЕАЭС и СНГ» выступил **Лопатин В.Н.** – научный руководитель РНИИС, председатель межгосударственного технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» МТК 550, Заслуженный деятель науки Российской Федерации. На пленарном заседании были представлены (как устно, так и письменно) по теме Форума позиции от международных и

межгосударственных образований, органов госвласти, государственных корпораций, организаций науки, образования и общественных организаций стран ЕАЭС, которые заявили: **Иванов С.И.**, заместитель Председателя Исполкома СНГ; **Жаксылыков Т.М.**, член Коллегии (министр) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии ЕАЭС; **Ипатов В.Д.**, директор Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь **Артемов И.Ю.**, Руководитель Федеральной антимонопольной службы России; **Алдошин С.М.** научный руководитель Института проблем химической физики Российской академии наук, член Президиума РАН, Председатель Ученого совета РНИИИС, доктор химических наук, академик РАН; **Оморов Р.О.**, советник Генерального директора СЭЗ «Бишкек», доктор технических наук, профессор, член-корреспондент НАН Кыргызской Республики; **Писаревский Е.Л.**, первый заместитель Руководителя Фонда социального страхования РФ, доктор юридических наук; **Латтуф Махмуд**, исполнительный директор «Абу-Газале - интеллектуальная собственность» // Abu-Ghazaleh Intellectual Property (AGIP) Offices – «Актуальные проблемы оборота и защиты интеллектуальной собственности в арабских странах»; **Тосунян Г.А.**, Президент Ассоциации российских банков, доктор юридических наук, член-корреспондент РАН; **Федоров М.В.**, Президент Ассоциации менеджеров образования и науки, ректор Евразийского сетевого онлайн - университета, заместитель генерального секретаря Ассамблеи народов Евразии, доктор экономических наук, доктор геолого - минералогических наук, профессор.

На сессии №1 «Евразийский рынок интеллектуальной собственности и конкурентоспособность в цифровой экономике» (на национальном - региональном- отраслевом - корпоративном уровнях) (*модераторы: Лопатин В.Н.*, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ и **Оморов Р.О.**, член-корреспондент Национальной академии наук Кыргызской Республики, доктор технических наук, профессор) с основными докладами выступили **Бекета В.М.**, заместитель директора Национального центра правовой информации Республики Беларусь и **Лосев С.С.**, ведущий научный сотрудник Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь; **Алиев С.Б.**, помощник министра (члена коллегии) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии ЕАЭС, старший научный сотрудник ИПКО РАН, доктор технических наук, профессор; **Аймаков С.Ж.** – заместитель Председателя Правления Фонда науки Республики Казахстан, **Дорошков В.В.**, главный научный сотрудник РНИИИС, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАО; **Латтуф Махмуд**, исполнительный директор «Абу-Газале- интеллектуальная собственность»; **Брычев А.В.**, председатель совета Инновационного фонда СНГ – «Цифровая платформа инновационного сотрудничества в СНГ».

На сессии №2 Интеллектуальная собственность и финансовый рынок (кредитный, страховой, фондовый) в ЕАЭС (*модераторы: Тосунян Г.А.*, Президент Ассоциации российских банков, доктор юридических наук, член-корреспондент РАН; **Голобокова Г.М.**, заведующий научно-исследовательским отделом аудита, оценки, экспертизы и стандартизации интеллектуальной собственности РНИИИС, доктор экономических наук, профессор) основными приоритетами стали презентация и профессиональное обсуждение проектов ГОСТ Р (в окончательной редакции) «Интеллектуальная собственность.

Управление в кредитной организации», «Интеллектуальная собственность. Управление на фондовом рынке» и концепции проекта ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Страхование рисков».

В рамках сессии №3 Интеллектуальная собственность и конкурентоспособность предприятий космической отрасли и ОПК (модераторы: Бельская Н.В. – директор отраслевого центра интеллектуальной собственности Госкорпорации «Роскосмос»; **Ханкевич А.Г.**, ответственный секретарь межгосударственного технического комитета по стандартизации МТК 550 «Интеллектуальная собственность», кандидат экономических наук) были рассмотрены 11 докладов и сообщений, которые представили как ученые и специалисты космической отрасли (**Сачков П.А.**, главный конструктор космических систем и комплексов АО «ВНИИЭМ», **Морозов Е.А.**, начальник Управления информационного обеспечения АО «ИСС», **Диваев А.В.**, директор департамента развития проектов АО «ОРКК», **Граценкова А.Я.**, начальник департамента правовой охраны и учета Отраслевого центра интеллектуальной собственности, ФГУП «Агат»), так и ученые других ведущих научных центров в этой сфере (**Федотова М.А.**, Руководитель департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета при Правительстве РФ, доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист Российской Федерации; **Бутрим И.И.**, ученый секретарь, ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН, кандидат юридических наук **Белозорова Э.Н.** заместитель директора РНИИИС по науке, кандидат экономических наук).

На сессии №4 Интеллектуальная собственность и ценообразование продукции/работ, услуг (модератор: Груздов В.В., генеральный директор НПП «Пульсар» госкорпорации «Ростех», член совета Военно-промышленной комиссии по вопросам ценообразования и финансово-кредитной политики при выполнении государственного оборонного заказа, заведующий кафедрой экономики интеллектуальной собственности Финансового университета при Правительстве РФ, заведующий базовой кафедрой «Экономика интеллектуальной собственности в радиопромышленности» МТУ (МИРЭА), доктор технических наук, кандидат экономических наук, профессор) приоритетом стали презентация и профессиональное обсуждение проекта ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Нематериальные активы», в рамках которого основные доклады представили, как ведущие ученые в этой области (**Чайковская Л.А.**, заведующий кафедрой бухгалтерского учета и налогообложения ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», доктор экономических наук, профессор, **Киреенко А.П.**, директор Байкальского центра интеллектуальной собственности Корпорации РНИИИС, доктор экономических наук, профессор, **Куприянова Л.М.**, заместитель заведующего кафедрой «Экономика интеллектуальной собственности» Финансового университета при Правительстве РФ, кандидат экономических наук), так и специалисты практики, в т.ч. представляющие НПП «Пульсар» госкорпорации «Ростех» (**Киселев М.Н.**, **Каевицер Е.В.**, **Бородин А.В.**).

В рамках сессии №5 «Таможенная защита интеллектуальной собственности и защита от недобросовестной конкуренции» (модератор: Максимов С.В., помощник Руководителя ФАС России, доктор юридических наук, профессор) приоритетами были заявлены обобщение практики добровольного применения ГОСТ Р 58223-2018 "Интеллектуальная

собственность. Антимонопольное регулирование и защита от недобросовестной конкуренции" и перспективы разработки на его основе межгосударственного евразийского стандарта, а также презентация и профессиональное обсуждение проектов ГОСТ «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита» и ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Использование товарного знака». На этой сессии было представлено 18 докладов и сообщений при удачном сочетании научных знаний и практического опыта работы выступающих в ФАС России и ФТС России.

На сессии №6 «Кадры для рынка интеллектуальной собственности» (модераторы: **Федоров М.В.**, Президент Ассоциации менеджеров образования и науки, ректор Евразийского сетевого онлайн - университета, заместитель генерального секретаря Ассамблеи народов Евразии, доктор экономических наук, доктор геолого-минералогических наук, профессор; **Чалова А.Ю.**, доцент кафедры финансов и цен РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат экономических наук) особый интерес вызвал доклад о проблемах преподавания и науки права интеллектуальной собственности **Зенина И.А.** – заведующего научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, доктора юридических наук, профессора, заслуженного профессора МГУ им. М.В. Ломоносова.

Результаты обсуждения актуальных проблем на сессионных заседаниях по теме форума были представлены их модераторами на итоговом пленарном заседании, где участники вынесли общественное признание руководителям международных организаций и органов государственной власти России, стран ЕАЭС и СНГ за приветствия и внимание к работе Форума, а также совету РФФИ за поддержку.

Участники форума поддержали по итогам публичного и профессионального обсуждения проекты пяти национальных и межгосударственных стандартов по вопросам формирования экономики интеллектуальной собственности, подготовленные в РНИИИС в соответствии с программами межгосударственной и национальной стандартизации на 2018-2019гг.

По итогам обсуждения участниками Форума был единогласно принят **итоговый документ – рекомендации** Форума, предварительно одобренный на расширенном заседании Наблюдательного и Ученого советов РНИИИС с участием членов Программного комитета Форума.

В рамках деловой программы Форума был подписан Меморандум об инновационном сотрудничестве между Международным фондом инновационного развития СНГ и РНИИИС.

В целом, по оценке **Председателя Исполкома – исполнительного секретаря СНГ С.Н. Лебедева**, «итоги форума станут значимым вкладом в дальнейшее развитие международного сотрудничества в сфере интеллектуальной собственности, будут способствовать построению и развитию инновационного пространства Содружества Независимых Государств».

С подробной информацией о работе форума, основными докладами и стенограммой заседаний Форума можно ознакомиться в сборнике документов и материалов Форума, который будет размещен в свободном доступе на сайте Дирекции Форума (rniis.ru), а также в специализированном тематическом

выпуске федерального научного журнала с грифом ВАК «Право интеллектуальной собственности» (2019, №2).

Очередной XII Международный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» состоится 23 апреля 2020 года в Москве.

С подробной информацией об итогах предыдущих Форумов и об условиях участия в новом Форуме можно ознакомиться на сайте Дирекции Форума – РНИИС: miiis.ru

Information Letter of the X International Forum outcomes **“The Innovation Development through the Market of Intellectual Property”²**

On April 23, 2019, the XI International Forum “Innovative Development through the Intellectual Property Market” was held in Moscow as part of the International Days of Intellectual Property under the auspices of the United Nations (on the basis on MGIMO (University) run by the Ministry of Foreign Affairs of Russia), which participants represented WIPO, SCO, CIS, Eurasian Economic Commission of the EEU, Union State, state authorities, institutions of science and education, business and public organizations, mass media of all EEU member states and 17 regions of Russia, including via videoconference on the regional sites (on the basis of the Ural State Economic University, Yekaterinburg, the Crimean Federal University named after Vernadsky, Simferopol), as well as delegations of the Arab countries. The on-line mode of the Forum’s video broadcast on the its organizers’ websites allowed an almost unlimited circle of interested participants to take part in its work, both in Russia and abroad.

The Forum Organizers included Executive Committee of the CIS and Eurasian Economic Commission of the EEU; The Russian Academy of Sciences; Intellectual Property Corporation RSRIIP; Association of Lawyers of Russia; MGIMO (University) run by the Ministry of Foreign Affairs of Russia. All these years, the Directorate and Sponsor of the Forum is the Republican Scientific Research Institute of Intellectual Property (RSRIIP), the only scientific non-profit organization in the EEU and CIS countries that specializes in intellectual property and provides services in this area at the level of international ISO standards.

The main **information partners of the Forum** include “Mir”TV company, “National News Service” Information Agency (NSN), “Delovoy Express” Publishing House, “Intellectual Property Law”, “Information Law”, “Russian Competition Law and Economics” magazines.

The following greetings were sent to the organizers, participants and guests of the International Forum: Prime Minister **Medvedev D.A.**, WIPO Director General **Fr. Harry**, Chairman of the Executive Committee - Executive Secretary of the CIS, **Lebedev S.N.**, Secretary General of the Shanghai Cooperation Organization, **Norov V.I.**, Member of the Board (Minister) in charge of Economics and Financial Policy of the Eurasian Economic Commission, **Zhaksylykov T.M.**, Union State Secretary **Rapota G.A.**, Chairman of the State Committee on Science and Technology of the Republic of Belarus, **Shumilin A.G.**, Chairman of the State Service of Intellectual Property and Innovation under the Government of Kyrgyzstan of the Republic (Kyrgyzpatent) **Moldosheva D.A.**

In his greetings to the participants of the Forum, the Chairman of the Russian Government, **Dmitry Medvedev** stressed: “Today, we face a major task - to make the transition to a digital economy, which is based on knowledge, discoveries and inventions. Thanks to innovative projects and developments, it becomes stronger and more competitive, which means it directly affects the improvement of the lives of

² Автор перевода текстов итогового сообщения и итогового документа - рекомендаций Форума на английский язык **Даньшина Д.О.**

millions of people. That is why the value of the intellectual property market for the countries of the EEU and the CIS continues to grow steadily.”

When the Forum was opened by its permanent co-chairman **Stepashin S.V.**, who opened the first forum in 2008, he noted that in 2008 we made the main conclusion in the final document of the Forum that “the basic condition of the innovative development path as a state strategy is the development of the intellectual property market, which should provide a balance of interests and innovative motivation of authors, enterprises and organizations (as performers under government orders) and public contracting authorities.” It is gratifying to note that even though 10 years passed, as part of the implementation of the third stage (2016-2020) of the CIS Economic Development Strategy, this conclusion has found its’ practical application. In January 2019, the Agreement on the Formation and Development of the Intellectual Property Market of the CIS Member States entered into force (signed on June 1, 2018 in Dushanbe). Its implementation provides for the development of cooperation in all major areas that have been identified and developed over the past decade by the agenda of our Forum meetings.

At the opening of the Forum on behalf of the Chairman of the CIS Executive Committee **Lebedev S.N.**, notes of acknowledgement of the CIS Executive Committee for their active work in studying the problems of the formation of the CIS intellectual property market were given to the RSRIIP’s scientists **Zenin I.A.**, **Doroshkov V.V.** and the scientific director of RSRIIP **Lopatin V.N.**

Two plenary meetings and six specialized in-session meetings took place within the framework of the Forum, during which more than 160 representatives of 4 science academies and 7 academic organizations, representatives of 23 universities, 13 ministries and departments of the Russian Federation, 19 main state corporations and banks, mostly - scientists, including 8 academicians of the state science academies, 41 doctors of science (Ph.D) and 50 candidates of science in the various scientific fields. More than 70 scientific reports were presented during the Forum.

During the plenary meeting “**The Eurasian Intellectual Property Market: Priorities and Prospects for 2025**” the main report “Problems and priorities of the formation of the eurasian market of intellectual property in 2018 and in perspective till 2025 as a condition of competitiveness in digital economy of the EEU and CIS” was presented by **Lopatin V.N.** - scientific director of RSRIIP, chairman of the Intergovernmental and National Technical committees on standardization “Intellectual property” (ITC 550 / TC 481), Honored Science Worker of the Russian Federation. During the plenary meeting international and interstate organizations, state authorities, state corporations, science, education and social organizations presented reports on the Forum's topic: **Ivanov S.I.**, Deputy Chairman of the CIS Executive Committee; **Zhaksylykov T. M.**, Member of the Board (Minister) in charge of Economics and Financial Policy of the Eurasian Economic Commission; **Ipatov V.D.**, Director of the National center for legislation and legal research of the Republic of Belarus; **Artemiev I.Yu.**, Head of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation; **Aldoshin S.M.**, Scientific Director of the Institute of Problems of Chemical Physics of the Russian Academy of Science; member of the Presidium of the Russian Academy of Science (RAS), Chairman of RSRIIP Academic Council, Doctor of Chemistry, academician of RAS; **Omorov R.O.**, Counselor of the Director General of the special economic zone “Bishkek”, Doctor of Technical Science, Professor, Corresponding member of the National Academy of Science of the Kyrgyz Republic; **Pisarevsky E.L.**, First deputy

head of Social insurance foundation of Russia, Doctor of Law; **Mahmoud Lattouf**, Executive Director of Abu-Ghazaleh Intellectual Property (AGIP) Offices with report “Topical problems of the commercial turnover and protection of intellectual property in Arab cotrès”; **Tosunyan G.A.**, President of the Association of Russian banks, Doctor of Law, Corresponding member of RAS; **Fedorov M.V.**, President of the Association of Managers of Education and Science, Rector of the Eurasian Network Online University, Deputy Secretary General of the Assembly of Peoples of Eurasia, Doctor of Economics, Doctor of Geological and Mineralogical Sciences, Professor.

At Session No. 1. Eurasian intellectual property market and competitiveness in the digital economy (at the national - regional - industry - corporate level) (*moderated by Lopatin V.N.*, Doctor of Law, Professor, Honored Science Worker of the Russian Federation and **Omorov R.O.**, Corresponding member of the National Academy of Science of the Kyrgyz Republic, Doctor of Technical Sciences, Professor) the main reports were presented by **Beketa V.M.**, Deputy director of the National center for legal information of the Republic of Belarus and **Losev S.S.**, leading research scientist of the National center for legislation and legal research of the Republic of Belarus; **Aliyev S.B.**, Assistant secretary of the economics and financial politics of the Eurasian economic committee of the EEU, Senior researcher of IPKO RAS, Doctor of Technical Sciences, Professor; **Aimakov S.Zh.**, Deputy Chairman of the Board of the Science Foundation of the Republic of Kazakhstan; **Doroshkov V.V.**, Chief Researcher of RSRIIP, Doctor of Law, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Education; **Mahmoud Lattouf**, Executive Director of Abu-Ghazaleh Intellectual Property (AGIP) Offices; **Brycheev A.V.**, Head of the Council of the CIS Innovation Foundation with report “Digital platform of the innovative cooperation in the CIS”.

At Session No. 2. Intellectual property and financial market (credit, insurance, stock) **in the EEU** (*moderated by Tosunyan G.A.*, President of the Association of Russian banks, Doctor of Law, Corresponding member of RAS; **Golobokova G.M.**, Head of the Scientific Research Department of audit, valuation, expertise and standardization of intellectual property of RSRIIP, Doctor of Economics, Professor) the priority was given to the reports and professional discussion related to the GOST R (standards) drafts (in its’ final edition) “Intellectual Property. Management in a credit institution”, “Intellectual property. Management in the stock market” and concept of GOST “Intellectual property. Risk insurance”.

At Session No. 3. Intellectual property and competitiveness of enterprises in the space industry and defense (*moderated by Belenkaya N.V.*, Director of the Roskosmos State Corporation's Intellectual Property Center; **Khankevich A.G.**, Responsible Secretary of the Interstate Technical Committee for Standardization of the MTC 550 “Intellectual Property”, Doctor of Economics) 11 reports were presented by both scientists and space industry specialists (**Sachkov P.A.**, Chief designer of space systems and complexes of the Research and Production Corporation “Space monitoring Systems, Information and Control and Electrometrical Complexes” named after Iosifian A.G.; **Morozov E.A.**, Head of the Information Support Department of JSC Academician Reshetnev M.F. Information Satellite Systems; **Divaev A.V.**, Director of the Project Development Department of JSC “United Rocket and Space Corporation”; **Grashchenkova A.Ya.**, Head of the Department of Legal Protection and Accounting at the Branch Center for Intellectual Property, Federal State Unitary Enterprise “Agat”) and scientists from other leading research centers in this sphere (**Fedotova M.A.**, Head of the Department of Corporate Finance and Corporate Governance of the Financial

University under the Government of the Russian Federation, Doctor of Economics, Professor, Honored Economist of the Russian Federation; **Butrim I.I.**, Academic Secretary, Leading Researcher of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Candidate of Law; **Belozorova E.N.**, Deputy Director of RSRIIP for science, Doctor of Economics).

At Session No. 4 Intellectual property and pricing of products / works, services (moderated by Gruzlov V.V., General Director of the Research and development enterprise “Pulsar” of the Rostec State Corporation, member of the Council of the Military-Industrial Commission for pricing and fiscal policy when performing a state defense order, Head of the Department of Intellectual Property Economics of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Head of the Basic Department of the Economics of Intellectual Property in the Radio Industry of the MIREA - Russian Technological University, Doctor of Technical Sciences, Candidate of Economics, Professor) the priority was given to the presentation and professional discussion of the draft of GOST R “Intellectual property. Intangible assets”, during which the main reports were presented both by the leading scientists in this field (**Tchaikovskaya L.A.**, Head of the department of accounting and taxation Plekhanov Russian University of Economics, Doctor of Economics, Professor; **Kireenko A.P.**, Director of the Baikal Center for Intellectual Property of the RSRIIP Corporation, Doctor of Economics, Professor; **Kupriyanova L.M.**, Deputy Head of the Department of economics of intellectual property of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Doctor of Economics) and practitioners, including representatives of the Research and development enterprise “Pulsar” of the Rostec State Corporation (**Kiselev M.N.**, **Kaevitser E.V.**, **Borodinova A.V.**).

At Session No. 5 Customs protection of intellectual property and protection against unfair competition (moderated by **Maksimov S.V.**, Assistant to the Head of the Federal Antimonopoly Service of Russia, Doctor of Law, Professor), the priority was given to the summary of the practice of voluntary application of GOST R 58223-2018 “Intellectual property. Antimonopoly regulation and protection against unfair competition” and the perspectives of the development on its basis of the interstate Eurasian standard, as well as the presentation and professional discussion of the draft of GOST “Intellectual Property. Customs protection” and GOST R» “Intellectual property. Trademark usage”. At this session 18 reports were presented, with a successful combination of scientific knowledge and practical experience of speakers in the FAS Russia and the Federal Customs Service of Russia.

At Session No. 6 Personnel for the intellectual property market (moderated by **Fedorov M.V.**, President of the Association of Managers of Education and Science, Rector of the Eurasian Network Online University, Deputy Secretary General of the Assembly of Peoples of Eurasia, Doctor of Economics, Doctor of Geological and Mineralogical Sciences, Professor; **Chalova A.Yu.**, Associate Professor of the Department of Finance and Prices at the Plekhanov Russian University of Economics, Doctor of Economics), a report on the problems of teaching and science of intellectual property law by **Zenin I.A.**, Head of the Research Department of Legal Protection of Intellectual Property of RSRIIP, Doctor of Law, Professor, Honored Professor of Moscow State University named after Lomonosov M.V., aroused particular interest.

The results of the discussion of topical issues during the sessions on the Forum were presented by their moderators at the final plenary session, where participants gave public recognition to the heads of international organizations and state authorities of

Russia, the EEU and the CIS countries for their greetings and attention to the work of the Forum, as well as to the Council of the Russian Foundation for Basic Research for its support.

Following the results of public and professional discussion, the Forum participants supported the drafts of five national and interstate standards on the issues of economic development of intellectual property, prepared by RSRIIP in accordance with the programs of interstate and national standardization for 2018-2019.

Following the discussion, the Forum participants unanimously adopted the **final document - Forum recommendations**, tentatively approved at an expanded meeting of the Supervisory and Academic Councils of RSRIIP with the participation of members of the Forum Program Committee.

As part of the business program of the Forum, a Memorandum on innovative cooperation was signed between the International Fund for Innovative Development of the CIS and RSRIIP.

In general, according to the evaluation of the Chairman of the Executive Committee - the CIS Executive Secretary **Lebedev S.N.**, “the results of the Forum will be a significant contribution to the further development of international cooperation in the field of intellectual property and will contribute to the construction and development of the innovation space of the Commonwealth of Independent States”.

Detailed information on the work of the Forum, main reports and a transcript of the Forum’s meetings can be found in the Forum’s collection of documents and materials, which will be freely available on the Forum Directorate’s website (miiis.ru), as well as in a specialized thematic issue of the federal scientific journal with State Commission for Academic Degrees and Titles visa “Intellectual Property Law” (2019, No. 2).

The next **XII International Forum "Innovative Development through the Intellectual Property Market"** will be held on **April 23, 2020** in Moscow.

Detailed information on the results of previous Forums and on the conditions for participation in the new Forum mat be found on the website of the Directorate of the Forum - RSRIIP: miiis.ru

1.3 ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ³

Рекомендации участников XI Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

г. Москва

23 апреля 2019 г.

Участники XI Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», прошедшего в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН 23 апреля 2019 г. в Москве (МГИМО МИД России), представляющие ВОИС, ШОС, СНГ, ЕЭК ЕАЭС, Союзное государство, органы государственной власти, учреждения науки и образования, бизнеса и общественных организаций, средств массовой информации всех стран ЕАЭС, в т.ч. в режиме видеоконференции на региональных площадках (на базе Уральского государственного экономического университета – УРГЭУ, г. Екатеринбург, Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, г. Симферополь), а также делегации арабских стран, обсудив опыт и проблемы перехода к инновационной и цифровой экономике через формирование и развитие евразийского рынка интеллектуальной собственности в рамках реализации третьего этапа (2016-2020) [Стратегии экономического развития](#) СНГ, Стратегии сотрудничества в построении и развитии информационного общества на период до 2025 года, Программы формирования и развития рынка интеллектуальной собственности государств – участников СНГ, Концепции создания банка патентов и инноваций СНГ, Соглашения о создании информационной инфраструктуры инновационной деятельности государств-участников СНГ, а также условия и основные направления реализации цифровой повестки ЕАЭС до 2025 года, практику применения с 1.02.2018г. Таможенного кодекса ЕАЭС, который полностью ориентирован на электронные технологии, перспективы коммерциализации интеллектуальной собственности в целях создания в рамках ЕАЭС общего финансового рынка и осуществления с 1.01.2025г. деятельности по единым

³ Итоговый документ обсужден и одобрен на совместном заседании Наблюдательного совета и Ученого совета РНИИС с участием Программного комитета Форума, а также на пленарном и сессионных заседаниях XI Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН, принят за основу его участниками 23 апреля 2019г., доработан по итогам публичного обсуждения, в т.ч. в Интернет, и направлен в международные и межгосударственные организации (ВОИС, ВТО, ЮНЕСКО, ШОС, СНГ, ЕАЭС, Союзное государство) и национальные органы государственной власти и академии наук стран СНГ и ЕАЭС. Основные положения итогового документа были представлены в докладе научного руководителя РНИИС В.Н. Лопатина на Всемирной конференции ВОИС «Интеллектуальная собственность и развитие: как использовать потенциал и извлечь выгоду из системы интеллектуальной собственности» 20 мая 2019г. в Женеве (Швейцария) и получили высокую оценку и поддержку в решении Комитета ВОИС по развитию интеллектуальной собственности (23-я сессия КРИС ВОИС от 21.05.2019). Подробная информация о программе конференции и ее итогах, в т.ч. фото и видеотчет представлены на сайте ВОИС по адресу: https://www.wipo.int/meetings/en/2019/ip_development_conference.html, а также на сайте РНИИС.

правилам в секторах услуг (банковском секторе, страховом секторе, секторе услуг на рынке ценных бумаг);

поддерживая подписание и вступление в силу Соглашения о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств - участников СНГ (Душанбе, 1.06.2018), реализация которого предусматривает:

совершенствование законодательства в области интеллектуальной собственности в части, касающейся повышения уровня охраны, защиты, коммерциализации прав на объекты интеллектуальной собственности (далее ОИС) и использования ОИС;

развитие систем оценки стоимости прав на ОИС с использованием мирового опыта;

совершенствование системы управления правами на ОИС;

построение межгосударственной системы правовых, финансовых, организационных механизмов коммерциализации прав на ОИС и использования ОИС;

формирование системы кадрового обеспечения по направлениям охраны и защиты прав на ОИС, инновационного менеджмента, коммерциализации технологий, оценки интеллектуальной собственности;

отмечая в качестве позитивных перемен за 2018 год учет и реализацию на межгосударственном и национальном уровнях рекомендаций предыдущих Международных форумов, в т.ч. в рамках корректировки инновационных стратегий, программ и политик на национальном и корпоративном уровнях в странах СНГ и ЕАЭС в сфере интеллектуальной собственности; создание международного инновационного фонда СНГ в целях формирования цифровой технологической платформы межгосударственного инновационного сотрудничества; создание Евразийского инжинирингового центра по станкостроению; утверждение Евразийских технологических платформ; продолжение работ по выстраиванию кооперационных цепочек, формированию конкретных кооперационных проектов, в т.ч. с финансированием от Евразийского банка развития; подготовку и принятие пакета межгосударственных и национальных стандартов в рамках деятельности и межгосударственного технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (МТК-550) и аналогичного национального технического комитета (ТК481) в РФ, как регуляторов «мягкой силы» в условиях сохраняющихся противоречий законодательства в странах ЕАЭС и СНГ;

приветствуя готовность Исполкома СНГ, ЕЭК и национальных правительств России и других стран СНГ и ЕАЭС использовать рекомендации настоящего Форума при подготовке правительственных решений в целях повышения уровня координации и взаимодействия всех заинтересованных сторон в становлении рынка интеллектуальной собственности как условия обеспечения цифрового лидерства и конкурентоспособности стран ЕАЭС в условиях нового международного разделения труда;

с учетом состоявшегося обсуждения единодушно принимают **следующие решения:**

I. Вынести общественное признание руководителям международных и межгосударственных организаций (ВОИС, ШОС, СНГ, ЕАЭС, Союзного государства), органов государственной власти, национальных академий наук и организаций Белоруссии, России, Казахстана, Киргизии за приветствия,

внимание и участие в работе Форума.

II. Провести в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН двенадцатый Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» **23 апреля 2020 г. в Москве.**

Предложить руководящим органам международных организаций ВОИС, ШОС, СНГ, ЕАЭС, Союзного государства, Евразийской патентной организации, а также национальным органам государственной власти, академий наук и профильных организаций стран ЕАЭС и СНГ, организациям - членам Оргкомитета Форума предусмотреть включение в планы своей работы на 2020г. участие в подготовке и проведении этого мероприятия.

III. Рекомендовать Совету Евразийской экономической комиссии, как соорганизатору настоящего Форума, при подготовке решения Высшего Евразийского экономического совета "Об Основных направлениях международной деятельности Евразийского экономического союза на 2020 год" в рамках взаимодействия с международным деловым и экспертным сообществом предусмотреть прямое взаимодействие с Международным Форумом «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» по актуальным вопросам развития евразийской экономической интеграции, включая формирование и развитие евразийского рынка интеллектуальной собственности.

IV. Принять за основу проект итогового документа Форума. Поручить Дирекции Форума разместить данный документ на сайте Форума, Программному и Организационному комитетам Форума доработать и принять в целом с учетом поступивших замечаний и предложений по итогам его публичного обсуждения, проинформировать ВОИС и ВТО, ЮНЕСКО и Европейскую комиссию ЕС, ШОС, Исполком СНГ, Евразийскую экономическую комиссию ЕАЭС и Постоянный комитет Союзного государства, национальные парламенты и правительства стран-участниц ЕАЭС об итогах работы Форума, его выводах и **принятых рекомендациях:**

1. Евразийский рынок интеллектуальной собственности и конкурентоспособность в цифровой экономике. В условиях нарастающего кризиса дальнейшей глобализации политических, экономических и социальных отношений в мире все большее значение приобретает усиление регионализации союзов, включая интеграционные процессы на евразийском направлении (ШОС, БРИКС, Евразийский Экономический Союз, созданный с 2015г. на основе опыта международной региональной интеграции и накопленного за 26 лет потенциала сотрудничества в рамках СНГ). На конкурентоспособность таких союзов влияют как общие процессы и новые интеграционные вызовы, так и специфические условия и риски, связанные с переходом к цифровой экономике и с оборотом интеллектуальной собственности.

Евразийская интеграция, пройдя путь от зоны свободной торговли через Таможенный союз и единое экономическое пространство к ЕАЭС, имеет целью создание к 2030г. Евразийского Союза. В рамках Союза (Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия) с 1 января 2018г. действует Таможенный кодекс ЕАЭС. К 2025г. наряду с единым рынком товаров (с 2010г.), работ/услуг (с 2015г.- 42 сектора услуг и 21 сектор до 2025г.), общим рынком лекарств и

медицинских изделий (с 2017г.), должны быть сформированы единый рынок электроэнергии (с 1.07.2019г.), общий рынок нефти, нефтепродуктов и газа, единое транспортное пространство и развитие евразийских транспортных коридоров; общий финансовый рынок и скоординированная агропромышленная политика.

Меморандум об углублении взаимодействия между Евразийской экономической комиссией и Исполкомом СНГ от 27.11.2018 г. расширил перечень сфер сотрудничества, а также механизмы взаимодействия. По экспертным оценкам и результатам соцопросов, интеграционные предпочтения в пользу ЕАЭС высказывают чаще всего представители Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана, наиболее благоприятный прогноз возможностей углубления сотрудничества с ЕАЭС наблюдается в Узбекистане и Туркменистане. Сотрудничество в сфере науки и техники (проведение совместных исследований, обмен разработками, технологиями и научными идеями) во всех странах связывают с Россией (40% респондентов). Вслед за зоной свободной торговли между ЕАЭС и Вьетнамом (с 2015г.- объем торговли вырос более чем на 1/3), ратифицировано соглашение о зоне свободной торговли с Ираном (2018г.), заявлены приоритеты о формировании зон свободной торговли ЕАЭС с Сербией, Индией, Израилем, Сингапуром, Египтом, а также о торгово-экономическом сотрудничестве с Китаем.

Согласно Индексу глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index) ЕАЭС занимает 40 место (2017г.) в рейтинге из 137 экономик (2016 г.- 44). Учитывая провозглашенные приоритеты евразийской интеграции в соответствии с Основными направлениями промышленного сотрудничества с опорой на «Собственный центр силы» в рамках реализации цифровой повестки ЕАЭС до 2025 года, 30% рынков «отраслей будущего» отводится на сектор информационно - коммуникационных технологий (ИКТ). По оценке ЕЭК, цифровая трансформация, подобно глобальной электрификации 1920-30-х годов, изменит устоявшееся положение дел в экономике государств - членов ЕАЭС.

В то же время, для достижения к 2025г. заявленных целевых показателей государств-членов ЕАЭС в построении цифрового рынка (не менее 20% - доля цифровой экономики в ВВП, доля занятых в высокотехнологичном сегменте экономики и доля экспорта цифровых товаров и услуг) необходимо устранение различий и противоречий по срокам, объемам и приоритетам его формирования и развития.

В ключевом мировом рейтинге развития ИКТ для 176 стран, рассчитываемом под эгидой ООН — ICT Development Index, страны ЕАЭС занимают: Республика Беларусь - 32 место, Россия - 45, Республика Казахстан - 52 (цель: 25 место к 2025 г. и 15 - к 2050 г.), Республика Армения - 75, Кыргызская Республика - 109 (цель - 50 место)⁴.

В рамках единого Союза все государства - члены ЕАЭС имеют равноуровневые по срокам и объемам стратегические, программные и нормативные документы по цифровой повестке дня, что безусловно затрудняет

⁴ Годовой отчет ЕЭК - 2017 "Формируя цифровое пространство"// <http://www.eaeunion.org>

сегодня и в будущем их координацию и реализацию в целях единой конкурентоспособности («Повестка цифровой трансформации Армении до 2030 года», Госпрограмма развития цифровой экономики и информационного общества в Республике Беларусь на 2016–2020 годы, Госпрограмма «Цифровой Казахстан» на 2018-2022 годы, Национальная программа цифровой трансформации "Таза Коом" до 2040г. - «Цифровой Кыргызстан» - 2019-2023», Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы и Программа "Цифровая экономика Российской Федерации"(2018-2024).

При этом, в ЕАЭС сохраняются существенные различия в структуре ИТ-рынка, где принято выделять три крупных сегмента: оборудование, лицензионное программное обеспечение и услуги в сфере ИТ с постоянным ростом доли последнего в мире. Если доля ИТ-услуг в общем объеме национального ИТ-рынка составляет в Великобритании - 47%, Франции - 44%, Чехии - 35%, Польше -33%), то в ЕАЭС, где наибольшую часть ВВП составляют в целом услуги (32,3%), доля ИТ-услуг в объеме рынка ИКТ в России - менее четверти (23,8%), в Казахстане общий объем ИТ-рынка постоянно сокращается с долей ИТ-услуг - 11,0%, в Белоруссии же численность занятых в секторе ИКТ должна вырасти с 30 тыс. (2017) до 100 тыс. человек (2030), при росте годовой экспортной выручки в пять раз (до 4,7 млрд. долл. США).

Отмечая в качестве позитивного опыта в целях обеспечения функционирования и развития интегрированной информационной системы и трансграничного пространства доверия в ЕАЭС, разработку 14 подсистем и создание интеграционного сегмента Комиссии (платформа для формирования и предоставления доступа к общим информационным ресурсам), формирование и ведение 48 общих информационных ресурсов, проведение «оцифровки» более 50 общих процессов информационного взаимодействия, а также утвержденный Порядок проработки инициатив в рамках реализации цифровой повестки ЕАЭС до 2025 года и сам перечень таких инициатив (цифровая прослеживаемость, цифровые транспортные коридоры, цифровая промкооперация, цифровая торговля), следует признать, что пока при заявленных приоритетах опережающего развития отрасль ИКТ не вошла в перечень отраслей экономики ЕАЭС, показавших наилучшие темпы прироста объемов производства, объемов экспорта в третьи страны, а также объемов кооперационных поставок между государствами-членами Союза.

В соответствии с методологией разделения препятствий на внутреннем рынке ЕАЭС в Реестр включены 64 препятствия (10 барьеров, 17 изъятий и 37 ограничений)⁵, из которых в 2017 году были устранены 13 барьеров и реализуется «дорожная карта» по устранению изъятий и ограничений на 2018-2019 годы в отношении 17 препятствий, в наибольшей степени сдерживающих свободное перемещение товаров, услуг, капитала и рабочей силы.

Хотя с 2017 года интеллектуальная собственность в ЕАЭС включена в перечень приоритетных направлений для развития и интеграции процессов в рамках Союза, а в итоговых документах - рекомендациях настоящего

⁵ Доклад ЕЭК «Барьеры, изъятия и ограничения Евразийского экономического союза» – «Белая книга» препятствий ЕАЭС, 2016

международного Форума в 2015-2018гг. неоднократно указывались препятствия для такой интеграции в этой сфере и вносились предложения о разработке соответствующей «дорожной карты», план мероприятий по устранению барьеров, изъятий и ограничений при формировании рынка интеллектуальной собственности до сих пор в ЕАЭС отсутствует, как отсутствует пока и сам рынок.

В целях успешного развития экономических отношений на региональном и национальном уровнях, в т.ч. в рамках инновационного сотрудничества и безопасного развития, необходимо учитывать сложившиеся закономерности, включая:

- существенное возрастание с переходом развития к шестому технологическому укладу и цифровой экономике роли и значения интеллектуальной собственности как мерила экономической ценности этого интеллектуального творчества;

- обусловленность дальнейшего инновационного развития наличием цивилизованного рынка интеллектуальной собственности;

- структура мировой торговли меняется в пользу роста доли "четвертой корзины" - рынка интеллектуальной собственности (в н.в. более 15% ВВП) при реструктуризации этого сектора рыночных отношений, что в условиях продолжающегося мирового кризиса патентной системы и увеличения доли беспатентных продаж (в н.в. более 80 процентов) предопределяет необходимость изменения государственной политики в этой сфере.

Развитие информатизации и цифровой экономики предполагает активное использование цифровых технологий и информационных систем, в основе которых используются результаты интеллектуальной деятельности (охраняемые, прежде всего, как объекты авторского права, объекты смежных прав и ноу – хау).

Необходимость учитывать как общемировые закономерности, так и национальные особенности развития евразийского рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС при переходе к цифровой экономике в целях единой конкурентоспособности, предполагает:

- усиление координации при корректировке (по срокам, объемам, приоритетам и показателям) стратегических, программных и нормативных документов по цифровой повестке дня в странах ЕАЭС и СНГ;

- разработку и принятие Стратегии развития интеллектуальной собственности и специальной программы формирования и развития евразийского рынка интеллектуальной собственности, как составной части мирового рынка интеллектуальной собственности и необходимого базового условия проведения технологической модернизации и цифровизации;

- существенную корректировку государственных стратегий, программ и politik корпораций/организаций при формировании учетной политики, выборе способа правовой охраны создаваемых результатов интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере при бюджетном финансировании в интересах дальнейшей коммерциализации интеллектуальной собственности;

- подготовку "дорожной карты" гармонизации законодательства, устранения барьеров, изъятий и ограничений стран - членов ЕАЭС в сфере интеллектуальной собственности, в соответствии с методологией разделения

препятствий на внутреннем рынке ЕАЭС и с учетом предложенного разграничения уровней и механизмов регулирования.

2. Риски интеллектуальной собственности в цифровой экономике. К основным рискам интеллектуальной собственности в цифровой экономике по ее уровням в странах ЕАЭС и СНГ можно отнести:

а) *рынки и отрасли экономики*, где осуществляется взаимодействие субъектов (поставщиков и потребителей товаров, работ, услуг):

- отсутствие рынка интеллектуальной собственности;
- рост недобросовестной конкуренции и иммунитеты от антимонопольного регулирования в сфере интеллектуальной собственности;
- рост противоречий между частными и публичными интересами при перемещении товаров через единую таможенную границу в условиях применения различных принципов исчерпания исключительного права и национальных правовых режимов таможенной защиты интеллектуальной собственности;

б) *платформы и технологии*, где формируются компетенции для развития рынков и отраслей экономики (большие данные, нейротехнологии и искусственный интеллект, системы распределенного реестра, квантовые технологии, новые производственные технологии, промышленный интернет, компоненты робототехники и сенсорики, технологии беспроводной связи, технологии виртуальной и дополненной реальности):

➤ преимущественное использование иностранного программного обеспечения, в т.ч. на безвозмездной основе;

➤ «дырявая» учетная политика в отношении РИД, используемых в информационных технологиях и информационных системах (ПЭВМ, базы данных, ноу-хау - алгоритмы ПЭВМ) и их использование в ГИС;

➤ отсутствие доли интеллектуальной собственности в ценообразовании цифровой продукции и создании добавленной стоимости при ее обороте;

в) *среда*, которая создает условия для развития платформ и технологий и эффективного взаимодействия субъектов (нормативное регулирование, информационная инфраструктура, кадры, информационная безопасность):

➤ высокий уровень правовой и экономической безграмотности по вопросам интеллектуальной собственности и информационной безопасности, в т.ч. при использовании чужого ПО;

➤ сохранение правовых коллизий на национальном уровне и их рост с учетом нормотворчества со стороны ЕЭК и других наднациональных органов ЕАЭС по вопросам интеллектуальной собственности в рамках трансграничного пространства доверия;

➤ недостаток профессиональных кадров по информационной безопасности и интеллектуальной собственности.

Исходя из закона информационного развития (*чем выше уровень организованности социальных систем, тем больше роль саморегулирования этих систем*), для обеспечения единообразия в подходах при сближении национальных правовых систем в странах ЕАЭС можно выделить три уровня и соответствующие им основные способы и механизмы регулирования:

— с высоким уровнем саморегулирования (профессиональные кодексы поведения);

— со средним уровнем саморегулирования (стандарты как механизмы регулирования «мягкой силы», где возможно использовать потенциал национального (ТК481) и межгосударственного" (МТК 550) технического комитета по стандартизации "Интеллектуальная собственность);

— с низким уровнем саморегулирования (преобладают в регулировании нормативные правовые акты).

При низком уровне саморегулирования в этой сфере во всех странах Союза отсутствует достаточная координация в нормотворчестве на национальном и межгосударственном уровнях по общим вопросам евразийской интеграции, что ведет к созданию искусственных барьеров и ограничений.

Примером может служить введение Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 г. № 1236 общего запрета на закупки иностранного программного обеспечения в рамках заказов на выполнение работ по созданию и модернизации государственных и корпоративных информационных систем, из-за чего возникло препятствие для доступа на рынок госзакупок РФ поставщиков программного обеспечения других государств-членов ЕАЭС. Хотя формально данный запрет был отменен Постановлением Правительства РФ с 1.01.2018 г., но фактически он был снят лишь в апреле 2019г. (через 3,5 года), когда был введен единый Реестр программ для ЭВМ и баз данных государств-членов ЕАЭС, что позволяет их правообладателям из стран ЕАЭС участвовать в госзакупках в России наравне с российскими компаниями.

В национальных стратегиях и программах инновационного развития и интеллектуальной собственности стран ЕАЭС и СНГ вышеуказанные закономерности и условия формирования цивилизованного рынка интеллектуальной собственности учитываются не всегда. Большинство нормативных правовых актов во всех странах ЕАЭС в области инновационного развития по - прежнему не увязаны с документами, регулирующими сферу формирования рынка интеллектуальной собственности, и принятые документы в полном объеме пока эффективно не работают, в РФ такая стратегия по прежнему отсутствует.

В целях реализации Соглашения о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств - участников СНГ в части активизации деятельности по разработке и реализации мер по формированию и развитию рынка интеллектуальной собственности государств - участников СНГ (ст. 3) и Меморандума о взаимопонимании в сфере интеллектуальной собственности между ЕЭК ЕАЭС и ВОИС, минимизации и управления рисками и обеспечения конкурентоспособности в условиях цифровой повестки рекомендовать:

— *ЕЭК рассмотреть вопрос о создании системы по координации нормотворческой деятельности с участием представителей всех стран ЕАЭС, включая: выработку критериев оценки эффективности ее деятельности (обеспечение конкурентоспособности при сокращении правовых коллизий и препятствий в этой сфере); использование опыта Республики Беларусь по созданию системы правовой информатизации с ранжированием и идентификацией информационных ресурсов с применением цифровых технологий и возможностей ИИС в ЕАЭС; повышение эффективности постконтроля со*

стороны ЕЭК при унификации и гармонизации национального законодательства в этой сфере;

— Межгосударственным советам по стандартизации, метрологии и сертификации, по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности СНГ и ЕЭК ЕАЭС предусмотреть активное использование института межгосударственной стандартизации на базе межгосударственного технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (МТК 550), с учетом того, что возрастает роль и значение стандартизации, как регулятора "мягкой силы" с возможностью последующего применения правила "нормативной ссылки", при котором применение стандарта становится из добровольного обязательным⁶;

— подтвердить актуальность выводов и рекомендаций участников Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» в 2017-2018гг. по минимизации рисков при использовании иностранного программного обеспечения и переходе к цифровой экономике в странах ЕАЭС и СНГ, включая совместные НИОКР, темплатформы, инжиниринговые центры и трансфер технологий.

3. Рейтинги и показатели эффективности исследований и разработок. Существенным риском, способным оказать негативное влияние на реализацию большинства мероприятий госпрограмм инновационного развития в СНГ и ЕАЭС, выступает отсутствие экономических показателей результативности научных исследований, поскольку при увеличении внутренних затрат на исследования и разработки основным показателем их результативности выступают информационные показатели так называемой «экономики знаний», в т.ч. число публикаций, патентных заявок и патентов, которыми мы бесплатно извещаем мир о результатах этих исследований.

Публикации. В 21-м столетии во всех странах СНГ и ЕАЭС произошло повсеместное ограничение перечня наукометрических показателей эффективности научных организаций и вузов и результативности научных исследований библиометрическими показателями, среди которых доминируют показатели публикуемости в изданиях, включенных в мировые базы данных (в первую очередь - Web of Science и Scopus⁷); цитирование, в т.ч. индекс Хирша;

⁶ В 2018 г. в РФ было сделано 104 ссылки на стандарты в 49 нормативных правовых актах федеральных органов исполнительной власти.

⁷ Владелец бренда поисковой платформы Web of Science является Clarivate Analytics — американская компания, основанная в 2016 г., управляющая различными базами данных, информационными системами и коллекциями по интеллектуальной собственности и финансируемая на основе подписки на её услуги. При этом, в соответствии с условиями пользования Web of Science подписчик «не вправе сделать ничего, что могло бы привести к нарушению условий договора между Вашей организацией и компанией «Томсон Рейтерс» См.: <http://wokinfo.com/terms/>. Thomson Reuters - американско-канадский медиа-холдинг, специализирующийся на аналитической информации, который объединяет реферативные базы данных публикаций в научных журналах и патентов, в том числе базы, учитывающие взаимное цитирование публикаций, и охватывает материалы по естественным, техническим, общественным наукам и искусству. База данных Scopus принадлежит издательскому дому научной литературы Elsevier (Нидерланды), как правило, не учитывает

рейтинги журналов, где опубликованы работы, в т.ч. импакт-фактор журнала и т.п. При этом произошла монополизация деятельности по оценке результативности российской науки (по публикациям и их цитированию) в частных кампаниях, в т.ч. находящихся за рубежом, и создание на этой основе специального сектора бизнеса, нередко основанного на недобросовестной конкуренции. Данные библиометрические показатели (на примере России) решениями ВАК при Минобрнауки России в н.в. применяются также в отношении кандидатов в состав диссоветов и при оценке деятельности научных организаций и членов диссоветов, а с 1.01.2019г. предъявляются и к соискателям ученых степеней по научным специальностям. В апреле 2019г. заявлено о закрытии более 100 диссоветов в РФ, члены которых не отвечают этим требованиям.

По итогам экспертизы сложившейся ситуации с участием ведущих ученых РФ (заседание Научного совета РАН по вопросам защиты конкуренции (21.02.2017), совместное заседание Научного совета РАН по проблемам защиты конкуренции, Экспертного совета Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки РФ по праву и Президиума ФАС России (24.10.2017), экспертный круглый стол «Развитие конкуренции в науке: вопросы права, экономики, безопасности» в МГУ им. М.В. Ломоносова (2.04.2019), был сделан вывод о необходимости пересмотра существующих подходов к оценке науки. В сфере научной деятельности, осуществляемой научными и образовательными организациями сложилась ситуация ложной конкуренции, когда и государство, и частные научные и образовательные организации (а ряде случаев и сами исследователи), с одной стороны – вынуждены нести все возрастающие расходы на перевод на иностранные языки и последующее опубликование в зарубежных изданиях результатов своей интеллектуальной деятельности (обеспечивая тем самым приоритетное развитие зарубежных научных издательств и науки в зарубежных странах), а с другой – увеличивают финансирование государственных и негосударственных закупок, связанных с приобретением доступа к соответствующим международным базам. При этом национальные реферативные базы данных и соответствующие технологии не развиваются или развиваются крайне медленно, а результаты интеллектуальной деятельности, полученные при государственной поддержке, не охраняются должным образом.

Исходя из стратегии обеспечения к 2020 году мирового уровня исследований и разработок и глобальной конкурентоспособности согласно национальных научно-технологических приоритетов, а также национальных Стратегий развития конкуренции и антимонопольного регулирования в странах ЕАЭС, конкуренция в науке – это способ борьбы за ресурсы; способ стимулирования повышения эффективности деятельности субъектов научно-технической сферы, а также ключевая мотивация для их инновационного поведения. *Для ее обеспечения*

публикационную активность в научных журналах, не издаваемых Elsevier и не индексирует научные издания в ряде отраслей науки, в частности, в области юриспруденции. В сети Интернет зафиксировано свыше 230 млн. сообщений о возможности получения платных услуг по опубликованию научных статей в изданиях, включенных в Scopus и Web of Science со стоимостью таких услуг в среднем от 55000 руб. (на 10.04.2019).

необходим переход в системе оценок и индикативных показателей, в т.ч. на наднациональном, национальном, стратегическом, программном, региональном и корпоративном уровнях от информационных показателей (публикации и патенты, через которые мы бесплатно извещаем весь мир о своих достижениях), к показателям экономики интеллектуальной собственности.

В этих целях необходимо внесение корректив во всех межгосударственных и национальных программах развития науки и технологий, цифровизации и инновационного развития, а также в нормативные правовые акты высшего уровня в странах ЕАЭС, определяющие публикации в изданиях, индексируемых в Web of Science и Scopus, в качестве ключевых показателей (например, Указ Президента РФ от 7 мая 2012г. №599).

Публикационная активность может быть отнесена к критериям и показателям оценки эффективности деятельности научной организации только при условии предварительной экспертизы полученных результатов научных исследований по критерию экономической целесообразности и информационной безопасности, их правовой охраны как объектов интеллектуальной собственности. При этом бюджетирование этих процессов в интересах иностранных кампаний, как правообладателей BIG DATA, должно решительно пресекаться, а не поощряться.

Следует признать полезным стимулирование приоритетного опубликования результатов научно-исследовательской деятельности, полученных в странах ЕАЭС или за счет средств государственных или муниципальных бюджетов всех уровней всеми категориями субъектов такой деятельности, в национальных периодических и иных рецензируемых изданиях стран ЕАЭС вне зависимости от их регистрации в определенных международных базах данных, заключающих с авторами договоры, обеспечивающие надлежащую защиту авторских и исключительных прав. При этом целесообразно создавать стимулы для опубликования результатов научно-исследовательской деятельности, полученных в странах ЕАЭС, в тех зарубежных периодических изданиях, которые зарегистрированы в российских реферируемых базах данных. Объективно созрела необходимость создания такой единой базы данных в ЕАЭС.

Патенты и патентные заявки. Согласно Стратегии развития интеллектуальной собственности Республики Беларусь основной целью политики в сфере интеллектуальной собственности является обеспечение конкурентоспособности экономики, показателями чего заявлено при бюджетировании НИОКР увеличение к 2020г. числа патентов - на 30 % и на 100 % - патентов по процедуре РСТ.

Аналогичный и единственный показатель по разделу НИОКР (количество поданных международных заявок на патенты от резидентов РК) включен в госпрограмму «Цифровой Казахстан» и предусматривает рост за пять лет на 20% (до 1,5 тыс. поданных заявок), хотя этот индикатор не позволяет оценить решение таких задач, как при планируемом росте за 5 лет в 3 раза рынка ИТ- услуг увеличить долю местного содержания также в 3 раза (до 70% в 2022г.). Формирование национального реестра доверенного программного обеспечения и продукции электронной промышленности РК, использование которых станет приоритетным при формировании и развитии информационной инфраструктуры

страны, требует других показателей, связанных, прежде всего, с объектами авторского права и ноу-хау.

В Программе "Цифровая экономика РФ" этот показатель также заявлен как ключевой: к 2024 г. число опубликованных патентных заявок российских заявителей по технологическим областям ИКТ должно вырасти на 40% (с 2005 до 3230).

При этом, всех странах ЕАЭС доля коммерциализации интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, ничтожно мала. Всего за 27 лет в странах ЕАЭС выдано 1,4 млн. патентов, из которых действует только 350 тысяч патентов, а продается в год 1-2 %. При отсутствии доходности результаты интеллектуальной деятельности, зачастую полученные при бюджетном финансировании, при возможном сроке правовой охраны 20 лет, переходят в режим свободного использования через 3 года после неоплаты патентных пошлин. Это ведет к научно-техническому проигрышу, экономическим потерям и сохранению импортозависимости. В то же время, в условиях продолжающегося мирового кризиса патентной системы доля бесплатных продаж увеличилась в несколько раз (в н.в. более 80 процентов), что не требует патентования и обязательной государственной регистрации сделок. При использовании же этих разработок только в собственном производстве, патентование вообще идет в разрез с интересами конкурентоспособности своей продукции предприятия / отрасли.

Это означает, что заявленные приоритеты государственной политики в странах ЕАЭС и в межгосударственной программе инновационного сотрудничества СНГ с упором на патентование, не являются реальными, обеспечивающими конкурентоспособность на этом рынке.

К основным негативным последствиям использования в качестве основных целевых показателей индикаторов информационной открытости (число публикаций и их цитируемость, число патентных заявок и патентов) в странах СНГ и ЕАЭС, можно отнести следующие:

- недостижение ключевых целей инновационного развития и обеспечения конкурентоспособности отечественных разработок и созданной на их основе инновационной продукции, национальных правообладателей и товаропроизводителей;
- сохранение прежней структуры расходов на НИОКР с малым участием бизнеса;
- высокая коррупциогенность сферы госзакупок на НИОКР;
- «дырявая» учетная политика в отношении результатов НИОКР, созданных при бюджетном финансировании, что ведет к росту «серого» и «черного» оборота и экспорта таких РИД и прав на них.

В итоге, декларируя стратегию инновационного развития, на деле мы строим «оригинальную» экономику, основанную на экспорте сырья (информации) и импорте технологий, основанных зачастую на знаниях отечественных ученых. Так страны ЕАЭС и СНГ финансируют из кармана налогоплательщика инновационное развитие зарубежных стран, нередко в ущерб собственным национальным интересам.

Это предполагает существенную корректировку политик при выборе способа правовой охраны (в пользу ноу-хау, объектов авторского права и смежных прав) и последующей коммерциализации прав на них. Это приведет к

снижению формальных показателей национальных патентных органов, но позволит обеспечить наибольшую эффективность правовой охраны технологий и экономическую результативность их использования в интересах национальной технологической конкурентоспособности.

Показатели экономики интеллектуальной собственности должны характеризовать процессы управления правами на объекты интеллектуальной собственности по всем этапам ее жизненного цикла, включая экономические показатели, характеризующие:

- объем средств на выполнение НИОКР и количество созданных объектов интеллектуальной собственности;
- процессы передачи исключительных прав и предоставление права использования объектов интеллектуальной собственности в государственном секторе/ для технологий военного, специального, двойного назначения – в гражданском секторе экономики;
- коммерциализацию прав на результаты интеллектуальной деятельности;
- интеллектуальную собственность в научно-технической сфере как механизм создания добавочной стоимости,
- интеллектуальную собственность как средство докапитализации нематериальных активов предприятий и организаций;
- интеллектуальную собственность как инвестиционный ресурс, в т.ч. через кредитование под залог интеллектуальной собственности.

4. Интеллектуальная собственность и финансовый рынок

В целях создания в рамках ЕАЭС общего финансового рынка и осуществления с 1.01.2025г. деятельности по единым правилам в секторах услуг (банковском секторе, страховом секторе, секторе услуг на рынке ценных бумаг) и недискриминационного доступа на финансовые рынки государств - членов ЕАЭС подтвердить актуальность выводов и рекомендаций участников Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» в 2017-2018гг.

Поддержку с учетом обсуждения на сессии Форума проекты национальных стандартов ГОСТ Р (в окончательной редакции) «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации», «Интеллектуальная собственность. Управление на фондовом рынке».

Для активизации процессов кредитования под залог интеллектуальной собственности, повышения интереса и формирования ответственности кредитных организаций за их участие в создании инновационных механизмов такого кредитования необходима государственная поддержка, включая стимулирование кредитных организаций (совершенствование политики Центральных банков в части отнесения таких активов как перспективных к I категории качества для уменьшения резервов на возможные потери в кредитных организациях), подготовку кадров и формирование соответствующих компетенций в кредитных организациях по использованию таких финансовых инструментов на основе лучшего зарубежного и отечественного опыта.

Рекомендовать ЕЭК предусмотреть:

- при планировании бюджетных расходов на 2020 – 2021 годы расходы на НИР по подготовке межгосударственных стандартов «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации», «Интеллектуальная

собственность. Управление на фондовом рынке» и «Интеллектуальная собственность. Страхование рисков», разработка которых предусмотрена Программой межгосударственной стандартизации в этой сфере;

- при разработке Концепции формирования общего финансового рынка ЕАЭС наличие специальных разделов в части определения целей, принципов и задач создания механизмов управления интеллектуальной собственностью в банковском секторе, страховом секторе и секторе услуг на рынке ценных бумаг до 2020г.;

- рассмотреть вопрос о расширении функций Евразийского банка развития (ЕАБР) в качестве инвестиционного и инновационного банка по обеспечению крупных пилотных проектов по кредитованию под залог интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС.

5. Ценообразование, налогообложение и бухгалтерский учет интеллектуальной собственности. Согласно рейтингу глобальной конкурентоспособности из 140 стран на 2018г. (113 показателей в 12 группах) из стран СНГ Азербайджан занимает – 69 место, Россия - 43, Казахстан – 59, Армения – 70, Таджикистан - 102, Украина – 83, Молдова – 88, Кыргызстан – 97.⁸ Во многих из этих показателей (инновационный потенциал, конкурентоспособность кампаний, уровень технологического развития, глубина цепочки создания стоимости, конкурентоспособность производственного процесса) важной составляющей выступает интеллектуальная собственность.

Условия и модель оборота интеллектуальной собственности должны обеспечивать мотивацию всех участников инновационного процесса (от автора – правообладателя до заказчика – инвестора) в совершенствовании созданных технологий для производства и реализации конкурентоспособной продукции. Использование предшествующей интеллектуальной собственности на всех этапах инновационного процесса от НИР – ОКР до производства должно сопровождаться заключением лицензионного договора с правообладателем (на возмездной основе – если РИД создан за счет внебюджетных средств), что позволит включить интеллектуальную собственность в ценообразование конечной продукции.

С целью укрепления конкурентных позиций отраслей промышленности и предприятий стран ЕАЭС в глобальном мире при активизации инновационной деятельности на основе использования интеллектуальной собственности целесообразно выделение ключевых технологических компетенций при обеспечении надлежащей формы правовой охраны для каждого элемента технологий на комплексной основе.

Серьезным препятствием для формирования и развития евразийского рынка интеллектуальной собственности может стать отнесение отношений в сфере НИОКР и интеллектуальной собственности к сектору услуг. Согласно Решению Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 110 секторы услуг, относящиеся к инфраструктуре цифровой экономики, могут

⁸ Индекс глобальной конкурентоспособности. Гуманитарная энциклопедия: Исследования [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2006–2019 (последняя редакция: 30.03.2019). URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info>

предоставляться по правилам единого рынка услуг. К таким секторам услуг отнесены: услуги по применению программного обеспечения; услуги по обработке данных; услуги, связанные с базами данных. В рамках реализации планов либерализации в 2017 году подтверждено наличие содержательной эквивалентности регулирования доступа на рынок у всех или части государств — членов в десяти секторах услуг, в т.ч.: связанных с производством и распространением кино- и видеофильмов; по демонстрации видеофильмов; по проведению научно-исследовательских работ и внедрению в области общественных и гуманитарных наук; по проведению НИР и созданию опытных разработок в сфере естественных наук. По оценке ЕЭК, "наличие содержательной эквивалентности регулирования доступа на рынок позволит в ближайшее время присоединить эти услуги к единому рынку". Сохранение различий в подходах влечет за собой создание сложностей не только в развитии экономики интеллектуальной собственности, но и связанных с этим процессов инновационной мотивации авторов и правообладателей таких объектов, бюджетного и бухгалтерского учета исключительных прав и налогообложения в этой сфере.

С учетом этого подтвердить актуальность выводов и рекомендаций участников Международного Форума «Инновационное развитие через рынки интеллектуальной собственности» в 2017-2018гг.

Поддержать с учетом результатов обсуждения на сессии Форума проект национального стандарта ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Нематериальные активы» (в окончательной редакции).

Рекомендовать ЕЭК предусмотреть:

— *внесение корректив в нормативные и программные документы ЕАЭС об исключении НИОКР и интеллектуальной собственности из сектора услуг с последующим отнесением НИОКР к работам и выделением экономики интеллектуальной собственности в самостоятельный сектор рынка;*

- при планировании бюджетных расходов на 2020 – 2021 годы расходы на НИР по подготовке межгосударственного стандарта «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации», «Интеллектуальная собственность. Нематериальные активы», разработка которого предусмотрена Программой межгосударственной стандартизации в этой сфере;

- использование не только конкурентных преимуществ национальной экономики каждого государства, но и накопленного экономического потенциала при реализации инновационных программ и проектов Союзного государства, ЕАЭС и СНГ, что предполагает рассмотрение данного вопроса на уровне высших органов с целью определения механизмов учета и оценки прав на объекты интеллектуальной собственности, созданных за счет средств бюджетов этих межгосударственных образований на национальном уровне и организации такого взаимодействия по распоряжению исключительными правами на полученные результаты интеллектуальной деятельности, в т.ч. в рамках реализации совместной политики импортозамещения;

- подготовку и публичное обсуждение с участием экспертного сообщества методики ценообразования на инновационную продукцию с использованием объектов интеллектуальной собственности, и ее дальнейшее использование для целей бухгалтерского учета и налогообложения, в т.ч. для

случаев возмездной / безвозмездной лицензии на использование РИД для целей выполнения госконтракта.

6. Защита интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и антимонопольное регулирование

По результатам анализа законодательства и правоприменительной практики в сфере производства, оборота и защиты интеллектуальной собственности в РФ и других странах ЕАЭС и СНГ в 2015-2018 гг. при переходе к цифровой экономике установлено, что между ростом недобросовестной конкуренции и отсутствием рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ есть прямая взаимозависимость и взаимообусловленность. При переходе к цифровой экономике доля добавленной стоимости от оборота интеллектуальной собственности в ценообразовании произведенных товаров, работ/услуг и финансов будет только возрастать, что в свою очередь будет усиливать конкуренцию в этой сфере, в т.ч. недобросовестную.

Обеспечение баланса между интересами правообладателей исключительных прав и публичными и частными интересами, защищаемыми антимонопольным законодательством, является сегодня одной из реальных проблем становления и развития современного конкурентного права. В соответствии с Договором о ЕАЭС (Приложение №26) и с принятием и вступлением в силу с 1 января 2018г. нового Таможенного кодекса в ЕАЭС действует региональный принцип исчерпания права, тогда как в РФ – национальный принцип исчерпания права (ст. 1487 ГК РФ), предполагающий запрет на импорт в Россию товаров с размещенными на них товарными знаками без разрешения правообладателей. В этих условиях иностранный правообладатель может недобросовестно использовать исключительное право на товарный знак и ограничивать ввоз на внутренний евразийский рынок конкретных товаров или реализовывать ценовую политику, состоящую в завышении цен на этом рынке.

В целях обеспечения единообразия подходов разрешения конфликтов частных и публичных интересов при антимонопольном регулировании и защите от недобросовестной конкуренции, а также легализации «параллельного» импорта в отношении отдельных видов товаров на территории ЕАЭС, с учетом разъяснений Конституционного суда РФ (Постановление от 13.02.2018г. №8-П), *поддержать подготовленные изменения в Договор о Союзе, согласно которым Евразийский межправительственный совет сможет вводить международный принцип исчерпания права для отдельных видов востребованных товаров (которые отсутствуют либо доступны в недостаточном количестве или по завышенным ценам) при согласии всех стран – участниц. Рекомендовать рассмотреть возможность их применения для отдельных категорий товаров с использованием объектов авторского права и смежных прав.*

С учетом опыта Российской Федерации по развитию конкурентной политики и роли антимонопольных органов в решении социально-экономических, в целях совершенствования антимонопольного регулирования и повышения его эффективности при защите интеллектуальной собственности, рекомендовать Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), Исполкому СНГ, национальным парламентам и правительствам государств-членов ЕАЭС распространить антимонопольное регулирование на сферу интеллектуальной собственности, связанную со злоупотреблениями и угрозой монопольного

использования результатов интеллектуальной деятельности при введении в оборот такого товара (работы, услуги), также и на оборот интеллектуальной собственности, что особенно важно для предупреждения злоупотреблений со стороны заказчиков при использовании предшествующей интеллектуальной собственности на последующих этапах работ в рамках организации инновационного процесса, где основным объектом оборота на разных этапах НИР-ОКР-ТР-производство может быть только исключительное право на РИД, созданные/используемые в рамках данного НИОКР.

С учетом накопленного положительного опыта стандартизации в сфере интеллектуальной собственности в рамках национального технического комитета ТК481 и создания МТК 550 для государств-членов ЕАЭС и СНГ, *рекомендовать ЕЭК и Межгосударственным Советам СНГ по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности, по антимонопольной политике, по стандартизации, метрологии и сертификации, поддерживать практику разработки и введения в действие основополагающих стандартов в этой сфере, подготовки и принятия на их основе межгосударственных документов с учетом их значимости для урегулирования аналогичных вопросов в других странах ЕАЭС и СНГ, в т.ч. предусмотреть при планировании бюджетных расходов на 2019-2020 годы расходы на НИР по подготовке межгосударственного стандарта «Интеллектуальная собственность. Антимонопольное регулирование и защита от недобросовестной конкуренции».*

Результаты анализа Договора о ЕАЭС, а также законодательства об административных правонарушениях и уголовного законодательства государств-членов ЕАЭС в части, относящейся к ответственности за недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности, позволяет сделать следующие выводы:

Договор о ЕАЭС (пп.1 п.2 ст. 76 и пп.1 п.16 Приложения №19 к Договору о ЕАЭС) содержит исчерпывающий перечень подлежащих административной ответственности форм недобросовестной конкуренции на трансграничных рынках, среди которых *отсутствует* (в отличие, например, от антимонопольного законодательства России) недобросовестная конкуренция, связанная с использованием результатов интеллектуальной деятельности (далее РИД). Вместе с тем, согласно п.2 п.21 Приложения №26 к Договору о ЕАЭС в отношении наименования места происхождения товара *государства-члены предусматривают правовые меры, позволяющие заинтересованным сторонам предотвращать любое использование, которое представляет собой акт недобросовестной конкуренции* по смыслу статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года;

несмотря на единство экономического пространства государств-членов ЕАЭС, различия в уровнях административной и уголовной ответственности за недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием РИД, по национальному законодательству *имеют критический характер*. Так, в настоящее время недобросовестная конкуренция с использованием РИД (без учета норм об ответственности на интеллектуальное пиратство) может рассматриваться как преступление лишь по Уголовному кодексу Республики Казахстан (ст.221 УК РК).

В связи с изложенным, рекомендовать Совету ЕАЭС принять решение о необходимости проведения межгосударственных консультаций по вопросам о целесообразности:

- дополнения пп.1 п.2 ст. 76 Договора о ЕАЭС указанием на такую форму недобросовестной конкуренции, как недобросовестная конкуренция с использованием РИД;

- включения в Договор положения об отнесении к компетенции Союза вопросов проведения скоординированной политики в сфере административной и уголовной ответственности за экономические правонарушения (в том числе за административные правонарушения и преступления в сфере конкуренции).

7. Таможенная защита интеллектуальной собственности и противодействие контрафакту в ЕАЭС

В 2018 г. завершена работа в ЕАЭС по созданию нормативной правовой базы по таможенной защите интеллектуальной собственности: Таможенный кодекс ЕАЭС, Договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров ЕАЭС, Соглашение о едином порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе в ЕАЭС (от 11.12.2017г.) и Регламент ведения единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности (ЕТРОИС). Началось внедрение подсистемы идентификации субъектов внешнеэкономической деятельности, что обеспечит информационно-технологическую основу для создаваемой Единой системы идентификации участников ВЭД на таможенной территории ЕАЭС.

В то же время, результаты анализа практики, сложившейся в 2010-2018 годах в странах Таможенного Союза показывают, что организация таможенной защиты интеллектуальной собственности пока все еще находится в стадии становления. В условиях единой таможенной территории и единого экономического пространства ЕАЭС наличие национальных реестров в каждом государстве при разных подходах и процедурах их ведения и фактическом отсутствии единого реестра создает предпосылки для роста оборота контрафактной продукции и контрабанды через единую таможенную границу в рамках ЕАЭС.

В целях совершенствования механизмов выявления и привлечения к ответственности виновных лиц и внедрения в приоритетном порядке системных мер по снижению объемов незаконного оборота контрафактной промышленной продукции, *рекомендовать Евразийской экономической комиссии:*

- *ускорить работу по внедрению систем маркировки промышленной продукции контрольными (идентификационными) знаками во всех государствах - членах ЕАЭС;*

- *поддержат иницилируемые Российской Федерацией предложения о внесении изменений в технические регламенты Таможенного союза в части устранения условий, способствующих осуществлению незаконного оборота промышленной продукции, в том числе производству и распространению контрафактной продукции;*

- *продолжить гармонизацию системы управления рисками в сфере интеллектуальной собственности и обеспечить единообразное ее применение в рамках проведения таможенного контроля на территории ЕАЭС.*

Поддержать по итогам публичного обсуждения проект ГОСТ «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита», подготовленный в

РНИИС в соответствии с Программой межгосударственной стандартизации на 2018г., рекомендовать разработчикам учесть высказанные замечания и предложения при его подготовке и принятии установленным порядком Межгосударственным Советам СНГ по стандартизации, метрологии и сертификации с участием Совета руководителей таможенных служб государств- участников СНГ.

Подтвердить актуальность вывода настоящего форума в 2010-2018гг., что в интересах предотвращения недобросовестной конкуренции под прикрытием борьбы с контрафактом и формирования нового, более рационального международного экономического порядка необходимы единые прозрачные и общепринятые методология и методики измерения уровня контрафактности в разных странах. Объективность понимания контрафактности и недобросовестной конкуренции во всех ее проявлениях может быть основана только на четкой нормативной классификации правонарушений и определении их исчерпывающих сопоставимых национальных перечней (гражданско-правовые деликты, дисциплинарные проступки, административные правонарушения и преступления) и единого статистического учета в отношении незаконного использования интеллектуальной собственности при обороте товаров, работ, услуг, финансов, а также при обороте исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, получаемые / используемые в рамках НИОКТР, в т.ч. при международном сотрудничестве.

Рекомендовать Экономическому совету СНГ и Исполкому СНГ, Коллегии Евразийской экономической комиссии ЕАЭС:

- *поддержать предложения РФ и Белоруссии о подготовке "дорожной карты" гармонизации законодательства стран - членов ЕАЭС в сфере защиты интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и противодействия контрафакту;*

- *предусмотреть при планировании бюджетных расходов на 2019-20 годы расходы на НИР по подготовке национального и межгосударственного стандартов определения уровня контрафактности в РФ и странах ЕАЭС, содержащих принципы, основные критерии и показатели, институты и механизмы измерения уровня контрафактности по видам товаров, работ, услуг в рамках единого экономического пространства ЕАЭС; структуру рейтинга и органы мониторинга измерения уровня контрафактности как мощного рычага пресечения недобросовестной конкуренции и обеспечения приоритетного развития национальных, евразийского и региональных рынков интеллектуальной собственности;*

- *провести публичное обсуждение и общественную экспертизу проектов указанных документов в рамках очередного Международного Форума «Антиконтрафакт».*

8. Управление и кадры для рынка интеллектуальной собственности

Возрастание роли и значения государственного регулирования при формировании развитии рынка интеллектуальной собственности, в отличие от других секторов торговли, предполагает дальнейшую централизацию и специализацию государственного администрирования этих процессов на всех уровнях (создание единых межгосударственных и государственных органов с объединением функций администрирования авторских, смежных, патентных и иных интеллектуальных прав в отношении всех основных категорий объектов

интеллектуальной собственности). Хотя данный вывод и рекомендации по его реализации ежегодно содержатся во всех итоговых документах настоящего Международного Форума, а публичная декларация целей и задач Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) на 2016-2018 годы предусматривала формирование «единого регулятора» в сфере интеллектуальной собственности для развития гражданско-правового оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности, Россия по-прежнему является единственной страной в мире, где функции государственного управления и регулирования в сфере интеллектуальной собственности рассредоточены между более 20 федеральными ведомствами, что значительно снижает возможности формирования единого рынка интеллектуальной собственности и обеспечение конкурентных преимуществ при реализации Стратегии инновационного развития до 2020г.

На большинстве предприятий и организаций в странах ЕАЭС и СНГ по-прежнему отсутствует единая система управления жизненным циклом интеллектуальной собственности от отбора РИД и их экспертизы до оценки, страхования и коммерциализации исключительных прав на РИД в рамках использования предшествующей интеллектуальной собственности на всех стадиях инновационного процесса и обеспечения баланса интересов и мотивации его участников.

В целях преодоления формализма и повышения роли советов директоров компаний и их эффективности в решении проблем коммерциализации интеллектуальной собственности рекомендовать национальным правительствам принять директивы при принятии решений собраний акционеров компаний с государственным участием, а также соответствующие документы нормативного правового уровня, включая такие меры, как:

- *корректировка стратегий и программ долгосрочного и инновационного развития компаний с учетом как национальных и межгосударственных отраслевых стратегий и программ, так и региональных документов в этой сфере с выделением в качестве приоритета коммерциализации интеллектуальной собственности (комитет по стратегии);*

- *создание системы выявления, оценки и управления рисками интеллектуальной собственности, в т.ч. в рамках инновационной, инвестиционной и бюджетной политик (комитет по управлению рисками, комитет по аудиту);*

- *изменение ключевых показателей эффективности (КПЭ) с информационных на экономические (комитет по вознаграждениям, комитет по номинациям);*

- *наделение полномочиями по определению политики управления интеллектуальной собственностью независимого директора и создание специального комитета в структуре Совета директоров (комитет по управлению интеллектуальной собственностью).*

Подтвердить рекомендации участников Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» в 2017-2018гг. в отношении мониторинга информации о работе национальных вузов в этой области, создании базовых и сетевых специальных кафедр; обеспечении межвузовского и межрегионального сотрудничества в создании системы подготовки и переподготовки кадров для сферы интеллектуальной собственности; формирования и реализации госзаказа в сфере научных

исследований при подготовке и защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, работы аспирантур и докторантур при их бюджетном финансировании; распространение этого опыта через межгосударственные органы, включая ЕЭК ЕАЭС, и специализированные научные журналы, включая «Право интеллектуальной собственности».

Для повышения уровня грамотности в сфере интеллектуальной собственности необходимо внести соответствующие коррективы в государственные образовательные стандарты в сфере высшего образования по направлениям подготовки бакалавров «Экономика», «Менеджмент» и «Юриспруденция»: предусмотреть в базовой части учебных планов подготовки бакалавров обязательную дисциплину «Основы интеллектуальной собственности»; ввести соответствующие этим направлениям профили по интеллектуальной собственности (по направлению подготовки «Экономика» - профиль «Экономика интеллектуальной собственности»; по направлению подготовки «Менеджмент» - профиль «Управление интеллектуальной собственностью»; по направлению подготовки «Юриспруденция» - профиль «Право интеллектуальной собственности»). Рекомендовать ВУЗам по указанным направлениям в отношении подготовки магистров открывать магистерские программы в сфере интеллектуальной собственности. При формировании государственного задания на среднесрочный период до 2024 г. в сфере реализации высшего образования в странах ЕАЭС и СНГ увеличить количество бюджетных мест в рамках указанных направлений подготовки, как на уровне бакалавриата, так на уровне магистратуры.

Предусмотреть механизмы участия бизнес-структур, прежде всего, промышленных организаций, в образовательном процессе ВУЗов, осуществляющих подготовку студентов по указанным профилям и магистерским программам в сфере интеллектуальной собственности по следующим направлениям: участие в формировании рабочих программ дисциплин специализированных профилей; участие в формировании тематики научных исследований на уровне бакалавриата, магистратуры и аспирантуры; реализация целевого заказа на подготовку специалистов конкретной профильной направленности; организация стажировок и практик для студентов, обучающихся профильным направлениям в сфере интеллектуальной собственности; направление своих сотрудников для повышения квалификации и переподготовки в сфере интеллектуальной собственности; участие квалифицированных экспертов в сфере интеллектуальной собственности со стороны организации в проведении практических занятий, мастер-классов, руководстве ВКР.

В целях дальнейшего развития интеграции в рамках ЕАЭС, СНГ и ШОС необходимо **последовательное** создание единого и безопасного информационного пространства - единого правового пространства - единого экономического пространства, где роль и значение "четвертой" корзины - рынок интеллектуальной собственности в условиях цифровой экономики, электронного государства и глобального информационного общества будет только возрастать.

OUTCOME DOCUMENT⁹

Recommendation of Participants of XI International Forum “The Innovation Development through the Market of Intellectual Property”

Moscow

April 23, 2019

The participants of the XI International Forum «Innovative development through the intellectual property market», that was held in Moscow as part of the International Days of Intellectual Property under the auspices of the United Nations on April 23, 2019 (on the basis on MGIMO (University) run by the Ministry of Foreign Affairs of Russia), which represented WIPO, SCO, CIS, Eurasian Economic Commission of the EEU, Union State, state authorities, institutions of science and education, business and public organizations, mass media of all EEU member states and 17 regions of Russia, including via videoconference on the regional sites (on the basis of the Ural State Economic University, Yekaterinburg, the Crimean Federal University named after Vernadsky, Simferopol), as well as delegations of the Arab countries,

having discussed the experience and problems of the transition to an innovative and digital economy through the formation and development of the Eurasian intellectual property market within the framework of the third stage (2016-2020) of the CIS Economic Development Strategy, the Cooperation Strategy in establishment and development of the information society for the period up to 2025, the Program of development of the intellectual property market of the CIS member states, the Concept for the creation of the CIS patents' and innovations' database, the Agreement on the creation of the information infrastructure of the innovative activities of the CIS member states, as well as the conditions and the main directions of the digital agenda of the EEU until 2025, practice of the application of the EEU Customs Code since February 1, 2018, which is fully focused on electronic technologies, the prospects for the commercialization of intellectual property in order to create a common financial market within the EEU and start carrying out activities under the common rules in the service sectors (banking sector, insurance sector, services sector on the securities market) from January 1, 2025;

⁹ The final document was discussed and approved during a joint meeting of the Supervisory Board and the Scientific Council of the RSRIIP with the participation of the Forum's Program Committee, as well as during the plenary and in-session meetings of the XI International Forum “Innovative Development through the Intellectual Property Market” under the auspices of the United Nations, accepted by its participants on April 23, 2019, finalized on the basis of public discussion, including on the Internet, and sent to international and intergovernmental organizations (WIPO, WTO, UNESCO, SCO, CIS, EEU, Union State) and national authorities and academies of sciences of the CIS and EEU countries.

The main provisions of the final Document were presented in the Report of the scientific Supervisor of RNIIS V. N. Lopatina at the WIPO world Conference "Intellectual property and development: how to use the Potential and Benefit from the intellectual property System" on May 20, 2019, in Geneva (Switzerland) and were highly appreciated and supported in the Decision of the WIPO Committee on intellectual property development (23rd session of the WIPO CRIP dated 21.05.2009). Detailed information about the conference Program and its Results, presented at the WIPO website at: https://www.wipo.int/meetings/en/2019/ip_development_conference.html and also on the Website <https://rniis.ru>.

supporting the signing and entry into force of the Agreement on the Formation and Development of the Intellectual Property Market of the CIS Member States (Dushanbe, June 1, 2018), the implementation of which provides for:

improvement of legislation in the field of intellectual property in terms of increasing the level of protection, protection, commercialization of rights to intellectual property (hereinafter - IP) and the use of IP;

development of systems for assessing the value of IP rights using world experience;

improvement of the rights management system for IP;

building an interstate system of legal, financial, and institutional mechanisms for the commercialization of IP rights and the use of IP;

formation of a system of human resourcing in the areas of protection and enforcement of IP rights, innovation management, technology commercialization, intellectual property valuation;

noting as positive changes having occurred in 2018 the incorporation and implementation of the recommendations of previous international forums at the interstate and national levels, including within the framework of the adjustment of innovation strategies, programs and policies at the national and corporate levels in the CIS and the EEU countries in the field of intellectual property; the creation of an international CIS innovation foundation in order to form a digital technology platform of interstate innovation cooperation; the creation of the Eurasian Engineering Center for machine-tool construction; approval of Eurasian technology platforms; continuation of work on building cooperation chains, the formation of specific cooperation projects, including with financing from the Eurasian Development Bank; preparation and adoption of a package of interstate and national standards within the framework of the activities of the Interstate Technical Committee for Standardization "Intellectual Property" (ITC-550) and a similar national technical committee (TC481) in the Russian Federation as regulators of "soft power" in the context of persistent contradictions of legislation in the EEU and CIS countries;

welcoming the readiness of the Executive Committee of the CIS, the EEC and the national governments of Russia and other CIS and EEU countries to use the recommendations of this Forum when preparing government decisions to increase the level of coordination and interaction of all interested parties in the development of the intellectual property market as a condition for ensuring digital leadership and competitiveness of the EEU within the framework of the new international division of labor;

taking into account the discussion that took place, **the following decisions** are unanimously made:

I. To make public recognition to the heads of international and intergovernmental organizations (WIPO, SCO, CIS, EAEU, Union State), public authorities, national academies of sciences and organizations of Belarus, Russia, Kazakhstan, Kyrgyzstan for their greetings, attention and participation in the Forum.

II. To hold the XII International Forum "Innovative Development through the Intellectual Property Market" **on April 23, 2020** in Moscow as part of the International Days of Intellectual Property under the auspices of the United Nations.

To propose to governing bodies of international organizations of WIPO, SCO, CIS, EAEU, Union State, Eurasian Patent Organization, as well as national authorities, academies of sciences and specialized organizations of the EAEU and CIS countries, organizations - members of the Organizing Committee of the Forum to include participation in the preparation and conduct of this event in their work plans for 2020.

III. To recommend to the Council of the Eurasian Economic Commission, as a co-organizer of the Forum, when preparing the decision of the Supreme Eurasian Economic Council “On Main Directions of the International Activities of the Eurasian Economic Union for 2020”, in the framework of interaction with the international business and expert community, provide for direct interaction with the International Forum “Innovative Development through Intellectual Property Market” on topical issues of the development of Eurasian economic integration, including the formation and development of the Eurasian intellectual property market.

IV. Take as a basis the draft final document of the Forum. To instruct the Forum Directorate to place this document on the Forum website; the Program and Organizational Committees of the Forum to finalize and generally adopt, taking into account the comments and suggestions received following public discussion; to inform WIPO and the WTO, UNESCO and the European Commission of the European Union, the SCO, the Executive Committee of the CIS, the Eurasian Economic Commission the EEU Commission and the Standing Committee of the Union State, national parliaments and governments of the EEU member states on the results of the Forum’s work, its conclusions and **adopted recommendations**:

1. Eurasian intellectual property market and competitiveness in the digital economy. In the conditions of the growing crisis of further globalization of political, economic and social relations in the world, the strengthening of regionalization of alliances, including integration processes in the Eurasian direction (SCO, BRICS, Eurasian Economic Union created in 2015 based on the experience of international regional integration and accumulated cooperation potential over 26 years within the CIS). The competitiveness of such unions is influenced by both general processes and new integration challenges, as well as the specific conditions and risks associated with the transition to a digital economy and with the turnover of intellectual property.

Eurasian integration, having gone from the free trade zone through the Customs Union and the single economic space to the EEU, aims to create the Eurasian Union by 2030. Within the framework of the Union (Armenia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Russia) from January 1, 2018 the EEU Customs Code is in force. By 2025 along with a single market of goods (since 2010), works / services (since 2015 - 42 service sectors and 21 sectors by 2025), a common market for medicines and medical devices (since 2017), a single electricity market should be formed (since July 1, 2019), the common market for oil, oil products and gas, a single transport space and the development of Eurasian transport corridors; common financial market and coordinated agro-industrial policy.

The Memorandum on deepening cooperation between the Eurasian Economic Commission and the CIS Executive Committee dated November 27, 2018 expanded the list of areas of cooperation, as well as interaction mechanisms. According to expert estimates and results of opinion polls, the representatives of Tajikistan, Turkmenistan and Uzbekistan most often express the integration preferences in favor of the EEU, the most favorable forecast of the possibilities of deepening cooperation with the EEU is

observed in Uzbekistan and Turkmenistan. Cooperation in the field of science and technology (joint research, the exchange of research, technology and scientific ideas) in all countries is associated with Russia (40% of respondents). Following the free trade zone between the EEU and Vietnam (from 2015, the trade volume increased by more than 1/3), the agreement on a free trade zone with Iran was ratified (2018), priorities for the formation of free trade zones of the EEU with Serbia, India, Israel, Singapore, Egypt, as well as on trade and economic cooperation with China.

According to the Global Competitiveness Index, the EEU ranks 40th (2017) in a ranking of 137 economies (2016 – 44th). Considering the proclaimed priorities of Eurasian integration in accordance with the Main areas of industrial cooperation based on the “Own Center of Strength” within the framework of the implementation of the EEU digital agenda until 2025, 30% of the markets of the “industries of the future” is allocated to the information and communication technology (ICT) sector. According to the EEC, digital transformation, like global electrification of the 1920s and 30s, will change the well-established state of affairs in the economies of the EEU member states.

At the same time, to achieve by 2025 the declared targets of the EEU member states in building a digital market (at least 20% is the share of the digital economy in GDP, the share of personnel employed in the high-tech segment of the economy and the share of exports of digital goods and services), it is necessary to eliminate differences and contradictions regarding the terms, scope and priorities of its formation and development.

In the key world ICT development ranking for 176 countries, calculated under the aegis of the UN – ICT Development Index, the countries of the EEU take: the Republic of Belarus – 32nd place, Russia – 45th, the Republic of Kazakhstan – 52nd (goal: 25th place by 2025 and 15th – by 2050), the Republic of Armenia – 75th, the Kyrgyz Republic – 109 (goal: 50th place)¹⁰.

Within the framework of a single Union, all EEU member states have strategic, program and regulatory documents on the digital agenda which are different in terms and scope, which undoubtedly makes it difficult today and in the future to coordinate and implement them in order to achieve a single competitiveness (“Agenda of Armenia’s Digital Transformation by 2030”, State Program of Development of the Digital Economy and Information Society in the Republic of Belarus for 2016–2020, State Program “Digital Kazakhstan” for 2018–2022, National Program for Digital Transformation and “Taza Koom” by 2040 – “Digital Kyrgyzstan” – 2019–2023”, Strategy for Information Society Development in the Russian Federation for 2017–2030 and the Program “Digital Economy of the Russian Federation” (2018–2024).

At the same time, *there are significant differences in the structure of the IT market in the EEU*, where it is customary to distinguish three large segments: equipment, licensed software and IT services with a constant increase in the share of the latter in the world. If the share of IT services in the total national IT market is 47% - in the UK, France - 44%, the Czech Republic - 35%, Poland - 33%, then in the EEU, where services account for the largest share of GDP (32,3%), the share of IT services in the ICT market in Russia is less than a quarter (23,8%), in Kazakhstan the total volume of the IT market is constantly decreasing with the share of IT services being 11%, in

¹⁰ Annual EEC Report - 2017 “Forming a digital space” // <http://www.eaeunion.org>

Belarus the same number of employees in the ICT sector should grow from 30 000 (2017) to 100 000 of people (2030), with a five times increase in annual export revenue (to 4,7 billion US dollars).

Noting as a positive experience in order to ensure the functioning and development of an integrated information system and a cross-border trust space in the EEU, the development of 14 subsystems and the creation of an integration segment of the Commission (platform for building and providing access to shared information resources), the formation and maintenance of 48 common information resources, “digitization” of more than 50 general processes of information interaction, as well as the approved Procedure for developing initiatives in the framework of the implementation of the agenda of the EAEU until 2025 and the list of such initiatives (digital traceability, digital transport corridors, digital cooperation, digital trade), it should be recognized that so far, with the stated development priorities, the ICT industry has not been included in the list of economic sectors of the EEU that showed the best growth rates of production volumes, exports to third countries, as well as the volume of cooperative supplies between the member states.

In accordance with the methodology for separating obstacles in the EEU internal market, the Register includes 64 obstacles (10 barriers, 17 exemptions and 37 restrictions), of which 13 barriers were eliminated in 2017 and a road map was implemented to eliminate exemptions and restrictions for 2018-2019 in relation to 17 obstacles most restricting the free movement of goods, services, capital and labor.

Although in 2017 intellectual property was included in the list of priority areas for the development and integration within the in the EEU, and in the final documents – 2015-2018 recommendations of this international Forum – obstacles for integration in this area were repeatedly pointed out and proposals were made for the development of a corresponding roadmap, a plan of measures to eliminate barriers, exemptions and restrictions on the formation of the intellectual property market is still absent in the EEU, as well as a market itself.

In order to successfully develop economic relations at regional and national levels, including within the framework of innovative cooperation and safe development, it is necessary to take into account existing patterns, including:

- a significant increase, driven by the transition of development to the sixth technological order and digital economy, of the role and value of intellectual property as a measure of the economic value of this intellectual creativity;
- conditionality of further innovation development by the presence of a civilized market of intellectual property;
- the structure of world trade is changing in favor of the growth of the share of the “fourth basket” – the intellectual property market (more than 15% of GDP in the present) with the restructuring of this sector of market relations, which, given the ongoing global crisis of the patent system and an increase in the share of non-patent sales (currently more than 80%) predetermines the need to change the state policy in this area.

The development of informatization and the digital economy involves the active use of digital technologies and information systems based on the results of intellectual activity (protected primarily as objects of copyright, related rights and know-how).

The need to take into account both global patterns and national features of the development of the Eurasian intellectual property market in the EEU countries

during the transition to a digital economy with a view to common competitiveness implies:

- increased coordination in adjusting (in time, scope, priorities and indicators) strategic, program and regulatory documents on the digital agenda in the countries of the EEU and the CIS;

- development and adoption of the Intellectual Property Development Strategy and a special program for the formation and development of the Eurasian intellectual property market, as an integral part of the global intellectual property market and the necessary basic conditions for technological modernization and digitalization;

- a significant adjustment of state strategies, programs and policies of corporations / organizations in the formation of accounting policies, the choice of method of legal protection of the results of intellectual activity in the scientific and technical sphere created with budget financing in the interests of further commercialization of intellectual property;

- preparation of a roadmap for the harmonization of legislation, removal of barriers, exemptions and restrictions of the EEU member states in the field of intellectual property, in accordance with the methodology for separating obstacles in the internal market of the EEU and taking into account the proposed delineation of levels and regulatory mechanisms.

2. Intellectual property risks in the digital economy. The main risks of intellectual property in the digital economy by its levels in the countries of the EEU and the CIS include:

a) *markets and sectors of the economy* where interaction takes place between the subjects (suppliers and consumers of goods, works, services):

- lack of intellectual property market;
- the growth of unfair competition and immunities from antitrust regulation in the field of intellectual property;

- the growth of contradictions between private and public interests in the movement of goods across a single customs border in conditions of application of various principles of exhaustion of exclusive rights and national legal regimes of intellectual property protection;

b) *platforms and technologies* where competencies are formed for the development of markets and industries (big data, neurotechnology and artificial intelligence, distributed registry systems, quantum technologies, new production technologies, industrial Internet, components of robotics and sensor technology, wireless communication technologies, virtual and augmented reality):

- preferential use of foreign software, incl. free of charge;
- “leaky” accounting policy with respect to intellectual property used in information technologies and information systems (PC, databases, know-how - PC algorithms) and their use;

- lack of intellectual property share in the pricing of digital products and the creation of value added during its turnover;

c) *an environment* that creates conditions for the development of platforms and technologies and effective interaction of the subjects (regulations, information infrastructure, personnel, information security):

- high level of legal and economic illiteracy in matters of intellectual property and information security, including when using someone else's software;
- preservation of legal conflicts at the national level and their growth, taking into account the rule-making on the part of the EEC and other supranational bodies of the EAEU on intellectual property issues within the cross-border trust space
- lack of professional personnel in information security and intellectual property.

Based on the law of information development (*the higher the level of organization of social systems, the greater the role of self-regulation of these systems*), in order to ensure uniformity in approaches when national legal systems converge in the EEU countries, three levels and corresponding basic regulatory methods and mechanisms can be distinguished:

- high level of self-regulation (professional codes of conduct);
- average level of self-regulation (standards as “soft power” regulating mechanisms, where it is possible to use the potential of the national (ITC 481) and interstate (ITC 550) “Intellectual property” technical committees on standardization;
- low level of self-regulation (legal acts prevail in the regulation).

With a low level of self-regulation in this area in all countries of the Union, there is not enough coordination in law-making at the national and interstate levels on general issues of Eurasian integration, which leads to the creation of artificial barriers and restrictions.

An example is the introduction of a general ban on the procurement of foreign software by Order No. 1236 of the Government of the Russian Federation as part of orders for the creation and modernization of state and corporate information systems, which has hindered access to the government procurement market software providers of other EEU member states. Although the ban was formally cancelled by the Decree of the Government of the Russian Federation on January 1, 2018, in fact it was only lifted in April 2019 (after 3,5 years), when the uniform Register of computer programs and databases of the EEU Member States was introduced, which allows their rightholders from the EAEU countries to participate in public procurement in Russia on a par with Russian companies.

In the national strategies and programs of innovative development and intellectual property of the countries of the EEU and the CIS, the above regularities and conditions for the formation of a civilized market of intellectual property are not always taken into account. Most of the regulatory legal acts in all EEU countries in the field of innovation development are still not linked to the documents regulating the sphere of the formation of the intellectual property market, and the documents adopted in full do not work effectively yet, there is still no such strategy in the Russian Federation.

In order to implement the Agreement on the formation and development of the intellectual property market of the CIS member states in terms of enhancing the development and implementation of measures for the formation and development of the intellectual property market of the CIS member states (Article 3) and the Memorandum of Understanding in the field of intellectual property between the EEC EEU and WIPO, to minimize and manage risks and ensure competitiveness in the digital agenda, to recommend:

— *EEC to consider the creation of a system for the coordination of law-making activities with the participation of representatives of all EEU countries, including: the*

development of criteria for evaluating the effectiveness of its activities (ensuring competitiveness while reducing legal conflicts and obstacles in this area); using the experience of the Republic of Belarus in creating a system of legal informatization with ranking and identification of information resources using digital technologies and capabilities of IIS (Integrated Information System) in the EEU; increasing the effectiveness of post-monitoring by the EEC with the unification and harmonization of national legislation in this area;

—Interstate Councils on Standardization, Metrology and Certification, on the Legal Protection and Protection of Intellectual Property of the CIS and the EEC of the EAEU to provide for active use of the institution of interstate standardization based on the interstate technical committee for standardization “Intellectual Property” (ITC 550), taking into account the fact that it is growing the role and importance of standardization as a “soft power” regulator with the possibility of subsequent application of the rule of “normative reference”, in which the application of the standard becomes from mandatory voluntary;¹¹

—confirm the relevance of the conclusions and recommendations of the participants of the International Forum “Innovative Development through the Intellectual Property Market” in 2017-2018 to minimize the risks of using foreign software and the transition to a digital economy in the countries of the EEU and the CIS, including joint research and development, technical platforms, engineering centers and technology transfer.

3. Ranking and performance indicators of research and development. A significant risk that can have a negative impact on the implementation of most of the activities of the state innovation development programs in the CIS and the EEU is the lack of economic indicators of research performance, since with increasing domestic spending on research and development, the main indicators of their performance are information indicators of the so-called “knowledge economy” including the number of publications, patent applications and patent by which we notify the world about the results of these studies free of charge.

Publications. In the 21st century, in all CIS and EEU countries, the list of scientometric indicators of the effectiveness of scientific organizations and universities and the effectiveness of scientific research was limited by bibliometric indicators, which are dominated by publicity indicators in publications included in the world databases and Scopus¹²); citation, incl. Hirsch index; rankings of journals, where works

¹¹ In 2018 in the Russian Federation 104 references to standards were made in 49 regulatory legal acts of federal executive bodies.

¹² The owner of the Web of Science search platform is Clarivate Analytics, an American company founded in 2016 that manages various databases, information systems and collections on intellectual property and is funded on the basis of a subscription to its services. At the same time, in accordance with the terms of use of the Web of Science, the subscriber “has no right to do anything that could lead to a violation of the terms of the contract between your organization and Thomson Reuters See: <http://wokinfo.com/terms/>. Thomson Reuters is an American-Canadian media holding specializing in analytical information that combines abstract databases of publications in scientific journals and patents, including databases that take into account the mutual citation of publications, and covers materials on the natural, technical, social sciences and

are published, including journal impact factor, etc. At the same time, there was a monopolization of the activity of assessing the effectiveness of Russian science (according to publications and quotations) in private companies, including overseas, and the creation on this basis of a special business sector, often based on unfair competition. These bibliometric indicators (e.g., in Russia) are also currently applied to candidates for dissertation councils and in assessing the activities of scientific organizations and members of dissertation councils, and from January 1, 2019 are applied to applicants for academic degrees in scientific specialties by the decisions of the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of Russia. In April 2019 more than 100 dissertation councils, whose members do not meet these requirements, were closed in the Russian Federation.

According to the results of the examination of the current situation with the participation of leading scientists of the Russian Federation (meeting of the Scientific Council of the Russian Academy of Sciences on Competition Protection (February 21, 2017), a joint meeting of the Scientific Council of the Russian Academy of Sciences on Competition Protection, the Expert Council of the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation (October 24, 2017), an expert round table on “Developing Competition in Science: Law, Economics, and Security” at Moscow State University named after M.V. Lomonosov (April 2, 2019), concluded that it is necessary to revise existing approaches to the assessment of science. In the scientific field conducted by scientific and educational organizations, there is a situation of false competition, when both state and private scientific and educational organizations (and in some cases the researchers themselves), on the one hand, are forced to bear the ever-increasing costs of translation into foreign languages and subsequent publication in foreign editions of the results of their intellectual activities (thereby ensuring the priority development of foreign scientific publishing houses and science in foreign countries), and on the other hand, increase funding for government and non-state procurement related to the acquisition of access to relevant international databases. At the same time, national reference databases and corresponding technologies do not develop or develop very slowly, and the results of intellectual activity obtained with state support are not properly protected.

Based on the strategy of providing world-class research and development and global competitiveness by 2020 according to national science and technology priorities, as well as national strategies for the development of competition and antitrust regulation in the EEU countries, competition in science is a way to fight for resources; a way to stimulate the increase in the efficiency of activity of subjects of the scientific and technical sphere, as well as a key motivation for their innovative behavior. *To ensure it, a transition from information indicators (publications and patents through which we notify the whole world for free about our achievements) to indicators of the*

art. The Scopus database belongs to the publishing house of scientific literature *Elsevier* (the Netherlands), as a rule, does not take into account publication activity in scientific journals *not published by Elsevier* and does not index scientific publications in a number of branches of science, in particular, in the field of jurisprudence. The Internet has recorded over 230 million messages about the possibility of obtaining paid services for publishing scientific articles in publications included in Scopus and Web of Science with the cost of such services an average of 55 000 RUB (as of April 10, 2019).

economy of intellectual property is necessary in the system of assessments and indicative indicators, including at the supranational, national, strategic, program, regional and corporate levels.

To this end, it is necessary to make adjustments in all intergovernmental and national programs for the development of science and technology, digitalization and innovation development, as well as to the highest-level regulatory legal acts in the EEU countries, defining publications indexed in the Web of Science and Scopus, as key indicators (for example, Decree of the President of the Russian Federation as of May 7, 2012 No. 599).

Publication activity can be attributed to the criteria and indicators for evaluating the effectiveness of the activities of a scientific organization only on condition of preliminary examination of the results of scientific research according to the criterion of economic expediency and information security, their legal protection as objects of intellectual property. At the same time, budgeting of these processes in the interests of foreign campaigns, as copyright holders of big data, should be resolutely stopped, not encouraged.

It should be recognized as useful to stimulate priority publication of research results obtained in the EEU countries or at the expense of state or municipal budgets of all levels by all categories of subjects of such activities in national periodical and other peer-reviewed publications of the EEU countries regardless of their registration in certain international databases, concluding agreements with the authors, ensuring adequate protection of copyright and exclusive rights. At the same time, it is advisable to create incentives for publishing the results of research and development activities obtained in the EEU countries in those foreign publications that are registered in the Russian peer-reviewed databases. There is an objective need to create such a single database in the EEU.

Patents and patent applications. According to the Strategy for the Development of Intellectual Property of the Republic of Belarus, the main goal of the policy in the field of intellectual property is to ensure the competitiveness of the economy, the indicator of which when budgeting R&D is an increase by 2020 of the number of patents – by 30% and by 100% of patents under the PCT procedure.

A similar and only indicator on the R&D section (the number of filed international patent applications from residents of the Republic of Kazakhstan) is included in the state-run Digital Kazakhstan program and provides for growth over five years by 20% (up to 1 500 applications), although this indicator does not allow to evaluate the solution of such tasks as with the planned growth for 5 years in 3 times of the IT services market to increase the share of local content also by 3 times (up to 70% in 2022). The formation of a national registry of trusted software and products of the electronic industry of the Republic of Kazakhstan, the use of which will become a priority in the formation and development of the country's information infrastructure, requires other indicators related primarily to objects of copyright and know-how.

In the Digital Economy of the Russian Federation Program, this indicator is also stated as key: by 2024, the number of published patent applications of Russian applicants in ICT technology areas should increase by 40% (from 2005 to 3230).

At the same time, the share of commercialization of intellectual property protected by patents is negligible for all EEU countries. For 27 years, only 1,4 million patents have been issued in the EEU countries, of which only 350 000 patents are valid, and 1-2% are sold annually. In the absence of profitability, the results of intellectual

activity, often obtained with budget financing, with a possible term of legal protection of 20 years, become free to use 3 years after non-payment of patent fees. This leads to scientific and technical loss, economic losses and the preservation of dependence on imports. At the same time, in the context of the ongoing global patent system crisis, the share of non-patent sales increased several times (more than 80% in the present), which does not require patenting and mandatory state registration of transactions. When using these developments only in their own production, patenting is generally at odds with the interests of the competitiveness of their products of the enterprise / industry.

This means that the stated priorities of state policy in the countries of the EAEU and in the interstate program of innovative cooperation of the CIS with an emphasis on patenting are not real, ensuring competitiveness in this market.

The main negative consequences of using information transparency indicators as the main target indicators (number of publications and their quoting, number of patent applications and patents) in the CIS and EEU countries include the following:

- failure to achieve the key objectives of innovative development and ensuring the competitiveness of domestic developments and innovative products created on the basis of them, national rightholders and goods producers;
- maintaining the current structure of expenditures on R&D with small business participation;
- high corruption potential of public procurement for R&D;
- “leaky” accounting policy with respect to the results of R&D created with budget financing, which leads to an increase in “gray” and “black” turnover and exports of such intellectual property and rights to them.

As a result, declaring the strategy of innovative development, in fact we are building an “original” economy based on the export of raw materials (information) and the import of technologies, often based on the knowledge of domestic scientists. Thus, the EEU and the CIS countries finance the innovative development of foreign countries from the taxpayer's pocket, often to the detriment of their own national interests.

This implies a significant adjustment of policies when choosing a method of legal protection (in favor of know-how, objects of copyright and related rights) and the subsequent commercialization of rights to them. This will lead to a decrease in the formal indicators of national patent authorities, but will ensure the greatest effectiveness of the legal protection of technologies and the economic effectiveness of their use in the interests of national technological competitiveness.

The economic indicators of intellectual property should characterize the processes of managing the rights to intellectual property objects at all stages of its life cycle, including economic indicators characterizing:

- *volume of funds for R&D and the number of created intellectual property objects;*
- *processes of transfer of exclusive rights and granting the right to use intellectual property in the public sector / for military, special, dual-use technologies in the civilian sector of the economy;*
- *commercialization of intellectual property rights;*
- *intellectual property in the scientific and technical sphere as a mechanism for creating value added;*

- *intellectual property as a means of recapitalization of intangible assets of enterprises and organizations;*
- *intellectual property as an investment resource, including through loans secured by intellectual property.*

4. Intellectual property and financial market. In order to create a common financial market within the EEU and implementation from January 1, 2025 of activities in accordance with common rules in the service sectors (banking sector, insurance sector, services sector on the securities market) and non-discriminatory access to the financial markets of the EEU Member States to confirm the relevance of the conclusions and recommendations of the participants of the International Forum “Innovative Development through the Intellectual Property Market” in 2017-2018.

To support, taking into account the discussion at the session of the Forum, the draft national standards GOST R (in final form) “Intellectual property. Management in a credit institution”, “Intellectual property. Management in the stock market”.

To boost lending processes secured by intellectual property, increase interest, and form the responsibility of credit organizations for their participation in creating innovative mechanisms for such lending, government support is needed, including encouraging credit organizations (improvement of the policies of Central banks with regard to reduction of reserves for possible losses in credit institutions), training and the formation of relevant competencies in credit institutions for the use of such financial instruments based on the best foreign and domestic experience.

Recommend EEC to provide for:

– *when planning budget expenditures for 2020–2021, expenditures on research in the preparation of interstate standards “Intellectual Property. Management in a credit institution”, “Intellectual property. Management in the stock market” and “Intellectual property. Risk Insurance”, the development of which is provided for by the Interstate Standardization Program in this area;*

– *during the development of the Concept for the formation of a common financial market of the EEU, there are special sections regarding the definition of goals, principles and objectives for creating mechanisms for managing intellectual property in the banking sector, the insurance sector and the services sector in the securities market until 2020;*

– *to consider the issue of expanding the functions of the Eurasian Development Bank (EDB) as an investment and innovative bank to provide major pilot projects on loans secured by intellectual property in the EEU countries.*

5. Pricing, taxation and accounting of intellectual property. According to the global competitiveness ranking from 140 countries for 2018 (113 indicators in 12 groups) from the CIS countries Azerbaijan takes – 69th place, Russia – 43rd, Kazakhstan – 59th, Armenia – 70th, Tajikistan – 102nd, Ukraine – 83rd, Moldova – 88th, Kyrgyzstan –

97th ¹³. In many of these indicators (innovation potential, competitiveness of the companies, level of technological development, depth of the value chain, competitiveness of the production process) intellectual property is an important component.

The conditions and model of intellectual property turnover should ensure the motivation of all participants in the innovation process (from the author - right holder to the customer - the investor) in improving the created technologies for the production and sale of competitive products. The use of prior intellectual property at all stages of the innovation process from R&D to production should be accompanied by the conclusion of a licensing agreement with the copyright holder (on a reimbursable basis - if intellectual property is created using extrabudgetary funds), which will allow the inclusion of intellectual property in the pricing of final products.

In order to strengthen the competitive positions of the industries and enterprises of the EEU countries in the global world while enhancing innovation through the use of intellectual property, it is advisable to highlight key technological competencies while ensuring an appropriate form of legal protection for each technology element on an integrated basis.

A serious obstacle to the formation and development of the Eurasian intellectual property market can be the attribution of relations in the field of R&D and intellectual property to the service sector. According to the Decision of the Supreme Eurasian Economic Council of December 23, 2014 No. 110, the service related to the infrastructure of the digital economy can be provided according to the rules of the single market of services. These service sectors include: software application services; data processing services; database related services. As part of the implementation of liberalization plans in 2017, it was confirmed that there is substantive equivalence in regulating market access for all or part of the Member States in ten service sectors, including: those related to the production and distribution of cinema and video films; video demonstrations; to conduct research and implementation in the field of social sciences and humanities; to conduct research and the creation of experimental developments in the field of natural sciences. According to the EEC, “the presence of substantive equivalence in regulating access to the market will make it possible in the near future to connect these services to a single market”. The persistence of differences in approaches entails the creation of difficulties not only in the development of the intellectual property economy, but also in the related processes of innovative motivation of the authors and right holders of such objects, budget and accounting of exclusive rights and taxation in this area.

With this in mind, to confirm the relevance of the conclusions and recommendations of the participants of the International Forum “Innovative Development through the Intellectual Property Market” in 2017-2018.

To support, taking into account the results of the discussion at the Forum session, the draft national standard GOST R “Intellectual property. Intangible assets” (final edition).

Recommend EEC to provide:

¹³ Global Competitiveness Index. Humanitarian encyclopedia: Research [Electronic resource] // Center for Humanitarian Technologies, 2006–2019 (last revised: 03/30/2019). URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info>;

—making adjustments to the regulatory and policy documents of the EEU on the exclusion of R&D and intellectual property from the service sector with the subsequent assignment of R&D to work and the separation of the economy of intellectual property into an independent market sector;

—when planning budget expenditures for 2020–2021, expenditures on research in the preparation of the intergovernmental standard “Intellectual Property. Management in a credit institution”, “Intellectual property. Intangible assets”, the development of which is provided for by the Interstate Standardization Program in this area;

—using not only the competitive advantages of the national economy of each state, but also the accumulated economic potential in the implementation of innovative programs and projects of the Union State, the EEU and the CIS, which involves consideration of this issue at the level of higher authorities in order to determine the mechanisms for recording and evaluating intellectual property rights created at the expense of the budgets of these intergovernmental entities at the national level and the organization of such interaction by order obtained the exclusive rights to results of intellectual activity, including in the framework of the implementation of a joint import substitution policy;

—preparation and public discussion with the participation of the expert community of the pricing methodology for innovative products using intellectual property objects, and its further use for accounting and taxation, including for cases of a compensated / gratuitous license for the use of intellectual property for the purposes of fulfilling a state contract.

6. Protection of intellectual property from unfair competition and antitrust regulation. According to the analysis of legislation and law enforcement practice in the field of production, trafficking and protection of intellectual property in the Russian Federation and other countries of the EAEU and the CIS in 2015-2018 during the transition to a digital economy, it has been established that there is a direct interdependence between the growth of unfair competition and the lack of an intellectual property market in the EEU and the CIS countries. In the transition to a digital economy, the share of value added from the turnover of intellectual property in the pricing of goods produced, work / services and finance will only increase, which in turn will increase competition in this area, including unfair competition.

Ensuring a balance between the interests of right holders of exclusive rights and public and private interests protected by antitrust laws is today one of the real problems of the formation and development of modern competition law. In accordance with the Treaty on the EEU (Appendix No. 26) and with the adoption and entry into force on January 1, 2018 of the new Customs Code in the EEU has a regional principle of exhaustion of rights, while in the Russian Federation - the national principle of exhaustion of rights (Article 1487 of the Civil Code of the Russian Federation), which prohibits the import into Russia of goods with trademarks placed on them without the permission of the right holders. Under these conditions, the foreign right holder may unfairly use the exclusive right to a trademark and restrict the import of specific goods into the domestic Eurasian market or implement a pricing policy consisting in overpricing prices in this market.

In order to ensure uniformity of approaches to resolving conflicts of private and public interests in anti-monopoly regulation and protection against unfair competition, as well as legalization of “parallel” imports in relation to certain types of goods in the EEU, taking into account the explanations of the Constitutional Court of the Russian Federation (Resolution as of February 13, 201 8-P), *to support the prepared changes to the Treaty on the Union, according to which the Eurasian Intergovernmental Council will be able to introduce the international principle of exhaustion of rights for certain types of demanded goods (which are not available or either are in insufficient quantities or at inflated prices) with the consent of all the participating countries. To recommend to consider the possibility of their use for certain categories of goods with the use of objects of copyright and related rights.*

Taking into account the experience of the Russian Federation in the development of competition policy and the role of antitrust authorities in addressing socio-economic issues, in order to improve antitrust regulation and increase its effectiveness in protecting intellectual property, recommend to the Eurasian Economic Commission (EEC), the CIS Executive Committee, national parliaments and governments of members of the EEU to extend antitrust regulation to the sphere of intellectual property related to abuses and threats. However, the use of intellectual property when introducing such goods (work, services) into turnover, as well as intellectual property turnover, which is especially important for preventing abuse by customers when using previous intellectual property at subsequent stages of work within the organization of the innovation process, where the object of turnover at different stages of R&D-production can only be the exclusive right to intellectual property, created / used within this R&D.

The results of the analysis of the Treaty on the EEU, as well as the legislation on administrative offenses and the criminal legislation of the EEU Member States in terms of liability for unfair competition related to the use of intellectual property, leads to the following conclusions:

The Treaty on the EEU (clause 2.1 Article 76 and clause 16.1 of Appendix No. 19 to the Treaty on EAEU) contains an exhaustive list of unfair competition forms subject to administrative liability in cross-border markets, among which (unlike from the antitrust laws of Russia) unfair competition associated with the use of the results of intellectual activity (hereinafter referred to as intellectual property) *is not listed*. At the same time, in accordance with clause 21.1 of Annex No. 26 to the Treaty on the EEU, *member states provide for legal measures that allow interested parties to prevent any use that is an act of unfair competition within the meaning of Article 10 bis The Paris Convention for the Protection of Industrial Property of March 20, 1883;*

despite the unity of the economic space of the EEU member states, the differences in the levels of administrative and criminal liability for unfair competition associated with the use of intellectual property *are critical under national law*. Thus, at present unfair competition with the use of intellectual property (without taking into account the rules on liability for intellectual piracy) can be considered as a crime only under the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan (Article 221 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan).

In connection with the above, recommend the EAEU Council to decide on the need for interstate consultations on the appropriateness of:

— additions of paragraphs 1 to 2 of Article 76 of the Treaty on the EEU indicating such a form of unfair competition as unfair competition with the use of intellectual property;

— the inclusion in the Treaty of the provisions on the assignment to the competence of the Union of issues of conducting a coordinated policy in the field of administrative and criminal responsibility for economic offenses (including administrative offenses and crimes in the field of competition).

7. Customs protection of intellectual property and countering counterfeit in the EEU. In 2018, the EEU completed work on creating a regulatory framework for customs protection of intellectual property: the EEU Customs Code, the Agreement on trademarks, service marks and appellations of origin of the EEU goods, the Agreement on the Unified Procedure for Managing Copyright and Related Rights on a Collective Basis EEU (from December 11, 2017) and the Regulations for the maintenance of a single customs register of intellectual property (ETROIS). The introduction of the subsystem of identification of subjects of foreign economic activity has begun, which will provide the information technology base for the Unified system of identification of participants of foreign economic activity being created in the customs territory of the EEU.

At the same time, the results of the analysis of the practice established in 2010–2018 in the countries of the Customs Union show that the organization of customs protection of intellectual property is still in its infancy. Under the conditions of a single customs territory and a single economic area of the EEU, the existence of national registries in each state with different approaches and procedures for their maintenance and the actual absence of a single registry creates prerequisites for the growth of counterfeit products and smuggling through the single customs border within the EEU.

In order to improve the mechanisms for identifying and holding accountable the perpetrators and introducing systemic measures to reduce the volume of illegal trafficking in counterfeit industrial products as a matter of priority, *to recommend to the Eurasian Economic Commission:*

—*to speed up the work on the introduction of industrial product marking systems with control (identification) marks in all EEU member states;*

—*to support the proposals initiated by the Russian Federation on amending the technical regulations of the Customs Union in terms of eliminating conditions conducive to the implementation of the illicit traffic in industrial products, including the production and distribution of counterfeit products;*

—*to continue to harmonize the risk management system in the field of intellectual property and ensure its uniform application in the framework of customs control on the territory of the EEU.*

To support, following a public discussion, the draft GOST “Intellectual Property. Customs Protection”, prepared at RSRIIP in accordance with the Interstate Standardization Program for 2018, recommend that developers take into account their comments and suggestions when preparing and adopting the Interstate CIS Councils on Standardization, Metrology and Certification with the participation of the Council of Heads of Customs Services of the CIS member states.

To confirm the relevance of the conclusion of this Forum in 2010-2018, that in the interests of preventing unfair competition under the guise of combating counterfeit and forming a new, more rational international economic order, common transparent and generally accepted methodologies and methods for measuring counterfeitness in different countries are needed. The objectivity of understanding counterfeit and unfair competition in all its manifestations can be based only on a clear regulatory classification of offenses and determining their exhaustive comparable national lists (civil-law delicts, disciplinary offenses, administrative offenses and crimes) and a single statistical record regarding the illegal use of intellectual property in case of turnover of goods, works, services, finance, as well as in circulation of exclusive rights to results of intellectual activity obtained / used in the framework of R&D, including with international cooperation.

To recommend the Economic Council of the CIS and the Executive Committee of the CIS, the Board of the Eurasian Economic Commission of the EAEU:

—support the proposals of the Russian Federation and Belarus on the preparation of a “roadmap” for harmonizing the legislation of the countries - members of the EEU in the field of protecting intellectual property from unfair competition and countering counterfeit;

—envisage when planning budget expenditures for 2019–2020 the costs of research to prepare national and intergovernmental standards for determining counterfeit level in the Russian Federation and EEU countries, containing principles, basic criteria and indicators, institutions and mechanisms for measuring counterfeit level by types of goods, works, services within the framework of the single economic area of the EAEU; the ranking structure and monitoring bodies measure the level of counterfeit as a powerful lever for preventing unfair competition and ensuring the priority development of national, Eurasian and regional intellectual property markets;

—to conduct a public discussion and public examination of the draft of these documents in the framework of the next International Forum “Anti-counterfeit”.

8. Management and personnel for the intellectual property market. The growing role and importance of state regulation in shaping the development of the intellectual property market, unlike other trade sectors, implies further centralization and specialization of state administration of these processes at all levels (creation of unified intergovernmental and state bodies with the unification of administrative functions of copyright, related, patent and other intellectual property rights in relation to all major categories of intellectual property). Although this conclusion and recommendations for its implementation are annually contained in all the final documents of this International Forum, and the public declaration of the goals and objectives of the Federal Service for Intellectual Property (Rospatent) for 2016-2018 provided for the formation of a “single regulator” in the field of intellectual property for the development of civil legal rights to intellectual property, Russia is still the only country in the world where the functions of state administration and regulation in intellectual property are distributed among more than 20 federal agencies, which greatly reduces the possibility of forming a single market for intellectual property and competitive advantage in the implementation of innovative development strategy until 2020.

Most enterprises and organizations in the countries of the EEU and the CIS still lack a unified system for managing the life cycle of intellectual property from the selection of intellectual property and their expertise to the assessment, insurance and commercialization of exclusive rights to the intellectual property as part of the use of prior intellectual property at all stages of the innovation process and ensuring balance of interests and motivation of its participants.

In order to overcome formalism and enhance the role of boards of directors of companies and their effectiveness in addressing the problems of commercialization of intellectual property, recommend to national governments to adopt directives when making decisions for meetings of shareholders of campaigns with state participation, as well as relevant documents of the regulatory legal level, including such measures as:

—adjustment of strategies and programs for the long-term and innovative development of companies, taking into account both national and interstate sectoral strategies and programs, as well as regional documents in this area, highlighting intellectual property commercialization as a priority (strategy committee);

—creation of a system for identifying, assessing and managing intellectual property risks, incl. in the framework of innovation, investment and budgetary policies (risk management committee, audit committee);

—change of key performance indicators (KPIs) from informational to economic (remuneration committee, nominations committee);

—granting powers to determine the intellectual property management policy of an independent director and create a special committee within the structure of the Board of Directors (intellectual property management committee).

To confirm the recommendations of the participants of the International Forum “Innovative Development through the Intellectual Property Market” in 2017-2018 with regard to monitoring information on the work of national universities in this area, the creation of basic and network specialized departments; ensuring inter-university and inter-regional cooperation in creating a system for training and re-training personnel for the field of intellectual property; the formation and implementation of state orders in the field of scientific research in the preparation and defense of dissertations for the degree of Doctor and Candidate of Science, the work of postgraduate and doctoral studies with their budget financing; Dissemination of this experience through intergovernmental bodies, including the EEC EEU, and specialized scientific journals, including the “Intellectual Property Law”.

To improve the level of literacy in the field of intellectual property, it is necessary to make appropriate adjustments to the state educational standards in the field of higher education in the areas of bachelor's studies in Economics, Management and Jurisprudence: to include in the basic part of bachelor's curriculum “Intellectual Property Basics”; introduce intellectual property profiles corresponding to these areas (in the “Economics” field of study – the “Intellectual Property Economics” profile; in the “Management” field of preparation – “Intellectual Property Management” profile, and in the “Jurisprudence” field of study – “Intellectual Property Law” profile). To recommend universities in these areas in the preparation of masters to open master programs in the field of intellectual property. When forming the state assignment for the term to 2024 in the field of higher education in the EEU and the CIS countries, increase the number of budget places within the specified areas of training, both at the undergraduate level and at the master's degree level.

To provide for mechanisms for the participation of business structures, first of all, industrial organizations, in the educational process of higher education institutions that prepare students for these profiles and master programs in the field of intellectual property in the following areas: participation in the development of work programs for specialized disciplines; participation in the formation of research topics at the level of undergraduate, graduate and postgraduate studies; implementation of the target order for the training of specialists of a specific profile; organization of internships and internships for students in specialized fields in the field of intellectual property; sending their employees for advanced training and retraining in the field of intellectual property; participation of qualified experts in the field of intellectual property on the part of the organization in the conduct of workshops, master classes, support the preparation of the graduation thesis.

In order to further develop integration within the EEU, the CIS and the SCO, it is necessary to **consistently** create a single and secure information space – a single legal space – a single economic space, where the role and importance of the “fourth” basket – the intellectual property market in the digital economy, electronic state and global Information Society will only grow.

1.4. Программа XI Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Дата и время проведения: 23 апреля 2019 года, 09:00-19:30 (вторник)

Место проведения: МГИМО МИД России (119454, г. Москва, проспект Вернадского, д. 76, новый корпус)

Цели и задачи Форума:

- обобщение опыта формирования рынка интеллектуальной собственности в рамках инновационного развития и перехода к цифровой экономике в странах ЕАЭС и СНГ в 2018 г.;
- обсуждение концепции использования интеллектуальной собственности в рамках создания единого финансового рынка ЕАЭС с 2025г.;
- определение проблемных и перспективных вопросов развития евразийского рынка интеллектуальной собственности при переходе к цифровой экономике в странах ЕАЭС и СНГ и подходов к их решению на национальном и международном уровнях на период до 2025г.;
- обобщение практики обеспечения конкурентоспособности и защиты от недобросовестной конкуренции при использовании интеллектуальной собственности на национальном, отраслевом и корпоративном уровнях;
- определение механизмов, процедур и правил в рамках стандартизации процессов управления интеллектуальной собственностью, в т.ч.:
 - создания добавленной стоимости при обороте интеллектуальной собственности в рамках госзаказа и гособоронзаказа;
 - капитализации через нематериальные активы в государственных корпорациях и госкомпаниях при реализации программ их долгосрочного и инновационного развития;
 - типологизации условий привлечения инвестиций и предоставления кредитов, займов, гарантий кредитных организаций под обеспечение интеллектуальной собственности;
 - управления интеллектуальной собственностью на фондовых рынках;

- выявления и страхования рисков в сфере интеллектуальной собственности и создание системы управления такими рисками;

➤ выработка рекомендаций для национальных и международных органов власти, науки и бизнеса по разрешению проблем инновационного развития, и формирование механизмов усиления интеграции через рынок интеллектуальной собственности в рамках ЕАЭС и СНГ, ШОС и БРИКС;

➤ содействие развитию деловых контактов между научными, образовательными организациями, корпорациями и предприятиями, вовлеченными в оборот интеллектуальной собственности, а также привлечению инвестиционных ресурсов к перспективным инновационным проектам, в том числе при международном сотрудничестве.

К **особенностям XI форума** можно отнести:

Первое – это заостренность на евразийских проблемах. С 2016 года Евразийская экономическая комиссия выступает соорганизатором Международного форума, и поэтому в работе форума и на сессионных заседаниях представители ЕЭК и всех стран ЕАЭС принимают участие.

Второе – это цифровая экономика, актуальные вопросы которой через призму интеллектуальной собственности вынесены практически на всех заседаниях Форума. Третье – это практическая заостренность не только на обсуждении проблем и их причин, но и подходов и механизмов их решения, что объясняет презентацию и профессиональное обсуждение на Форуме новых четырех проектов ГОСТ, как механизмов регулирования «мягкой силы» по этим вопросам.

Четвертое – поиск совместных решений по обеспечению конкурентоспособности и лидерства ЕАЭС за счет использования национальных преимуществ в отдельных отраслях экономики в рамках евразийской интеграции (энергетика – космическая отрасль - авиастроение – судостроение – ОПК).

Итоги и рекомендации участников Форума направляются в адрес руководителей органов власти, науки и бизнеса стран СНГ и ЕАЭС, а также в адрес международных организаций (ВОИС, ЕС, ЮНЕСКО, ВТО, ШОС). Полученные от данных органов отзывы подтверждают актуальность вопросов ежегодно рассматриваемых в рамках международного форума и выработанных его участниками рекомендаций

Уникальность Форума и преимущества участия: Форум предусматривает как очное участие, так и участие в режиме видеоконференции представителей образовательных, научных организаций, корпораций и предприятий, органов власти из регионов России, стран ЕАЭС и СНГ, а также в режиме онлайн-трансляции на сайте организаторов Форума, где результатом публичного обсуждения станут проекты национальных и межгосударственных стандартов и выработка практических рекомендаций для ВОИС, СНГ, ЕАЭС и национальных парламентов и правительств на евразийском пространстве.

Программа XI Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»	
	23 апреля 2019г.
09:00-	Регистрация участников Международного Форума

10:00	(Москва, проспект Вернадского, д. 76, центральный вход в новый корпус, вестибюль, первый этаж). кофе для VIP – участников - зал 313; кофе для участников – холл перед залом 314. выставка «История и достижения МГИМО» (перед залом пленарных заседаний)
10:00-10:30 Зал 314	Торжественное открытие Международного Форума - Приветственное слово Степанина Сергея Вадимовича - председателя Программного комитета Форума, Председателя Наблюдательного Совета РНИИС, сопредседателя Ассоциации юристов России, доктора юридических наук, профессора; - Приветственное слово Торкунова Анатолия Васильевича - Сопредседателя оргкомитета Форума, ректора МГИМО МИД России, доктора политических наук, профессора, академика РАН; - Приветственное слово Митрофановой Элеоноры Валентиновны - Руководителя Россотрудничества, Чрезвычайного и Полномочного Посла Российской Федерации. - Приветствия от высших органов государственной власти Российской Федерации, зарубежных стран и международных организаций
10.30-13.45 Зал 314	Пленарное заседание Международного Форума «Евразийский рынок интеллектуальной собственности: приоритеты и перспективы 2025»
	- Презентация доклада «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ в 2018 году и приоритетах развития до 2025 года» - Лопатин Владимир Николаевич, научный руководитель РНИИС, председатель межгосударственного технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации; - «Евразийский рынок интеллектуальной собственности: проблемы и перспективы интеграции на период до 2025 г.» - Жаксылыков Тимур Мекешевич, член Коллегии (министр) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии ЕАЭС; - «Рынок интеллектуальной собственности как условие инновационного развития и успеха в цифровой экономике» - Иванов Сергей Игоревич, Заместитель Председателя Исполкома СНГ - Исполнительного секретаря СНГ; - «Законодательство Республики Беларусь об интеллектуальной собственности: современное состояние и перспективы развития в интересах евразийского рынка» - Ипатов Вадим Дмитриевич, директор Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь; - Включение в режиме видеоконференции региональной площадки Международного Форума (на базе Уральского

государственного экономического университета (УрГЭУ – СИНХ), г. Екатеринбург); «Интеллектуальная собственность, как элемент методологии международных и российских рейтингов университетов» - **Благинин Виктор Андреевич**, директор Центра наукометрии и рейтинговых исследований УрГЭУ, **Макарова Ирина Валерьевна**, начальник Управления по научно-исследовательской работе УрГЭУ, доктор экономических наук;

«Развитие и защита конкуренции: новые вызовы для государства и науки» - **Артемьев Игорь Юрьевич**, Руководитель Федеральной антимонопольной службы, кандидат юридических наук, Заслуженный экономист Российской Федерации;

- «Интеллектуальная собственность как инвестиционный ресурс и условие конкурентоспособности в цифровой экономике» - **Клепач Андрей Николаевич**, заместитель Председателя Внешэкономбанка (главный экономист), член Правления;

- «Правовое обеспечение социального страхования в условиях цифровой трансформации» - **Писаревский Евгений Леонидович**, первый заместитель Председателя Фонда социального страхования Российской Федерации, доктор юридических наук;

- Включение в режиме видеоконференции региональной площадки Международного Форума (на базе Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского, г. Симферополь);

- «О конкурентоспособности академической науки в цифровой экономике» - **Алдошин Сергей Михайлович**, научный руководитель Института проблем химической физики Российской академии наук, член Президиума Российской академии наук, Председатель Ученого совета РНИИИС, доктор химических наук, академик РАН;

- «Актуальные проблемы оборота и защиты интеллектуальной собственности в арабских странах» - **Латтуф Махмуд**, исполнительный директор «Абу-Газале - интеллектуальная собственность» // Abu-Ghazaleh Intellectual Property (AGIP) Offices (Иордания);

- «Практика, проблемы и перспективы подготовки кадров для евразийского рынка интеллектуальной собственности» - **Федоров Михаил Васильевич**, Президент Ассоциации менеджеров образования и науки, ректор Евразийского сетевого онлайн - университета, заместитель генерального секретаря Ассамблеи народов Евразии, доктор экономических наук, доктор геолого - минералогических наук, профессор;

- «Охрана традиционных знаний в Кыргызской Республике» - **Оморов Роман Оморович**, советник генерального директора свободной экономической зоны «Бишкек», главный научный сотрудник Института физико-технических проблем и материаловедения Национальной академии наук Кыргызской Республики, член-корреспондент Национальной академии наук Кыргызской Республики, доктор технических наук, профессор;

- «Перспективы и направления развития финансового рынка в ЕАЭС с использованием интеллектуальной собственности» - **Тосунян**

	Гарегин Ашотович, Президент Ассоциации российских банков, член-корреспондент Российской академии наук, доктор юридических наук, профессор. Вопросы для обсуждения: ✓ проблемы и условия формирования рынка интеллектуальной собственности при переходе к цифровой экономике ЕАЭС и стран СНГ; ✓ актуальные вопросы распределения прав на результаты интеллектуальной собственности, полученные в рамках международного научно-технического сотрудничества; ✓ механизмы управления интеллектуальной собственностью в рамках частно-государственного партнерства и развития инновационной инфраструктуры (технологические платформы, инновационные кластеры); ✓ проблемы конкурентоспособности и защиты от недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности; ✓ показатели эффективности науки и вопросы экономики интеллектуальной собственности; ✓ механизмы использования интеллектуальной собственности как инвестиционного ресурса при кредитовании инновационных проектов; ✓ кадровое обеспечение развития рынка интеллектуальной собственности и др. (список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)
13.45-14.00	Подписание соглашений и договоров об организации инновационного сотрудничества по вопросам интеллектуальной собственности (зал пленарного заседания)
14.00-14.45	Обед для участников Форума (столовая 1 этаж)
14.00-14.45 Зал 315	Совместное заседание Наблюдательного и Ученого совета РНИИС с участием членов Программного комитета Форума
15.00-17.30 Зал 314	Сессия №1. Евразийский рынок интеллектуальной собственности и конкурентоспособность в цифровой экономике (на национальном – региональном - отраслевом - корпоративном уровнях). Модераторы: Лопатин Владимир Николаевич, научный руководитель РНИИС, председатель межгосударственного технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации; Оморов Роман Оморович, советник генерального директора свободной экономической зоны «Бишкек», главный научный сотрудник Института физико-технических проблем и материаловедения Национальной академии наук Кыргызской Республики, член-корреспондент Национальной академии наук Кыргызской Республики, доктор технических наук,

профессор

Приоритеты: модели регионального, отраслевого и корпоративного управления интеллектуальной собственностью; презентация и профессиональное обсуждение проекта ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Управление на фондовом рынке»

Выступления:

- **Алиев Самат Бикитаевич**, помощник Министра (члена коллегии) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии, старший научный сотрудник Института проблем комплексного освоения недр им. академика Н.В.Мельникова Российской академии наук, доктор технических наук, профессор, академик Российской академии естественных наук;

- **Бекета Вячеслав Мечиславович**, заместитель директора Национального центра правовой информации Республики Беларусь – «Интеллектуальная собственность в сфере правовой информатизации. Опыт Республики Беларусь»;

- **Рузакова Ольга Александровна**, профессор кафедры международного частного и гражданского права им. С.Н. Лебедева МГИМО МИД России, доктор юридических наук, профессор – «Вопросы развития современного российского законодательства об интеллектуальной собственности в контексте участия РФ в Евразийском Экономическом Союзе»;

- **Лосев Сергей Сергеевич**, ведущий научный сотрудник отдела исследований в области гражданского, экологического и социального права Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент – «Актуальные проблемы формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности»;

- **Дорошков Владимир Васильевич**, главный научный сотрудник научно-исследовательского отдела правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования «Актуальные проблемы защиты интеллектуальной собственности в условиях перехода к цифровой экономике»;

- **Латтуф Махмуд**, исполнительный директор «Абу-Газале - интеллектуальная собственность» // Abu-Ghazaleh Intellectual Property (AGIP) Offices – «Обзор практики работы с интеллектуальной собственностью в арабских странах Ближнего Востока»;

- **Брычев Алексей Вячеславович**, председатель совета Инновационного фонда СНГ – «Цифровая платформа инновационного сотрудничества в СНГ»;

- **Пирцхалава Хатиа Давидовна**, старший преподаватель кафедры международного частного права Московского государственного юридического имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук – «Интеллектуальная собственность в

условиях развития цифровой экономики»;

- **Такмашева Ирина Вениаминовна**, ведущий научный сотрудник Института цифровой экономики Югорского государственного университета – «Формирование цифровой экономики северного региона: предпосылки и тренды развития»;

- **Полежаев Олег Александрович**, преподаватель кафедры интеллектуальных прав Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук – «Актуальные проблемы цифровизации объектов исключительных прав»;

- **Таран Кири Кирилловна**, аспирант кафедры международного частного и гражданского права им. С.Н. Лебедева МГИМО МИД России – «Правовой обзор особенностей и способов заключения договоров в Интернет»;

- доклады от национальных академий наук, ассоциаций правообладателей и представителей бизнес-сообществ стран ЕАЭС и СНГ.

Вопросы для обсуждения:

✓ опыт, проблемы и перспективы разработки концепций и программ формирования национальных – корпоративных и региональных рынков интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС в рамках реализации долгосрочных целевых стратегий и программ инновационного развития и цифровой экономики;

✓ условия формирования рынка интеллектуальной собственности при переходе к цифровой экономике ЕАЭС и стран СНГ (на национальном – региональном - отраслевом - корпоративном уровнях);

✓ взаимосвязь экономик стран ЕАЭС и СНГ и потенциал объединения через рынок интеллектуальной собственности: закономерности и особенности, проблемы и условия решения;

✓ отраслевые стратегии и корпоративные программы инновационного развития и экономика интеллектуальной собственности;

✓ гармонизация законодательства государств-членов ЕАЭС как условие создания единого евразийского рынка интеллектуальной собственности;

✓ государственная стратегия развития интеллектуальной собственности и региональные программы формирования рынка интеллектуальной собственности;

✓ учетная политика и инфраструктура управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне;

✓ проблемы управления правами на РИД, созданных за счет бюджета;

✓ нематериальные активы в государственной, региональной и муниципальной казне;

✓ механизмы коммерциализации интеллектуальной собственности в экономике региона;

	✓ актуальные вопросы распределения прав на результаты интеллектуальной собственности, полученные в рамках международного научно-технического сотрудничества; ✓ механизмы обеспечения конкурентоспособности на евразийском рынке интеллектуальной собственности; ✓ механизмы управления интеллектуальной собственностью в рамках частно-государственного партнерства и развития инновационной инфраструктуры; ✓ проблемы и механизмы управления рисками при инвестировании инновационных проектов, т.ч. в рамках технологических платформ, региональных инновационных кластеров и подходы к их решению; ✓ вопросы стандартизации при урегулировании процедур и правил развития евразийского рынка интеллектуальной собственности при переходе к цифровой экономике и др. <i>(список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)</i>
16.00-16.15	Кофе-брейк (холл перед залом 314)
15.00 - 17.30 Зал 531	Сессия №2. Интеллектуальная собственность и финансовый рынок (кредитный, страховой, фондовый) в ЕАЭС Модераторы: <i>Тосунян Гарегин Ашотович</i>, Президент Ассоциации российских банков, доктор юридических наук, член-корреспондент РАН; <i>Голобокова Галина Михайловна</i>, заведующая научно-исследовательским отделом аудита, оценки, экспертизы и стандартизации интеллектуальной собственности РНИИС, доктор экономических наук, профессор Приоритеты: презентация и профессиональное обсуждение проектов ГОСТ Р (в окончательной редакции) «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации», «Интеллектуальная собственность. Управление на фондовом рынке» и концепции проекта ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Страхование рисков» Выступления: - <i>Нефидов Павел Павлович</i>, генеральный директор НП «Финансово - Банковский Совет СНГ» - «Проблемы развития финансового рынка в ЕАЭС с использованием интеллектуальной собственности»; - <i>Голобокова Галина Михайловна</i>, заведующая научно-исследовательским отделом аудита, оценки, экспертизы и стандартизации интеллектуальной собственности РНИИС, доктор экономических наук, профессор - «Разработка стандарта по управлению интеллектуальной собственностью в кредитной организации: задачи, проблемы и перспективы»; - <i>Амосова Наталья Анатольевна</i>, профессор Департамента финансовых рынков и банков ФГОБУ ВО "Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации", доктор экономических

наук, профессор – «Интеллектуальная собственность и финансовая стабильность на финансовых рынках»;

- **Павлов Борис Петрович**, вице-президент Нанотехнологического общества России, профессор ФГБОУ ВО КНИТУ-КАИ им. А.Н.Туполева, кандидат технических наук, профессор, заслуженный экономист России, заслуженный машиностроитель России - «Приоритеты и условия кредитования под залог интеллектуальной собственности в интересах малого и среднего предпринимательства»;

- **Агаджанова Майя Вячеславовна**, исполнительный директор Центра корпоративного страхования САО «ВСК»;

- **Кляшнина Марина Викторовна**, заместитель руководителя Управления страхования ответственности и финансовых рисков САО «ВСК»;

- **Сулейманов Наиль Тимерзянович**, директор Института интеллектуальной собственности и сертификации, Руководитель ЦПТИ ВОИС в Республике Башкортостан, доктор технических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, Заслуженный изобретатель Республики Башкортостан - «Интеллектуальные информационные системы кредитования под залог права на объекты интеллектуальной собственности на принципах искусственного интеллекта, как способ реализации Концепции Башкирской технологической инициативы»;

- **Сидоренко Элина Леонидовна**, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России, директор Центра цифровой экономики и финансовых инноваций МГИМО МИД России, доктор юридических наук, профессор – «Цифровые права в контексте защиты интеллектуальных прав»;

- **Месяц Мария Анатольевна**, доцент Кемеровского института РЭУ им. Г. В. Плеханова, кандидат экономических наук - «Интеллектуальная собственность как потенциальный актив инновационного развития экономики»;

Вопросы для обсуждения:

✓ перспективы и направления (концепция) развития финансового рынка в ЕАЭС с использованием интеллектуальной собственности;

✓ обсуждение проектов ГОСТ «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации», «Интеллектуальная собственность. Управление на фондовом рынке» и «Интеллектуальная собственность. Страхование рисков», подготовленных в межведомственной рабочей группе РНИИС с участием Банка России;

✓ практика, условия и механизмы использования банковского капитала как средства инвестиций под обеспечение интеллектуальной собственностью, включая механизмы использования интеллектуальной собственности при залоговом обеспечении

	кредитов, займов, гарантий при кредитовании инновационных проектов; ✓ типовые нарушения и риски при управлении интеллектуальной собственностью в кредитной организации; ✓ условия и механизмы эффективного управления интеллектуальной собственностью на фондовом рынке; ✓ матрица страховых потребностей субъектов рынка интеллектуальной собственности и основные риски; ✓ анализ национального, международного и зарубежного опыта в области страхования/перестрахования рисков интеллектуальной собственности, практика работы в странах ЕАЭС; ✓ взаимосвязь кредитного, фондового и страхового рынков в вопросах управления интеллектуальной собственностью; ✓ методология и методики страхования рисков интеллектуальной собственности; ✓ механизмы перестрахования рисков интеллектуальной собственности в рамках госзаказа и при залоге интеллектуальной собственности в кредитных операциях. <i>(список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)</i>
15.00-17.30 Зал 423	Сессия №3. Интеллектуальная собственность и конкурентоспособность предприятий космической отрасли и ОПК Модераторы: <i>Беленькая Наталья Владимировна</i> – директор отраслевого центра интеллектуальной собственности Госкорпорации «Роскосмос»; <i>Ханкевич Андрей Георгиевич</i>, ответственный секретарь межгосударственного технического комитета по стандартизации МТК 550 «Интеллектуальная собственность», кандидат экономических наук Выступления: - <i>Беленькая Наталья Владимировна</i> – директор отраслевого центра интеллектуальной собственности Госкорпорации «Роскосмос»; - <i>Федотова Марина Алексеевна</i>, Руководитель департамента корпоративных финансов и корпоративного управления, Финансового университета при Правительстве РФ, доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист Российской Федерации; - <i>Ханкевич Андрей Георгиевич</i>, ответственный секретарь межгосударственного технического комитета по стандартизации МТК 550 «Интеллектуальная собственность», кандидат экономических наук; - <i>Бутрим Игорь Иосифович</i>, ученый секретарь, ведущий научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук, кандидат юридических наук - «Модели распределения прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые (получаемые) при исполнении госзаказа предприятиями ОПК»; - <i>Сачков Павел Андреевич</i>, главный конструктор космических систем и комплексов, АО «ВНИИЭМ» - «Сопровождение международных проектов в части интеллектуальной собственности на примере российско-белорусской космической системы (РБКС)»; - <i>Морозов Егор Александрович</i>, начальник Управления информационного обеспечения, АО «ИСС» - «Управление интеллектуальной собственностью на всех этапах жизненного цикла

	создания объектов ракетно-космической техники»; - Диваев Андрей Викторович, директор департамента развития проектов АО «ОРКК», «Диверсификация и коммерциализация ракетно-космической отрасли: новые продукты и новые рынки»; - Гращенкова Анна Яковлевна, начальник Департамента правовой охраны и учета Отраслевого центра интеллектуальной собственности, ФГУП «Агат» - «SMART показатели эффективности научно-технического уровня результатов НИОКР ракетно-космической отрасли»; - Николаенков Никита Сергеевич, начальник отдела по управлению интеллектуальной собственностью АО «НПП «Пульсар» государственной корпорации «Ростехнологии» – «Проблемы коммерциализации интеллектуальной собственности в России, как причина технологического отставания»; - Белозорова Эльвира Наилевна, заместитель директора РНИИС по науке, кандидат экономических наук, доцент; Султанова Ирина Петровна, аспирант РЭУ им Г.В. Плеханова – «Интеллектуальная собственность в высокотехнологичных отраслях»; - Кумуков Арсен Борисович, президент компании «Dr. Kaplan» – «Межгосударственное сотрудничество с участием государственных и частных организаций». Вопросы для обсуждения: ✓ показатели эффективности науки и вопросы экономики интеллектуальной собственности; ✓ принципы, критерии и показатели эффективности при выполнении НИОКР; ✓ механизмы «запуска» и развития экономики интеллектуальной собственности, в т.ч. создания добавленной стоимости при размещении и выполнении госзаказа и гособоронзаказа, капитализации через нематериальные активы в государственных корпорациях и госкомпаниях при реализации программ их инновационного развития; ✓ проблемы и перспективы формирования единой учетной политики для повторного использования результатов интеллектуальной деятельности при разработке и выпуске продукции; ✓ проблемы использования интеллектуальной собственности при реализации инноваций и технологий космической отрасли и ОПК для развития гражданских отраслей промышленности; ✓ модель внесения исключительных прав государства на результаты интеллектуальной деятельности, созданные за счет бюджетных средств, в уставный капитал кампаний с государственным участием. <i>(список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)</i>
15:00-17:30	Сессия №4. Интеллектуальная собственность и ценообразование продукции/работ, услуг Модератор: Груздов Вадим Владимирович, генеральный директор НПП «Пульсар» государственной корпорации «Ростехнологии», член совета Военно-промышленной комиссии по вопросам ценообразования

и финансово-кредитной политики при выполнении государственного оборонного заказа, председатель Комитета по экономике и финансам Союза авиапроизводителей России; заведующий кафедрой экономики интеллектуальной собственности Финансового университета при Правительстве РФ, заведующий базовой кафедрой «Экономика интеллектуальной собственности в радиопромышленности» МТУ (МИРЭА), доктор технических наук, кандидат экономических наук, профессор

Приоритет: презентация и профессиональное обсуждение проекта ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Нематериальные активы»

Выступления:

- **Киреевко Анна Павловна**, директор Байкальского центра интеллектуальной собственности Корпорации РНИИС, доктор экономических наук, профессор (руководитель рабочей группы по разработке ГОСТ Р) - «Презентация проекта ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Нематериальные активы»;

- **Шамхалов Фарид Имирасланович**, ученый секретарь АО «НПП «Пульсар» государственной корпорации «Ростехнологии», доктор экономических наук, профессор;

- **Чайковская Любовь Александровна**, заведующая кафедрой бухгалтерского учета и налогообложения ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», доктор экономических наук, профессор - «Бухгалтерский учет, оценка и идентификация интеллектуальной собственности»;

- **Богатырев Семен Юрьевич**, доцент Финансового университета при Правительстве РФ, кандидат экономических наук, доцент - «Поведенческое ценообразование и стоимостная оценка интеллектуальной собственности»;

- **Киселёв Михаил Николаевич**, начальник планово-экономического отдела – Председатель комиссии по нематериальным активам АО «НПП «Пульсар» государственной корпорации «Ростехнологии»– «Анализ ценообразования НИОКР: роль и место патентно-правового сопровождения, трудоемкость отдельных видов работ»;

- **Куприянова Людмила Михайловна**, заместитель заведующего кафедрой «Экономика интеллектуальной собственности», доцент Департамента учета, анализа и аудита Финансового университета, кандидат экономических наук, доцент – «Особенности ценообразования с использованием объектов интеллектуальной собственности»;

- **Родионов Александр Сергеевич**, профессор факультета «Анализ рисков и экономическая безопасность» Финансового университета при Правительстве РФ, доктор технических наук, профессор - «Интеллектуальная собственность: от дифференциации знаний к системам и платформам»;

- **Каевицер Екатерина Владиленовна**, начальник лаборатории перспективных исследований АО «НПП «Пульсар», кандидат технических наук;

- **Бородинова Александра Владимировна**, инженер-экономист планово-экономического отдела АО «НПП «Пульсар» - «Анализ

	практики применения стандартов РСБУ, МСФО и ФСО при формировании стоимости интеллектуальной собственности»; - Голобокова Галина Михайловна, заведующая научно-исследовательским отделом аудита, оценки, экспертизы и стандартизации интеллектуальной собственности РНИИС, доктор экономических наук, профессор; Давыдова Галина Васильевна, профессор Байкальского государственного университета, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Яковлев Алексей Николаевич, аспирант Байкальского государственного университета - «Предпосылки к переходу на инновационный путь развития нефтедобывающей отрасли на основе интеллектуальной собственности» Вопросы для обсуждения: ✓ актуальные вопросы ценообразования при выпуске инновационной продукции с использованием предшествующей интеллектуальной собственности; ✓ публичное и профессиональное обсуждение проекта ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Нематериальные активы»; ✓ проблемы регулирования налогообложения в сфере НИОКР, интеллектуальной собственности и нематериальных активов; и др. (список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)
15.00-17.30 Зал 216	Сессия №5. «Таможенная защита интеллектуальной собственности и защита от недобросовестной конкуренции» Модераторы: Сушкевич Александр Геннадьевич, директор Департамента антимонопольного регулирования ЕЭК ЕАЭС, заместитель заведующего базовой кафедрой конкурентного права НИУ ВШЭ, кандидат юридических наук; Максимов Сергей Васильевич, помощник Руководителя ФАС России, доктор юридических наук, профессор Приоритеты: обобщение практики добровольного применения ГОСТ Р 58223-2018 "Интеллектуальная собственность. Антимонопольное регулирование и защита от недобросовестной конкуренции" и перспективы разработки на его основе межгосударственного евразийского стандарта; презентация и профессиональное обсуждение проектов ГОСТ «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита» и ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Использование товарного знака». Выступления: - Аслаханов Асламбек Ахметович, президент Международной ассоциации «Антиконтрафакт», действительный государственный советник 1 класса, доктор юридических наук, профессор; - Пузыревский Сергей Анатольевич, заместитель Руководителя ФАС России, заведующий кафедрой конкурентного права МГЮА им. О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук; - Максимов Сергей Васильевич, помощник Руководителя ФАС России, главный редактор журнала «Российское конкурентное

право и экономика», главный научный сотрудник Института проблем развития науки РАН, доктор юридических наук, профессор; **Осипова Елена Владимировна**, научный сотрудник Института проблем развития науки РАН – «Энтропия рынка государственных закупок научных результатов и новые идеи регулирования»;

- **Шохин Сергей Олегович**, профессор кафедры международного частного и гражданского права и кафедры административного и финансового права МГИМО МИД России, доктор юридических наук - «Особенности трансграничного перемещения объектов интеллектуальной собственности»;

- **Алешин Константин Николаевич**, профессор кафедры экономического и антимонопольного регулирования МГИМО МИД России, заместитель начальника Правового управления ФАС России, кандидат юридических наук - «Проблемы антимонопольного регулирования рынков интеллектуальной собственности»;

- **Козлов Вячеслав Иванович**, первый заместитель начальника Управления таможенных расследований и дознания Федеральной таможенной службы Российской Федерации;

- **Сорокин Алексей Михайлович**, ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИС, старший преподаватель кафедры таможенного дела РУДН, кандидат экономических наук - «Стандартизация и реформирование в области таможенной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности»;

- **Сероштан Мария Васильевна**, профессор кафедры стратегического управления Белгородского государственного технологического университета им. В.Г.Шухова, доктор экономических наук, профессор;

- **Исаченко Татьяна Михайловна**, профессор кафедры международных экономических отношений и внешних экономических связей им. Н.Н. Ливенцева МГИМО МИД России, заместитель декана факультета Международного бизнеса и делового администрирования, доктор экономических наук, доцент; **Солдатенко Дарья Михайловна**, старший преподаватель кафедры международных экономических отношений и внешних экономических связей им. Н.Н. Ливенцева МГИМО МИД России, кандидат экономических наук - «Регулирование торговли интеллектуальной собственности в региональных торговых соглашениях: на примере ЕАЭС»;

- **Гетман Анастасия Геннадьевна**, старший научный сотрудник РНИИС, доцент кафедры таможенного администрирования Северо-западного института управления РАНХиГС, кандидат экономических наук, доцент - «Новый вектор в таможенной защите интеллектуальной собственности на пространстве ЕАЭС»;

- **Олейник Павел Викторович**, заместитель руководителя Московского управления ФАС России – «Антимонопольное регулирование в сфере интеллектуальной собственности»;

недобросовестная конкуренция и ввоз товаров на территорию Российской Федерации».

- **Егоров Андрей Вилионович**, заместитель директора государственного института лекарственных средств и надлежащих практик – «Проблемы недобросовестной конкуренции на фармацевтическом рынке»;

- **Самолысов Павел Валерьевич**, советник Административного управления – секретариата руководителя ФАС России, доцент кафедры организации финансово-экономического, материально-технического и медицинского обеспечения Академии управления МВД России, кандидат педагогических наук, доцент – «Проблемы правовой защиты от недобросовестной конкуренции в сети Интернет»

- **Шахназаров Бениамин Александрович**, доцент кафедры международного частного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент - «Проблематика параллельного импорта через призму принципов охраны промышленной собственности»;

- **Васин Юрий Геннадьевич**, член Экспертного совета при Госкомиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, кандидат юридических наук – «Стохастические модели противодействия недобросовестной конкуренции»;

- **Утаров Канат Алимтаевич**, старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Казахстанского государственного университета им. М.Ауэзова, кандидат юридических наук, (г.Чимкент, Республика Казахстан) – «Проблемы унификации ответственности за недобросовестную конкуренцию с использованием РИД в государствах-членах ЕАЭС»;

- **Баиладов-Николаев Игорь Васильевич**, старший научный сотрудник РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат экономических наук – «О правовом смысле конституционного запрета на недобросовестную конкуренцию»;

- **Макаренко Анастасия Кирилловна**, специалист по учебно-методической работе Европейского учебного института МГИМО МИД России, преподаватель кафедры французского языка МГИМО; член Молодежного Российско-Сингапурского Делового Совета - «Регулирование вопросов интеллектуальной собственности в соглашениях о свободной торговле в ЕС и ЕАЭС: сравнительный анализ»;

- **Саберова Алина Рашидовна**, студент РЭУ им. Г.В.Плеханова - «Таможенный контроль при перемещении через таможенную границу ЕАЭС алкогольной продукции с использованием товарных знаков»;

Вопросы для обсуждения:

✓ интеллектуальная собственность, как условие конкурентоспособности в цифровой экономике;

✓ практика добровольного применения ГОСТ Р 58223-2018 "Интеллектуальная собственность. Антимонопольное регулирование и

	защита от недобросовестной конкуренции" и перспективы разработки на его основе межгосударственного евразийского стандарта; ✓ практика антимонопольного регулирования при переходе к цифровой экономике в государствах - членах ЕАЭС; ✓ проблемы обеспечения конкурентоспособности и защиты от недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности и пути их решения; ✓ актуальные вопросы противодействия коррупции в НИОКР и меры антимонопольных органов по их разрешению в странах ЕАЭС; ✓ практика таможенной защиты интеллектуальной собственности и проблемы правоприменения в условиях вступления в силу Таможенного кодекса ЕАЭС (с 1.01.2018г.); ✓ анализ национального, международного и зарубежного законодательства в области таможенной защиты интеллектуальной собственности, в т.ч. в рамках интернет - торговли; ✓ проблемы таможенной защиты интеллектуальной собственности и пути их решения в области авторских и смежных прав в рамках ЕАЭС; ✓ "параллельный импорт" и проблемы таможенной защиты интеллектуальной собственности в области прав на средства индивидуализации в рамках ЕАЭС; ✓ практика противодействия контрафакту в ЕАЭС, в т.ч. в рамках борьбы с контрабандой и др. (список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)
15.00-17.30 Зал 530	Сессия №6. «Кадры для рынка интеллектуальной собственности» Модераторы: <i>Федоров Михаил Васильевич</i>, Президент Ассоциации менеджеров образования и науки, ректор Евразийского сетевого онлайн - университета, заместитель генерального секретаря Ассамблеи народов Евразии, доктор экономических наук, доктор геолого- минералогических наук, профессор; <i>Гришина Ольга Алексеевна</i>, заведующий кафедрой финансов и цен РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор Выступления: - <i>Гришина Ольга Алексеевна</i>, заведующий кафедрой финансов и цен РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор; - <i>Зенин Иван Александрович</i>, заведующий научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, доктор юридических наук, профессор, заслуженный профессор МГУ им. М.В. Ломоносова - «Проблемы преподавания и науки права интеллектуальной собственности»; - <i>Лемперт Петр Иванович</i>, заведующий аспирантурой АО «НПП «Пульсар» государственной корпорации «Ростехнологии», кандидат военных наук, профессор – «Проблемы и задачи подготовки специалистов по интеллектуальной собственности»; - <i>Иванова Диана Владимировна</i>, доцент кафедры гражданского права Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук - «Большие данные и право интеллектуальной

	собственности»; - <i>Савицкая Кристина Дмитриевна</i>, старший преподаватель кафедры гражданского права Полоцкого государственного университета (Республика Беларусь), магистр юридических наук - «Подготовка кадров для рынка интеллектуальной собственности: опыт Полоцкого государственного университета»; - <i>Воронова Юлия Александровна</i>, специалист по учебно-методической работе 1 категории кафедры русского языка МГИМО МИД России – «Диджитализация профессий» Вопросы для обсуждения: ✓ практика, проблемы и перспективы подготовки кадров в сфере интеллектуальной собственности; опыт стран ЕАЭС и СНГ по подготовке кадров в сфере интеллектуальной собственности; ✓ государственные образовательные стандарты, общекультурные и профессиональные компетенции, учебно-методические комплексы и правовой ликбез (юристы, экономисты, менеджеры, MBA); ✓ практика создания и организации деятельности специализированных кафедр экономики, права и управления в сфере интеллектуальной собственности в национальных университетах стран ЕАЭС, СНГ и ЕС; ✓ проблемы и перспективы организации сетевого сотрудничества в рамках ЕАЭС и др. ✓ проблемы формирования и реализации корпоративных и государственных заказов подготовки кадров в сфере интеллектуальной собственности и др. (список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)
17.30-18.00 Зал 314	Подведение итогов Международного Форума. Принятие итогового документа - выступления модераторов сессионных заседаний об итогах работы сессии; - обсуждение и принятие итогового документа – рекомендаций участников Форума
18.00-19.30 Атриум 2 этаж	Прием для участников Международного Форума в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН (фуршет)

1.5 Состав Программного комитета и Оргкомитета Форума

Организаторы Форума:

- Исполком СНГ;
- Евразийская экономическая комиссия ЕАЭС;
- Российская академия наук;
- Корпорация интеллектуальной собственности РНИИС;
- Ассоциация юристов России;
- МГИМО (университет) МИД России.

Постоянные сопредседатели Форума - Программный комитет Форума:

Степашин Сергей Вадимович – Председатель Программного комитета Форума, Сопредседатель Ассоциации юристов России, Председатель Наблюдательного Совета РНИИС, доктор юридических наук, профессор;

Жаксылыков Тимур Мекешевич – член Коллегии (министр) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии;

Лебедев Сергей Николаевич – Председатель Исполкома СНГ - Исполнительный секретарь СНГ;

Лопатин Владимир Николаевич – научный руководитель РНИИС, председатель межгосударственного комитета по стандартизации "Интеллектуальная собственность "(МТК 550), доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации (руководитель дирекции Форума);

Молдошева Динара Автандиловна - Председатель Государственной службы интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики (Кыргызпатент), Председатель Межгосударственного совета по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности СНГ;

Сулейменов Тимур Муратович – Помощник Президента Республики Казахстан;

Торкунов Анатолий Васильевич – ректор МГИМО (университет) МИД России, академик РАН;

Хачатрян Тигран – Министр экономического развития и инвестиций Республики Армения;

Шумилин Александр Геннадьевич – Председатель Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь.

Организационный комитет Форума:

Алдошин Сергей Михайлович – Председатель Оргкомитета Форума, научный руководитель Института проблем химической физики Российской

академии наук, член Президиума РАН, Председатель Ученого совета РНИИИС, доктор химических наук, академик РАН;

Иванов Сергей Игоревич – Заместитель Председателя Исполнительного комитета СНГ – Исполнительного секретаря СНГ;

Ипатов Вадим Дмитриевич – Директор Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь;

Казаков Анатолий Борисович – Председатель Координационного Совета НП "Финансово - Банковский Совет СНГ";

Карягин Владимир Николаевич – Председатель Президиума Республиканской конфедерации предпринимательства Белоруссии;

Кожокин Евгений Михайлович – проректор по науке МГИМО МИД России;

Оморов Роман Оморович – советник Генерального директора СЭЗ «Бишкек», член-корреспондент НАН Кыргызской Республики;

Рябоволов Владимир Анатольевич - генеральный директор Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь;

Султангазин Ануарбек Жалелович – Председатель правления АО "Фонд науки" Минобрнауки Республики Казахстан;

Чижик Сергей Антонович - Первый заместитель Председателя Президиума Национальной академии наук Беларуси;

Шопова Станка – председатель Управительного совета национального Фонда «За устойчивое развитие Болгарии»;

Джуматаев Мурат Садырбекович – Президент Национальной Академии Наук Кыргызской Республики.

Информационные партнеры Форума: Межгосударственная телерадиокомпания «Мир», Информационное агентство «Национальная служба новостей» (НСН), журналы «Право интеллектуальной собственности», «Информационное право», «Российское конкурентное право и экономика», ИД «Деловой экспресс».

1.6 Информация об организаторах и спонсорах Форума



Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств является единым постоянно действующим исполнительным, административным и координирующим органом Содружества Независимых Государств, обеспечивающий организацию работы Совета глав государств, Совета глав правительств, Совета министров иностранных дел, Экономического совета и других органов Содружества. В состав СНГ входят следующие страны: Республика Азербайджан, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан, Украина. Исполнительный комитет СНГ создан 2 апреля 1999 года.

Основное назначение Исполкома СНГ - развитие сотрудничества государств – участников СНГ в политической, экономической, социальной и других областях.

Исполнительный комитет СНГ организует свою работу в тесном взаимодействии с Советом постоянных полномочных представителей государств - участников Содружества при уставных и других органах Содружества и Комиссией по экономическим вопросам при Экономическом совете Содружества Независимых Государств.

Комитет состоит из Председателя Исполнительного комитета – Исполнительного секретаря СНГ, его заместителей, департаментов и иных структурных подразделений.

Ключевыми структурами в вопросах инновационного развития и интеллектуальной собственности в СНГ являются: Межгосударственный совет по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сферах, Межгосударственный совет по вопросам правовой защиты и охраны интеллектуальной собственности, Межгосударственный координационный совет по научно-технической информации, Межгосударственный совет по выставочно-ярмарочной и конгрессной деятельности, Деловой Центр СНГ, Межбанковский совет СНГ и Инновационный фонд СНГ.

Председатель Исполнительного комитета – Исполнительный секретарь Содружества Независимых Государств **Лебедев Сергей Николаевич** (с [5 октября 2007 года](#)).

Адрес: 115035, г. Москва, Софийская набережная, 34 стр. 1. Телефон: (8-107495) 606-1035, info@e-cis.info. Республика Беларусь, 220050, г. Минск, ул. Кирова, 17. Телефоны: (8-1037517) 222-35-17, 327-80-74, Факс: (8-1037517) 327-23-39 cr@cis.minsk.by Сайт: <http://www.cis.minsk.by/index.php>



Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК) – постоянно действующий регулирующий орган Евразийского экономического союза.

Основное назначение ЕЭК — обеспечение условий функционирования и развития ЕАЭС, разработка предложений по дальнейшему развитию интеграции.

В настоящее время в составе ЕЭК представлены: Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика и Российская Федерация. ЕЭК имеет статус наднационального органа управления и в своей деятельности руководствуется интересами стран-участниц евразийской экономической интеграции в целом, не мотивируя свои решения интересом какого-либо из национальных правительств. Решения Комиссии обязательны для исполнения на территории стран-участниц ЕАЭС.

Важнейшая особенность Комиссии заключается в том, что все принимаемые решения основаны на коллегиальной основе. Деятельность ЕЭК структурирована по функциональным направлениям, которые курируют Члены Коллегии (Министры). Каждое направление представляет собой блок из отраслей и сфер экономической деятельности. Члены Коллегии и департаменты ЕЭК взаимодействуют с уполномоченными национальными органами власти в рамках своего направления деятельности.

В своей работе Комиссия поддерживает всесторонний диалог с ключевыми партнерами. Первый уровень диалога — межгосударственный, предусматривающий выстраивание эффективного взаимодействия с национальными органами власти в процессе выработки и принятия решений. Второй уровень диалога — прямая форма работы с бизнес-сообществом.

Основными профессиональными **принципами деятельности** ЕЭК являются неполитизация, баланс интересов, эффективность и прозрачность. ЕЭК занимает активную позицию на международной арене с целью представления деятельности евразийского сообщества и вовлечения в интеграционные процессы ключевых партнеров из европейского и азиатско-тихоокеанского регионов.

В структуре ЕЭК функционируют 23 департамента, при них созданы 20 Консультативных комитетов с целью выработки предложений для Коллегии ЕЭК и проведения консультаций с представителями национальных органов государственной власти. Председателями комитетов являются Члены Коллегии (Министры) согласно их направлениям деятельности.

Председатель Коллегии ЕЭК - **Саркисян Тигран Суренович** (с 1 февраля 2016 года). В составе ЕЭК – 9 министров (членов Коллегии), в т.ч. Член Коллегии (Министр) по экономике и финансовой политике ЕЭК **Жаксылыков Тимур Мекешович**, к ведению которого отнесены вопросы интеллектуальной собственности.

Адрес: 115114, г. Москва, ул. Летниковская, д. 2, стр. 1, стр. 2. Телефон: +7 (495) 669-24-00, доб.41-33, Факс: 8(495)669-24-15 e-mail: info@eeccommission.org
Сайт: <http://www.eurasiancommission.org/>



Российская академия наук учреждена по распоряжению императора Петра I Указом Правительствующего сената от 28 января (8 февраля) 1724 г. и восстановлена Указом Президента РСФСР от 21 ноября 1991 г. № 228 "Об организации Российской академии наук" как высшее научное учреждение России. На основании Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" к федеральному государственному бюджетному учреждению "Российская академия наук" присоединены Российская академия медицинских наук и Российская академия сельскохозяйственных наук. На территории Российской Федерации Академия является правопреемником Академии наук СССР, а также Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук.

Российская академия наук - высшее научное учреждение Российской Федерации, ведущий центр координации фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, проводимых по важнейшим направлениям естественных, технических, медицинских, сельскохозяйственных, общественных и гуманитарных наук.

В структуру Академии входят региональные отделения Академии, региональные научные центры Академии и представительства Академии. Академия построена по научно-отраслевому и территориальному принципу и включает 13 отделений РАН (по областям и направлениям науки) и 3 региональных отделения РАН.

Целями деятельности Академии являются:

- а) проведение и развитие фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, направленных на получение новых знаний о законах развития природы, общества, человека и способствующих технологическому, экономическому, социальному и духовному развитию России;
- б) экспертное научное обеспечение деятельности государственных органов и организаций;
- в) содействие развитию науки в Российской Федерации;
- г) распространение научных знаний и повышение престижа науки.

Указом Президента Российской Федерации от 27.09.2017 г. № 447 Президентом Российской академии наук утвержден академик РАН **Сергеев Александр Михайлович**.

Адрес: 119991 Москва, Ленинский просп., 14. Телефон: +7(495)938-0309 (справочное бюро), <http://www.ras.ru/index.aspx>



Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС (Non-profitpartnership «RSRIIP Corporation of Intellectual Property») – основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная юридическими лицами для содействия ее партнерам в осуществлении деятельности в интересах формирования и развития цивилизованного рынка

интеллектуальной собственности на региональном, отраслевом, национальном и межгосударственном уровнях. Партнерами-членами Корпорации являются – региональные и зарубежные центры интеллектуальной собственности, центры трансфера технологий, академии наук, вузы, предприятия, банки. С 2016 г. Корпорация аккредитована в качестве наблюдателя при Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС).

1. Республиканский научно-исследовательский институт интеллектуальной собственности (РНИИИС) создан в 2005 году совместным решением Счетной палаты Российской Федерации и ТПП России при участии Российской академии наук.

Председатель Наблюдательного Совета РНИИИС — Степашин Сергей Вадимович, доктор юридических наук, профессор. **Председатель Ученого совета РНИИИС**— Алдошин Сергей Михайлович, член Президиума РАН, академик РАН. **Научный руководитель РНИИИС** — Лопатин Владимир Николаевич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации.

Миссия РНИИИС – помочь сформировать опорные точки рынка интеллектуальной собственности и написать правила, чтобы он был цивилизованным, а умный и честный смог жить богато.

Стратегия РНИИИС - на основе центров интеллектуальной собственности и системы управления и минимизации правовых, экономических и технологических рисков помочь обеспечить инновационную мотивацию для участников рынка, интерес, а значит, создание рыночных отношений нового типа – инновационной экономики в России.

Основная цель деятельности РНИИИС — выполнение работ / предоставление услуг в области науки, права, образования, культуры по вопросам интеллектуальной собственности.

РНИИИС является уникальным центром научно-методического обеспечения органов государственной власти, государственных заказчиков и исполнителей, научных, общественных и коммерческих организаций в Российской Федерации и за рубежом по вопросам права, экономики и управления в сфере интеллектуальной собственности.

РНИИИС выполняет весь комплекс услуг на всех этапах от создания объектов интеллектуальной собственности, распределения и оформления прав на них, их профессиональной оценки и включения в гражданский оборот, управления интеллектуальной собственностью до оказания содействия в правовой защите при нарушении прав и законных интересов правообладателей.

Уникальность РНИИС:

- В 2010, 2012, 2013, 2015 и - в 2016г. Институт признан лауреатом Всероссийского конкурса на лучшую научную организацию России с вручением по решению Совета во главе с Нобелевским лауреатом, академиком Алферовым Ж.И. золотой медали, а директору Института – почетного знака «Ученый года»;

- экспертная организация палат Парламента России, в т.ч. по подготовке ежегодного национального доклада «О состоянии правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации» (с 2007 года);

- экспертная организация Евросоюза в рамках проекта «Темпус» по созданию центров интеллектуальной собственности в университетах (с 2009г.);

- базовая экспертная организация СНГ по подготовке ежегодного доклада «О состоянии интеллектуальной собственности в СНГ» (с 2011 года);

- экспертная организация судов, органов следствия и дознания, прокуратуры и таможни при защите нарушенных или оспариваемых интеллектуальных прав (с 2008г.);

- обеспечивает работу межгосударственного и национального технических комитетов по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (МТК-550 / ТК-481);

- правообладатель уникальной технологии УМКД/МКД РНИИС, по которой с участием института оформлено и продано интеллектуальной собственности **на сумму свыше 51 млрд. рублей;**

- базовая организация – учредитель совместно с ведущими университетами, научными центрами, предприятиями и организациями единственной на постсоветском пространстве Корпорации интеллектуальной собственности (Корпорация РНИИС).

- Услуги, оказываемые РНИИС полностью соответствуют требованиям системы менеджмента качества *ГОСТ ISO 9001-2015 (ISO 9001:2015)*, что подтверждается сертификатами соответствия системы менеджмента качества по оказанию услуг в области науки, образования, культуры, права, экономики и управления по вопросам интеллектуальной собственности (рег. №РОСС RU.ИС11.K01033 от 01.12.2014г. и рег. №РОСС RU.ИС11.K01245 от 25.12.2017г. до 25.12.2020г.)

Особенность услуг РНИИС:

- комплексность – работа под ключ, когда не надо идти к трём-пяти подрядчикам, чтобы получить искомый результат, а достаточно обратиться в институт или его филиалы и получить готовый продукт, с которым можно идти на рынок;

- уникальность – отработанные только в институте технологии, связанные с выявлением, закреплением прав и продвижением прав на секреты производства (ноу-хау) - основной сегмент рыночных отношений в сфере интеллектуальной собственности;

- системность – в институте отработана уникальная технология увязывания интересов автора, работодателя и заказчика.

В числе более 100 успешных проектов есть инновационные проекты наших партнеров: ОКБ Сухого и ЗАО «Гражданские самолеты Сухого»; ОАО «НПК «Уралвагонзавод» имени Ф.Э.Дзержинского, ОАК, Ульяновский «Авиастар-СП» ОАК, «НПП «Пульсар» ГК «Ростех», НПО «Восход», более 20

федеральных вузов, научные институты, КБ и НИИ, предприятия во всех федеральных округах РФ.

2. **Международная Ассоциация институтов интеллектуальной собственности «International Association of Intellectual Property Institutes» («МАИИС»/«IAIP»)** – основанная на членстве некоммерческая организация, представляющая объединение организаций России и зарубежных стран в целях координации научной, исследовательской, образовательной и иной деятельности в сфере интеллектуальной собственности (штаб – квартира РНИИС).

3. **Международный инновационный центр нанотехнологий СНГ («МИЦНТ СНГ»/«InINCIS»)** – основанная на членстве некоммерческая организация для содействия ее членам в осуществлении интеграции исследований, образования и инноваций в сфере нанотехнологий, с 2012г. – базовая организация СНГ (РНИИС- единственный соучредитель от РФ).

4. **(ТК-481 / МТК-550)** – добровольное объединение органов власти, предприятий и организаций для проведения работ в области национальной и межгосударственной стандартизации в сфере интеллектуальной собственности (Секретариат МТК-550 и ТК-481 обеспечивает РНИИС). При софинансировании РНИИС его сотрудниками разработаны 15 национальных и 2 межгосударственных стандарта в сфере управления и защиты интеллектуальной собственности.

5. **Третейский суд интеллектуальной собственности при Корпорации РНИИС** –независимый постоянно действующий Третейский суд, образованный решением Правления Корпорации РНИИС от 27.08.2012 года в соответствии с федеральным законом «О третейских судах в РФ» для эффективного и полного разрешения конкретных споров в сфере интеллектуальной собственности, защиты прав и законных интересов правообладателей в сфере авторских и смежных прав, патентных прав, прав на науку и средств индивидуализации (товарные знаки, коммерческие обозначения, фирменные наименования, наименования мест происхождения товаров) (РНИИС обеспечивает секретариат).

6. **Ассоциация судебной экспертизы интеллектуальной собственности «Association Judicial Expertise of Intellectual Property» («АСЭИС»/«AJEIP»)** является основанной на добровольном членстве некоммерческой организацией и представляет собой объединение юридических лиц и граждан в целях представления общих, в том числе профессиональных интересов членов Ассоциации и координации их деятельности в сфере научной, исследовательской и образовательной деятельности по организации и проведения экспертизы по вопросам интеллектуальной собственности.

7. Правовое и экономическое просвещение

РНИИС выступает учредителем, готовит и издает ежегодный национальный доклад «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в РФ» (с 2007 г.), выступает в качестве организатора и дирекции ежегодного Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» (с 2009г.), в содружестве с издательской группой «Юрист» издает федеральные научные журналы (в печатном и электронном виде) с грифом ВАК: «**Право интеллектуальной собственности**» (с 2007г.) и «**Информационное право**» (с

2005г.). В 2016 г. РНИИС выступил соучредителем Национальной ассоциации ведущих научных изданий.

8. Депонирование научных открытий и научных произведений

РНИИС выступает совместно с федеральными университетами и РАН организатором Депозитария научных открытий и научных произведений в интересах повышения уровня их правовой охраны как объектов интеллектуальной собственности.

РНИИС выступает все годы в качестве Дирекции Форума и его основного спонсора.

Адрес РНИИС: 115184, Москва, ул. Большая Татарская, д.35, с.3.
Тел./факс +7 (495) 369 40 08, www.rniis.ru, info@rniis.ru

Ассоциация юристов России



Общероссийская общественная организация «Ассоциация юристов России» является крупнейшим, основанным на добровольном членстве, самоуправляемым общественным объединением, созданным по инициативе юристов-практиков, ученых, государственных и общественных деятелей, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей. Ассоциация юристов России образована 22 декабря 2005 года в

результате объединения Российского союза юристов и Союза юристов России.

Деятельность Ассоциации юристов России осуществляется на основе принципов равноправия своих членов, законности, гласности, добровольности и самоуправления и направлена на консолидацию юридической общественности в целях участия в созидании демократического общества и развитии институтов правового государства. **Ассоциация активно работает по следующим направлениям:**

- общественная экспертиза законопроектов, в том числе антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов;
- повышение качества юридического образования, в том числе посредством проведения общественной аккредитации высших учебных заведений юридического профиля;
- оказание бесплатной юридической помощи населению;
- организация и проведение научных и практических конференций;
- правовое просвещение и пропаганда права, в том числе в СМИ;
- проведение высшей юридической премии «Юрист года».

Сопредседатели АЮР: **Блажеев Виктор Владимирович** (в 2019г. - председатель), **Степашин Сергей Вадимович**, **Крашенинников Павел Владимирович**.

Председатель Правления АЮР - **Груздев Владимир Сергеевич** (с 3 декабря 2016 года).

Адрес: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д.24/7, стр.1, подъезд 8, тел.: +7 (499) 967-77-66, факс: +7 (499) 967-80-08, pravo@alrf.ru, сайт: <http://alrf.ru/>

МГИМО (университет) МИД России



Московский государственный институт международных отношений один из ведущих российских вузов - признанных лидеров отечественного высшего образования, готовящий специалистов по 18 направлениям: международные отношения, зарубежное регионоведение, экономика, юриспруденция, журналистика, политология, реклама и связи с общественностью, социология, менеджмент,

торговое дело, экология и природопользование, государственное и муниципальное управление, финансы и кредит, лингвистика, педагогическое образование, психология, управление персоналом, бизнес-информатика.

По юридическому направлению подготовки вуз входит в «большую тройку» российских вузов. В структуру университета входят два кампуса, десять факультетов и три института, где обучается около семи тысяч студентов из России, стран СНГ и дальнего зарубежья. В 2010 году официально занесен в Книгу рекордов Гиннеса, как вуз с преподаванием самого большого количества государственных иностранных языков (53 иностранных языка). Университет входит в состав престижной Ассоциации профессиональных школ международных отношений (Association of Professional Schools of International Affairs).

Ректор МГИМО: академик РАН **Торкунов Анатолий Васильевич** (с 1992 года).

Адрес: 119454, Москва, проспект Вернадского, 76; Тел.: +7495229-40-49; сайт: <https://mgimo.ru/>

1.7. Информационные партнеры Форума

Межгосударственная телерадиокомпания (МТРК) «Мир»



Межгосударственная телерадиокомпания «Мир» создана в 1992 году Соглашением глав государств – участников СНГ с целью освещения политического, экономического и гуманитарного сотрудничества стран СНГ, формирования общего информационного пространства и содействия международному обмену информацией.

Сегодня МТРК «Мир» – это телеканалы «МИР», «МИР 24», «МИР PREMIUM», Радио «МИР», информационный портал www.mir24.tv и многофункциональная спутниковая система «МИР-Телепорт».

Телеканал «МИР» знакомит зрителей с современной жизнью и историей стран постсоветского пространства. Вещание осуществляется круглосуточно в четырех часовых поясах на территории 13 государств (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Украина, Латвия, Литва, Эстония). Потенциальная аудитория – более 150 млн человек.

Телеканал «МИР» входит в состав национальных пакетов цифрового эфирного вещания, обязательных для распространения на территории Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и России.

Телеканал «МИР 24» – круглосуточный, информационный, культурологический и страноведческий телеканал, который с 1 января 2013 г. рассказывает о новостях в странах СНГ и в мире. Телеканал «МИР 24» транслируется на территории 20 стран: в Австрии, Азербайджане, Армении, Беларуси, Болгарии, Венгрии, Германии, Грузии, Казахстане, Кыргызстане, Латвии, Литве, Молдове, Монголии, России, Таджикистане, Украине, Чехии, Швейцарии и Эстонии. Потенциальная аудитория – более 62 млн человек.

Телеканал «МИР PREMIUM» – это развлекательно-познавательный телеканал в стандарте высокой четкости, который начал вещание 1 января 2015 года, который смотрят в Азербайджане, Беларуси, Грузии, Казахстане, Кыргызстане, Латвии, Литве, Молдове и России. Потенциальная аудитория – 16 млн человек.

Радиостанция «МИР» вещает в формате *Adult Contemporary*. Каждый час в эфире эксклюзивные новости от собственных корреспондентов в странах СНГ с трансляцией на территории Армении, Республики Беларусь, Кыргызстана и России. Потенциальная аудитория эфирного FM-вещания – 44,43 млн чел.

Радио «МИР» можно принимать со спутников ABS 2 (75 град.в.д.) или в составе пакета радиоканалов «Триколор ТВ». В Интернете Радио «МИР» доступно на сайтах www.radiomir.fm, www.mir24.tv и www.mirtv.ru.

Информационно-новостной портал www.mir24.tv запущен в январе 2011 года. Новости из стран Содружества с эксклюзивным видео МТРК «Мир» привлекают свыше 120 тысяч человек ежедневно. Портал позволяет быть в курсе последних событий, а также смотреть и слушать информационно-аналитические и познавательные передачи МТРК «Мир» в прямом эфире.

Адрес: сайт <http://www.mirtv.ru/>

Информационное агентство «Национальная служба новостей» (НСН)



ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО

Информационное агентство «**Национальная Служба Новостей**» - одно из четырех крупнейших информагентств в России, которое обеспечивает новостями и оперативной информацией сразу три радиостанции – «**Наше радио**», «**ROCK FM**» и «**Радио JAZZ**», входящих в Мультимедиа Холдинг. Каждый день новости **НСН** только в Москве слушают 1,5 млн. человек, а по России – почти 4 млн. человек. **НСН** оперативно реагирует на информационную повестку дня, актуальную для радиослушателей и интернет-пользователей.

Адрес: тел.: +7 (495) 925-04-49, info@nsn.fm, сайт <http://nsn.fm/>



**РОССИЙСКИЙ
ИНСТИТУТ ДИРЕКТОРОВ**

Российский институт директоров (РИД) – ведущий российский информационно-исследовательский, экспертно-консалтинговый и обучающий центр по вопросам корпоративного управления, учрежденный в 2001 году.

В настоящее время членами РИД являются: АФК Система, Вимм-Билль-Данн, ГАЗ, Нижнекамскнефтехим, НИКОХИМ, Объединенные машиностроительные заводы, Ростелеком, Северсталь, Сетевая компания, Силовые машины, Сибур, Сургутнефтегаз, ТАИФ, Татнефть, ФК УРАЛСИБ.

Российский институт директоров совместно с Ассоциацией менеджеров России, в рамках ежегодного Рейтинга ТОП-1000 ведущих менеджеров России, готовит рейтинг ТОП-100 директоров по корпоративному управлению российских компаний и определяет лучших независимых директоров года. РИД осуществляет подготовку кадров для российских компаний по уникальным программам — «Корпоративный директор» и «Корпоративный секретарь».

Директор РИД - Беликов Игорь Вячеславович (с 2002 г.).

Адрес: 119121, г. Москва, ул.Бурденко, д.14, строение А, +7 (495) 502 9485, ridinfo@rid.ru.

Журнал «Право интеллектуальной собственности»



Журнал «Право интеллектуальной собственности» — это специализированное информационно-аналитическое научно-образовательное юридическое издание. Журнал учреждён Республиканским НИИ интеллектуальной собственности совместно с Издательской группой «Юрист» (зарегистрирован 17 ноября 2006 года, Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-26169). С 2010 года включен в Перечень ВАК для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Основные рубрики:

- актуальные вопросы теории и практики регулирования интеллектуальной собственности;
- комментарии законодательства и практика правоприменения по охране и защите авторских, смежных, патентных прав, прав на секреты производства (ноу-хау) и средства индивидуализации;
- опыт преподавания,
- проблемы и опыт формирования и развития рынка интеллектуальной собственности и инновационной деятельности в России и за рубежом.

Главный редактор журнала - **Зенин Иван Александрович**, доктор юридических наук, профессор.

Подписку на журнал можно оформить в Центре редакционной подписки: тел. (495) 617-18-88 - многоканальный 8-800-333-28-04 (по России бесплатно), <http://lawinfo.ru/subscribe/> или во всех почтовых отделениях.

Индексы: 36923 в каталоге «Роспечати» и 99631 в каталоге «Почта России».

Адрес редакции: 115184, Москва, ул. Большая Татарская, д.35 с.3, Тел./факс: +7 (495) 369-40-08, e-mail: info@pravois.ru



Журнал «Информационное право»

Журнал «Информационное право» — специализированное информационно-аналитическое научно-образовательное юридическое издание. Журнал учреждён Республиканским НИИ интеллектуальной собственности совместно с Издательской группой «Юрист» в 2005г., является единственным

федеральным научным журналом по специальности «Информационное право». **С июля 2007 года включен в Перечень ВАК** для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Основные рубрики:

- информационная сфера как сфера правового регулирования;
- информационный рынок, информация и информационный ресурсы, информационные системы;
- общие вопросы законодательства и правоприменения об информационном обмене, в том числе в Интернет, архивах и библиотеках;
- информационные права (на доступ к информации, на тайну, на персональные данные);
- защита от «вредной» информации;
- практика преподавания учебных дисциплин;
- обеспечение информационной безопасности.

Журнал состоит из следующих разделов: теория и история, точка зрения, к постановке проблемы, законодательство, правовая охрана и защита, зарубежный опыт, преподавание, трибуна молодого ученого, на конкурс студенческих работ, новинки литературы, конференции, вопросы и ответы.

Журнал предназначен для законодателей, правоприменителей, ученых, студентов и аспирантов, для менеджеров и специалистов в области производства и эксплуатации средств информатизации и оборота информации, а также для простых граждан, которые заинтересованы в реализации своих конституционных прав на информацию и неприкосновенность частной жизни и хотят получить их эффективную защиту.

Главный редактор журнала – научный руководитель РНИИС **Лопатин Владимир Николаевич**, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации.

Подписку на журнал можно также оформить в Центре редакционной подписки: тел. (495) 617-18-88 – многоканальный 8-800-333-28-04 (по России бесплатно), <http://lawinfo.ru/subscribe/> или во всех почтовых отделениях. Индекс 84892 в каталоге «Роспечати».

Адрес редакции: 115184, Москва, ул. Большая Татарская, д.35 с.3, Тел./факс: +7 (495) 369-40-08, e-mail: info@infolaw.su.

Журнал «Российское конкурентное право и экономика».



«Российское конкурентное право и экономика» — ведущий научно-практический журнал в области конкурентного права и антимонопольного регулирования, выпускаемый ФАС России совместно с издательским домом «Деловой экспресс» с 2011 года 1 раз в 3 месяца (4 номера в год). Журнал включен в Перечень ВАК, индексация в РИНЦ.

Основные рубрики:

актуальные вопросы антимонопольного регулирования и защиты конкуренции;

информация о деятельности ФАС России;

проблемы развития антимонопольного законодательства;

развитие и защита конкуренции, в т.ч. в научной сфере;

анализ правоприменительной и судебной практик;

результаты научных исследований в области конкурентного права и связанных с ним экономических вопросов;

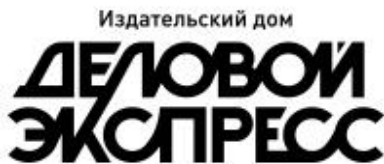
обобщение опыта эффективной организации работы антимонопольных органов.

Особое внимание журнал уделяет практической применимости публикуемых материалов.

Главный редактор журнала – **Максимов Сергей Васильевич**, помощник руководителя ФАС России, доктор юридических наук, профессор.

Адрес: 125167, Москва, 4-я улица 8 Марта, д. 6А, 6 этаж, тел./факс: 8(495)787-52-26 доб.123, journal@dex.ru

Издательский дом «Деловой экспресс»



Финансовый издательский дом «Деловой экспресс» – многопрофильная издательская компания, работающая на рынке полиграфических услуг в России с 1993 года.

Работа издательского дома состоит из следующих **сегментов:** издания министерств и ведомств, корпоративные издания, бизнес-полиграфия, консалтинг в области коммуникаций. В частности, «Деловой экспресс» является соучредителем журналов «Российское конкурентное право и экономика» и «Проблемы анализа риска», включенных в Перечень ВАК.

Генеральный директор - **Шарков Андрей Валентинович**.

Адрес: 125167, Москва, 4-я улица 8 Марта, д. 6А, 6 этаж, тел./факс: 8(495)787-52-26, journal@dex.ru

Раздел 2. С Т Е Н О Г Р А М М А

XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

2.1 Стенограмма пленарного заседания на тему "Евразийский рынок интеллектуальной собственности: приоритеты и перспективы 2025"

23 апреля 2019 года 10.00-13.45

В.Н. ЛОПАТИН Добрый день, уважаемые коллеги, дорогие друзья! Небольшая задержка связана с тем, что долго добираться в МГИМО из центра Москвы. И еще навигация нас приводит в этот зал (в другом конце университета от места регистрации), но мы надеемся, что в течение 10-15 минут наши ряды пополнятся с учетом того, что приехала делегация из Белоруссии, приехала делегация из Казахстана, приехала делегация из Киргизии, из всех стран Евразийского союза, которые были направлены на наш форум.

В 1967 году Парижский и Бернский союзы объединились в единую Всемирную организацию интеллектуальной собственности. С тех пор в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ВОИС празднуется торжество не только интеллектуального творчества, но и тех экономических ценностей, которые олицетворяет интеллектуальная собственность.

В одиннадцатый раз на ежегодной основе в городе Москве мы проводим Международный форум стран СНГ и Евразийского экономического союза, который посвящен инновационному развитию через рынок интеллектуальной собственности.

На сегодняшний XI Форум было зарегистрировано 193 участника, из них более половины ученых, представляющих четыре академии наук, семь академических институтов, 23 вуза, в том числе восемь академиков государственных академий наук, 41 доктор и 51 кандидат наук по различным отраслям научных знаний. Поскольку форум проводится при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, то позвольте выразить уверенность, что эту надежду на высокий научный результат нашей работы мы с вами на пленарном и сессионных заседаниях нашего форума оправдаем.

На форуме представлены семь международных и межгосударственных организаций: Всемирная организация интеллектуальной собственности, СНГ, Евразийский экономический союз, Союзное государство, делегации всех стран ЕАЭС, а также впервые участвует делегация из арабских стран в лице ассоциации "Абу-Газале – Интеллектуальная собственность", представители которой будут выступать сегодня на пленарном и на сессионных заседаниях.

Россия представлена делегацией участников из 17 регионов страны, 13 министерств и ведомств, 19 основных государственных корпораций, а также из Российской академии наук и всех ведущих университетов.

Информационную поддержку работе форума нам традиционно оказывают наши постоянные партнеры – МГТРК "Мир", Национальная служба новостей, Информационное агентство "Новости России", Издательский дом "Деловой экспресс", а также журналы "Право интеллектуальной собственности", "Информационное право", "Российское конкурентное право и экономика".

Состав наших участников позволяет открыть работу форума. Слово для приветствия предоставляется Председателю Программного комитета нашего форума, сопредседателю Ассоциации юристов России, доктору юридических наук, профессору Сергею Вадимовичу Степашину, который стоял у основания этого форума в 2008 году. *(Аплодисменты.)*

С.В. СТЕПАШИН Спасибо большое за возможность выступить перед участниками форума. Инициатива создания соответствующего института, который Лопатин Владимир Николаевич возглавляет, и проведения форума принадлежит не только мне, но и Евгению Максимовичу Примакову, который тоже приложил, что называется, и душу, и руку к разработке этой программы в нашей стране. *(Текст выступления публикуется в разделе 3 сборника).* Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН Слово для приветствия от соорганизатора нашего форума, руководства Московского государственного института международных отношений – МГИМО МИД России, в стенах которого проходит XI Международный форум, предоставляется проректору по науке, доктору исторических наук, профессору Кожокину Евгению Михайловичу. *(Аплодисменты.)*

Е.М. КОЖОКИН Уважаемые коллеги! Это одиннадцатый форум по проблемам интеллектуальной собственности, но в стенах МГИМО он проходит первый раз, и, я думаю, что это не случайно совершенно, то, что мы являемся соорганизатором.

Вы знаете, у нас всегда есть в стране очень большие ожидания от внешней политики, и кажется, что через внешнюю политику можно решить очень многие проблемы. Существует ожидание и сейчас. Вы знаете, МГИМО, может быть как нигде еще мы ощущаем что, сейчас мы переживаем такой момент, что традиционная внешняя политика может способствовать тому, чтобы ситуацию удерживать в разумных пределах, а для того чтобы выйти из той ситуации достаточно сложной, в которой мы оказались не по собственной вине, нужны усилия всей страны, нужны прорывные решения, нужны исключительные усилия. С этой точки зрения наш форум посвящен тематике, невероятно значимой в целом для нашей страны. Он значим и по тематике интеллектуальной собственности, так как это к сожалению, и об этом говорил Сергей Вадимович, что еще очень много предстоит сделать, для того чтобы мы адекватно защищали

свою интеллектуальную собственность, при том тут появились и новые моменты (здесь большинство присутствующих, я думаю, преподаватели и научные сотрудники).

Мы все существуем в ситуации, когда нужно печататься в изданиях, которые индексируются в системах Scopus, Web of Science, созданных американскими огромными корпорациями, которые решают одновременно и политическую, и бизнес-задачу. В то же время, как говорят некоторые критики, давайте от этого откажемся. А мы в ситуации, когда мы не можем от этого отказаться. Вузовские работники отлично знают, что мы все боремся за место в рейтингах, международных рейтингах. От этого зависит наше финансирование, как внутри страны, так и мы все стараемся получить как можно больше студентов, в том числе студентов из-за рубежа. Если у вуза рейтинг падает, прежде всего, в ведущих рейтингах, QS например, то финансирование становится все хуже и хуже.

Одна из позиций в QS – это не просто количество публикаций в системе Scopus, а количество цитирований в системе Scopus. В то же время, здесь подчас мы оказываемся на разрыв. Мы, как международники, оказываемся на разрыв, так как мы отлично понимаем, если ты в своих статьях защищаешь национальные интересы России, то подчас в самых рейтинговых журналах первого квартала системы Scopus ты просто не опубликуешься. А есть другая проблема, с которой сталкиваются наши коллеги, которые работают в медицинской науке, и это уже имеет непосредственное отношение к теме нашего форума. Ты вынужден печататься достаточно часто, а ты проводишь научные исследования, понимаешь, что это совершенно уникальные научные исследования. Ты печатаешь предварительные данные, которые уважаемые друзья и коллеги из Соединенных Штатов потом... (у них другое финансирование, к сожалению, подчас они быстрее работают), они осуществляют то исследование, которое начали мы, а потом они его патентуют. Кто великие ученые? Там. А мы кто? Мы лузеры.

И вот нам нужно думать, как выходить из этой ситуации и как защищать нашу интеллектуальную собственность, притом достаточно изощренными средствами. И с этой точки зрения, не только в России, а в Евразии, наши коллеги в Казахстане, в Беларуси, в Киргизии, в Армении на самом деле сталкиваются с теми же самыми проблемами.

И в этом плане я считаю, что тема нашего форума исключительно актуальна. И пожелаем всем нам успеха в этой сложной, но совершенно необходимой работе. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН Благодарим. Надеюсь, что эти слова будут услышаны, и они будут реализованы не только в итоговых документах, но и в материалах нашего форума, которые увидят свет в печатном, в электронном виде.

Уважаемые участники, пожалуйста, проходите, присаживайтесь, занимайте места. Я думаю, что это картина будет продолжаться какое-то время, и зал будет полный.

Дорогие друзья, в адрес участников форума, в наш адрес поступили приветствия от Председателя Правительства Российской Федерации Медведева Дмитрия Анатольевича, председателя Исполнительного комитета - исполнительного секретаря СНГ Лебедева Сергея Николаевича, руководителя Шанхайской организации сотрудничества Норова Владимира Имамовича, генерального директора ВОИС господина Фрэнсиса Гарри, государственного секретаря Союзного государства Рапоты Григория Алексеевича, председателя Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь Шумилина Александра Геннадьевича, руководителя Государственной службы по интеллектуальной собственности при Правительстве Кыргызской Республики Молдошевой Динары Автандиловны, которая одновременно возглавляет Межгосударственный совет по интеллектуальной собственности в странах СНГ. И этот перечень приветствий можно продолжать дальше. Поскольку он опубликован в программе Форума, которая есть у каждого из вас, и презентация этих приветствий будет сейчас на экранах, то позвольте не оглашать полностью эти приветствия, а сделать исключения в двух случаях для соорганизаторов нашего форума – для Исполкома СНГ и для Евразийской экономической комиссии.

Слово для приветствия от председателя Исполнительного комитета СНГ Лебедева Сергея Николаевича предоставляется директору Департамента экономического сотрудничества Исполнительного комитета СНГ Илингину Игорю Константиновичу. Пожалуйста.

И.К. ИЛИНГИН Добрый день, уважаемые участники форума, уважаемые коллеги! Поскольку видеоряд, наверное, покажет приветствие Сергея Николаевича Лебедева, я, может, скажу несколько слово по поводу актуальности темы, которая сегодня обсуждается.

Вопрос инновационного сотрудничества находится среди приоритетных среди стран СНГ, и у нас есть десятилетняя программа в СНГ, которая реализуется до 2020 года. И поскольку я понимаю, что большинство участников активно пользуются гаджетами, можно прямо сейчас посмотреть о тех результатах, которые достигнуты. Есть практические результаты, и, понимая, что это сотрудничество приобретает новые качественные аспекты в условиях цифровизации, ну и больше того (это естественно), в условиях эволюционного развития и сотрудничества в инновационной сфере, принято решение о разработке следующей программы на следующий десятилетний срок до 2030 года. Это решение подготовлено и принято на уровне экономического совета, на уровне вице-премьеров, и это решение должны утвердить главы правительств уже в следующем месяце. То есть это еще раз подтверждает важность вот этой темы, которая присутствует в формате сотрудничества стран СНГ. Эта тема занимает особое место и в Стратегии экономического сотрудничества до 2030 года, которая сейчас разрабатывается. И там есть целый раздел, который посвящен именно сотрудничеству в инновационной сфере.

Коллеги, кроме слов об актуальности темы и пожелания успехов, я так понимаю, мне лучше зачитать приветствие от Лебедева Сергея Николаевича (*текст приветствия приведен в разделе 1 настоящего сборника*). (*Аплодисменты.*)

Сергей Николаевич просил выполнить также важную и почетную миссию: сегодня у нас принято решение о поощрении ряда сотрудников Республиканского научно-исследовательского института интеллектуальной собственности за активную работу по исследованию проблем формирования рынка. Благодарность Председателя Исполнительного комитета СНГ объявляется Зенину Ивану Александровичу, заведующему научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС. Иван Александрович здесь?

В.Н. ЛОПАТИН Да. И пока идет наш именинник к трибуне (ему в эти дни исполняется 80 лет), дорогие друзья, я хотел бы несколько слов сказать про этого человека. Он по своей профессии - ровесник ВОИС (с 1967 года профессионально занимается этой работой). Наверное, сегодня в странах СНГ нет ему равных по числу учебников и их переизданий по вопросам интеллектуальной собственности. Доктор наук, профессор, почетный профессор МГУ имени М.В.Ломоносова в Международный день интеллектуальной собственности, 26 апреля, он отмечает свой 80-летний юбилей, 52 из которых он отдал интеллектуальной собственности. (*Аплодисменты.*)

И.К. ИЛИНГИН вручает благодарность Исполкома СНГ Зенину И.А.

В.Н. ЛОПАТИН Иван Александрович, сейчас не уходите. К этим поздравлениям присоединяется Президиум Российской академии наук, который своим решением выражает благодарность Зенину Ивану Александровичу, доктору юридических наук, профессору, за успешную работу и большой вклад в развитие науки, теории и практики становления рынка интеллектуальной собственности как условия инновационного развития. Позвольте эту награду вручить Ивану Александровичу Зенину. (*Аплодисменты.*)

И.К. ИЛИНГИН Спасибо большое.

И.А. ЗЕНИН Два слова можно сказать?

И.К. ИЛИНГИН Конечно, Иван Александрович.

И.А. ЗЕНИН Владимир Николаевич, я два слова только хочу сказать.

Друзья, я помню такое стихотворение нашего замечательного поэта Е. Евтушенко, который в 30 лет сказал: "Я возраст ощущаю со стыдливостью". В 30 лет он уже думал... Вы знаете, я пока не ощущаю никакой стыдливости. Я не понял, огласили, сколько мне лет? (*Смех в зале.*) Поэтому так... Один вопрос мне задают: "За что Вы любите интеллектуальную собственность?" Я отвечаю: «Как преподаватель я люблю ее за то, что на вопрос – что такое интеллектуальная собственность, интеллектуальные права и право интеллектуальной собственности и каково соотношение между ними, никто толком до сих пор не ответил. Поэтому

я студентам говорю, вот я буду вас учить: дорогу осилит идущий, прослушайте мой курс, сдайте экзамен, все будете знать». Спасибо. *(Аплодисменты.)*

И.К. ИЛИНГИН

Кроме Ивана Александровича, благодарность от Исполкома СНГ еще объявляется Дорошкову Владимиру Васильевичу, главному научному сотруднику РНИИИС *(Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН

Владимир Васильевич Дорошков внес значительный вклад в развитие науки. Неслучайно, именно по его трудам в РНИИИС по вопросам защиты интеллектуальной собственности он стал членом-корреспондентом Российской академии образования, и сегодня успешно реализует свой потенциал дальше.

И.К. ИЛИНГИН Коллеги, ну и заключительная благодарность у нас объявляется Лопатину Владимиру Николаевичу, научному руководителю института. *(Аплодисменты.)* Владимир Николаевич, спасибо за сотрудничество. Успехов Вам в дальнейшем!

В.Н. ЛОПАТИН Дорогие друзья, на этом благодарности заканчиваются. Движемся по рабочему графику. И, как мы говорили, слово для приветствия (мы делали два исключения) второго соорганизатора нашего форума – это Евразийской экономической комиссии, приветствия члена Коллегии (министра) по экономике и финансовой политике ЕЭК Жаксылыкова Тимура Мекешевича, предоставляется его помощнику Алиеву Самату Бикитаевичу, доктору технических наук, профессору, академику. *(Аплодисменты.)*

С.Б. АЛИЕВ Спасибо. С вашего позволения, сначала я зачитаю основные выдержки из приветствия Министра *(текст приветствия приведен в разделе 1 настоящего сборника).*

Я хочу сказать, что коллеги из Исполкома СНГ рассказали о своих планах и достижениях. Мы в рамках комиссии также прорабатывали и разработали пока с помощью науки (скажем так, широкого обсуждения пока еще не получилось) Стратегию развития интеллектуальной собственности стран Евразийского экономического союза. Сейчас мы приступаем к практической реализации и зондированию стран, потому что очень много разных интересов, и, как мы знаем, даже в Российской Федерации не удалось принять такую Стратегию... Поэтому с учетом разного уровня развития наших стран, естественно, нам еще сложнее все это делать. Но в любом случае, мы это делаем, движемся, работа идет. На сайте ЕЭК тоже эта информация есть. Кому интересно, можете посмотреть. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН Благодарю. Прежде чем приступить к деловой программе нашего форума, уважаемые друзья и коллеги, позвольте несколько слов по порядку его проведения. У каждого из вас на руках находится данная программа.

Пожалуйста, откройте ее. Здесь, собственно говоря, предложен основной порядок проведения форума.

Сейчас – пленарное заседание до 13 часов 45 минут, в рамках которого будут заслушаны основные пленарные доклады. Здесь будет небольшая перемена в связи с тем, что сейчас, одновременно с нашим форумом проходит общее собрание Российской академии наук и часть академиков находится там, но они, тем не менее, перестроили свой план, и у нас появятся и будут работать с нами до окончания пленарного заседания. Одновременно с этим, сейчас проходит заседание Пленума Верховного Суда РФ, где обсуждается проект Постановления Пленума по интеллектуальной собственности, которого ждут уже десятилетие действия части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и его применения. Поэтому это накладки, но я думаю, что это приятные накладки, которые позволяют все-таки объединить усилия в дальнейшем движении вперед.

Здесь, в конце этой брошюры находится проект итогового документа. Я прошу обратить внимание на этот проект итогового документа – рекомендации, наши рекомендации в адрес международных организаций, национальных правительств всех стран СНГ и Евразийского экономического союза, потому что в своих приветствиях руководители международных структур и национальных органов власти выражали надежду, что они получат в итоге практический инструментарий для того, чтобы можно было решать существующие проблемы формирования и развития евразийского рынка интеллектуальной собственности.

В 14 часов мы делаем перерыв на обед. В 15 часов мы собираемся, соответственно, на сессии в залах, номера которых указаны в этой программе. Я не буду пока их оглашать. Пожалуйста, ознакомьтесь. И в 17 часов 30 минут мы опять собираемся в зале для того, чтобы подвести итоги, принять итоговый документ и потом, затем в 18 часов перейти в атриум для торжественного приема по случаю Международных дней интеллектуальной собственности, подвести итоги и обсудить их уже в неформальной обстановке. Таковы план и программа нашей работы.

Как и всегда, ежегодно наш форум идет в режиме видеоконференцсвязи.

Региональные площадки нашего международного форума представляют Большой Урал в городе Екатеринбурге на базе Уральского государственного экономического университета и Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, где также будет возможность задать вопросы и выступить. Они также нас слышат и видят.

Кроме того, идет прямая интернет-трансляция нашего заседания. Так что аудитория сегодня практически безграничная. Любой, кто интересуется этой темой, может иметь доступ к нашему заседанию.

Как мы говорили, по итогам данного форума будет опубликован сборник материалов и документов форума, а также выйдут специализированные выпуски

журналов, которые индексируются в РИНЦ и имеют гриф ВАК Минобрнауки России. Такова перспектива.

Есть ли другие предложения, кроме того, чтобы принять данный порядок за основу и им руководствоваться? Соглашаемся?

Приступаем, уважаемые коллеги, к нашей работе. Я прошу поставить презентацию моего доклада для того, чтобы сделать ежегодную презентацию доклада РНИИИС по работе за 2018 год и перспективам на 2025 год.

Я прошу занять место в Президиуме форума Вадима Ипатова, руководителя национального центра права, который объединяет академические и прикладные задачи в Республике Беларусь.

В.Н. ЛОПАТИН *(Текст доклада публикуется в разделе 3 сборника).*
Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Есть предложение – вопросы задавать после двух-трех выступлений для того, чтобы нам можно было двигаться вперед. Если у вас такие вопросы есть, то будет предоставлена возможность для вопросов сразу двум-трем докладчикам в рамках нашего пленарного заседания. Нет возражений? Благодарю. *(Аплодисменты.)*

Слово для пленарного доклада "О законодательстве Республики Беларусь в интеллектуальной собственности и о перспективах развития в интересах евразийского рынка" предоставляется Ипатову Вадиму Дмитриевичу, директору Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь.

В.Д.ИПАТОВ Добрый день, дорогие друзья!

Спасибо большое за приглашение на столь серьезный форум. Я хотел поблагодарить, прежде всего, Лопатина Владимира Николаевича. Он нас подтянул в эту тему в свое время своей активной деятельностью. Мы сегодня действительно благодарны за ту работу, которая осуществляется в рамках сложившихся отношений. *(Текст доклада публикуется в разделе 3 сборника).*
Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН Благодарю. Вадим Дмитриевич, пока останьтесь на трибуне. Прежде чем мы подключим уральскую площадку (я прошу специалистов МГИМО организовать нам видео-конференц-связь с Уральским государственным экономическим университетом), пока подключение происходит (для того чтобы мы послушали и их мнение в части того, о чем мы говорим) – два вопроса к Вам, если позволите, коротко.

Исходя из того, что опыт России и Белоруссии в рамках национального развития в сфере интеллектуальной собственности и интеграции в рамках Союзного государства мог бы быть некой пилотной моделью для отработки будущей интеграции в рамках Евразийского экономического союза как в целом, так и тех

или иных процессов, связанных, прежде всего с экономикой интеллектуальной собственности, как Вы считаете, насколько сегодня в этой части национальные законодательства России и Белоруссии близки для отработки этой единой модели? Исходя из того, что Вы сказали, что у вас есть стремление взять опыт России. Но Россия является единственной страной мира, где вместо интеллектуальной собственности есть интеллектуальные права, а то, что в мире называется результатами интеллектуальной деятельности, у нас называется интеллектуальной собственностью. У нас перечень объектов интеллектуальной собственности закрыт, а во всем мире он открыт. У нас перечень интеллектуальных прав открыт, а в мире он закрыт. Вот в этой части, как вы предполагаете строить вот эту самую интеграционную пилотную модель?..

У нас же впереди стоит задача – с одной стороны, построить евразийский рынок интеллектуальной собственности (и Россия, и Белоруссия могли бы быть примером), а во-вторых – учитывая соглашение СНГ, вступившее в силу в январе с.г., о создании рынков интеллектуальной собственности в СНГ, по большому счету, это прообраз и для пространства Содружества. Вот в этой части Ваш короткий комментарий, если позволите.

В.Д. ИПАТОВ Ну, правильно подметили. Абсолютно верный вопрос. Но я говорю, что, когда мы унифицируем и гармонизируем законодательства Российской Федерации и Беларуси, мы должны взять самое лучшее. И здесь те моменты, которые блокируют и создают барьеры для дальнейшего развития и продвижения экономик наших стран, конечно же, не должны брать за эталон. Для этого есть соответствующие научные исследования, изучение международного опыта, и здесь необходимо оценить, чтобы тот международный опыт, который сегодня есть, принес пользу обоим государствам.

Я говорил здесь о модельном законодательстве. Вот на Пятом форуме регионов России и Беларуси говорили, что в Беларуси уже есть какие-то зачатки регулирования цифровой экономики, то есть мы уже что-то сделали. Российская Федерация присматривается. Но в этой ситуации мы смотрели не только на Российскую Федерацию, на Украину, на Армению, мы смотрели на другие страны. Поэтому здесь надо брать все лучшее. Действительно, взять только российский опыт – это будет неправильно. Поэтому здесь ответ такой.

В.Н. ЛОПАТИН То есть можно тогда...

В.Д. ИПАТОВ Я прошу прощения. То есть вот это то, о чем мы, Владимир Николаевич, с Вами говорили, – что необходимо проводить научные исследования и выявлять перспективу. Я здесь говорю о концепции. Если мы придем все-таки к разработке концепции совершенствования законодательства, вот там мы должны поставить те приоритеты, о которых Вы говорили.

В.Н. ЛОПАТИН Вадим Дмитриевич, мне кажется, что в условиях, когда уже должен быть рынок, а мы еще разрабатываем концепцию законодательства, мы очень сильно опаздываем. Это мое наблюдение со стороны. Но здесь все-таки какой видится выход? Что мы в итоге рекомендовать будем друг другу и нашим

коллегам из СНГ и Евразийского экономического союза? Если весь мир говорит об интеллектуальной собственности как совокупности прав, а Россия – единственная страна, которая говорит об интеллектуальной собственности как результатах и отдельной категории интеллектуальных прав, а такой категории вообще в мире нет, есть интеллектуальная собственность как совокупность прав, я задаю вопрос: можно ли построить интеграцию на разных языках? Я не говорю про русский и белорусский, я говорю про языки в данном случае правовые, языки экономические, инструментарий, который должен быть единым. А логично ли сегодня в этих условиях, когда мы отмечаем десятилетие кодификации Российской Федерации в этой сфере, уважаемым законодателям ставить вопрос и бить в колокола о том, что интеграция дальше не пойдет, она стопорится на этом уровне? Нельзя построить евразийское правовое пространство и евразийский рынок по разным правилам работы и игры основных участников.

В.Д. ИПАТОВ Я согласен абсолютно. Именно для этого проводятся такие форумы, чтобы рекомендации этих форумов давали приоритеты куда идти, в том числе законодателям и тем структурам, которые участвуют в разработке проектов законов, особенно кодифицированных актов.

В.Н. ЛОПАТИН Благодарю. Есть ли вопросы еще, коллеги? Присаживайтесь, пожалуйста.

Я прошу включить площадку Екатеринбурга. Большой Урал, как нас слышно. Екатеринбург, Уральский государственный экономический университет.

Пока специалисты МГИМО соединяют с Уралом, я с удовольствием предоставляю слово для выступления первому заместителю председателя Фонда социального страхования Российской Федерации, доктору юридических наук Писаревскому Евгению Леонидовичу. Его доклад интересен тем, что Фонд социального страхования сегодня является уникальной структурой, которая отрабатывает пилотные модели в Российской Федерации и во всех странах СНГ в части, касающейся цифровизации сферы социальных услуг. И в этой части государственная информационная система, в которой они навели порядок, сегодня имеет достаточно уникальный перечень объектов интеллектуальной собственности, в том числе единственная в России единая технология в сфере информатизации. Глава 77 Гражданского кодекса РФ о единой технологии в этом Фонде по поручению Правительства России реализована и работает. И сегодня отрабатывается уникальная модель. Я не буду сейчас предвосхищать выступление докладчика и раскрывать все секреты. С удовольствием предоставляю ему слово. Пожалуйста.

Е.Л. ПИСАРЕВСКИЙ *(Текст доклада публикуется в разделе 3 сборника).* Спасибо. Я на этом свое выступление закончил. *(Аплодисменты.)* Простите, я еще забыл сказать про стандарт, который мы готовим. Но я его озвучил.

В.Н. ЛОПАТИН Уважаемые коллеги, я просил одновременно наших коллег включить уральскую площадку. Мне сказали, что проблема решена.

Евгений Леонидович, я как раз хотел попросить, чтобы Вы задержались. Я Вас попросил бы ответить на один вопрос. Если можно коротко, – каковы основные экономические преимущества разработки и внедрения вот этой модели "цифровой социальный юрист" с точки зрения для потребителя? Потому что не секрет, что если ты приходишь к хорошему юристу, ты должен платить деньги, при этом не всегда ты получаешь квалифицированную помощь, то есть величина ошибки велика и последствий тоже. На сколько, по крайней мере, эти экономические последствия сегодня меняются с учетом внедрения этой потенциально новой и интересной модели.

Е.Л. ПИСАРЕВСКИЙ Я сразу оговорюсь, что я являюсь юристом и категорически не согласен с демонизацией цифры. Для профессионалов – юристов найдется профессия и найдется место, и наверняка многие из нас переквалифицируются в написание этих самых алгоритмов вместе с программистами, то есть формирование правил поведения. Будут востребованы специалисты высшей категории, которые могут толковать право, потому что это тоже останется прерогативой человека.

Что касается самих технологий, то, конечно же, они будут фактически регулировать или регламентировать наиболее типовые и часто повторяющиеся ситуации, в которых, как правило, заложены математические формулы. Например, расчет пособия по временной нетрудоспособности – это и есть калькуляторы, которые мы хотим разместить. Они, по сути, интерпретируют нормы права в технических нормах, но, тем не менее, создают определенные права либо меняют социальные права для граждан. Для граждан, на наш взгляд, появляется единый унифицированный сервис на всю страну, когда человек, где бы он ни находился, в какой точке Российской Федерации, он сможет четко знать свои права и получить документ, подтверждающий его размер пособия в определенной сфере социальной деятельности. Это очень важно, здесь не будет возникать споров. У нас, кстати, за последние годы только по этому вопросу о размере пособия по несчастным случаям ежемесячно было около 6 тыс. споров, где, с одной стороны, были недобросовестные представители, которые злоупотребляли и правом гражданина, вводя его в заблуждение, с другой стороны – фактически у государства изымались большие ресурсы (более 500 млн рублей), которые могли бы пойти для оплаты новых людей застрахованных на предоставление дополнительных услуг. То есть эффект – правовая определенность и точность, единообразие применения для гражданина.

С точки зрения государства – это, конечно, возможно, более четкий учет всех социальных прав и расчетных обязательств в рамках бюджета Фонда социального страхования и государственного бюджета. Для наших социальных партнеров, потому что фонд функционирует на принципах социального партнерства вместе с профсоюзами работодателей, это не только правовая определенность и с точки зрения их экономической политики, но и определенность, возможность предвидеть защищенность прав работников и страхователей. Они будут понимать, что споров по поводу размеров пособий и конфликтов правовых не будет возникать.

В целом, цифровой юрист... Ну а если говорить о сервисах, когда гражданин, например, должен обеспечиваться техническим средством реабилитации, например, протезом, и когда он может, нажав кнопку на своем смартфоне, который мы, кстати, тоже предлагаем ему выдавать, заявить, что ему услуга не поставлена и одновременно запускается автоматический механизм обеспечения поставки и наложения санкций на поставщика услуг. Потому что, безусловно, здесь у нас есть просрочки, когда эти услуги по вине поставщиков не оказываются, и здесь, конечно, процессы моментально ускоряются.

И конечно, для государства это еще интересно, потому что формируются новые алгоритмы, программные коды и программы для ЭВМ, которые фактически принадлежат Российской Федерации, и, я считаю, что права на них могут использоваться в свободном доступе и для регулирования социальной сферы, и для бизнеса, чтобы он мог применять эти технологии в рамках его деятельности в нашей стране.

Кратко, я бы так ответил, Владимир Николаевич, правовая определенность, четкость и оперативность, конечно, и доступность услуг государства.

В.Н. ЛОПАТИН Благодарю, Евгений Леонидович. Есть ли вопросы еще? Благодарю руководителя Фонда социального страхования с точки зрения перспектив...

Е.Л. ПИСАРЕВСКИЙ Заместителя, Владимир Николаевич. (*Аплодисменты.*)

В.Н. ЛОПАТИН Уточняю, исполняющего обязанности руководителя Фонда сегодня. ...с точки зрения перспектив евраизации этих процессов единого рынка услуг и работ, который уже частично сформирован по большинству секторов услуг, конечно же, в этой части задача евразийского уровня, которая должна быть решена в ближайшие годы. У нас не очень много времени, у нас сегодня речь не о концепциях идет, у нас речь идет уже о стандартах и правилах, которые нужно написать, апробировать и запустить.

И в этой части очень жесткие сроки. Если мы к 2025 году хотим иметь единый рынок услуг по всем секторам, как это продекларировано на высшем уровне руководства стран Евразийского экономического союза, то нужно поспешать. А мы на сегодняшний день, к сожалению, видим далеко не всегда и не везде это самое «поспешание». Вот почему такого рода примеры, которые нам демонстрирует Фонд социального страхования, конечно же, заслуживают всяческого уважения и поддержки.

У нас, к сожалению, в очередной раз проблема с цифровыми технологиями в Московском государственном институте международных отношений – связь то появляется, то прекращается. Но я надеюсь, что как только она появится, нам дадут такую возможность пообщаться с регионами России.

А сейчас я с удовольствием предоставляю слово руководителю делегации, представляющей Ассоциацию интеллектуальной собственности "Абу-Газале",

представителю Иордании, где находится штаб-квартира этой ассоциации с размещением в Аммане, господину Махмуду Латтуфу, исполнительному директору этой ассоциации. Мы благодарны за то, что он приехал сюда к нам. *(Аплодисменты.)*

МАХМУД ЛАТТУФ Уважаемые дамы и господа! Добрый день! Мне доставляет большое удовольствие говорить с вами на таком важном мероприятии. Я польщен и благодарен вам за гостеприимство. Мероприятия российской недели интеллектуальной собственности представляют большой интерес, и я с нетерпением жду возможности узнать больше об интеллектуальной собственности в целом, и интеллектуальной собственности в России, в частности. Такую неделю полную ценных событий нельзя пропустить, поэтому я и совершил эту поездку более чем в 3 тыс. километров от дома. *(Текст выступления публикуется в разделе 3 сборника.)*

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН Есть ли вопросы, уважаемые коллеги?

Шукран гальзирен, мистер Латтуф. Мы продолжаем нашу программу. К сожалению, по-прежнему у нас проблема с технологическим подключением из МГИМО к нашим региональным площадкам, чего не ожидалось. Во всех университетах ежегодно всегда все было прекрасно. Здесь, к сожалению, проблемы.

Я с удовольствием предоставляю слово для доклада о практике, проблемах и перспективах подготовки кадров для евразийского рынка интеллектуальной собственности Фёдорову Михаилу Васильевичу, президенту Ассоциации менеджеров образования и науки, ректору Евразийского сетевого онлайн-университета, заместителю генерального секретаря Ассамблеи народов Евразии, дважды доктору экономических и геолого-минералогических наук, профессору. Это, он пока идет, я все перечисляю. Можно еще дальше, но я думаю, что он уже дошел до трибуны, поэтому мы с удовольствием послушаем его выступление. *(Аплодисменты.)*

М.В. ФЁДОРОВ Спасибо, уважаемые коллеги. *(Текст выступления публикуется в разделе 3 сборника.)* Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН Благодарю.

Михаил Васильевич, короткий вопрос. Все-таки, на Ваш взгляд профессиональный и как ученого, и как президента ассоциации менеджеров, и как ректора университета, вот для того чтобы интеллектуальная собственность (а это для Вас не пустой звук) из патента превратилась в доходную составляющую для правообладателя, сам правообладатель умеет и сможет продавать свою интеллектуальную собственность? Или для этого все-таки нужен специальный класс продавцов, которых нужно готовить, которые умеют профессионально этим заниматься – охранять, оценивать, упаковывать, продавать – то, что делается во

всем мире? Вот в этой части, на Ваш взгляд, превращение интеллектуальной собственности из бумаги в доходы – это удел профессионалов или это возможность для каждого?

М.В. ФЁДОРОВ

Коллеги, Владимир Николаевич зря мне задал вопрос. Почему? Потому что я сейчас буду говорить долго.

В.Н. ЛОПАТИН Нет. Короткий ответ.

М.В. ФЁДОРОВ Да, нет – это же абсолютно понятно всем. Да?

Я должен, коллеги, сказать, что мы сформировали на базе ассамблеи совет по диагностике человеческого потенциала. Почему? Потому что рожденный ползать летать не может. Коллеги, к сожалению, это имеет место быть. Поэтому, конечно, мы должны готовить в обязательном порядке и я, по-моему, с этого начал, говоря о подготовке кадров в области проектной деятельности. Но мы должны готовить кадры, которые могут продавать. Это очень важный класс людей, без которых, конечно, не будет будущего.

В.Н. ЛОПАТИН

И тогда очень короткий вопрос с очень коротким ответом. Насколько ваша структура, которую Вы возглавляете в том числе евразийская ассоциация – Ассамблея народов Евразии, готова провоцировать, стимулировать, побуждать соответствующие национальные и евразийские органы власти, и бизнес-сообщество на формирование государственного, корпоративного заказа на подготовку таких кадров, для того чтобы их потенциальная интеллектуальная собственность из бумаги превратилась в доходную составляющую, в актив, который был бы ликвидным? Вот о чем идет речь, насколько вы к этому готовы.

М.В. ФЁДОРОВ

Коллеги, первое – из результатов, как говорят, последних деятельности, которой я занимаюсь. Мы защищали с РУССОФТ в Евразийском банке развития проект, который называется "Евразийский квантовый путь". Поэтому эта деятельность, которая связана с проектным финансированием, для нас весьма актуальна и, конечно, площадка. Вот мы сейчас приняли в свои ряды, заключили соглашение с компанией "Инвестиционная Россия". Вот эта деятельность очень важна.

И второе. Мы только что провели переговоры с компанией "Интерфакс", которая будет формировать вместе с нами и Евразийским банком развития систему рейтингования бизнеса и образовательных учреждений. Это тоже системное явление, которое позволит отслеживать и формировать определенную политику, в том числе и в области образования.

Думаю, те, кто работает в этой области, хорошо понимают, что сегодня это актуально. К сожалению, нет системы, которая бы могла заинтересовывать сегодня тех людей, которые занимаются данным направлением деятельности. (*Аплодисменты.*)

В.Н. ЛОПАТИН Благодарю, Михаил Васильевич.

Не в качестве вопроса, а в качестве пожелания, исходя из опыта "Сбербанка". Когда они проанализировали по проблемам информационной безопасности для всей своей инфраструктуры на территории России и других стран, где есть отделения "Сбербанка", выяснилось, что только по Москве специалистов по информационной безопасности готовили в более чем 200 вузах России. То есть ни один вуз не готовит специалистов достаточного качества и количества, которые нужны сегодня реально бизнесу. Поэтому Сбербанк организовал разработку единых стандартов подготовки специалистов в этой части, создание специальной академии вопросам информационной безопасности для своей системы.

Если мы говорим, что нужно формировать рынок интеллектуальной собственности, может быть, в этой части, по аналогии со "Сбербанком", Евразийский банк развития, где сегодня Вы являетесь советником, с участием кого, собственно говоря, создается эта ассамблея и движется евразийский путь (Михаил Васильевич, специально для Вас говорю), может быть, как раз Евразийский банк при Вашей мотивации сможет на себя взять, вслед за "Сбербанком", такой заказ, как по стандартам, так и по подготовке кадров в сфере интеллектуальной собственности, по крайней мере, для каких-то опытных, пилотных проектов, которые можно было реализовать? Надо начинать этот процесс. Это в качестве пожелания.

Уважаемые коллеги из МГИМО, все-таки предельный вопрос: у нас есть технологическая возможность пообщаться с Крымом и с Уралом? Или, к сожалению, Московский государственный институт международных отношений внутри России не работает? Пожалуйста, дайте ответ, чтобы мы могли не в напрасном ожидании находиться.

В завершение нашей сессии, как мы и говорили, два пленарных доклада, которые представляют наши академики. Я с удовольствием предоставляю слово члену-корреспонденту Национальной академии наук Кыргызской Республики, советнику генерального директора свободной экономической зоны Бишкек, нашему доброму другу и партнеру Оморову Роману Оморовичу, который уже не первый год приезжает на наш форум и делится теми наработками, которые есть в этом государстве – члене Евразийского экономического союза.

Его тема доклада посвящена традиционным знаниям в этой республике, которая, собственно говоря, подчеркивает, насколько в пяти странах Евразийского союза мы далеки друг от друга по вопросам интеллектуальной собственности. Наш докладчик 14 лет ранее возглавлял "Кыргызпатент" и определял, по сути дела, политику в сфере интеллектуальной собственности в этом государстве.

Р.О. ОМОРОВ Спасибо, Владимир Николаевич. Конечно, я должен сразу сказать, что интеллектуальная собственность и традиционные знания не совсем одно и то же. *(Текст выступления публикуется в разделе 3 сборника)*. Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН Благодарю Вас. Коллеги, есть ли вопросы?

На самом деле очень перспективное направление, исходя из развития гастрономического туризма, экологического туризма, всевозможных сфер предоставления услуг, которые затрагивают как раз традиционные знания. Единственная из всех стран СНГ, Кыргызстан, которая эту область уже сегодня законом охраняет и даже взимает плату за использование этих объектов. Сам по себе опыт и соотношение этих объектов с другими объектами интеллектуальной собственности (наименования места происхождения товара как средства индивидуализации, возможная охрана через авторские и смежные права) здесь достаточно интересна и требует изучения. Мы благодарны вам за то, что вы эту тему застолбили, и в качестве этой пилотной площадки она может быть востребована для всего Евразийского союза и стран СНГ.

С МЕСТА Можно вопрос?

В.Н. ЛОПАТИН Очень коротко, пожалуйста.

С МЕСТА Коллеги, эти две тенденции: образование будущего на языках народа либо на одном языке – английском все образование. Вопрос всем понятен, коллеги? Это Вам вопрос, докладчику.

Р.О. ОМОРОВ Это мне вопрос?

С МЕСТА У Вас тема традиционного знания...

Р.О. ОМОРОВ Хорошо. Все народы должны сохранить свои языки. А общие региональные языки должны быть, потому что пространство расширяется. Когда, например, на русском языке в СНГ разговаривают, это большее пространство – более 200 миллионов населения. Это выгодно. Английский – еще больше, больше миллиарда. И так далее. Поэтому языки нужны. Развитие в разнообразии, я считаю.

С МЕСТА Спасибо. Абсолютно справедливо.

В.Н. ЛОПАТИН Благодарю, Роман Оморович. *(Аплодисменты.)* Вот такие у нас боевые представители в странах Евразийского союза. На самом деле очень правильный вывод, что прежде чем строить единый союз, нужно построить единое информационное пространство, говорить на одном языке, дальше – построить единое правовое пространство, дальше – говорить о едином экономическом пространстве и двигаться дальше. В этой части объединение и интеграция – это как раз и будет два плюс два – пять, по законам аддитивности, когда все элементы системы движутся в одном направлении, сопряженные

одной целью, одним алгоритмом движения. Поэтому два плюс два будет пять, если мы будем все вместе в разных странах Евразийского союза работать по одним правилам, выработать которые и порекомендовать которые – как раз наша задача.

И, уважаемые коллеги, сейчас мы подошли к важному завершению нашего пленарного заседания. Мы весь день говорили об экономике, как интеллектуальную собственность из бумаги превратить в ликвидный актив. И я с удовольствием предоставляю слово для заключительного пленарного выступления президенту Ассоциации российских банков, члену-корреспонденту Российской академии наук, доктору юридических наук, профессору Тосуняну Гарегину Ашотовичу. Человек, который давно известен своим профессиональным взглядом на эти проблемы. *(Аплодисменты.)*

Г.А. ТОСУНЯН Спасибо, уважаемый Владимир Николаевич. Спасибо, коллеги, за приглашение. *(Текст выступления публикуется в разделе 3 сборника).* Спасибо. *(Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН Благодарю, Гарегин Ашотович. Вам здоровья и помнить, что впереди еще сотня лет, которые мы должны пройти рядом, радуя роскошью общения и вкусом жизни, который добавляет интеллектуальная собственность, как мерило экономической ценности нашего интеллектуального творчества во всех его проявлениях.

Согласны все с этим? *(Аплодисменты)* Если не возражаете, именно этот вывод я изложу в своем докладе 20 мая на Всемирной конференции по интеллектуальной собственности в Женеве, как нашу общую позицию в части, касающейся отношения к интеллектуальной собственности.

Несколько слов в завершение пленарного заседания. К сожалению, приходится констатировать впервые за 11-летнюю практику проведения форумов с региональными площадками отсутствие возможности общения с нашими коллегами, которые готовили доклады на Урале, в городе Екатеринбурге, в Крыму, в городе Симферополе, будем делать в этой части выводы.

Несколько слов в завершение о порядке нашей дальнейшей работы, коллеги. Сейчас будет одна процедура, по крайней мере для нас и для вас обещающая. Вы знаете, в докладе об этом было сказано (и в итоговом документе тоже) – что в конце прошлого года в Минске на 27-м году существования СНГ была создана новая структура под названием "Международный инновационный фонд СНГ", цель которого – в рамках цифровой платформы, которая формируется на новой основе, отобрать наиболее успешные проекты, полученные в рамках интеграционных процессов, и помочь их реализовать в интересах конкурентных преимуществ на территориях наших стран. И поэтому, чередуя и продолжая практику сотрудничества, с тем чтобы помогать, инновации не превращались в имитацию, а приносили реальные ликвидные активы и доходы.

Полтора года назад мы подписали аналогичное соглашение с Фондом науки Республики Казахстан. Здесь присутствует заместитель председателя правления этого фонда господин Аймаков Султанбек Жанабекович, мы рады его приветствовать. К сожалению, академика Султангазина сегодня в зале с нами нет, но он с нами. Продолжая эту практику, помогая инновационным структурам реализовывать проекты в области коммерциализации интеллектуальной собственности, используемой в этих разработках, предлагается подписать сегодня такое соглашение между инновационным фондом СНГ и нашим институтом РНИИС. После этого будет объявлен перерыв на обед. Все участники заседания с красными бейджами приглашаются по этому же переходу пройти в новое здание, где сегодня утром был кофе-брейк, в зал № 315, там для вас накрыт обед. Но мы совмещаем приятное с полезным – проводим совместное заседание Наблюдательного и Ученого совета РНИИС и программного комитета, цель которого – обсудить проект итогового документа, который находится в этой программе. В это время все остальные участники спускаются на 1-й этаж в столовую, где можно до 15 часов спокойно пообедать.

В 15 часов у нас продолжаются сессионные заседания. Первая сессия будет в зале № 215 (ранее здесь написано "зал № 1"). Чтобы нам не ходить по длинным коридорам МГИМО, в том же новом корпусе, где обед, и будет в 215-й аудитории (пожалуйста, откройте программки и исправьте). У нас там заявлено порядка 50 участников, потому что многие (открою секрет) планируют участие в не пленарке, а участие в сессиях, поэтому у нас очень активно представлены будут и корпорации, и организации именно на сессиях.

Сессия № 2 (зал 531 подтверждается) будет обсуждать проекты стандартов управления в кредитной организацией интеллектуальной собственностью, в том числе внесение ее под залог, а также на фондовом рынке (такие проекты стандартов размножены и в окончательной редакции они будут розданы участникам). Поэтому мы надеемся, что эта сессия будет плодотворна под модераторством Тосуняна Гарегина Ашотовича и Голобоковой Галины Михайловны, руководителя разработки этого стандарта, с участием тех соавторов и участников, которые заявлены сегодня на этой сессии. Списки все модераторы могут получить в дирекции Форума, если они еще не получили. Там заявлено 30 участников, из них более 10 докладчиков.

На сессии № 3 – "Интеллектуальная собственность и конкурентоспособность предприятий космической отрасли и оборонно-промышленного комплекса" модераторами являются: Бельнская Наталья Владимировна, руководитель отраслевого центра интеллектуальной собственности "Роскосмоса" и Ханкевич Андрей Георгиевич, ответственный секретарь межгосударственного комитета по стандартизации МТК 550 «Интеллектуальная собственность». Там заявлено около 40 участников на сегодняшний день, в том числе около 15 докладчиков. Мы надеемся, что ваша сессия будет очень плодотворна. Приоритеты: соответственно отработка корпоративной модели управления интеллектуальной собственностью для обеспечения конкурентоспособности.

На сессии № 4 «Ценообразование и интеллектуальная собственность» (в аудитории № 443) модератор - руководитель "Пульсара" – авангардного предприятия "Росэлектроники" госкорпорации "Ростех", Груздов Вадим Владимирович. Там заявлено также более десяти докладов. На этой сессии обсуждается проект стандарта "Нематериальные активы", который в окончательной редакции тоже размножен и будет роздан участникам. Если в нематериальных активах ноль, то записать в себестоимость выпускаемой продукции соответствующую долю ценообразования с использованием интеллектуальной собственности невозможно. Конечно, вот этот стандарт актуален, даже при наличии ПБУ 14/2007 и МСФО 38 и решения Минфина России разработать федеральные стандарты в соответствии с федеральным законом о бухгалтерском учете в части, касающейся.... Сегодняшняя практика бухгалтерского учета повсеместно по всем регионам, независимо от вида деятельности, связанной с интеллектуальной собственностью, свидетельствует о неудовлетворительной ситуации, потому что не умеем работать с интеллектуальной собственностью. Я вам приводил примеры итогов проверки Роспатента, когда по контрактам за 17 миллиардов руб. создали 121 результат, по стоимости 46 миллионов руб. Значение этих стандартов, которые мы разрабатываем при нашем софинансировании и вносим на рассмотрение, это не наша выгода, это выгода для формирования правил и процедур развития евразийского рынка интеллектуальной собственности и наших национальных, корпоративных и отраслевых рынков. Поэтому имейте это в виду.

На сессии № 5 «Таможенная защита и защита от недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности» (аудитория № 216 в новом корпусе) активно представлены два ведомства – прежде всего ФАС России. Участников там заявлено около 50, из них около 20 докладчиков. Основная тема, которая будет обсуждаться там, – это проект межгосударственного стандарта «Таможенная защита интеллектуальной собственности» (он тоже размножен и будет роздан участникам). Вы знаете, что в России уже действует три года национальный стандарт, разработанный нами, принятый и введенный в действие. Сейчас на его базе разработан межгосударственный стандарт, который мы предлагаем к введению в действие в следующем году в рамках Евразийского экономического союза, исходя из того, что все пять евразийских стран являются участниками межгосударственного комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (МТК 550). Предполагается также обсуждение практики применения национального стандарта, который был принят в конце прошлого года, первый на постсоветском пространстве, – антимонопольное регулирование и защита от недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности. Интересный стандарт, интересная перспектива разработки на его основе межгосударственного стандарта, евразийского стандарта с введением в действие в 2020 году. То есть я сейчас говорю о реальных механизмах, которые при всех сомнениях и практиках, которые у нас есть, помогут преодолеть эти самые сомнения и наработать положительную практику движения вперед.

И, наконец, шестая сессия (аудитория № 530, это тоже в новом корпусе) "Кадры для рынка интеллектуальной собственности". Здесь у нас два сомодератора:

Фёдоров Михаил Васильевич, который уже выступал сегодня, и представитель РЭУ имени Плеханова. Я надеюсь, что в этой части вы вместе с учетом докладчиков, таких как наш именинник Иван Александрович Зенин, которому мы сегодня вручали награды от СНГ и Президиума академии наук, надеюсь, что вы найдете искомые результаты, дадите рекомендации по этим вопросам.

Подведение итогов (откройте все программы) будет опять же в зале №215 в новом корпусе. Где будет первая сессия, туда, пожалуйста, приходите все. Каждый модератор будет иметь пять минут для того, чтобы выступить на заключительном пленарном заседании с сообщением итогов по своей сессии. После чего мы принимаем решение об итоговом документе. Я еще раз, используя время и возможности, прошу обратить внимание на этот проект итогового документа, а также на те слова приветствия, которые адресуют в наш адрес руководители высших органов государственной власти и международных организаций всего спектра – от ВОИС до Союзного государства и Правительства России. Почему я говорю об этом? Потому что в этих приветствиях написано: мы ждем от вас практических рекомендаций. Поэтому, пожалуйста, мы трезво оцениваем свои возможности, но в то же самое время прекрасно отдаем себе отчет, что ценность и значимость этих документов, несомненно, имеет практическое предназначение в лице этих самых итоговых проектов решений и стандартов, которые содержат механизмы, как формировать рынок интеллектуальной собственности, как его стимулировать, как его развивать. В этом значение наших встреч на ежегодной основе.

После вечернего пленарного заседания из аудитории 215 мы выходим на этом же этаже в атриум, там будет прием для всех участников. Я прошу приращивать ряды, а не сокращать их, чтобы мы могли с вами в рамках преддверия Международного дня интеллектуальной собственности (26 апреля) посмотреть друг другу в глаза и определить творческие планы на следующий год, как мы это будем делать.

Есть ли вопросы по этому порядку? Все всё понятно? Замечательно.

Э.Н. Белозорова Объявляется процедура торжественного подписания Соглашения об инновационном сотрудничестве между Республиканским научно-исследовательским институтом интеллектуальной собственности и Международным фондом инновационного развития СНГ. *(Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН Дорогие друзья, я всех благодарю. Перерыв.

2.2 СТЕНОГРАММА

сессии № 1 "Евразийский рынок интеллектуальной собственности и конкурентоспособность в цифровой экономике"

23 апреля 2019 года 15.00-17.30

В.Н.ЛОПАТИН Коллеги, еще раз добрый день! Организационная накладка связана с тем, что нас перевели в другое помещение, но не сообщили о том, что мы перешли, другим участникам, которые планировали участие только на сессии. Часть потенциальных участников (а нас должно быть – 43, кто заявлен на первую сессию), по всей видимости, еще ищут. Я думаю, что мы найдем друг друга, терять время не будем, потому что оно у нас достаточно дорого.

Опыт прошлых обсуждений состоит как раз в том, что мы берем не количеством, а берем качеством, потому что, по большому счету (вот мы сейчас обменивались информацией), здесь собрались, я бы сказал, главные специалисты по интеллектуальной собственности во всех странах Евразийского Экономического союза.

Начиная от Кыргызстана, академик Оморов, человек, который определял патентную политику 14 лет в этой стране в сфере интеллектуальной собственности, он сегодня, как и все эти годы, работает с нами.

Беларусь представлена ведущими научными центрами республики в сфере цифровизации и в сфере интеллектуальной собственности, которые, собственно говоря, являются правой и левой рукой администрации Президента и самого Президента Белоруссии.

Это Казахстан в лице представителей Фонда науки при Минобрнауки, который создан для реализации закона о коммерциализации интеллектуальной собственности..., который ежегодно получает из бюджета, для того чтобы помогать превращать знания в конечную продукцию с использованием результатов интеллектуальной деятельности, средства в объеме 6 млрд тенге.

Это я пока специально довожу информацию тем, кто собрался здесь, что мы берем не числом, а профессиональным умением.

На этой сессии, как и в прошлом году, с нами академик Алиев Самат Бикитаевич, я считаю его главным специалистом по интеллектуальной собственности в Евразийской экономической комиссии. Неслучайно он является бессменным помощником всех министров, отвечающих за интеллектуальную собственность в странах Евразийского экономического союза (которые, к сожалению, очень часто меняются).

И, как мне кажется, когда собираются профессионалы своего дела, им есть о чем поговорить, с тем чтобы выработать подходы к решению тех реальных проблем, которые сегодня существуют и в нормативном поле, и на уровне

программирования и стратегирования, и в организационных структурах, что создает дополнительные препятствия и барьеры, вместо того чтобы снижать эти самые препятствия.

Исходя из этого, по большому счету, и выстраивается линия поведения тех, кто должен заниматься вопросами интеграции в сфере экономики и интеллектуальной собственности и превращения бумаги в ликвидные активы.

Цель нашей сессии: обсудить узловые проблемы на тему "Евразийский рынок интеллектуальной собственности и конкурентоспособность в цифровой экономике", о которых мы говорили на пленарном заседании (сейчас не буду повторять), как-то более детализировать и определить подходы, что надо сделать на национальном уровне и в рамках Евразийского союза, что можно было бы сделать в рамках двусторонних отношений Союзного государства Россия и Белоруссии, которое, по моему глубокому убеждению, должно стать ядром интеграции и пилотной моделью для отработки интеграционных процессов в рамках Евразийского союза и выше.

Исходя из этого, я предлагаю условно разделить саму сессию с учетом присутствия большинства заявленных докладчиков, на три блока.

Первый блок вопросов, связанных с нормативным правовым регулированием, рассмотреть в части, касающейся и цифровизации отношений, и интеллектуальной собственности. И провести небольшую дискуссию относительно того, что здесь надо было бы сделать, как сблизить наши национальные законодательства, программные документы с тем, чтобы не создавать дополнительные барьеры, а убыстрять процессы интеграции. Как убрать общие барьеры, которые есть, часть из них мы сегодня называли на пленарном заседании. Существенный барьер на наднациональном уровне - это отнесение интеллектуальной собственности к сфере услуг, когда мы говорим об общем евразийском рынке, мы его не создадим. Потому что продажа интеллектуальной собственности - это не продажа услуг, так как исключительные права – это не услуга. Вот этот барьер, в силу глубокого заблуждения, в силу некомпетентности или в силу других каких-то причин, без устранения которого, конечно же, мы не прорвемся вперед по созданию евразийского рынка. Вот подобного рода общие барьеры, которые сегодня существуют, конечно же, их нам нужно попытаться, по крайней мере, кристаллизовать (помимо того, что было обозначено), назвать и выработать подходы, что было бы по этому вопросу полезно.

Второе – это то, что связано с организационными вопросами взаимодействия, как по-горизонтали, где опыт Казахстана был бы крайне интересен здесь (как Фонд науки работает на благо коммерциализации интеллектуальной собственности, что получается, а что нет в этом вопросе), так и по - вертикали (что получается и что не получается у Евразийской экономической комиссии и профильного департамента, отвечающего за интеллектуальную собственность, и что можно было бы сделать в этой части).

Третий блок– это как можно было бы интегрировать и использовать опыт друг друга. И в этой части, наверно, будет интересен Фонд инновационного развития СНГ, который и создан для того, чтобы эту интеграцию усиливать за счет использования наработок и превращения их практически в инновационную продукцию, работы и услуги. Это и опыт арабских стран и ассоциации "Абу-Газале– интеллектуальная собственность", которая сегодня обеспечивает в арабском мире деятельность более 20 стран по вопросам патентов и товарных знаков. Как можно было бы использовать опыт наших технологий в тех отраслях, которые сегодня конкурентоспособны, говорили об этом на пленарном заседании. Безусловно, у нас есть чем делиться в этой части точно так же, как есть такая потребность и в странах арабского мира, с тем, чтобы использовать такого рода технологии. Чем мы могли быть интересны здесь, какие рекомендации можно было наработать с учетом практики деятельности организации "Абу-Газале – интеллектуальная собственность". Это третий блок вопросов, на котором я предлагаю в рамках нашей сессии остановиться, по итогам каждого из которых можно провести обсуждение и выработать рекомендации. Коллеги, такое мое видение, как модератора нашей встречи, по ее проведению. Нет возражений? Соглашаемся с таким подходом? Замечательно.

При этом предлагается следующее традиционное правило – после каждого доклада предоставляется возможность для вопросов, для реплик, для дискуссий. В этой части мы с академиком Оморовым очень демократичны. У нас есть совместный опыт модераторства, при чем, как в Бишкеке, так и здесь. В этой части, я думаю, что мы готовы будем приумножать и развивать его дальше.

Коллеги, если мы согласились с таким подходом, тогда я просил бы нашу братскую делегацию Беларуси в лице двух докладчиков осветить пакет проблем, связанных с цифровизацией и с интеллектуальной собственностью и их решение, в перспективе именно на евразийское пространство (как они будут помогать интегрировать наши страны и наши процессы в одно общее пространство).

Пожалуйста, Бекета Вячеслав Мечиславович, заместитель директора Национального центра правовой информации Республики Беларусь. Презентации у Вас нет?

В.М. БЕКЕТА Мы будем в каком формате?

В.Н. ЛОПАТИН Лучше, наверно, выйти, чтобы Вас видели все.

Уважаемые коллеги, ведется запись. Будет стенограмма. И, как всегда, стенограмма будет расшифрована и включена в сборник документов и материалов нашего форума, который издается в электронном и печатном виде и имеет свободный доступ. Пожалуйста.

В.М. БЕКЕТА В первую очередь рад приветствовать всех вас, уважаемые коллеги! Поблагодарить Вас, Владимир Николаевич, за возможность выступить с докладом по такой, наверно, узкой теме "Интеллектуальная собственность в области правовой информатизации". Где-то, возможно, мой доклад будет

пересекаться и с тезисами пленарного доклада Вадима Дмитриевича Ипатова, а также Сергея Сергеевича Лосева в следующем докладе. Ну, опять же скажу, что мой доклад носит более узкую направленность в сфере правовой информатизации.

(Текст выступления публикуется в разделе 4 сборника). Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН Замечательно! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, вопросы, пожалуйста? Пока они зреют, у меня есть вопрос, если не возражаете.

Поскольку вы имеете богатые национальные информационные ресурсы правовой информации, выделены ли в качестве такого ресурса правовые акты, принимаемые с 2010 года в ЕврАзЭС, и с 2015 года в ЕАЭС?

В.М. БЕКЕТА У нас в информационной системе помимо основного банка данных, законодательства республики, международные договоры, которые заключались между Беларусью и другими государствами, это решения органов местного самоуправления, созданы тематические базы данных, в том числе и такой банк данных по Евразийскому союзу.

В.Д. ЛОПАТИН В этой части классификация и категорирование этих ресурсов по цифровой повестке дня и по интеллектуальной собственности проведены у Вас или нет?

В.М. БЕКЕТА Нет, в большей степени документы носят...

В.Д. ЛОПАТИН Общий характер.

В.М. БЕКЕТА Я сказал бы так, да, общий характер и в большей степени это документы, повторяюсь, которые подписаны Республикой Беларусь. Но в принципе суть Вашего вопроса я понял и вношу, наверное, дальнейшее предложение. Кстати... хорошее предложение, мы над ним подумаем.
(Оживление в зале.)

В.Д. ЛОПАТИН Я пока сейчас просто спрашиваю Вас. Я признателен, что Вы в вопросе уже выделили предложение, по большому счету. Но, как мне кажется, это все признают, Республика Беларусь сегодня является лидером в Евразийском союзе по вопросам цифровизации и по использованию цифровых технологий во всех отраслях от банкинга до госуслуг. Это признают все. Но вопрос состоит в другом. Есть специализированный центр, который, используя цифровые технологии, создает некий информационный ресурс правовой информации, явно имея прикладную цель с тем, чтобы Союзное государство Россия и Беларусь, используя преимущества Беларуси и в чем-то России, могло стать пилотной интеграционной площадкой и отработать модель, там, где у нас не получается. Но для того, чтобы видеть, где не получается, нужно понимать, а какие правовые блоки у нас есть, а где они совпадают, где не совпадают. Для этого необходимо

полный массив нормативной информации Евразийского союза структурировать ...с учетом заявленных приоритетов.

Высший экономический совет Евразийского союза и главы государств – членов ЕАЭС признали, что у нас несколько приоритетов евразийской интеграции. Один из них – это цифровая повестка дня, в рамках которой принято уже более 60 нормативных актов ЕАЭС по этим вопросам, которые дополняют наши национальные информационные ресурсы. Нужно, чтобы мы смогли использовать цифровые технологии для работы с этими ресурсами, тогда мы сократим свои затраты и повысим эффективность.

В 2017 году Евразийская комиссия вынесла интеллектуальную собственность как приоритет интеграции. Поэтому, как мне кажется, напрашивается вывод, чтобы в рамках правовой информатизации Ваш центр как головной в Республике, мог отработать такую модель для ЕАЭС, с учетом структурирования этих информационных ресурсов, подготовки и реализации "дорожной карты" по гармонизации нормативного правового регулирования.

В.М. БЕКЕТА Я с Вами согласен, но опять же, на сегодняшний день, даже если коснуться такого вопроса, мы сталкиваемся с вопросом предоставления Российской Федерацией массива нормативных документов в актуальном состоянии. К сожалению, такой возможности сегодня нет. Это просто на примере Российской Федерации к вопросу о том, как формировать глобально. То есть нам нужно некое техническое задание по этому вопросу.

В.Н. ЛОПАТИН То есть мы признаем, что есть такая проблема структурирования информационно-правовых ресурсов, даже в рамках двух субъектов ЕАЭС. И второй вопрос в связи с этим. Какие вы видите сроки реализации этой задачи, если она актуальна?

В.М. БЕКЕТА Она актуальна на самом деле, но сегодня нужно понимать, чтобы просто взять и создать ресурс в течение полугода-года, опять же необходимы материальные ресурсы, нужна необходимая база знаний, необходимы специалисты данного уровня, с чем есть тоже определенные проблемы. То есть говорить о том, что мы через три месяца или через три года создадим базу данных, я бы не стал.

В.Н. ЛОПАТИН А что мешает этому? То есть нужны деньги, кадры и нужно техническое задание сверху, да?

В.М. БЕКЕТА По сути, да.

В.Н. ЛОПАТИН А в инициативном порядке, если мы понимаем, что это очень важно для нашей конкурентоспособности, мы можем это инициировать?

В.М. БЕКЕТА Я думаю, да.

В.Н. ЛОПАТИН Ну, как замдиректора этого центра, Вы себе это можете пометить в качестве актуальной повестки дня, да?

В.М. БЕКЕТА Обязательно.

В.Н. ЛОПАТИН Благодарю Вас. Коллеги, вопросы, пожалуйста.

В.Д. ИПАТОВ У меня комментарий. Хороший вопрос. На самом деле то, что создавалось у нас (я немного знаю историю, поскольку в силу должности в свое время курировал центр и видел, как это все создавалось), тут комплексный вопрос. Да, там есть вопросы интеллектуальной собственности, но изначально это накопление информационного материала, размещение его в соответствующем продукте, связанном с интеллектуальной собственностью, с использованием программного обеспечения.

Так вот, я с вами согласен в том, что для того чтобы мы, когда получаем уже национальное регулирование, необходимо все-таки пользоваться теми актами, которые будут приниматься, а они будут накапливаться. Так вот да, это хороший пример, начиная с создания главного информационного ресурса регистрации актов (если я что-то не так буду говорить, меня поправьте), это национальный реестр правовых актов, куда поступает документ на регистрацию. Потом он обрабатывается и попадает в базу данных. Да, я согласен, что этот опыт можно брать, можно нарабатывать, тем более он действительно рабочий, и сегодня он показывает свою эффективность на примере нашей страны, и использовать в рамках Евразийского экономического союза, это правильно.

Но здесь нужна соответствующая политическая и правовая воля. То есть мы говорим: вот так принимаются акты, после принятия туда они поступают, тем учреждением обрабатываются, включаются в базу данных, и вплоть даже до официального опубликования. Вы же знаете, что у нас в стране электронное официальное опубликование. То есть эту систему можно брать за основу для моделирования этих процессов в ЕАЭС, вопрос только в ее востребованности и необходимости.

В.Н. ЛОПАТИН Вадим Дмитриевич, я-то как раз исхожу из того, что, по большому счету, задания, деньги и кадры в решении любой проблемы определяются фактической значимостью. Фактическая значимость состоит в том, чтобы использовать существующие ресурсы, какими являются результаты работы такого центра. Как их использовать, с тем, чтобы не создавать новые барьеры, выявить старые, прежние барьеры, определить пути, как их устранить, если задачу наши высшие руководители в лице глав государств поставили – обеспечить конкурентоспособность?

Мы прошлый форум год назад заканчивали какими словами? О том, что мы подписывали документы и ратифицировали Договор о создании Евразийского экономического союза не для того, чтобы создавать новых международных чиновников, а для того, чтобы образовать конкурентоспособный союз, который будет работать на экономику всех стран, входящих в него.

Конкурентоспособность должна быть наднациональная и общая. Тогда нам это интересно. А что сегодня говорят по итогам прошедшего года? Что страны Евразийского экономического союза, как и прежде, используя общую риторику союза, работают больше для использования эти возможности в основном для реализации своих национальных преимуществ.

А как можно реализовать свое преимущество, не наступив на интересы другой страны? Сложно. По всей видимости (это я к вопросу о том, что вы записываете), интегрирующая роль Евразийской экономической комиссии – помочь найти баланс интересов в этой части.

И если у нас есть преимущество по цифровым технологиям в Беларуси, то почему его не использовать для общеевразийского пространства через использование координации ЕЭК, функций межгосударственных управленцев и наднационального нормотворчества?

Тем более, мы говорим последние годы, что самое сложное законодательство и самое противоречивое – в сфере интеллектуальной собственности в наших странах, начиная с формального перечисления видов объектов охраны и последствий, которые наступают в том или ином случае их использования. Поэтому есть такой рычаг, информационный ресурс, который можно было бы структурировать и с помощью имеющихся технологий отработать, на примере Евразийской экономической комиссии, и Союзное государство России и Беларуси все-таки сделать моделью...

С.Б. АЛИЕВ В Евразийском экономическом союзе пять стран. Две страны не бывает.

В.Н. ЛОПАТИН Я и говорю, мы же, обе страны, входим в Евразийский экономический союз.

С.Б. АЛИЕВ За любым столом должны быть пять человек. За "круглым столом"...

В.Н. ЛОПАТИН Но сначала нужно отработать технологии.

С.Б. АЛИЕВ Тогда они между собой отрабатывают – Россия и Беларусь.

В.Н. ЛОПАТИН Но пока плохо получается.

С.Б. АЛИЕВ Ну, значит, так они работают.

В.Н. ЛОПАТИН Это Вы уже критикуете.

С.Б. АЛИЕВ Да. Я хочу сказать, что некоторые слова звучат – информатизация... У нас понятийный аппарат должен быть сразу понятен. Простая информатизация есть у всех и никакого интереса сегодня не представляет, на мой взгляд. Если бы это была интеллектуальная какая-то

система...Что я имею в виду? С чем мы сталкиваемся? Принят наднациональный закон. Как Вы правильно сказали, Владимир Николаевич, этот закон в любом случае чьи-то интересы нарушает в каждой стране. Кто-то чем-то поделился, и общего какого-то общего закона не было. Это означает, что конкретно, допустим, в Беларуси какие-то акты надо отменить, в какие-то— внести изменения и дополнения. Вот эта экосистема, на входе получив наднациональный закон, выдаст 15 актов на уничтожение, в 13 актов надо внести какие-то изменения. Это будет действительно то, что будет понятно, нужно. И чиновник, принимающий решение, тоже будет понимать, какая ответственность у него в других каких-то параллельных сферах и подзаконных актах. Сейчас просто не буду затягивать время. Мы по опыту знаем, что принимается акт, принимается закон, а дальше есть какой-то подзаконный акт... Ну, тупо в гостинице у вокзала миграционная карта, а мы ее отменили. А в гостиницу не поселяют без миграционной карты. Вот напрямую.

В.Н. ЛОПАТИН То есть Вы хотите сказать, Самат Бикитаевич, что в Евразийской комиссии, которая выступает наднациональным органом нормотворчества и координатором этих процессов в рамках ЕАЭС...этот процесс не регулирует?

С.Б. АЛИЕВ Нет. Это страна реализует. Чтобы уже точно была понятна процедура. Мы со странами разрабатываем проект договора, после согласования он проходит ряд процедур, каждой страной внутригосударственные согласования, внутригосударственные процедуры. Потом идет подписание правительствами, либо президентами (в зависимости от статуса договора), а дальше ратификация. Но во всех этих процедурах на окончательных этапах уже каждая страна вручную вырабатывает ряд актов, которые противоречат, на уничтожение... В каждой стране просто это свое.

В.Н. ЛОПАТИН Тогда вопрос уточняем опять, чтобы нам дойти до какой-то истины, где «собака порылась». В этой части Вы какой-то контроль за деятельностью на национальном уровне по приведению национальных актов в соответствии с решениями Евразийского союза осуществляете?

С.Б. АЛИЕВ Пост-контроль. То есть на этапе, когда они подписывают, мы не можем, а когда уже подписали и договор ратифицирован странами и вступил в действие, мы уже по возмущениям, там, где это вылезло, решило прорваться, там мы видим, что... *(Оживление в зале.)*

В.Н. ЛОПАТИН То есть вы по фактам дыр?

С.Б. АЛИЕВ Я вам приведу еще один пример. Когда мы подписывали договор о ЕАЭС, у нас в части трудовой миграции была предусмотрена отмена миграционных карт. Одновременно в Казахстане лежал другой договор между Россией и Казахстаном. Мы его отложили в сторону, он уже прошел правовую экспертизу в парламенте, который выпустили с нормами, ухудшающими вот то положение, которое у нас есть. То есть вот такие фокусы тоже выходят.

В.Н. ЛОПАТИН То есть по большому счету суммируем.

Массив нормативных актов в сфере информатизации и сфере интеллектуальной собственности, применительно к нашей повестке, сегодня накапливается достаточно лавинообразно с учетом модности темы цифровой экономики и цифровизации. При этом существует формальный принцип приведения на национальном уровне соответствия национальных актов решениям Евразийского союза и его органов. Но со стороны Евразийской комиссии пост-контроль этого самого соответствия осуществляется эпизодически и практически не приводит к эффективному результату. Такой вывод можно сделать.

И, по большому счету, наверное, в этом главная причина того, что создавая "белую книгу" об устранении препятствий и барьеров, и "дорожную карту" по их устранению", в 2016 году – 64, мы порождаем таким нормотворчеством новый реестр препятствий, которые в нашей сфере являются существенными барьерами на пути интеграции и формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности. Такой вывод тоже можно сделать. Согласны?

С.Б. АЛИЕВ Последний пример – водительские удостоверения в России. Когда поставили запрет всем водителям, а потом начали "откатывать" потихоньку назад.

В.Н. ЛОПАТИН То же самое с поставками иностранного программного обеспечения для госнужд. Мы об этом говорили уже. Хорошо. Благодарю Вас. Коллеги, продолжаем. Хотели что-то сказать?

В.Д. ИПАТОВ Понимаете, дело в том, что...на примере Евразийской экономической комиссии надо четко понимать, что у вас есть полномочия принимать какие-то наднациональные акты. Эти наднациональные акты, принимаемые Евразийской экономической комиссией, соответствующим образом регистрируются и опубликовываются. То есть процедура официального опубликования характерна для любого правового акта. Вот это официальное опубликование (например, как у нас в стране) осуществляется на конкретном сайте, и с момента его опубликования акт приобретает силу. Дальше Вы говорите (я так понял), что нам не надо у вас переопубликовывать. То есть мы свой опыт берем и экстраполируем на Евразийскую экономическую комиссию.

Дальше Вы говорите: должны приводиться в соответствие. Во-первых, в соответствие с договором, есть акты, которые вступают в силу, и Республике Беларусь ничего делать не надо. Все, что противоречит, не работает. Работает только акт Евразийской экономической комиссии. Мы, как Вы правильно отметили, в ручном режиме, как национальный центр законодательства, анализируем наше действующее законодательство, и, проводя юридическую экспертизу поступающих к нам законов, мы даем заключение и говорим, что этот закон необходимо привести в соответствие с решением Евразийской экономической комиссии. Сделать это в виде интеллектуального робота, который сразу это все повытаскивает, – это хорошая идея, но мы сегодня ее просто пока не готовы ...

В.Н. ЛОПАТИН Одна из задач правовой информатизации – не просто накопить и структурировать (второй этап), но еще дать возможность использовать эти технологии для совершенствования и устранения барьеров. Вот то, о чем Вы говорите, – роботизация, пускай работает, по крайней мере, в режиме некоего тестирования видимых противоречий, которые здесь явно имеются...

В.Д. ИПАТОВ Искусственный интеллект, то есть мы говорим о будущем.

В.Н. ЛОПАТИН Ну, это будущее вчерашнего дня, вообще-то.

С.Б. АЛИЕВ Ну, здесь мы говорим о будущем... *(Оживление в зале.)*

В.Н. ЛОПАТИН Коллеги, ранее мы говорили о цифровизации, теперь, если не возражаете, вторая составляющая – с выходом опять же на евразийское пространство. Лосев Сергей Сергеевич, я его называю главным специалистом по интеллектуальной собственности Республики Беларусь. Он скромно молчит, но, я это повторяю здесь каждый год. Надеюсь, что руководство страны это услышит. Пожалуйста.

С.С. ЛОСЕВ *(Текст выступления публикуется в разделе 4 сборника).*

В.Н. ЛОПАТИН Благодарю. Есть ли вопросы, коллеги? Просьба представляться, выходить сюда, брать микрофон.

А.В. БРЫЧЕЕВ Брычев Алексей Вячеславович, Инновационный фонд СНГ.

Скажите, как на Ваш взгляд, новые цифровые инструменты, новые программно-аппаратные решения, могут обеспечить реализацию по всем тем направлениям (реализация имеется в виду в рамках евразийского и других межгосударственных образований), то есть создать новые инструменты и фиксации прав, и их значение, и возможно дальнейшего их продвижения.

С.С. ЛОСЕВ Давайте на примерах. Хорошая идея – единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности Евразийского экономического союза.

В.Н. ЛОПАТИН В соседнем зале обсуждают.

С.С. ЛОСЕВ Он не работает. Почему не работает?

С.Б. АЛИЕВ Говорят, еще не запущен.

С.С. ЛОСЕВ А почему не запущен?

С.Б. АЛИЕВ Информационная отладка идет. Процесс идет еще.

С.С. ЛОСЕВ Идет процесс.

В.Н. ЛОПАТИН С 2010 года.

С.С. ЛОСЕВ То есть вот где информационные технологии могли бы быть очень даже полезны, поскольку вроде как объясняется тем, что не налажен механизм обмена информацией между национальными таможенными реестрами и не налажена работа личного кабинета. Нет, не в этом проблема?

С.Б. АЛИЕВ Там нет взаимодействия с межнациональными реестрами. Это отдельный реестр, единый реестр.

С.С. ЛОСЕВ Согласен. Но личный кабинет...

С.Б. АЛИЕВ Да, мы его спланировали...

В.Н. ЛОПАТИН Самат Бикитаевич, просьба говорить в микрофон, потому что иначе цена вопроса будет нулевая для остальной аудитории.

С.Б. АЛИЕВ Регистрируется товарный знак. И там у нас даже была такая ссылочка, что, если ты хочешь разместить в единый реестр, а-ля переключатель поставил, все твои данные туда уходят. То есть это как раз не цифровизация, а именно "цифра", следующий этап. Тебе не нужно заново вносить все эти данные, они у тебя все были, когда ты получал товарный знак. Как только ты получил товарный знак, просто в своем кабинете такой шелк сделал, и все твои юридические права на товарный знак при трансграничном сотрудничестве реализуются через реестр. Такая задумка была. Как она сейчас идет, не знаю, не готов ответить.

В.Н. ЛОПАТИН Еще вопросы, коллеги? Двигаемся дальше. Но просьба по ходу к участникам дискуссии в обсуждении этих вопросов участвовать и дальше. Не давая оценку каждому выступлению, я просто провоцирую вас на то, чтобы в ваших предложениях содержался конструктив, связанный, как с выявлением проблем, так и с нахождением путей их решения. Блестящий пример, что мы видим, – вот эта проблема по объектам, по субъектам, по режиму, а вот пути решения. Поэтому, как мне кажется, в этой части была бы интересна именно позиция каждого из участников, каждого из выступающих.

В связи с отъездом в аэропорт одного из наших участников – руководителя Фонда науки Министерства образования и науки Республики Казахстан я с удовольствием сейчас хотел бы просить его поделиться своей позицией. Выходите сюда, пожалуйста.

Аймаков Султанбек Жанабекович, заместитель председателя правления Фонда науки, который был создан специально по закону о коммерциализации, для того чтобы стимулировать рост рынка интеллектуальной собственности на национальном уровне в Республике Казахстан. Просьба акцентировать, что получается и что мешает как в правовом, так и организационном решении вопросов, которые у вас существуют. Пожалуйста.

С.Ж. АЙМАКОВ Здравствуйте! Спасибо большое. *(Текст выступления публикуется в разделе 4 сборника).*

В.Н. ЛОПАТИН Пожалуйста, не уходите. Коллеги, вопросы. Пока вы думаете, прежде чем задать, я хотел бы уточнить.

Я по другому поводу еще хотел спросить. Ваш опыт, безусловно, положительный для национального уровня. Можно его транслировать? Да, можно. Нужен закон, нужна структура, нужны бюджетные средства, и будет, собственно говоря, государственный инвестор с функциями посредника между промышленностью, потребителем и наукой, грубо говоря. Поэтому вот эта схема рабочая в принципе. Но с позиции интеграции... Мы же говорим о евразийском рынке. Возможно ли – а я думаю, что нет (и почему нет и когда это станет возможным?), – участвовать в этих заявках на грант?

С МЕСТА Гражданам России.

В.Н. ЛОПАТИН Да не гражданам России, а просто правообладателям, предпринимателям, не резидентам Республики Казахстан, но резидентам стран Евразийского экономического союза, исходя из единого рынка.

С.Ж. АЙМАКОВ На сегодняшний день, к сожалению, закон о коммерциализации РНТД поддерживает только казахстанских ученых, казахстанские разработки, но нерезиденты могут участвовать в этом проекте в качестве инвесторов, в качестве представителей, которые готовы реализовывать, то есть у них есть какие-то совместные научно-исследовательские работы... Но в первую очередь руководителем проекта должен являться гражданин Республики Казахстан.

Вы знаете, я еще слышал такую информацию в Комитете науки: хотели с РФФИ выделять совместные гранты. Было соглашение на грантовое финансирование на фундаментальные исследования. Оно не работает уже... Там вопрос, по-моему, в механизме. Государство, в лице Российской Федерации, какую сумму будет вкладывать? Как будут рассматриваться эти заявки? То есть деньги Российской Федерации находятся на территории и реализуются Российской Федерацией. Казахские тенге находятся на территории и реализуются только там. А как готовую научно-исследовательскую работу, итог взять в регистрацию? И кто будет завтра впоследствии правообладателем? Но, что касается коммерциализации, еще раз, закон о коммерциализации РНТД был в первую очередь для поддержки казахстанских разработок.

В.Д. ЛОПАТИН Это как раз то, о чем мы говорили. Мы-то в повестку дня ставим вопрос евразийского рынка. Мы говорим о том, что евразийская комиссия инициировала даже методику выявления барьеров, составлен реестр барьеров, классифицируемых на три категории, на три разновидности (ограничения, изъятия, препятствия), я имею в виду, в целом. Вот в этой части, мы можем говорить сегодня (это вопрос для последующей дискуссии), Самат Бикитаевич, что, создавая такой реестр препятствий в сфере интеллектуальной собственности, данное положение закона Республики Казахстан можно смело относить к такого рода барьерам, которое требует внесения изменений и корректив с тем, чтобы на этот рынок приходили соответствующие проекты резидентов всех стран

Евразийского экономического союза, говоря о свободе перемещения. Вы согласны с таким подходом? От этого, наверное, Республика Казахстан только выиграет.

С.Б. АЛИЕВ Я думаю, что не выиграет. Российский рынок такой большой. Мы говорим, безусловно, в сравнении. Я думаю, что нужен, наверное, будет какой-то отдельный закон, закон о коммерциализации ...*(неразборчиво)* для Казахстана разработать, потому что мы поддерживаем свою казахстанскую науку. Мы будем ее поддерживать. Дело в том, что если раньше на фундаментальные исследования выделялись огромные средства, эти разработки потом лежали на полках, сейчас соотношение немножко другое, то есть средства, выделяемые раньше на фундаментальные исследования, сейчас переходят на разработки....

В.Д. ЛОПАТИН Позвольте не согласиться принципиально. Во-первых, это входит в противоречие, жесткое противоречие с тем решением, которое принято с участием Казахстана о том, что нужна евразийская интеграция... мы объединяемся и создаем единые рынки, которые предполагают свободу перемещения. Во-вторых, мы объединились для того, чтобы использовать конкурентные преимущества каждого. Например, Вы говорите, что нужно развивать казахстанскую науку в приоритетном порядке. Замечательно. Белорусы скажут: "Нужно развивать белорусскую науку в приоритетном порядке. Казахстанцы, пожалуйста, во вторую очередь". Но давайте посмотрим, сегодня реальная проблема существует. Республика Беларусь, доля услуг в сфере информационно-коммуникационных технологий самая высокая из всех стран Евразийского союза, самая высокая. Доля доходности от этой отрасли самая высокая. Казалось бы, бери и используй. А что в Казахстане? Доля услуг в сфере ИКТ – 11 процентов. При заявленной цифровизации и глобальных амбициях старт-то низкий. А как преодолеть за короткое время эту дистанцию, не используя опыт своих соседей по Союзу? Для этого нужна интеграция? Нужна. Для этого нужно и можно использовать опыт соседей. Мы для этого и объединялись в Союз.

С.Б. АЛИЕВ *(Не слышно.)*

В.Д. ЛОПАТИН Это Вы... я понимаю, что Вы помощник всех министров, один из которых сегодня является помощником Президента Республики Казахстан.

С.Б. АЛИЕВ

Был министром национальной экономики.

В.Д. ЛОПАТИН Пожалуйста.

С МЕСТА. У меня вопрос. Скажите, ваш фонд – это финансирование невозвратное, то есть отчитываются и все или это...

С.Ж. АЙМАКОВ Это безвозмездно.

С МЕСТА. И годовой бюджет у вас порядка...

С.Ж. АЙМАКОВ Республиканский бюджет годовой – 5,4 миллиарда.

С МЕСТА. Сколько это в долларах?

В.Д. ЛОПАТИН В рублях берите.

С.Ж. АЙМАКОВ Больше 10 млн долларов.

В.Д. ЛОПАТИН Учитывая, что наш коллега уезжает, вашему председателю передайте от нас большой привет и пожелания здоровья.

Коллеги, как мне кажется, в этой части общий наш итог и сухой остаток следующий. Национальный опыт из всех стран ЕАЭС по коммерциализации интеллектуальной собственности в Евразийском союзе, сегодня, лучший. Потому что есть целевой закон, есть целевая структура с функциями инвестора со стороны государства и функциями посредника. Но есть минус. Насколько это сопутствует нашей евразийской интеграции. В рамках своей страны, да. И вы готовы поставлять на другие рынки свои продукты с использованием этой технологии, замечательно. Но мы-то говорим о единых рынках, когда мы используем преимущества друг друга. Поэтому, наверное, надо проинформировать и министерство, при котором создан данный фонд, и руководство фонда, что мы в своих рекомендациях, говоря о "дорожной карте" по устранению барьеров и препятствий в сфере интеллектуальной собственности, один из таких барьеров мы сегодня с вашей помощью выявили... Потому что в этой части ограничения для резидентов стран Евразийского союза, не являющихся резидентами Республики Казахстан, очень серьезно ограничивает формирование этого самого рынка с точки зрения части других потенциальных правообладателей, которые готовы реализовать свои права в интересах общих наших преимуществ.

С.Ж. АЙМАКОВ Согласен. Владимир Николаевич, сам закон, который был принят в 2015 году, на сегодняшний день...

С.Б. АЛИЕВ Торопитесь соглашаться, подождите. *(Смех в зале.)*

С.Ж. АЙМАКОВ Я хочу сказать другое. Я хочу сказать, что на территории Казахстана он реально работает. И я говорю цифры, которые действительно имеют место: 25 проектов мы уже запустили. У них срок завершения – конец этого года и конец следующего года. Это результаты конкурса 2016 года, по которым уже вывели на рынок готовой продукции и получают доход порядка 200 млн рублей. То есть, те деньги, которые вложены, начинают работать и получают на их основе доходы..

С МЕСТА. Уважаемые коллеги, у меня предложение в связи с этим. Вопрос интеграции в Евразийском союзе. Надо образовывать в евразийской комиссии... такие фонды надо образовывать для всех. Тогда можно и подавать, и все страны

будут пользоваться. Действительно, вы в Казахстане создали фонд свой и хотите только казахстанские проекты финансировать, да? А если бы все вместе, как говорится, договорились и образовали общий фонд евразийский, оттуда можно было средства... *(Оживление в зале.)*

Договариваться, договорное должно быть все это. И по правам интеллектуальной собственности то же самое. Хотя товарные знаки общие образовать тоже непросто. Сейчас промышленные образцы скоро передадут, общие будут регистрировать в евразийском ведомстве. Вначале такого вопроса не ставилось, между прочим, только по изобретениям было. А сейчас уже о промышленном образце. Потом будут товарные знаки. И поэтому надо понимать, надо договариваться. Если союз, надо по союзному договариваться. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН Я просто очень опасаясь. На самом деле, когда мы говорим о правотворчестве, правоприменении и правосознании, то у нас правосознание очень сильно отстает от заявленных процессов объединения. И один пишем, два в уме: мы голосуем за объединение, но создаем свои национальные огороды, в рамках которых каждый выращивает капусту и поставляет на общий рынок, создавая конкуренцию друг другу. Но когда мы говорим: "А давайте мы будем отдавать туда другое? – "Нет, это не совсем правильно".

Это я условно привел пример про капусту. Вот это правосознание, отставание сегодняшних процессов от понимания необходимости интеграции в интересах общей конкурентоспособности, мне кажется, это отдельная проблема, которую сейчас мы пока не обсуждаем, мы просто на ней заостряем внимание, потому что там непочатый край для работы.

Например, беседуем с гражданами Узбекистана и Таджикистана, работающими в России, которые на бытовом уровне, по своему отвечают на вопрос, почему сегодня эти две страны не вступают в Евразийский экономический союз. «Руководители не решили, а мы решили. Мы ежегодно платим до 200 тыс. рублей патентных и иных сборов за право работать здесь, тогда как киргизы приезжают и свободно без этих патентов работают. Поскольку, по водительскому удостоверению, выданному в этих странах не здесь нельзя работать, то мы приходим в Киргизию, получаем в упрощенном порядке гражданство Киргизии и уже как граждане Киргизии – резиденты ЕАЭС работаем во всех странах ЕАЭС, включая Россию, и не надо платить никаких патентов и пошлин».

Я тогда невольно задумался. Собственно говоря, сегодня простые граждане, народы этих стран давно проголосовали, причем своим рублем, за Союз. Может быть, пришла пора, чтобы государство платило, а не граждане из своего кармана решали вопрос нашей дальнейшей интеграции. Это к вопросу на рассуждение. Спасибо.

Мы желаем Вам хорошего полета. *(Аплодисменты.)*

Продолжаем наше обсуждение. Коллеги, у нас с вами 40 минут. В 17 часов 30 минут мы заканчиваем, поводим итоги.

Я буду просить остальных выступающих в пределах 10 минут выступать. Дискуссия по итогам обсуждения с тем, чтобы можно было нам двигаться вперед. Сейчас, завершая правовой блок я представляю слово академику Дорошкову Владимиру Васильевичу.

А после этого мы переходим к блоку применения и взаимодействия. И господин Латтуф может рассказать о том, что там будет. После чего уже поделится своими перспективами Фонд инновационного сотрудничества СНГ, а далее с обзором противоречий, которые есть на нормативном уровне при цифровизации в сфере интеллектуальной собственности специалисты ведущего юридического университета России - МГЮА имени Кутафина. И дальше подведет итоги представитель Евразийской экономической комиссии, который сейчас все записывает. А потом в порядке дискуссии я отвечу на все вопросы. Устраивает такой порядок, коллеги? Да. Я назвал всех? *(Оживление в зале.)*

В.В. ДОРОШКОВ *(Текст выступления публикуется в разделе 4 сборника).*

В.Н. ЛОПАТИН Благодарю. Как и договаривались... Просьба переводчика пройти вместе и использовать два микрофона. Будете говорить последовательно. Мы благодарны господину Латтуфу за его согласие выступить на сессии, учитывая присутствие всех стран Евразийского союза, с обзором опыта работы в арабских странах по этим вопросам. Это принципиально.

М. ЛАТТУФ Благодарю Вас, господин Лопатин. Добрый день! Наша штаб-квартира располагается в Аммане и мы экспортируем нашу продукцию во многие страны, в том числе в Россию, Казахстан, Киргизию. В своей презентации я хотел бы представить некоторые позиции в отношении патентов и товарных знаков на наших рынках, для того, чтобы наш опыт мог быть использован нашими российскими коллегами. *(Текст выступления публикуется в разделе 4 сборника).*

В.Н. ЛОПАТИН Благодарю, господин Латтуф. Поаплодируем нашему гостю. *(Аплодисменты.)* Вопросы есть сейчас, сразу?

Р. ОМОРОВ Есть у меня.

В.Н. ЛОПАТИН Коротко, и короткий ответ.

Р. ОМОРОВ Во-первых, я хотел бы узнать, когда был учрежден офис для арабских стран? И второе. Система вашего общего офиса, несколько похожа на евразийскую систему. Насколько она отличается, на Ваш взгляд?

В.Н. ЛОПАТИН Но для этого нужно знать евразийскую систему.

Р. ОМОРОВ Он знает, конечно. Я думаю, через ЕПО.

М. ЛАТТУФ Офис по патентам и социальным программам был основан в 1990-х.

Р. ОМОРОВ В 2000-м или раньше?

М. ЛАТТУФ В 1990-х.

Р. ОМОРОВ В каком году точно? Потому что я хочу сравнить.

М. ЛАТТУФ К сожалению, сейчас невозможно ответить на этот вопрос, чуть позже.

Р. ОМОРОВ Мне кажется, в 1995 году – евразийское ведомство, и наш опыт был учтен, я так думаю.

В.Н. ЛОПАТИН Благодарю, господин Латтуф. Я думаю, что этот опыт имеет свою ценность. Во-первых, мы переведем на русский язык Вашу презентацию, и она будет опубликована в сборнике материалов конференции и доступна всем участникам, если Вы не возражаете.

И, во-вторых, значение этой обзорной презентации, конечно, состоит в том, что, во-первых, Евразийский союз подписал соглашение о зоне свободной торговли с Ираном и оно вступило в силу. На очереди Египет и еще целый ряд стран арабского мира. И то, что в зоне свободной торговли будет доля интеллектуальной собственности, безусловно, ценно. И это перспектива для развития нашего сотрудничества по этим вопросам. Я думаю, что в рамках реализации проекта создания международного центра интеллектуальной собственности с нашим участием со штаб-квартирой в Аммане мы эти вопросы сможем вынести на уровень, как наших союзов, объединений, так и отдельных стран, входящих в эти союзы.

Мне кажется, значение этих выступлений и ваших сегодняшних презентаций на нашем форуме в том, что открываются новые возможности для поиска снятия ограничений, как в зоне свободной торговли, так и на рынках товаров, работ и услуг с использованием интеллектуальной собственности. Еще раз поблагодарим. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые дамы и господа, уважаемые друзья, у нас с вами время практически истекло. Но у нас еще три выступления и короткое подведение дискуссии. Мы это продолжим.

Мы в этой части не стали пользоваться перерывом на кофе, хотя наверху был накрыт стол. Как и обещали, мы говорим сейчас коротко об опыте и перспективах интеграции для евразийского рынка интеллектуальной собственности, которые открываются созданием в конце прошлого года в Минске Инновационного фонда СНГ. Я с удовольствием предоставляю слово для презентации этого проекта господину Брычеву Алексею Вячеславовичу.

А.В. БРЫЧЕВ *(Текст выступления публикуется в разделе 4 сборника).*

В.Н. ЛОПАТИН Благодарим, Алексей Вячеславович. Время у нас еще будет для неформального общения в рамках приема. А сейчас просто один вопрос для всех, наверное, он всех интересует: чем отличается ваш фонд от казахстанского фонда? У Вас есть средства для инвестиций в инновации?

А.В. БРЫЧЕЕВ Помимо формирования цифровой платформы и системной поддержки продвижения инвестиционных разработок, наша задача – это развитие института государственно-частного партнерства. То есть наши основные партнеры, финансовые контрагенты, крупные банки и госкорпорации.

В.Н. ЛОПАТИН То есть ваше главное отличие от казахстанского фонда науки в том, что тот фонд – это бюджетный инвестор с функциями посредника, то вы – посредник?

А.В. БРЫЧЕЕВ Честно сказать, мне слово "посредник" не нравится...

В.Н. ЛОПАТИН Но тем не менее, функции посредника главные?

А.В. БРЫЧЕЕВ Ну, в этом смысле, мы системные интегранты.

В.Н. ЛОПАТИН Понятно. Поблагодарим. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, пока подходят участники других сессий, у меня просьба по две минуты, как и просили, для кратких сообщений по вопросам, связанным с интеллектуальной собственностью в цифровой экономике. Соответственно, два наших юриста – Пирцхалава Хатиа Давидовна, старший преподаватель кафедры международного частного права МГЮА имени Кутафина и Полежаев Олег Александрович, преподаватель кафедры интеллектуальных прав МГЮА имени Кутафина.

Учитывая то, что тексты всех выступлений будут в полном объеме включены в сборник, поэтому здесь прошу коротко остановиться на основных моментах и выводах, которые вы хотели бы донести до сообщества стран Евразийского союза.

Х.Д. ПИРЦХАЛАВА Спасибо организаторам за организацию данного мероприятия, участникам – за очень хорошие и интересные доклады, спасибо, что предоставили слайды.

Тезисно. Например, в Российской Федерации (сегодня уже упоминали о программе российской цифровой экономики), там как раз отмечается необходимость цифровизации экономики, развития интеллектуальной собственности. Также отмечается необходимость гармонизации нормативно-правового регулирования в области интеллектуальной собственности. То, что касается, например закона об иностранных инвестициях, и там термин "иностранные инвестиции", дальше дается определение, что также инвестиции в сфере интеллектуальной собственности. Действует Прогноз научно-технологического развития в сфере топливно-энергетического комплекса России на

период до 2035 года, там как раз отмечается необходимость развития интеллектуального вклада.

То, что касается в рамках ЕАЭС. ...например, если открыть Договор о ЕАЭС, там содержится необходимость создания единого экономического пространства, свободное передвижение лиц, товаров, работ и услуг, так же как и в странах Европейского союза. Также отмечается недобросовестная конкуренция, например, в сфере интеллектуальной собственности. Недобросовестная конкуренция в сфере интеллектуальной собственности регулируется в рамках Парижской конвенции.

Сейчас один из трендов – это цифровизация экономики, развитие инновационной экономики Российской Федерации, что приводит к цифровизации, например, образования. Мне кажется, рассматривая различные пути, как совершенствовать в рамках ЕАЭС, на мой взгляд, просто нужно использовать то, что уже имеет место быть, междисциплинарный подход.

В рамках уголовного права одна из тенденций, например, в праве Российской Федерации, зарубежных странах, – увеличение ответственности, вплоть до уголовной, это уже в рамках уголовного права. То есть что касается, например, унификации, есть такие попытки унификации, просто во всемирной конвенции они содержат универсальное правовое регулирование и минимальный уровень охраны авторских прав, смежных прав и в целом интеллектуальной собственности.

В.Н. ЛОПАТИН Хатиа Давидовна, просьба сосредоточиться на проблемах, которые, на Ваш взгляд как специалиста международного частного права, имеют значение для интеграции ЕАЭС в сфере интеллектуальной собственности. Вы представляете ведущий юридический вуз страны и кафедру международного частного права, где, по большому счету, вопросы споров по интеллектуальной собственности с учетом существующих сегодня противоречий должны решаться, по крайней мере, исследоваться подходы к их решению. А Вы сегодня пока ни слова про это не сказали.

Х.Д. ПИРЦХАЛАВА Спасибо большое, за замечание. Я просто к чему это отметила? Это факторы, которые влияют на развитие различных договорных отношений, на развитие интеллектуальной собственности и международного частного права. ...И все программы, которые действуют, постановления правительства, указы президента – все правильно и все действительно действует в рамках Российской Федерации. А для того, чтобы это действовало в рамках ЕАЭС, нужно развивать свою национальную экономику, которая будет привлекать инвестиции.

В.Н. ЛОПАТИН Спасибо. У меня просьба в Вашем письменном сообщении все-таки постараться выделить проблемы, которые требуют решения в рамках международного частного права (МЧП), в т.ч. позиции национального регулирования для целей евразийского рынка. Хорошо? Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН Полежаев Олег Александрович, преподаватель кафедры интеллектуальных прав МГЮА Кутафина. Пожалуйста, также двухминутное выступление. У Вас тема называется "Актуальные проблемы..." Пожалуйста, хотя бы назовите эти актуальные проблемы, а потом при необходимости можно их раскрыть, пока подходят остальные участники этой сессии. Пожалуйста.

О.А. ПОЛЕЖАЕВ Большое спасибо за предоставленную возможность.
(Оживление в зале.)

Уважаемые участники, меня хорошо слышно? Давайте я тогда продолжу от микрофона и сконцентрируюсь на проблемах.

У нас сегодня был достаточно хороший доклад, который мне очень понравился, относительно проблемы несинхронизации объектов исключительных прав, которая у нас существует. Вот здесь возникает более актуальная проблема: если у нас не синхронизированы объекты прав, то урегулирование, а, значит, включение этих объектов в оборот у нас является более проблематичным. Мы не можем сформировать единые правила и стандарты, как мы пускаем объекты в оборот, что у нас должно быть и чего у нас не должно быть.

Все те общественные отношения, которые имеют место быть в реальной жизни, сейчас переходят в зону цифровую. И тот инструментарий, который у нас формировался и применим к нормальным отношениям, не применим в сфере цифрового права.

Важнейшая и актуальная проблема сейчас для всех стран – это проблема обеспечения достоверности сведений, публичной достоверности информации, которая размещена. В настоящий момент, сталкиваясь с проблемой публичной достоверности, можно прибегать к разнообразным реестрам. Те, у которых есть реестр, он выполняет либо правоудостоверяющую, либо правообразующую функцию. Есть записи – есть объект, нет записи – нет объекта. Есть запись – есть право, нет записи – нет права. И возникает вопрос: а в отношении объектов цифровых прав, которые изначально формируются на других правилах, к ним мы тоже будем применять экстракционную патентную систему, когда мы регистрируем объект и два месяца регистрируем переход права на товарный знак?

Все системы государственной регистрации предназначены для предоставления достоверной информации для всех участников оборота. Однако законодательство ни одной из стран ЕАЭС не говорит про систему альтернативную, в которой можно хоть три часа заверять данные, не прибегая к жесткой системе регистрации. Как следствие, мы попадаем в систему, где у нас не будет публичной достоверности цифровых активов.

В.Д. ЛОПАТИН Благодарю, Олег Александрович. Ваши предложения совпадают с решениями Евразийской экономической комиссии в части, касающейся создания цифрового перераспределения и государственного обмена в рамках единого пространства доверия?

О.А. ПОЛЕЖАЕВ Я с ними знаком, честно скажу, не очень детально.

В.Д. ЛОПАТИН Поэтому у меня к Вам просьба, как и ко всем ученым, преподавателям, которые сегодня занимаются цифровизацией и интеллектуальной собственностью, в части касающейся. Мне кажется, что для тематики исследований ведущих кафедр ведущих вузов страны было бы принципиально важно выбирать правильные приоритеты для исследований, чтобы иметь прикладное значение этих самых исследований. Потому что есть отдельно процессы цифровой евраизации, где сегодня принято более 60 документов, в т.ч. по стратегии трансграничного пространства доверия, в рамках которого существуют три этапа. Мы сейчас переживаем первый. Поэтому я бы рекомендовал в этой части: значение ваших исследований и вашей работы многократно вырастет, если вы будете работать на практическую цель, как нам стать ближе в рамках процесса евразийской интеграции.

И ответить на вопросы, которые прозвучали в рамках первой сессии, я бы просил помощника министра по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии, академика Самата Бикитаевича Алиева. Я думаю, что это будет интересно всем участникам всех сессий. Пожалуйста.

С.Б. АЛИЕВ Спасибо. Я за цифровизацию никак не отвечаю, как помощник я только курирую. ...*(Оживление в зале.)* Я хочу, во-первых, поблагодарить всех участников сегодняшнего форума. Очень интересные и важные доклады. Вижу, что очень много вопросов обращено, конечно, в адрес евразийской комиссии. *(Текст выступления публикуется в разделе 4 сборника).*

2.3 С Т Е Н О Г Р А М М А

сессии № 3 «Интеллектуальная собственность и конкурентоспособность предприятий космической отрасли и ОПК»

23 апреля 2019 года 15.00-17.45

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ

Коллеги, на самом деле для нас это уникальная возможность собраться на этой площадке пусть небольшим, но довольно сильным составом, потому что вопросы экономики и интеллектуальной собственности, хотя они ставятся в последнее время часто и на разных площадках, но дальше дискуссии здесь не всегда получается уйти. *(Текст выступления публикуется в разделе 4 сборника).*

Спасибо большое. У меня, наверное, все, Андрей Георгиевич. Спасибо. Вам слово.

А.Г. ХАНКЕВИЧ Скажите, пожалуйста, а кто у нас не из отрасли здесь присутствует на этой секции? Наверное, все отраслевые специалисты. Нет? Единственный. А представьтесь, пожалуйста.

А.Б. КУМУКОВ Кумуков Арсен Борисович, директор НКО. Сейчас модно создавать НКО. И называется НКО Dr. Kaplan.

А.Г. ХАНКЕВИЧ Dr. Kaplan. То есть в сфере медицины. Правильно я понимаю?

А.Б. КУМУКОВ Нет-нет. Здесь есть маленькое заблуждение касемо самого названия: если называется "доктор", то обязательно имеет отношение к медицине. Нет. Дело в том, что... Я приступаю к докладу или как?

А.Г. ХАНКЕВИЧ Нет-нет. Ну, хорошо, Вы представились. Тогда все. Понятно. Просто был такой посыл, что здесь присутствуют еще люди, которые не являются работниками организаций ракетно-космической отрасли, и поэтому нам будет интересно услышать их мнение о том, что они слышат. Но у меня такое ощущение, что здесь как раз все являются специалистами, все заинтересованы в том, чтобы отрасль развивалась, и в том, чтобы те нерешенные проблемы и противоречия, которые существуют, как-то решались по факту. Хорошо. Я думаю, что мы сначала пройдем по презентациям, если у кого они есть из списка выступающих, а потом будем обсуждать. И в отношении вопросов, которые возможны, то, наверное, мы будем задавать вопросы сразу по окончании каждой презентации, а потом уже в целом Наталья Владимировна сделает общий вывод.

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ Нет возражений. Соответственно готова ответить на вопросы, если они есть. Андрей Георгиевич, Вам слово.

А.Г. ХАНКЕВИЧ *(Текст выступления публикуется в разделе 4 сборника).* Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ Спасибо, Андрей Георгиевич, за очень системный доклад. Мне кажется, как раз на этой цитате гаранта Конституции Российской Федерации можно смело переходить к активным практическим действиям и шагам. У нас Игорь Иосифович присутствует?

Э.Н. БЕЛОЗОРОВА Можно вопрос?

А.Г. ХАНКЕВИЧ Пожалуйста.

Э.Н. БЕЛОЗОРОВА Андрей Георгиевич, спасибо еще раз. То есть Вы предполагаете, что все-таки рынок интеллектуальной собственности, если мы говорим о ракетно-космической отрасли, Вы его видите в направлении движения в гражданский сектор? То есть это сквозило через весь Ваш доклад.

А.Г. ХАНКЕВИЧ Смотрите, получается все очень просто. Есть определенный рынок интеллектуальной собственности, которая используется для решения государственных задач, оборонных, народно-хозяйственных и других задач. Я его пока не трогаю, он существовал и будет существовать. У нас самая главная проблема, что у нас нет выхода в гражданские сектора, где и есть экономика. Не экономика внутренняя Российской Федерации, а экономика внешняя.

Э.Н. БЕЛОЗОРОВА Просто в своем замысле ракетно-космическая отрасль все-таки ставит своей целью не коммерческую выгоду...

А.Г. ХАНКЕВИЧ Если Вы смотрели с начала, я и отразил это как особенность, она именно создавалась под это, она и заточена была для решения государственных задач. И сейчас она существует, прежде всего, для решения государственных задач.

Э.Н. БЕЛОЗОРОВА А можно формировать рынок в рамках вот этой стратегии решения государственных задач или нет?

А.Г. ХАНКЕВИЧ Я ставлю вопрос по-другому: нас на это нацеливают, для нас это задача, нам нужно ее решать.

Э.Н. БЕЛОЗОРОВА Как обезопасить себя, если мы снимаем гриф "секретно" с информации об интеллектуальной собственности и выкладываем в общий доступ, от использования ее зарубежными компаниями?

А.Г. ХАНКЕВИЧ Вы хотите знать мое мнение, как сейчас это делается?

Э.Н. БЕЛОЗОРОВА Да.

А.Г. ХАНКЕВИЧ Сейчас это делают при помощи «серого рынка» интеллектуальной собственности свободно.

Э.Н. БЕЛОЗОРОВА То есть это все равно существует?

А.Г. ХАНКЕВИЧ Вы знаете судебные дела, которые идут? О чем разговор?

Э.Н. БЕЛОЗОРОВА Спасибо.

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ Спасибо. Коллеги, есть еще вопросы?

С МЕСТА Можно вопрос к Андрею Георгиевичу?

Андрей Георгиевич, мы же понимаем, самые важные прорывные технологии возникают, как правило, на стыке наук: физики, химии, гидродинамики, аэродинамики. Вы правильно сказали, что есть часть закрытых отраслей, они связаны с государством. И по логике вещей понятно, что раскрываться будут именно те технологии, которые могут быть использованы в коммерческих целях с учетом того, что у государства есть более высокотехнологичные, высокопроизводительные технологии. Вопрос в следующем: насколько я могу оперировать точно разработками всех высокотехнологичных компаний? Они при научно-исследовательских изысканиях не особо учитывают РИД аналогичных конкурентов на рынке. Возьмем, к примеру, Apple, я извиняюсь, отвлеченный момент, но он крайне важен. 180 тысяч технологий в США на 1 апреля 2018 года было в общей сложности, которые тем или иным способом охранялись. И, по информации инженеров Apple, они прежде чем обратиться к профильному анализу охраны РИД, в первую очередь определяют целесообразность самой технологии, насколько она важна. То есть, как в ракетно-космической отрасли с этим обстоят дела? Я как человек военный прекрасно понимаю, что все те разработки, которые мы сейчас видим американские, – это разработки еще 1980-х годов. Мне, как летчику, прекрасно это известно. Я честно скажу, к нашему стыду, возможно, для более молодого поколения будет удивительно, но это все разработки наших ученых 1970-х годов. То есть как это ни парадоксально и не глупо звучит, но это тот базис, на котором работает вся мировая ракетно-космической индустрия. Я еще раз повторяюсь, речь о прорывных технологиях, которые возникают на стыке наук. Понятно, что мы сейчас работаем на новых принципах, не газотурбинных. Вы же понимаете, как человек, занимающийся этой сферой, что у нас новые принципы и подходы к движению летательных аппаратов в космосе будут. Они уже есть. Вопрос – как их защищать на рынке интеллектуальных услуг, который будет, и, соответственно, как вести разработки? Потому что частные ракетно-космические компании с таким интеллектуальным потенциалом, который есть на Западе (пусть на меня не обижаются коллеги), да и на Востоке в том числе, они это сделать не могут, у них, во-первых, нет науки, во-вторых – у них никогда не было ни Жуковского, ни Циолковского, ну и Королёва с точки зрения прикладной системы.

А.Г. ХАНКЕВИЧ Я скажу так: прямого ответа, вот так, совсем, его нет, очевидно. И, если Вы заметили, в рамках технологических особенностей я отразил, что определенные, во-первых, высокотехнологичность, наукоемкость, мультидисциплинарность и глубокая кооперация. Когда создаются образцы ракетно-космической техники, они создаются в рамках системы управления НИОКР. И если вы посмотрели внимательно, то применительно к нашей отрасли ключевой для нас должна быть система управления НИОКР, и система

управления интеллектуальной собственностью должна встраиваться. Это мое уже мнение. То есть фактически я немножко выхожу на более высокий уровень по отношению к себе и считаю, что часть этих вопросов должна решаться в рамках системы управления НИОКР, в том числе заранее предвеля виды и формы правовой охраны тех результатов, которые планируется создать в рамках НИОКР.

С МЕСТА (тот же) Спасибо. И тогда второй вопрос, уже заключительный, с моей стороны. Мы прекрасно понимаем, что все экономические встречи, например давосские, строятся, в том числе и на книгах, разработках западных экспертов и таких деятелей, как господин Шваб, всем нам говорят о том, что мы из пятого социогуманитарного уклада должны попасть в шестой социогуманитарный уклад, во главе угла которого будут стоять именно технологические аспекты совершенствования человеческой цивилизации. Вопрос очень важный. Если мы будем двигаться по тому пути, который нам нарисовали, – да, возможно. Но, учитывая все-таки... Вы меня простите, я понимаю, что, может быть, не место для дискуссии, но духовно-нравственный потенциал нашего народа... Мы понимаем, что нам, по большому счету, шестой социогуманитарный уклад не нужен, мы уже одной ногой в седьмом социогуманитарном укладе. У нас есть в принципе беспилотный автомобиль. У нас в 1986 году впервые беспилотный космический корабль сел. Вы помните эти прекрасные события. На самом деле это события эпохального значения, о которых нужно говорить. И в тот период времени мы это сделали, несмотря ни на что. И вот как в этой части быть? В каком направлении?.. Насколько нам все-таки деятельность в части РИД поможет сохранить свою аутентичность, вы меня простите, конечно, и все-таки защитить пруденциальную составляющую нас, как народа, как самобытного государства, вот именно в сфере ракетно-космической?

А.Г. ХАНКЕВИЧ Это вопрос уже не к человеку, который работает в сфере интеллектуальной собственности, а более высокого уровня вопрос. Опять-таки, выходя на этот уровень, я скажу следующее (свое личное мнение выскажу) – что, конечно, мы сейчас не полностью контролируем самый основной ресурс, который нужен в седьмом укладе, а именно – человеческие, трудовые ресурсы. И над этим надо работать. Причем термин "контроль", термин "контроль управления" нужно понимать не в грубом смысле, а в очень хорошем, мягком смысле, потому что, контролируя этот ресурс, мы тогда спокойно туда войдем, а сейчас мы его не контролируем, я имею в виду в целом Российская Федерация, по ряду причин. Опять-таки это мое мнение.

С МЕСТА (тот же) А, по-Вашему, есть государства, которые контролируют этот ресурс на текущий момент?

А.Г. ХАНКЕВИЧ У них есть инструменты для управления.

С МЕСТА (тот же) Хорошо. Я понял. Спасибо.

Э.Н. БЕЛОЗОРОВА Коллеги, идем дальше.

С МЕСТА Вы меня извините великодушно, вмешаясь. Я здесь, смотрю, по возрасту принадлежу к старшей половине, наверное. Я могу сказать в ответ на это: перед вами сидит человек, который за шесть лет в 1980-е годы создал 60 изобретений, то есть имею 60 авторских свидетельств, из которых более 30 внедрено в ракетно-космической отрасли. И, я вам скажу, изобреталось тогда хорошо еще потому, что это было очень существенным подспорьем к моей зарплате.

Я, как старший инженер, получал немного, а вот за счет изобретательской деятельности, слава богу, у меня к этому есть, видно, какие-то способности, я увеличил свою зарплату примерно в 1,5 раза, и шесть лет этим занимался активно. Я вам говорю по показателям, причем это были не пустые какие-то, а мы действительно писали заявки на то, что мы делали, и мы от этого получали обратную связь, а владельцам всего этого багажа у нас было наше советское государство – СССР. Прошло немного времени, каких-то там 40–50 лет вот сейчас. Что мы видим в настоящий момент? У нас люди не хотят изобретать, потому что это, как сегодня в основном докладе на пленарном заседании было сказано, то, что там было сказано абсолютно правильно, люди прекрасно понимают, что если они оформляют какой-то сейчас патент, то они теряют вообще это техническое решение, эту технологию, потому что совершенно справедливо они оформляют, их заставляет руководство, чтобы получить определенный показатель по заданию, потом проходит несколько лет, все это платится из кармана предприятия (поддержание), интерес к этому теряется. Как только появляется какая-то возможность, предприятие перестает платить, потому что у всех сейчас очень тяжелое... так скажем, нет такого ящика, откуда можно было бы достать и купить вот эту себе лишнюю порцию мороженого. После этого все это попадает в открытый доступ – пользуйся, кто хочет и как хочет.

Поэтому сейчас большая задача – это сейчас не столько патенты получать, сколько вводить это все в режим коммерческой тайны и использовать это каким-то таким образом, все-таки не раскрывая сути, оставлять за собой права какие-то, и тогда появляется хоть какая-то возможность это использовать на рынке. Причем особенность еще космической отрасли такая – у нас очень много специфики. Мы единственное, что можем вот этот же самый гражданский рынок, о котором мы говорили, это технологии, это какие-то материалы, и все. Мы же не сможем гражданский рынок, извините, мы какие-то законы управления аппаратом в космическом пространстве...

РЕПЛИКА Ну, почему? Знаете, есть же плановость в ракетно-космической отрасли, которая тоже эффективно в крупных транснациональных компаниях использовалась бы, к примеру. Опять же, подготовка специалистов в этой отрасли.

С МЕСТА (тот же) Вот я Вас по-другому спрошу. В Соединенных Штатах Америки государство обладает правами на какие-нибудь технологии? Сейчас совершенно справедливо было сказано: с 2016 года государство в лице Роскосмоса обладает всем. Какой стимул у народа изобретать? Где стимулы предприятию это все иметь, когда в госконтракте прописывается, что

предприятие обязано создать техническое решение мозгами его сотрудников, оформить все это за свои средства, получить патент, поддерживать его потом и расходы по этому внести в стоимость контракта, как дополнительные расходы. Если цена контракта уже согласована, кто туда тебе еще потом позволит что-то внести? *(Оживление в зале.)*

С МЕСТА Можно я дополню? Я просто последнюю фразу хочу дополнить: не только созданное, но и использованное в контрактах Министерства обороны, и важно, где оно было создано, использованное. Вот это тоже важный очень момент. Я с Вами согласен, что интерес к этому делу абсолютно нулевой.

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ Коллеги, спасибо всем высказавшимся. Сложно не поддержать приведенные доводы и тезисы.

С МЕСТА (тот же) Как резюме моего выступления, в последние годы почему-то очень много у нас разговоров, но очень мало дел и забот о реальном человеке, в частности, о человеке творческом, который работает, создает своими мозгами что-то. Его надо стимулировать, его надо действительно оберегать, его надо как-то охранять и растить.

РЕПЛИКА Ну, Вы не забывайте о том, что система ценностей в обществе поменялась. Вы говорили об обществе знаний, а сейчас общество потребителей. Это две разные коммуникативные системы, это два разных государственных подхода.

С МЕСТА (тот же) Вы абсолютно правы, но мы чего-то все больше скатываемся к тому анекдоту, когда мы от одной коровы хотим получить надои сначала в два раза больше, потом в пять, потом в десять, а корова-то одна.

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ Коллеги, спасибо большое. Я вынуждена прервать ваш диалог. Мы с удовольствием продолжим. Я с удовольствием, Андрей Георгиевич, если позволите, представлю Павла Андреевича Сачкова, главного конструктора космических систем и комплексов АО "ВНИИЭМ".

Павел Андреевич любезно согласился присоединиться к нам, рассказать про конкретный практический опыт, поскольку площадка способствует говорить о евразийском сотрудничестве и вообще об интеллектуальной собственности в международных проектах и в крупных проектах интеграционных. Павел Андреевич, Вам слово. Спасибо.

П.А. САЧКОВ Здравствуйте, коллеги! Очень приятно выступить перед такими специалистами в столь узкой области. Итак (я помню про регламент) хотелось бы успеть все рассказать. *(Текст выступления публикуется в разделе 4 сборника).* Вопросы, пожалуйста.

Э.Н. БЕЛОЗОРОВА Павел Андреевич, такой вопрос. Вы являетесь главным инженером. Вы сами управляете интеллектуальной собственностью, рисками,

оценкой либо у вас есть отдел, либо у вас это на аутсорсинге, то есть – как это происходит?

П.А. САЧКОВ Вы абсолютно правильно задали вопрос. То есть сейчас в принципе в отрасли есть некое направление, что главный конструктор должен быть руководителем проектов вообще в самом широком смысле этого слова, как с точки зрения экономических показателей, так и технических, организационных. Здесь то же самое. Но, естественно, как и по другим направлениям, я не могу единовластно всем управлять. То есть я должен все это координировать, все это аккумулировать, каким-то образом обобщать и управлять. На предприятии есть соответствующая служба, которая работает, как в целом на предприятии, так и по проектному принципу выделяются люди, которые занимаются непосредственно РБКС и плюс нас очень серьезно здесь в этом вопросе выручает отличное взаимодействие с центром интеллектуальной собственности. То есть это именно такая кооперация, то есть внутри корпорации, мы ничто не отдаем на сторону.

Э.Н. БЕЛОЗОРОВА А вообще вопрос управления интеллектуальной собственностью интегрирован в весь бизнес-процесс создания, например, в рамках этого проекта?

П.А. САЧКОВ Безусловно. Приняты соответствующие решения, и на уровне уже тактико-технического задания будет прописано, потому что Вы видите, здесь есть сложность некая с раздельным финансированием сторон, с участием, поэтому все закрепляется базовыми документами и прописывается полный путь. То, что сейчас рассказывал, это фактически та стратегия и те результаты и принятые решения совместно с заказчиками, которые красной нитью по всему проекту должны у нас проходить, как для заказчиков, так для головных исполнителей, и наших соисполнителей они должны транслироваться далее.

С МЕСТА (*Микрофон отключен.*) В каких конкретно документах реализована стратегия?

П.А. САЧКОВ В стратегии. Она так и называется – Стратегия управления интеллектуальной деятельностью. Это документ совместный, согласован с двумя заказчиками – с российской и белорусской стороны.

С МЕСТА (*Микрофон отключен. Не слышно.*)

П.А. САЧКОВ Он конфиденциальный. Вы хотите с ним ознакомиться?

С МЕСТА (тот же) (*Микрофон отключен. Не слышно.*)

П.А. САЧКОВ Как соисполнители, тут второй вопрос. До вас дойдет, грубо говоря, в виде дополнений в ТТЗ все те пункты, которые на сегодняшний день у нас с вами в договоре прописаны, то есть сейчас у нас в договоре в приложении там все прописано, по интеллектуальной деятельности все эти положения указаны. Если вы возьмете протокол, то с ними ознакомьтесь. А в дальнейшем

мы планируем это уже внести в ТЗ, чтобы таким образом не упустить при заключении договоров...

С МЕСТА (тот же) *(Микрофон отключен. Не слышно.)*

П.А. САЧКОВ Да. Еще раз отдельный документ – стратегия. Он на уровне заказчиков находится. Дальше положения из этой стратегии у нас с вами прописаны в договорах, то есть наши с вами в том числе.

С МЕСТА (тот же) *(Микрофон отключен. Не слышно.)*

П.А. САЧКОВ Авторы стратегии – мы, конечно. Сейчас все однозначно с нашей стороны. То есть сейчас, на данном этапе, белорусская сторона является созаказчиком и таким, как бы условно, бесправным. Условно, потому что деньги платит Роскосмос и все работы выполняются в интересах Роскосмоса. Вся интеллектуальная собственность, создаваемая на данном этапе, принадлежит России в лице Роскосмоса. Они как созаказчик, определенный теми документами (меморандум и совместное соглашение), они участвуют согласительно и они эти положения согласовали.

РЕПЛИКА Если можно, небольшое дополнение. Не просто согласовали, а значительно, очень серьезно менялась стратегия по инициативе белорусской стороны и стратегия и положения тактико-технического задания.

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ Коллеги, спасибо. Есть вопросы к Павлу Андреевичу? Если нет, предлагаю поблагодарить за доклад. *(Аплодисменты.)*

Павел Андреевич как раз представил один из кейсов, когда интегрированы в деятельность тематических подразделений, в такую очень субстантивную сугубую деятельность вопросы интеллектуальной собственности. С самого первого шага это было решение заместителя директора Госкорпорации "Роскосмос" пилотно на этом проекте попробовать подойти к управлению интеллектуальной собственностью более системно в проектном ключе, начать на межгосударственном уровне.

Я бы попросила выступить с докладом Егора Александровича Морозова, начальника Управления информационного обеспечения АО "ИСС". Андрей Георгиевич говорил о том, что нужно использовать текущий опыт и лучшие практики, которые есть в отрасли. Я с этим абсолютно согласна. И как раз Егора Александровича в этой связи попросила представить сегодня доклад о том, как осуществляется управление интеллектуальной собственностью в АО "ИСС" на всех этапах жизненного цикла создания объектов ракетно-космической техники. Егор Александрович, Вам слово.

Е.А. МОРОЗОВ *(Текст выступления публикуется в разделе 4 сборника).* Вроде все. Спасибо за внимание. Надеюсь, что не очень долго занял вас. *(Аплодисменты.)*

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ Спасибо большое. Очень интересно, Егор Александрович. Коллеги, вопросы есть какие-то?

С МЕСТА Можно коротко? Я не совсем поняла последнюю ремарку. То есть Вы предлагаете цифровые модели как объект интеллектуальной собственности отдельно выделять?

Е.А. МОРОЗОВ Ну а как их по-другому? Подо что Вы их подведете?

В конце концов, да, как модель. Математические модели. Мы сейчас строим, допустим, в обязательном порядке мы создаем математическую модель космического аппарата. Что это такое само по себе? Носитель? Какой это носитель? Это не носитель, это не информация, не база, это как раз те самые big data. Но это не база данных, это не программа.

С МЕСТА *(Говорит не в микрофон. Не слышно.)*

Е.А. МОРОЗОВ Нет, ну, какое это литературное произведение? Господь с Вами.

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ Мы много обсуждаем в последнее время и склоняемся, что это право изготовителя базы данных.

Е.А. МОРОЗОВ У них, да, есть цифровые модели, отдельно охраняются. Наши друзья супостаты в этом смысле...

Еще раз поддерживаю то, что было сказано в докладе Лопатина на пленарке. У них этот перечень открытый, а права, скажем, закрыты. У нас наоборот, перечень закрытый, то есть мы не можем выйти за пределы главы 1225. Мы должны к чему-то быть присоединены, условно говоря.

С МЕСТА Егор Александрович, короткий вопрос. *(Неразборчиво)* это у Вас стоимость...

Е.А. МОРОЗОВ Стоимость нематериальных активов, в том числе созданных и за государственные деньги, но по тем контрактам, в которых было прописано, что право на получение патента принадлежит исполнителю. Я привел – 60... Было на слайде. Я еще раз вернусь. Я специально выписывал, порядка 65 у нас за последнее время передано "Роскосмосу", 25 – это в единицах.

С МЕСТА (тот же) А в деньгах?

Е.А. МОРОЗОВ В деньгах я Вам, наверное, не скажу сейчас.

С МЕСТА *(Говорит не в микрофон. Не слышно.)*

Е.А. МОРОЗОВ Нет, система оценки абсолютно стандартная. Государственные пошлины, выплаты авторам. То есть она абсолютно стандартная. Единственное, там есть исключение: это то, что мы по собственным затратам оценивали и,

соответственно, то, что у нас было сделано по постановлению № 218 с Министерством обороны. То есть у нас гибкая, скажем, система, мы применяем ее по-разному.

С МЕСТА Егор Александрович, можно? Есть ли у Вас прецедент, когда Вы организовывали какие-то совместные предприятия? У Вас достаточно большой объем активов.

Е.А. МОРОЗОВ Еще раз вернусь. Лицензионные договора...

С МЕСТА (тот же) Нет-нет, совместные предприятия с внесением в качестве оплаты в уставный капитал...

Е.А. МОРОЗОВ Совместные предприятия, чтобы именно с использованием... Нет, такого нет.

С МЕСТА (тот же) Спасибо.

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ Продолжаем, коллеги, если позволите.

У нас следующий выступающий Диваев Андрей Витальевич, директор департамента развития проектов АО "ОРКК". Мне кажется, очень логично, переходя от проблем трансфера технологий к тем шагам, которые корпорация предпринимает сейчас в области диверсификации и коммерциализации в космической отрасли, Андрей расскажет сейчас о новых продуктах, новых рынках и тех шагах, которые предпринимаются.

Пока Андрей загружает презентацию, я скажу, "ОРКК", "Главкосмос" и ряд подразделений и корпораций совместно с организациями, в том числе с главными научно-исследовательскими организациями отрасли сейчас ведут большую работу именно в этом направлении и с точки зрения экономики, и с точки зрения юридического обеспечения возможности вообще такого трансфера. И, конечно, основная работа – это формирование продуктовой линейки, ее развитие и осознание того, какую дополнительную выручку можно на основе этих продуктов заработать. Пожалуйста.

А.В. ДИВАЕВ Здравствуйте, уважаемые коллеги! Два слова скажу о себе. Я на самом деле тоже являюсь автором, правда, не такого большого количества изобретений, но все же у меня есть за плечами около шести, в том числе один зарубежный патент, поэтому я знаю не понаслышке, что такое изобретательская деятельность. Работал какое-то время даже патентоведом во ВНИИ государственной патентной экспертизы. *(Текст выступления публикуется в разделе 4 сборника).*

Это, наверное, все, что я хотел сказать. И надеюсь на взаимовыгодное плодотворное сотрудничество в этих областях. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ Спасибо большое, Андрей. Я хотела бы единственное добавить к тому, что Андрей Витальевич обозначил, что мы активно сейчас включаемся по всем этим направлениям. Многие продукты включаются сейчас в национальные проекты и по здравоохранению, в частности, образованию и иные национальные проекты. И мы активно подключаемся (коллеги нас привлекают) к проработке наиболее оптимальных схем правообладания в отношении тех или иных разработок, для того чтобы действительно предприятие могло максимальную норму рентабельности получить и участвовать в этих проектах полноценно, не через Российскую Федерацию, а как-то в более комфортном, в более упрощенном режиме. Поэтому, коллеги, могу только пригласить вовлекаться в эту работу более активно.

С МЕСТА Можно вопрос?

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ Да, конечно.

С МЕСТА Андрей Витальевич, будьте любезны, скажите, а какой объем правоудостоверяющих документов был получен на сам биопринтер и на технологию выращивания? Вы говорите об интеллектуальной собственности.

А.В. ДИВАЕВ В настоящий момент, насколько мне известно, пока никаких. То есть процесс идет. Эксперимент был завершен только что.

С МЕСТА (тот же) Хорошо. Я уточню тогда. А есть ли какие-то ключевые технические решения, которые этот 3D биопринтер отличают от аналогичных зарубежных биопринтеров?

А.В. ДИВАЕВ Да, безусловно. Здесь я должен сказать, что мы во многом рассчитываем на наших партнеров. То есть на самом деле "Роскосмос" здесь участвовал только в какой части, что мы этот принтер отправили на орбиту и там был проведен эксперимент. Но сама идея создания принтера, вся конструкторская документация на него была сделана нашими партнерами.

С МЕСТА (тот же) Я это услышал. Я услышал также...

А.В. ДИВАЕВ Это частная компания. То есть она кровно заинтересована в том, чтобы осуществить максимальную защиту интеллектуальной собственности на это изделие.

С МЕСТА (тот же) Но Вы также сказали, что в отношении технологии выращивания в космосе не оформлены никакие правоудостоверяющие документы. О какой коммерциализации дальше мы говорим?

А.В. ДИВАЕВ Нет, но мы же в процессе. Вы правы абсолютно. И у нас это предусмотрено, в том числе и тем соглашением, о котором я говорил. И должен сказать, что сейчас активно готовятся, в том числе документы, которые закрепят права на объекты интеллектуальной собственности.

Но Ваша правда в том, что в этом процессе заинтересована, в том числе и Госкорпорация "Роскосмос", и в целом российское государство, как правообладатель на эти РИДы.

С МЕСТА (тот же) Хорошо. И следующий вопрос. А вообще отдел интеллектуальной собственности существует же ведь в ОРКК? У вас в ОРКК есть специалисты по интеллектуальной собственности?

А.В. ДИВАЕВ Ну, это я скорее должен спросить коллег из корпорации "Роскосмос"...

С МЕСТА (тот же) Нет, ну, непосредственно ваша организация. Организация называется ОРКК.

А.В. ДИВАЕВ Ну, очевидно, что да. Но я лично с ними не знаком.

С МЕСТА (тот же) Вы их не знаете?

А.В. ДИВАЕВ Я их не знаю, да.

С МЕСТА (тот же) И Вы эти вопросы, которые вот здесь демонстрировали, им не задавали, потому что на большую часть этих вопросов ответы очевидны, и специалисты должны знать и сказать Вам.

А.В. ДИВАЕВ Более того, я должен сказать, что, наверное, те, кто будут создавать эту аппаратуру непосредственно, – конструкторы НППЦАП имени Пилюгина, там очевидно, что есть патентное подразделение, то есть отдел интеллектуальной собственности, и с ними уже начато взаимодействие. У меня на днях был разговор как раз с тем руководителем проекта, который будет в НППЦАП этот проект вести. Он говорит, что он уже начал, уже поставил задачу специалистам по интеллектуальной собственности в НППЦАП провести патентный поиск по этому направлению. То есть очевидно, что какие-то вопросы, связанные с тем, что должна быть какая-то отличительная часть и это изобретение должно быть соответствующим образом оформлено, действительно, может быть, это как бы и не сложно. Акцент был на другом – что это должно стать частью системы, или, вернее, выстроено как система.

С МЕСТА (тот же) Поэтому я и спросил, есть ли у вас отдел интеллектуальной собственности.

А.В. ДИВАЕВ Системы такой нет.

С МЕСТА А можно? Мы – от НППЦАП имени Пилюгина, и мы первый раз слышим от Вас то, о чем Вы говорите.

А.В. ДИВАЕВ Ну, вот тогда я попрошу Ивановского отдельно к вам обратиться.

С МЕСТА (та же) Да... *(Говорят одновременно.)* Мы из патентного отдела.

А.В. ДИВАЕВ Если вы знаете таких людей, как Ивановский и Лучинский... Разговор был с Лучинским и с Ивановским на этот счет, поэтому...

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ Какая замечательная площадка. Коллеги объединились.

А.В. ДИВАЕВ Да-да, нашли друг друга. Хорошо, ладно.

С МЕСТА Можно? Очень интересный доклад. Если бы я уже сегодня не задала уже так много вопросов, я бы Вам еще много задала. Но только один. Подытожив Ваше экспертное мнение, правильно ли я поняла, что идет трансфер в рамках высокотехнологичного медицинского оборудования, идет трансфер высоких технологий из ракетно-космической отрасли в медицинскую?

А.В. ДИВАЕВ Да, именно так.

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ Коллеги, спасибо большое.

Я хочу посоветоваться. У нас есть еще три интересных доклада. Если мы готовы обсуждать, то есть я готова и обсуждать, и модерировать, я предлагаю просто немножко коллег попросить чуть подужаться в рамках своих докладов. У кого, соответственно, есть какие-то иные договоренности и кто не может с нами быть, нет никаких вопросов. Мы продолжаем большинством, я думаю, так, да?

Следующий доклад Анны Яковлевны Гращенковой, начальника департамента правовой охраны и учета Отраслевого центра интеллектуальной собственности на базе ФГУП "Агат". Анна немножко, наверное, подытожит и резюмирует то, что было сказано, насколько это сейчас в практической деятельности выражается, и выступит с докладом "Смарт-показатели эффективности научно-технического уровня результатов НИОКР в ракетно-космической отрасли", то, какая работа сейчас ведется, в том числе со многими ФОИВ, которые разные подходы предлагают.

А.Я. ГРАЩЕНКОВА *(Текст выступления публикуется в разделе 4 сборника)*. Спасибо большое.

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ Спасибо большое, Анна Яковлевна. Коллеги, вопросы есть?

С МЕСТА Есть. Можно спросить то, о чем в конце сказали. На каком все-таки этапе мы проводим эту оценку и как потом этим пользоваться?

А.Я. ГРАЩЕНКОВА Во-первых, на каком этапе. Тем эта оценка и хороша, что ее можно проводить на любом этапе. То есть вот эти компоненты, если... я сейчас просто формулу не...

С МЕСТА (тот же) Простите, на любом этапе, когда деньги выданы, заказ выдан, подписан договор, то дальше остается только Счетная палата. Понимаете, да? Поэтому Ваша оценка вот этой эффективности как-то должна прогнозировать

результат до того, как мы подпишем контракт, или хотя бы вытащим его на конкурс.

А.Я. ГРАЩЕНКОВА В данном случае я думаю, что Вы правы, это, конечно, было бы идеально. У Вас есть подходящая формула под это? Или подход, или алгоритм, или что бы то ни было?

С МЕСТА (тот же) Формулы нет, а подход есть, разумеется.

А.Я. ГРАЩЕНКОВА Есть пять лет математического факультета, но я себе не представляю, как это можно посчитать. То есть если решать вопросы step by step...

С МЕСТА Особенно если учесть коэффициент 0,5, как распределены затраты?

А.Я. ГРАЩЕНКОВА Как уже поставлены результаты на баланс.

С МЕСТА (тот же) Как поставлены на баланс... Это все можно делать после того, как все закрыто.

А.Я. ГРАЩЕНКОВА Нет, не все закрыто, подождите секунду.

С МЕСТА (тот же) В Счетную палату еще не пришло, понимаете?

А.Я. ГРАЩЕНКОВА Разные компоненты, разумеется, в основание держат разный объем контрактов. Те компоненты, которые говорят о планируемых результатах работы, разумеется, отталкиваются от тех контрактов, которые только-только заключились или заключаются. Те компоненты, которые говорят о том, что результаты работ должны быть учтены, а, к сожалению, это не всегда сейчас есть, разумеется, и пулом для вычислений так или иначе являются те контракты, которые уже закрыты.

То есть говорить о том, что это делается после того, как все закрыто, не приходится, потому что все у нас закрыто не бывает. Известно было и мы говорили, что контракты делятся, иногда они делятся декадами. Мы не можем дожидаться, пока все закончится. То есть нам необходим срез, который мы можем сделать фактически на любой момент. При этом, разумеется, для того чтобы внятный сделать индикатор, должно быть понятно, о каком временном промежутке мы говорим. Это может быть год, это может быть два года, три года, время государственной программы. В зависимости от задач вот это Ki smart может меняться. Но, отвечая на Ваш вопрос, я думаю, для того, чтобы оценить эффективность заранее (до начала работ) на 100 процентов...сказать, что, да, эта разработка будет успешной, вам до того, как она закончится, не скажет никто. Это понятно. То есть результат известен только после того, как он достигнут или не достигнут. Сделать какую-то волшебную палочку, которая, глядя на ТЗ позволит...

С МЕСТА *(Говорит не в микрофон. Не слышно.)*

А.Я. ГРАЩЕНКОВА На 100 процентов нет, не позволяет.

С МЕСТА Должен сразу сказать, что нет такой системы доказательств, которую бы кто-то предложил и она бы не подверглась критике. Она все время решается в разных отраслях, разные институты решают по-разному. Никогда задачи не формулируются как оценка эффективности. Почему? Потому что... Кстати, Андрей Георгиевич сказал удачную фразу – работа на результат. Если ставить задачу – получение результата... и Президент России имел в виду наши результаты, он имел в виду космическую систему, какие конкретные задачи она решает. Вот здесь проявляется эффективность, вот здесь формулируются критерии, а уже под заданные критерии формируется система подготовки. Она может быть и большая, и маленькая, удачная или неудачная.

В этой части оценки эффективности, и при постановке тоже должны формулироваться задачи, в том числе должны задаваться показатели. Поэтому с этой поправкой я бы, конечно, поддержал эту работу, но она точно должна быть вынесена за пределы контура. Это должна быть такая инерционная задача. Оценивать можно и сразу после окончания, и через год, и через два, и через полгода.

С МЕСТА Можно тоже сказать со своей стороны, вступить в дискуссию? Первый вопрос. Мне сегодня на пленарном заседании очень понравилась фраза в докладе Лопатина и не могу ее не повторить: нам не нужны патенты ради патентов. В данном случае получается, что эффективность, назовем это так, оценивается с точки зрения охраняемых результатов. Это, на мой взгляд, не совсем корректно.

Второй момент, который нужно обязательно помнить. В том числе, уважаемая госкорпорация "Роскосмос" заказывает своим подведомственным организациям не технологии, не способы, не изобретения, она заказывает изделие, а уже все остальное – это результат творческого участия. Оно, возможно, появится, возможно – не появится, но если заказан космический аппарат, он должен быть изготовлен, он должен отправиться на орбиту и выполнять свои соответствующие функции в течение заявленного времени. Вот это и есть результат, вот это и есть эффективность. Если работа сделана хорошо – пожалуйста, вот он эффективный результат.

Когда вы объявляете следующий контракт, вы смотрите – у этой организации столько успешных запусков, столько успешных полетов – значит, хорошо, вес такой, им можно доверять. Вот у этой организации меньший, вот у этой организации, условно говоря, нулевой. Вы уже вправе выбирать. Это одна часть вопроса.

И еще один момент. Просто просьба, убедительная просьба – назовем это так. Пожалуйста, не принимайте данных решений в отношении тех контрактов, которые действуют. Давайте апробируем. Я не возражаю, что, наверное, это делать надо. Но давайте апробируем на одном-двух проектах, посмотрим насколько правильный подход, оценим верность этого подхода. Может быть, его

нужно подкорректировать где-то, а только потом уже будем принимать это дело, как некую данность, когда мы сами поймем и научимся. Потому что сейчас мы столкнулись с тем, и вместе с вами столкнулись с этой проблемой, когда контракты закрыты, которым исполнилось по 10–15 лет, а мы задним числом пытаемся выявить какие-то критерии, которые нам необходимо кому-то что-то показать, и где-то что-то доказать.

И еще один момент. Возвращаясь к своему письму о том, что каким-то образом все равно необходимо выходить с некими может быть инициативами ("Роскосмос" обладает законодательной инициативой), раскрывать все-таки перечень и включать туда конструкторскую документацию, как самостоятельное произведение. Не как научное! Я вас умоляю... Конструкторская документация научным произведением не является. Это результат инженерного труда. Она может защищаться. Она может защищаться в качестве самостоятельно технологии, способа, неважно. Но не является конструкторская документация... Она и называется "конструкторская документация". Это результат инженерного труда. Это один момент. И еще один посыл к тому, что вы сказали. Это первая часть вашей пирамиды – использование задела.

Нужно очень хорошо подумать, прежде чем вот эту идею все-таки принимать во внимание, вот именно использование задела. Здесь есть два момента. Первый момент – это то, что любой инженер-конструктор, любой технолог, даже если он что-то написал, у него уже есть понимание как это делать, и он эти знания тиражируют от документа к документу. Это один постулат, одна позиция, один посыл.

И второй важный посыл – если документация разработана в рамках другой заказывающей организации (например, пусть это будет Минобороны). Он говорит: пожалуйста, используйте. Вот мы сейчас подписали очередной, но вы не имеете права корректировать мою документацию. Он стоит на этом жестко. О каком использовании задела может идти речь? То есть наш этот показатель моментально обнуляется. То есть хотим мы, не хотим, но мы вынуждены создавать новую документацию. Еще и почему? Потому что каждый раз задача новая, каждый раз проект новый. Каждый раз у заказчика свои какие-то нюансы, мы должны это учитывать. Ваша формула сейчас она этих позиций в достаточной степени не учитывает. Может быть, ввести сюда дополнительный показатель – показательный режим, из которого сейчас... *(Оживление в зале.)*

А.Я. ГРАЩЕНКОВА Можно я отвечу? Потому что звучит много вопросов... Что касается патентов ради патента, я полностью с Вами согласна. И, конечно, патенты ради патентов никому не нужны. И конечно, то, что до сих пор считают все вот эти формы, статистическое наблюдение, исходя из количества поданных заявок, это не просто нехорошо, а это в нашей отрасли... Те самые технические решения, которые раскрываются через патентование, абсолютно... неприемлемо. Это в своей презентации говорили, что эту технологию надо охранять как ноу-хау. Ее нельзя раскрывать только для того, чтобы красиво отчитаться. Поэтому здесь мы не говорим о полученных патентах. Мы говорим о полученной охране РИД.

То есть если у вас ноу-хау нормально оформлено, паспорт есть, перечень, если это действительно охраняется как коммерческая тайна, процедуры доступа к этому есть, мы считаем, что охрана получена. Та охрана, если правообладатель Российская Федерация, которая согласована с госзаказчиком, если это правообладатель предприятие, то вы сами знаете, что делать со своей собственностью. Но точно совершенно мы уходим от этого понятия "регистрируемых прав".

И с программой для ЭВМ то же самое. Регистрировать все программы, создаваемые в отрасли, это будет дурь, потому что они создаются зачастую под конкретную «железку». Но, тем не менее, не показать, что это программа для ЭВМ написана, тоже нельзя. Поэтому мы приходим к тому, что это правильно оформленный объект авторских прав программы для ЭВМ без госрегистрации. То есть здесь я думаю, что на первый Ваш вопрос я ответила.

Теперь перепрыгнув к четвертому, говоря о возможностях, которые даются четвертой частью Гражданского кодекса, что касается инженерной (Вы сказали, да?) документации ...*(неразборчиво)*. Вы знаете, в английском языке есть выражение ...*(говорит по-английски)*. То есть вот в этом самом результате инженерного труда зачастую и сидит результат, который просил госзаказчик.

И теперь я к Вашему второму вопросу возвращаюсь, когда Вы говорите, что госзаказчик заказывает спутник. Вот если он заказывает спутник, то он делает ...*(неразборчиво)*, и 20 процентов НДС... Если все идет в рамках ОКР, то что называется, это и позиция Счетной палаты, и, в общем-то, честно говоря, если уж совсем друг другу в глаза смотреть, и нормальный подход, извольте дать результат. Иначе, что это за ОКР? И я даже не начинаю по поводу НИОКР, потому что...

И третье. Здесь я решила экономить время, и это была моя ошибка. Вот та формула, которую я показываю, – это формула не применима к одному конкретному контракту, она применима к совокупности контрактов в отрасли, то есть для каждого конкретного, разумеется, так или иначе каждый контракт вкладывает туда свое значение. И, разумеется, она дает так или иначе понять, как подходить к учету, оформлению контрактации и так далее, но суть ее, опять же очень-очень грубо говоря, и уже, что называется, не под протокол, это имеет возможность сказать Счетной палате мы свои НИОКРы за год провели хорошо. Законодательство там учтено, на бухгалтерском учете все что надо – стоит, охрана правовая (на что нужно) получена, преемственность работ использования научно-технического задела, а за счет этого и эффективность расходов на НИОКР обеспечена.

С МЕСТА *(Микрофон отключен. Не слышно.)*

А.Я. ГРАЩЕНКОВА Там просто выход на 100 процентов.

С МЕСТА Нет, я сейчас записал специально. Он (Лопатин) в пленарном докладе привел пример МС-21, контракт шел с 2008 года, общая стоимость проекта - 437

млрд. рублей, из которых реализовано 158,3 млрд. руб, в т.ч. НИОКР – 127 млрд. руб. Получено 72 РИД, таким образом, чисто математически один РИД стоит 1,74 миллиарда.

А.Я. ГРАЩЕНКОВА Прекрасно.

С МЕСТА (тот же)

А на учете стоит 71 РИД стоимостью 167 млн рублей в совокупности. Всего 167 миллионов.

С МЕСТА А в нашей отрасли вы смотрели?

С МЕСТА (тот же) Многовато. Даже многовато.

А.Я. ГРАЩЕНКОВА Возможно, это будет меньше. Я думаю, что я ответила, да? Спасибо.

А.Г. ХАНКЕВИЧ Можно?

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ Андрей Георгиевич, у меня просто есть непреодолимое желание продолжить.

А.Г. ХАНКЕВИЧ Ну, оно понятно. А вообще, 18 часов – это уже окончание подведения итогов. Оно должно было начаться в 25 минут. Конечно, оно задержится, но все равно нам нужно спуститься в 215-ю аудиторию, и там будет подведение итогов.

Я предлагаю что? Остаться всем чуть позже, и будет фуршет. Во время фуршета можно очень хорошо обсудить разные темы. *(Оживление в зале.)*. Я ни в коей мере не прерываю вас. Если есть желание... Ну, просто регламент есть регламент.

Еще общие моменты. У нас присутствовали 24 участника, было пять презентаций. И те, кто давал свои презентации, должны выразить свою волю в отношении того, чтобы их передать для потом размещения на сайте РНИИИС для всеобщего обозрения. Если кто-то против, скажите, это не будет сделано. Если кто-то согласен, то расскажите.

С МЕСТА Решение я получил в установленном порядке.

А.Г. ХАНКЕВИЧ Один плюс.

С МЕСТА Согласен.

А.Г. ХАНКЕВИЧ Согласны.

А.Я. ГРАЩЕНКОВА Да.

А.Г. ХАНКЕВИЧ Согласны. Хорошо, хорошо.

Ну, Наталья Владимировна...

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ Не буду подводить итоги.

А.Г. ХАНКЕВИЧ

Нет, заканчивайте.

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ Андрей Георгиевич, спасибо.

Коллеги, спасибо всем огромное. Я надеюсь, я с коллегами еще пообсуждаем. С Арсеном Борисовичем мы начали, но я думаю, что будет возможность обсудить.

Сейчас проходит неделя, дни интеллектуальной собственности. Я себе все зафиксировала. Мне кажется, взвешенные комментарии и тезисы получились. Чтобы не тратить время, в группу их объединим. Потом мы проанализируем уже результаты секции официально. Я думаю, все свой вклад тут заметят. Действительно, очень продуктивный разговор получился.

В пятницу мы постараемся на площадке Торгово-промышленной палаты тем же составом тоже поговорить про ракетно-космическую промышленность, наверное, не столько про наши проблемы, боли и печали, а про то, какие тренды сейчас, как нам быстро придется меняться и как "серая" интеллектуальная собственность будет меняться, как не пролететь и не опоздать. Действительно, будет интересная программа. Мне кажется, то, что мы сегодня обсуждали, – это очень хороший шаг в обсуждении того, а что же будем делать дальше.

Коллеги, всех благодарю. Спасибо за интересные доклады, интересные дискуссии. Буду рада увидиться на других площадках.

Организаторам отдельное спасибо за проведение интересной секции с очень интересной и интеллектуальной темой. Андрей Георгиевич, спасибо Вам.

А.Г. ХАНКЕВИЧ Коллеги, в 215-ю аудиторию на закрытие форума.

2.4 СТЕНОГРАММА

сессии № 6 «Кадры для рынка интеллектуальной собственности»

23 апреля 2019 года 15.00-17.30

А.Ю. ЧАЛОВА

Меня зовут Чалова Алла Юрьевна. Я думаю, что сомневаться в значимости проводимых конференций не приходится, потому что на сегодня практически полноценных шесть вузов, которые готовят кадры в области интеллектуальной собственности. И если мы говорим о том, что за интеллектуальной собственностью будущее, то это категорично мало в масштабах Российской Федерации ставить в общем-то задачи тогда по активному наращиванию специалистов в этой области, и просто ставить задачи, надо их решать. Поэтому, как представляется, на сегодня наиболее значимыми такими направлениями в области... *(Оживление в зале.)*

Поэтому, на наш взгляд, я не знаю, поддержите или нет, наиболее значимыми такими направлениями, в рамках которой эта секция и открывается, и какие-то вопросы, которые мы должны затронуть с вами, это направление следующее в области подготовки кадров – как необходимо трансформировать образовательные программы, которые мы сегодня имеем. В основном в большинстве вузов представлена двухуровневая система подготовки – бакалавриат и магистратура, специфика которых зачастую не позволяет комплексно и глубоко охватить вопросы специалиста в сфере интеллектуальной собственности.

Хотя и в отдельных вузах, более крупных вузах, там они реализуют самостоятельные программы по подготовке даже специалистов. Но в основном это вузы технические. Есть ряд вузов юридических, начиная с юракадемии имени О.Е. Кутафина, это "бауманка", УрФУ. Но сегодня стоит вопрос, как расширить, скажем так, специализацию программ именно в вузах экономической направленности. Это вот такое направление.

Дальше направление такое, что, в общем-то, сегодня нам кадры требуются не только в сфере специалистов юридической направленности, но и в сфере управления интеллектуальной собственностью, потому что сегодня, в общем-то, интеллектуальную собственность нужно рассматривать больше, пожалуй, как бизнес-продукт в глобальной экономике. Поэтому здесь подготовка именно менеджеров этого направления является тоже наиболее перспективным и значимым направлением.

И еще один аспект, который, наверное, всегда остается за кадром. Наверное, так представляется, в большинстве стран нет самой пользовательской культуры в сфере интеллектуальной собственности, поэтому мы больше нацелены на подготовку юристов, на подготовку менеджеров. А пользователи интеллектуальной собственности? И вот здесь программа в сфере формирования

особого отношения и менталитета к использованию объектов интеллектуальной собственности, нужно ли это затрагивать в образовательных программах или нет?

И в связи с этим у нас на сессии заявлен, в общем-то, большой круг выступающих. Отсутствует Гришина Ольга Алексеевна, она выступает на диссоте и просила извиниться за свое отсутствие.

А по плану у нас предусмотрено выступление Ивана Александровича Зенина, заведующего научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИС на тему "Проблемы преподавания и науки права интеллектуальной собственности". Безусловно, важнейший вопрос, наверное, с него и нужно начинать, потому что отсутствие вообще юридических основ и специализация права в этой области... Я сегодня уже успела сказать, что в сфере бакалавриата интеллектуальная собственность изучается в рамках гражданского права, что, в общем, к сожалению, очень ограничено для такой сферы. Ивану Александровичу слово.

И.А. ЗЕНИН (Текст выступления публикуется в разделе 4 сборника). Спасибо за внимание. (*Шум в зале.*)

С МЕСТА Можно чуть дополнить? (*Оживление в зале.*)

Вот были затронуты вопросы о преподавании. Где брать преподавателей, не только по интеллектуальной собственности и так далее? А где вообще брать преподавателей? Вот сейчас период, когда разрушена вся отраслевая наука...

И.А. ЗЕНИН Где преподавателей брать? Вот тех квалифицированных специалистов... Я на нашу почву переведу. Все вот здесь коллеги известны от Америки, Японии, Китая, вся Европа... В 20 странах я был, в некоторых я по 15 раз был, по три раза, по пять раз. Я выяснял как они... Они, во-первых, создают свои фирмы, которые позволяют им сочетать и преподавание, которое не дает никаких дивидендов, и какое-то коммерческое направление...

Мы в принципе тоже... Скажем, я патентный поверенный № 14 (из 1700). В 1992 году я сам готовил эти программы вместе с несколькими коллегами, а потом сказал: комиссию создали по аттестации, проаттестуйте нас. И как экзаменуемый, я получил регистрационный номер, методом вброса, № 14. Что-то я делал... Одно время очень часто, подписывал заявки, за это получал какой-то гонорар. Я делал экспертные заключения и отказался от создания фирмы, где бухгалтер может тебя подвести под монастырь, аренда офиса и так далее...

Я к чему это? Есть определенный риск... И надо стимулировать молодых преподавателей, чтобы они не только преподавали, но и им создавали условия, чтобы они коммерческой деятельностью, юридическим бизнесом занимались успешно, и не препятствовать им. Говорили: вы должны чисто наукой - любимая фраза нашего премьер-министра, кстати, кандидата юридических наук. Я в конце каждой главы своего учебника пишу рекомендованную литературу. И там

доходит до буквы "М" – Медведев Д.А. И я пишу "Право на фирменное наименование".

А молодых... У нас на кафедре в МГУ некоторые убегают. Суханов пытается привлечь, дает в ущерб моим докладам, срывает мои доклады, оставляет минимум финансирования, говоря, что ты в Новую Зеландию можешь полететь за свой счет. Билет – 103 тысячи, а я – бюджетник. Вот он каких-то ассистентов... В Вену 5 лет подряд ездит.

Он ему помогает в журнале, носит эти материалы, на подхвате где-то берет, но надо их поощрять... Защитить диссертацию одну, вторую.

Я отказался сознательно, потому что я сказал своему сыну, известному адвокату и американской, и британской гильдии адвокатов, известнейшему юристу, который на голову выше меня как практикующий юрист: "Это ваше время". Я это делаю, потому что для нас это было всегда, и в советское время учили.

Но ко мне обращаются бесконечно с экспертными заключениями, а это экспертное заключение... стоит как зарплата профессора. Я делал такие заключения, после которых директору Московского метрополитена Гаеву закрыли уголовное дело и он тут же улетел в Швейцарию. После моего заключения разваливаются уголовные дела. Это позволяет нам дополнительно как-то... Поэтому как преподавателей готовят? Вот таким образом стимулируют.

С МЕСТА (тот же) Это все понятно. И таких много прецедентов. Нет таких, как Вы. Ну нет.

И.А. ЗЕНИН Почему? Я же тоже не сразу... Как говорят, чтобы выйти замуж за генерала, надо за лейтенанта вначале выйти. Поэтому были...

Хорошо, что мне в 1964 году профессор... (*фамилия неразборчиво*), который посмотрел на меня, такой человек, который наукой занимается, и предложил мне освободившееся место старшего научного сотрудника в институте патентной информации. И я сразу стал старшим научным сотрудником, и вот отсюда пошло патентное право... (*Неразборчиво.*) И так же у молодых. Вот у меня...

С МЕСТА (тот же) Теперь в ЦНИИПИ их нет уже, нет в отраслевых институтах. Где их брать? Я говорю как ректор московского института повышения квалификации. Так не только в этом направлении, но и в других. Ну нет.

И.А. ЗЕНИН Понимаете, потому что надо в каких-то случаях стимулировать, какие-то дополнительные меры... Им нужна квартира, жилье.

А.Ю. ЧАЛОВА По поводу стимулов, кстати, Иван Александрович. Как Вам кажется, с этой точки зрения расширение госзаказа, госзадания в области подготовки выпускников по конкретным программам сыграло бы свою роль?..

И.А. ЗЕНИН Вот в прошлом году я в такой же секции делал доклад, он опубликован в сборнике 10-го форума РНИИС. Часто бывают ученые. Я предлагал, что надо обязательно создавать дополнительные стимулы, привлекать в какие-то проекты и так далее, чтобы они стремились.

У меня, например, есть последний, кто защищал диссертацию по ноу-хау (книга опубликована и все), и человек получает тысяч 180, как зарплата в банке. Она хочет преподавать. Я эту сотрудницу привлекаю и говорю: "Почему Вы почти за бесплатно?.." Человек хочет. Но таких энтузиастов мало. Человек по природе своей предпочитает такую работу, хотя у него зарплата значительно больше. Я, может быть, немножечко туманно ответил, может быть, сбивчиво. Но тут разные источники, разные пути привлечения. Разные, разные.

С МЕСТА (тот же) Ну, понятно. Но где их взять?

А.Ю. ЧАЛОВА Нет, вот именно.

П.И. ЛЕМПЕРТ Иван Александрович, патентный поверенный № 1 зарегистрирован 1 июля 1993 года.

И.А. ЗЕНИН Да, Дементьев.

П.И. ЛЕМПЕРТ У Вас № 14. Значит, в этот же год прямо.

И.А. ЗЕНИН Нет, дело в том, что, повторяю, программы эти готовил в основном я... *(Неразборчиво.)*

В 1992 году, когда еще было Патентное ведомство Российской Федерации, председателем был мой хороший товарищ Виталий... *(фамилия неразборчиво)*. В институте права он защищал докторскую. И мы тогда эти программы и аттестовали, попросили проверить на нас. Там нас человек 15–20 было. Павел Николаевич Дементьев оказался по случаю жребия первым, и он везде щеки надувает, я говорит, патентный поверенный номер один. Он в какой-то фирме сейчас патентным поверенным работает. Я извиняюсь, конечно, мне как профессору МГУ, члену международной ассоциации интеллектуальной собственности, ученому с мировым именем, конечно, это далеко... Это дело случая, но потом нас перерегистрировали на патентного поверенного российского. Тогда был советский еще, потом... у меня номер 14. Одно время мне давали сотню заявок подписывать за рубеж, мне нужна была подпись патентного поверенного обязательно. Я подписывал.

Предложила мне одна адвокатская фирма Макс и Партнеры, которая ведет уголовные дела, провести экспертизу по уголовному делу в отношении директора московского метрополитена. Его обвинили в том, что он незаконно присвоил 112 млн рублей в качестве лицензионного вознаграждения за использование исключительного права на его изобретение. Сейчас мы все входим и выходим из метро, эта система была запатентована. И после изучения этого дела, я им дал заключение, из которого вытекало, что никакого уголовно-

наказуемого деяния нет. Почему? А дело в том, что он не заплатил пошлину за какой-то срок и по нормам патентного права патент приостанавливает действие, он не аннулируется...Если он в течение трех лет заплатил, он продолжает действовать, а этот договор, по которому он миллионы получал лицензионные, если никто не инициировал его прекращение по этому мотиву, что патент приостановлен, давайте ...*(неразборчиво)*, сам он не стал и никто не инициировал, значит, денежки шли легально. И все. После этого заключения московское управление Министерства внутренних дел тут же закрыло это уголовное дело.

И была публикация в "Российской газете" под названием "Чистый патент" (журналисты любят образные какие-то замечания), в которой сказано, после заключения одного известного юриста, специалиста в этой области Следственный комитет закрыл это дело, и Гаев, чиновник, улетел в Швейцарию.

Я насчет патента... вот журналисты же нахлёстки любят. Чистый патент, формула патента, дамы и господа, если вы ориентируетесь, что такое формула патента, формула изобретения, ее можно составить так, что когда читаешь конец, начало уже не помнишь. Можно так составить, что ни подтвердить, ни опровергнуть никакими... и 10 лет ты можешь изучать и не докажешь. Поэтому патент... я сомневаюсь, что Гаев сам это изобретение придумал, но то, что лицензионный договор никто не аннулировал и после продолжения действия патента он легально получил эти 112 миллионов, все, уголовное дело развалилось. ... Я могу назвать десятки таких экспертных заключений, каждое из которых – это примерно полгода моей зарплаты как преподавателя МГУ. В таком направлении надо и молодых талантливых стимулировать.

А.Ю. ЧАЛОВА В общем, финансовый стимул остался определяющим по-прежнему... *(Говорят одновременно.)*Иван Александрович, спасибо большое. Я так понимаю, у нас еще есть выступления, чтобы нам в регламент уложиться. *(Оживление в зале.)*

Иван Александрович, у нас есть такой момент: есть необходимость принятия определенных рекомендаций по итогам форума, в том числе и нашей секции. Возможно ли записать то, что Вы предлагали относительно предложений в итоговый документ, по синонимизированию понятий?

И.А. ЗЕНИН Да. Необходимо корректировать. Поэтому я 10 раз повторяю, что преподавать неадекватный контент по самым современным ИТ-технологиям, всяким системам отбора, подбора и так далее – это может иметь обратный эффект, это мозги будут перевернуты. К сожалению, преподаватели... Кандидат наук, доктор наук читающий, он должен, ну если не сам сформулировать, прочитать у других, если согласился с ними, то включать это в лекцию.

А.Ю. ЧАЛОВА Хорошо. Спасибо Вам большое. Спасибо.

Ну, что? У нас, вообще, следующее выступление заявлено Петра Ивановича.

П.И. ЛЕМПЕРТ Я готов.

А.Ю. ЧАЛОВА Отлично, Петр Иванович, тогда Вам слово. Вот тут научные вопросы поднимались, безусловно, что без науки тоже никуда. Поэтому Вам как заведующему аспирантурой, без сомнения, как никому видны здесь все прорехи в области научных исследований.

П.И. ЛЕМПЕРТ Прежде всего, уважаемые коллеги, фамилия моя Лемперт Петр Иванович. В недалеком прошлом контр-адмирал, кандидат военных наук, профессор. В настоящее время я заведующий аспирантурой, уже четыре года подряд, в научно-производственном предприятии "Пульсар" – базовое предприятие "Росэлектроники". "Росэлектроника" входит в "Ростехнологии"

(Текст выступления публикуется в разделе 4 сборника).

Давайте мы определимся, что нам лучше и что в какой области может быть, кем быть – юристом, экономистом, инженером.

И.А. ЗЕНИН Юристом – в первую очередь.

П.И. ЛЕМПЕРТ Видите, в первую очередь – юристом.

И.А. ЗЕНИН Юристом. Все идет от права – все экономические аспекты. Сейчас говорят: коммерциализация результатов... Коммерциализируются исключительно... имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности. В конечном счете, да, внедряются новые технологии, новые программы, но на поверхности – сделки совершаются лицензионные, по отчуждению прав. Управлять можно... У нас даже есть параграф в Гражданском кодексе – управление авторскими и смежными правами. Правами можно управлять. И те произведения, которые написали, передавать нельзя (они уже опубликованы, что их передавать?). А вот право передавать надо.

П.И. ЛЕМПЕРТ Еще один вопрос, еще одна ремарка.

При выполнении заказов по гражданской промышленности – да, это может быть, гражданская направленность. А если заказ идет от Министерства обороны и носит режимный характер? То здесь все принадлежит государственному заказчику. Всё засекречено. *(Оживление в зале.)* Ничто никуда не уйдет.

И один такой момент – о грамотности в области интеллектуальной собственности. Сейчас Уральский университет предлагает, как можно эту грамотность развить. Грамотность нужно со школьной скамьи, то есть где-то предпоследние... *(Оживление в зале.)* Финансовая, юридическая грамотность хотя бы в старших классах – 10 и 11 класс. И тогда как-то молодежь будет задумываться об этом и выбирать свою дальнейшую судьбу.

Чем озаботилось наше государство сейчас? Сейчас в Москве образованы так называемые специализированные классы в школах – инженерный класс, физико-математический класс, медицинский, химический, биологический классы. По

существо, может быть, в этих профильных классах начать подготовку, чтобы ребята уже ориентировались. *(Оживление в зале.)*

И последнее – о подготовке. В магистратуре, особенно сейчас в аспирантуре, очень много девчонок. Вот МИРЭА – технический вуз. Несколько лет назад девочек было единицы. Сейчас девчонок полно.

Я на что могу сделать скидку? Все рассылают свои резюме и свои оценки по вузам. Где их приняли, туда они и пришли учиться. Но когда в госкомиссии работают, и выходят защищать бакалавра, магистра девочки великолепно ориентируются в сложных технических вопросах.

И.А. ЗЕНИН Можно еще такую реплику. Когда у нас будет уровень грамотности... Рыночная экономика предлагает пропуск сквозь призму критериев – прибыль, себестоимость, цена, всё от рождения до смерти человека или юридического лица. На это 150 лет еще нужно.

А.Ю. ЧАЛОВА Петр Иванович, если позволите, один короткий вопрос. Вы приводили цифры, сколько набрано на программах бакалавриата, магистратуры и так далее. А как заведующий аспирантурой, сколько было защищено диссертаций?

П.И. ЛЕМПЕРТ По интеллектуальной собственности?

А.Ю. ЧАЛОВА По интеллектуальной собственности. И по какой специальности они защищаются?

П.И. ЛЕМПЕРТ У нас?

А.Ю. ЧАЛОВА Конечно, у Вас.

П.И. ЛЕМПЕРТ У нас ни по одной, потому что по специальности "интеллектуальная собственность" у нас нет направления. *(Оживление в зале.)* У нас лицензия на технические направления. Но на Ваш вопрос я подготовил ответ. *(Смех в зале.)* Я предвидел, что это будет.

Хочу вам сказать, 2008 год – аттестовано в качестве патентных поверенных – 139 кандидатов наук по 150 специальностям.

А.Ю. ЧАЛОВА Ничего себе!

П.И. ЛЕМПЕРТ Так что, вот 139 кандидатов наук по 150 специальностям.

А.Ю. ЧАЛОВА Мощно! Конечно, нам до цифр, которые Вы приводили, как в Соединенных Штатах и в Германии крайне далеко. *(Оживление в зале.)*

П.И. ЛЕМПЕРТ Далековато. Прежде всего, конечно, это развитие науки, техники и промышленного производства.

А.Ю. ЧАЛОВА Еще раз. Вот все-таки это определено отсутствием диссертационных советов (да?) данного профиля, данных специальностей?

П.И. ЛЕМПЕРТ Дело в том, что, видите, мы организовали базовые кафедры, потому что мы понимаем необходимость. Но, чтобы у себя организовать полностью подготовку, это же нужно организовать целый учебный процесс.

А.Ю. ЧАЛОВА Безусловно.

П.И. ЛЕМПЕРТ Это сложно. Поэтому мы открываем базовые кафедры в университете, где база наработана. Свои программы с учетом наших каких-то особенностей мы разрабатываем, университет рассматривает, и базовые преподаватели...

А.Ю. ЧАЛОВА Понятно, то есть сотрудничество. Вы же понимаете, мы как представители Российского экономического университета...

П.И. ЛЕМПЕРТ Конечно, я понимаю.

А.Ю. ЧАЛОВА То есть возможно ли?..

П.И. ЛЕМПЕРТ Да-да, возможно вполне.

А.Ю. ЧАЛОВА Возможно, да? Для нас этот вопрос крайне актуален, потому что...

П.И. ЛЕМПЕРТ "Росэлектроника" – в Москве это больше 100 предприятий, а "Ростех" – еще больше.

А.Ю. ЧАЛОВА Понятно. Мы очень рады были бы донести до нашего руководства, ректора Гришина непосредственно... Спасибо Вам большое. *(Оживление в зале.)*

С МЕСТА ...в вашем вузе кто-то этим занимался.

А.Ю. ЧАЛОВА Да, занимался. Лопатин Владимир Николаевич занимался, но мы уж там не знаем, что произошло.

С МЕСТА (тот же) В общем, секты закрыты по требованию верующих.

А.Ю. ЧАЛОВА Да, примерно так. Спасибо большое. Очень интересно, Петр Иванович. Нам, конечно, очень хотелось бы услышать опыт наших коллег... Что там говорить зарубежных коллег? наших родных, братских коллег. Слово Диане Владимировне Ивановой, доценту кафедры гражданского права Белорусского государственного университета. Диана Владимировна, просим Вас.

Д.В. ИВАНОВА Я из Минска. Кристина Дмитриевна из Полоцка, а я представляю Белорусский государственный университет. Я работаю на кафедре

гражданского права юридического факультета, то есть я юрист, и оканчивала Белорусский государственный университет, так что я в собственных стенах и работаю.

(Текст выступления публикуется в разделе 4 сборника). Я готова ответить на ваши вопросы. Спасибо.

С МЕСТА Скажите, пожалуйста... Вот выступал Вадим Дмитриевич Ипатов, директор Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь. Это по существу самый основной у вас, высший орган – национальный центр. Или как?

Д.В. ИВАНОВА Нет, не совсем так. Это основная организация, которая занимается законопроектной деятельностью в Республике Беларусь. Когда создается план законопроектной деятельности на следующий год, в плане устанавливается не только, какие проекты будут разрабатываться нормативных актов, но и кто является ответственными разработчиками. Там всегда будет стоять вот этот Национальный центр законопроектной деятельности и какой-то профильный государственный орган. Вот они вместе работают над этим проектом, потом уже традиционная процедура принятия проекта.

С МЕСТА (тот же) Судя по всему, законотворчество – это они готовят.

Д.В. ИВАНОВА Да, что касается законотворчества.

С МЕСТА Диана Владимировна, а вот Вы сказали, что заказчиком в рамках систем распределения выступает государство. А скажите, насколько востребованы у вас и проводятся НИРы, внешние НИРы, где заказчиками являются именно коммерческие структуры. Вообще, проходит у вас это?

Д.В. ИВАНОВА Мало востребовано. Вы имеете ввиду заказ на подготовку кадров?

С МЕСТА (та же) Имеется в виду НИР. Научно-исследовательская работа, когда вы выступаете в качестве экспертов (чаще всего, наверное), проводите экспертизу или осуществляете какие-то разработки в сфере управления, в сфере оценки и так далее.

Д.В. ИВАНОВА Вообще, я бы сказала, что мало и слабо развит такой заказ. То есть в основном НИРы проводятся на основе либо бюджетного финансирования, либо это идет финансирование за счет грантов каких-то. У нас есть аналогичный белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований, аналогичный российскому. То есть в основном такие источники.

И.А. ЗЕНИН У меня такой, действительно, очень краткий вопрос. Я внимательно слушал информацию о белорусском праве, законодательстве.. Что касается двухуровневой системы законодательства, сказано было правильно: общие положения в Гражданском кодексе, и там происходят поправки, реформирование,

а все остальное... Я не знаю, шесть у вас законов, у нас было шесть. Не отменили ничего. А у нас взяли и отменили, и в итоге сейчас, я насчитал, даже полгода назад или год назад 350 поправок, превращающие ГК в лоскутное одеяло. Подумайте, гражданский кодекс Германии готовился 12 лет, и там в библиотеке любого германского университета 12 томов изложения истории подготовки Bürgerliches Gesetzbuch, мы называем "Германское гражданское уложение". А у нас – скорее, и в очередь на "Юрист года". Вначале Маковский, Суханов, Крашенинников, за ним Авакьян и все в очередь: "юристы года", заслуженные деятели науки.

Я лично горжусь званием "Заслуженный профессор" Московского государственного университета, 15 лет уже. Я действительно считаю, что университет еще держит свою марку, рейтинг.

Вот как Вы относитесь к тому, что Беларусь не пошла по линии Российской Федерации? Отменить все законы, оставить все в гражданском кодексе? Вот Ваше личное мнение на этот счет. Ваше представление: надо было ликвидировать и все объединить в какой-то гражданский кодекс?

Д.В. ИВАНОВА На мой взгляд, система, у нас сложившаяся, действует сейчас и вполне себя оправдывает. То есть действительно Гражданский кодекс имеет раздел 5, он довольно компактный и содержит только общие положения. В общем, он меньше, чем по наследственному праву в гражданском кодексе. И принимался этот раздел еще в 1998 году. Новые, специализированные законы примерно в то же время были приняты по каждому, скажем так, объекту.

И.А. ЗЕНИН И они модернизированы буквально в последнее время ...

Д.В. ИВАНОВА Сейчас, да, идет волна смены каждого...

И.А. ЗЕНИН Было то же самое и у нас. До 2002–2003 годов вносились поправки, доводились. Но я-то думал, что на этом и закончится, они останутся. Вдруг пришли "крупные специалисты", пятый раз повторяю, по перевозкам грузов морским транспортом ("крупные специалисты" в интеллектуальной собственности) и отменили всё ... Республика Беларусь идет правильным путем. Правильной дорогой идете, товарищи (как говорил Владимир Ильич)!

Д.В. ИВАНОВА Я не могу сказать, что разговоров нет. Дело в том, что этот вопрос у нас все время поднимается и обсуждается – о кодификации интеллектуальной собственности. Назовем эту тему кодификацией. И сейчас, более того, в том же Национальном центре законопроектной деятельности ведется работа по созданию первоначальной концепции, как говорил Ипатов Вадим Дмитриевич на пленарном заседании, а на основе этой концепции они собираются писать кодекс об интеллектуальной собственности.

И.А. ЗЕНИН Ну, это китайцы... Не знаю, может, после моих лекций в 2015 году я внушал, что не надо разрушать двухуровневую систему... Я только крупницы здесь озвучил, всякие свои воспоминания о том, кого я знаю, что я знаю. Я

действительно кое-что знаю обо всех их подоплеках. Но я в конце им говорил: это одновременно дружеские советы, рекомендации моим китайским коллегам. И вот статья, которая вышла в журнале "Юридический мир", называется "Опыт кодификации российского права интеллектуальной собственности и предложения для Китая". Предложения выражены в одной фразе только. Все, о чем я сказал, из нашей четвертой части – это дружеские... Читайте, смотрите и определяйтесь. Так вот, повторяю, вступила в октябре 2017 года общая часть Гражданского кодекса, и одновременно действуют общие положения об интеллектуальной собственности 2009 года, где никакой двухуровневой не существует – и правильно. Беларусь, Казахстан, даже Украина... Только они закон об авторском праве подсоединили в гражданский кодекс почти целиком. Ну, в авторском можно это делать. Зачем менять патентный закон, о селекционных достижениях и потом латать, штопать сотнями, вначале пытаться управлять. Всё, спасибо.

С МЕСТА Можно вопрос? Скажите, пожалуйста, вот вы готовите кадры для промышленности, у вас еще сильный был университет научно-технологический...

Д.В. ИВАНОВА Да, он и сейчас есть: Белорусский национальный технический университет.

С МЕСТА (тот же) То есть вы готовите для промышленности. Как, вообще-то, участвует промышленность в формировании программ? Вот у нас в России совершенно министерство промышленности не участвует, правильно? *(Оживление в зале.)* За исключением военно-промышленного комплекса, может быть. А промышленность (химия, металлургия) не участвует. Как у вас обстоят дела?

А.Ю. ЧАЛОВА Это как раз у нас вопрос для Кристины Дмитриевны. *(Оживление в зале.)*

С МЕСТА (тот же) В Белоруссии сильная химия была, нефтепереработка. Причем благодаря вашему президенту... *(Смех в зале.)* Вот вынужден был так сделать.

Д.В. ИВАНОВА Вот Полоцкий университет может рассказать о своем опыте.

А.Ю. ЧАЛОВА Тогда Вам слово, Кристина Дмитриевна. Старший преподаватель, кафедра гражданского права Полоцкого государственного университета, магистр юридических наук. Кристина Дмитриевна, а у вас в соответствии со стандартами присваивается звание "магистр наук", да? Или что это?

К.Д. САВИЦКАЯ Да, у нас магистр наук.

А.Ю. ЧАЛОВА

Магистр наук. Потому что у нас магистры идут по направлению, это такие же, в общем-то, выпускники, как и бакалавры. По направлению и профилю, по названию программы. А у вас именно относится к наукам магистр, да?

К.Д. САВИЦКАЯ

Ну да. До системы, вхождения в Болонский процесс я училась пять лет и дальше была магистратура: очная два года, а заочная...

А.Ю. ЧАЛОВА А, это было до того, как...

К.Д. САВИЦКАЯ Да, это было до того. Сейчас у нас четыре ступени: бакалавриат, два года – магистратура...*(Текст выступления публикуется в разделе 4 сборника)*.

А.Ю. ЧАЛОВА Спасибо, Кристина Дмитриевна. Очень интересное и познавательное Ваше выступление. У меня появился такой вопрос.

Когда Вы говорили о приглашении зарубежных преподавателей, а случайно Ивана Александровича или Петра Ивановича не захотели пригласить?

К.Д. САВИЦКАЯ

Мы с удовольствием. Просто у нас была академическая мобильность со странами Европейского союза под выделенные деньги. Потому что так в университетах, к сожалению, финансирование на данные виды мероприятий отсутствует.

А.Ю. ЧАЛОВА Просто у вас такой график.

К.Д. САВИЦКАЯ Я знаю. Мы будем стараться, изыщем средства. Конечно, для нас было бы большим удовольствием послушать.

С МЕСТА А сколько студентов учатся?

К.Д. САВИЦКАЯ Студентов порядка 9 тысяч, а магистранты и аспиранты – это 1 тысяча. То есть всего 10 тысяч. Буквально три года назад у нас было 17 тысяч всего суммарно. За три года у нас показатель упал до 10 тысяч. И еще у нас Министерство образования устанавливает планы приема. И больше этой цифры мы не можем набрать. Так как у нас рынок перенасыщен юристами и экономистами, то за счет набора на эти специальности существенно мы теряем. Например, заочное отделение очень сокращают и очное отделение. Гуманитарных специальностей много, не хватает инженеров, техников. Некоторые специальности просто не набирают специалистов, никто не идет. Это проблема. Все идут на гуманитарные.

С МЕСТА (та же) То есть на внебюджет тоже существуют ограничения?

К.Д. САВИЦКАЯ Да. Потому что все хотят быть юристами. У нас 54 вуза или 52 уже.

РЕПЛИКА В стране?

К.Д. САВИЦКАЯ Да, в стране. Было 54, но просто есть два вуза, в отношении которых был поставлен вопрос о прекращении их деятельности. Почти на каждом есть специальность юридическая. И все идут туда. И у нас некому работать на производстве. И у нас политика государства направлена на то, чтобы сокращать набор в высшие учебные заведения. И теперь со школ... Например, в 10 класс могут пойти лица по конкурсу с высшим баллом. Например, школа, у нее четыре девятых класса, набор только в один 10 класс. И так по всем школам, чтобы люди шли и получали среднее специальное образование. Потому что высокая квалификация, безусловно, нужна, Конституция гарантирует каждому возможность получить бесплатно образование в соответствии с его умственными способностями, но если не будет у нас специалистов в разных отраслях, то, к сожалению, юристы будут бесполезны.

С МЕСТА Интересная цифра есть такая историческая. 1400 год. Париж. Население почти миллион человек. 39 университетов и 40 тысяч студентов. Что в России в это время?..

И.А. ЗЕНИН Вы бросили такую фразу, что требуется от специалистов, которых готовите... Прежде всего хочу сказать – великолепное выступление, эмоциональное, заинтересованное. Я вспоминаю себя в эти годы. А у Вас по аналогии с российским, возможно как-то студентов стимулировать, чтобы они критически оценивали, не просто слепо повторяли, вместе с преподавателем. Как сказал как-то наш президент, он же тоже юрист: *dura lex sed lex* (закон суров, но это закон). А вот так чтобы критически оценивать, доходит до этого?

К.Д. САВИЦКАЯ Да, безусловно. Я могу сказать в рамках своей дисциплины, не могу отвечать за всех преподавателей. На лекциях и на практиках мы рассматриваем несколько точек зрения. Я учу студентов обосновывать свою позицию, даже если она противоречит... Если они могут ее отстоять и доказать... И плюс я нацеливаю их... Мы изучаем, анализируем не только белорусские литературу и законодательство, но также зарубежные. Есть студенты, которые занимаются наукой в сфере интеллектуальной собственности непосредственно, вот у них, конечно, критичные взгляды есть, много предложений, потому что это более высокий уровень подготовки. Но абсолютно все не могут быть вовлечены в науку, поэтому им преподносится материал, и критическое мышление поощряется. Конечно, оно должно быть аргументированным и обоснованным. Но, опять же, не все студенты могут критически оценивать законодательство. У нас есть учебники старые, которые морально устарели, потому что изменения в Гражданский кодекс вносятся постоянно. Я обращаю внимание на их неактуальность, но они все равно продолжают их читать.

И.А. ЗЕНИН И второе замечание. Я начинаю говорить бакалаврам, магистрам: "Ребята, давайте рассмотрим вот это – правильно, неправильно..." Потому что,

ну, масса других... Вот трактовка категории интеллектуального труда – полнейшая путаница. Корифеи наши, которые классиками считаются (Серебровский и так далее), они упорно твердили, что везде, во всех институтах в авторском праве – новизна, должно быть новое. Я извинюсь за резкость, но тут сразу, чтобы одним словом, – это бред. На самом деле в авторском праве критерии новизны абсолютно не являются приемлемыми... Тут уникальность, неповторимость. Иначе тогда надо говорить, что Пушкин не прошел экспертизу: "Я помню чудное мгновенье: Передо мной явилась ты..." Милый, а ты прошел экспертизу, патент у тебя есть? (*Оживление в зале.*) Или: "Люблю грозу в начале мая..." (Тютчев).

А у нас в учебниках... под редакцией Суханова (я его уже упоминал), специалиста по вещному праву, которого трясет от сочетания слов "интеллектуальная собственность". Там просто пишется, что в авторском праве произведение – это должно быть обязательно новое, более-менее... А диссертация оценивается не как объект авторского права (она бесспорно объект), а по вкладу теоретическому, практическому... Это так называемое диссертационное право.

Так вот, студенты иногда говорят: "А что мы будем вот это всё?.." Я им говорю: "Еще много неясного". Я вот скажу вам: половину этой четвертой части могу дезавуировать, они теоретически не обоснованы просто. Давно уже это все обосновано, просто превалировала тенденция... Административные ресурсы, включая Центр частного права при Президенте, продавили. Там они работают, скучковались (повторяю слова академика Толстого из Питера) и вот продавливают это всё, несмотря... Вот искусственный интеллект. Если этим искусственным интеллектом будут созданы результаты, которые могут быть запатентованы, или охраняться авторским правом... Я на это отвечаю: авторское право охраняет произведения, независимо от достоинств... И тогда наше культурное поле будет засорено таким хламом (ну, я так деликатно пишу – "спамом")! И возникнет новая дискуссия о свободе... Теперь уже машина для творчества. Понимаете, вот это все модное на Западе, сейчас и у нас уже, – искусственный интеллект... Разве это искусственный интеллект? Это совершенно...

К.Д. САВИЦКАЯ Нет, конечно. Авторское право создавалось, когда еще...

И.А. ЗЕНИН Человечеством создан адекватный разум, адекватный ему, и этот разум создает... И здесь надо десять раз подумать: изобретение, может, пропустить через патентную экспертизу и заблокировать, как противное интересам морали, нравственности и вообще... Ну, вот как клон, способы клонирования, они запрещены патентом. Авторское право откроет шлюзы, и там – бред сивой кобылы. Любой результат, созданный машиной, он не будет проверяться, он будет объектом. У вас студенты такие вопросы ставят?

К.Д. САВИЦКАЯ Да, безусловно. И мы также следим... Я знаю, в Российской Федерации недавно была защищена докторская диссертация... (*неразборчиво*). И

Сесицкий защищал кандидатскую диссертацию. Я знакома с текстом его диссертации.

И.А. ЗЕНИН Я одновременно, просто в дискуссии. Дело в том, что Близнеца я ...знаю. Тогда ректором должен был быть я, я отказался в 1985 году, еще когда институт был. Я сказал, что не надо мне это хозяйство, должность: либо наука, либо преподавание, либо это. Этот Сесицкий опубликовал.... Владимир Николаевич написал рецензию, пропустили.

В августе этого года в городе Нешвилл, штат Теннесси США будет очередной конгресс, и один из вопросов – как вы считаете, можно ли результат исследований изучать. Там я даю краткий ответ. Но я не буду задерживать.

К.Д. САВИЦКАЯ Но у нас студенты также интересуются этими вопросами и блокчейном, и я их ориентирую просто на изучение различной литературы. Как Вы правильно отметили взгляды науки. Некоторые пишут, что даже произведения, созданные животными, подлежат авторской правовой охране. И мы разбираем, с критической точки зрения, распространяются ли нормы, которые заложены в законодательстве, и возможно ли по аналогии их применять.

И.А. ЗЕНИН Это вопросы субъекта. Не поросенок, конечно, не макака ... Макаку окунули в корыто с краской, потом на мольберт с брызгами. Все приходят в подпитии хорошо, говорят, что это шедеврально. ...*(Говорят одновременно)*

А.Ю. ЧАЛОВА Нам же нужно по итогам сессии сформулировать рекомендации. И мы бы очень хотели, чтобы в части взаимодействия и привлечения образовательных учреждений и, скажем так, организаций промышленности и не только, чтобы этот ваш опыт был бы конкретизирован в конкретные рекомендации, как вы видите. Дело в том, что у нас не каждый вуз может похвастаться тем, что скорее всего это идет инициатива самих преподавателей, самих ученых, а вот так, чтобы на регулярной основе, соответственно, организации привлекались... Поэтому в этой части мы бы вас очень попросили. Я думаю, что мы же рекомендации должны сформулировать и отправить на почту в РНИИС как дирекцию Форума.

А.Ю. ЧАЛОВА Коллеги, не знаю, как вы отнесетесь, очень понравился опыт наших коллег относительно закрепления в образовательных стандартах. Может быть, конечно, не по всем направлениям, но внесение в стандарт в качестве обязательной, не вариативной части, а в обязательную часть. Пусть она будет называться не "основы управления", пусть она будет называться просто "основы интеллектуальной собственности", но в качестве действительно базовой дисциплины это очень хорошее предложение, рекомендация, которая позволила, раз уж мы говорим о необходимости внедрения. Потому что пока это не будет закреплено в стандарте, биться головой... Да, это могут быть отдельные программы магистерские, но на системной основе этого, конечно, реализовано не будет. Вот это в качестве предложения мы бы написали, и очень оно бы удачно... *(Говорят одновременно.)*

А.Ю. ЧАЛОВА Очень коротко, Кристина Дмитриевна, чтобы нам правильно сформулировать рекомендации. Все-таки это идет на базе энтузиазма преподавателей? Или кто организует? Какая структура?

К.Д. САВИЦКАЯ Это нормативно оформлено.

С МЕСТА То есть локальные нормативы какие-то?

К.Д. САВИЦКАЯ Да. Мне на химические классы было подписано соглашение трехстороннее при поддержке исполкома. Есть производство, есть вуз. Со стороны вуза привлекается непосредственно проректор по научной работе и по учебной работе, чтобы организовать это взаимодействие с отдельными структурными элементами. Дальше проректор по учебной работе представляет, какие дисциплины по выбору и организывает взаимодействие непосредственно с кафедрами, то есть опускает взаимодействие на более низкий уровень.

А.Ю. ЧАЛОВА Это понятно. Вы сказали трехстороннее соглашение. Значит, вуз в лице...

К.Д. САВИЦКАЯ Вуз в лице ректора, исполком в лице председателя исполкома...

А.Ю. ЧАЛОВА Понятно. То есть инициативы со стороны организаций промышленности нет на сегодня, к сожалению.

С МЕСТА Они сами теперь стали создавать свои вузы, потому что плюнули на министерство образования... *(Говорят одновременно.)* Сейчас все наоборот, сейчас министерство образования даст денег или не даст. И говорят, как надо учить. Понимаете?

А.Ю. ЧАЛОВА Спасибо. Это очень интересно.

С МЕСТА (тот же) Конечно. Недавно был инцидент. Хореографическое училище Вагановой было подчинено министерству образования. Николай Цискаридзе возник, и сразу Голодец перевела его в министерство культуры. Вот здесь МГИМО к кому относится?

С МЕСТА К МИДу.

С МЕСТА (тот же) Вот, ярчайший пример. Спрашивается: а при чем здесь министерство образования? Министерство образования должно деньги просто давать и все, казначей такой. И столько давать, сколько надо. Когда был замминистра Виноградов, он сказал вообще ликвидировать министерство образования, оставить министерство просвещения. Всё, школа и детские сады – всё, а все остальное должна быть отрасль – так же как вояки...

С МЕСТА Вы говорите – вояки. Академия Генерального штаба выпускает выпускников генералами, они защищают магистерскую диссертацию.
(Оживление в зале.)

А.Ю. ЧАЛОВА Коллеги, у нас состоялась плодотворная дискуссия. Спасибо большое.

2.5 Стенограмма вечернего пленарного заседания на тему

"Евразийский рынок интеллектуальной собственности: приоритеты и перспективы 2025"

23 апреля 2019 года 17.45-18.15

В.Н. ЛОПАТИН Уважаемые коллеги, мы немного выбились из графика. Но поскольку все в наших силах (еще две сессии заседают, причем в полном составе – по 30 человек по деятельности "Роскосмоса" и оборонно-промышленного комплекса), тем не менее мы начнем подведение итогов, если не возражаете, с тем чтобы мы окончательно из графика не выбились, а оставшиеся сейчас сюда подойдут. и по еще одной сессии. Поэтому начнем с тех, кто присутствует здесь.

Коллеги, пять минут каждому сомодератору на короткое сообщение по итогам сессии с указанием основных проблем. И вторая часть – это отношение к итоговому документу: поддержать, не поддержать.

Если не возражаете, по первой сессии я, как всегда, буду совмещать приятное с полезным, подводя итоги и всего форума, одновременно с этим скажу и об итогах первой сессии, часть из которой вы застали на нашем заседании.

По сессии № 2 "Интеллектуальная собственность и финансовый рынок (кредитный, страховой, фондовый) в Евразийском экономическом союзе". Одним из сомодераторов была Голобокова Галина Михайловна, доктор экономических наук, профессор, руководитель разработки ГОСТа "Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации". Пожалуйста.

Г.М. ГОЛОБОКОВА Уважаемые участники форума! Наша сессия была посвящена в основном обсуждению проекта стандарта "Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации". В ней приняли участие представители кафедр наших вузов, которые по этим вопросам специализируются, в частности МГИМО и финансового университета. По двум докладом очень подробнейшим образом профессионально обсудили содержательную часть стандарта, которая касалась проблем кредитования под залог интеллектуальной собственности, сводку отзывов, которые были присланы на этапе экспертизы. И коллеги, которые участвовали в заседании секции, высказали очень полезные предложения и замечания разработчикам стандарта по дальнейшему совершенствованию этого стандарта.

Мы приняли решение о том, что их письменные выступления будут направлены в оргкомитет нашего форума, и мы - разработчики будем работать с ними на дальнейшем этапе разработки нашего стандарта как ГОСТ.

Таким образом, я считаю, что секция провела очень положительную работу и эффективно изложила дополнения к нашей разработке, что, собственно, мы и ожидали от этого форума.

Были также высказаны замечания по поводу несовершенства программы. В частности, например, у нас на сессии появились новые лица, которые в этой программе не были заявлены, но их выступления оказались хорошим дополнением к ней.

Отношение к итоговому документу у нас положительное, все предложенные мероприятия мы одобряем. Я думаю, что участники форума дополнительно могут прислать в оргкомитет свои замечания, которые будут учтены в окончательной редакции и в сборнике. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН Спасибо. Не только для модераторов, но и для всех важно, какие итоги и к чему пришли в результате работы.

Коллеги, сессия № 3 "Интеллектуальная собственность и конкурентоспособность предприятий космической отрасли и ОПК" (модераторами выступали Беленькая Наталья Владимировна и Ханкевич Андрей Георгиевич) еще продолжает свою работу.

Поэтому слово представителям сессии № 4 "Интеллектуальная собственность и ценообразование продукции, работ и услуг с использованием интеллектуальной собственности". Основная ударная группа здесь была от госкорпорации "Ростех". Кто представляет итоги?

Пожалуйста, Киселёв Михаил Николаевич, председатель комиссии по нематериальным активам АО "НПП "Пульсар" госкорпорации "Ростехнологии". Речь шла о нематериальных активах. Соответственно, пять минут, основные проблемы и выводы, отношение к итоговому документу - рекомендациям Форума.

М.Н. КИСЕЛЁВ Еще раз добрый день, уважаемые коллеги, Владимир Николаевич! Выражаю благодарность, что традиционно мы с вами встречаемся на этом важнейшем мероприятии.

И в этот раз у нас были очень горячие дебаты вокруг проблематики ценообразования. Помимо этого мы рассматривали проект государственного стандарта по учету нематериальных активов.

В ходе дискуссии мы пришли к выводу, что исходя из практики, которая знакома каждому участнику, далеко не каждый бухгалтер (дай бог, наверное, даже один процент реальных бухгалтеров) может толком сказать, что надо делать со счетом 04 и учетом нематериальных активов. Исходя из этого, безусловно, мы делаем вывод о том, что крайне важно иметь регулирующий документ, документ по стандартизации, который будет устанавливать общие правила, а для многих участников реального рынка даст базовые представления, о которых просто многие не знают, к сожалению.

В ходе дискуссии по ценообразованию были выявлены три большие группы проблем. Если обобщить их, то первая из них касается формирования стоимости

активов, вторая касается отражения стоимости интеллектуальной собственности в единице выпускаемой продукции (о чем, собственно, уже и говорилось в рамках пленарного заседания), и третья группа проблем связана с жизненным циклом продукции (первыми этапами жизненного цикла – стадией проектирования и стадией научных исследований). И здесь отмечено несовершенство системы в рамках определения структуры цены НИОКР и выделения определенных статей затрат, которая будет касаться исключительно патентно-правового сопровождения и вопросов финансирования всех процессов, связанных с созданием интеллектуальной собственности, которая в последующем должна лечь в единицу продукции и приносить прибыль нашим предприятиям, нашим разработчикам.

Дискуссия у нас состоялась благодаря тому, что у нас на сессии был некий стык науки, производителей коммерческого сектора, производителей государственного сектора и даже гособоронзаказа.

Единственное замечание, которое я должен выразить (и многие, я думаю, меня поддержат, Владимир Николаевич) – очень мало времени для таких глобальных вопросов. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

По документу, конечно, предлагаем принять. Каждый год в течение двух дней после форума дополнения всегда присылаем в адрес оргкомитета.

В.Н. ЛОПАТИН Благодарю. Кстати сказать, это общее пожелание ко всем коллегам. Все, что было сказано модераторами, должно быть представлено и систематизировано в письменном виде и направлено в адрес дирекции форума, для того чтобы можно было учесть, как в плане работы по нашему дальнейшему взаимодействию, так и в итоговом документе при необходимости. Это наша общая практика. Итоговый документ корректируется с учетом всех рекомендаций, которые получают на сессии, и докладываются здесь. Но не только со слов, но еще и в письменном виде, то, что вы сказали. Участники сессии по "Роскосмосу" пока все еще подходят.

Сессия № 5 "Таможенная защита интеллектуальной собственности и защита от недобросовестной конкуренции". Как говорили модераторы, лучше бы поставить в названии: "Защита от недобросовестной конкуренции и таможенная защита", учитывая то, что сомодератор – помощник руководителя ФАС России, который отвечает за антимонопольное регулирование... Но это не умаляет значения таможенной защиты и тех проблем, которые стоят здесь. Тем более что они обсуждались на всех сессиях нашего форума. Помощник руководителя ФАС России, доктор юридических наук, профессор Максимов Сергей Васильевич. Пожалуйста.

С.В. МАКСИМОВ Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Николаевич! Никаких нареканий по поводу того, что нарушена какая-то логика или придумана неправильная иерархия в названии сессии, нет, по крайней мере у меня. От участников нашей сессии я тоже не слышал. Исходя из очень, на мой взгляд,

очевидной вещи – правовое регулирование носит целостный характер, – не важно, с чего начинать, все равно это будет частью диалога.

Не было высказано ни одного принципиального замечания по поводу итогового документа, наверно, прежде всего, в силу его предварительной проработки с профильными ведомствами. В целом это вызывает общее одобрение.

Общей констатацией обсуждения взаимосвязанных вопросов таможенного регулирования и антимонопольного регулирования интеллектуальной собственности является вывод о том, что без внесения изменений в гражданское законодательство Российской Федерации мы не сможем здесь продвинуться далеко, потому что все те меры, включая пятый антимонопольный пакет, который направлен на усовершенствование регламентации оборота интеллектуальной собственности в части, касающейся обеспечения защиты интересов конкуренции, таможенные меры, внесение изменений даже в Таможенный кодекс Евразийского экономического союза не дадут нужного результата, если мы в Гражданском кодексе Российской Федерации не научимся обеспечивать защиту интересов Российской Федерации.

В той дискуссии, которая состоялась, было обращено внимание на необходимость развития организационно-правовой основы не только защиты, но и развития конкуренции в Евразийском экономическом союзе. Это связано с тем, что этой базы недостаточно. В тех докладах, которые прозвучали, и в той, на мой взгляд, плодотворной дискуссии, которая состоялась, было специально подчеркнуто (с этим все согласились), что пора все-таки на уровне Евразийского экономического союза создавать организационно-правовые механизмы, которые обеспечивали бы развитие всей системы регулирования интеллектуальной собственности на территории Евразийского экономического союза. Возможно, стоит подумать над созданием, в частности, и международной реферативной базы данных Евразийского экономического союза, в том числе и прежде всего, научных данных, имея в виду, что существующая практика... ну, по сути дела, оплачиваемая за счет бюджетов государств – членов Евразийского экономического союза передача, как Владимир Николаевич называет, интеллектуального сырья, многократно оплачиваемая передача интеллектуального сырья международным реферативным базам данных с непонятными далее последствиями, не отвечает интересам государств – членов Евразийского экономического союза.

И последнее, что было констатировано. Обращено внимание на то, что существующее правовое регулирование защиты интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе с механизмами согласования позиций государств – членов Евразийского экономического союза не обеспечивается механизмом координации, ответственности за нарушения в этой сфере, в том числе антимонопольные нарушения. У нас есть, вы знаете, позиции транснациональных рынков, применительно к которым действует несколько норм Договора о создании Евразийского экономического союза, которые обеспечивают примерно одинаковый подход. Но на уровне регулирования ответственности за все остальные нарушения в сфере оборота интеллектуальной собственности это

совершенно разные подходы – от суровых кар, суровых – десятки лет лишения свободы, до отсутствия ответственности вообще, в том числе в сфере антимонопольного регулирования по отдельным вопросам. В этой связи мы предлагаем в итоговом документе зафиксировать позицию относительно того, что нужно все-таки в Договоре о ЕАЭС прописать механизм координации и ответственности за нарушение соответствующих норм, в том числе в сфере незаконного оборота интеллектуальной собственности. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

В.Н. ЛОПАТИН Благодарю. Сессия № 6 "Кадры для рынка интеллектуальной собственности". Кто представляет итоги, пожалуйста, Чалова Алла Юрьевна, Российский экономический университет имени Плеханова.

А.Ю. ЧАЛОВА Наша сессия фактически и, думаю, очень плодотворно обсудила важнейшие вопросы подготовки кадров для сферы интеллектуальной собственности.

Без качественных специалистов в этой сфере решать остальные вопросы, которые бы четко себе представляли, каким объектом они занимаются, что это вообще такое в сфере юриспруденции, в сфере управления, менеджмента и так далее, нам не представляется дальше возможным о чем-то говорить.

И в этой связи, отдельно хотелось бы поблагодарить Зенина Ивана Александровича, который, без сомнения, много позитивных и конструктивных предложений внес для развития, соответственно, кадрового института (я сейчас скажу о наших предложениях) по подготовке специалистов в этой сфере. Очень нас впечатлил опыт наших белорусских коллег, которые присутствовали и выступали на нашей сессии, из Белорусского государственного университета и Полоцкого государственного университета. И нужно, коллеги, признать, что государственная политика в сфере развития интеллектуальной собственности, соответственно, в Беларуси, скажем так, активизирована на более высоком уровне.

В связи с этим, наши рекомендации по развитию подготовки кадров. Во-первых, на уровне государства нужно разработать и принять стратегию в сфере развития интеллектуальной собственности и в этой стратегии отдельными пунктами разработать и прописать механизмы взаимодействия и сотрудничества корпоративных структур, прежде всего, в сфере промышленности, с образовательными организациями в части не только целевых заказов на подготовку соответствующих специалистов в области интеллектуальной собственности, но и в области активизации тем научных исследований по заказам корпораций. Соответственно необходимо их активное участие в формировании учебных дисциплин при наполнении учебных планов, в том числе и при разработке последующих работ для исследований на различных уровнях.

Далее – необходимо в обязательном порядке ввести в учебные планы подготовки бакалавров по направлениям "Экономика", "Менеджмент", "Юриспруденция" профили, связанные с интеллектуальной собственностью. По направлению

подготовки "Менеджмент" это - управление интеллектуальной собственностью как обязательный профиль. По направлению "Экономика" это, соответственно, экономические вопросы в сфере интеллектуальной собственности и так далее.

В- третьих, (и мы считаем, что это тоже достаточно удачный опыт наших белорусских коллег) – в базовую часть учебных планов, то есть обязательную, для подготовки бакалавров по направлениям "Экономика", "Менеджмент" и "Юриспруденция" ввести дисциплину "Основы интеллектуальной собственности" в качестве обязательной. Если мы говорим о том, что вопросы интеллектуальной собственности должны получить широкое развитие и требуется в несколько раз усилить такую подготовку, предполагается это достаточно обязательным шагом. В-общем-то, и всё. Вот такие основные рекомендации нашей сессии.

В.Н. ЛОПАТИН Что с итоговым документом?

А.Ю. ЧАЛОВА Безусловно, что касается итогового документа, с его позициями и со всеми рекомендациями мы согласны, поддерживаем, а свои рекомендации готовы дополнить. Есть единодушие. (*Аплодисменты.*)

В.Н. ЛОПАТИН Сессия №3 обсуждала важнейшие вопросы, связанные с конкурентоспособностью высокотехнологичных отраслей и предприятий космической отрасли и ОПК в частности. Беленькая Наталья Владимировна, директор отраслевого центра интеллектуальной собственности Госкорпорации "Роскосмос", и Ханкевич Андрей Георгиевич, ответственный секретарь межгосударственного технического комитета по стандартизации МТК 550 "Интеллектуальная собственность". Два сомодератора. Кто докладывает?

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ Совместно. Владимир Николаевич, спасибо за слово, спасибо за возможность провести сессию.

В.Н. ЛОПАТИН Пожалуйста, кратко итоги сессии, отношение к итоговому документу форума и основные предложения и выводы, которые сделаны на сессии.

Н.В. БЕЛЕНЬКАЯ На сессии было 24 участника, было три доклада и пять презентаций. Непосредственно в рамках сессии мы сосредоточились на этих вопросах, которые были поставлены, мы их все обсудили, выработали рекомендации (я озвучу часть, а Андрей Георгиевич добавит).

С точки зрения цифрового производства, цифровых моделей, новых возникающих правоотношений коллеги единогласно рекомендовали рассмотреть вопрос внесения изменений в Гражданский кодекс, в статью 1225, ее расширения и вообще адаптации сферы интеллектуальной собственности под требования цифровой экономики и цифрового производства.

Очень большой акцент был сделан на обучении, на обучении патентных поверенных при расширении сети специалистов (не буду на этом останавливаться, коллеги говорили). Очень большое внимание уделили балансу

интересов разработчиков, государства и инвесторов, создающих интеллектуальную собственность, заказывающих разработки и НИОКР, и говорили здесь о формировании эффективных собственников и пересмотре вообще подходов к закреплению прав за Российской Федерацией. Традиционные вопросы, но выводы и рекомендации были не такие типичные, как обычно.

А.Г. ХАНКЕВИЧ Нужно сказать, что нам были даны примеры в презентациях, как осуществляются варианты с диверсификацией производства. В частности, был дан пример по 3D биопринтерам на космической орбите, где при помощи этого биопринтера были созданы новые материалы, живые клетки, которые были востребованы. И было представлено, продемонстрировано в качестве пилотной модели, каким образом при создании совместного космического аппарата между Госкорпорацией "Роскосмос" и Республикой Беларусь было отработано решение модели распределения прав на результаты, которые создаются. Но в целом нужно отметить, что очень большое внимание уделялось мотивации авторов, которая является неотъемлемым условием для последующей эффективной коммерциализации и так далее.

В целом наш общий разговор сводился к тому, что мы все-таки должны не просто обеспечить конкурентоспособность отрасли, но обеспечить конкурентоспособность отрасли на гражданском рынке продукции, что является необходимым с учетом тех особенностей, которые присущи отрасли изначально, когда она развивалась. Что касается рекомендаций, мы их поддерживаем.

В.Н. ЛОПАТИН Благодарим. (*Аплодисменты.*) Спасибо за эффективную работу.

Я еще раз хотел, коллеги, просить всех модераторов по своим сессиям итоги изложить письменно, с выводами, рекомендациями, добавлениями в окончательный итоговый документ, чтобы учесть при окончательной его доработке.

Позвольте коротко изложить об итогах первой сессии и в целом подвести итоги нашего форума, с тем чтобы мы могли прийти к общему решению по рекомендациям форума, и потом перейти на торжественный прием по случаю Международных Дней интеллектуальной собственности, о которых мы говорили ранее.

Уважаемые коллеги! В рамках первой сессии здесь, в этом зале, присутствовало более половины заявленного списка (из 43 человек). Часть не дошли по причине того, что нам сменили зал, но не сообщили о том, что сменили, тем, кто пришел специально на эту сессию. Это организационная накладка (я думаю, что организаторы в лице МГИМО это услышат, чтобы дальше такого не допускать), которой просто не должно было быть.

В рамках живой дискуссии выступило 11 человек из всех стран ЕАЭС и представители делегации арабских стран. Кратко докладываю основные выводы, которые можно было сделать.

С учетом существующих барьеров нам очень важно не создавать новые, а устранять те барьеры, которые уже есть, в рамках евразийской интеграции. Методика (модель) выявления препятствий с разделением их на барьеры, ограничения, изъятия в части, касающейся существующих препятствий на пути к евразийской интеграции, должна быть, безусловно, дополнена реестром таких препятствий в сфере интеллектуальной собственности. В рамках дискуссии при обсуждении докладов мы минимум два таких барьера, два таких препятствия уже выявили.

Одним из них является, с одной стороны, блестящий положительный опыт на национальном уровне в Республике Казахстан, где в 2015 году был принят единственный закон в ЕАЭС о коммерциализации интеллектуальной собственности, создан фонд науки, который имеет общий объем финансирования из бюджета в размере 6 млрд тенге (это примерно 1 млрд рублей), с тем чтобы помогать. Было отобрано из 1200 заявок 153 проекта по финансированию на 85 процентов из грантовых средств этого фонда, 15 процентов – это поддержка самого бизнеса в рамках каждого из проектов. Поддержка означает 300 млн тенге (это 50 млн рублей) в расчете на три года. 25 проектов уже запущено и дали конечную продукцию с объемом финансирования на внешних рынках в размере 200 млн рублей. Опыт, безусловно, положительный в странах ЕАЭС по государственной поддержке коммерциализации интеллектуальной собственности. Но, с другой стороны, какое мы сразу же здесь выявили препятствие для евразийской интеграции: это только для Казахстана, допуск на этот рынок резидентов других стран Евразийского экономического союза ограничен. А мы же строим общий рынок. Поэтому в этой части, по большому счету, тут же возникло предложение, создавая реестр препятствий для интеграции в сфере формирования и развития евразийского рынка интеллектуальной собственности, вот, пожалуйста, уже готовый барьер, по которому нужно создавать "дорожную карту" и помогать эти препятствия устранять.

Второй вывод, к которому мы пришли, что, безусловно, необходим не только больший уровень координации наднациональных органов в части, касающейся выработки решений, но и совершенствование, изменение механизмов постконтроля на этапе, когда национальные акты стран Евразийского экономического союза должны приводиться в соответствие с решениями ЕЭК или других органов ЕАЭС, имеющих императивный характер. В этой части мы пришли к выводу, что сегодня постконтроль носит эпизодический характер, что не помогает устранять барьеры, а, по сути дела, порождает новые барьеры. В результате, создав в 2016 году одну "Белую книгу" по этим препятствиям, по сути дела, за следующие три года породили уже новые препятствия в этой части, что в пору писать новую книгу.

В этой связи, очень активно звучали предложения о создании "дорожной карты" в части совершенствования законодательства и устранения таких барьеров на национальном и межнациональном уровне. В частности, в рамках выступления ведущего специалиста в Республике Беларусь по интеллектуальной собственности Лосева Сергея Сергеевича, под началом своего опытного

руководителя директора Ипатова Вадима Дмитриевича, который выступал сегодня с докладом, по сути дела, была изложена матрица: что надо делать в части, касающейся правовых режимов в отношении этих объектов. Простое перечисление даже в области географических указаний показало существенную разницу всего в пятерке стран Евразийского экономического союза в подходах к решению этих вопросов. Конечно же, мы говорим сегодня и о том, чтобы Евразийская экономическая комиссия была наделена большими полномочиями в части, касающейся устранения такого рода препятствий, и наши национальные режимы должны быть максимально сближены либо на уровне координации, либо на уровне гармонизации.

Приводился опыт Европейской комиссии, но Европа уже сегодня имеет другой резонансный эффект со знаком "минус", мы же сейчас, по всей видимости, говорим о знаках "плюс". И в этой части, продолжая ту дискуссию, которая была в выступлениях последующих докладчиков, я хотел бы отразить одну общую тенденцию.

Создание Всемирной организации интеллектуальной собственности в 1967 году имело цель унификации подходов правовой охраны. И сегодня ВОИС, в том числе в отношении новых объектов интеллектуальной собственности, успешно с этой задачей справляется.

В области правовой защиты и частично коммерциализации интеллектуальной собственности было принято соглашение ТРИПС в ВТО, где описаны достаточно жесткие стандарты по вопросам защиты и унификации подходов в части касающейся. Но насколько сегодня эти подходы унифицированы для стран Евразийского экономического союза? Фактически нет. И поэтому рекомендация, мы сегодня выносим ее на ваше рассмотрение, с тем чтобы поддержать предложения, которые были со стороны другой сессии по антимонопольному регулированию и таможенной защите интеллектуальной собственности, и внести изменения в союзный договор о ЕАЭС о наделении высших органов Евразийского экономического союза функциями координации в части установления правовых режимов административной и уголовной ответственности за экономические нарушения, в том числе в этих сферах, о которых мы с вами говорили. Добиться эффективной защиты в условиях разных подходов невозможно, особенно по борьбе с контрафактом, недобросовестной конкуренцией и таможенной защиты в сфере интеллектуальной собственности.

Говоря о совершенствовании нормативной базы, мы пришли к выводу, что наилучший опыт информатизации и развития цифровизации в части, касающейся государственных и других сфер деятельности, имеется в Республике Беларусь. Этот опыт можно и нужно использовать в части, касающейся унификации подходов и использования этого конкурентного преимущества, для других стран Евразийского союза.

Но для этого мало одного хотения, для этого нужны ресурсы, нужна политическая воля, нужны организационно-правовые решения. Либо мы каждый в одиночку из государств ЕАЭС будем проходить этот путь, либо мы все-таки

используем конкурентное преимущество одной страны, для того чтобы увеличить конкурентные преимущества всех остальных стран Евразийского союза. Это на примере цифровизации таких отношений. При этом были выработаны рекомендации в части необходимости структурирования этих информационных ресурсов по основным категориям, с тем чтобы можно было роботизировать, как было сказано, этот процесс, минимизировать затраты и предупреждать растущие риски, препятствия и проблемы.

Безусловно, находкой для всех нас стало второе выступление исполнительного директора Ассоциации интеллектуальной собственности "Абу-Газале", представляющей регион арабских стран, господина Махмуда Латтуфа, который сделал обзор практик деятельности по интеллектуальной собственности во всех основных странах арабского мира. Этот обзор интересен нам, поскольку подписано соглашение о зоне свободной торговли между ЕАЭС и Ираном, Египет на очереди, как и еще целый ряд стран арабского мира. Кроме того, опыт создания единого офиса, в который достаточно подать одну заявку, и она будет принята в шести странах, входящих в этот регион, в эту группу стран, тоже достаточно интересен в части касающейся. Он немного напоминает опыт Евразийской патентной организации, которая была создана немного ранее, на что обратил внимание академик Оморов, поскольку он в ту пору руководил как раз "Кыргызпатентом" и стоял у истоков создания этой организации. Поэтому в этой части мы пришли к выводу, что опыт этой организации, представляющей арабский мир, крайне интересен для реализации наших конкурентных преимуществ на взаимной основе, в том числе в отраслях нефти- и газопереработки, а также медицинской отрасли, включающей способы лечения, изделия и медикаменты. Как мне кажется, то, что было заявлено, достаточно перспективно для того, чтобы нам развивать эту сферу сотрудничества в рамках предстоящего создания совместного международного центра интеллектуальной собственности с нашим участием в рамках того соглашения, которое было подписано ранее – в феврале 2019 года в Аммане (Иордания).

Новые перспективы развития в этой сфере открывает цифровая инновационная платформа, создаваемая с участием Международного фонда инновационного развития СНГ. Если казахстанский фонд науки в основе своей – это государственный инвестор с функцией посредника, то здесь у фонда СНГ основные функции посредника, но, надеюсь посредника успешного, поскольку на него завязаны связи банков и других инвестиционных структур, которые готовы инвестировать в существующие перспективные инновационные проекты.

Философский взгляд на проблемы был изложен в выступлении члена-корреспондента Дорошкова Владимира Васильевича. Мы ожидали от него статистики по уголовным делам, но он, как в недавнем прошлом, секретарь Пленума Верховного Суда РФ, вышел на другой уровень и обобщил перспективы нашего сближения: что нужна идеология объединения, нужны принципы, о которых говорили другие выступающие. Потому что в этой части, как было сказано, необходимо поддерживать изменения в договор Евразийского союза, в том числе по координации политики об ответственности и административной, и

уголовной одновременно с этим. Нужна единая идеология. При отсутствии идеологии мы будем постоянно утыкаться в такого рода препятствия.

Помощник министра Евразийской экономической комиссии академик Алиев Самат Бикитаевич активно участвовал во всех основных моментах работы сессии и уже в вашем присутствии, уважаемые коллеги, высказывал свое отношение к ее итогам. Я надеюсь на то, что наша дискуссия будет продолжена и выйдет на конструктивный диалог, чтобы эти проблемы решать, а не констатировать год из года их наличие и даже рост, исходя из того, что по мере того, как мы движемся вперед, проблемы растут.

В итоге, подводя общий итог нашего форума, по всей видимости, можно признать, уважаемые коллеги, следующее.

Мы в начале пути. Союз создается. Как было сказано, он создан не с момента подписания договора. Он будет создан, когда будут единые общие рынки товаров, работ, услуг, финансов и единый рынок интеллектуальной собственности в этой части. Для всех составляющих рынков нужна очень сильная компонента, связанная с экономикой интеллектуальной собственности и создающая конкурентоспособную среду для других рынков. Если мы не поймем этой очевидной истины, что давно уже понята за рубежом, где транснациональные корпорации используют интеллектуальную собственность в создании добавленной стоимости конечной продукции работ и услуг, особенно цифровой экономике, то мы проиграем.

Если мы будем строить общие традиционные рынки товаров, работ и услуг без учета доли интеллектуальной собственности в создании конечной продукции товаров, работ и услуг в условиях цифровизации экономики, мы проиграем, эту конкурентоспособную среду не создадим. Вот почему в этой части, подводя итог нашего форума, можно еще раз акцентировать внимание на то, что, по большому счету, интеллектуальная собственность – это ресурс конкурентоспособности наших отраслей без относительно их специализации и адреса прописки. И Евразийский союз создавался для того, чтобы национальное преимущество каждой экономики каждой страны можно было сделать конкурентным преимуществом всего Евразийского экономического союза. Интеллектуальная собственность в этом отношении не помеха, а дополнение и условие эффективности.

Вот на этой позитивной ноте позвольте закончить и приступить к принятию итогового документа. В перерыве состоялось совместное заседание Наблюдательного и Ученого совета РНИИИС с участием членов Программного и Организационного комитетов форума, а также наших гостей, представляющих страны ЕАЭС и Евразийской экономической комиссии, по итогам которого было принято решение рекомендовать участникам форума принять за основу данный проект итогового документа - рекомендации участников. Есть ли другие предложения?

Учитывая, что все сессии подтвердили важность и значимость этого документа, будем считать, что данный документ принят за основу. Я вас правильно понял? Благодарю.

Дальнейший алгоритм следующий. Проект размещается с завтрашнего дня на сайте дирекции форума в открытом доступе для обсуждения и подачи соответствующих предложений на 10 дней. В этот же период все модераторы сессий и все заинтересованные лица могут подать также в дирекцию форума свои мотивированные предложения по данному итоговому документу, с тем, чтобы мы могли в кратчайший срок после их получения доработать документ, вынести его на утверждение программного и организационного комитета во главе со Степашиным С.В. и академиком Алдошиным С.М., после чего перевести на английский язык и направить во все международные и межгосударственные организации (от ООН и Шанхайской организации сотрудничества в Пекине до Постоянного Комитета Союзного государства в Минске, Исполкома СНГ и Евразийской экономической комиссии), а также в национальные правительства и национальные академии наук стран ЕАЭС и СНГ. Таков алгоритм. Принимается? Принимается.

В этот же 10-дневный срок те, кто не сдал свои презентации и тексты выступления (переводить презентации в текстовый вид достаточно сложно), пожалуйста, сделайте это сами. В 10-дневный срок на наш адрес либо по email в адрес дирекции форума, где вы регистрировались на этот форум, просьба направить свои выступления в письменном виде, для того чтобы их можно было включить в сборник материалов, а лучшие из них отобрать и по согласованию с вами надлежащим образом оформленные с учетом стандартов ВАК рекомендовать для включения в соответствующие журналы, которые выходят с этими грифами. Эта задача тоже понятна? Поэтому, пожалуйста, в 10-дневный срок (задача для всех) ждем соответствующих документов, как предложений в итоговый документ, рекомендации, так и ваших докладов, выступлений на сессиях и на пленарных заседаниях Форума.

Я очень рад был всех вас видеть, уважаемые коллеги, дорогие друзья, в рамках такого постоянного состава участников форума, костяка этого форума. Это очень важно, потому что за счет профессионального общения мы вырастаем, мы находим решения, которых не было на первой встрече... В рамках постоянного профессионального мозгового штурма и взаимного общения мы с вами находим решения, которых от нас ждут национальные правительства, ждут профессиональные сообщества, ждут в этой части корпорации, предприятия, вузы, академии наук, потому что мы хотим быть успешными, чтобы умный и честный мог жить богато.

На этой оптимистической ноте позвольте закончить наш форум.
(Аплодисменты.)

Раздел 3. Доклады и выступления на пленарном заседании

XI Международного форума

«Евразийский рынок интеллектуальной собственности: приоритеты и перспективы 2025»

*Степашин С.В.*¹⁴

О значении Форума для формирования и развития рынка интеллектуальной собственности в СНГ, ЕАЭС и мире

Открывая в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН в Москве в стенах МГИМО МИД России очередной, уже XI Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», невольно вспоминаешь известную мудрость о том, что для успеха в реализации идеи сначала она должна овладеть массами.

11 лет назад мне пришлось открывать первый наш Форум, название которого, по сути дела, актуально и сегодня: "Антикризисное развитие через рынок интеллектуальной собственности". Тогда, в 2008 году, мы сделали главный вывод в итоговом документе Форума, что «базовым условием инновационного пути развития в качестве государственной стратегии является формирование рынка интеллектуальной собственности, который должен обеспечить баланс интересов и инновационную мотивацию авторов, предприятий и организаций (как исполнителей по госзаказу) и государственных заказчиков» [1]. Это привлекло тогда большое внимание со стороны общественности и прессы (более 100 Интернет - ресурсов и публикаций в СМИ).

Отрадно отметить, что, хоть и через 10 лет, в рамках реализации уже третьего этапа (2016-2020) Стратегии экономического развития СНГ, этот вывод нашел практическое применение: 1 июня 2018г. в Душанбе подписано, а с января 2019г. вступило в силу Соглашение о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств - участников СНГ[2]. Его реализация предусматривает развитие сотрудничества по всем основным направлениям, которые были определены и выработаны за прошедшее десятилетие повесткой заседаний нашего Форума [3, 4, 5, 6].

Среди них:

➤ совершенствование законодательства в области интеллектуальной собственности в части, касающейся повышения уровня охраны, защиты, коммерциализации прав на объекты интеллектуальной собственности (далее ОИС) и использования ОИС;

¹⁴ *Степашин Сергей Вадимович* - Председатель Программного комитета Форума, сопредседатель Ассоциации юристов России, Председатель Наблюдательного совета РНИИИС, доктор юридических наук, профессор

Stepashin S. V. On the Importance of the Forum for the Formation and Development of the intellectual property Market in the CIS, EAEU and the World

- развитие систем оценки стоимости прав на ОИС с использованием мирового опыта;
- совершенствование системы управления правами на ОИС;
- построение межгосударственной системы правовых, финансовых, организационных механизмов коммерциализации прав на ОИС и использования ОИС;
- формирование системы кадрового обеспечения по направлениям охраны и защиты прав на ОИС, инновационного менеджмента, коммерциализации технологий, оценки интеллектуальной собственности.

Конечно, следует признать, что мы сегодня опаздываем по этим вопросам и очень сильно, с учетом цифровой повестки дня, тогда как во всем мире это давно стало одним из приоритетов обеспечения конкурентоспособности.

Не случайно, по-видимому, статья 3 этого Соглашения прямо предусматривает **активизацию деятельности** по разработке и реализации мер по формированию и развитию рынка интеллектуальной собственности государств - участников СНГ. На это же нацелены и Меморандум об углублении взаимодействия между Евразийской экономической комиссией и Исполкомом СНГ от 27.11.2018 г. (который расширил перечень сфер сотрудничества, а также механизмы взаимодействия) [7] и Меморандум о взаимопонимании в сфере интеллектуальной собственности между Евразийской экономической комиссией ЕАЭС и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (2018) [8].

В повестке дня нынешнего XI Международного Форума стоят новые приоритеты для евразийской интеграции и обеспечения ее конкурентоспособности, связанные с экономикой интеллектуальной собственности при формировании и развитии в ЕАЭС общих рынков товаров, работ, услуг и финансов:

- создание добавленной стоимости при обороте интеллектуальной собственности в инновационных процессах;
- докапитализация через нематериальные активы в государственных корпорациях и госкомпаниях при реализации программ их долгосрочного и инновационного развития;
- типологизация и стандартизация условий привлечения инвестиций и предоставления кредитов, займов, банковских гарантий под обеспечение интеллектуальной собственности;
- управление интеллектуальной собственностью на фондовых рынках;
- выявление и страхование рисков в сфере интеллектуальной собственности и создание системы управления такими рисками.

Главной особенностью настоящего Форума в отличие от других конференций является его практическая заостренность не только на обсуждении проблем и их причин, но и подходов и механизмов их решения, что объясняет презентацию и профессиональное публичное обсуждение на Форуме новых четырех проектов национальных и межгосударственных стандартов как механизмов регулирования «мягкой силы» по этим вопросам, подготовленных в рамках деятельности межгосударственного технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (МТК-550) и аналогичного национального технического комитета (ТК481) в России, секретариат которых обеспечивает РНИИИС.

Этот новаторский подход в объединении усилий власти, науки и бизнеса на основе результатов фундаментальных и прикладных исследований по данной проблематике, сегодня дает свои всходы и получает признание, как в странах ЕАЭС и СНГ, так и в мире.

Так на Международной конференции ВОИС «Интеллектуальная собственность и развитие: как извлечь выгоды из системы интеллектуальной собственности», которая пройдет в Женеве 20 мая 2019г. с участием делегаций 190 стран мира, единственным докладчиком от наших стран приглашен научный руководитель РНИИС Владимир Лопатин [9].

Мы благодарим совет РФФИ за поддержку данного Форума и приветствуем готовность Исполкома СНГ, ЕЭК и национальных правительств России и других стран СНГ и ЕАЭС использовать его рекомендации при подготовке правительственных решений в целях повышения уровня координации и взаимодействия всех заинтересованных сторон в становлении рынка интеллектуальной собственности как условия обеспечения цифрового лидерства и конкурентоспособности стран ЕАЭС в условиях нового международного разделения труда.

Желаю успехов в дискуссиях в поисках решений по формированию и развитию национальных, региональных и отраслевых рынков интеллектуальной собственности в интересах нашей общей конкурентоспособности, чтобы наше национальное богатство в нынешнем столетии могло прирастать интеллектуальной собственностью!

Литература:

1. Итоговый документ второго Всероссийского Форума «Интеллектуальная собственность России – 2008»// Международный форум «Антикризисное развитие через рынок интеллектуальной собственности» (23-26 апреля 2008 г.)// www.rniis.ru
2. Соглашение о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств - участников СНГ (1 июня 2018г., Душанбе)// <http://www.e-cis.info>
3. Лопатин В.Н. Инновационная имитация или инновационное развитие (как и почему Россия теряла конкурентные преимущества в XXI в.?) // Третий международный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Право интеллектуальной собственности, 2011, № 2 (18), С.3-16
4. Лопатин В.Н. Проблемы и перспективы формирования межгосударственного рынка интеллектуальной собственности как условия инновационного развития СНГ // Право интеллектуальной собственности (гриф ВАК), 2012, № 2 (22)
5. Восьмой международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник докладов, документов и материалов// Под научной редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. М., издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016, 309 С.
6. Девятый международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник докладов, документов и материалов // Под научной редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. М., издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017, 306с.

7. Меморандум об углублении взаимодействия между Евразийской экономической комиссией и Исполкомом СНГ от 27.11.2018 г. // <http://www.cis.minsk.by>

8. Меморандум о взаимопонимании в сфере интеллектуальной собственности между Евразийской экономической комиссией ЕАЭС и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (2018)// <http://www.eurasiancommission.org/>

9. См.: Официальный сайт ВОИС: https://www.wipo.int/meetings/en/2019/ip_development_conference.html, Дата доступа: 20.04.2019г.

Лопатин В.Н.*

Проблемы формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности в 2018 г. и приоритеты на перспективу до 2025 г. как условие конкурентоспособности в цифровой экономике

Приоритеты евразийской интеграции. Евразийская интеграция, пройдя путь от зоны свободной торговли в СНГ через Таможенный союз и единое экономическое пространство к ЕАЭС, имеет целью создание к 2030г. Евразийского Союза. Помимо смены названий меняются территориальные границы и качественные характеристики этого межгосударственного объединения: 2010 – единый рынок товаров, 2015г. – единый сектор услуг (42 + 21 до 2025г.), 2017г. - общий рынок лекарств и медицинских изделий, с 1.01.2018г. - единый Таможенный кодекс ЕАЭС, с 1.07.2019г. - единый рынок электроэнергии ЕАЭС. При этом, 2025 год является базовым для признания нового качества евразийской интеграции. К 1.1.2025г. должны быть обеспечены условия для общего рынка углеводородов ЕАЭС, единого транспортного пространства ЕАЭС и общего финансового рынка ЕАЭС [1].

Перспективы дальнейшей евразийской интеграции определяют, наряду с пятеркой стран Евразийского экономического союза и выстраиванием отношений с другими странами СНГ, расширение зон свободной торговли по всем секторам общих рынков, в рамках которых сегодня уже осуществляется взаимодействие с Вьетнамом и Ираном, в ближайшей перспективе – Сербия, Индия, Сингапур,

* **Лопатин Владимир Николаевич**, научный руководитель РНИИС, генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИС, председатель межгосударственного и национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» МТК 550/ ТК481, доктор юридических наук, профессор. Заслуженный деятель науки Российской Федерации

V.N. Lopatin, scientific Director of the National Research Institute of Intellectual Property (NSRIIP), CEO of the Corporation's intellectual Property NSRIIP, Chairman of the International and National Technical Committee for Standardization "Intellectual Property" (MTC-550/ TC-481), Doctor of Law, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation (WWW: miiis.ru; E- mail: info@miiis.ru)

Problems of formation of the Eurasian intellectual Property Market in 2018 and Priorities for the Future until 2025 as a Condition of competitiveness in the digital Economy

Египет, Китай[2]. В центре этих интеграционных процессов, если самый большой круг – это СНГ, меньше – Евразийский экономический союз с соответствующими ответвлениями и теми экономическими связями, которые выстраиваются, ядро – Союзное государство России и Беларуси, которому четверть века. По логике здравого смысла, конечно же, сегодня интеграционные связи и отработка пилотных моделей интеграционных процессов успешнее всего должны происходить, по-видимому, в Союзном государстве России и Беларуси, дальше – реализовываться в евразийском экономическом пространстве ЕАЭС и дальше – по интеграционным связям проходить уже процессы Содружества Независимых Государств. Такая стратегия интеграции требует не только нового качества работы внутри каждого круга интеграции, но и новых механизмов взаимодействия между ними (пример: Меморандум о сотрудничестве и новом взаимопонимании механизмов сотрудничества между СНГ и ЕЭК).

Новые возможности для евразийской интеграции заявлены с переходом к цифровой экономике на основе «отраслей будущего», где 1/3 – отрасль ИКТ[3]. В рамках цифровой повестки дня уже принято только в ЕАЭС более 60 нормативных актов по цифровизации основных процессов межгосударственного экономического взаимодействия, к основным из которых можно отнести:

- Договор о ЕАЭС от 29.05.2014 (Протокол об ИКТ, Приложение №3);
- Основные направления экономического развития Союза до 2030 г. (утв. Решением ВЕЭС от 16.10.2015 г. №28);
- Заявление глав государств ЕАЭС о цифровой повестке ЕАЭС от 26.12.2016;
- Решение Высшего Евразийского экономического совета № 21 от 26.12.2016 «О формировании цифровой повестки ЕАЭС»;
- Стратегия развития интегрированной информационной системы ЕАЭС на период до 2025 года (утв. Решением Совета ЕЭК от 22.8.2017 г. № 100) - 14 подсистем, 48 общих информресурсов +оцифровка 50 процессов);
- Стратегия развития трансграничного пространства доверия (утв. Решением Коллегии ЕЭК от 27.09.2016 г. № 105);
- Основные направления реализации цифровой повестки ЕАЭС до 2025 г. (утв. Решением ВЕЭС от 11.10. 2017 г. № 12);
- Порядок проработки инициатив в рамках цифровой повестки ЕАЭС (утв. Решением Межправсовета ЕАЭС от 25.10.2017 г. № 4) и их перечень (цифровая прослеживаемость, цифровые транспортные коридоры, цифровая промкооперация, цифровая торговля);
- Положение о модели данных ЕАЭС (утв. Решением Коллегии ЕЭК от 26.12.2017 г. № 190);

- Годовой отчет ЕЭК - 2017 "Формируя цифровое пространство"[4].

По оценке Евразийской экономической комиссии, предстоящая цифровизация сравнима по своим ожидаемым результатам с планом ГОЭЛРО 1920-х годов. Заявленные целевые показатели в ЕАЭС к 2025г. предполагают: не менее 20% - доля цифровой экономики в ВВП, не менее 20% - доля занятых в высокотехнологичном сегменте экономики, не менее 20% - доля экспорта цифровых товаров и услуг[1].

В то же время, в 2016-2018гг. при заявленных приоритетах опережающего развития отрасль ИКТ, как отрасль будущей общей конкурентоспособности, не вошла в перечень отраслей экономики ЕАЭС, показавших наилучшие темпы

прироста: объемов производства, объемов экспорта в третьи страны, объемов кооперационных поставок между государствами-членами Союза.

Это означает, что, по большому счету, от заявленных приоритетов до фактической реализации еще достаточно большая дистанция, для успешного прохождения которой нужно видеть и понимать существующие риски и препятствия (см. Таблица №1).

Таблица №1[5,6].

Индекс глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index) -140 стран // Рейтинг развития ИКТ (ICT Development Index) -176 стран
Армения – 70/75 «Повестка цифровой трансформации Армении до 2030 года»
Белоруссия – /32 Госпрограмма развития цифровой экономики и информационного общества на 2016–2020 годы
Казахстан – 59/52 Госпрограмма «Цифровой Казахстан» на 2018-2022 годы
Кыргызстан – 97/109 Национальная программа цифровой трансформации "Таза Коом" до 2040г, «Цифровой Кыргызстан» - 2019-2023»
Россия – 43/45 Стратегия развития информационного общества на 2017-2030, Программа "Цифровая экономика Российской Федерации"(2018-2024)

Страны ЕАЭС в мировых рейтингах, как по общему глобальному индексу конкурентоспособности, так и по индексу доли развития сектора информационно-коммуникационных технологий (сектор ИКТ), занимают разные стартовые позиции (См. Таблица №1). При этом, стратегии и программы развития цифровизации во всех пяти странах имеют разные сроки и темпы реализации (от 2020 до 2040 года). Серьезной проблемой является разная доля информационно-коммуникационных технологий и услуг в этой сфере в секторе услуг в рыночных отношениях стран ЕАЭС. Если доля услуг в национальных ВВП стран ЕАЭС в целом - более одной трети (и она растёт, как и во всем мире), то доля информационно-коммуникационных технологий, в отличие от европейских стран, где она занимает от 40 до 50 процентов в секторе услуг, во всех странах ЕАЭС существенно отстает и имеет разные уровни. Например, если в РФ доля услуг ИКТ - 23 процента, то в Республике Казахстан - 11 процентов (где, к сожалению, она продолжает падать за последние три года)¹⁵.

Очевидно, что в таких условиях мы не сможем достичь общих успехов, поскольку зачет, как в эстафете на марш-броске, идет всегда по крайнему, кто приходит последним. Это, безусловно, требует, как внесения коррективов в указанные документы на национальном уровне (устранение различий и противоречий по срокам, объемам, приоритетам, темпам и показателям формирования и развития цифровой экономики), с тем, чтобы в ближайшее время можно было выйти на какие-то сопоставимые величины по этим вопросам для стран Союза, так и усиления координации по корректировке стратегических, программных и нормативных документов по цифровой повестке дня в странах ЕАЭС и СНГ со стороны ЕЭК.

¹⁵ Данные приведены автором на основе анализа программных документов стран ЕАЭС, указанных в таблице №1

Интеллектуальная собственность и конкурентоспособность.

Насколько успешны будут эти процессы интеграции, во многом влияет и качество рыночных отношений в сфере интеллектуальной собственности. На всех этих общих рынках интеллектуальная собственность одновременно выступает и как ограничение свободы этих рынков (монополия исключительного права, охраняемая законом) и как условие конкурентоспособности товаров, работ, услуг на этих рынках в условиях кризиса глобализации и роста регионализации.

Структура мировой торговли постоянно меняется в пользу роста доли "четвертой корзины" - рынка интеллектуальной собственности (в н.в. более 15% ВВП) при реструктуризации этого сектора рыночных отношений, что в условиях продолжающегося мирового кризиса патентной системы и увеличения доли бесплатных продаж (в н.в. более 80 процентов) предопределяет необходимость изменения политики в этой сфере на региональном и национальном уровнях. При переходе к цифровой экономике доля добавленной стоимости от оборота интеллектуальной собственности в ценообразовании произведенных товаров, работ/услуг и финансов будет только возрастать, что в свою очередь будет усиливать конкуренцию в этой сфере. По прогнозам экспертов, в условиях цифровизации к 2030 году эта доля добавленной стоимости от оборота интеллектуальной собственности в цифровых товарах, работах, услугах с высокой степенью использования цифровых технологий, вырастет еще примерно в два раза – до 30 процентов мирового ВВП[7].

К особенностям построения рынка интеллектуальной собственности в СНГ и ЕАЭС на современном этапе можно отнести несоответствие заявленных стратегических целей и выбранных средств их достижения.

С одной стороны, в 2017 г. интеллектуальная собственность включена в Перечень направлений, приоритетных для реализации общих процессов интеграции в рамках ЕАЭС[8]. В 2018 г. подписаны Меморандум о взаимопонимании в сфере интеллектуальной собственности между ЕЭК ЕАЭС и ВОИС [9] и Меморандум об углублении взаимодействия между ЕЭК и Исполкомом СНГ от 27.11.2018 г. [10] В январе 2019г. вступило в силу Соглашение о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств - участников СНГ (Душанбе, 1.06.2018г.) [11]. Но, к сожалению, говорить о рынке интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе пока не приходится. Такого решения нет. И поэтому, будем надеяться, что опыт СНГ, пока на уровне нормативного решения, мог быть реализован в рамках более глубокой интеграции на экономическом пространстве в рамках ЕАЭС.

С другой стороны, сделан по-прежнему упор на информационные показатели при оценке эффективности НИОКР (публикации и патенты) при высокой доле бюджетных расходов в этой сфере (в РФ рост с 70% до 85%). Всего за 27 лет в странах ЕАЭС выдано 1,4 млн. патентов, из которых действует только 350 тысяч патентов, т.е. менее 1/3. Если мы посмотрим в разрезе пяти стран ЕАЭС (см. Таблицы №2-№6)¹⁶, то, по большому счету, те процессы, о

¹⁶ Расчетные данные и таблицы подготовлены автором на основе сравнительного анализа статданных из официальных отчетов уполномоченных гос. органов стран ЕАЭС в сфере интеллектуальной собственности

которых мы говорили в 2013- 2018 годах, продолжают иметь место, все тенденции сохраняются, в т.ч. политика «патент ради патента», когда при низких объемах продаж патентообладатели прекращают платить патентные пошлины, и после трех лет неоплаты пошлин прекращается патентная охрана и технологии переходят в свободное пользование. Ранее мы неоднократно поднимали эту проблему[12], но ее актуальность стала только острее, поскольку усилилась недобросовестная конкуренция в этой сфере.

Таблица №2.

Оценка рынка интеллектуальной собственности в Республике Армения в 1992-2018гг			
РИД	подано заявок 2014-2017	выдано патентов 2015-2017	действует на 1.1.2019
Изобретения Всего за 27 лет	123- 115 -94-110 4478 +45 еп	121-81- 86- 74 3152	209 + 4958 еп
Полезные модели Всего за 27 лет	58-55 -32-40	55-50-27-27 505	126
Пром. образцы Всего за 27лет	33-38 -29 -58	27-32 -23-34	
Селек.достижения Всего за 27 лет			
Товарные знаки Всего за 27 лет	4847-5044-3985- 4880	4152-3409 -3951-3116	
В 2013-17гг. – всего зарег. 848 договоров (о передаче права, о предоставлении лицензии, франчайзинга), из них всего лишь 10 договоров на РИД, охраняемые патентами (менее 1%)			

В Республике Беларусь, при высоких темпах цифровизации и малых объемах продаж интеллектуальной собственности, охраняемой патентами (менее 2 процентов), более всего тревожит, что 83 процента товарных знаков принадлежит иностранным правообладателям, которые получают свидетельства на свои товарные знаки для продажи своих товаров на этом национальном рынке. Такой доли засилья иностранных правообладателей по ТЗ больше ни в одной стране СНГ.

Таблица №3.

Оценка рынка интеллектуальной собственности в Республике Беларусь в 2015 -2018 гг.



РИД	подано заявок	выдано патентов	на 1.1. 16/1.1.19
Изобретения	691-521-524-547	902-941-850-590	1990 (605)
Полезные модели	455-416-453-372	379-341-306-293	10990 / 1021 (266)
Пром. образцы	211-262-202-225	230-174-217-210	3542 /1368 (746)
Селекц.достижения	14-23-33-42	23 -30- 42-18	259 /234
Товарные знаки	8476-6980 -8248- 8 338	9831-7595 -6813 (2670нп) – 1890 нп	123824 /133658 (110299 ин.)-83%

- аккредитовано 237 научные организации, в т.ч. 81 - НАН Беларуси
- В 1992 – 2018 гг. подано заявок на выдачу патентов РБ на Из.- 33513, на ПМ –13742, на ПО – 4776, на СД - 670,
- В 1992 – 2018 гг. выдано 25520 патентов на Из., ТЗ – 183660,
- В интересах правообладателей собрано вознаграждение 38,6 млрд руб, в 2018- 6 млрд. руб
- В 2015-2018г. зарегистрировано 2663 договора (1077 договоров уступки прав, 1485 лицензионных договора на передачу прав, 99 договоров франчайзинга, 2 договора залога), что составляет менее 2% от объектов промышленной собственности (в основном ТЗ)

Таблица №4.

Оценка рынка интеллектуальной собственности в Республике Казахстан в 1992-2018гг.



РИД	подано заявок 2011/2015 -2017	выдано патентов 2011/2015- 2017	действует на 1.1.16/1.1. 19
Изобретения	1600/1503-1221 1228	1887 / 1504 -1011-869	3934
Всего за 27 лет	43960	36045	
Полезные модели	143 / 530 -716-833	123 / 166-577-591	570
Всего за 27лет	3735	2559	
Пром. образцы	257 / 217 /239/203	270 / 282/ 182/129	1004
Всего за 27 лет	3926	3138	
Селекц. достижения	101 / 70 /50	50 / 98/ 123	313
Всего за 27 лет		706	
Товарные знаки	10164 /10449/ 9096	9859/ 10074/ 7748	
Всего за 27 лет	91340	91339	
НМПТ	1/1	1 / 1	

- В 2015г. зарегистрировано 580 договоров (282 лицензионных договора, 276 договоров уступки прав, 19 договоров комплексной предпринимательской лицензии, 3 договора залога), в т.ч. 57 в отношении РИД, что составляет менее 1% от РИД, охраняемых патентами

Таблица №5.

Оценка рынка интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике в 1993-2018гг.



РИД	подано заявок	Зарег. госреестр	действует на 31.05.2018
Объекты автор. права	3361	3267	3267
ПЭВМ // Базы данных	495/41	492/40	492 // 40
Объекты смежных прав	40	37	37
Изобретения	3389	2546	5132 , в т.ч. евраз.4857
Полезные модели	257	244	41
Пром. образцы	431	348	5857 , в т.ч.межд. 5771
Селекц.достижения	73	52	8
Рац. предложения	906	855	829
Товарные знаки	69259	15079	54338 , в т.ч. межд.43979
НМПП	23	21	21
Традиционные знания	14	28	28

В 2017г. зарегистрировано 119 договоров (лицензионные договоры, договоров **об уступке охранного документа**, договоры **о передаче технологии**), из них 2 (Из и ПО) из 11038 патентов (0,02%)

Таблица №6.

Оценка рынка ИС в РФ (1992-2018)



■ **Подано заявок и выдано патентов** в 2010/14 -15гг. и **2016-18 гг.**

РИД	подано заявок	выдано патентов /свидетельств	действует на 1.1.14/1.1.2019
Изобретения	42500/40308/45517 41587 /36454/37957	30322/ 33950/ 34706 33536 /34254/35774	218974 / 256419
Полезные модели	12262/ 13952 /11906 11112 /10643/9747	10581/13080/ 9008 8875/8774/ 9867	57448 / 49345
Промышленные образцы	3997/ 5184/4929 5464 /6487/5908	3566 / 3742 /5459 4455/ 5339/6305	28697 / 35898
ТЗ и НМПП	61188 /61477/ 64762/73510/76062	42298 /43042/ 55191/56030/66006	320930/ 426137 нп +189 646мп

В 2008-2018гг. в оборот вовлекались права на РИД **2 %** (2018г. распоряжение правом 3060/7357 из 341662 патентов **-2,1%**)

ТЗ в 2017/18 гг. 4504/4593+16689/18581+98/137з (750/829тз)

Только в России за последние 5 лет (2014-2018гг.) досрочно прекращено действие более 177 тыс. патентов. Основной причиной такого патентооборота в СНГ является низкая экономическая отдача от их использования (ежегодно продается 0,02% - 2 % действующих патентов).

При сохранении общего кризиса мировой патентной системы дальнейшая погоня за рейтингами по числу заявок и патентов экономически бессмысленна. Так, Россия по доле национальных расходов на R&D, числу патентных заявок и патентов, научных публикаций занимает устойчивое место в числе мировых лидеров (ТОП 3-ТОП 8), т.е. относится к развитым странам. В то же время, по критерию уровня использования полученных научно-технических разработок в отечественной продукции и созданию при этом добавленной стоимости от оборота интеллектуальной собственности, РФ, по-прежнему можно относить к странам развивающимся.

Как эту диспропорцию решить? Сохранять прежние показатели информационной открытости, и нам дадут новую медаль, повысят рейтинг с пятого на третье место? С учетом бюджетных вливаний, которые мы сегодня тратим на исследования и разработки, по видимому, это слишком дорогая цена. По всей видимости, надо признать, что декларируемые на межгосударственном уровне цели, к сожалению, нереализуемы, а заявленные целевые показатели государственных и межгосударственных программ инновационного развития по информационным рейтингам и показателям публикационной активности, патентам и патентным заявкам к реальной конкурентоспособности не ведут. Мы сегодня говорим об этом в полный голос, за 10 лет до окончания действия этих программ. Потому что потом, когда пройдет время, в очередной раз признавать, что мы не достигли, будет уже поздно, потому что мир в цифровой повестке дня вышел на решающую линию схватки: кто кого, где пощады не будет. Сегодняшний режим санкций, который ввели по отношению к России, ярко это демонстрирует. Никого не устраивает ни сильная Россия, ни сильный Евразийский экономический союз. Всех мы устраиваем в качестве покупателей, а мы хотим быть продавцами своих конкурентоспособных товаров, работ и услуг и своей интеллектуальной собственности, доля которой в конечной цене продукции сегодня возрастает во всем мире.

Между ростом недобросовестной конкуренции и отсутствием рынка интеллектуальной собственности есть прямая взаимозависимость и взаимообусловленность. При переходе к цифровой экономике в условиях сохранения прежнего уровня экономики интеллектуальной собственности (близкого к нулю) недобросовестная конкуренция в этой сфере будет только расти. Это означает, что вместо снижения уровня социально – экономического неравенства между развитыми и развивающимися странами цифровое неравенство будет расти, а экономика интеллектуальной собственности не будет выполнять своей компенсирующей функции снижения этого неравенства, а в ряде случаев даже способствовать усилению этого разрыва.

Риски интеллектуальной собственности и рекомендации.

РНИИИС, в рамках исполнения своей миссии и стратегии по формированию цивилизованного рынка интеллектуальной собственности, уже 13 лет выявляет барьеры и риски в этой сфере: что мешает превратить интеллектуальную собственность из формального «пятого колеса в телеге» в эффективный механизм обеспечения конкурентоспособности.

Во-первых, когда мы на стратегическом и программном уровнях ставим в качестве приоритетов ложные цели и задачи – правовая охрана и защита вместо коммерциализации ИС (когда интеллектуальная собственность приносит доход и создает мотивацию и экономический интерес для конкурентоспособности).

Необходимо пересмотреть приоритеты государственной политики, особенно при бюджетировании процессов НИОКР с упором на коммерциализацию ИС, и прежде всего того, что продается (более 80 процентов всех продаж на этом секторе рыночных отношений в мире – бесплатные продажи).

Во-вторых, когда, подменили экономические показатели эффективности информационными. Известно, что Александр Лодыгин за свое изобретение в 1872г. электролампы был удостоен премии РАН (1874), но патент на электролампу в 1880г. в США получил Т. Эдисон, который сначала в 1878г. побывал в лаборатории А. Лодыгина. За последующие 150 лет технологии промышленного шпионажа стали более массовыми и изощренными, чему в немалой степени способствует официальная политика информационной открытости в научно-технической сфере через публикации и патентные заявки, во-многом, ради рейтингов без учета экономической целесообразности таких решений.

В 21-м столетии во всех странах СНГ и ЕАЭС, как и во многих развивающихся странах мира, наукометрические показатели оценки результативности науки были сведены к библиометрическим (публикации, в т.ч. в изданиях, включенные в мировые базы данных (в первую очередь - Web of Science и Scopus); цитирование, в т.ч. индекс Хирша; рейтинги журналов, в т.ч. импакт-фактор журнала и т.п.).

К основным негативным последствиям *применения этих показателей «экономики знаний»* можно отнести:

- при увеличении внутренних затрат на исследования и разработки основной показатель их результативности - информационные показатели так называемой «экономики знаний», которыми мы бесплатно извещаем мир о результатах этих исследований;

- монополизация деятельности по оценке результативности науки (по публикациям и их цитированию) в частных кампаниях и создание сектора бизнеса, основанного на недобросовестной конкуренции (*в сети Интернет на 1.04.2019г. свыше 230 млн. сообщений о платных услугах по опубликованию научных статей в изданиях в Scopus и Web of Science по цене в среднем от \$1 тыс.*), что требует пресечения бюджетирования этих процессов в интересах иностранных кампаний, как правообладателей BIG DATA;

- подмена конкуренции в науке (способ борьбы за ресурсы; способ стимулирования повышения эффективности деятельности субъектов научно-технической сферы; ключевая мотивация для их инновационного поведения) ложной конкуренцией;

- недостижение ключевых целей и заявленных приоритетов обеспечения конкурентоспособности созданной продукции, национальных правообладателей и товаропроизводителей.

По итогам экспертизы сложившейся ситуации с участием ведущих ученых РФ[13], был сделан вывод об актуальности пересмотра существующих подходов к оценке науки.

Необходим незамедлительный переход от информационных индикаторов (число публикаций, патентов и патентных заявок) политики информационного разоружения и экономического поражения к экономике интеллектуальной собственности (создание добавленной стоимости) и политике национальной конкурентоспособности.

Публикационная активность может быть отнесена к критериям и показателям оценки эффективности только при условии предварительной экспертизы РИД по критерию экономической целесообразности и информационной безопасности, их правовой охраны как объекта ИС. Необходимо внесение корректив во всех межгосударственных и национальных программах развития науки и технологий, цифровизации и инновационного развития, в актах, определяющих публикации в изданиях, индексируемых в Web of Science и Scopus, в качестве ключевых.

Каждый этап инновационного процесса, в рамках которого создается и используется предшествующая интеллектуальная собственность, должен сопровождаться заключением лицензионного договора, как основания для последующих выплат роялти правообладателям и вознаграждений авторам РИД. Если этого не будет, все наши призывы к инновационной мотивации авторов и правообладателей и возвращению соответствующих затрат инвесторам останутся призывами, а инновации превращаются в имитации.

В-третьих, когда при соответствии законов стран ЕАЭС и СНГ договорам ВОИС сохраняются принципиальные национальные правовые различия в сфере интеллектуальной собственности между странами Союза, а с учетом императивного нормотворчества ЕЭК и слабого «постконтроля» с ее стороны по реализации принятых решений нередко вместо гармонизации эти различия на национальном уровне усиливаются (коллизии «ложной гармонизации»):

- система охраняемых объектов ИС;
- содержание прав на РИД;
- ограничения исключительных прав на РИД;
- определение правообладателей РИД, созданных с использованием бюджетных средств;
- механизмы гражданско-правовой и таможенной защиты интеллектуальной собственности;
- институт контрафакта и способы защиты от него;
- субъекты недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности и особенности их правового статуса;
- способы недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности и способы защиты от нее.

Поэтому в этой части остается актуальной *рекомендация о создании наднационального органа по координации законотворческой, нормотворческой деятельности (по крайней мере, в этих вопросах), чтобы снижать уровень имеющихся коллизий и не допускать новых.*

Например, в 2015 году при государственных закупках в РФ на иностранное программное обеспечение был введен запрет¹⁷, в результате

¹⁷ Постановление Правительства РФ от 16.11.2015 N 1236 "Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей

реализации которого пострадали правообладатели стран ЕАЭС, которым был ограничен доступ на поставки своего программного продукта для государственных нужд в рамках единого рынка Союза. Этот запрет фактически был снят Правительством РФ только в апреле 2019 года, когда был принят соответствующий реестр программного обеспечения правообладателей стран ЕАЭС. Аналогичное ограничение введено и действует в Республике Казахстан, где получателями грантов национального Фонда науки на коммерциализацию интеллектуальной собственности могут быть только резиденты этой Республики.

Другим примером коллизий может служить так называемый «параллельный импорт», (когда иностранный правообладатель может недобросовестно использовать исключительное право на товарный знак и ограничивать ввоз на внутренний рынок конкретных товаров или реализовывать ценовую политику, состоящую в завышении цен на этом рынке) и принципы исчерпания исключительного права (международный, региональный и национальный) на средства индивидуализации, объекты авторского права и смежных прав, используемые одновременно в рамках стран ЕАЭС при трансграничном перемещении товаров, работ, услуг.

Таблица №7.

Параллельный импорт в ЕАЭС	
в ЕАЭС – региональный принцип исчерпания права(Приложение №26 Договора о ЕАЭС, ТК ЕАЭС)	в РФ – национальный принцип исчерпания права (ст. 1487 ГК РФ)
Проблема: ввоз из-за границы в страны ЕАЭС импортерами оригинальных товаров, маркированных товарным знаком правообладателя, но без его разрешения, порождает конфликт интересов импортеров и правообладателей, претендующих на абсолютные полномочия по контролю параллельного импорта, и позволяет иностранным поставщикам недобросовестно использовать исключительное право на ТЗ и ограничивать ввоз на евразийский рынок конкретных товаров или реализовывать ценовую политику завышения цен	
Решение: Протокол изменений в Договор о Союзе, согласно которым Евразийский межправительственный совет может вводить международный принцип исчерпания права для отдельных видов востребованных товаров (которые отсутствуют либо доступны в недостаточном количестве или по завышенным ценам) при согласии всех стран – участниц	Постановление Конституционного суда РФ от 13.02.2018г. №8-П - использовать дифференцированный подход в ответственности импортера; - исключить случаи применения одинаковой гражданско-правовой ответственности к импортеру, ввозящему оригинальную продукцию без согласия правообладателя, и к импортеру, ввозящему поддельную

осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд"// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 20.11.2015, "Собрание законодательства РФ", 23.11.2015, N 47, ст. 6600

	продукцию; - уничтожать товары лишь в случае их ненадлежащего качества

Предпринимаемые попытки решения этой проблемы на национальном и межгосударственном уровнях (см. Таблица №7), по нашей оценке, пока нельзя признать достаточными, что требует как международного участия (на уровне ВОИС и Всемирной таможенной организации), так и более оперативных и действенных мер на уровне ЕАЭС.

При этом, различия в уровнях административной и уголовной ответственности за нарушения в сфере интеллектуальной собственности по национальному законодательству имеют *критический характер* и обуславливают *необходимость большей координации при установлении и повышении уровня минимальных стандартов правовой защиты на межгосударственном и международном уровнях.*

В-четвертых, отнесение отношений в сфере НИОКР (R&D) и интеллектуальной собственности к сектору услуг является серьезным препятствием для формирования и развития рынка интеллектуальной собственности и связанных с этим процессов инновационной мотивации авторов и правообладателей таких объектов, бюджетного и бухгалтерского учета исключительных прав и налогообложения в этой сфере.

По оценке ЕЭК, секторы услуг, относящиеся к инфраструктуре цифровой экономики (услуги по применению программного обеспечения; услуги по обработке данных; услуги, связанные с базами данных), могут предоставляться по правилам единого рынка услуг в ЕАЭС. При этом, "наличие содержательной эквивалентности регулирования доступа на рынок в десяти секторах услуг (в т.ч.: связанных с производством и распространением кино - и видеофильмов; по демонстрации видеофильмов; по проведению научно-исследовательских работ и внедрению в области общественных и гуманитарных наук; по проведению НИР и созданию опытных разработок в сфере естественных наук), позволит в ближайшее время присоединить эти услуги к единому рынку» [14].

Необходимо внесение корректив в нормативные и программные документы ЕАЭС об исключении НИОКР и интеллектуальной собственности из сектора услуг с последующим отнесением НИОКР к работам и выделением экономики интеллектуальной собственности в самостоятельный сектор рынка.

В целом, на основе опыта ЕЭК по созданию "Белой книги" в отношении более 60 барьеров, которые сегодня препятствуют интеграции в ЕАЭС[15] (где отсутствует сфера интеллектуальной собственности), и наработанной методологической основы по определению Перечня таких барьеров по трем градациям и "дорожной карты" в отношении каждого из них по их преодолению, *необходим Реестр основных препятствий (барьеров, изъятий и ограничений) в сфере ИС (на международном, региональном и национальном уровнях), и "дорожные карты" по их решению, включая системы искусственного интеллекта.*

В-пятых, существенное запаздывание в создании регуляторных механизмов в области коммерциализации интеллектуальной собственности на национальном, межгосударственном и международном уровнях наряду с низким уровнем правовой и экономической культуры по этим вопросам и отсутствием профессиональных кадров в этой сфере предопределяют необходимость

долгосрочного (в т.ч. государственного) инвестирования в формирование спроса для развития "четвертой корзины" торговли в ЕАЭС (в отличие от других секторов, где спрос рождает предложение).

Эта особенность вынуждала РНИИС при наработке практики коммерциализации интеллектуальной собственности более 10 лет вкладывать значительные средства в популяризацию этой проблематики через разработку стандартов и обеспечение деятельности ТК 481 и МТК 550, проведение конференций в т.ч. ежегодного международного Форума СНГ и ЕАЭС, обучающих семинаров, базовые кафедры, издание журналов, публикации и сайты.

Из практики РНИИС:

➤ 2006 – первая продажа интеллектуальной собственности в проектах «ЛУККОЙЛ»;

➤ 2008 – продажа интеллектуальной собственности в отечественной технологии сборки из иностранных комплектующих в проекте «Сухой Супер Джет 100» (20% отечественные / 80% иностранные);

➤ 2010 – системные решения по созданию первой корпоративной СУИС (НПК «Уралвагонзавод» им. Дзержинского), «Авиастар СП», НПП «Пульсар»;

➤ 2011 – первый региональный рынок интеллектуальной собственности (Татарстан);

➤ 2012 – Технология МКД РНИИС использована при подготовке Постановления Правительства РФ №233;

➤ 2017 – первая в России единая технология (в сфере информатизации) по поручению Правительства России в ФСС России;

➤ 2018 – по госзаказу Минпромторга России разработаны модель и пакет документов по внесению исключительных прав РФ в уставный капитал госкомпаний.

В рамках этой практики были отработаны и апробированы в более 100 проектах по технологии МКД РНИИС основные бизнес-модели коммерциализации ИС, включая:

- создание добавленной стоимости в рамках каждого этапа жизненного цикла создания наукоемкой и высокотехнологичной продукции с использованием объектов ИС (до 10-15% от цены продукции);

- средство докапитализации активов (через нематериальные активы – до 50%);

- внесение ИС в уставный капитал компаний;
- объединение/ слияние активов компаний ;
- инвестиционный ресурс (кредиты и банковские гарантии под залог ИС.);
- источник обеспечения ценных бумаг на фондовых биржах (акции и облигации, депозитарные расписки; инвестиционные паи; клиринговые сертификаты участия).

И то, что с нашей помощью продано за это десятилетие российской интеллектуальной собственности на сумму более 50 млрд рублей, говорит о конкурентоспособности этого подхода, создающего экономическую заинтересованность в реализации преимуществ интеллектуальной собственности, и возможность его использования на евразийском направлении.

Для дальнейшей типологизации этих процессов в рамках деятельности национального и межгосударственного технических комитетов по стандартизации "Интеллектуальная собственность" с участием и при софинансировании РНИИИС были подготовлены более 15 стандартов, 10 из которых уже действуют, а пять - представлены для профессионального обсуждения перед утверждением Росстандартом и МГС СНГ на специализированных сессиях данного Форума.

Международная и межгосударственная стандартизация выступает как эффективный регулятор "мягкой силы" при коммерциализации интеллектуальной собственности в условиях сохранения правовых коллизий и господства транснациональных корпораций. Сегодня все основные государственные корпорации и федеральные университеты являются участниками этого процесса в России. Мы благодарны странам СНГ и ЕАЭС, что с 2017 года создан Межгосударственный технический комитет по стандартизации, где представлены восемь стран, поддержавших превращение национальных стандартов России в межгосударственные стандарты. Я просил бы наши национальные делегации стран ЕАЭС и в целом СНГ поддержать наши устремления и инициативу по созданию аналогичного международного подкомитета в ISO по вопросам интеллектуальной собственности.

В интересах предотвращения недобросовестной конкуренции под прикрытием борьбы с контрафактом и формирования нового, более рационального международного экономического порядка также необходимы единые прозрачные и общепринятые методология и методики измерения уровня контрафактности в разных странах и регионах мира. Объективность понимания контрафактности и недобросовестной конкуренции во всех ее проявлениях может быть основана только на четкой нормативной классификации правонарушений и определении их исчерпывающих сопоставимых национальных перечней и единого статистического учета в отношении незаконного использования интеллектуальной собственности при обороте товаров, работ, услуг, финансов, а также при обороте исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, получаемые / используемые в рамках НИОКТР, в т.ч. при международном сотрудничестве.

Другое большое опасение состоит в том, что, написав правила, подготовив организационную и нормативную правовую основу, к сожалению, мы видим серьезное отставание в этих процессах на первичном уровне в наших предприятиях, вузах и научных организациях. С чем они будут выходить на этот рынок, приходить в банки, на фондовые биржи и т.п.? Приведу несколько примеров в части, касающейся того, что мы наблюдали за эти годы, когда реализовали свой комплекс МКД, который сегодня лег в основу целого ряда стандартов (см. Таблица №8)

Проект «Сухой Супер Джет 100»	Проект МС-21 (с 2008 - 2015- 2025- ???)
Комплекующие на 80% - иностранного производства	Комплекующие на 80% - отечественного производства
РНИИИС выполнил весь комплекс работ по выявлению, экспертизе и оценке исключительных прав на РИД в технологии сборки ЛА во всей кооперации	Общая стоимость проекта - 437 млрд. рублей (реализовано 158,3 млрд. руб, в т.ч. НИОКР – 127 млрд. руб.)
Интеллектуальная собственность внесена в УК СП	Создано 72 РИД (на 1 РИД – 1, 74 млрд. рублей) В управленческом учете – 71 РИД -167 млн. р.; На бухгалтерский и бюджетный учет – права частично
По данным проверок Роспатента в 2018 г.: ➢ 74 ГК – 151 млрд. р. – 183 РИД (1 РИД – 827 млн. р.) ➢ 61 ГК на 17 млрд. руб. – создано 285 РИД (60 млн. руб. на 1 РИД) , из них в НМА учтены права на 121 РИД на 48,5 млн. руб. (0,08% к объему бюджетного финансирования ГК, в рамках которых созданы РИД)	

К сожалению, эта ситуация с МС 21 в части ИС – типовая как для всей российской экономики, так, думаю, что и для экономики других стран ЕАЭС. По данным проверок Роспатента за 2018 год, в рамках исполнения 61 госконтракта на НИОКР на сумму 17 млрд. рублей было создано 285 РИД, из которых в нематериальных активах отражены права на 121 результат интеллектуальной деятельности по стоимости – 48,5 млн рублей. За 17 млрд руб. создали ценности на 48 млн. рублей. Если сопоставить с общей стоимостью контрактов, в рамках которых созданы эти результаты, отраженные в нематериальных активах этих предприятий, то это 0,08 процента [16, с. 46-51, 173-175]. Разве это сопоставимо?

Отсутствие приоритетов в управленческой политике и СУИС в корпоративном управлении соответствующих организаций сегодня и вызывает такого рода последствия. И сегодня мы бьем тревогу и говорим о том, чтобы, по большому счету, во всех государственных корпорациях, в том числе в ГК "Роскосмос", которая хоть и является некоммерческой организацией, но по аналогии с акционерными обществами в такого рода структурах, сегодня обязательно необходимо внедрять принципы корпоративного управления ИС (независимый директор по ИС, комитет по ИС, отдельный сектор интеллектуальной собственности, и по ключевым показателям эффективности оценивать руководство и высший менеджмент этих корпораций через показатели экономики интеллектуальной собственности). Пока же, по итогам мониторинга основных госкомпаний в рамках госзаказа Минпромторга России, выяснилась удивительная картинка – что основными показателями оценки (там, где она есть) эффективности высшего руководства в сфере интеллектуальной собственности,

являются те же патенты, патентные заявки, в крайнем случае – публикации. Отчитался публикацией и заявкой на патент – и ты успешен, можешь получить премию, независимо от того, что этот результат не используется в конечной продукции, а в ее цене нет доли интеллектуальной собственности, что автор не получает вознаграждение за использование его результата. И пока мы не поставим эту экономику с головы на ноги, у нас будет продолжаться прежняя экономика затрат и имитаций, о чем шла речь выше.

Другие риски связаны здесь с привлечением иностранных организаций в эти процессы, когда мы не обеспечили надлежащим образом свой уровень охраны и безопасности при распределении соответствующих прав и компетенций в этой сфере. К чему это приводит?

Приведу пример. На прошлом форуме мы говорили о том, что в 2016 было громко заявлено о создании АО **«Национальный реестр интеллектуальной собственности»** с участием структур Роспатента и иностранного капитала (*ООО "Национальный цифровой агрегатор" – учредители "ПРАЙМ ТАЙМ ЭЙ ВИ ЛЭБ Ltd (Великобритания - 70%) и "ВЕОНА ИНВЕСТМЕНТ ИНК" (Виргинские острова - 30%)* для получения прибыли на основе «партнерства» с Роспатентом [17, С.11-12]. Рекламируя эту организацию, руководитель Роспатента Г.Ивлев в "Российской газете" 28.01.2016 заявил: "Создан национальный реестр интеллектуальной собственности, главная цель которого - защита зарегистрированных правообладателей. Реестр будет работать для всех желающих по принципу открытости и доступности". Прошло два года. За 2018–2019 годы две федеральных службы – ФНС и ФССП днем с огнем ищут эту организацию, пытаются получить доступ к ее активам с тем, чтобы элементарно заплатить налоги. По данным ЕГРЮЛ, возбуждено 7 исполнительных производств, из которых шесть завершено «на основании невозможности установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях». Такая ситуация подтверждает необходимость, чтобы руководители государственных органов и организаций были более разборчивы в своих связях, а приоритеты национальных интересов с точки зрения доступа к национальным информационным ресурсам должны быть максимально выверены и обеспечены в части экономической безопасности.

Приглашаю всех к диалогу и обсуждению, как этих и других проблем, так и предложенных подходов и механизмов по их решению в определении контуров будущей конкурентоспособности в рамках евразийской интеграции.

Литература:

1. Отчет о НИР НИУ ВШЭ - ЕЭК на тему "Разработка системы статистических показателей цифровой экономики государств-членов Евразийского экономического союза" - М., 2018, 197с.
2. Отчет о НИР ЕЭК «Анализ состояния и перспектив развития экономического сотрудничества между ЕАЭС и государствами – участниками СНГ, не являющимися членами ЕАЭС, включая анализ возможностей более глубокого сопряжения форматов ЕАЭС и СНГ»// М., 2018,
3. Распоряжение Евразийского межправительственного совета «О сферах экономики, обладающих интеграционным потенциалом в Евразийском экономическом союзе, и мерах, направленных на его использование» №2 от

7.03.2017г.; Отчет о НИР ЕЭК на тему "ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ И ФАКТИЧЕСКИХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ЭФФЕКТОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВ – ЧЛЕНОВ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА. ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНТЕГРАЦИОННОЙ МОДЕЛИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА В ЦЕЛЯХ МАКСИМИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭФФЕКТОВ ОТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВ - ЧЛЕНОВ", М., 2018, 185с.

4. Годовой отчет ЕЭК- 2017 "Формируя цифровое пространство", М., ЕЭК, 174 с. // Официальный сайт Евразийского экономического союза <http://www.eaeunion.org>

5. Рейтинг Всемирного экономического форума (ВЭФ) глобальной конкурентоспособности стран (Global Competitiveness Index) за 2018 год // <https://rb.ru/news/wef-index-2018/>

6. Индекс развития информационно-коммуникационных технологий (ICT Development Index) <https://gtmarket.ru/ratings/ict-development-index/ict-development-index-info>

7. ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ - Рекомендации участников X Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»// Десятый международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник докладов, документов и материалов // Под научной редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. М., Электронное издание РНИИС, 2018, 357 С. ISBN 978-5-6040772-3-8

8. Основные ориентиры макроэкономической политики государств - членов Евразийского экономического союза на 2016 - 2017 годы. Решение Высшего Евразийского экономического совета от 31 мая 2016 г. № 5// Официальный сайт Евразийского экономического союза <http://www.eaeunion.org>

9. Меморандум о взаимопонимании в сфере интеллектуальной собственности между Евразийской экономической комиссией ЕАЭС и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (2018)// <http://www.eurasiancommission.org/>

10. Меморандум об углублении взаимодействия между Евразийской экономической комиссией и Исполкомом СНГ от 27.11.2018 г. // <http://www.cis.minsk.by>

11. Соглашение о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств - участников СНГ (1 июня 2018г., Душанбе)// <http://www.e-cis.info>

12. Лопатин В.Н. Интеллектуальная собственность: уроки политики, экономики и права или почему в России нет рынка интеллектуальной собственности// Право интеллектуальной собственности, 2014, № 2(34),с. 8-19 ; Лопатин В.Н. Интеллектуальная собственность как ресурс конкурентоспособности России в цифровой экономике // Российское конкурентное право и экономика, 2017, №4 (12), С.10-23;

13. Протокол заседания Научного совета РАН по вопросам защиты и развития конкуренции (21.02.2017),

Протокол совместного заседания Научного совета РАН по проблемам защиты и развития конкуренции, Экспертного совета Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки РФ по праву и Президиума ФАС России (24.10.2017),

стенограмма экспертного круглого стола «Развитие конкуренции в науке: вопросы права, экономики, безопасности» в МГУ им. М.В. Ломоносова (2.04.2019) // <https://dex.ru/ekspertnyy-kruglyy-stol-razvitie-konkurencii-v-nauke>. Дата обращения: 15.04.2019.

14. Решение Высшего Евразийского экономического совета от 23.12.2014 года № 110.

15. Доклад ЕЭК. «Барьеры, изъятия и ограничения Евразийского экономического союза» – «Белая книга» препятствий Евразийского экономического союза. М., 2016, 43с.

16. ОТЧЕТ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОСПАТЕНТА ЗА 2018 ГОД. М., 2019, 200с.

17. Лопатин В.Н. Евразийский рынок интеллектуальной собственности в ЕАЭС и СНГ в 2017 году и приоритеты его развития до 2020 года // Право интеллектуальной собственности, 2018, №2 (52)

Жаксылыков Т.М., Алиев С.Б.¹⁸

Евразийский рынок интеллектуальной собственности: проблемы и перспективы интеграции на период до 2025 года

Сегодня перед государствами-членами Евразийского экономического союза стоят важнейшие задачи по достижению устойчивых темпов экономического роста, развитию их конкурентного потенциала, инновационных процессов, внедрению передовых технологий.

Динамичное развитие экономики предполагает создание условий для активизации деятельности бизнеса, увеличения его доли в общем объеме производства товаров и услуг. Поэтому важное значение приобретает формирование в наших странах благоприятного бизнес-климата, способствующего повышению деловой активности в обществе, созданию новых производств, развитию конкурентной среды.

Формирование благоприятного предпринимательского климата в странах Союза предполагает решение ряда задач: создание условий для успешного ведения бизнеса, проведение процедур оценки регулирующего воздействия, развитие системы охраны и защиты интеллектуальной собственности, совершенствование системы налогового администрирования, снятие ограничений для свободного движения рабочей силы, повышение уровня ее мобильности. Эти направления сегодня успешно реализуются в рамках Евразийского экономического союза.

¹⁸ ***Жаксылыков Тимур Мекешевич***, член Коллегии (министр) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии ЕАЭС

Алиев Самат Бикитаевич, помощник Министра (члена коллегии) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии, старший научный сотрудник Института проблем комплексного освоения недр им. академика Н.В.Мельникова Российской академии наук, доктор технических наук, профессор, академик Российской академии естественных наук

Zhaksylykov T.M., member of the Board (Minister) for economy and financial Policy of the Eurasian economic Commission of the EAEU

The Eurasian intellectual property Market: problems and prospects of integration for the Period up to 2025

Важным фактором формирования благоприятного бизнес-климата в наших странах является создание современной системы охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности.

Право Союза в этой сфере активно формируется – в развитие Договора о Евразийском экономическом союзе разработан, заключен и реализуется Договор о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, подписано и вступило в силу Соглашение о порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе, подписан Договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров государств Союза.

Вступивший в силу Таможенный кодекс государств Союза регламентирует меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности. Коллегией Евразийской экономической комиссии утвержден Регламент информационного взаимодействия уполномоченных органов государств Союза и Комиссии в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности и Регламент ведения единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности государств-членов Союза. Планируется в ближайшее время завершить работу по созданию предусмотренных Регламентом электронных сервисов и начать прием заявлений о включении объектов интеллектуальной собственности в единый таможенный реестр. Функционирование единого таможенного реестра позволит упростить и ускорить процедуры регистрации объектов интеллектуальной собственности, создать надежный таможенный заслон от поступления на рынок ЕАЭС контрафактных товаров из третьих стран.

Одним из актуальных в последнее время для товаропроизводителей и импортеров брендовых товаров является вопрос о применении в Союзе принципа исчерпания исключительного права на товарный знак. В рамках работы по проблеме легализации «параллельного» импорта в отношении отдельных видов товаров на территории Союза по решению Евразийского межправительственного совета в 2017 году Комиссией разработан и одобрен Коллегией ЕЭК проект Протокола о внесении изменений в Договор о Союзе. Этот документ предоставляет Евразийскому Межправительственному совету право вводить международный принцип исчерпания права для отдельных видов товаров при согласии всех стран-участниц. Данная работа направлена на создание правового механизма, который позволит обеспечить насыщение рынка Союза востребованными товарами, которые отсутствуют либо доступны в недостаточном количестве или по завышенным ценам.

Хотелось бы отметить, что в вопросах развития права Союза Комиссия старается максимально учитывать мнение бизнес-сообщества. Объединения представителей бизнеса государств Союза и иностранных инвесторов представлены в совещательных органах при Коллегии Комиссии.

Сфера интеллектуальной собственности является одной из основных в рамках проекта евразийской интеграции. Перед Комиссией в данной сфере стоят такие важные задачи, как:

- повышение инвестиционной привлекательности за счет создания благоприятных инновационных условий;
- унификация законодательства;
- формирование цивилизованного рынка интеллектуальной собственности;

- развитие интеграционных процессов в рамках Союза.

Обеспечение деятельности Комиссии осуществляют департаменты Комиссии. Вопросы интеллектуальной собственности относятся к компетенции Департамента развития предпринимательской деятельности. Деятельность данного Департамента осуществляется по следующим основным направлениям:

- разработка проектов международных договоров;
- мониторинг и контроль за ходом реализации договоренностей в области интеллектуальной собственности;
- организация международного сотрудничества;
- проведение научно-исследовательских работ и др.

Основными задачами Консультативного комитета при Коллегии Комиссии являются выработка предложений по вопросам интеллектуальной собственности, а также проведение консультаций с представителями уполномоченных органов государств-членов.

На заседаниях Консультативного комитета по интеллектуальной собственности рассмотрены и приняты решения по отдельным проблемным вопросам:

- о субъектном составе правообладателей товарных знаков Союза;
- о механизме уплаты пошлин за регистрацию товарных знаков Союза;
- о регистрации наименований мест происхождения товаров Союза;
- о выполнении принятых Российской Федерацией обязательств перед ВТО по исключению бездоговорного (расширенного) управления исключительными имущественными правами на коллективной основе;
- о принципах исчерпания прав на товарный знак и др.

Приоритетные направления сотрудничества между государствами-членами Союза по вопросам интеллектуальной собственности определены в следующих сферах:

- поддержка научного и инновационного развития;
- совершенствование механизмов коммерциализации и использования объектов интеллектуальной собственности;
- предоставление благоприятных условий для обладателей авторского права и смежных прав;
- введение системы регистрации товарных знаков и знаков обслуживания Союза и наименований мест происхождения товаров Союза;
- обеспечение защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе в сети Интернет;
- обеспечение эффективной таможенной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе посредством ведения единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности;
- осуществление скоординированных мер, направленных на предотвращение и пресечение оборота контрафактной продукции.

Правовой основой формирования и деятельности Союза являются международные договоры и решения Комиссии, заключаемые и принимаемые с учетом интересов и законодательств государств-членов и в соответствии с общепризнанными нормами и принципами международного права.

В целях обеспечения одновременной защиты товарных знаков на территории всех государств-членов ЕАЭС, Комиссией совместно с государствами-членами

разработан Договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Союза, которым предусматривается:

- введение понятия «товарный знак Союза»;
- порядок подачи заявки на товарные знаки Союза, в том числе в электронном виде;
- порядок регистрации товарных знаков Союза и предоставление правовой охраны наименованиям мест происхождения товаров;
- ведение реестра товарных знаков Союза и реестра наименований мест происхождения товаров;
- выдача единого охранного документа.

Основные отличия Договора от национальных регистраций:

- принцип предоставления одновременной правовой охраны товарным знакам Союза на территориях всех государств-членов ЕАЭС;
- подача одной заявки в любое из патентных ведомств и получение единого охранного документа в этом ведомстве;
- возможность контроля регистрации товарных знаков национальными патентными ведомствами в целях защиты исключительных прав правообладателей и противодействия злоупотребления правами;
- взаимодействие заявителя только с одним ведомством («одно окно»).

Привлекательность получения правовой охраны товарных знаков Союза повышается благодаря следующим преимуществам:

- упрощение и ускорение процедуры регистрации товарных знаков Союза позволит предпринимателям быстрее вводить в гражданский оборот товары и услуги на территории Евразийского экономического союза на законном основании без дополнительных рисков;
- уменьшение стоимости регистрации по сравнению с суммарной стоимостью регистрации в каждом национальном патентном ведомстве;
- сокращение объема работ, связанных с проведением экспертизы в национальных патентных ведомствах.

Исходя из необходимости создания системы охраны и реализации авторскими правами разработано и подписано Соглашение о порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе.

Соглашением установлен ряд принципиальных новшеств.

Во-первых, унифицируются основные положения законодательства государств в сфере авторских и смежных прав.

Во-вторых, устанавливается порядок сбора, распределения и выплаты вознаграждения правообладателям за воспроизведение произведений в личных целях без согласия правообладателя.

В-третьих, в целях обеспечения транспарентности деятельности организаций по коллективному управлению имущественными правами авторов Соглашением:

- регламентируется подотчетность в отношении правообладателей;
- вводится публичная отчетность и обязательный аудит механизма сбора, распределения и выплаты вознаграждения;
- устанавливаются конкретные пороговые значения в вопросах распределения и выплаты вознаграждения.

Соглашением также предусматривается установление в национальном законодательстве государств правового регулирования по следующим вопросам коллективного управления:

- ответственность за превышение предельно установленного размера удержаний из средств собранного вознаграждения;
- правовое регулирование по вопросам о хранении невыплаченных денежных средств;
- использование сумм невостребованного вознаграждения по истечении срока исковой давности на социальные, гуманитарные или культурные цели в пользу правообладателей;
- создание и правовое положение специальных фондов.

Таким образом, Соглашением предусмотрено урегулирование многих «белых пятен» в сфере коллективного управления авторскими и смежными правами.

При формировании правовых основ регулирования интеллектуальной собственности необходимо создавать эффективные механизмы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности. В этих целях Комиссией совместно с государствами-членами разработан, подписан и реализуется Договор о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, который предусматривает формирование системы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом Союзе посредством:

- выработки рекомендаций по координации действий уполномоченных органов, направленных на совершенствование деятельности по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности;
- обеспечения эффективного пресечения оборота контрафактных товаров на территориях государств Союза;
- принятия мер по противодействию нарушениям прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе в сети Интернет;
- гармонизации и совершенствования законодательства в сфере защиты прав интеллектуальной собственности.

Реализация Договора о координации позволяет уполномоченным органам обмениваться правоприменительным опытом в сфере предупреждения, выявления и пресечения нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности и вырабатывать единообразные правила для бизнеса.

Правообладатели также крайне заинтересованы в обеспечении единой таможенной защиты рынка товаров от контрафактной продукции из третьих стран, особенно, в условиях отсутствия таможенных границ между государствами – членами Союза.

В настоящее время центральные таможенные органы ведут национальные таможенные реестры объектов интеллектуальной собственности. Однако существующая разница в наполнении национальных таможенных реестров (по состоянию на 2018 год в таможенном реестре Республики Армения зарегистрировано 340 объектов интеллектуальной собственности, Республики Беларусь - 300, Республики Казахстан - 550, Кыргызской Республики - 250, Российской Федерации более - 4700) создает возможность беспрепятственного ввоза товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, на

территорию одного из государств в котором они не защищаются правообладателями и, с учетом отсутствия внутренних таможенных границ, их дальнейшего распространения на территории других государств. Это, безусловно, существенно снижает эффективность национальных таможенных реестров.

В связи с этим, существует объективная необходимость создания и функционирования Единого таможенного реестра, который позволит защищать права интеллектуальной собственности одновременно на всей территории Союза, а именно: осуществлять таможенный контроль товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности при их перемещении через внешний периметр таможенной территории Союза.

Для решения этой проблемы государства заключили Соглашение о едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств-членов Таможенного союза от 21 мая 2010 года.

В настоящее время в Едином таможенном реестре зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности нет. Это обусловлено, как несовершенством порядка рассмотрения заявлений и принятия решений, так и отсутствием технического и кадрового обеспечения.

Поэтому правообладатели для эффективной защиты своих прав вынуждены регистрировать объекты интеллектуальной собственности во всех национальных таможенных реестрах, что влечет за собой финансовые и временные затраты.

От представителей бизнес-сообществ поступают многочисленные запросы о необходимости практической реализации функционирования Единого таможенного реестра. В этих целях новым Таможенным кодексом и Регламентом ведения Единого таможенного реестра (см. главу 14) предусматривается:

- наделение Комиссии полномочиями по ведению Единого таможенного реестра;
- установление компетенции Комиссии по утверждению регламента ведения Единого таможенного реестра;
- определение порядка взаимодействия Комиссии с центральными таможенными органами государств;
- расширение видов договоров, обеспечивающих исполнение обязательства о возмещении имущественного вреда;
- разработка порядка доведения сведений Единого таможенного реестра до заинтересованных лиц.

Все сказанное приводит к выводу о необходимости применения комплексного подхода не только к унификации и гармонизации законодательства в сфере интеллектуальной собственности, но и к поиску путей решения проблемных вопросов, с которыми до сих пор сталкиваются хозяйствующие субъекты государств Союза.

В тоже время, важно не забывать и о мировом рынке интеллектуальной собственности, а также о значении государств в международной торговле высокотехнологичной продукцией и товарами, содержащими объекты интеллектуальной собственности.

В настоящее время мировой рынок интеллектуальной собственности является достаточно монополизированным. Страны с высокими доходами получают большую часть прибыли от роялти и лицензионных платежей. В свою

очередь, доля присутствия государств Союза на указанном рынке является незначительной.

В прошедшие два десятилетия за исключением таких преимущественно сырьевых отраслей, как газо- и нефтедобыча, металлургия и некоторые другие, в экономике государств Союза практически не сформировались крупные и широко известные (в том числе за рубежом) национальные коммерческие компании, производящие наукоемкую продукцию и предоставляющие высокотехнологичные услуги.

Российская Федерация, где сосредоточено 5% научно-исследовательских разработок мира получает 0,27% доходов от роялти и лицензионных платежей с долей в 0,33% в высокотехнологичном мировом экспорте. Затраты на НИОКР в государствах составляют: 0,64% ВВП в Республике Беларусь, 0,23% ВВП в Республике Казахстан, 1,16% ВВП в Российской Федерации. При этом среднемировой показатель затрат на НИОКР составляет 2,9% ВВП.

Нормативная правовая база в сфере интеллектуальной собственности не стимулирует конкурентоспособность государств, а также не является направленной на поиск, освоение и выпуск наукоемкой продукции.

Необходимо предусмотреть меры – законодательные, экономические, организационные – по содействию коммерциализации интеллектуальной собственности и по поддержке использования полученных отечественных патентов, улучшению использования технологий и формированию единого эффективного рынка интеллектуальной собственности, а также повышению конкурентоспособности товаров Союза. Это позволит повысить их долю в мировых доходах от роялти и лицензионных платежей, и укрепить позиции на мировом рынке интеллектуальной собственности.

Кроме того, представляется целесообразным развивать технопарки как наиболее эффективные площадки для развития высокотехнологичных отраслей экономики и коммерциализации интеллектуальной собственности.

Таким образом, создание условий для успешного ведения бизнеса, формирование в рамках Союза современной системы охраны и защиты интеллектуальной собственности, проведение скоординированной налоговой политики, формирование общего рынка труда – это важнейшие составляющие для углубления взаимодействия бизнес-структур наших стран, развития предпринимательского сектора государств Союза, формирования благоприятного делового климата в рамках Союза. Реализация указанных направлений создаст основу для устойчивого экономического роста наших стран, повышения их конкурентоспособности.

Это позволит повысить инвестиционную привлекательность инновационной деятельности, упростить осуществление административных процедур, связанных с обеспечением правовой охраны объектов интеллектуальной собственности, простимулировать создание и коммерциализацию объектов интеллектуальной собственности, повысить эффективность организации деятельности хозяйствующих субъектов, выступающих в качестве владельцев и пользователей прав на объекты интеллектуальной собственности.

В рамках своей деятельности Комиссия на постоянной основе анализирует международное законодательство, а также опыт зарубежных стран и

интеграционных объединений в сфере интеллектуальной собственности. Кроме того, осуществляет взаимодействие с международными организациями, имеющими обширный опыт в данной сфере.

Проводимые в настоящее время Комиссией мероприятия направлены на развитие интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического союза.

Усилия Комиссии направлены не только на унификацию и гармонизацию законодательства в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, но и на проведение анализа правоприменительной практики и, как следствие, на разработку рекомендаций по вопросам дальнейшей интеграции и обеспечение наиболее благоприятных условий для субъектов рынка интеллектуальной собственности на территории Евразийского экономического союза.

Таким образом, Комиссия стала центром изучения лучших международных практик и выработки предложений в целях формирования гармонизированного законодательства государств в сфере интеллектуальной собственности.

Ипатов В.Д.*

**О законодательстве Республики Беларусь в сфере
интеллектуальной собственности и перспективах развития в интересах
евразийского рынка**

Перед докладом по заявленной теме, сначала позвольте в подтверждение актуальности только что прозвучавшего доклад, сделать несколько комментариев. Наш центр в 2008 году был сформирован на базе национального центра законопроектной деятельности при Президенте Республики Беларусь и института государственного права Национальной академии наук. Почему это произошло? Я начинал работу в Главном государственном правовом управлении администрации Президента. И, работая с документами, через какое-то время обнаружил распоряжение главы администрации Президента по согласованию с Президентом о том, чтобы в деятельности по формированию правовой системы Республики Беларусь использовать потенциал Института государства и права академии наук Беларуси. За все время, которое мы работали, практически никаких научных исследований, результатов мы не получали. Поэтому в свое время было принято решение о том, чтобы на базе ряда институтов образовывать научно-практические центры. И по образцу и подобию в 2008 году был создан национальный центр законодательства и правовых исследований. То есть часть института государства и права вошла в состав национального центра законопроектной деятельности. Для чего? Для того, чтобы то финансирование, которое шло на фундаментальные и прикладные научные исследования в сфере права, служило для того, чтобы формировать

* ***Ипатов Вадим Дмитриевич***, директор Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь

Ipatov V.Dm., Director of the National Center for legislation and legal research of the Republic of Belarus

On the Legislation of the Republic of Belarus in the Field of intellectual property and development prospects in the Interests of the Eurasian Market

национальное современное адекватное законодательство. Это то, о чем говорится, что любая трата бюджетных средств на разработки должна приносить не только документы, свидетельство о степени или патент, должна приносить и экономическую пользу.

Что касается координации в этой сфере, то я должен сказать, что на сегодняшний день есть инструменты, о которых мы знаем, но они не всегда работают в том виде, в котором они есть. Недавно состоялось очередное заседание комиссии Парламентского собрания Союза Беларуси и России. Я вхожу в научно-консультативный совет этой комиссии по законодательству, и там опять поднимался вопрос. 1 февраля 2008 года у нас вступил в силу новый обновленный закон о нормативных правовых актах, первая редакция которого принята в 2000 году, и который соответствует сложившимся правовым традициям Республики Беларусь.

С самого начала там была закреплена позиция о правовой экспертизе всех законов, поступающих в парламент, которая осуществляется нашим центром. Ни один законопроект в парламент без заключения центра не поступает. Это не говорит о том, что мы можем блокировать какие-то законы, она может быть и отрицательной, поскольку носит рекомендательный характер. Но это тот самый инструмент, который позволяет на этой стадии, когда субъект права законодательной инициативы вносит проект в парламент, уже оценивать насколько он соответствует Конституции, международным договорам Республики Беларусь, действующему законодательству, актам Президента и нормотворческой технике.

Одна из позиций экспертизы связана с вопросами унификации и гармонизации законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь. Этого нет в Российской Федерации. Этот вопрос поднимали депутаты Государственной Думы. То есть это первый элемент, который может служить целям гармонизации законодательства России и Беларуси в сфере интеллектуальной собственности.

Второе – это модельное законодательство в рамках Содружества Независимых Государств либо Союзного государства России и Беларуси. Тоже обсуждался на заседании этой комиссии. И вот здесь тоже говорили о том, к чему идти, где эти ориентиры. То есть модельное законодательство тоже могло служить этим целям.

И абсолютно поддерживаю и согласен по вопросу роли Евразийской экономической комиссии нашего союза "пяти" в части наднационального регулирования. То есть здесь должны рождаться те документы, которые должны нам позволить все-таки использовать нашу интеллектуальную собственность так, чтобы получать результат. Не только какой-то он виртуальный и в части удовлетворения каких-то личных амбиций, но и приносить нам коммерческую каку-то пользу.

И в связи с этим, конечно, актуальны и научные исследования, проводимые в рамках деятельности Евразийской экономической комиссии. Мы с Владимиром Николаевичем уже обсуждали неоднократно этот вопрос. Мы пробовали порядка шести раз подать документы на соответствующие научные исследования. Не совсем удачно, но побеждает сильнейший. В принципе это тот самый инструмент, который может дать почву для принятия соответствующих наднациональных актов.

Теперь непосредственно по теме заявленного доклада. Интеллектуальная собственность (охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации) является мощным инструментом экономического развития. Однако создание и использование интеллектуальной собственности не возможно без **эффективного правового механизма**, обеспечивающего ее охрану и защиту, а также стимулирующего процесс создания новых результатов интеллектуальной деятельности.

Действующее законодательство Республики Беларусь в области права интеллектуальной собственности является результатом многолетнего эволюционного развития и представляет собой сформировавшуюся подотрасль права и законодательства. При этом, давая качественную оценку действующих норм, можно говорить о их соответствии международно-признанным стандартам.

Республика Беларусь участвует в целом ряде многосторонних международных договоров в области права интеллектуальной собственности, в том числе в договорах «нового поколения», таких как Договор о патентном праве (2000 г.) и Сингапурский договор о законах по товарным знакам (2006 г.). Кроме того, в настоящее время ведется работа по присоединению Республики Беларусь к Гаагскому соглашению о международной регистрации промышленных образцов, а также к Марракешскому договору об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям.

По своей структуре законодательство Республики Беларусь об интеллектуальной собственности представляет собой многоуровневую систему нормативных правовых актов: основные положения закреплены в Гражданском кодексе, а детальное регулирование отношений осуществляется на уровне специальных законов и подзаконных актов. В настоящее время действуют законы Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах», «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы», «О патентах на сорта растений», «О правовой охране топологий интегральных микросхем», «О товарных знаках и знаках обслуживания», «О географических указаниях». Закон «О коммерческой тайне» определяет условия, необходимые для возникновения правовой охраны секретов производства (ноу-хау).

Нормы административного и уголовного законодательства Республики Беларусь обеспечивают возможность пресечения правонарушений, связанных с объектами интеллектуальной собственности, и привлечение виновных лиц к ответственности.

Право интеллектуальной собственности как самостоятельная комплексная подотрасль законодательства Республики Беларусь динамично развивается. Факторами, влияющими на активное развитие национального законодательства об интеллектуальной собственности, являются:

- активное развитие экономических отношений и переход к инновационной модели экономики;
- продолжающееся приведение национального законодательства в соответствие с международными стандартами охраны и защиты прав интеллектуальной собственности;
- процессы гармонизации национальных законодательств государств-членов Евразийского экономического союза;

- влияние информационных технологий на использование объектов интеллектуальной собственности;

- активно формирующаяся правоприменительная практика.

Следует отметить, что за последние несколько лет проделана существенная системная работа по совершенствованию законодательства в рассматриваемой области. При этом Национальный центр законодательства и правовых исследований Республики Беларусь принимал в этой работе непосредственное участие.

С июня 2018 г. вступила в действие **обновленная редакция Закона Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы»**. В числе ключевых новаций следует назвать:

- уточнение объекта изобретения (допущение патентной охраны алгоритмов компьютерных программ; исключение из числа патентоспособных решений методов оказания медицинской помощи и др.);

- увеличение срока действия патента на полезную модель до 10 лет; введение процедуры проверки патентным органом патентоспособности модели при оспаривании выданного патента с сохранением общего явочного порядка выдачи патентов;

- расширение объема правовой охраны промышленного образца;

- приведение процедур выдачи патентов в соответствие с требованиями Договора о патентном праве (2000 г.);

- расширение возможностей свободного использования запатентованных объектов (проведение исследований и иное некоммерческое использование),

- упрощение механизма обращения за принудительной лицензией, в том числе сокращение до 3 лет срока неиспользования или недостаточного использования изобретения, являющихся основанием для истребования принудительной лицензии;

- совершенствование механизма гражданско-правовой ответственности за нарушение патентных прав, в том числе включение в закон института компенсации, применяемой патентообладателем вместо требования о возмещении убытков.

В июне т.г. вступает в действие новая редакция Закона Республики Беларусь «О правовой охране топологий интегральных микросхем», предусматривающая совершенствование механизма правовой охраны данного объекта промышленной собственности.

Подготовлены изменения и дополнения в Закон Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах», в соответствии с которыми:

- расширяются допускаемые законом случаи свободного использования правомерно обнародованных произведений в социально значимых сферах (обеспечение образовательного процесса; облегчение доступа к произведениям для лиц с ограниченными способностями воспринимать печатную информацию);

- совершенствуется система договоров, заключаемых при создании и использовании объектов авторского права и смежных прав, а также правовое регулирование отдельных договоров;

- в национальное законодательство вводится понятие «открытая лицензия» как специальный упрощенный способ заключения лицензионного договора на основании сделанной правообладателем публичной оферты;

- совершенствуются нормы, определяющие особенности гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных авторского права и смежных прав, в том числе при распространении телепрограмм, входящих в обязательный общедоступный пакет телепрограмм.

В настоящее время законопроект подготовлен к принятию во втором (окончательном) чтении.

Подготовлена новая редакция Закона Республики Беларусь «О географических указаниях». В числе предлагаемых новаций следует отметить:

- уточнение системы объектов, охраняемых в качестве географических указаний, предполагающее существенное расширение круга охраняемых средств индивидуализации, охватываемых понятием «географическое указание»;

- совершенствование процедуры рассмотрения заявок;

- уточнение содержания права на географическое указание, а также определение его соотношения с исключительными правами на другие средства индивидуализации (товарные знаки и фирменные наименования);

- совершенствование норм, определяющих механизм гражданско-правовой защиты интересов лиц, наделенных правом пользования географическими указаниями.

В настоящий момент данный законопроект принят в первом чтении.

Подготовлен проект Закона Республики Беларусь «Об изменении кодексов», предполагающий внесение системных изменений в Гражданский кодекс, в том числе изложение раздела V «Интеллектуальная собственность» в новой редакции. Активное развитие законодательства – специальных законов, посвященных отдельным объектам интеллектуальной собственности, потребовало системного пересмотра соответствующих норм кодекса, выполняющих роль фундамента национального законодательства в данной области.

Основная идея изложения раздела V Гражданского кодекса в новой редакции состоит в **систематизации норм**, определяющих основы правового режима отдельных объектов интеллектуальной собственности, с изложением их по стереотипной схеме, предполагающей определение объекта правовой охраны, основания предоставления такой охраны, общих положений о содержании исключительного права на соответствующий объект интеллектуальной собственности, особенностей распоряжения этим исключительным правом, если такие особенности обусловлены его природой, а также срока действия исключительного права, а в отношении отдельных объектов интеллектуальной собственности, являющихся результатами интеллектуальной деятельности, также закрепление основных норм о личных неимущественных правах авторов этих результатов.

В числе ключевых предлагаемых изменений следует отметить:

- закрепление в кодексе нормы об исчерпании исключительного права;

- уточнение норм, посвященных распоряжению исключительными правами;

- развитие норм, определяющих механизм гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительного права;

- увеличение продолжительности охраны авторского права до 70 лет после смерти автора;

- допускаемое расширение круга охраняемых объектов смежного права.

Активное развитие законодательства в рассматриваемой сфере, которое зачастую связано с устранением пробелов и коллизий, выявляемых правоприменительной практикой, приводит к пониманию **необходимости стратегического планирования**. Основной программный документ, посвященный интеллектуальной собственности – стратегия Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012-2020 годы, утвержденная постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 2 марта 2012 г. № 205, к сожалению не содержит системных положений, определяющих стратегические направления развития законодательства в указанной области, ограничиваясь частными положениями. В этой связи особое значение приобретает **разработка концептуальной основы**, определяющей направление, цели и задачи развития законодательства в указанной сфере.

По своему содержанию концепция совершенствования любой отрасли права и законодательства предполагает всесторонний анализ и общую оценку состояния действующей системы правовых норм, определение основного вектора развития законодательства на достаточно определенную перспективу, разработку программы развития законодательства, построенной на этом основном векторе, и содержащей ответ на вопрос о том, какие законодательные акты требуют принятия, а также ответ на вопрос о том, какие меры следует предпринимать по отношению к имеющемуся массиву нормативных правовых актов в целях его систематизации.

В случае принятия решения о разработке концепции развития законодательства Республики Беларусь в области интеллектуальной собственности она будет предполагать:

- анализ законодательства Республики Беларусь, изучение законодательного опыта зарубежных государств, а также норм международных договоров в области права интеллектуальной собственности, позволяющие выявить основные тенденции развития правового регулирования в данной области;

- выявление пробелов и коллизий в действующем законодательстве Республики Беларусь;

- разработку теории права интеллектуальной собственности, включающей теоретическую модель правового регулирования отношений, связанных с охраной, защитой и использованием объектов права интеллектуальной собственности;

- разработку концептуальных предложений по совершенствованию законодательства Республики Беларусь об интеллектуальной собственности, в том числе предложений по его систематизации и возможной кодификации.

К числу ключевых вопросов, которые потребуют решения в рамках возможной разработки концепции развития законодательства об интеллектуальной собственности, следует отнести:

- определение правовой природы исключительного права как самостоятельного вида гражданских прав;

- определение и закрепление в законодательстве справедливого баланса интересов правообладателей и общества;

- создание условий для вовлечения прав интеллектуальной собственности в экономический оборот;
- разработку эффективного механизма защиты прав интеллектуальной собственности;
- систематизацию законодательства.

Вопрос о систематизации законодательства Республики Беларусь в области интеллектуальной собственности заслуживает отдельного рассмотрения. В Концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 10 апреля 2002 г. № 205, отмечается, что отличительной чертой законодательства республики является стремление к активной кодификации и консолидации нормативных правовых актов, при этом главный путь развития системы законодательства состоит в кодификации, позволяющей достичь единого, юридически цельного регулирования в отраслях и определенных институтах права. В этой связи направлением дальнейшего развития права интеллектуальной собственности Беларуси может выступать **кодификация** составляющих его правовых норм.

Безусловно, при принятии решения о кодификации будет детально изучаться опыт Российской Федерации, осуществившей ее в рамках принятия части четвертой Гражданского кодекса. Основным достижением российского законодателя следует признать изложение норм части четвертой ГК РФ на основе единой концепции исключительных прав. Также следует отметить, что проведенная в Российской Федерации кодификация сопровождалась серьезным пересмотром концептуальных теоретических положений права интеллектуальной собственности, развитием системы охраняемых объектов, разработкой правовых норм, детально регулирующих отношения, возникающие в связи с возникновением, осуществлением и защитой прав интеллектуальной собственности, в результате чего российское законодательство сделало серьезный шаг вперед в своем развитии.

Как представляется, возможная кодификация белорусского законодательства об интеллектуальной собственности позволит поднять его на качественно новый уровень.

*Артемов И.Ю.**

Развитие и защита конкуренции: новые вызовы для государства и науки в цифровой экономике

Поощрение и защита конкуренции хозяйствующих субъектов во всех экономически развитых странах сегодня является частью государственной

* **Артемов Игорь Юрьевич**, Руководитель Федеральной антимонопольной службы, сопредседатель Научного совета РАН по проблемам защиты и развития конкуренции, кандидат юридических наук, Заслуженный экономист Российской Федерации.

Igor Yu. Artemyev, Head of the Federal Antimonopoly Service, Co-Chairman of the Scientific Council of the Russian Academy of Sciences on the protection and development of competition
Development and protection of competition: new challenges for the State and Science in the digital Economy

политики[1,с.25-44]. Однако не так много в мире найдется государств, в которых поддержка конкуренции является конституционной гарантией (статьи 8 и 34 Конституции Российской Федерации).

Практически все ключевые задачи, решение которых возложено на Федеральную антимонопольную службу (от борьбы с картелями до тарифного регулирования и контроля за выполнением гособоронзаказа) носят наукоемкий характер. Со дня создания ФАС России (9 марта 2004 г.) число и сложность таких задач только росли[2].

В этой связи подписание в декабре 2012 года Соглашения о сотрудничестве между ФАС России и Российской академии наук нужно рассматривать как естественное стремление государства к синергии науки и практики в сфере формирования и реализации конкурентной политики страны[3].

В соответствии с этим Соглашением был учрежден Научный совет РАН по проблемам защиты конкуренции. В декабре 2018 г. с учетом новых задач, поставленных Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. №618 перед законодательными и исполнительными органами власти страны (в том числе, перед ФАС России) в области развития конкуренции, к задачам Совета по решению Президиума РАН была *добавлена проблематика развития конкуренции* [4].

Хотя этот Совет не является единственной экспертной площадкой, на которой при непосредственном участии ФАС России вырабатываются научные рекомендации по совершенствованию государственной политики в сфере конкуренции (*к таким площадкам, безусловно нужно отнести более 50 кафедр антимонопольного регулирования, созданных на сегодня во многих ведущих вузах страны, свыше 30 экспертных советов ФАС России, недавно созданный в Институте проблем развития науки РАН профильный сектор и, конечно, традиционные антимонопольные форумы, которые ежегодно проводятся в обеих столицах и ряде субъектов Российской Федерации*) его роль следует отметить особо.

За непродолжительное время с помощью Совета удалось найти решения ряда серьезных проблем антимонопольного регулирования, выработать научно обоснованную позицию по ключевым положениям международной конвенции о борьбе с картелями, национального стандарта в области антимонопольного регулирования в сфере интеллектуальной собственности, оценки негативного влияния крупнейших транснациональных IT компаний на российский рынок информационных технологий, пресечения антиконкурентных действий в отношении национального производителя ионообменных смол, преодоления барьеров на пути к использованию достижений академической науки в нефтегазовом секторе.

В частности, при поддержке Совета было найдено решение задачи, которую на протяжении восьми лет мы безуспешно пытались найти с помощью Минобрнауки и Высшей аттестационной комиссии – *включение конкурентного права и номенклатуру научных специальностей*[5, с.4-5]. Даже после прямого поручения Президента страны о проработке этого вопроса у профильного экспертного совета ВАК оставались сомнения относительно целесообразности концентрации усилий научного сообщества на разработке проблематики антимонопольного регулирования. В настоящее время эти сомнения развеяны. *Уверен, что добрые плоды этого важного решения скоро появятся.*

Сегодня, на наш взгляд, назрел вопрос о том, чтобы и в номенклатуре *экономических наук* отдельной строкой была выделена *теория конкуренции*.

Несмотря на то, что в настоящее время двум десяткам ведущих ВУЗов и НИИ страны разрешено самостоятельно присуждать ученые степени[6], проблема «*вненоменклатурности*» исследований по экономической теории конкуренции может быть решена иным способом, большая часть бюджетного финансирования диссертационных исследований по-прежнему распределяется с учетом ориентиров, определяемых номенклатурой научных специальностей, которую утверждает Минобрнауки России.

Как уже было отмечено, решение главных задач, поставленных государством перед ФАС России, требует глубокой научной проработки. Сегодня это осознается не только на уровне государства, но и бизнеса, и рядовых граждан. Вызовы, ежедневно порождаемые цифровой экономикой, несомненно, затрагивают интересы всех участников экономических отношений, требуют от государства быстрых и адекватных решений, в том числе в сферах антимонопольного и тарифного регулирования, контроля за иностранными инвестициями в стратегические отрасли, государственных закупок (прежде всего в оборонном секторе).

От того насколько эффективным будет наш ответ на эти вызовы зависит не только экономическая безопасность нашей страны, но и качество жизни каждого гражданина.

Итак, *с какими новыми вызовами для национальной конкурентной политики мы столкнулись?*

Во-первых, речь идет не просто о глобализации, а о фактическом, и во многих случаях юридическом исчезновении национальных границ многих товарных рынков, мгновенном (по историческим меркам) появлении новых рынков и умирании старых. Переход лидерства в мировой экономике от тех, кто по выражению *Николаса Негропonte* - автора известного экономистам бестселлера 1995 года «Цифровой мир» занимается «обработкой атомов», к тем, кто «обработает биты» [7], *фактически уже состоялся*.

Сегодня наибольшими экономическими возможностями обладает тот, кто придумал как с помощью цифровых технологий формировать и увеличивать потребности и торговать доступом к товарам, отвечающим этим потребностям.

Во-вторых, нужно отдельно выделить проблему *цифровизация картелей и других антиконкурентных соглашений*, которая приобрела глобальный характер. По оценкам ОЭСР «вклад» картелей в необоснованный рост цен на товар достигает 15% [8,с.6]. В этом связи не случайно противодействие картелям включено в число приоритетных задач государства в утверждённой в 2017 г. Президентом страны Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года[9]. На сегодня трудно найти регион, который бы не столкнулся с негативными последствиями картелизации важнейших рынков. По оценкам большинства экспертов, участвующих в проводимом в настоящее по заказу ФАС России исследовании латентности картелей, выявить и пресечь удастся незначительную их часть[10, с.87-97]. Одна из причин - активное использование участниками картельных соглашений современных цифровых технологий, позволяющих договариваться о цене поставляемого в рамках госзакупки товара в автоматическом режиме с помощью программ-роботов[11,с.42-47]. *Ущерб от такой практики в настоящее*

время может быть оценен в несколько триллионов рублей (если учесть, что в 2018 году только госкомпании планировали закупить товаров, услуг и работ на общую сумму около 38 трлн рублей (более 1/3 ВВП) [12]. В наибольшей степени от картельных сговоров страдают рынки строительства, лекарств и медицинских изделий, продуктов питания[13].

В-третьих, особое место среди новых вызовов для национальной конкурентной политики занимает *санкционное давление на российскую экономику со стороны «коллективного Запада»*, в том числе с целью получения конкурентных преимуществ для своих компаний на глобальных и региональных рынках). Конечно, в этих санкциях, как отмечают эксперты, оказалось немало полезного для российской экономики[14]. С этим, наверное, можно согласиться при условии, что решая вопросы импортозамещения мы находим *лучшие, а не просто вынужденные решения*.

Без конкуренции и без участия науки правильного решения у этой задачи нет.

Наряду с глобальными необходимо выделить *вызовы, связанные с объективными потребностями саморазвития страны, оптимизации государственного управления в сфере экономики, реализации важнейших социальных проектов*.

К числу таких вызовов относятся проблемы, связанные с:

- завершением перехода контрактной системы к закупкам в электронной форме;
- внедрением новых моделей ценообразования в оборонной промышленности и в сфере тарифного регулирования;
- постепенной трансформацией традиционной для постсоветского периода *модели защиты конкуренции посредством наказания* за антиконкурентное поведение в *превентивную модель такой защиты*, основанную на приоритете мер предупреждения нарушений антимонопольного законодательства по отношению к мерам ответственности за такие нарушения;
- переходом к *двухприоритетной модели регулирования конкуренции*, предполагающим, что одновременно с защитой конкуренции государство обеспечивает ее всестороннее развитие. В соответствии с предусмотренным Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 - 2020 годы нам в короткий срок нужно добиться качественного улучшения состояния конкуренции в ряде ключевых сфер и отраслей экономики. Для решения этой задачи распоряжением Правительства России от 16.08.2018 № 1697-р утверждена «Дорожная карта» развития конкуренции в 17 отраслях экономики[15].

К сожалению, при подготовке проекта этого документа нам не удалось получить предложения Минобрнауки России, касающихся развития конкуренции в научной сфере.

Однако, как показывает анализ, проблемы здесь есть и немалые. На них, в частности, обратил внимание Президент страны на заседании Совета по образованию и науке, которое состоялось в ноябре прошлого года. Глава государства указал на *неэффективность существующей практики закупок НИР органами государственной власти (около 40 млрд. руб. в год)*.

Одновременно было обращено внимание на необходимость установить единые требования к порядку предоставления госзадания на НИОКРы и отбору тематик научных проектов, единые квалификационные требования к их руководителям, обеспечить прозрачную и объективную экспертизу научных результатов, пересмотреть существующие критерии их оценки, среди которых доминируют показатели цитируемости. Для этого Президентом рекомендовано использовать опыт Российского фонда фундаментальных исследований и Российского научного фонда[16].

Решение этих задач мы также считаем для себя серьёзным вызовом, который требует незамедлительного ответа с участием научного сообщества.

Указанные выше вызовы были обсуждены в ходе встречи с президентом РАН А.М. Сергеевым в феврале 2019 г. По итогам этой встречи были достигнуты договоренности о конкретных механизмах совместного решения тех проблем государственной конкурентной политики, которые требуют участия научного сообщества, прежде всего, экономистов, математиков и юристов. В частности, предлагается:

Первое. Разработать и обсудить с участием всех заинтересованных сторон концепцию «дорожной карты» по развитию конкуренции в сфере науки, которая могла бы стать самостоятельным разделом общей дорожной карты по развитию конкуренции в стране. Работу над проектом такой концепции уже начал Институт проблем развития науки РАН[17].

Второе. Подготовить пакет нормотворческих предложений, обеспечивающих полноправное участие ученых (в том числе, самозанятых), временных научных коллективов и объединений ученых, не являющихся юридическими лицами в государственных и муниципальных закупках НИР и НИОКТР. На наш взгляд, это решение позволит существенно повысить уровень конкуренции в сфере прикладных исследований, обеспечить более рациональное чем сегодня расходование ограниченных бюджетных ресурсов, развить отечественный рынок научных результатов.

Третье. Разработать и внедрить автоматизированную технологию выявления, предупреждения и пресечения картелей антимонопольными органами, прежде всего, в сфере госзаказа (проект «Большой цифровой кот»). Работа над проектом фактически уже началась с участием институтов РАН (Математический институт им. В.А. Стеклова, Института прикладной математики им. М.В. Келдыш, ИИПРАН РАН).

Четвертое. Включить представителей РАН в состав наблюдательного совета Центра технологического трансфера НИУ ВШЭ, реализующего проект передачи (трансфера) в соответствии с предписанием ФАС России аграрных биотехнологий российским исследовательским и инновационным структурам в рамках сделки слияния компаний Байер – Монсанто. В рамках этого проекта планируется использовать экспертный потенциал РАН для оценки объектов интеллектуальной собственности, передаваемых российской стороне.

Пятое. Использовать наработки и возможности РАН для целей мониторинга внедрения новой модели ценообразования в сфере гособоронзаказа.

Шестое. Организовать при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований конкурс ориентированных исследований, направленных на решение наиболее сложных и впервые возникших в мировой практике проблем конкурентной политики с использованием инновационных

подходов в области математики, экономики и права. Соглашение между ФАС России и РФФИ, заключенное в конце 2018 г., создает необходимый механизм для достижения целей такого конкурса.

Только совместные усилия государства и научного сообщества дают нам реальный шанс найти адекватные ответы на новые вызовы для России.

Литература

1. Конкурентное право России: учебник. Отв. ред. И. Ю. Артемьев, С. А. Пузыревский, А. Г. Сушкевич. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. С.25-44.
2. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 331 (ред. от 30.11.2018) «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» // СЗ РФ.02.08.2004. №31.Ст. 3259.
3. Соглашение о сотрудничестве Федеральной антимонопольной службы и Российской академии наук (заключено в г. Москве 10.12.2012) // <http://fas.gov.ru/legislative-acts/> Дата обращения: 02.04.2019.
4. Указ Президента РФ от 21.12.2017 г. №618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (вместе с «Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 - 2020 годы») // СЗ РФ. 25.12.2017. № 52 (Часть I).Ст. 8111.
5. О конкурентном праве как новой научной специальности (редакционная статья) // Российское конкурентное право и экономика. 2018.№2.С.4-5.
6. Распоряжение Правительства РФ от 23 августа 2017 г. №1792-р «Об утверждении перечня научных организаций и образовательных организаций высшего образования, которым предоставляются права, предусмотренные абзацами вторым-четвертым пункта 3¹ статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» (с изменениями и дополнениями) // СЗ РФ. 2017. № 35.Ст. 5392.
7. Negroponte N. Being Digital. NY: Knopf, 1995. 256 p.
8. Guide for helping competition authorities assess the expected impact of their activities. OECD. April 2014.P.6.
9. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // <http://pravo.gov.ru>. Дата обращения: 02.04.2019;
10. Цариковский А.Ю. Борьба с картелями как одно из направлений укрепления национальной безопасности России (§ 1, глава 6) // Конкуренция в рыночной экономике: пределы свободы и ограничений. М.: Юриспруденция,2016. 372 с.; Комплексное (экономическое и криминологическое) исследование картелей и иных антиконкурентных соглашений в Российской Федерации, в том числе уровня их латентности, доходов картелей и иных антиконкурентных соглашений и оценки причиняемого ущерба. Отчет о НИР (промежуточный). Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2018. С.87-97.
11. Хамуков М.А., Кониева Ф.И. Руководство по выявлению и профилактике картелей на торгах. Научно-практическое пособие. Под общ. ред. А.Ю. Цариковского и А.П. Тенишева. М.: ИПРАН РАН - ФГАУ «Учебно-Методический центр» Федеральной антимонопольной службы, 2018. С.42-47.

12. Доклад ФАС России о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2017 год // <https://fas.gov.ru/documents/658027>. Дата обращения: 02.04.2019.
13. 15 лет на страже конкуренции (ФАС России 2004 – 2019 гг.) // <https://15years.fas.gov.ru/> Дата обращения: 02.04.2019.; ФАС: признаки медицинских картелей выявлены при проведении десятков тысяч аукционов // <https://gmpnews.ru/2018/07/fas-priznaki-medicinskix-kartelej-vyyavleny-pri-provedenii-desyatkov-tysyach-aukcionov/> Дата обращения: 02.04.2019
14. Ивантер В. О пользе санкций // Официальный сайт Российской академии наук (<http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=ecb5cbd8-8f46-4fed-9a91-31dc41a04763>). Дата обращения: 02.04.2019.
15. Указ Президента РФ от 21.12.2017 №618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (вместе с «Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 - 2020 годы») // СЗ РФ. 25.12.2017. № 52 (Часть I). Ст. 8111.
16. Стенографический отчет о заседании Совета по науке и образованию // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59203>. Дата обращения: 02.04.2019.
17. Развитие конкуренции в науке: вопросы права, экономики, безопасности. Экспертный круглый стол в МГУ им. М.В. Ломоносова // <https://dex.ru/ekspertnyy-kruglyy-stol-razvitie-konkurencii-v-nauke>. Дата обращения: 04.04.2019.

Писаревский Е.Л.*

Правовое обеспечение социального страхования в условиях цифровой трансформации

Я второй раз участвую в этом форуме, где мы получаем много новой информации, которую сразу же внедряем в практическую деятельность, а также делимся своими определенными успехами. Также очень приятно здесь видеть наших гостей из иностранных государств из Иордании, Белоруссии, Казахстана и, конечно, коллег из регионов России.

Фонд социального страхования – достаточно важная структура для страны, которая участвует в обеспечении вообще всей социальной политики и взаимодействует с более чем 52 миллионами застрахованных граждан. Мы обеспечиваем и защищаем права, обеспечиваем страховыми выплатами тех, кто занят во вредных условиях с опасными факторами, а также инвалидов – получателей технических средств реабилитации. Фонд в 2018 году представлял свои результаты деятельности в области интеллектуальной собственности, в том числе в рамках взаимодействия с Республиканским НИИ интеллектуальной собственности. Вы помните, что были прецедентные решения, которые в 2015 году закреплены в обзоре Президиума Верховного Суда, посвященном вопросам защиты интеллектуальной собственности, созданной за счет бюджетных средств.

* ***Писаревский Евгений Леонидович***, первый заместитель Председателя Фонда социального страхования Российской Федерации, доктор юридических наук

Pisarevsky Ev.L., first Deputy Chairman of the social insurance Fund of the Russian Federation, Doctor of law

Legal support of social insurance in the Context of digital Transformation

И в прошлом году мы также говорили о том, что, в том числе благодаря этой работе с РНИИИС, была создана и сформирована первая в России единая технология в области информатизации, связанная с организацией предоставления социальных услуг в части технических средств реабилитации. Год прошел, мы продолжили нашу работу.

Одной из целей программы «Цифровая экономика Российской Федерации», является создание экосистемы цифровой экономики Российской Федерации, в которой данные в цифровой форме являются ключевым фактором производства во всех сферах социально-экономической деятельности

Каждое из направлений развития цифровой среды и ключевых институтов учитывает поддержку развития как уже существующих условий для возникновения прорывных и перспективных сквозных цифровых платформ и технологий, так и создание условий для возникновения новых платформ и технологий.

Цифровая платформа – ключевой инструмент цифровой трансформации традиционных отраслей и рынков, центральное понятие глобальной цифровой повестки, разграничивающее стратегии цифровизации (цифровой автоматизации) и цифровой трансформации.

На законодательном уровне отсутствует пока единое понятие «цифровая платформа», в связи с чем встречаются разные подходы к определению понятийного аппарата.

Согласно толковому словарю «платформа» (от франц. Plateforme) - небольшая площадка в механизмах, устройствах, на которую кладут, к которой крепят что-то.

В подзаконных актах появляются определения понятия «цифровая платформа», применяемых в различных отраслях экономики. Так, в постановлении Правительства Российской Федерации от 30.04.2019 № 529 «Об утверждении Правил предоставления субсидий российским организациям на возмещение части затрат на разработку цифровых платформ и программных продуктов в целях создания и (или) развития производства высокотехнологичной промышленной продукции», цифровая платформа - это совокупность информационных технологий и технических средств, обеспечивающих взаимодействие субъектов хозяйственной деятельности в сфере промышленности. В тексте указанного постановления раскрывается также содержание понятия «программный продукт» как программное обеспечение и документация, функционально обеспечивающая решение задач от автоматизированного проектирования до управления процессами послепродажного обслуживания.

Некоторыми экспертами цифровая платформа в самом простом виде определяется как совокупность онлайн-овых цифровых механизмов, алгоритмы которых обслуживают организацию и структуру экономической и социальной деятельности.

Примерами используемых цифровых платформ в коммерческом секторе зарубежом можно назвать Alibaba, Uber, PayPal и другие.

Активно используются так называемые «цифровые платформы социальных сетей» (Facebook, Instagram, Одноклассники и другие).

Платформы социальных сетей - большой потенциал для продвижения осуществления прав и основных свобод человека, в частности, свободы выражения, создания и обмена информационным материалом и идеями, и

свободы собраний. Сервисы социальных сетей могут помочь более широкому кругу людей получать и распространять информацию.

В Европейском союзе используется Онлайн платформа по урегулированию потребительских споров по товарам/услугам, купленным/полученным онлайн (The Online Dispute Resolution (ODR) Platform) которая позволяет гражданам урегулировать потребительские споры с учетом принципа экстерриториальности. Участниками платформы являются 450 омбудсменов по различным сферам экономики (транспорт, торговля и др.). Особенности платформы являются ее мультязычность, а также учет особенностей европейского законодательства в области сохранности персональных данных, особенностей законодательства стран-членов ЕС.

В целях реализации цифровой повестки на территории стран Евразийского экономического союза действуют «Основные направления реализации цифровой повестки Евразийского экономического союза до 2025 года», одним из приоритетов которых является создание и развитие цифровых платформ. Отмечено, что цифровые платформы и цифровые ресурсы являются основным источником капитализации в цифровой экономике.

Проводится работа по созданию интегрированной информационной системы, которая должна обеспечить возможность формировать цифровые платформы с использованием общих моделей данных и единой системы нормативно-справочной информации Союза. Одной из ключевых целей формирования таких цифровых платформ является интенсификация цифрового взаимодействия между Комиссией, государствами-членами, юридическими и физическими лицами Евразийского экономического союза, а также с третьими странами, международными организациями и интеграционными объединениями.

Проводится пилотный проект по маркировке и прослеживаемости товаров на базе цифровой платформы товаров Евразийского экономического союза по товарной группе «табак и табачные изделия».

Создание и развитие цифровых платформ получает широкое развитие в Российской Федерации.

Таковыми примерами являются «цифровая платформа для работы с обращениями предпринимателей», «цифровая платформа сбора, обработки, хранения и распространения данных дистанционного зондирования Земли из космоса», «цифровая платформа, обеспечивающая обмен информацией между государством, гражданами, а также коммерческими и некоммерческими организациями, в том числе с согласия гражданина», «универсальные цифровые платформы управления городскими ресурсами».¹⁹

Ведется работа по созданию цифровой аналитической платформы предоставления статистических данных, которая должна обеспечить переход к новой структурной и функциональной модели сбора, хранения, обработки и распространения статистической информации²⁰.

¹⁹ Паспорт национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» (утв. президентом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16) // <http://government.ru/info/35568/>

²⁰ Концепция создания и функционирования национальной системы управления данными, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 03.06.2019 № 1189-

Важнейшим элементом функционирования любого государства являются механизмы, с помощью которых оно обеспечивает формирование своих финансовых ресурсов. В связи с чем цифровые платформы активно используются в финансовой деятельности государства. Например, ФНС России уже начала использование технологий Big Data для отслеживания оплаты НДС. Создана автоматизированная система, направленная на риск-ориентированный подход при контроле за возмещением НДС (АСК «НДС-2»). Данная система автоматизирует налоговые процедуры и сводит к минимуму влияние человеческого фактора.²¹ Созданы цифровые сервисы для граждан и юридических лиц (Личный кабинет налогоплательщика физического лица, личный кабинет налогоплательщика индивидуального предпринимателя, личный кабинет налогоплательщика юридического лица).²²

Минэкономразвития России начата работа по созданию цифровой платформы (единой экосистемы) для взаимодействия в сфере стратегического управления, формируемой на базе Федеральной информационной системы стратегического планирования.

Несомненно, цифровые платформы это прорывные технологии, меняющие традиционный процесс предоставления услуг гражданам как в коммерческом так и в государственном секторе. Внедрение цифровых платформ в социальной сфере, а именно в деятельности Фонда социального страхования Российской Федерации представляется наиболее актуальным, поскольку получателями услуг Фонда являются граждане, нуждающиеся в социальной защите.

В этой связи Фондом социального страхования Российской Федерации (далее - Фонд), совместно с Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, Министерством финансов Российской Федерации, Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Министерством промышленности и торговли Российской Федерации, Федеральным казначейством начата работа по созданию Цифровой платформы организации предоставления социальных услуг, включая обеспечение техническими средствами реабилитации граждан льготных категорий и застрахованных лиц, пострадавших вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания. Это позволит существенно оптимизировать порядок предоставления государственных услуг инвалидам, за счет обеспечения возможности подачи полного комплекта документов в электронном виде с учетом принципа экстерриториальности, минимизировать количество предоставляемых документов, минимизировать сроки

p// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 07.06.2019

²¹ Финансовое право в условиях развития цифровой экономики: Монография"/под ред. И.А. Цинделиани//Проспект, 2019)

²² Приказ ФНС России от 10.03.2016 N ММВ-7-6/125@ "О вводе в промышленную эксплуатацию модернизированного программного обеспечения интерактивных сервисов "Личный кабинет налогоплательщика для физических лиц", "Личный кабинет налогоплательщика индивидуального предпринимателя", "Личный кабинет налогоплательщика юридического лица"

межведомственных запросов, формировать решения в автоматическом режиме (далее – цифровая платформа социального страхования).

Условием формирования правовой основы цифровой платформы социального страхования, которая приведет к созданию новой модели социального обслуживания, по нашему мнению, станет закон о государственном (муниципальном) заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере.²³ Законопроект вводит принцип софинансирования социальных обязательств на основе сертификата на получение государственной (муниципальной) услуги в социальной сфере, а также реестр исполнителей по сертификату, тем самым создавая условия для развития конкуренции и повышения качества, доступности многоканальности и клиентоориентированности государственных (муниципальных услуг).

Представляется, что целью создания платформы социального страхования является повышение эффективности организации и регулирования предоставления социальных услуг населению путем создания электронной площадки для систематического юридически значимого цифрового взаимодействия получателей и поставщиков социальных услуг, а также органов государственной власти и внебюджетных фондов. В основе данной модели должен лежать принцип перехода от преимущественно публичных закупок для получателей социальных услуг к созданию благоприятных условий для их взаимодействия с поставщиками и осуществления цифрового контроля за качеством предоставляемых социальных услуг.

Участниками такой платформы могут быть органы публичной власти, внебюджетные фонды, поставщики социальных услуг (протезно-ортопедические предприятия, реабилитационные центры, санаторно-курортные организации, туроператоры, гостиницы, дома престарелых, бюро медико-социальной экспертизы, медицинские организации, аптеки, телефонные компании, МФЦ, авиаперевозчики, РЖД, национальная платежная карта «Мир», торговые центры и др.).

Источниками финансирования социальных обязательств могут быть средства внебюджетных фондов, федеральный бюджет, местные бюджеты, собственные или заемные средства получателей социальных услуг, средства работодателей и профсоюзов, добровольные пожертвования.

Поставщики услуг должны проходить аккредитацию и поддерживать финансовую устойчивость на требуемом уровне, в том числе путем предоставления независимых гарантий и (или) страхования своей ответственности за неисполнение договорных обязательств.

Важным- является наличие системы контроля качества социальных услуг и защиты прав и законных интересов получателей (независимая экспертиза, цифровой социальный омбудсмен и он-лайн арбитраж).

²³ Законопроект № 519530-7 О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере// Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации <https://sozd.duma.gov.ru/>

Правовой основой взаимодействия участников системы могут быть «умные» контракты и «умные калькуляторы», электронный каталог социальных товаров и услуг, включающий в себя базовый и повышенный стандарты оказания социальных услуг.

Это позволит применять алгоритм, позволяющий получить достоверную информацию (электронный документ) и не требующий доказывания в суде подтверждающего им факта. С помощью данного алгоритма предполагается удостоверять:

- факт уведомления о правах граждан, нуждающихся в социальной защите;
- факт получения ТСР и санаторно-курортной услуги и других услуг надлежащего качества;

- факт изменений, существенных для расчета обстоятельств;
- правильность расчетов социальных пособий и выплат, произведенных внебюджетными фондами и органами публичной власти.

Реализация указанного проекта позволит:

- создать механизм взаимодействия с органами государственной власти, органами судебной власти, органами социальной защиты населения, общественными организациями инвалидов, правозащитными организациями в электронном виде;

- сформировать единую среду доверия, которая обеспечит правовую, организационную и техническую защиту интересов граждан, бизнеса и государства при осуществлении взаимодействия в цифровой экосистеме социального страхования.

Реализация таких векторов цифровизации, как внедрение цифровых технологий в государственное управление и формирование механизмов он-лайн урегулирования споров получателей государственных услуг, создает основные условия для внедрения и функционирования платформы в социальной сфере.

С учетом таких ключевых целей стандартизации, как улучшение качества жизни населения и повышение качества продукции, выполнения работ, оказания услуг, а также такой одной из важнейших задач стандартизации, как внедрение передовых технологий, Фондом проводится работа по разработке Концепции использования цифровых технологий для правового обеспечения обязательного социального страхования, результатом которой будет Стандарт, целью которого являются сертификация (придание юридической значимости) процесса организации взаимодействия граждан, страхователей и Фонда социального страхования Российской Федерации на основе юридически значимого электронного документооборота, осуществляемого на всех стадиях формирования, реализации и защиты прав граждан в сфере социального страхования и социальной защиты с целью разрешения возможных правовых конфликтов.

Внедрение концептуально нового подхода в использовании цифровых технологий в социальной сфере позволит:

- повысить социальную защищенность граждан, получателей услуг Фонда;
- создать новый механизм взаимодействия граждан, бизнеса и органов власти на основе лучших практик применения цифровых технологий;
- снизить временные и финансовые затраты граждан, бизнеса и органов власти при разрешении правовых конфликтов в социальной сфере.

О конкурентоспособности академической науки в цифровой экономике

Наш ежегодный Международный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» проводится уже 11 –й раз и, судя по содержанию приветствий и отзывов руководителей международных организаций и высших должностных лиц стран СНГ и ЕАЭС, стал за эти годы общепризнанной авторитетной экспертной международной площадкой для выявления проблем и путей их решения по формированию евразийского рынка интеллектуальной собственности.

Заслугой нашего форума и его организаторов можно считать открытое заявление и реализацию вывода о взаимообусловленности успеха инновационного развития наличием рынка интеллектуальной собственности и его состоянием. При чем, в отличие от других форумов подобного уровня, все эти годы в центре внимания нашего Форума - **проблемы участия государства в научно- технической политике, в т.ч. в развитии академической науки** [1,2,3]. Фокус нашего выбора определяется тем, что сложилась парадигма: когда по доле внутренних расходов на исследования и разработки Россия занимает устойчивое 8 место в мире, а доля бюджетирования этих процессов выросла за 18 лет с 70 до 85%, по числу патентов и патентных заявок – 6 / 7 место в мире, однако по степени реализуемости полученных технологий в конечной продукции и создании добавленной стоимости при обороте интеллектуальной собственности в ВВП страны - ниже допустимого (менее 1%)[4].

РНИИС, созданный совместным решением Счетной палаты РФ и ТПП РФ при участии РАН, на основе предшествующих наработок своего бессменного руководителя продолжил и существенно развил научную школу теории и практики рынка интеллектуальной собственности. Напомню, что еще в **2001г.** концепция реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности по докладу Лопатина В.Н. [5] была поддержана на коллегии Счетной Палаты РФ, опубликована в газетах "Известия", "Экономическая газета", 3 октября 2002 года обсуждались на заседании Правительства РФ, 7 декабря 2002 года проект принят МПА СНГ как модельный закон "О реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий" для стран СНГ[6].

Значимым брендовым проектом РНИИС стал ежегодный национальный доклад «О состоянии правовой охраны, использовании и правовой защиты

* *Алдошин Сергей Михайлович* – Председатель Оргкомитета Форума, научный руководитель Института проблем химической физики Российской академии наук, член Президиума Российской академии наук, Председатель Ученого совета РНИИС, доктор химических наук, академик РАН

Aldoshin Sergey Mikhailovich, scientific Adviser of the joint Institute of chemical physics RAS, Chairman of the scientific Council of the National Research Institute of Intellectual Property, academician of RAS

On the Competitiveness of academic Science in the digital Economy

интеллектуальной собственности в Российской Федерации и других странах СНГ» (2007 – 2018гг.) [7,8, 9,10], презентация которого прошла и сегодня.

Обнародованные в них результаты фундаментальных и прикладных исследований Института по проблемам экономики, права и управления интеллектуальной собственности и рекомендации по их решению сыграли определенную положительную роль в формировании и изменении государственной политики в этой сфере. Ключевыми среди этих изменений стали:

- признание (2012) необходимости долгосрочной государственной Стратегии развития интеллектуальной собственности в РФ (первый проект «Стратегия развития интеллектуальной собственности в России на 2007-2012 гг.» был разработан в РНИИС в 2006г.) [11];

- с учетом технологии МКД РНИИС (методический комплекс документов «Инвентаризация, учет, правовая охрана, оборот и защита интеллектуальной собственности» были подготовлены Правила управления правами РФ на результаты интеллектуальной деятельности, утвержденные в 2012г. Постановлением Правительства РФ №233[12];

- признание (2013) целесообразности централизации государственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности в РФ и определение в качестве цели государственного регулирования – формирование и развитие рынка интеллектуальной собственности (пункт 26 плана мероприятий Минэкономразвития России на 2017-2018 годы - проект «Формирование современного рынка интеллектуальной собственности в Российской Федерации»);

- признание (2015) важности изменения критериев и показателей эффективности НИОКР и научных исследований с информационных (число публикаций, диссертаций, семинаров, патентных заявок и патентов) на экономические (создание добавленной стоимости от оборота интеллектуальной собственности).

В связи с особой значимостью последнего тезиса для академической науки, хотел бы остановиться на нем несколько подробнее.

По итогам экспертизы сложившейся ситуации с участием ведущих ученых РФ (заседания Научного совета РАН по проблемам защиты конкуренции (21.02.2017 и 24.10.2017) и Экспертный круглый стол в МГУ им. М.В. Ломоносова "Развитие конкуренции в науке: вопросы права, экономики, безопасности") [13] этот вопрос обсуждался на расширенном заседании Ученого совета РНИИС в декабре 2018г. в рамках стратегии развития интеллектуальной собственности в секторе академической и вузовской науки [14].

Позвольте акцентировать внимание на некоторых выводах и рекомендациях, которые были приняты тогда, и нашли отражение сегодня в соответствующем разделе нашего итогового документа:

- 1) Исходя из стратегии обеспечения к 2020 году мирового уровня исследований и разработок и глобальной конкурентоспособности согласно национальных научно-технологических приоритетов, а также национальных Стратегий развития конкуренции и антимонопольного регулирования в РФ и других странах ЕАЭС, настоятельно необходим переход в системе оценок и индикативных показателей от информационных показателей к показателям экономики интеллектуальной собственности.

2) Рекомендовать национальным академиям наук и национальным органам исполнительной власти в сфере науки и образования РФ и других стран ЕАЭС предусмотреть в 2019-2020 гг. корректировку программ и планов фундаментальных и прикладных исследований в этой сфере.

3) С учетом возрастания роли национальной и межгосударственной стандартизации как регулятора "мягкой силы" в рамках ЕАЭС и уникального опыта деятельности национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК 481 с секретариатом на базе РНИИС, государственным академиям наук, руководству научных фондов (РНФ и РФФИ), при создании систем управления интеллектуальной собственностью в вузах и научных организациях, академиях наук и научных фондах, рассмотреть вопросы об активном применении национальных стандартов в сфере интеллектуальной собственности в своей деятельности (принято и введено в действие на территории РФ более 10 ГОСТ Р, большинство из которых может быть использовано в сфере науки), в т.ч. в области фундаментальных исследований - ГОСТ Р 55384-2012 «Интеллектуальная собственность. Научные открытия».

4) Поддержать совместную инициативу РНИИС и РФФИ о включении экспертного потенциала РФФИ (наряду с участием ведущих институтов РАН) в процедуры научной экспертизы материалов заявок ученых в рамках их депонирования в РНИИС в качестве научных открытий.

5) В целях повышения эффективности использования полученных результатов интеллектуальной деятельности за последние 15 лет в рамках международного научно-технического сотрудничества между ЕС и РФ необходимо проведение обязательной инвентаризации в отношении таких РИД. Инициатором такой инвентаризации может стать Миннауки и высшего образования РФ, а ее итоги – могут стать предметом специального рассмотрения на Совете при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России.

6) В рамках ЕАЭС важно использование не только конкурентных преимуществ национальной экономики каждого государства, но и накопленного экономического потенциала при реализации инновационных программ и проектов с участием РФ в рамках Союзного государства, ЕАЭС и СНГ, что предполагает рассмотрение данного вопроса на уровне высших органов этих межгосударственных объединений с целью определения механизмов учета и оценки прав на объекты интеллектуальной собственности, созданных за счет средств бюджетов этих межгосударственных образований на национальном уровне и организации такого взаимодействия по распоряжению исключительными правами на полученные результаты интеллектуальной деятельности, в т.ч. в рамках реализации совместной политики импортозамещения. Рекомендовать ЕЭК предусмотреть в проекте типового технико-экономического обоснования на выполнение НИОКР механизмы по использованию предшествующей интеллектуальной собственности и минимизации рисков, связанных с этим.

Общемировые тенденции инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности и особенности их реализации в странах ЕАЭС и СНГ, о которых шла речь в презентации ежегодного проекта доклада, безусловно, следует учитывать в деятельности, как власти, бизнеса, так и науки.

В условиях перехода к шестому технологическому укладу и очередного передела международного рынка разделения труда в условиях глобальной цифровизации, именно от науки, в т.ч. академической, зависит, прежде всего, кем будут наши страны: продавцом или покупателем на этом рынке мировой торговли.

Литература:

1. *Алдошин С.М., Лопатин В.Н.* Об управлении рисками в сфере интеллектуальной собственности в рамках программы инновационного развития РАН // Право интеллектуальной собственности, 2013, № 5 (31), с. 3-14
2. *Алдошин С.М., Лопатин В.Н.* О стратегии развития интеллектуальной собственности в секторе академической и вузовской науки // Право интеллектуальной собственности, 2019, № 1 (55), с. 4-9
3. Девятый международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник докладов, документов и материалов // Под научной редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. М., издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017, 306с.
4. Итоговый документ. Десятый международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник докладов, документов и материалов // Под научной редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. М., электронное издание РНИИИС, ISBN 978-5-6040772-3-8, 2018, с. 24-53
5. *Лопатин В.Н.* Интеллектуальная собственность – стратегический ресурс России в XXI веке // Проблемы законодательного обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. М.: Государственная Дума РФ, 2002. С. 153-169; Проблемы государственного финансового контроля в сфере реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности// Сборник материалов IV конференции Ассоциации контрольно- счетных органов РФ: Москва, 3-5 декабря 2002 года. Счетная палата РФ. М.: Издательский дом «Финансовый контроль», 2003. С.51-54
6. Модельный закон "О реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий" (Принят в г. Санкт-Петербурге 07.12.2002 Постановлением 20-13 на 20-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2003. N 30 (часть 2). С. 277 - 296.
7. *Лопатин В.Н., Дорошков В.В., Потрашкова О.А.* и др. О состоянии правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2007 году. Аналитический доклад // М., Издание Совета Федерации, 2008, 162 с.
8. *Лопатин В.Н., Дорошков В.В., Потрашкова О.А.* и др. О состоянии правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2008 году. Аналитический доклад // М., Издание Совета Федерации, 2009, 361с.
9. *Лопатин В.Н.* О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ в 2015 году// Восьмой международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник докладов, документов и материалов// Под научной редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. М., издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016, 309 С., с. 119-144
10. *Лопатин В.Н.* Евразийский рынок интеллектуальной собственности в ЕАЭС и СНГ в 2016 году и приоритеты его развития до 2020 г.// Право интеллектуальной собственности, 2017, №2, с.8-20
11. Стратегия развития интеллектуальной собственности в России на 2007-2012 г.г. // Актуальные проблемы теории и практики интеллектуальной собственности. Сборник научных трудов РНИИИС. Том 1. М., Изд-во «Юрайт», 2008, с. 253-284
12. Постановление Правительства РФ от 22.03.2012 N 233 (ред. от 01.03.2018) "Об утверждении Правил осуществления государственными заказчиками управления правами

Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения"

13. Протоколы заседания Научного совета РАН по проблемам защиты конкуренции (от 21.02.2017 и от 24.10.2017). Экспертный круглый стол в МГУ им. М.В. Ломоносова "Развитие конкуренции в науке: вопросы права, экономики, безопасности"// <https://dex.ru/ekspertnyy-kruglyy-stol-razvitiye-konkurencii-v-nauke>. Дата обращения: 04.04.2019.

14. В Ученом совете РНИИИС // Право интеллектуальной собственности, 2019, № 1 (55), с. 45-47

Махмуд Латтуф*

Актуальные проблемы оборота и защиты интеллектуальной собственности в арабских странах.

Мне доставляет большое удовольствие говорить с вами на таком важном мероприятии. Я польщен и благодарен Вам за гостеприимство. Мероприятия Российской недели интеллектуальной собственности представляют большой интерес, и я с нетерпением жду возможности узнать больше об ИС в целом и ИС в России в частности. Такую неделю, полную ценных событий, нельзя пропустить, поэтому я и совершил эту поездку более чем в 3 тысячи километров от дома.

Мы благодарны организаторам этих мероприятий, и я хотел бы искренне поблагодарить вас за приглашение выступить на вашем мероприятии. Я постараюсь быть кратким, чтобы не отнимать у вас много драгоценного времени, но я не могу начать свою речь, не признав и не осветив некоторые российские инновации.

Человечество в долгу перед русскими изобретениями, эти изобретения буквально изменили нашу повседневную жизнь. Российские инновации помогли изменить мир, и я упоминаю лишь немногие: Радио, телевидение, вертолет, солнечные батареи, электрические железнодорожные вагоны, видеомагнитофон и зерноуборочный комбайн.... И список продолжается! Есть много других не менее важных российских инноваций, которые мне понадобятся дни, чтобы пройти.

Реализуя великие достижения России в различных областях, наша кампания "Абу-Газале - интеллектуальная собственность" подписала соглашение о стратегическом инновационном сотрудничестве с российским Республиканским научно-исследовательским институтом интеллектуальной собственности. Доктор Талал Абу-Газале, председатель tag.Global Group, присутствовал на церемонии подписания, которая состоялась в Аммане еще в феврале 2019 года, с присутствием представителей российского посольства и Россотрудничества в Аммане. Директор РНИИИС Владимир Лопатин был настолько великодушен, что посетил нас в наших офисах в Аммане для обсуждения и изучения дальнейшего сотрудничества. Соглашение призвано создать рамки

* *Махмуд Латтуф*, исполнительный директор, Abu-Ghazaleh Intellectual Property (AGIP), Амман, Иордания; Член Совета директоров, Arab Society for Intellectual Property (ASIP).

Mahmoud A. Lattouf, Executive Director, Abu-Ghazaleh Intellectual Property (AGIP), Amman, Jordan; Member of Board, Arab Society for Intellectual Property (ASIP).

Actual issues of the intellectual Property Regulation and Protection in the arab Countries.

сотрудничества для обмена опытом и передовой практикой в области интеллектуальной собственности, сформулировать методы и механизмы защиты прав интеллектуальной собственности, а также создать совместный международный центр интеллектуальной собственности в арабских странах. Обе стороны будут совместно работать над созданием и развитием инновационной инфраструктуры и возьмут на себя обязательства по передаче опыта, связанного с подготовкой инновационных кадров в области интеллектуальной собственности.

Сегодня AGIP присутствует более чем в 100 странах мира, и мы являемся амбициозной фирмой, с нетерпением ожидающей дальнейшего географического расширения, а также более глубокого сотрудничества с государственным и частным секторами стран, где мы уже имеем присутствие. Мы твердо убеждены в том, что для оказания помощи нашему региону мы обязаны содействовать защите интеллектуальной собственности.

В некоторых случаях, когда некоторые люди узнают, какую работу я выполняю, они будут утверждать, что защита интеллектуальной собственности является роскошью и помогает только иностранным правообладателям. Наоборот, я объясняю, что защита интеллектуальной собственности поможет нам процветать и будет поощрять местных изобретателей тратить время и усилия на инновации и преуспевать в своих областях, в то время как они уверены, что у нас есть экосистема, которая защищает и вознаграждает их усилия и инновации.

Я часто использую цитату Чарльза Х. Дуэлла, комиссара патентного бюро США, в 1899 году, где он сказал: "Наш будущий прогресс и процветание зависят от нашей способности равняться, если не превосходить, другие страны в расширении и продвижении науки, промышленности и торговли." и эти достижения не могут быть достигнуты без хороших, практических, современных и осуществимых законов и положений по защите и вознаграждению прав интеллектуальной собственности.

В Иордании мы принимаем участие в ряде инициатив, организованных управлением интеллектуальной собственности для поощрения молодых новаторов. Каждый год проводится конкурс для молодых школьников на предмет рассмотрения другой темы и повышения осведомленности о правах интеллектуальной собственности и ее роли в инновационной деятельности. В рамках наших постоянных усилий по поддержке и поощрению инноваций мы постоянно проводим информационные сессии для школьников и студентов университетов, начинающих предпрятий, ускорителей запуска, исследовательских центров и даже иорданских вооруженных сил. Мы недавно подписали договор о сотрудничестве с иорданскими Вооруженными силами, чтобы подчеркнуть важность инноваций в оборонной промышленности.

Иордания официально присоединилась к Договору о патентной кооперации (РСТ) только недавно, в июне 2017 года, что дает большие возможности Иорданским изобретателям защищать свои патенты во всем мире. Защита патентов в регионе играет важную роль; страны Персидского залива являются крупными рынками инноваций в различных областях, таких как нефть и газ, а также фармацевтическая промышленность.

Для защиты патентов в этих странах существует простой и эффективный способ подачи одной патентной заявки через патентное ведомство Совета сотрудничества стран Залива (ССЗ), которое обеспечивает патентную

защиту во всех шести государствах-членах: Саудовской Аравии, Объединенных Арабских Эмиратах, Катаре, Бахрейне, Омане и Кувейте.

Еще одна важная страна, которую многие изобретатели должны рассмотреть вопрос о защите своих патентов в Иране, где более 16 000 патентных заявок были поданы в течение 2017 года, огромное количество, которое превосходит количество патентных заявок в любой другой стране региона. Несмотря на санкции США в отношении Ирана, эти санкции явно исключали услуги по интеллектуальной собственности. Субъекты, желающие защитить свои права на объекты интеллектуальной собственности, не нарушают никаких законов США или международного права и полностью соблюдают их.

Прогресс в цифровой экономике является еще одним примером важности интеллектуальной собственности. Там, где наиболее ценными компаниями являются те, кто извлек выгоду из цифровой экономики, примерами являются Apple, Google, Microsoft, Samsung, Yandex, Mail.Ru группа и Лаборатория Касперского. Эти компании подают заявки на патенты ежемесячно, они владеют огромными портфелями патентов для использования в своей продукции и не позволяют своим конкурентам использовать эти изобретения.

В заключение подчеркну, что нации процветают благодаря технологическим достижениям, и это то, что говорит нам история. И никакое технологическое развитие не может произойти без надежных законов, правил и полной экосистемы интеллектуальной собственности для поддержки, поощрения и защиты инноваций.

Федоров М.В.*

Практика, проблемы и перспективы подготовки кадров для евразийского рынка интеллектуальной собственности (тезисы доклада)

Я бы сначала хотел разобраться с аудиторией. Коллеги, будьте любезны, поднимите руки те люди, которые являются работниками образования. Спасибо. Бизнес? Спасибо. Ну и все остальные, я так понимаю. Это важно для понимания того, что говорить.

Первое. Я, конечно, хотел бы, Владимир Николаевич, выразить восхищение Вашим докладом и, не побоюсь этого слова, сказать о том, что сегодня Вы один из самых серьезных специалистов в наших странах СНГ. Конечно, я надеюсь, что это позволит нам в ближайшее время все-таки решить многие вопросы системного характера, для того чтобы интеллектуальная собственность была действительно предметом деятельности воплощения идей и мыслей, которыми богата Россия и богат мир.

* **Федоров Михаил Васильевич**, Президент Ассоциации менеджеров образования и науки, ректор Евразийского сетевого онлайн - университета, заместитель генерального секретаря Ассамблеи народов Евразии, доктор экономических наук, доктор геолого - минералогических наук, профессор.

M. Fedorov, President of the Association of managers of education and science, Rector of the Eurasian online network University, Deputy Secretary General of the Assembly of peoples of Eurasia, doctor of economic Sciences, doctor of geological and mineralogical Sciences, Professor.

Practice, problems and prospects of personnel training for the Eurasian intellectual property Market

Второе. Я, коллеги, представляю здесь Ассамблею народов Евразии, в которую входят сегодня представители 44 государств. Нам всего два года. Генеральный секретарь ассамблеи – это глава Евразийского банка развития Бельянинов Андрей Юрьевич, а я, как его заместитель, отвечаю как раз за инновационную деятельность ассамблеи. Мы формируем те советы, которые, на мой взгляд, сегодня актуальны для инновационного развития большого евразийского пространства. В наших целях, конечно, объединить 105 государств. Мы идем к этому. Имейте в виду, что дни ассамблеи проводятся в разных странах систематически: май – это Болгария, дальше Италия, Монголия и так далее. И везде мы собираем площадки – бизнес, наука, образование, что позволяет нам коммуницировать, и с этой точки зрения, мне кажется, сегодняшняя площадка представляет большой интерес.

Третье. Конечно, тема, которая сегодня озвучена, не является лично для меня новой... 1992 год, показывает программа "Вести" сегодняшнего докладчика Михаила Васильевича, который идет вместе с директором завода, который выпускал "Катюши", и комментатор говорит: "Сегодня идет запуск уникальной продукции инновационного характера, защищенной евразийским патентом". Поэтому разговор, который сегодня идет об интеллектуальной собственности не является для меня новым. И я, конечно, должен сказать, что, к сожалению, все-таки большая часть нашего населения далека от той темы, которую мы обсуждаем. И мы должны сделать всё для того, чтобы эта тема охватывала без исключения практически каждого, кто сегодня является представителем рынка, особенно инновационного рынка.

Естественно, в этой связи, говоря о проблеме подготовки кадров, хотел бы сказать о времени, которое мы переживаем. Время особенное. Я говорю это не понаслышке. Поскольку первая моя докторская диссертация, в области геологии, была посвящена вопросам периодичности развития земной коры (есть учебник по палеонтологии), то я могу сказать о том, как развивалась биосфера Земли. Как доктор экономических наук, я могу сказать о том, что происходило в экономике на протяжении жизни человечества. И в этой связи самый главный вывод, который я бы хотел сделать: мы сегодня находимся на этапе не просто турбулентного развития, а уникального для мира турбулентного процесса. И это говорит о том, что методы нашей работы инновационного характера, в подготовке кадров, в том числе, конечно, должны носить совершенно иной характер, чем сегодня мы себе представляем.

В этой связи, вопросы, связанные с кадровым обеспечением, – это общая проблема. И когда меня пригласили в Давос, чтобы мы поговорили о подготовке кадров, в аудитории где чуть больше тысячи человек – руководители образовательных учреждений практически всего мира – я задаю вопрос: "Уважаемые руководители, пожалуйста, поднимите руку, кто понимает, что происходит в образовании и какая тенденция должна иметь место сегодня, вот главные параметры". Надо сказать, что я не увидел ни одной руки. И это неслучайно. Почему? Потому что еще раз я возвращаюсь к турбулентному характеру развития мирового сообщества и развития человечества, который меняет весь мир, в том числе и требования к подготовке кадров.

Та образовательная среда, в которой мы живем, с учетом того, что знания меняются раз в 2-3 года, а мы готовим кадры 5-8 лет, сегодня, к сожалению, способствует тому, что на выходе мы получаем кадры, которые не

соответствуют ни одному параметру, который был бы востребован работодателем. Итоги исследования, которое сделала Ассоциация европейских вузов, опросив 20 тысяч предприятий, которые являются работодателями, расставили приоритеты в ценностях по подготовке кадров. На первое место вышли коммуникативные навыки, умение работать в информационном поле, профессиональные знания.

Что касается подготовки кадров в области интеллектуальной собственности, конечно, созданы определенные учебные заведения, которые имеют свои кафедры. Но, естественно, я задаю себе вопрос – достаточно ли это для того, чтобы интеллектуальная собственность была приоритетом в деятельности предприятий, бизнеса и, соответственно, других сфер? Я думаю, что вы согласитесь, что, к сожалению, такой системы не создано. И в этой связи, какой путь мы сегодня с вами хотели бы в этом отношении нарисовать для того, чтобы эта система была востребованной?

Сегодня специалисты, которые выходят из учебных заведений, должны обладать знаниями проектирования процессов, навыками проектной деятельности. Специалистов проектной деятельности, к сожалению, мы готовим единицы, а это должно быть подавляющее большинство. И в этой связи, конечно, при формировании системы доп.образования – это сегодня является задачей номер один. Мы планируем ее решать и создаем определенную систему на базе Ассамблеи народов Евразии, преимущественно дистанционного образования и дополнительного образования. Без сомнения, необходимо распространять опыт тех кафедр и университетов, которые сегодня созданы и имеют потенциал подготовки таких специалистов для дальнейшего развития

При этом, к сожалению, общая картина в вузах говорит об обратном. Например, в крупном федеральном университете России, он всегда был техническим университетом, количество работников, которые занимаются чисто научной деятельностью (это научный центр), за последние 30 лет сократилось в пять раз. В университете численностью 26 тысяч студентов, который до недавнего времени возглавлял я, количество людей, которые занимаются научной деятельностью, сократилось за время перестройки с 280 человек до 7 человек.

Мы должны прекрасно понимать, что кадровое обеспечение направления интеллектуальной собственности является приоритетным для того, чтобы привести определенный положительный баланс в те процессы, которые мы сегодня с вами наблюдаем.

Сегодня есть матрица образования, известная как "Матрица ЗНУР" – знания, навыки, умения, рефлексы. Если мы не поменяем кардинальным образом и не перевернем эту матрицу на РУНЗ – рефлексы, умения, навыки и знания, а это абсолютно другой образовательный процесс, то, к сожалению, ожидаемых результатов мы не добьемся. Это касается не только Российской Федерации и не только Евразийского пространства. Это касается всего мирового сообщества. И, конечно, это достаточно сложная задача, поэтому мы сегодня говорим о том, что образование через всю жизнь – это уже не завтрашний день.

Поскольку задачи у нас достаточно непростые, я думаю, что мы должны объединить наши усилия в образовательной сфере в первую очередь, для того чтобы кадры соответствовали тем задачам, которые сегодня стоят перед нами.

Охрана традиционных знаний в Кыргызской Республике

Введение и история проблемы. Современное развитие системы интеллектуальной собственности ставит проблему о новых задачах в процессе создания новых институтов права, таких как права на традиционные знания, генетические ресурсы и выражения фольклора.

Данная проблема активно обсуждается мировым сообществом в последние десять лет, с начала нынешнего столетия [1]. Известно, что это связано прежде всего с глобализацией мирового экономического развития, когда национальные рамки ресурсов и рынка становятся тесными для развития экономик отдельных стран. И в этих условиях, актуальным становится защита природных ресурсов и всего того, что создано, обогащено, накоплено народами мира за их многовековую, тысячелетнюю историю своего развития в виде традиционных знаний и выражений фольклора, передаваемых из поколения в поколение [2,3].

В целях изучения данной проблемы, Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) провела исследовательскую миссию по вопросам традиционных знаний, генетических ресурсов и фольклора [1]. В рамках ВОИС был создан специальный Межправительственный Постоянный Комитет по традиционным знаниям, генетическим ресурсам, фольклору и интеллектуальной собственности с целью обсуждения всех аспектов, связанных с разработкой международного режима охраны этих объектов. На настоящее время (на 1.01.19) проведены 38 заседаний этого Комитета ВОИС.

Интеллектуальная собственность и традиционные знания. Для наиболее полного и конкретизированного рассмотрения данной проблемы, прежде всего, следует понять разницу между объектами интеллектуальной собственности и традиционными знаниями, чтобы определить, каким образом данные категории знаний могут существовать в едином правовом пространстве, в соответствии с определением, принятым государствами-членами ВОИС, под традиционными знаниями понимаются знания, передаваемые из поколения в поколение, соответствующим образом, в письменной и устной форме [2].

В классическом понимании традиционные знания не есть интеллектуальная собственность, как таковая, поскольку нет автора или владельца объекта собственности. Но в то же время есть субъект собственности –

* **Оморов Роман Оморович**, главный научный сотрудник Института физико-технических проблем и материаловедения Национальной академии наук Кыргызской Республики (НАН КР), доктор технических наук, профессор, член-корреспондент НАН КР

Оморов Роман Оморович, Роман Айлен, соискатель Института философии и политико-правовых исследований НАН КР. Электронный адрес: romano_ip@list.ru

R. Omorov, chief researcher of the Institute of physical and technical problems and materials science of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic (NAS KR), doctor of technical Sciences, Professor, corresponding member of NAS KR

Protection of traditional knowledge in the Kyrgyz Republic

местное сообщество, народность, народ, возможно отдельный индивид сообщества, которые обладают этими самыми традиционными знаниями, передаваемыми из поколения в поколение.

С чисто теоретической точки зрения, в данном случае, можно говорить о коллективном авторстве и многовековом обогащении объекта права в виде традиционных знаний. Конечно же, предоставлению исключительных прав возможным обладателям традиционных знаний как таковых, нет оснований. Но в то же время, в уровень техники при патентовании объектов промышленной собственности, представляется необходимым включать эти объекты, знания накопленные народами мира. Природа определенных объектов, созданных на основе традиционных знаний, будь то лекарственные препараты, различные косметические средства, объекты строительства или продукты питания, и другие, имеют тесную взаимосвязь по правовым и техническим аспектам присущим системе интеллектуальной собственности [4]. Также необходимо учесть, что общественные интересы местных сообществ, народов или народностей в недрах истории которых созданы, обогащены и накоплены эти знания и объекты, основанные на этих знаниях требуют справедливого распределения выгод от коммерческого использования этих объектов и знаний, причем выгод не только морального, но и материального порядка. Необходимо, чтобы определенный минимум материальных выгод для обладателей традиционных знаний, должен быть предусмотрен и при коммерческом использовании объектов, запатентованных на базе использования этих знаний при соответствующем соблюдении патентного законодательства конкретной страны.

Как известно, проблема охраны традиционных знаний и связанных с ними генетических ресурсов, возникла в результате их неправомерного использования в целях получения прибыли без вовлечения в данный процесс самих обладателей традиционных знаний, равно как и стран поставщиков генетических ресурсов. И в этой связи, следует рассмотреть природу традиционных знаний как таковых и их взаимосвязь с генетическими ресурсами. Прежде всего, следует отметить, что понятие генетических ресурсов не является научным определением и понимается как природные ресурсы, которые включают в себя объекты флоры и фауны, равно как и другие ресурсы, которые понимаются как неживая природа, включающая как различные минералы, так и металлы [1].

Что касается традиционных знаний как таковых, то в настоящее время в мире существуют самые различные категории таких знаний. В самом широком смысле они охватывают такие сферы как медицина, фармацевтика (производство фармацевтических добавок на основе традиционных знаний), сельское хозяйство, производство продуктов питания, строительство и архитектура, астрология [4]. В области медицины, существуют самые различные системы традиционных знаний известных как Аюрведа (древнеиндийская система медицины), китайская народная медицина, тибетская, арабская медицина и т.д. Спектр знаний народов мира настолько широк и разнообразен, что на сегодняшний день не предпринимались какие – либо меры по их документированию и что более важно, определения кто является правопреемником этих знаний. Вместе с тем, в мире существуют такие базы данных по системам традиционных знаний известных как Аюрведа и другие, где содержатся знания, которые передавались из одного поколения в другое, от учителя ученику, или в соответствии с определенными принципами передачи знаний. К настоящему времени, предпринимались и

попытки разработать системы охраны таких специфических объектов, как объекты традиционных знаний, в рамках существующих систем охраны интеллектуальной собственности.

Многие народы мира имеют свои специфические или характерные регионам близкие традиционные знания. Кыргызский народ также обладает своими многовековыми традиционными знаниями и культурным наследием, передаваемыми из поколения в поколение.

Традиционные знания кыргызов можно условно разделить на знания, относящиеся: к национальной кухне (способы приготовления традиционной конской колбасы «чучук», заквашенного кобыльего молока «кымыз», прохладительного напитка «максым», слабоалкогольного напитка «бозо», и др., а также способы хранения и консервации продуктов питания); жилищу и предметам быта (конструкция юрты «боз үй», детской колыбели «бешик»); материальной культуре и декоративному искусству (внутреннее и внешнее убранство юрты, национальная одежда, конное снаряжение, изготовление войлочных изделий, изделий из «чия»); пасторальным знаниям (охрана биоразнообразия, ротация пастбищ, знания кочевья на отдаленные пастбища, лечение домашних животных); традиционной медицине, основанной на эндемических травах и животных ресурсах; национальным играм («көк бөрү», «ордо», «эр эңиш» и др.) и фольклору (эпосы, сказки, пословицы, поговорки) и др.

Имеются знания по народной дипломатии, системе власти и ее традиционного управления, мировоззрения и философии, астрономические и др. знания. Следует особо отметить, что кыргызский народный эпос «Манас» является кладью традиционных знаний кыргызского народа, охватывающим многие стороны быта и духовных ценностей народа. Многие из элементов культуры, обладающие традиционными знаниями кыргызского народа официально отнесены в список культурного наследия ЮНЕСКО («Манас», «көк бөрү», «айтыш акынов» и др.).

Традиционные знания развивались в неразрывной связи с генетическими ресурсами и их использование связано с вековыми традициями, традиционным природопользованием кыргызского народа.

Охрана традиционных знаний в Кыргызской Республике. В ведомстве интеллектуальной собственности Кыргызской Республики – Кыргызпатенте, долгие годы велась работа (порядка пяти лет) по разработке закона **“Об охране традиционных знаний”** (далее – закон), который был принят в **2007 году** Парламентом страны - Жогорку Кенешем [5 - 7]. При этом учитывались мировой опыт в данной сфере, материалы исследовательских миссий ВОИС и других организаций, также как и материалы заседаний Постоянного межправительственного Комитета ВОИС по традиционным знаниям, генетическим ресурсам, фольклору и интеллектуальной собственности.

К настоящему времени, разработаны, приняты и действуют следующие подзаконные нормативно-правовые акты, определяющие механизмы реализации данного закона:

- Положение о пошлинах за регистрацию и предоставление права пользования традиционным знанием;
- Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию и предоставление права пользования традиционным знанием и заявки на

предоставление права пользования уже зарегистрированным традиционным знанием;

- Порядок ведения Государственного реестра традиционных знаний Кыргызской Республики;

- Распоряжение Правительства Кыргызской Республики « О возложении на государственные органы и учреждения полномочий по определению соответствия знаний, относящихся к категории традиционные знания».

Следует отметить, что основные параметры закона были представлены для обсуждения на Международном семинаре «О стратегии использования интеллектуальной собственности для экономического и социального развития», организованном под эгидой ВОИС в июле 2006 года в Братиславе (Словакия) [3]. При этом, для правового регулирования вопросов охраны традиционных знаний предложены принципы в определенной мере аналогичные охране наименований мест происхождения товаров, когда сущность объекта охраны привязывается к конкретной географической местности происхождения.

Основными целями государственного регулирования в данном законе являются – правовая охрана, сохранение и содействие широкому применению традиционных знаний в различных областях человеческой деятельности, их использованию в промышленном и сельскохозяйственном производстве, а также дальнейшая коммерциализация и введение в хозяйственный оборот объектов, производимых в результате их использования.

Основные задачи государственного регулирования в сфере охраны традиционных знаний, которые решаются в принятом законе, следующие:

- создание механизма охраны традиционных знаний от неправомерного патентования, посредством их внесения в базу данных экспертизы;

- справедливое распределение выгод от использования традиционных знаний субъектами правоотношений;

- создание Фондов развития местных сообществ на средства от использования традиционных знаний;

- создание Государственного фонда развития системы использования традиционных знаний;

- проведение научных исследований по традиционным знаниям и существующим генетическим ресурсам на предмет их практического применения, включая:

- выявление наиболее приоритетных направлений исследований в области традиционных знаний с использованием генетических ресурсов, которые могут внести значительный вклад в охрану окружающей среды;

- разработку и развитие новых видов использования генетических ресурсов;

- проведение исследовательских работ с целью инвентаризации традиционных знаний на территории Кыргызской Республики;

- выявление общеизвестных и широко используемых традиционных знаний.

Законом, за совершение юридически значимых действий, связанных с регистрацией и/или предоставлением права пользования традиционными знаниями, взимаются пошлины, выплачиваемые в уполномоченный орган, которым является государственный орган в области интеллектуальной собственности – Кыргызпатент. Перечень действий, за совершение которых

взимаются пошлины, их размеры и сроки уплаты устанавливаются Правительством страны [8].

Закон Кыргызской Республики “Об охране традиционных знаний” создает рамочные условия для охраны таких специфических объектов как традиционные знания и являются пионерским в СНГ. Но, конечно же, в каждой стране имеются свои традиционные знания, которые требуют правовой охраны. В то же время, зачастую у соседних стран встречаются идентичные или “близкие до смещения” традиционные знания.

Поэтому, существует необходимость выработки механизмов международного режима охраны таких знаний. В этом смысле, следует приложить усилия международного сообщества для принятия в рамках ВОИС международного инструментария (договора), как результат многолетней работы соответствующего Постоянного межправительственного Комитета ВОИС.

Литература

1. Отчет ВОИС о результатах исследовательской миссии по традиционным знаниям и ожиданиям обладателей традиционных знаний в контексте интеллектуальной собственности. – Женева: ВОИС, 2001.
2. Интеллектуальная собственность как ресурс для качественного развития. – Женева: ВОИС, 2002.
3. Оморов Р.О. Интеллектуальная собственность и традиционные знания // В кн.: Материалы Международного семинара “О стратегии использования интеллектуальной собственности для экономического и социального развития”. – Женева: ВОИС, 2006. - 4с.
4. Традиционные знания в области фармацевтики. – Рим: FAO, 2003.
5. Оморов Р.О., Кожеков Э.Э. Традиционные знания, генетические ресурсы и фольклор как новые институты интеллектуальной собственности // Вестник Кыргызпатента: Вопросы интеллектуальной собственности, № 1, 2002. – 6 с.
6. Закон Кыргызской Республики “Об охране традиционных знаний” от 31 июля 2007 года, № 116.
7. Оморов Р.О., Роман А., Косаков С.К. Охрана традиционных знаний в Кыргызской Республике // Интеллектуальная собственность в Беларуси, №3, 2011. – С. 20-22.
8. Положение о пошлинах за регистрацию и предоставление права пользования традиционным знанием / Утв. Постановлением Правительства КР от 15 сентября 2008г., № 517.

Тосунян Г.А.*

Перспективы и направления развития финансового рынка в ЕАЭС с использованием интеллектуальной собственности (тезисы доклада)

* *Тосунян Гарегин Ашотович*, Президент Ассоциации российских банков, член-корреспондент Российской академии наук, доктор юридических наук, профессор.

Tosunyan G.A. President of the Association of Russian banks, corresponding member of the Russian Academy of Sciences, doctor of law, Professor.

Prospects and directions of development of the financial Market in the EAEU with the use of intellectual Property

1. *Единое информационное пространство и банки.* Вот сейчас Владимир Николаевич и коллеги говорили о едином пространстве. Для банков это единое информационное пространство выражается в том, чтобы разговаривать на едином языке современных технологий. Сегодня очень актуальна тема цифры, а цифра в значительной степени основана на результатах интеллектуальной деятельности. И для банков, конечно, эта тема актуальна.

2. *Стандарты и деятельность банков.* Сегодня должен сказать, что вопросы интеллектуальной собственности, управления ею в кредитной организации, конечно, требуют выработки неких стандартов. И то, что такой проект национального стандарта «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации» предложен для профессионального обсуждения на Форуме, и то, что он направлен на выработку единых подходов к управлению рисками в области интеллектуальной собственности и в том числе с рисками в цифровой экономике, банковском секторе, страховом секторе, безусловно, это вполне логично.

Потому что для банков есть единые стандарты – многим уже, наверное, набившие оскомину стандарты Базеля, которые банкиры сейчас воспринимают больше с раздражением, чем с восторгом ... И это тоже, наверное, является результатом чьей-то интеллектуальной деятельности. Правда, никто не признается, чьей это собственностью является, потому что даже сами регулирующие органы уже понимают, что с базельскими стандартами они несколько переборщили, и эти стандарты в некотором смысле являются тормозом на пути развития банкинга не только в нашей стране, но и во многих странах. В США, например, Базель III и далее, в общем-то, сегодня просто не воспринимают и пока откладывают, перекладывая это все на наши плечи. Мы же, правда, стараемся всегда идти впереди планеты всей, особенно если что-то вводит ограничения, мы почему-то с большим восторгом это воспринимаем.

Еще одной группой стандартов – для банковского сектора очень важным – являются стандарты группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег. Вот эти стандарты действительно очень важны для всего финансового рынка и мирового сообщества. Хотя и здесь тоже перебор есть. В ближайшие дни состоится ежегодная (очередная) конференция с Росфинмониторингом, где эти стандарты, в частности, обсуждаем и в диалоге руководства Росфинмониторинга и участников банковского рынка мы стараемся выработать наиболее такие разумные решения.

3. *Интеллектуальная собственность как залог при кредитовании.* Одна из задач стандарта в управлении интеллектуальной собственностью в кредитных организациях – это чтобы интеллектуальная собственность выступала в качестве залогового инструмента. Сложнейшая задача, честно скажу. Документ (проект стандарта) получился очень хороший, потому что там дается расшифровка и вся логика всего процесса, но применительно к нашему рынку не учитывается одна особенность. С другими более материальными и более осязаемыми залогами и то очень сложно бывает работать. И когда начинаем мы выяснять возникающие в ходе этих правоотношений споры, коллизии, то это очень непростая задача. С вопросами же, связанными с тем, чтобы интеллектуальная собственность была в качестве залога, мне кажется, нам еще надо расти и расти. Это не означает, что мы должны накопить практику, а потом только вырабатывать стандарты. Нет,

конечно, если мы не поставим сам вопрос должным образом, то движения не будет. И то, что в статью 358 Гражданского кодекса РФ ввели законодательную возможность (с 2014 года, уже пять лет этой поправке) кредитовать под залог интеллектуальной собственности – это здорово, это уже некая фиксация. По крайней мере, мы должны понимать, что в этом направлении имеем право двигаться. 38 таких кредитных историй в России за последние годы против 4 тысяч в США ежегодно.

4. *Предприятия и банки: баланс интересов.* Конечно, для предприятий предполагается, и это правильно, что такая возможность использования под залог интеллектуальной собственности будет способствовать повышению кредитоспособности. И если на это их настраивать, наверняка они уже будут и бережнее относиться к соответствующим инструментам правовой охраны и использования потенциала интеллектуальной собственности, которая потом уже и в качестве инструмента залога будет выступать. Для банков тоже, если есть расширенный перечень предметов залога, то мы, как банки, можем только радоваться этому. Другое дело, что это должны быть реальные инструменты, благодаря которым мы потом сможем, соответственно, взыскивать с заемщика при необходимости эту собственность переданный в залог и его реализовать.

5. *Необходимость государственной поддержки и развитие правосознания.* В этой части я должен сказать, что для активизации процессов кредитования под залог интеллектуальной собственности очень важна государственная поддержка, потому что сегодня мы в вопросах залоговой практики имеем обратный тренд. Нам на протяжении последних лет очень часто Центральный банк объясняет при кредитовании под залог, что, вообще говоря, вы же – банки, а не ломбард? Давайте, кредитуйте под проекты, правда, под проекты – это еще более сложная задача, чем под интеллектуальную собственность. Там, наверное, тоже на пальцах можно пересчитать количество соответствующих кредитов. Вопрос в том, что если вы хотите, как государство, стимулировать это направление, то, конечно, тогда нужно не усложнять эти процедуры, а упрощать. А сегодня любой залог, даже простой, становится для банков проблемой, потому что мегарегулятор берет на себя функцию оценки этого залога и говорит: у вас неправильно оценено, то, что профессиональные оценщики рыночную оценку давали, это нас не волнует, у нас своя оценка, доначислите, пожалуйста, резервы. Но как только возникает разговор о доначислении резервов, то я представляю, что будет, если банк возьмет интеллектуальную собственность в качестве залога.

Я вам приведу один смешной пример, который привел руководитель одного коммерческого банка на совещании у нас в Ассоциации российских банков, где присутствовал, в том числе Центральный банк. «При одной проверке в одном филиале проверяющие попросили предъявить залог (обеспечение), мы предъявляем, там, значит, работающие станки, оборудование, которое, естественно, с большим дисконтом взято в качестве обеспечения. Центральный банк говорит: и что? И вы оценили, да, пусть за 30 процентов, но вы считаете, что вы остановите производство, этот металлолом сумеете продать? Ну, какой это залог? Ну а что вы предлагаете? В принципе, работающий цех, мы осмысленно это оборудование взяли в качестве залога. В это же время проходит другая проверка Центрального банка в другом филиале. Приходит и говорит: где обеспечение данного кредита? Говорит: вот оборудование новое купили, оно в упаковке. И что говорит? В упаковке? А работает оно или не работает? Как мы

должны убедиться, что оно работает? И тогда, когда этот банк этот вопрос поставил и эти два примера привел, конечно, Центральный банк в данном случае проблему решил – снял претензии с одного и другого филиала».

Понимаете, это анекдотично. Я теперь представляю, если бы в третьем филиале была бы взята под залог интеллектуальная собственность. Центральный банк пришел бы и сказал: так здесь даже пощупать невозможно. Вы хотите, чтобы я это признал в качестве залога? Поэтому вопрос введения интеллектуальной собственности в качестве залога – это вопрос изменения нашей ментальности, чего мы хотим – действительно хотим развить рынок кредитования, рынок производства, экономику или мы хотим иметь повод (предмет), для того чтобы по-своему оценить – что этот объект из себя представляет? В этом смысле каждый из объектов регулирования имеет свои интеллектуальные подходы, которые в некоторых случаях тормозят наше развитие.

Я надеюсь, что, тем не менее, движение в эту сторону будет в позитивном направлении и желаю удачи вашей конференции, потому что она, в том числе, помогает сдвигать мозги в нужную сторону. Удачи и успехов.

Раздел 4. Доклады и выступления на сессионных заседаниях XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Сессия № 1 "Евразийский рынок интеллектуальной собственности и конкурентоспособность в цифровой экономике"

Бекета В.М.²⁴

Интеллектуальная собственность в сфере правовой информатизации. Опыт Республики Беларусь

Уважаемые коллеги! Рад приветствовать Вас на сегодняшнем мероприятии. В первую очередь выражаю благодарность организаторам за предоставленную возможность выступить с докладом, а также Вам, уважаемые коллеги, за проявленный интерес.

Сложно представить сферу деятельности человека, в которой бы не использовались объекты интеллектуальной собственности. Успешное развитие общественной, политической и экономической сфер деятельности невозможно без использования результатов интеллектуальной деятельности, так как они являются важнейшим инновационным ресурсом современного государства.

При этом особое значение для каждого государства в отдельности и всего мирового сообщества в целом приобретает эффективно функционирующая система охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности. В теоретическом и практическом плане категория «интеллектуальная собственность» была и остается предметом дискуссии многих ученых. Данной тематике посвящено большое количество публикаций, в которых в основном приоритет отдается правовому аспекту, то есть проблеме защиты прав интеллектуальной собственности.

Следует отметить, что несмотря на то, что интеллектуальная деятельность зародилась еще в древние времена, положения, регулирующие ее создание, использование и отчуждение, нашли свое отражение только в современности. Сегодня происходит активизация процессов, связанных с оборотом интеллектуальных прав, и последовательным внедрением инноваций в экономику, поскольку государства на современном этапе своего развития осуществляют переход от индустриальной экономической модели к инновационной.

Залогом успешного осуществления инновационных процессов и соответствующего развития является обеспечение защиты прав результатов интеллектуальной деятельности. С учетом этого правовая среда в целом требует постоянного совершенствования. Особое значение приобретает необходимость в

²⁴ *Бекета Вячеслав Мечиславович* - заместитель директора Национального центра правовой информации Республики Беларусь

четком правовом урегулировании всех отношений, возникающих между субъектами этих правоотношений.

В Республике Беларусь придается большое значение нормативному закреплению регламентации вопросов в сфере интеллектуальной собственности. Данные нормы закреплены в актах законодательства Республики Беларусь, в том числе в Основном законе государства – в статье 51 Конституции Республики Беларусь. Соответствующие нормы содержатся в Гражданском и Гражданском процессуальном кодексах, законах Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» и «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы», иных актах законодательства.

При этом в законодательстве Республики Беларусь понятие «интеллектуальная собственность» определяется через перечисление нематериальных объектов, в отношении которых признается исключительное право. Согласно Закону объектами авторского права могут быть и иные произведения, в том числе производные и составные произведения.

В Республике Беларусь Законом «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон) закреплено, что авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, существующие в какой-либо объективной форме. При этом законодательно закреплено, что право у автора на произведение возникает в силу факта его создания и для возникновения и осуществления авторского права не требуется соблюдения каких-либо формальностей.

Защита авторских прав возникает автоматически с момента создания охраняемого объекта. Нет необходимости каким-либо образом оформлять или регистрировать защиту авторских прав, чтобы механизм их охраны начал действовать.

Вместе с тем правильно ввести в оборот объекты интеллектуальной собственности – значит получить прибыль от их использования, тем самым организовать надлежащий процесс, направленный на извлечение прибыли. Это и есть так называемая коммерциализация. При этом создаваемый интеллектуальный продукт только тогда приносит достойные дивиденды, когда становится собственностью его владельца.

Интеллектуальная собственность играет важную роль в постоянно расширяющемся спектре областей, которые варьируются от создания литературного произведения, опубликованного в печатном виде или распространяемого в сети Интернет, до сферы правовой информатизации и распространения правовой информации посредством предоставления доступа к информационно-правовым ресурсам. Сформированная и функционирующая в Республике Беларусь система распространения правовой информации ориентирована на правовое информирование широкого круга лиц: работников государственных органов и организаций, юридических и физических лиц, индивидуальных предпринимателей, при этом полностью обеспечиваются их информационные потребности в правовой информации.

В Республике Беларусь информатизация правовой системы осуществляется в рамках государственной системы правовой информации (далее – ГСПИ), которая является важным механизмом, обеспечивающим движение правовой информации

в государстве. ГСПИ предназначена обеспечить управление информационно-правовыми потоками между центральным элементом (нормативным массивом правовой информации) и иными субъектами правовой системы. Для решения данных задач создана необходимая ресурсная база и информационно-коммуникационная инфраструктура, разработка и поддержка которой осуществляются силами Национального центра правовой информации Республики Беларусь (далее – НЦПИ). Данная инфраструктура включает в себя более 20 самостоятельных элементов, среди которых автоматизированная информационная система, обеспечивающая формирование Национального реестра правовых актов Республики Беларусь (далее – АИС НРПА), Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, эталонный банк данных правовой информации, информационно-поисковые системы ИПС «ЭТАЛОН» («ЭТАЛОН-ONLINE»), ресурсы сети Интернет и другие.

НЦПИ является государственным научно-практическим учреждением, которое в процессе осуществления своей деятельности непосредственно связано с интеллектуальной собственностью.

Некоторые формируемые НЦПИ ресурсы являются объектами авторского права, например ИПС «ЭТАЛОН» и «ЭТАЛОН-ONLINE».

Сегодня указанные системы позволяют получить доступ к законодательной базе и имеют разработанные с применением современных технологий интуитивно понятный интерфейс, одностроковый интеллектуальный поиск, с помощью которых обеспечивается удобное, точное и быстрое получение правовой информации.

Помимо этого, с целью функционирования и развития ГСПИ, повышения эффективности нормотворческой деятельности государственных органов республиканского, областного и базового территориальных уровней НЦПИ была разработана и введена в эксплуатацию АИС НРПА. Все местные органы базового территориального уровня используют эту систему с 2016 года и она успешно зарекомендовала себя на практике.

С учетом постоянно появляющихся новых задач данная система непрерывно совершенствуется. В частности, для расширения возможности использования АИС НРПА для нормотворческих органов в 2018 году было обеспечено ее подключение к системе межведомственного электронного документооборота государственных органов. На сегодняшний день данный ресурс является удобным инструментом взаимодействия всех участников нормотворческого процесса, включая Министерство юстиции, главные управления юстиции областных исполнительных комитетов и НЦПИ.

Кроме этого, в информационном наполнении некоторых ресурсов, формируемых НЦПИ, содержатся произведения интеллектуальной собственности.

В частности, НЦПИ в составе ИПС «ЭТАЛОН» и «ЭТАЛОН-ONLINE» наряду с банками данных, содержащими эталонную правовую информацию, с 2010 года осуществляется ведение и предоставление пользователям банка данных «Правоприменительная практика», содержащего материалы рекомендательного характера и разъяснения по различным вопросам, в том числе произведения, права на использование которых и включение в ресурс переданы НЦПИ их авторами.

Также НЦПИ осуществляется формирование банка данных «Формы документов», содержащего образцы документов и иные формы, подготовленные специалистами в определенной сфере. Данные материалы позволяют пользователям информационных ресурсов не только получить доступ к актам законодательства, но и ознакомиться с передовым опытом в определенной области.

При этом НЦПИ большое внимание уделяется заключаемым с авторами и иными правообладателями договорам, четкой регламентации объектов интеллектуальной собственности и передаваемых прав, а также способов использования произведений. Лицензионный договор, заключаемый по поводу использования объекта авторского права, имеет свои особенности. Согласно ст. 45 Закона «Об авторском праве и смежных правах» авторским договором является лицензионный договор, в котором в качестве лицензиара выступает автор произведения. Кроме этого, обязательным условием лицензионного договора является условие о сроке его действия.

Учитывая, что некоторые информационные ресурсы, формируемые НЦПИ, распространяются посредством сети Интернет, обязательным условием авторских договоров является определение территории, на которой допускается использование произведения. Определение территории в качестве существенного условия обусловлено спецификой объектов авторского права. Согласно Закону «Об авторском праве и смежных правах» при отсутствии в авторском договоре условия о территории действие договора ограничивается территорией Республики Беларусь.

Детальная проработка условий лицензионных договоров позволяет избежать или снизить риски возникновения спорных вопросов, возникающих при использовании объектов интеллектуальной собственности.

Подводя итог, можно констатировать, что результаты интеллектуальной деятельности являются важнейшим инновационным ресурсом современного государства. При этом особое значение приобретает необходимость в четком правовом регулировании всех правоотношений.

Литература:

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года [Электронный ресурс] : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. // ЭТАЛОН-ONLINE. – Режим доступа: http://etalonline.by/?type=text&regnum=V19402875#load_text_none_1_1. – Дата доступа: 12.04.2019.

2. Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 17 мая 2011 г., № 262-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

3. Коваленко, Е. И. Актуальные вопросы развития государственной системы правовой информации Республики Беларусь в эпоху цифровой трансформации / Е. И. Коваленко // Информационные технологии и право : Правовая информатизация – 2018 : сб. материалов VI Междунар. науч.-практ. конф. (г. Минск, 17 мая 2018 г.) / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь ; под общ. ред. Е. И. Коваленко. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2018. – С. 176–185.

4. Бекета, В. М. Актуальные вопросы обеспечения свободного доступа к официальной правовой информации Республики Беларусь / В. М. Бекета, В. Ю. Воскобойникова // Право.by. – 2017. – № 6 (50). – С. 125–130.

5. Шеленговский, П. Г. Интеллектуальная собственность как один из важнейших инструментов в сфере инновационной деятельности / П. Г. Шеленговский // Право. Экономика. Психология. – 2017. – № 1. – С. 27–32.

6. Браусов, А. М. К вопросу о совершенствовании электронной коммуникации в правовой системе Республики Беларусь / А. М. Браусов / Информационные технологии и право : Правовая информатизация – 2018 : сб. материалов VI Междунар. науч.-практ. конф. (г. Минск, 17 мая 2018 г.) / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь ; под общ. ред. Е. И. Коваленко. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2018. – С. 103–110.

*Лосев С.С.*²⁵

Актуальные проблемы формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности

Уважаемые коллеги, пользуясь такой камерной обстановкой в формате круглого стола, я немножко переформатирую свой доклад в формат рассуждения – рассуждения о том, что же все-таки сделать нужно и что можно сделать.

В основу создания Евразийского экономического союза положены три принципа, три свободы – свобода движения товаров и услуг, свобода движения капиталов и свобода движения рабочей силы. Для реализации свободы движения товаров и услуг обязательно необходимо было решить вопрос регулирования и определения правового режима интеллектуальной собственности, поскольку права на объекты интеллектуальной собственности выступают определенным ограничителем этих свобод. В самом товаре, как правило, содержится объект интеллектуальной собственности, исключительные права на который и ограничивают в определенной степени свободу оборота этого товара. Поэтому в Марракешском соглашении, учреждающем Всемирную торговую организацию, включили и положение 1.7, и Соглашение по торговым аспектам интеллектуальной собственности.

Вот по этому образу и подобию, я предполагаю, и строился Договор об Евразийском экономическом союзе, в структуре которого предусмотрено приложение № 26 – это Протокол по вопросам интеллектуальной собственности. В этом протоколе названы объекты интеллектуальной собственности, которые подлежат охране во всех странах – членах Евразийского экономического союза и установлены стандарты по минимальным срокам охраны в отношении объектов. Кроме того, есть отсылка на три международных договора, два из которых уже приняты и вступили в действие, но при этом достаточно локальны. При

²⁵ *Лосев Сергей Сергеевич*, ведущий научный сотрудник отдела исследований в области гражданского, экологического и социального права Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент

сравнительном анализе положений этого договора ЕАЭС и Соглашения ТРИПС, позвольте обозначить проблемы.

Первое. В соглашении ТРИПС закрепляется принцип достижения баланса интересов правообладателей и потребителей, норма, которую, с одной стороны, можно считать краеугольным камнем. В протоколе к договору ЕАЭС категорически не хватает норм о защите интеллектуальной собственности, в первую очередь по борьбе с контрафактом и договор ЕАЭС фактически роль регулятора здесь не играет.

Если мы говорим о создании единого евразийского экономического пространства как некой единой территории, мы должны четко понимать, что здесь должен быть обеспечен схожий правовой режим охраны объектов интеллектуальной собственности. Для этого должны быть унифицированы и приведены к единообразию соответствующие нормы во всех законодательствах стран – участников Евразийского экономического союза.

Требуется унификации система и определение объектов ИС. Например, в части географических указаний, в России и Казахстане – это наименование места происхождения товара, в Беларуси – географическое указание, в Армении – вообще три объекта. И это все условно называется географическим указанием. Требуется унифицированного решения сроки действия исключительного права на объекты ИС, и, в первую очередь, это касается объектов авторского права. Требуется также унифицированного решения на уровне Договора о Евразийском экономическом союзе и механизм защиты, в том числе в рамках борьбы с распространением контрафактной продукции.

Второе. Должны быть гармонизированы и по возможности – актуализированы, правовые нормы по ограничению исключительных прав на ОИС в национальных законодательствах стран ЕАЭС, т.к. сегодня каждая страна это делает, ориентируясь на свои национальные цели. Здесь должен быть какой-то общий курс и критерий. Мы должны более четко инициировать, определить до какой меры мы можем ограничивать авторское право, право патентообладателя, какие виды лицензий мы можем использовать, какие позиции мы можем применить.

С этим тесно связан и вопрос ответственности, в т.ч. гражданско-правовой, административной и уголовной. Он должен быть в большей степени гармонизирован и унифицирован. Все-таки каждое государство должно учитывать специфику своей правовой системы, свои особенности, но при этом исходить из общих принципов ответственности. Например, если мы применяем инструмент компенсации при возмещении убытков, то размер компенсаций – это вопрос национального законодательства, исходя в первую очередь из уровня экономического развития страны, но при этом, такой институт должен быть в распоряжении в каждой стране.

Третье. Категорически не хватает в действующем договоре о ЕАЭС развернутых норм по исчерпанию исключительного права, т.к. это очень больной вопрос. Хотя закрепление в Договоре регионального принципа исчерпания исключительного права было серьезным шагом вперед, но этого сегодня явно недостаточно. При дальнейшей работе по урегулированию этой проблемы хочу

обратить внимание на то, что вопрос исчерпания исключительного права должен быть распространен и на другие объекты интеллектуальной собственности, они несправедливо выпали.

Мы на уровне национального законодательства в Беларуси пытаемся это исправить, например, принцип регионального исчерпания исключительного права на географическое указание, т.к. они по своему функционалу аналогичны товарным знакам. Если мы применяем региональный принцип исчерпания права к товарным знакам, то должны следовать этому принципу и в отношении географических указаний. Мы также вообще забываем про этот принцип в отношении объектов авторского права. Все пять государств применяют национальный режим исчерпания авторского права. Это означает, что если какая-то книга правомерно издана в Российской Федерации, при перемещении на территории Республики Беларусь она становится практически контрафактом. С точки зрения закона это так.

Четвертое. Тоже хочу небольшую параллель провести. Мы, в общем-то, изобретаем велосипед. Ведь сейчас мы можем взять за основу другую модель – это Европейский союз, который прошел не меньший путь в части, скажем так, гармонизации и модификаций в вопросах охраны интеллектуальной собственности. В качестве визави для Евразийской экономической комиссии может выступать Европейская комиссия. Европейский опыт, конечно, специфический, поскольку вот эта практика гармонизации насчитывает уже более двух десятков лет от первой директивы 1992 года до директивы 2004г. по защите прав на объекты интеллектуальной собственности. При этом, если мы ориентируемся на европейский опыт, то нам нужно четко понимать, что Европейская комиссия разрабатывает два вида документов. Первый – это акт непосредственно применения директивы. Второй – это документы стратегического планирования, которые определяют круг проблем, требующих решения, чтобы это стало повесткой дня.

Если резюмировать, можно сказать, что сделан определенный шаг. Договор о Евразийском экономическом союзе содержит в себе ключевое положение, касающееся интеллектуальной собственности. Этот шаг необходимый, но недостаточный. В выступлении я обозначил круг вопросов, которые требуют решения, причем с предлагаемым принципом унификации и гармонизации. Наиболее эффективный вариант решения единообразного обеспечения охраны прав интеллектуальной собственности – это передача полномочий наднациональному органу, в т.ч. в случае, если нам необходимо обеспечить охрану товарного знака единообразно на территории всего Евразийского экономического союза. Потому что вариант с получением правовой охраны в каждом отдельном государстве чреват тем, что в одной стране я могу не получить охрану, в другой получить еще одну охрану по более узкому перечню товаров, в отношении которых будет зарегистрирован товарный знак, в третьем государстве меня попросят внести изменения в мой товарный знак. На выходе я получу энное количество разных товарных знаков.

Поэтому решение вопроса о том, что товарный знак должен быть зарегистрирован на всей территории ЕАЭС, причем единообразно как один объект

интеллектуальной собственности, он наилучшим образом решается через создание наднационального органа, который наделяется полномочием по регистрации.

Об этом говорит и европейский опыт. В отношении двух объектов, ключевых для обеспечения оборота товаров на рынке, товарные знаки и промышленные образцы, вопрос единства они решили за счет делегирования этих полномочий на европейское ведомство по интеллектуальной собственности, которое использует явочную процедуру регистрации. Это не требует штата экспертов. Это требует детально прописанной процедуры принятия решения и интернет-сайта, где публикуются материалы заявки.

В ЕС есть Европейский суд, который очень серьезно формирует практику применения правовых норм. Во многом, именно практика Европейского суда дополняет регулирование в сфере интеллектуальной собственности. Вот здесь, наверное, и самый сложный вопрос, поскольку такой работающей единой судебной инстанции в Евразийском экономическом союзе пока нет.

Дорошков В.В. ²⁶

Актуальные проблемы защиты интеллектуальной собственности в условиях перехода к цифровой экономике

Современные научные исследования в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности (далее ИС) неоднократно подтверждали вывод о том, что охрана и защита интеллектуальных прав на международном и национальном уровне, в том числе различными международными объединениями, тесно связана с общемировым технологическим и культурным развитием в целом, созданием, распространением и использованием существующих и новых технологий. Особенности формирования рынка ИС, в том числе в рамках различных межгосударственных союзов, вопросы унификации законодательства и судебной практики государств - членов различных межгосударственных объединений и союзов в условиях искусственного интеллекта, разного уровня развития государств, представляют актуальнейшую проблему современности. Для эффективной судебной защиты ИС в рамках Евразийского экономического союза (далее ЕАЭС) необходимо выработать стратегию по унификации национального законодательства и судебной практики членов союза или создания единых межгосударственных судебных органов, стоящих над национальными судами.

Для того чтобы определить направления дальнейшего совершенствования различных видов судопроизводства в России и других странах ЕАЭС следует обратиться к историко-материалистическому учению об обществе, государстве и

²⁶ *Дорошков Владимир Васильевич*, главный научный сотрудник научно-исследовательского отдела правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования

праве, убедиться, что определяющую роль в жизни человеческого общества играет способ производства материальной жизни, который обуславливает социальные, политические, правовые, духовные процессы жизни, вид цивилизации. Необходимо выяснять, как и почему возникло конкретное правовое явление, какие главные этапы в своем развитии прошло и каким оно стало на современном этапе. С учетом цели исследования в данной работе используются труды ученых различных отраслей юридической науки, а также философов.

Статистические данные работы российских судов за истекший 2018 год свидетельствуют о продолжающейся тенденции существенного роста количества дел, связанных с защитой ИС, поступающих в суды общей юрисдикции. После значительного снижения дел указанной категории, последовавшего в период с 2012 по 2014 годы, начиная с 2016 года, правообладатели стали чаще обращаться в суды общей юрисдикции за защитой своих интеллектуальных прав в порядке гражданского судопроизводства.

Больше всего в 2018 году рассмотрено гражданских дел о защите авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной системе, в том числе в сетях «Интернет» - 1041 дело, что составляло почти 70% от всех рассмотренных дел. О защите права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, услуг и предприятий было рассмотрено – 108 дел (0,7%). О защите авторских прав рассмотрено – 356 дел (22%) против 277 дел в 2017 году (23%).

Причем, в 2018 году чаще удовлетворялись требования о защите авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной системе, в том числе в сетях «Интернет» - 98,8%. Наименьший результат удовлетворения исковых требований судами общей юрисдикции наблюдался при рассмотрении дел о защите авторских прав. Из 238 рассмотренных дел подобной категории удовлетворены иски только по 166 делам, что составило лишь около 70%.

Меньше всего рассмотрено в 2018 году дел о защите прав на топологии интегральных микросхем – 1 дело; на селекционные достижения – 2 дела, из которых удовлетворено исковые требования по 1 делу. Аналогичная ситуация наблюдалась и в предыдущие годы. Увеличилось число дел о защите прав на секрет производства (ноу-хау) – 5 дел в 2018 году вместо 2 дел в 2017 году. И это для такой огромной страны.

Из 63 дел, рассмотренных в 2018 году о защите патентных прав, по 13 делам также следовал отказ судов в удовлетворении исковых требований. Что составило около 20%, то есть по каждому 5 делу следовал отказ. В 2017 году из 50 дел указанной категории, рассмотренных судами общей юрисдикции, такой отказ следовал по 17 делам, то есть по каждому третьему делу. Следовательно, истцы не смогли подтвердить правоту своих исковых требований по делам указанной категории. К сожалению, о защите авторских прав ни один спор не был урегулирован с помощью процедур медиации. А ведь подобная процедура могла бы примирять спорящие стороны в гражданском процессе.

Статистические данные о результатах деятельности Суда по интеллектуальным правам (далее СИП) за 2018 год, свидетельствуют о незначительном увеличении на 5,8% количества обращений в СИП о защите интеллектуальной собственности по сравнению с 2017 годом. Однако в отличие от

предыдущего года не было рассмотрено ни одного дела об оспаривании нормативных правовых актов. Существенно на – 23,1% % увеличилось число дел об оспаривании ненормативных правовых актов, особенно Роспатента – с 328 до 391 дела (19,2%). Из 710 дел рассмотренных в СИП были удовлетворены иски о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое (47%). Но лишь по 17% дел удовлетворялись иски о признании недействительными патентов на изобретение, полезную модель, промышленный образец.

Вместе с тем существенно на 15,8% сократилось количество дел об отказе в признании недействительным решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое, а также о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его использования, а также об установлении патентообладателя.

Если сопоставить статистические данные по делам, рассмотренным арбитражными судами и судами общей юрисдикции, то в последние годы наблюдался явный рост числа дел данной категории, рассмотренных в рамках арбитражного судопроизводства. Судами общей юрисдикции в порядке гражданского производства рассмотрено в 2018 году 1 161 дело о защите интеллектуальной собственности, а арбитражными судами 12 801 дело, то есть более чем в 10 раз. Рост числа обращений в арбитражные суды произошел не только вследствие повышения активности хозяйствующих субъектов, юридических лиц, но и из-за проблем, связанных с определением подведомственности споров. Вместе с тем по сравнению с 2017 годом в 2018 году в арбитражных судах на 32% уменьшилось количество дел, связанных с секретами производства (ноу-хау). При этом следует отметить, что по результатам рассмотрения дел суды общей юрисдикции в 2018 году все же чаще удовлетворяли иски о признании недействительными патентов на изобретение, полезную модель, промышленный образец, чем арбитражные суды – почти 85% вместо 80% у арбитражных судов.

Судебная практика судов общей юрисдикции по делам об административных правонарушениях подтверждает тезис о необходимости совершенствования как материального, так и процессуального административного закона. Так, Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ), к сожалению, в отличие от Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) не предусматривает правовых институтов покушения на административное правонарушение или приготовления к нему, соучастия. Между тем, КоАП РФ до сих пор не предусмотрел института прекращения административного производства за примирением сторон, хотя объективная необходимость такового существует и не только потому, что даже современное российское уголовное законодательство предусматривает возможность прекращения производства по делу за примирением сторон. К сожалению, отсутствует аналогичный правовой институт в кодексе административного судопроизводства (КАС).

Результаты деятельности судов общей юрисдикции свидетельствуют о том, что в 2018 году существенно уменьшилось число административных материалов, поступающих в суды о привлечении лиц к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст. 7.12 КоАП РФ (за нарушения авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав). Столь малое количество административных материалов низкие показатели не наблюдались даже в 2004 году. По сравнению с 2010 годом ежегодно уменьшалось число лиц, привлеченных к административной ответственности по ст. 7.12 КоАП РФ, и в 2018 году уменьшилось более чем в 13 раз. Причин тому много как объективных, так и субъективных.

Представляется, что постоянная реорганизация правоохранительных органов, перераспределение между ними компетенции, создание Таможенного Союза, а также реформа судебной системы и иные законодательные новеллы последних лет в определенной степени негативно повлияли на эффективность борьбы с административными правонарушениями в сфере интеллектуальной собственности.

По-прежнему значительную долю указанных правонарушений составляют нарушения, связанные с ввозом, продажей и иным незаконным использованием контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения доходов. Продолжается тенденция сокращения числа прекращенных производств об административном правонарушении с передачей материалов прокурору или по иным основаниям. Постоянно снижается количество наказаний в виде конфискации имущества, а также размер налагаемых и реально взысканных штрафов. Так, если в 2011 году конфискация применена по 2063 делам, то в 2012 году – по 1417 делам, в 2017 году – 459, а в 2018 году – уже только в отношении 332 лиц. То есть за четыре года конфискация стала реже применяться судами почти в 5 раз.

Вместе с тем наметилась тенденция увеличения применения в отношении виновных в административном правонарушении предупреждений. Если в 2015 году их не было вообще, то в 2016 году их стало 12, в 2017 году – 27, а в 2018 году их уже -35. Статистические данные отражают общую тенденцию, наблюдаемую в последние годы, на либерализацию законодательства и чрезмерную гуманизацию судов в отношении правонарушителей, нарушающих административное законодательство в том числе в сфере защиты ИС.

Анализ статистических показателей о рассмотрении судами общей юрисдикции правонарушений, предусмотренных ст. 14.10 КоАП РФ, позволяет утверждать о том, что тенденция роста количества лиц, подвергаемых административной ответственности за незаконное использование товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, наметившаяся в 2012 году, по-прежнему сохраняется. Причем, в 2018 году количество материалов о привлечении к административной ответственности по сравнению с предыдущими годами также увеличилось. В 2018 году по сравнению с 2017 годом, увеличилось и

число физических лиц, привлекаемых к ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ, с 2414 до 2598 человек. Из них 189 - иностранцы.

Следует отметить, что в истекший период число административных материалов, переданных судами по подведомственности или подсудности, также увеличилось до 411 дел с 121 дела в 2017 году, то есть более чем в 3 раза. Все это может свидетельствовать о недостаточном внимании должностных лиц правоохранительных органов к качеству составления протоколов об административном правонарушении. Судами общей юрисдикции при рассмотрении материалов об административных правонарушениях по ст. 14.10 КоАП РФ за незаконное использование товарного знака в 2018 году достаточно активно применялось дополнительное наказание в виде конфискации до 1771.

Активно в 2018 году суды стали применять изъятие либо конфискацию товаров, перемещаемых через границу. Если в 2016 году применена подобная мера в отношении 127 лиц, то в 2017 году таких стало уже 1447, а в 2018 году - 1319.

Сфера высоких технологий, включающая в себя последние достижения в информационных системах (связь, компьютерное оборудование, а также программное обеспечение к ним), все чаще становятся сектором экономики, привлекающим не только законопослушный бизнес, но и криминал. Специфика инфраструктуры, применяемой для работы с электронной и цифровой информацией, породила новые виды криминальных посягательств, ранее не встречавшихся в практике правоохранительных органов России. Так, с развитием глобальной информационной сети Интернет и формированием в этой инфраструктуре экономических технологий (торговля через «виртуальные» магазины, брокерские операции, в том числе с ценными бумагами и др.), предпринимаются попытки противоправного их использования.

Отечественные криминологи неоднократно обращали внимание на отсутствие в отечественной уголовной политике прогноза тех или иных изменений в законодательство, государственной программы борьбы с преступностью, в том числе в сфере интеллектуальной собственности²⁷. Такое положение можно объяснить поддержкой либеральных правовых доктрин, осуществлением имплементации в отечественное процессуальное законодательство и судебную практику отдельных общепризнанных принципов и норм международного права без учета современной социальной среды. При этом господствующей в современном обществе, ориентированном на развитие капитализма в стране, признавалась доктрина индивидуализма и установления гарантий для конкретного индивида, и практически игнорировалась доктрина общественной безопасности и обеспечения прав большинства населения. Кроме того, осуществлялась активная либерализация уголовного закона в период роста преступности, особенно

27 Мониторинг уголовной политики России. Монография. Под общ. Ред. С.В. Максимова. М.: Институт государства и права РАН, 2014. – 482 с. С.6. Есаков Г.А., Долотов Р.О., Филатова М.А., Редчиц М.А., Степанов П.П., Цай К.А. Уголовная политика: дорожная карта (2017-2025). М.: Центр стратегических разработок. 2017. С.10.

организованной, рецидива, то есть за основу современной уголовной политики российского государства взят принцип гуманизации уголовного закона вместо его гармонизации. На данное обстоятельство указывают статистические данные работы российских судов за последние годы, в том числе в сфере защиты ИС.

В частности, анализ статистических данных свидетельствует о том, что в 2018 году существенно сократилось общее количество привлеченных к уголовной ответственности по ст. 146 УК РФ за незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта. Следует отметить, что максимум привлеченных к уголовной ответственности по ст. 146 УК РФ был достигнут в 2008 году. После этого каждый год количество преступлений данной категории уменьшалось. Сейчас по сравнению с 2008 годом уголовных дел данной категории, поступивших в российские суды уменьшилось почти в 6 раз.

В то же время увеличилось по сравнению с 2015 годом число лиц, привлеченных к уголовной ответственности за аналогичные действия, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в особо крупном размере, лицом с использованием служебного положения. В 2018 году лишь 1 лицо было оправдано по ч. 3 ст. 146 УК РФ. В отношении 237 лиц уголовные дела прекращены по различным основаниям. Впервые за период с 2004 года сразу 6 лиц, обвинявшихся по ст. 146 УК РФ, были признаны невменяемыми и освобождены от уголовной ответственности с назначением мер медицинского характера.

По-прежнему сохраняется тенденция отсутствия уже второй год подряд лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ст. 147 УК РФ за нарушение изобретательских и патентных прав. В 2010, 2016 и 2017 годах не было привлечено к уголовной ответственности за данное преступление ни одно лицо. В 2018 году лишь в отношении 1 лица было прекращено производство по делу по ч. 1 ст. 147 УК РФ. Объяснением факта отсутствия уголовных дел данной категории по-прежнему может служить не только отнесение уголовных дел о преступлении, предусмотренном частью 1 ст. 147 УК РФ, в силу ч. 3 ст. 20 УПК РФ к делам частно-публичного обвинения (возбуждаемыми по заявлению потерпевшего или его законного представителя). Этому обстоятельству способствовала и активность иностранных правообладателей, вследствие чего правоохранительные органы преимущественно защищали не патентные права, а авторские права, в основном иностранных, а не отечественных правообладателей. Таким образом, борьба с контрафактом в сфере промышленной собственности для защиты отечественных правообладателей патентов и ноу-хау до сих пор так и не стала приоритетной для правоохранительных органов России.

В 2018 году значительно уменьшилось количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности лиц за незаконное использование товарного знака. При этом, как и в 2017 году не было осуждено ни одного лица за незаконное использование предупредительной маркировки в отношении незарегистрированного в РФ товарного знака или наименования места происхождения товара, либо когда такие нарушения причинило крупный ущерб. Кроме того, в отличие от 2016 года, когда в отношении 27 лиц, привлекаемых за

незаконное использование товарного знака, были прекращены уголовные дела по иным основаниям, в 2017 году подобных уголовных дел не прекращалось. В то же время не сохранилась тенденция существенного роста количества подобных преступлений, совершенных группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, наметившаяся с 2013 года. Оправдательных приговоров в 2018 году по ст. 180 УК РФ не выносилось.

Максимальный уровень привлечения виновных к уголовной ответственности за контрабанду был в 2004 году (2748 дел). После этого ежегодно количество дел данной категории уменьшалось и достигло минимума в 2015 году (8 дел). В 2016 году произошло кратковременное увеличение количества дел о контрабанде – 22 дела. В 2018 году всеми судами России рассмотрено всего 6 дел данной категории. То есть уголовная ответственность за контрабанду в последние годы практически исчезла из судебной практики российских судов. Во многом данная ситуация сложилась вследствие либерализации уголовного законодательства России.

Если проанализировать наметившиеся в последние годы общемировые процессы, связанные с ИС, то обращают на себя внимание следующие особенности.

Во-первых, сохраняется тенденция увеличения географического охвата за счет присоединения к международной системе защиты ИС новых государств, которые пока еще не разочаровались в перспективности и определенной выгоде для стран входящих в такие международные союзы. Постоянно расширяется круг объектов ИС, взятых под защиту на национальном и международном уровнях. Одновременно с данной тенденцией ряд ученых-юристов отмечают «смещение некоторых форм охраны ИС, приводящее к их комбинации и появлению своего рода унифицированной формы охраны. Такая тенденция обусловила появление в юридической науке, так называемой, концепции «единого объекта» [1]²⁸.

Суть этой концепции заключается в следующем: ввиду постоянного увеличения количества охраняемых законом объектов ИС в будущем возможен сценарий не количественного, а качественного изменения перечня объектов правовой охраны. В рамках качественного изменения возможен отказ законодателя от обеспечения защитой всего перечня объектов с заменой их на единый объект интеллектуально-правовой охраны. До сих пор в практике не выработано понимание, что распространение экземпляров произведений или контрафактной продукции на популярном Интернет-ресурсе позволяет совершать множество сделок с огромными оборотами, но предметом рассмотрения является единичная сделка, совершенная в рамках «контрольной закупки».

Во-вторых, в последние годы возрос спрос на регистрацию объектов ИС. Проблемы, с которыми сегодня сталкиваются и право ИС, и другие отрасли права,

²⁸ Ахмедов Г.А., Войничанис Е.А., Глазунова К.Д., Зайченко Н.В., Княгинина И.К., Королева И.А., Липатова Ю.А., Митягин К.С., Смирнова В.Р., Леонтьев К.Б., Евдокимова М.И., Савина В.С., Гурко А.В. Основные тенденции развития права интеллектуальной собственности в современном мире, в том числе новые объекты интеллектуальных прав и глобальная защита. https://www.rvc.ru/upload/iblock/85d/Trends_in_Intellectual_Property.pdf

во многом сходны: идентификация пользователей, ответственность информационных посредников, пиринговые сети, скорость распространения информации, юрисдикционная разобщенность и др. Необходимость регистрации цифровых моделей запатентованных объектов все чаще становится дополнительной нагрузкой для регистрирующего органа. Предложения ученых о введении новой главы в ГК РФ, регулирующей вопросы цифровизации, содержат в себе определенные риски²⁹. Ведь реализация подобного предложения может повлечь множество дополнительных вопросов при практическом применении новых норм.

В-третьих, происходит неравномерное распределение и разнаправленность патентной активности по странам и регионам. Наблюдается усиление защиты ИС и развитие механизмов, позволяющих восстановить баланс интересов и предотвратить злоупотребления со стороны правообладателей. По-прежнему остается актуальным поиск баланса между интересами правообладателей, которые стремятся к максимальной защите своих прав, и необходимостью адаптации права ИС к новым условиям распространения информации, которые отвечают интересам развития инновационной экономики и общества знания.

Возможность свободного использования объектов ИС, с одной стороны, призвана стимулировать движение научно-просветительской мысли, развитие научно-технического прогресса, облегчить образовательные процессы, снять информационные барьеры. Однако, с другой стороны, расширение способов свободного использования таких объектов может привести к недопустимому ограничению прав авторов, уменьшить возможности коммерциализации.

Таким образом, в решении вопроса о расширении свободы использования объектов ИС одной из основных задач является нахождение разумного баланса между интересами правообладателей и противопоставленными им интересами третьих лиц, как в частности, так и в целом – в контексте всего общества.

В-четвертых, проблемы и новые возможности правового регулирования использования сети Интернет обусловлены во многом техническими особенностями цифровой среды. Сегодня право ИС сталкивается с новыми вызовами: Интернет вещей и 3D-печать считаются базовыми моментами нового, «шестого уклада» в области информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), обещающими еще раз перевернуть представления об образе жизни обычного человека. В условиях цифровой экономики ИС постепенно становится ключевым инструментом извлечения прибыли, появляются все новые способы для маркетингового и информационного продвижения объектов ИС³⁰.

²⁹ Городов О.А., Егорова М.А. Основные направления совершенствования правового регулирования в сфере цифровой экономики в России // Право и цифровая экономика. № 1 (01) 2018. С. 6-12.

³⁰ Развитие менеджмента в условиях перехода к цифровой экономике [Электронный ресурс]: материалы X Всерос. (с междунар. участием) науч.-практ.конф. (г. Пермь, ПГНИУ, 7 дек.

Определенными вехами защиты отечественной ИС в прошедшем 2018 году стали важные изменения, проходившие не только в экономике, политике, правовом развитии нашего государства, в правоприменительной практике отечественных судов, но и в идеологической сфере.

В частности, значительно изменилась за этот период социальная среда общества. Как подчеркнул Президент РФ Владимир Путин в своем ежегодном Послании к Федеральному Собранию Российской Федерации от 1 марта 2018 года: «Мы обязаны поддержать высокотехнологичные компании, выстроить благоприятную среду для стартапов, для быстрого внедрения новых разработок в производство. Речь идёт об удобной инфраструктуре, комфортных налоговых режимах, защите интеллектуальной собственности, техническом регулировании и венчурном финансировании»³¹.

Приоритетом во внешней политике России по-прежнему остается дальнейшее углубление сотрудничества в рамках ЕАЭС, взаимодействие с другими государствами СНГ. Именно в рамках этого Союза обеспечивается реальная свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики, определенных Договором о ЕАЭС и международными договорами. Сегодня для пяти государств - членов ЕАЭС таможенно-тарифное регулирование внешнеэкономической деятельности осуществляется на основе согласованных подходов. Предполагается создание в ЕАЭС общего рынка электроэнергии, нефти, нефтепродуктов и газа, гармонизация финансовых рынков, работа таможенных служб.

Геополитические тренды в сфере ИС в современную эпоху определяет осознание того факта, что ИС должна служить интересам не только правообладателей, но и для развития национальной экономики и общественного развития в целом. Отрадно, что для большинства современных государств соответствие максимально высоким стандартам защиты ИС не является самоцелью, и многие страны используют различные возможности, чтобы обеспечить свои национальные интересы. С этой целью ими формулируются гибкие нормы в международных соглашениях, позволяющие включать выгодные для себя условия по использованию и защите интеллектуальных прав в двусторонних и многосторонних международных торговых соглашениях. Помимо этого заключаются специальные соглашения по ИС со странами-партнерами, членами различных международных союзов и объединений. Этими механизмами следует активно пользоваться и странам, входящим в различные международные союзы.

Поэтому интеграция России и стран-членов ЕАЭС в мировые хозяйственные процессы, а также антироссийские санкции, которые в последние годы приобрели

2017 г.) / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Электрон. дан. – Пермь, 2017 – <https://docviewer.yandex.ru/view/248222269/>

³¹ Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина к Федеральному Собранию Российской Федерации от 1 марта 2018 года <https://informpskov.ru/news/265032.html>

масштабный характер, требуют немедленной разработки новой стратегии развития страны, расширения ее производственных связей, создания нового имиджа государства. Для экономической безопасности Российской Федерации и бывших союзных республик СССР принципиальное значение имеет обеспечение эффективной защиты интересов отечественных разработчиков и правообладателей исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (далее РИД), созданные за счет бюджетных средств, при коммерциализации РИД за рубежом, а также возможность признания и исполнения решений национальных судов на территории иностранных государств. На данное обстоятельство неоднократно обращали внимание и участники предыдущих Форумов³².

Поскольку именно ИС соединяет в себе инновацию, исследование, производство и коммерцию, она становится мощным двигателем экономического и социального развития страны. ИС стимулирует появление новых отраслей промышленности, трансформирование и модернизацию традиционных отраслей промышленности, являясь мощным ускорителем развития экономики и общества. Поэтому без эффективной работы с ИС, в том числе без защиты всеми государствами АЕЭС и межгосударственными органами интересов своих компаний на международных рынках, невозможно успешно решать актуальные задачи модернизации, повышения конкурентоспособности бизнеса и роста капитализации экономики всего ЕАЭС и каждого его участника.

В условиях растущей глобальной конкуренции за таланты и идеи, появился запрос на значительные изменения в экономическом курсе стран ЕАЭС³³. Устойчивость международного мира, характер взаимоотношений в последние годы зависят не столько от не исполнения международного права, сколько от его интерпретаций «странами-диктаторами», навязывающими другим государствам свои условия под различными «демократическими лозунгами». Политика подобных «выгодных интерпретаций» и «двойных стандартов» во многом были обусловлены постмодернистским философским мировоззрением, глубоко проникшим в современное политико-правовое сознание, и реальным соотношением сил на международной арене. Одновременно бизнес и промышленность в лице гигантских концернов хотят использовать все доступные способы повышения собственной конкурентоспособности и капитализации, возлагая на отдельные государства лишь обязанности по нормативному регулированию в сфере ИС. В связи с этим стал активно

³²Десятый международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник докладов, документов и материалов//Под научной редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. – М., Электронное издание РНИИИС, 2018. -357 с. *Лопатин В.Н.* Защита от недобросовестной конкуренции при обороте интеллектуальной собственности как условие конкурентоспособности.

³³Об основных социально-экономических показателях Евразийского экономического союза. Январь-декабрь 2017 г. Аналитический обзор ЕЭК // Сайт Евразийской экономической комиссии, 10 февраля 2017 г. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/Documents/Indicators201612.pdf

прорабатываться вопрос о создании Агентства технологического развития, активно обсуждаются идеи новых правовых институтов и повышения эффективности уже существующих³⁴.

В ходе реализации прав и интересов физических и юридических лиц в сфере защиты ИС в России и других государствах ЕАЭС по-прежнему существуют и трансформируются не только организационные, но и материальные, процессуальные правовые проблемы в различных отраслях права, в судебной практике. В частности, проблема привлечения к уголовной ответственности нарушителей прав правообладателей особо усугубляется отсутствием унификации уголовного законодательства в странах ЕАЭС, наличием различных правовых доктрин, по-разному воспринимающих будущее уголовного права, постоянными, несогласованными и недостаточно продуманными изменениями уголовного закона и судебной практики, пытаясь подражать другим государствам, имеющим совершенно иную правовую систему, иное мировоззрение³⁵.

Неспроста учеными высказываются вполне обоснованные опасения по поводу последствий дальнейшего научно-технического прогресса, который может привести к уничтожению всего человечества и зарождению чего-то нового, небывалого³⁶. Существенно повлиять на дальнейшую судьбу человеческого общества и каждого отдельного человека может нарушение баланса в природе и в социуме. Неспроста ученые выдвигают различные версии, проводят многочисленные научные исследования в сфере взаимодействия природы, человеческого общества и отдельного индивидуума в условиях современного глобального мира. По результатам исследований в целях сохранения человечества ученые призывают соблюдать разумный баланс различных противоположностей, в том числе относительно мировоззренческих подходов к идеям индивидуальной свободы и социальной солидарности, между развитыми и развивающимися государствами³⁷. Такой же баланс интересов должен соблюдаться в сфере защиты ИС, при формировании принципов, на которых договорились сотрудничать участники любого международного союза, объединения.

³⁴Устав автономной некоммерческой организации "Агентство по технологическому развитию" утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2016 года № 1017.

³⁵ *Муртаза Мутаххари* Исламское мировоззрение. Знакомство с исламом. -М. : Исток, 2010. *Ийхак Замир* Права человека и безопасность страны // Национальная безопасность и демократия в Израиле. Т. 1. Гл. 3. URL: <http://online-books.openu.ac.il/> *Зорькин В.Д.* Цивилизация права и развитие России : монография. -М. : Норма; ИНФРА-М, 2016. 416 с. *Еремян В.В.* Сравнительное правоведение сквозь призму мировоззренческих стереотипов. Могут ли «двойные стандарты» адекватно отражать особенности исторического процесса // Юридическая мысль. 2014. № 4. С. 27–47.

³⁶ *Иэн Бреммер* 10 главных рисков для мира в 2018 году. URL: <http://www.inosmi.ru>

³⁷ *Власенко Н.А.* Разумность и определенность в правовом регулировании: монография. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2015.

Многие проблемы судебной защиты ИС, формирования в большей степени должны изучаться гуманитарными науками, особенно юридическими. Именно поэтому ученым, проводящим исследования в сфере ИС, следует не забывать, что все гуманитарные науки в значительной степени базируются на идеях и принципах, порожденных в пространстве философской мысли. Поэтому прежде чем затевать какие бы то ни было реформы в рамках рынка ИС, следует сформулировать идею этих реформ, ее основные принципы, основываясь при этом на современных мировоззренческих взглядах конкретного общества.

Историками принято выделять мифологический, религиозный и философский типы мировоззрений, которые сопровождали человечество все предыдущие эпохи его развития³⁸. Но сейчас перед исследователями встанут новые глобальные вопросы. Многих тревожит, каким типом станет мировоззрение будущего в эпоху развивающегося «цифрования» всех видов человеческой деятельности? Какие признаки подобного мировоззрения проявляются уже на современном этапе развития человечества? В ходе политических дискуссий все чаще звучит тезис о том, что вложение капитала в процесс формирования мировоззрения людей в эпоху глобализма становится самым выгодным бизнесом, который стимулирует конкурентную борьбу за умы и кошельки россиян. Именно поэтому, по мнению Г.А. Зюганова, «люди испытывают агрессивное, зачастую откровенно разрушительное воздействие монополизированных крупным капиталом средств массовой информации. Их атакует низкопробная масскультура с ее культом насилия и разврата. Под видом “свободной циркуляции идей и информации” осуществляется политика информационно-культурного империализма. Манипуляция сознанием и чувствами людей, их интересами и потребностями, принудительная унификация духовного мира на самом низком и примитивном уровне превращают человечество как общность личностей в бездумную и покорную массу»³⁹.

При разработке принципов и конкретных механизмов противодействия такому давлению на общество и государство страны ЕАЭС особенно должны учитывать свойственное народам этих международных союзов мировоззрение. Ведь на Западе формирование и развитие права, а соответственно и движение к свободе, шло по линии защиты интересов наиболее сильных и активных субъектов, способных отвоевывать свои права у верховной власти. Поэтому им свойственно антропоцентристское мировоззрение, ставящее человека в центр вселенной. На Востоке же право в большей части вырастало из потребности общества в защите самых слабых и осуществлялось через традиции коллективизма общины. Соответственно и мировоззрение всегда оставалось социоцентристским,

³⁸ Семушкин А.В., Нижников С.А. Духовное познание и архетипы философских культур Востока и Запада: Монография / . - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014 – 231 с.

³⁹ Зюганов Г.А. Россия под прицелом глобализации. М.: Эксмо, 2018. С. 6.

где идеи социальной солидарности преобладают над идеями индивидуальной свободы⁴⁰.

Присущий нашим народам коллективизм, сформированный суровой природой, бесчисленными оборонительными войнами, необходимостью объединить множество наций и народностей «общей судьбой на своей земле» (как сказано в преамбуле Конституции РФ), - это то, что российский и иные народы восточной цивилизации могут привнести в общую копилку при формировании духа солидарности и единства, необходимого для сохранения и развития человечества. На данное обстоятельство вынужден был обратить внимание даже Конституционный Суд России, теоретически обосновал и ввел в правовую практику положения доктрины конституционной идентичности страны, которая опирается на правовую интерпретацию базовых элементов социокультурной идентичности многонационального народа Российской Федерации⁴¹.

Подобный «солидаристский поворот» необходим именно сейчас не только в правовой теории, но и в практической деятельности. Ведь финансовый капитализм, с которым столкнулись бывшие союзные республики после развала СССР, с его способностью делать деньги из финансовых спекуляций, из торговли «брендами», из исторической ренты, получаемой от выгод мирового разделения труда, порождает вопиющую несправедливость в распределении жизненных благ, как на внутринациональном уровне, так и в системе глобальных отношений. Очевидно, что ушла в прошлое воспетая Максом Вебером капиталистическая этика труда и бережливости. Современный капитализм и порожденное им общество потребления в условиях научно-технического прогресса строятся уже на совершенно иных ценностях. Идеология воинствующего индивидуализма является питательной средой для этих ценностей, а глобальный рынок стремится навязать эти ценности всему человеческому сообществу.

В новых социальных условиях, сочетающих развитие как индивидуалистических начал в смысле утверждения в обществе представлений о безусловной ценности каждой личности, так и органической солидарности, многие принципы и институты права, разработанные еще в раннем индустриальном обществе, ныне нуждаются в глубоком переосмыслении. Применительно к новым вызовам современной эпохи в период «цифровизации», искусственного интеллекта нуждаются в пересмотре многие вопросы судостроительства и судопроизводства.

В этой связи примечательно, что в декабре 2018 года появился первый международный акт, специально посвященный использованию искусственного интеллекта в правосудии - это Европейская этическая хартия о применении искусственного интеллекта в судебных системах, утвержденная Европейской комиссией по эффективности правосудия Совета Европы. В Хартии

⁴⁰ *Дорошков В.В.* Идеи индивидуальной свободы и социальной солидарности в уголовном судопроизводстве: монография /В.В. Дорошков/ - Москва: МГИМО-Университет, 2019. – 418 с.

⁴¹ *Crudden Ch.* Common Law of Human Rights? Transnational Judicial Conversations on Constitutional Rights // Oxford Journal of Legal Studies. Vol. 20. 2000. № 4. P. 499 - 532.

сформулированы пять принципов применения искусственного интеллекта. *Первый* - принцип уважения фундаментальных прав – разработка и внедрение искусственного интеллекта не должны нарушать фундаментальные права человека. *Второй* - принцип отказа от дискриминации - предотвращение появления или усиления дискриминации в отношении отдельных людей и групп. *Третий* - принцип качества и безопасности – обработка судебных решений и данных должна проводиться в технически защищенной обстановке, на основании проверенных источников и с применением моделей, разработанных специалистами нескольких научных дисциплин. *Четвертый* - принцип открытости, беспристрастности и честности – методы обработки данных должны быть доступными и понятными для возможности проверки третьей стороной. *Пятый* - принцип контроля со стороны пользователя - пользователи должны владеть правом выбора и необходимой информацией.

В Совете Европы уже ранее неоднократно подчеркивали, что искусственный интеллект (то есть любые компьютерные программы и алгоритмы) является лишь вспомогательным сервисом и не должен принимать решения за компетентного человека (судью, полицейского и т.д.)⁴².

Сейчас вновь актуализировалась проблема доведения результата НИОКР до коммерческого внедрения. Ведь в России на современном этапе только каждая пятая из завершенных разработок ориентируется на создание новых видов техники и технологии. В силу недостаточно продуманной реформы образования продолжилась «утечка умов» и «утечка результатов». Руководители ведущих вузов России с сожалением признают, что зачастую вместе с наиболее перспективными и талантливыми носителями информации страну покидают и сами объекты ИС. В этой связи становится востребованной доктрина повышения роли государства в формировании кадровой политики в науке и образовании, в улучшении правового регулирования во всех сферах социально-государственной жизни⁴³.

Сейчас как никогда ранее, возникла объективная потребность прорыва в новых технологиях. Основой распространения и применения инноваций в промышленности становится крупномасштабное развитие современного сервиса ИС. В процессе развития он способен придать поступательную движущую силу научным техническим инновациям и модернизации промышленности. Ведь без эффективной работы с ИС, без защиты отечественных интересов и интересов наших компаний на международных рынках, невозможно решать актуальные

⁴²Барановский А. Принята Хартия об этических принципах применения искусственного интеллекта в судебных системах. <https://depositnews.com/ru/mirovoj-poryadok/prinyata-hartiyu-ob-eticheskikh-printsipah-primeneniya-iskusstvennogo-intellekta-v-sudebnyh-sistemah>

⁴³ Гришкун В.В. Краснова Г.А. Эффективное использование информационных технологий и другие проблемы совершенствования подготовки высококвалифицированных кадров в аспирантуре. Вестник РУДН. Серия: Информатизация образования. 2018. Vol.15 № 2 135-143. doi 10.22363/2312-8631-2018-15-2-135-143.

задачи модернизации, повышения конкурентоспособности российского бизнеса и роста капитализации нашей экономики.

Несмотря на определенные усилия отечественного законодателя, федеральных служб и ведомств, правоохранительных органов, судов по совершенствованию законодательства, правоприменительной практики, следует признать, что Россия по-прежнему отстает от многих ведущих стран в эффективности защиты ИС. Отечественное законодательство в сфере защиты ИС в отличие от многих стран, от того же Казахстана, выглядит достаточно жестким. Кроме того наше государство втягивается в реализацию чрезмерно затратных и неэффективных проектов реформирования правоохранительной и судебной системы, в том числе относительно специализации судов в такой огромной по территории и многонациональной стране, как Россия.

Наблюдается межотраслевое рассогласование вследствие преобразования отраслей права, основанных на императивном методе регулирования общественных отношений, вследствие чрезмерной диспозитивности. Вводятся новые нормы, условия применения которых – размыты, что не способствует единству судебной практики.

Верховный Суд Российской Федерации в 2018 году вынужден был сформулировать ряд совершенно новых правовых позиций в целях единообразного применения законов. Одновременно велась активная работа по подготовке проекта Пленума Верховного Суда РФ, посвященного судебной практике по делам о защите ИС в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства. Судебная практика формировалась благодаря увеличению количества дел, рассмотренных судами общей юрисдикции.

Таким образом, защита ИС в России осуществляется в соответствии с национальным законодательством, которое меняется без учета специфических требований и реальной ситуации в стране на современный период, без учета необходимости унификации и гармонизации законодательства и судебной практики стран ЕАЭС, в условиях формирования рынка ИС. Современное состояние правовой среды в этих странах можно охарактеризовать как динамично изменяющееся. Оно отличается нестабильностью, неравномерностью темпов динамики модернизации некоторых сфер этой среды, низкой эффективностью функционирования ее отдельных подсистем и институтов. При этом следует учитывать, что возрастает влияние международного права, межгосударственных союзов, международных институтов. Этим обстоятельством объясняется взаимное влияние и отражение национальных правовых систем и правовых сред различных государств.

Я поддерживаю рекомендацию Форума: рекомендовать органам Евразийского экономического союза провести межгосударственные консультации о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе в части, касающейся установления компетенции и полномочий по проведению скоординированной политики в вопросах уголовной и административной ответственности по экономическим нарушениям. Сегодня в погоне за реформированием, реформы ради реформ, например, Казахстан ввел уголовный проступок, а это практически уже не преступление.

С целью повышения эффективности судебной защиты интеллектуальных прав в рамках межгосударственных отношений, помимо создания различных международных организаций, следует создать самостоятельные межгосударственные объединения органов судебной власти в лице Пленумов Верховных Судов либо иных структурных подразделений высших судов государств⁴⁴, приняв соответствующий Устав и сформировав единые руководящие органы союза. Их создание, уточнение перечня полномочий в зависимости от этапа развития национальных судебных систем позволит успешно решать многие проблемы защиты интеллектуальной собственности в условиях формирования рынка ИС в судебном порядке.

*Аймаков С.А.*⁴⁵

О коммерциализации интеллектуальной собственности: опыт Казахстана (тезисы выступления)

1. В рамках реализации Закона Республики Казахстан результатов научно-технической деятельности сегодня сложилась определенная система, имеющая логическое завершение, – это создание новых товаров, новых услуг, продажа их, создание и улучшение технологий, модернизация существующих производств и, конечно же, продажа лицензий. Во главе этой системы стоит Фонд, которому ежегодно из республиканского бюджета выделяется порядка 1 млрд российских рублей, то есть 5,5 – 5,6 млрд тенге ежегодно выделяются со стороны государства на поддержку коммерциализации РНТД и прав на них.

2. На сегодняшний день Фонд науки провел три конкурса с 2016 года для реализации коммерциализации в рамках государственной программы Республики Казахстан по форсированному индустриально-инновационному развитию. По результатам трех конкурсов поступило порядка 1200 заявок на получение гранта для коммерциализации РНТД, полученных в рамках зарегистрированной НИОКР. Каждая заявка, к которой прикладывается патент, проходит жесточайший отбор, по ней проводится технологическая экспертиза и экономика-маркетинговая экспертиза. Из 1200 поданных заявок после всех этих отборов в настоящее время реализуется 153 проекта. Сумма финансирования со стороны республиканского бюджета на каждый проект составляет 300 млн тенге, то есть 60 млн российских рублей, сроком на три года. При этом, 15 процентов обязательно составляют средства бизнес-партнеров, то есть это частный сектор вкладывает свои собственные средства, чтобы совместно реализовать этот проект. По нашему мнению, если бизнес будет заинтересован и будет готов вложить деньги, тогда эта интеллектуальная собственность будет реализована и приносить доход. Такая научная разработка в итоге позволяет решить для предприятий и для

⁴⁴ Doroshkov V.V. The plenum of the Supreme Court. // Opcion. Revista de Ciencias Humanas y Sociales. Año 34, Especial № 14, (2018): P. 1511-1548.

⁴⁵ Аймаков Султанбек Жанабекович, заместитель председателя Правления Фонда науки Республики Казахстан.

производства их проблемы: снижает себестоимость продукции и увеличивает количество выпускаемой продукции.

3. При этом, на базе Фонда науки на протяжении трех лет мы помогаем решать, так скажем, технологическую задачу: ищем запросы от производства и бизнеса и находим предложения по их решению - научно-исследовательские разработки. Так на нашей площадке мы состыковываем – научно-исследовательские институты и производственный сектор. Они могут вместе подать заявку на наш конкурс. Но бывают случаи, когда они не подают заявку. Частный сектор говорит "я ввожу собственные деньги, и не будем брать грант из республиканского бюджета". Так у них появляется лицензионное соглашение, на основе которого они начинают работать уже на производстве.

Латтуф Махмуд⁴⁶

Обзор практики работы с интеллектуальной собственностью в арабских странах Ближнего Востока

В своем выступлении я хотел бы представить некоторые примеры, связанные с Ближневосточным регионом, которые могли бы быть для вас интересны. Они связаны с такими крупными странами, как Египет, Иран, Ирак, Оман, Катар, Саудовская Аравия, Сирия, Объединенные арабские Эмираты. Их ситуации разнообразны (См. Таблица).

Таблица. Статданные по арабским странам Ближнего Востока

Страна	Население /ВВП на человека	Подано заявок на товарные знаки (ТЗ) 2016/2017	Подано патентных заявок 2016/2017	Срок регистрации ТЗ
Египет	100 млн // \$12700	20151 (2015)/ 22126 (2016)	2055(2015)/ 2149 (2016)	24-36 месяцев
Иран	83 млн // \$20100	57048 / 109634	15632 / 16259	от 12 месяцев
Оман	4,6 млн// \$46000	11345 / 13279	369 / 391	12 - 18 месяцев
Катар	2,3 млн // \$124100	нд / 8124	564 / 593	14-18 месяцев

⁴⁶ *Латтуф Махмуд*, исполнительный директор «Абу-Газале - интеллектуальная собственность» // Abu-Ghazaleh Intellectual Property (AGIP) Offices

Саудовская Аравия	33 млн // \$54500	18254 (2015)	3266 / 3191	4 - 6 месяцев
Сирия	19.4 млн// \$2900	8761 / 15812	112 / 136	12-16 месяцев
ОАЭ	9,7 млн // \$68600	18777 / 19042	1574 / 1800	4-6 месяцев

Например, в Египте низкий уровень ВВП, но высокий уровень населения, а в Катаре, напротив, – ВВП намного превышает население. ВВП очень большое. В Египте население составляет 100 миллионов человек, а ВВП на душу населения 12 тысяч долларов.

Также еще одна страна, на которой я хотел бы заострить внимание, это Иран. Число патентов, выданных в Иране в 2017 году, составило более 16 тысяч и значительно превысило число патентов, выданных в 2016 году. Как вы знаете, сейчас Иран подвергается санкциям со стороны Соединенных Штатов Америки, однако это не означает, что в этой стране нет возможности охранять и защищать интеллектуальную собственность. И в соответствии со своими законами Иран ее защищает. При этом, согласно исламским кодексам, алкогольные напитки класса 33," пиво, эль и портер "класса 32 и все торговые марки, содержащие портреты" женщин " в любой форме, запрещены к регистрации и продлению.

В марте 2019г. Министерство торговли и инвестиций Саудовской Аравии приняло решение снизить официальные сборы за услуги по товарным знакам. Регистрация и продление товарного знака могут осуществляться онлайн через местного агента. При этом, таможенный орган Саудовской Аравии признает формальность депонирования товарного знака в своих записях при условии, что товарный знак зарегистрирован в Саудовской Аравии. Подача жалобы: жалоба может быть подана в Департамент по борьбе с мошенничеством или Главное управление по контролю качества и инспекции в Министерстве торговли (GDQCI). GDQCI может проводить рейды после подачи жалобы с убедительными доказательствами нарушения. Если эти нарушения будут подтверждены GDQCI после рейда, должностные лица могут конфисковать продукты, уничтожить их и предупредить нарушителя не импортировать и не продавать такие продукты в будущем. Они могут также отложить преступление до государственного прокурора, чтобы вынести приговор и передать в уголовный суд.

Объединенные Арабские Эмираты – это одна из самых интересных стран региона из-за своей сильной экономики и географического расположения, а также потому что зачастую эта страна является узлом, в который стекаются контрафактные товары. Например, эта продукция через Дубай попадает из Китая в Европу. Если таможенный департамент ОАЭ подозревает какой-либо груз, он уведомит заинтересованного агента о регистрации вместе с фотографиями изъятой партии. После проверки, агент может подать жалобу вместе с оригинальными

образцами в течение трех дней с даты уведомления. Таможня будет рассматривать как образцы, и выносит решение. Если изъятые товары окажутся подлинными, они будут освобождены. В противном случае они будут либо уничтожены, либо реэкспортированы. Жалоба может быть подана в Департамент экономики Дубая (DED) против торговцев, которые распространяют или продают товары, которые содержат имитированный или поддельный товарный знак. DED будет проводить рейды в торговых точках нарушителя для изъятия контрафактных товаров и любых связанных с ними документов и заставит нарушителя дать обязательство, что они никогда не будут повторять действия. Решение принимается в течение 30 дней с момента подачи жалобы, что является относительно быстрым средством правовой защиты в административном порядке.

Другой вариант защиты в ОАЭ: подать гражданский иск в гражданский суд для предотвращения использования любого товарного знака и требовать возмещения ущерба от нарушителя за потерю бизнеса и деловой репутации. Уголовная жалоба может быть подана в отдел коммерческого мошенничества в полиции на любую продажу или наличие контрафактной продукции, нарушающей зарегистрированные товарные знаки в ОАЭ.

И в нашей стране действуют многие зарубежные фирмы, в том числе евразийские фирмы. И они имеют возможность получить защиту своей интеллектуальной собственности, несмотря на повторный ввод американских санкций в 2016 году.

Патентный офис Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССЗ) действует в интересах шести стран Персидского залива – это Бахрейн, Кувейт, Оман, Катар, Саудовская Аравия и Объединенные Арабские Эмираты, общий уровень ВВП которых составляет более \$ 3,65 трлн долларов.

Патентное ведомство ССЗ предлагает единую систему выдачи патентов, которая обеспечивает патентную охрану во всех шести государствах-членах. Общее количество поданных патентных заявок: 2016 г. – 1846, в 2017г. - 2220. Интересно то, что, если подать заявку на патент в офисе этой организации в одной из шести стран, то эта заявка будет действовать во всех остальных странах объединения. Все нерезиденты, желающие подать заявку на патент ССЗ, должны назначить зарегистрированного агента, являющегося резидентом ССЗ, который будет представлять их в ведомстве ССЗ. В течение трех месяцев с момента опубликования решения о выдаче любая заинтересованная сторона может подать возражение против выдачи патента в Комитет по рассмотрению жалоб.

В 2006 году вступил в силу единый закон «О товарных знаках» для шести членов Совета сотрудничества стран Залива (ССЗ). Основной целью этого единого закона является обеспечение единообразия между национальными законами «О товарных знаках» каждого из государств-членов ССЗ. Однако, согласно этому закону, единой подачи не существует. Любые заявки на товарные знаки должны подаваться в каждом государстве-члене ССЗ для получения правовой охраны. Закон «О товарных знаках» ССЗ расширил определение товарных знаков, включив в него такие элементы, как "звуки" и "запахи", а также разрешил многоклассовые заявки на товарные знаки. Пока еще невозможно указать ССЗ в международных заявках РСТ или подать заявку на выдачу патента

ССЗ по международной заявке РСТ. Однако все государства-члены ССЗ в настоящее время являются членами РСТ. В случае соглашения о патентах эти страны сотрудничают напрямую с их офисом.

В целом, это очень хорошая система, опыт которой может быть использован в ЕАЭС, потому что договоры о товарных знаках и о патентах идут двумя разными путями.

*Брычев А.В.*⁴⁷

Цифровая платформа инновационного сотрудничества в СНГ

(тезисы выступления)

Вкратце постараюсь обрисовать ситуацию, в которой мы сейчас находимся. В докладах участников форума было отмечено, что в процессе глобального перехода к цифровой экономике существенно возрастет роль и значение интеллектуальной собственности.

В силу этих и связанных с ними причин и обстоятельств, в СНГ были приняты необходимые правовые, технологические основы профильного межгосударственного взаимодействия в части нормативного регулирования: Стратегия экономического развития СНГ на период до 2020 года; Стратегия сотрудничества государств – участников СНГ в построении и развитии информационного общества на период до 2025 года; Концепция формирования и развития рынка интеллектуальной собственности государств – участников СНГ; Концепция создания банка патентов и инноваций СНГ и Межгосударственная программа инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 года. В ходе разработки проектов документов по стратегическому развитию СНГ на период 2020– 2030 годы также уделяется необходимое внимание вопросам комплексного создания эффективной системы коммерциализации и защиты интеллектуальной собственности.

Переходя к систематизации профильного взаимодействия широкого круга заинтересованных сторон отмечу, что такого рода коллективные работы координируются Межгосударственным советом по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности, и созданным в 2017 году Межгосударственным техническим комитетом по стандартизации МТК-550 "Интеллектуальная собственность".

В перспективах и планах их работы предусмотрена разработка и принятие пакета межгосударственных стандартов, как уже сегодня говорилось, регулятора "мягкой силы" в условиях сохраняющихся противоречий законодательств стран СНГ.

В рамках создания одной из первых цифровых интеграционных платформ государств – участников СНГ "Технологическая платформа межгосударственного инновационного сотрудничества" согласованное взаимодействие максимально широкого круга заинтересованных сторон рассматривается также в качестве одного из залогов скорейшего формирования новой технологической платформы в

⁴⁷ *Брычев Алексей Вячеславович*, председатель совета Инновационного фонда СНГ

интересах всего инновационного сообщества. В этом контексте сотрудничество операторов цифровой платформы и Инновационного фонда СНГ с органами СНГ, Республиканским НИИ интеллектуальной собственности позволит обеспечить необходимый глубокий уровень научной и экспертной проработки перспективных задач по цифровизации форм и методов использования объектов интеллектуальной собственности.

И позвольте выразить уверенность, что рекомендации и предложения, а также формализованные итоги работы форума будут востребованы в интересах дальнейшей интеграции Содружества, и внесут свой вклад в дальнейшее развитие межгосударственного и международного сотрудничества в сфере построения цифровой экономики.

В том или ином виде создание межгосударственной цифровой платформы было предусмотрено несколькими актами СНГ. Другое дело, что точка интегральной реализации не была распределена достаточно четко. И собственно говоря, такая же терминология, как создание цифровых платформ на межгосударственном уровне была введена не так давно.

Что собой представляет платформа? С чисто технической точки зрения это система интернет-сайтов, находящихся в объединяемом информационном пространстве, соединенных между собой не просто простыми переходами сайтов, но и едиными схематическими моделями и, собственно говоря, некими специальными техническими механизмами, которые позволяют обеспечивать продвижение информации внутри этого сегмента Интернета. Причем, чтобы было понятнее, информация, которая попала на один сайт, она уже индексируется, появляется на других сайтах, то есть это одновременное продвижение информации и это возможности поиска, то есть узконаправленного поиска, который, собственно говоря, на сегодняшний день уже мог бы превосходить возможности глобальных поисковых систем. Это основа построения платформы. Цифровая платформа предусматривает создание защищенного реестра проектов и защищенных историй проектов с использованием технологии распределенного реестра с возможностями использования криптографической защиты, или блокчейн.

Для этого есть некие уникальные возможности, которые мы планируем использовать, и в связи с этим саму технологическую платформу мы строим совместно с минским Парком высоких технологий – уникальное правовое поле, возможности которого позволяют использовать современные цифровые инструменты для целей и проектной реализации, и защиты информации. Первый уровень информации – это инновационные разработки, которые были профинансированы за счет бюджетных средств. Ситуация по-разному зарегулирована в разных странах, это – больное место, поскольку деньги бюджетные потрачены, а информация недоступна по требованию правообладателей.

Второй уровень информационных ресурсов – информация в других доступных источниках – уполномоченных органах и организациях, заинтересованных в сотрудничестве.

Мы ее размещаем, пройдя определенный минимальный ценз. Информацию о проектах, которые прошли национальные экспертизы и в достаточной степени реализованы, то есть это не стартапы, мы размещаем на общедоступном ресурсе. Причем нашли возможности решения задач размещения информации на портале без установления прямых договорных отношений с правообладателями, как в хорошем Интернет-магазине, через формирование защищенного использования программ математической основы блокчейн. Все юридически значимые события по каждому проекту заносятся в этот реестр.

Мы были бы премного благодарны, чтобы после форума начать взаимодействие по этому вопросу, поскольку в Фонде специально создан консультативный совет, куда через межгосударственные советы СНГ по интеллектуальной собственности, сотрудничеству в технических, инновационных сферах, технической информации вошли государства СНГ. На таком высоком экспертном уровне мы и планируем обсуждать вопрос уже прикладного создания цифровой платформы и ее функционирования.

Большая часть вопросов, о которых мы сегодня говорим, была обсуждена в рамках ежегодного экономического форума государств – участников СНГ, и завтра в 10 часов будем иметь честь доложить на ежегодном заседании Межгосударственного совета по сотрудничеству в научно-технической и информационной сферах.

*Алиев С.Б.*⁴⁸

О механизмах взаимодействия в рамках деятельности ЕЭК (тезисы выступления)

От имени Евразийской экономической комиссии хочу сказать, что мы еще создаем союз. С подписанием Договора о ЕАЭС мы не создали Союз, мы только начали его создавать, тем более, сейчас мы его развиваем.

Для поиска путей решения проблем евразийской интеграции у нас есть система консультативных комитетов при ЕЭК, это достаточно высокий уровень государственного присутствия. И это как раз та экспертная площадка, где на достаточно хорошем уровне проходит профессиональное обсуждение проблем с участием разных стран и разных экспертов, в зависимости от состава комитета. Поэтому это очень хорошая площадка, которую надо использовать в рамках взаимодействия, там есть представители каждого государства на очень высоком уровне.

⁴⁸ *Алиев Самат Бикитаевич*, помощник Министра (члена коллегии) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии, старший научный сотрудник Института проблем комплексного освоения недр им. академика Н.В.Мельникова Российской академии наук, доктор технических наук, профессор, академик Российской академии естественных наук

Другой путь – это само государство выступает с инициативой (это более действенный путь), эта инициатива принимается в разработку, обсуждается со странами. В частности, например, сейчас обсуждается создание цифровой экосистемы для трудовой миграции. Это новая инициатива Казахстана 2018г. о создании электронной биржи труда Евразийского союза, которая трансформировалась в такую инициативу цифрового офиса Евразийской экономической комиссии. Также у нас создан еще отдельный цифровой офис на уровне помощников Председателя комиссии.

Я записал все инициативы и предложения выступающих и хочу их и организаторов форума поблагодарить. Отвечу вам отдельно, потому что вы серьезные проблемы подняли, есть о чем разговаривать, есть что обсуждать.

Сессия № 2 Интеллектуальная собственность и финансовый рынок (кредитный, страховой, фондовый) в ЕАЭС

Голобокова Г.М.⁴⁹

Разработка стандарта по управлению интеллектуальной собственностью в кредитной организации: задачи, проблемы и перспективы

Кредитование под залог интеллектуальной собственности (ИС) стало использоваться в мире сравнительно недавно, особенно активно оно развивается в течение последних пяти лет и имеет важное значение для расширенного воспроизводства нематериальных активов. В наиболее развитых странах доля инвестиций в такие активы составляет более 15% ВВП и более половины всех инвестиций в основной капитал. В ВТО правила мировой торговли установлены как в отношении товаров, услуг, так и в отношении интеллектуальной собственности [1].

В последние годы становится все более очевидным, что ИС становится объектом продаж. В экономически развитых странах правительства поощряют и поддерживают начинания в области высоких технологий предприятия посредством грантов, гарантий, субсидий и /или ссуд на льготных условиях, предоставляемых различными финансовыми фондами и банками, которые прямо или косвенно признают важность интеллектуальных активов. Использование зарубежного опыта банковского кредитования под залог прав на объекты ИС, позволит предприятиям, с одной стороны, повысить эффективность управления своим внеоборотным капиталом в части прав на объекты ИС, а с другой стороны, банк, предлагая такой вид услуг, как кредитование под залог прав на объекты ИС, может подняться на качественно новый уровень в обслуживании клиентов.

Современная экономическая модель развитых в технологическом и финансовом отношении стран и их нормативно-правовая база предоставляют инструментарий, позволяющий не только напрямую задействовать права на объект интеллектуальной собственности в хозяйственном обороте (например, получать роялти), но и использовать его в качестве полноценного залогового инструмента. Во многих случаях интеллектуальная собственность является перспективной сферой инвестирования. В качестве примера можно привести ставшие классическими вложения в медийные активы таких корпораций, как General Electric и Sony, а также в патентные активы фармацевтических компаний [2]. Практика кредитования под залог прав на ОИС развита в США, странах Европы (в частности, Австрии, Великобритании, Испании, Италии, Нидерландах, Франции), применяется в Индии, Китае, Гонконге, Тайване и др. странах.

⁴⁹ *Голобокова Галина Михайловна*, заведующий научно-исследовательским отделом аудита, оценки, экспертизы и стандартизации интеллектуальной собственности РНИИИС, доктор экономических наук, профессор

Сегодня не вызывает сомнения то, что исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности (далее — РИД) и средства индивидуализации могут и должны активно использоваться в национальной экономике.

Учитывая, что основные средства большинства отечественных предприятий устарели и не представляют интереса в качестве возможного обеспечения обязательств, исключительные права могут привлечь внимание значительного числа потенциальных кредиторов, так как залог интеллектуальной собственности даст возможность обеспечить совмещение прав кредиторов с возможностью залогодателя эффективно использовать предмет залога в своей производственно-хозяйственной деятельности.

Кредитование под залог интеллектуальной собственности позволяет предприятию - обладателю ОИС (залогодателю) улучшить условия для получения финансирования бизнеса от инвесторов/кредиторов, в том числе обеспечения обязательств по кредитам, а также повысить эффективность управления своим внеоборотным капиталом в части интеллектуальной собственности. Кредит под залог прав на объекты интеллектуальной собственности будет полезен правообладателям для обеспечения полного объема финансирования затрат на опытно-конструкторскую доработку, доведение изобретений и других объектов промышленной собственности до стадии внедрения. Кредитная организация, предлагая такой вид услуг, может подняться на качественно новый уровень в обслуживании клиентов, может извлекать выгоду от использования в своей деятельности интеллектуальной собственности залогодателя. А в случае ненадлежащего исполнения залогодателем своих обязательств, залогодержатель может претендовать на компенсацию или возмещение убытков. Другими словами, залог интеллектуальной собственности служит обеспечением возвратности кредитов.

В Российской Федерации ранее регламентировал соответствующие правоотношения Закон РФ «О залоге» от 29.05.1992 № 2872-I, который утратил силу с 01.07.2014 г., в соответствии с Федеральным законом "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" от 21.12.2013 N 367-ФЗ [3].

Возможность залога исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности предусмотрена ст. 1232 ГК РФ с 1 января 2008 г. Дальнейшее развитие кредитования под залог исключительных прав на ОИС произошло в 2014 году. Федеральный закон от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в часть первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» ввел в часть первую ГК РФ ст. 358.18 «Залог исключительных прав» (вступила в силу с 1 июля 2014 г.) [4], которая устанавливает, что исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий могут быть предметом залога в той мере, в какой возможно их отчуждение. К договору залога исключительного права применяются общие положения о залоге (статьи 334 - 356), а к договору залога прав по договору об отчуждении исключительных прав и по лицензионному

(сублицензионному) договору применяются положения о залоге обязательственных прав (статьи 358.1 - 358.8)[6].

Согласно п.1 ст. 358.5 ГК РФ залог будущего имущественного права возникает с момента возникновения этого права. Это положение применимо и к исключительным правам на изобретение и товарному знаку как к правам имущественным, способным к передаче. Так как срок действия исключительного права на изобретение и товарный знак согласно ст. 1363 ГК РФ начинается исчисляться со дня подачи первоначальной заявки на выдачу патента или свидетельства, само исключительное право начинается существовать со дня подачи заявки. Поэтому зарегистрированная заявка на получение свидетельства или патента будет удостоверяет залог права. В п.2 ст. 358.3 ГК РФ содержится положение по поводу индивидуализации закладываемого будущего права: сведения о закладываемом праве могут быть указаны в договоре общим образом, по средствам данных, позволяющих индивидуализировать закладываемые права, что позволяет снизить риск оспаривания договора залога на основании признания его незаключенным и повысить надежность такого обеспечения как залога будущего права. Залог будущих исключительных прав может прекратиться, например, в случае, если заявитель-залогодатель не предоставит дополнительные материалы в период проведения экспертизы заявки, либо если федеральный орган примет решение об отказе в выдаче патента или свидетельства. С 1 июля 2014 года в договоре залога необходимо указывать лицо, которое является правообладателем патента на изобретение или свидетельства на товарный знак [9].

Анализ статьи 336 ГК показывает, что заложить можно любое имущество, в том числе и имущественные права, а исключительные права представляют собой разновидность имущественных прав. Исключительные права являются имущественными, прежде всего, потому, что независимо от того, кто будет правообладателем, их использование приносит определенную материальную выгоду.

До 1 июля 2014 года залогодатель согласно п.2 ст. 346 ГК РФ вправе был отчуждать предмет залога, передавать его в аренду, безвозмездное пользование, иным образом распоряжаться им только с согласия залогодержателя. В настоящее время согласно п.2 и п.3 этой же статьи, залогодатель не вправе отчуждать предмет залога без согласия залогодержателя, однако правомочен передавать заложенное имущество во временное владение или пользование другим лицом без согласия залогодержателя.

Залоговые операции с использованием прав на ОИС несут в себе потенциальные высокие риски для участвующих сторон. Для их снижения полезно воспользоваться опытом зарубежных стран, имеющих специальное законодательство, регулирующее сделки с правами ОИС. В текущих рыночных условиях, для коммерческих банков полномасштабное внедрение нового банковского продукта является целесообразным, только после создания необходимой инфраструктуры рынка интеллектуальной собственности. Сейчас интеллектуальная собственность может выступать как дополнительное залоговое обеспечение, снижающее степень риска при кредитовании инновационного проекта или увеличивающее сумму и дающее льготные условия [5].

Хозяйствующие субъекты и банки используют такие механизмы, как предварительная оценка рыночной стоимости прав на ОИС, определение оптимального способа расчета амортизационных начислений и сроков амортизации, переоценка стоимости, использование прав на ОИС в качестве залога в сочетании с иными активами предприятия, предварительный экспертный анализ экономической эффективности использования ОИС и т.д. Кроме того, во многих странах предусмотрена возможность регистрации сделок с правами на объекты промышленной собственности в государственном реестре, которая гарантирует права участвующих в сделке сторон. Кодексом интеллектуальной собственности Франции определены нормы, касающиеся залога права в отношении пользования программного обеспечения. Практика Нидерландов показывает, что регистрация договора залога в соответствующем реестре ИС не всегда является необходимой для действительного создания залога ИС. В Великобритании существуют дополнительные требования к регистрации, когда залогодателем является британская компания, залоговое право должно быть зарегистрировано в Регистрационной палате (Companies House) в течение 21 дня с момента создания залога. Залоговое обеспечение любой интеллектуальной собственности должно быть зарегистрировано. При отсутствии регистрации в Регистрационной палате в течение предельного 21-дневного срока залог является недействительным и не имеющим законной силы в отношении ликвидатора или администратора или любого кредитора залогодателя, что потенциально влечет к немедленному возврату залоговых сумм. Что касается договоров с залогодателями из других стран или патентов, не являющимися британскими, необходимо соблюдать требования по оформлению залогового обеспечения этих стран. В соответствии с залоговой практикой Великобритании залогодателю требуется тщательно продумать, оценить последствия вступления в залоговое соглашение и внимательно изучить его условия. Залогодержатель имеет право продать патенты в случае невыполнения залогодателем своих обязательств. Если залогодержатель получает в залог не только патенты, но и другие бизнес-активы, он имеет право назначать уполномоченного администратора для управления бизнесом залогодателя, нарушившего обязательства. Залогодержатель будет иметь право назначить преемника на патенты, которые являются залогом. Назначение преемника представляет собой процедуру, которая позволяет залогодержателю продать патенты или собирать доходы, полученные от патентов в целях погашения обеспеченного долга залогодателя. Залогодержатель должен иметь гарантию, что ценность заложенных патентов сохраняется. В договоре он может возложить обязательства на залогодателя по соблюдению такой гарантии. Залогодателю рекомендуется зарезервировать за собой право разрешать патенту истечь либо отказаться от патента или заявки на патент, которые он считает более не полезными. Следует подчеркнуть, что существует общность интересов между залогодателем и залогодержателем, поскольку залогодержатель заинтересован в том, чтобы бизнес залогодателя получал доход для погашения долга. При этом залогодатель должен понимать, что любому будущему владельцу лицензии почти наверняка станет известно о залоге над патентами (из проверки соответствующих реестров или вследствие поиска стандартных гарантий в отношении названий

залогодателя и прав на лицензии, свободных от обременения). Залогодатель должен договориться об условиях с залогодержателем так, чтобы было ясно, что интерес любого будущего лицензиата не будет подвергнут риску со стороны залогодержателя, который может реализовать свое право на продажу патентов в случае невыполнения обязательств по кредиту. В таких случаях в качестве компенсации залогодатель может предложить залогодержателю доступ к доходам, полученным от лицензии, либо договориться выплачивать их непосредственно залогодержателю или предоставляя залогодержателю в залог сам поток доходов.

Правовой основой возможности кредитования под залог интеллектуальной собственности может служить решение Базельского комитета по банковскому надзору "Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы", а также национальные законы, в частности ГК РФ (ст. 1233, ст. 358.18 «Залог исключительных прав»).

Российские коммерческие банки, несмотря на сложную экономическую ситуацию, проявляют значительный интерес к рынку интеллектуальной собственности и, понимая преимущества раннего вхождения в рынок, пытаются занять определенную нишу, но не рассматривают свое участие в его развитии как фактор повышения своей конкурентоспособности.

Сегодня банкам сложно балансировать между риском невозврата кредитов и необходимостью наращивать кредитный портфель. Один из типичных способов снижения кредитного риска — предоставление заемщиком залога. Но это не дает абсолютную гарантию погашения кредита, ведь рыночная стоимость предмета залога может снизиться.

В последнее время в связи с развитием инновационных процессов в стране правообладателями на ОИС нередко выступают венчурные фонды и венчурные компании, правилами (договором) доверительного управления и учредительными документами которых в принципе не предусмотрено отчуждение каким либо образом прав на ОИС (либо предусмотрено при наличии соответствующего одобрительного решения участников или акционеров).

В России после известных историй с "авизо" в 1990-х годах Центральным Банком был введен запрет на использование интеллектуальной собственности в качестве залога при кредитовании, который формально был снят в 2008 году. Принятие поправок в ГК РФ (ст. 358.18) ввело законодательную возможность с 2014 года более широкой практики кредитования под залог интеллектуальной собственности. Поэтому с 2014 года эти процессы активизировались, хотя это, в основном, касается залога исключительных прав на товарные знаки.

Динамика регистрации залога исключительного права на ТЗ в 2014–2018 гг., согласно отчетам о деятельности РОСПАТЕНТА, приведена в таблице [8].

Таблица

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018
Количество товарных знаков	258	362	689	750	829

Количество залогов	40	58	72	98	137

В стандарте сформулированы основные процедуры и правила взаимодействия участников рынка, как при использовании интеллектуальной собственности в качестве залогового обеспечения в рамках кредитования, так и при управлении собственной ИС кредитной организации, в т.ч. в рамках межбанковского взаимодействия.

Целью настоящего стандарта является введение единых процедур и правил, регулирующих отношения при использовании исключительных (имущественных) прав на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности в качестве залога при кредитовании между залогодателем и залогодержателем в кредитной организации, а также для организации процессов управления интеллектуальной собственностью в самой кредитной организации.

Задачами стандарта являются:

- 1) создание условий обеспечения экономической и технологической грамотности;
- 2) минимизация рисков и повышение экономической значимости использования ИС в качестве залога в кредитовании организаций всех форм собственности;
- 3) обеспечение гибкости при выборе способов и форм использования ИС в кредитных организациях;
- 4) регламентация процедур согласования интересов участников отношений, возникающих при кредитовании под залог ИС;
- 5) повышение уровня коммерциализации исключительных (имущественных) прав на РИД.

Механизм использования ИС в качестве залога в кредитной организации включает в себя следующие компоненты;

- 1) определение объектно-субъектного состава процессов использования ИС в качестве залога;
- 2) выявление и управление рисками использования интеллектуальной собственности;
- 3) проведение необходимых процедур (в т.ч. оценку предмета залога);
- 4) непосредственное заключение и исполнение договоров (кредитного, залога),
- 5) оценка рисков: рисков ликвидности залога, правовых рисков, операционных рисков.

Объектами управления ИС в кредитных организациях являются:

- 1) *собственная ИС* - когда правообладателем является кредитная организация и ИС используется для ее собственных нужд, либо для целей коммерциализации в ее интересах;
- 2) *залоговая ИС* - когда правообладателями являются другие лица (физические и юридические) и их ИС используется для залогового обеспечения в кредитной организации с целью получения кредита, займа, банковской гарантии;

3) *используемая ИС третьих лиц* - когда правообладателями выступают третьи лица, предоставившие право на использование ОИС для кредитной организации во временное пользование на договорной основе (лицензионного договора, договора коммерческой концессии или другого договора, кроме договоров отчуждения и залога).

Субъектами управления ИС в кредитных организациях являются:

- 1) Центральный банк Российской Федерации (далее – Банк России),
- 2) банки и иные кредитные организации,
- 3) правообладатели ОИС,
- 4) страховые организации,
- 5) инвестиционные компании,
- 6) независимые оценщики,
- 7) специальные финансовые организации.

Порядок разработки стандарта включает в себя 3 этапа. В рамках этапов 1 и 2 были подготовлены первая редакция стандарта и пояснительная записка к нему и окончательная редакция стандарта с учетом замечаний и предложений по итогам публичного обсуждения, сводка отзывов на первую редакцию, пояснительная записка к окончательной редакции с указанием учета замечаний и предложений. В рамках этапа 3 выполняются процедуры утверждения проекта стандарта.

При проведении экспертизы были получены отзывы, содержащие поддержку проекта, а также предложения и замечания, существенные из которых были учтены в окончательной редакции. В частности, в интересах субъектов МСП, которые не могут предоставить банку в залог традиционные материальные активы: землю, недвижимость, готовую продукцию, для обеспечения кредита, в стандарте был предусмотрен новый дополнительный раздел.

В то же время, необходимо отметить, что при опросе кредитных организаций в рамках разработки проекта стандарта выявлены ряд проблем для его массового применения без поддержки Банка России:

- сложность анализа существующего состояния процессов кредитования в кредитных организациях из-за ссылок на коммерческую тайну и загруженность работников;

- отсутствие опыта и компетенций в кредитных организациях по использованию ИС в качестве залогового обеспечения в рамках кредитования организаций всех форм собственности;

- низкий уровень интереса кредитных организаций к участию в экспертизе проекта стандарта, предлагающего использование инновационных способов кредитования, позволяющих обеспечить конкурентоспособность организаций в производстве и реализации инновационной продукции.

При этом для решения этих проблем были предложены следующие условия:

- 1) для формирования ответственности кредитных организаций за их участие в создании инновационных механизмов кредитования, повышающих их экономическую эффективность, требуется совершенствование НПБ;

- 2) для активизации процессов кредитования под залог ИС необходима государственная поддержка – стимулирование банков и иных кредитных организаций, кредитующих организации под залог ОИС;

3) для повышения эффективности процессов кредитования под залог ИС требуется подготовка кадров и формирование компетенций в кредитных организациях по использованию ИС в качестве залога при кредитовании организаций всех форм собственности;

4) дополнительным условием активизации этой практики может стать включение Центральным банком залога интеллектуальной собственности в I категорию качества для уменьшения резервов на возможные потери.

Таким образом, для успешного внедрения стандарта «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации» и для формирования ответственности кредитных организаций за их участие в создании инновационных механизмов кредитования, повышающих их экономическую эффективность, требуется совершенствование НПБ.

Для повышения интереса кредитных организаций к кредитованию под залог интеллектуальной собственности должна быть изменена политика Центрального банка и этот финансовый инструмент должен рассматриваться как перспективный для уменьшения резервов на возможные потери в кредитных организациях.

Для активизации процессов кредитования под залог ИС необходима государственная поддержка – стимулирование банков и иных кредитных организаций, кредитующих организации под залог исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности.

Для повышения массовости и эффективности процессов кредитования под залог ИС требуется подготовка кадров и формирование компетенций в кредитных организациях по использованию ИС в качестве залога при кредитовании организаций всех форм собственности, которая должна опираться на изучение зарубежного и отечественного опыта применения этого финансового инструмента.

В случае выполнения этих условий применение стандарта может стать эффективным финансовым инструментом в деятельности кредитных организаций, т.к. обеспечит достижение:

- формирования типового порядка, процедур и правил взаимодействия участников кредитного рынка, как при использовании ИС непосредственно внутри кредитной организации, так и при ее использовании в качестве залогового обеспечения в рамках кредитования организаций всех форм собственности;

- повышения уровня коммерциализации прав на РИД и приравненных к ним средств индивидуализации;

- реализации экономического потенциала ИС для обеспечения конкурентоспособности организаций в производстве и реализации инновационной продукции.

-

Литература:

1. Лопатин В.Н. «Экономика знаний» в информационном обществе: показатели и последствия для России // Информационное право. 2010. № 4. С. 3-12.
2. Павлов Б.П. Коммерциализация интеллектуальной собственности при залоговом кредитовании - важнейший инструмент конкурентоспособности. Восьмой

международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник докладов, документов и материалов//Под научной редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. М., издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016, 309 С.

3. Федеральный закон "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 12.03.2014 N 35-ФЗ.

4. Федеральный закон "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" от 21.12.2013 N 367-ФЗ.

5. Белозорова Э.Н. Проблемы залогового обеспечения интеллектуальной собственности в инновационных проектах. Восьмой международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник докладов, документов и материалов//Под научной редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. М., издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016, 309 С.

Федеральный закон от 2 декабря 1990 № 395-1 (ред. от 31 декабря 2017) «О банках и банковской деятельности».

6. Солдатова О.Б. Существенные условия договора залога прав на объекты интеллектуальной собственности и его применения. Девятый международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник докладов, документов и материалов//Под научной редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. М., издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017, 308 С.

7. Гражданский Кодекс Российской Федерации.

8. Отчёт Роспатента за 2018 год.

9. Демьяненко Д.А. О залоге исключительных прав на изобретения и товарные знаки // Право интеллектуальной собственности. 2015, № 3 (41), с.41-42.

10. Федеральный закон от 2 декабря 1990 № 395-1 (ред. от 31 декабря 2017) «О банках и банковской деятельности».

11. Федеральный закон от 10 июля 2002 № 86-ФЗ (ред. от 7 марта 2018) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Амосова Н.А.⁵⁰

Интеллектуальная собственность и финансовая стабильность на финансовых рынках (тезисы выступления)

Для меня это не основная, не стержневая тема моих исследований. Случается такая вещь, что ты тему оставляешь, а она тебя – нет. Вот, наверное, сейчас у меня выступление об этом.

⁵⁰ *Амосова Наталья Анатольевна*, профессор Департамента финансовых рынков и банков ФГБОУ ВО "Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации", доктор экономических наук, профессор

Я хочу сказать, что интеллектуальная собственность ни в каком плане раньше не связывалась у меня ни с вопросами финансовой стабильности, ни особо с финансовыми рынками. Как такового активно развивающегося рынка исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности в Российской Федерации не существует, а поэтому говорить о серьезном учете этих вопросов для меня казалось преждевременным.

Проблема с обеспечением финансовой стабильности есть и в глобальном, и в национальном масштабе, при этом интеллектуальная собственность удивительным образом может оказывать позитивное воздействие на расширение инструментария на финансовых рынках. Но, с другой стороны, она несет с собой и генерирует колоссальное количество угроз и рисков... Пожалуй, мы не имеем представления о том, какое эхо мы можем получить.

Состояние финансового рынка



СОСТОЯНИЕ ФИНАНСОВОГО РЫНКА НА 01.01.2019



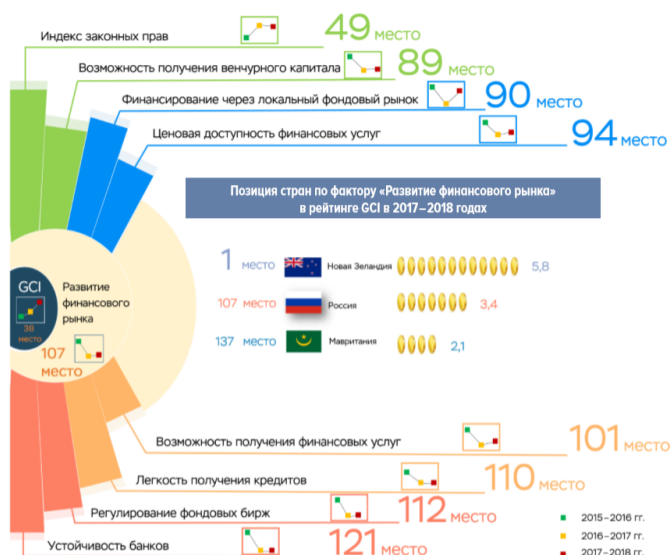
Банк России. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019 – 2021 годов

По мнению Банка России, основные элементы финансового рынка Российской Федерации и направления его развития представлены на следующем слайде. Мне эта схема не очень нравится, ибо представляется спорной. В частности, в посреднике / инфраструктуре тут указан лизинг, хотя это вообще не институт...

Основные элементы финансового рынка Российской Федерации

Кредитор/ инвестор		Посредник/ инфраструктура	Финансовые инструменты	Заемщик/ эмитент
Российский	 Население	▶ Банки ▶ Страховые организации ▶ НПФ ▶ Лизинг, факторинг, МФО, ломбарды, КПК ▶ Доверительные управляющие ▶ Инвестиционные консультанты ▶ Биржи ▶ Платежные системы ▶ Брокеры, дилеры	Долговые: ▶ Облигации ▶ Кредиты ▶ Депозиты Гибриды: ▶ Конвертируемые облигации ▶ Субординированные кредиты ▶ Структурные продукты Долевые: ▶ Акции ▶ Участие в капитале	 Население
	 Предприятия			 Предприятия
	 Государство			 Государство
Иностранный	 Институциональные и розничные инвесторы	▶ Рейтинговые агентства ▶ Бюро кредитных историй ▶ Актуарии ▶ Аудиторы ▶ Ценовые центры ▶ Администраторы финансовых индикаторов	Другие: ▶ Страховые продукты ▶ Пенсионные планы ▶ Инструменты хеджирования ▶ Проектное финансирование	 Государство

По данным международных исследований, которые признал Банк России, по устойчивости банков мы занимали 121-е место. С другой стороны, нам и в других сферах хвастаться не приходится: регулирование фондовых бирж – 112-е место, легкость получения кредитов – 110-е место, возможность получения финансовых услуг – 101-е место. Это к вопросу о том, в какую среду мы погружаем ваши стандарты по интеллектуальной собственности. Надо просто понимать, кто мы в этом мире сейчас, каково положение вещей и куда погружаются стандарты.



У меня есть простой пример. Система страхования вкладов, где есть проблемы, есть претензии, но она у нас работает. Но, например, в 2000 году, когда я начинала писать докторскую диссертацию, я пришла к своему потенциальному руководителю (он в Центральном банке работает вторым человеком в кредитной структуре) и говорю, что хочу писать про страхование банковских кредитов. Он говорит: "А внутри что будет?" Я говорю: "Про систему страхования депозитов". Он говорит: "Да ты что, в России этого очень долго не будет". А уже в 2003 году я дописывала докторскую наперегонки с принятием закона по этим вопросам.

И вот эта скоропалительность принятия решений, она неизбежна, с одной стороны, у нас. Кстати, в США 50 лет (с 1880-х годов до великой депрессии) обсуждали вопросы о введении системы депозитного страхования.

Какая логика сейчас? У меня такое ощущение, что у России этих 50 лет точно нет, вряд ли даже 5 лет есть. Потому что фактически, как мне кажется, я могу заблуждаться, идет не просто технологический и политический передел мира, но он идет и по всем финансовым направлениям, где не гнушаются никакими инструментами. И что-то мне стало казаться, что в этот вопрос втянуты, совершенно очевидно, процессы, связанные с интеллектуальной собственностью, – с занятием ниш на потенциально развивающемся рынке исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности. Да, кстати, по индексу этих прав – 49-е место. Это к вопросу надежды на то, как будет срабатывать стандарт.

Финансовая стабильность – одна из составляющих, которая находится в фокусе и в глобальном масштабе у глобальных институтов и у Банка России. У

Банка России она одна из четырех позиций, таких как конкуренция, доверительная среда, финансовая доступность и финансовая стабильность.



Так называемые группы финансовых изобретений в Международную патентную классификацию попали не сразу: через разделы "физика", "технологии", потом "способы ведения бизнеса", через годы еще через судебные разбирательства. Оказывается есть судебная практика еще 1990-х годов, которая свидетельствует о том, что финансовые организации активно отстаивают свои права на изобретения при ведении бизнеса

Индекс МПК	Описание группы изобретений
G06Q 40/00	Финансы; страхование; налоговые стратегии; обработка корпоративных или подоходных налогов. В версиях МПК, действовавших до 2012 г., группа имела название: «Финансы, например, банковское дело, инвестиции или налоги; страхование, например анализ степени риска или страхование пенсий».
G06Q 40/02	Банковское дело, например, подсчет процентов, кредитное разрешение, ипотека, банковское обслуживание на дому или банковское обслуживание он-лайн
G06Q 40/04	Обменные операции, например, акций, сырьевых товаров, дериватов или обмен валюты
G06Q 40/06	Инвестирование, например, финансовые инструменты, управление портфелем ценных бумаг или управление фондом
G06Q 40/08	Страхование, например, анализ риска, или страхование пенсий или пособий

№	Банковские учреждения США	Количество патентов на изобретения	Количество патентных заявок	Позиция в рейтинге FDIC
1	Bank of America, N.A.	903	1653	2
2	JPMorgan Chase Bank, NA	527	195	1
3	Goldman Sachs Bank USA	239	87	18
4	Morgan Stanley Bank, N.A.	157	70	16
5	Citibank, N.A.	155	31	4
6	Capital One, N.A.	127	199	9
7	Wells Fargo Bank, N.A.	112	39	3
8	HSBC Bank USA, N.A.	20	26	13
9	The Bank of New York Mellon	18	46	7
10	State Street Bank and Trust Company	9	3	8

Посмотрите, пожалуйста, крупнейшие банки – владельцы патентов на финансовые услуги. То есть то, что банки активно скупают, – это понятно. То, что

банки аккумулируют портфели исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, – тоже понятно. Но что удивительно – у каждого из этих банков есть и свои так называемые финансовые изобретения.

Меня беспокоит применительно к разработке стандарта, – это недооценка в Российской Федерации того, как искажается деятельность финансовых институтов под воздействием так называемой экономики совместного потребления (sharing есопоту). Я не вижу серьезных разработок, касающихся того, что этот тренд во всем мире набирает серьезные темпы и оказывает влияние, в том числе на финансовую индустрию. А если оказывает влияние на финансовую индустрию, то он не может не оказывать влияния, следуя нашей логике, что мы все-таки этим стандартом каким-то образом можем поспособствовать развитию рынка исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, для того чтобы расширить спектр инструментов и на фондовом рынке, и на рынке кредитования, и в других сферах... Я настоятельно советовала бы, дорабатывая стандарт, в эту сферу тоже погрузиться.

Еще есть одна вещь, которая тоже меня беспокоит. Единственное, что может спасти финансовый мир и финансовые организации, – это обновление бизнес-модели, где как раз содержатся финансовые изобретения – особый способ ведения бизнеса. С этой точки зрения, надо бы подумать о том, что сейчас финансовые организации, и прежде всего банки, просто вынуждены активно менять свои бизнес-модели и под напором технологической революции, и под изменением конкурентной ситуации на финансовых рынках, и под тем переделом собственности, вольно или невольно, спровоцированным и запущенным мегарегулятором.

Выводы.

1. Проблемы, связанные с современным состоянием финансового рынка России и мира в целом, обостряют проблему обеспечения финансовой стабильности.

2. В некоторых юрисдикциях финансовые изобретения существуют, включены в соответствующие патентные классификации.

3. Существуют патенты на финансовые услуги, их владельцы и их планы по переделу рынка информационных и финансовых услуг (В 2010 году американский институт The Patent Board впервые опубликовал отраслевой рейтинг патентов на финансовые услуги, защищенный товарным знаком Financial Services Patent Scorecard).

4. Патентные институты содействуют формированию глобальной монополии на титулы интеллектуальной собственности в сфере финансовых услуг, что, помимо прочего, генерирует угрозы финансовой стабильности в глобальном и национальном масштабе. Они будут играть значительно большую роль, чем сегодня играют во всем мире, а значит, и возможности по положительному или отрицательному влиянию на финансовую стабильность, на финансовые рынки, на расклад сил на финансовых рынках, на расклад сил на мировой экономической арене во всяком случае, у них будет большими.

Приоритеты и условия кредитования под залог интеллектуальной собственности в интересах малого и среднего предпринимательства

Важнейшим фактором формирования современной высококонкурентной мировой экономики является инновационное развитие малого и среднего предпринимательства, что требует создания эффективных финансовых инструментов его финансирования, в том числе с использованием кредитования под залог интеллектуальной собственности.

Рост инвестиций в интеллектуальные активы в наиболее экономически развитых странах, например в таких, как США, Англия, Германия, Китай составляет более 50% всех инвестиций в основной капитал (что составляет более 15% ВВП), тогда как в России менее 2 %. Так же, в странах с ведущей экономикой мира высока доля участия банковского капитала в инвестировании в инновационные проекты. Тогда как в США банки выдают до 25 % кредитов, выданных под залог прав на ОИС, в России имеются лишь единичные примеры, что ставит крайне актуальной задачу создать новые эффективные механизмы участия отечественного капитала в научных инновациях, повышении коммерциализации результатов науки. Существует несколько способов коммерциализации ИС: так имущественные права на объекты ИС (далее - ОИС) могут быть проданы, могут служить дополнительным основанием для привлечения первоначального акционерного капитала, внесены в уставной капитал в качестве оплаты доли и использованы в качестве нового вида обеспечения возвратности кредитов — залога прав на объекты ИС, что является одним из современных способов коммерческого использования прав на ОИС и важнейшим финансовым инструментом для финансирования инновационных проектов на этапе трансфера технологий.

С целью создания новых эффективных финансовых инструментов по привлечению отечественного и зарубежного капитала к участию в реализации научных инноваций, повышении коммерциализации научных результатов необходимо использовать ИС для получения финансирования инновационного бизнеса на всех этапах реализации наукоёмких проектов. В настоящее время, когда основные средства большинства отечественных предприятий устарели и не представляют интереса в качестве возможного обеспечения обязательств, именно права на ОИС могут привлечь внимание значительного числа потенциальных кредиторов. Для банков стратегически наиболее привлекательными клиентами-заемщиками, являются производственные компании, обладающие собственными уникальными технологиями. Данный вид залога достаточно гибкий, он дает возможность найти оптимальный вариант в каждом отдельном случае и обеспечить совмещение прав кредиторов с возможностью залогодателя

⁵¹ *Павлов Борис Петрович*, вице-президент Нанотехнологического общества России, профессор ФГБОУ ВО КНИТУ-КАИ им. А.Н.Туполева, кандидат технических наук, профессор, заслуженный экономист России, заслуженный машиностроитель России

эффективно использовать предмет залога в своей производственно-хозяйственной деятельности.

Важно понимать, что права на ОИС являются ценным деловым активом. В общем плане активы предприятия могут быть разделены на две категории: материальные активы – включая здания, оборудование, финансовые активы и инфраструктуру – и нематериальные активы – начиная от «человеческого» капитала и ноу-хау до идей, клейма, дизайнов и других неосязаемых результатов творческой и инновационной деятельности компании. Традиционно, материальные активы составляют основную часть стоимости компании и считается, что именно они в значительной степени определяют конкурентоспособность предприятия на рынке. В последние годы ситуация в этом вопросе существенно изменилась. Все в большей степени и главным образом в результате революции в области информационных технологий и роста сектора услуг компании осознают, что нематериальные активы часто приобретают большую ценность, чем материальные активы.[1, с.9]

Политика государства в ведущих зарубежных странах, которые давно и успешно кредитуют малый и средний бизнес под залог прав на ОИС, в данном вопросе очень разнится в зависимости от страны – от прямого инициатора и источника средств до регулятора, устанавливающего правила игры. [2, 46]

Обычно среди ОИС, права на которые принимают в качестве залогового обеспечения, выделяют: товарные знаки, объекты авторского права и патентных прав. В США основными драйверами системы кредитования под залог нематериальных активов были и остаются частные банки и инвестиционные фонды, прежде всего специализированные инвестиционные банки. В первой десятке наиболее активных игроков на рынке кредитования под залог прав на объекты интеллектуальной собственности такие крупнейшие банки, как JP Morgan Chase, Bank of America, Citigroup, Wells Fargo, Washington Trust. Так же, в США и ряде других ведущих стран широко практикуются гарантии инвестиционных и страховых компаний. Для диверсификации рисков создаются специальные финансовые организации, выпускают и размещают ценные бумаги под обеспечение ИС.

В странах ЕС и Великобритании залогодержатель имеет право продать патенты в случае невыполнения залогодателем своих обязательств. Если залогодержатель получает в залог не только патенты, но и другие бизнес-активы, то он имеет право назначить уполномоченного администратора для управления бизнесом залогодателя, нарушившего обязательства. Залогодатель также имеет право назначить правопреемника на ОИС, права на которые являются предметом залога. В этом случае преемник может продавать их или получать доходы от их использования в целях погашения кредита, полученного под такой залог. При этом залогодержатель должен иметь гарантию того, что ценность заложенных прав на ОИС сохраняется. В договоре он может возложить обязательства на залогодателя по соблюдению такой гарантии.[4, с. 22]

Таким образом, сегодня в мировой практике, существуют два основных тренда, способствующих развитию рынка кредитования под залог прав на ОИС в сторону доступности для все большего числа компаний. С одной стороны, это

последовательные усилия властей по созданию системы государственной поддержки, в том числе предприятий малого и среднего бизнеса, с другой стороны, наблюдается постоянная активность банков и страховых компаний, инициирующих разработку новых банковских и страховых продуктов.

Сегодня, в Российской Федерации приняты и реализуются ряд мер направленных на стимулирование предприятий малого и среднего бизнеса активно создавать и использовать интеллектуальную собственность (далее – ИС), в том числе принимать меры для охраны, управления и защиты ИС с тем, чтобы получить наилучшие коммерческие результаты, в том числе иметь возможность активно пользоваться правами на ОИС при кредитовании инновационной деятельности.

Так, Правительство РФ планирует с 2019 по 2024 год выделить 31 млрд. рублей на кредитование субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП), в т.ч. под залог прав на ОИС. Это создаёт основу для достижения целей, поставленных Президентом России В.В. Путиным, в соответствии с которыми Минэкономразвития РФ разработан национальный проект «МСП и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», что позволит их достичь до 2024 года. Структура национального проекта включает пять федеральных проектов: «Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности», «Расширение доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию», «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства», «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» и «Популяризация предпринимательства».

Наряду с Национальным проектом «МСП и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», Постановлением Правительства от 30 апреля 2019 г. N 533 утверждены правила предоставления субсидий из федерального бюджета субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение расходов, связанных с получением кредитов под залог прав на ОИС. Данное Постановление устанавливает цели, условия и порядок предоставления субсидий из федерального бюджета субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение расходов, связанных с получением кредитов под залог прав на ИС, в целях повышения доступности получения кредитов под залог прав на ОИС субъектам малого и среднего предпринимательства, заключившим кредитный договор с кредитной. [3, с.3]

Для реализации Национального проекта «МСП и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», необходимы четкие, закреплённые на государственном уровне, стандарты процедуры выдачи кредита под залог прав на объекты интеллектуальной собственности.

В целях расширения клиентской базы коммерческого и инвестиционного кредитования в банковской сфере Российской Федерации и соответствии с Программой национальной стандартизации на 2017-2019 годы, в РНИИС с участием Банка России была сформирована рабочая группа и разработан новый национальный стандарт «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации». Данный стандарт систематизирует процедуру выдачи кредита под залог прав на ОИС, что позволит:

- превратить ИС в полноценный товар, обеспечить финансирование инновационных проектов на всех этапах жизненного цикла (от разработки до коммерческого производства);

- помочь предприятию, за счет прав на ОИС, упрочить положение для получения финансирования бизнеса от инвесторов;

- получить банкам стратегически наиболее привлекательных клиентов-заемщиков - производственные компании, обладающие собственными уникальными технологиями и методиками (инновационные компании).

- позволить правообладателям обеспечить полный объем финансирования затрат на опытно-конструкторскую доработку, доведение изобретений и других объектов промышленной собственности до стадии внедрения.

По мнению экспертов группы в перспективе содействовать увеличению кредитования под залог ОИС в современной российской банковской практике могут:

1. Дальнейшее развитие теоретических и практических аспектов оценочной деятельности в отношении прав на ОИС.

2. Совершенствование законодательства.

3. Использование современного инструментария для снижения кредитного риска банка (комплексная и качественная оценка кредитоспособности заемщика в целом, качественная экспертиза ОИС и прав на них, предлагаемых в залог; оценка рыночной стоимости и рейдеропригодности передаваемого в залог права на ОИС).

4. Использование плавающей процентной ставки.

5. Тщательная подготовка необходимых кредитных документов с учетом специфики прав на ОИС как залогового актива.

6. Страхование предмета залога.

7. Использование прав на ОИС в комплекте с традиционным залоговым имуществом.

8. Популяризация данного способа обеспечения для кредитора и заемщика.

Разработка данного национального стандарта проводилась с учётом современной экономической модели, используемой в развитых в технологическом и финансовом отношении стран мира и их нормативно-правовой базы, сформированной на стандарте Базель II по использованию интеллектуальной собственности при банковском кредитовании, позволяющим не только напрямую задействовать исключительные права на объект интеллектуальной собственности в экономическом и гражданско-правовом обороте (например, получать роялти), но и использовать его в качестве полноценного залогового инструмента, что будет являться ключевым условием развития малого и среднего инновационного предпринимательства в России.

Литература:

1. «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ ДЛЯ БИЗНЕСА», ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

(ВОИС), МАЛЫЕ И СРЕДНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (МСП), <http://www.wipo.int/ru/sme>, 2017 г.

2. Международный опыт кредитования среднего и малого бизнеса под залог объектов интеллектуальной собственности: участие и роль государства В.Г. Фомин, журнал «Имущественные отношения в РФ», Москва, № 2 (197) 2018.

3. Постановление Правительства РФ от 30.04.2019 N 533 "Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение расходов, связанных с получением кредитов под залог прав на интеллектуальную собственность"// СПС «Консультант Плюс»

4. «Интеллектуальная собственность как предмет залога. Проблемы и предложения» Х.А. Мамаджанов, О.В. Перепечко, журнал «ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ ВОПРОСЫ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ», Москва, 2017г.

*Сулейманов Н.Т.*⁵²

Интеллектуальные информационные системы кредитования под залог права на объекты интеллектуальной собственности на принципах искусственного интеллекта, как способ реализации Концепции Башкирской технологической инициативы (тезисы)

По Распоряжению Правительства Республики Башкортостан от 21 июля 2017 года №689-р в рамках реализации Национальной технологической инициативы Правительства РФ (Постановление от 12 апреля 2016 г. №317) разработана Концепция Башкирской технологической инициативы (БТИ)-это система организационных и финансово-экономических механизмов и мероприятий, направленных на научное обоснование, разработку и внедрение инновационных технологий, обеспечивающих реализацию стратегии социально-экономического развития, создание долговременных конкурентных преимуществ и устойчивое развитие экономики Республики Башкортостан.

В рамках развития государственной программы «Развитие науки и технологий в Республике Башкортостан» и Башкирской технологической инициативы при переходе к цифровой экономике Академия наук Республики Башкортостан подписала Соглашение с Автономной некоммерческой организацией «Республиканский научно-исследовательский институт интеллектуальной собственности» (РНИИИС).

Реализация БТИ отражается в Государственной программе развития науки и технологий Республики Башкортостан, а так же в программах научно-технического развития субъектов БТИ, где содержатся критерии и индикаторы эффективности работ для их системного мониторинга и корректировке процесса. Показателями

⁵² *Сулейманов Наиль Тимурзянович*, директор Института интеллектуальной собственности и сертификации, Руководитель ЦПТИ ВОИС в Республике Башкортостан, доктор технических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, Заслуженный изобретатель Республики Башкортостан

непосредственного результата завершающего процесса реализации БТИ являются количество проектов, обеспечивающих внедрение.

Авторами проекта предлагается механизм - «Дорожная карта» реализации Концепции БТИ путем внедрения модели кредитования под залог прав на объекты интеллектуальной собственности. Проанализированы этапы кредитования как результат - привлечение инвесторов, финансовых ресурсов на фондовом рынке для использования интеллектуальной собственности в качестве залога при обеспечении исполнения обязательств, рассмотрены проблемы методологии оценки стоимости нематериальных активов (НМА) и предложены к использованию элементы унификации российских стандартов финансовой и бухгалтерской отчетности с международными. Проанализирована международная практика страхования интеллектуальной собственности, основные риски и на конкретных примерах рассмотрена российская модель рынка страхования интеллектуальной собственности. Результатами завершающего процесса реализации БТИ являются количество проектов, обеспечивающих внедрение наилучших передовых технологий в базовых отраслях экономики, соответствующих приоритетам социально-экономического развития региона, создание новых производств и практическая коммерциализация проектов с участием инвесторов и предприятий-заказчиков передовых технологий и научно-технических разработок при участии института развития.

Формирование полноценного рынка интеллектуальной собственности должно стимулировать эффективность научных исследований результатами которых будут новые технологии, охраняемые как объекты интеллектуальной собственности. Нами предлагается модель использования интеллектуальной собственности в кредитной организации и страховании рисков как механизм управления интеллектуальной собственностью.

Зарубежный опыт исследования в данном направлении подтверждает возможность коммерциализации интеллектуальной собственности и использовании её в качестве залогового инструмента.

Сессия №3. «Интеллектуальная собственность и конкурентоспособность предприятий космической отрасли и ОПК»

Беленькая Н.В.⁵³

Механизмы развития экономики интеллектуальной собственности в госкорпорации при реализации программ инновационного развития (тезисы выступления)

В настоящее время перечень мер по совершенствованию регулирования в сфере интеллектуальной собственности, которые системно предпринимаются государством, и различные экономические меры, в том числе стимулирования правообладателей интеллектуальной собственности в Российской Федерации, как мне кажется, дают свои плоды. В ракетно-космической промышленности мы ощущаем, как эта сфера меняется и как интеллектуальная собственность начинает занимать немножко другое место, другую роль с точки зрения именно экономики и конкурентоспособности наших предприятий.

Перед госкорпорацией "Роскосмос" стоит задача по коммерциализации результатов деятельности и "экспансии" на внутреннем и внешнем рынках. Вполне очевидно и не только нам, специалистам, занимающимся интеллектуальной собственностью, что достичь этих целей и выполнить эту задачу без управления интеллектуальной собственностью и перехода к каким-то новым системным мерам довольно сложно.

Интеллектуальная собственность в этом смысле является универсальным механизмом трансфера технологий для решения поставленных задач. И всем понятно, что этот трансфер, с учетом названных задач, должен осуществляться не только на территории Российской Федерации, но и на территории других государств евразийского пространства, что коррелируется с той площадкой, на которой мы сегодня собрались, с темой инновационного форума, проводимого сегодня.

Вместе с тем мы понимаем, что текущее законодательство довольно по-прежнему противоречиво. Правоприменительная практика очень разная, и мы сталкиваемся с тем, что, работая по государственному оборонному заказу, имея в основном результаты военного, специального и двойного назначения, мы оказываемся в ловушке регуляторной. В силу этого невозможно сразу переключиться и осуществить конверсию, диверсификацию и цивилизованно, как это делают многие технологические компании, управлять интеллектуальной собственностью.

Начиная с 2017 года мы сейчас действительно предпринимаем ряд системных мер, которые направлены, в том числе с инициативой госкорпорации на разных уровнях, хотя бы на локальное преодоление этих барьеров и решение этих проблем, которые у нас возникают. В феврале 2019 года принято решение Правления госкорпорации "Роскосмос" о создании единого отраслевого центра интеллектуальной собственности на базе ФГУП "Агат". Это, на наш взгляд,

⁵³ **Беленькая Наталья Владимировна** – директор отраслевого центра интеллектуальной собственности Госкорпорации «Роскосмос»

довольно прогрессивный шаг, потому что интеллектуальная собственность закрепилась как бизнес-процесс в настоящее время. И интеллектуальную собственность мы встраиваем, по сути, в процессную модель корпорации, которая в настоящее время формируется.

Мы с 2017 года, даже немножко раньше, действовали в рамках контрактной деятельности и контрактно-договорной работы госкорпорации, что в общем немало нам помогало оказываться в нужное время и в нужном месте с точки зрения выявления интеллектуальной собственности, работы с ней и мониторинга последующего распоряжения этой интеллектуальной собственностью, создаваемой за федеральные деньги.

Сейчас мы идем дальше: включаемся помимо контрактно-договорной работы в инвестиционную деятельность, в работу по формированию продуктовой линейки и проводим тотальную инвентаризацию отрасли не для того, чтобы у себя заполнить акты и ведомости, на которые мы будем любоваться, и ничего с ними не будем делать. Сейчас политика корпорации заключается в том, что предприятия должны быть максимально мотивированы, и сами разработчики должны использовать ту интеллектуальную собственность, которая создается. Это не лозунг. Действительно, корпорация предпринимает системные меры.

И финансово-экономический блок, и коллеги, которые отвечают за стратегическое развитие науки и технологий, мы вместе движемся к тому, чтобы интеллектуальная собственность Российской Федерации, в том числе в части управления, перестала быть такой "собакой на сене" и вот эти бесконечно генерируемые активы наконец-то начали использовать. Мы понимаем, что Роспатент эти активы не сможет использовать никогда.

Ряд проводимых мероприятий мы уже анонсировали, ряд еще будет анонсирован в ближайшее время. Но вместе с тем такая работа системно ведется.

И в этом смысле создание единого отраслевого центра интеллектуальной собственности помогает как раз концентрировать компетенции и более эффективно выстраивать коммуникации с коллегами. Сейчас мы проходим период (стандартная шкала) гнева и переходим к стадии принятия..., мне кажется, что врагов нет и все работают на решение единой задачи. Эта единая задача – обеспечение конкурентоспособности российской интеллектуальной собственности конкретно в ракетно-космической промышленности и формирование новых подходов и новых продуктов, новых рынков в этой связи.

Корпорация задействована во всей деятельности, которая касается формирования рынка интеллектуальной собственности. Мы активно взаимодействуем с Советом Федерации, со Счетной палатой сейчас, с контрольно-надзорными органами, которые осуществляют проверку и разрабатывают, внедряют подчас поразительные методики проведения аудита как госзаказчиков, так и предприятий, которые за федеральные средства осуществляют разработки. Кроме того, мы формируем определенные инициативы, направленные прежде всего на либерализацию норм, связанных с управлением интеллектуальной собственностью военного, специального и двойного назначения.

В августе 2018 года Ю.И. Борисовым был утвержден план-график по совершенствованию нормативно-правового регулирования в сфере

интеллектуальной собственности. Сейчас многие обижаются на "Роскосмос", потому что проекты мы не согласовываем, те, которые ФОИВ разрабатывают, те, которые вносятся. Мы даем очень много замечаний, замечаний довольно критических, потому что исходим из простой позиции: хватит говорить, пора начать делать. И до тех пор, пока мы будем все эти постановления переписывать, пытаясь угодить каждый друг другу, один ФОИВ другому ФОИВ, одна часть профессионального сообщества другой, далеко, наверное, мы не уйдем с точки зрения конкурентоспособности.

Именно поэтому сейчас нам действительно важно обсудить эти важные темы в привязке к экономике и конкурентоспособности, как внутри себя, среди представителей ракетно-космической промышленности, так и услышать коллег, которые сегодня присутствуют на этой площадке не из отрасли, для того, чтобы посмотреть на себя, на то, что мы делаем, на те практики, которые мы могли бы позаимствовать и пользоваться ими в нашей работе.

*Ханкевич А.Г.*⁵⁴

Особенности формирования рынка интеллектуальной собственности в ракетно-космической промышленности

Актуальность. В рамках заседания Совета Безопасности РФ под председательством В.В.Путина (16 апреля 2019 г.) были сделаны выводы:

«необходимо совершенствование государственной политики в области космической деятельности»;

«необходимо обеспечить лидерство в космосе для решения задач национального развития, обеспечения безопасности страны, её технологической и экономической конкурентоспособности»;

«очевидно, что нужно:

- глубоко модернизировать ракетно-космическую отрасль;
- внедрять современные модели управления производством, научно - исследовательскими работами;
- постоянно наращивать научно-технический, технологический и производственный задел и работать на его опережение на долгосрочную перспективу;
- вести постоянный мониторинг процесса разработки и внедрения передовых технологий, которые позволяют совершить прорыв в создании космической техники новых поколений;
- найти эффективные механизмы инновационного развития ракетно-космической отрасли, сосредоточить финансовые, организационные, кадровые, административные ресурсы на приоритетных направлениях, предлагать новые формы государственно-частного партнёрства;

⁵⁴ *Ханкевич Андрей Георгиевич*, ответственный секретарь межгосударственного технического комитета по стандартизации МТК 550 «Интеллектуальная собственность», кандидат экономических наук

- сформировать амбициозные, но при этом сугубо реалистичные планы и цели, увязать стратегические задачи развития с возможностями предприятий и конструкторских бюро;

- учиться на порядок эффективнее использовать результаты космической деятельности во всех сферах нашей жизни, например, в таких базовых отраслях, как телекоммуникации, связь, транспорт, медицина, ЖКХ;

- обеспечить отрасль квалифицированными кадрами».

1. Рынок интеллектуальной собственности в научно-технической сфере.

В общем понимании рынок интеллектуальной собственности состоит из (включает) субъектов рынка, объектов рынка, государственных служб по учету, регистрации, нормативную базу, процессы жизненного цикла РИД.

В широком смысле объектами рынка интеллектуальной собственности являются виды интеллектуальной собственности (ИС), научно-техническая информация, имущество, связанное с результатами интеллектуальной деятельности (РИД), в целом формирующие рынок результатов исследований и разработок или результатов НИОКР в научно-технической сфере. В частности, это результаты исследований и разработок, включающие в том или ином сочетании:

- РИД разработчиков, конструкторов, технологов, руководителей тем, охраняемые по факту их создания и/или подлежащие правовой охране средствами части 4 ГК РФ (ст.1225 ГК РФ – объекты интеллектуальных (исключительных прав);

- другие РИД не подлежащие правовой охране на основании правил части 4 ГК РФ, в том числе технические данные;

- другая информация технического, организационного, экономического характеров;

- материальные носители РИД;

- образцы устройств, технологий, материалов, внешнего вида изделия при изготовлении которых были использованы решения, признаваемые и/или являющиеся РИД.

Следует различать легальный рынок ИС и нелегальный (серый) рынок ИС.

Легальный рынок предполагает документальное оформление передачи, предоставления прав на РИД и/или средство индивидуализации, залог этих прав или оплата активов стоимостью прав. Правовое оформление сделок – лицензионные договоры, договоры отчуждения исключительных прав, договоры залога исключительных прав, оплата стоимостью прав доли участия в организуемом обществе, или акций. Объектами этого рынка выступают исключительные права на РИД. Субъекты рынка – правообладатели, доверенные лица, лицензиары, лицензиаты, приобретатели прав.

Серый рынок предполагает передачу РИД в различных формах изложения, на различных носителях и/или различными процедурами и/или предоставление носителей РИД без оформления договоров в части прав на РИД. К основным способам нелегального рынка можно отнести такие, как:

- раскрытие, передача РИД (сущности технических, технологических, организационных решений, решений внешнего вида изделия, сведений о способах осуществления профессиональной деятельности) в ходе консультаций, обучения,

выступления и т.п. формальных и неформальных общений носителей РИД и лиц, осведомленных о сущности РИД с «потребителями РИД»;

- передача материальных носителей результатов исследований и разработок и РИД, подлежащих правовой охране, но не оформленных должным образом;

- раскрытие, передача РИД посредством «перекупки работников» - прием на работу конкурентами ключевых специалистов («носителей РИД») организаций – разработчиков, что признается как факт недобросовестной конкуренции;

- заказ со стороны третьих лиц – «потребителей РИД» работ на выполнение исследований и/или разработок лицами – разработчиками (авторами) охраняемых и/или охраноспособных «базовых РИД», а также работ на создание новых технических и/или технологических и/или материаловедческих решений на основе этих «базовых РИД»;

- проведение обучения с участием в качестве преподавателей носителей РИД;

- проведение мероприятий типа «трансфер технологий» без участия правообладателей и их волеизъявления в части РИД.

Необходимо отметить существование инициатив по расширению объектного состава рынка ИС (исключительных прав на РИД и приравненных к ним средств индивидуализации). Это, в частности:

- электронные данные дистанционного зондирования земли (ДЗЗ);

- электронные данные о недрах;

- Big Data (как совокупность сведений, а не как база данных);

- контент.

Сопутствующие (связанные с РИД) объекты рынка ИС:

- документация, связанная с процессами создания РИД и доведения их до состояния, пригодного к практическому использованию;

- документация (договорная, отчетная и т.п.), содержащая сведения, раскрывающие техническую, конструкторскую, технологическую сущность РИД;

- образцы разработанных устройств, технологий, материалов, позволяющие осуществить обратный инжиниринг (реинжиниринг);

- оказание третьим лицам услуг на проведение консультаций со стороны специалистов по теме исследований и разработок, или на обучение в ходе которых «передается» сущность РИД;

- материалы монографий, статей, конференций, диссертаций и т.п.

Перечисленные ниже особенности РКО характеризуют систему управления НИОКР и ИС в РКО при выполнении возложенных на Госкорпорацию «Роскосмос» функций в части закупок НИОКР, учета и контроля РНТД, управления правами РФ на ИС, а также формирования рынка интеллектуальной собственности в РКО как неотъемлемой части рынка ИС на территории Российской Федерации.

2. Структурные особенности РКО

2.1. Ракетно-космическая отрасль (РКО) как совокупность организаций и центров компетенций исторически сравнительно молодая. Её создание в период Великой отечественной войны было обусловлено необходимостью решения военно-политических задач страны в целях обеспечения безопасности, суверенитета, целостности государства. Современное развитие РКО, также в основном направленное на решение государственных задач, находится в состоянии

постоянного реформирования и реорганизации, что не позволило сформировать эффективную отраслевую политику в сферах НИОКР и ИС, а также культуру работы с активами нематериального характера, создаваемыми творческим трудом работников отрасли.

2.2. Госкорпорация «Роскосмос» является правопреемником Министерства общего машиностроения СССР, Российского космического агентства, Российского авиационно-космического агентства и Федерального космического агентства и объединяет в рамках одной структуры все существенные функции, необходимые для создания и практического использования ракетно-космической продукции – распоряжение бюджетными средствами, заказ НИОКР, исполнитель космических программ и их прием, лицензирование в космической сфере, распоряжение правами РФ на результаты НИОКР (ИС).

2.3. Управленческая культура в РКО (предприятия, организации, центры управления и компетенций) сформировались на традициях Минобороны как «военизированная отрасль» со строгой вертикалью власти.

2.4. В «период расцвета» в организациях РКО были сформированы структуры, в полном объеме обеспечивающие процессы создания РК техники технической и патентно-правовой информацией, а сотрудники патентно-лицензионных и информационных отделов имели высокую квалификацию. Происходит сокращение патентно-лицензионных и информационных отделов, а накопленный практический опыт работ в сфере интеллектуальной собственности (ИС) не принимается в расчет, не используется и не трансформируется под текущие нужды.

2.5. Осуществление работ преимущественно за счет бюджетных средств, в том числе в рамках государственного оборонного заказа, вследствие чего:

- необходим учет прав РФ на результаты НИОКР по категориям создаваемых результатов (объекты права собственности, интеллектуальных прав, документация);
- создаваемые результаты, в основном, являются результатами двойного и специального назначения;
- необходим особый контроль эффективности использования созданных РНТД;
- необходимы процессы по рассекречиванию результатов НИОКР для их использования в гражданских секторах экономики России и коммерциализации.

2.6 В качестве заказчиков работ на разработку и выпуск образцов РК и оказание космических услуг выступают разные структуры и организации — Госкорпорация «Роскосмос», Министерство обороны России, МЧС, МВД, другие государственные органы и организации России, международные организации, зарубежные фирмы.

В целях формирования в РКО рынка ИС (прежде всего рынка ИС РФ), необходима их эффективная и оперативная координация по разным направлениям (ведение совместных баз РНТД и ИС, совместное правообладание, информирование о создаваемых РНТД и предоставление прав их использования, рассекречивание и др.).

2.7. РКО – закрытая отрасль, в которой не создается конкуренция внутри страны, не поддерживается частная космонавтика, не поддерживаются какие-то космические стартапы. Базовые образцы – носители, имеют двойное назначение и

используются в качестве транспортных средств как для гражданских спутников, так и космических аппаратов военного и специального назначения.

2.8. Предприятия РКО имеют существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства, а зачастую и экономики целых регионов Российской Федерации.

3. «Предметные» особенности РКО

3.1. «Космос» как совокупность научных, технических, организационных областей в целом закрытая сфера деятельности и большинство существующих и создаваемых ракетно-космических технологий, материалов, образцов являются закрытыми, либо их гражданский оборот ограничен.

3.2. Многие космические технологии комплексные, уникальные, с узкой, сугубо специфической сферой их применения, и людям со стороны вообще невозможно в этом разобраться. Уникальность комплексных технологий с одной стороны затрудняет внедрение технологий в гражданский сектор экономики, с другой стороны такая уникальность должна стать двигателем для создания инновационной (в буквальном смысле) продукции.

3.3. Огромный, сформировавшийся в отрасли с 40-х годов прошлого века неформализованный научно-технический задел (РНТД) («не имеет хозяина»). Российская Федерация по закону является правообладателем этих РНТД. В тоже время организации РКО также считают РНТД «советского периода» своей собственностью по праву исполнителя. Распределение прав на РНТД, включая созданную ИС по госконтрактам, до 2016г. регламентировались особыми условиями государственных контрактов Федерального космического агентства (ФКА) на создание научно-технической продукции (приказ ФКА от 09.12.2010г. №199) и допускалось совместное правообладание, созданной в ходе НИОКР ИС. Это позволяло предприятиям правомерно использовать РНТД в ходе реализации длительных НИОКР, выплачивать вознаграждения авторам, формировать собственный интеллектуальный капитал. В период с 2016г. по 2018г в типовых условиях госконтрактов, права на РНТД закрепляются исключительно за РФ в лице Госкорпорации «Роскосмос», что отрицательно сказалось на мотивации организаций РКО в части формализации и раскрытия создаваемых РНТД, на выплате авторам служебных РИД вознаграждений.

Сегодня условиями госконтрактов предусматривается вариативность правообладания ИС согласно Постановления Правительства РФ №342, что положительно для формирования рынка ИС в РКО.

3.4. Нацеленность космических результатов на длительную перспективу, а не только на удовлетворение текущих нужд экономики РФ. Длительный цикл возврата вложений государства в образцы РК техники и технологий.

4. Технологические особенности в РКО.

4.1. Высокотехнологичность, наукоемкость, мультидисциплинарность, ресурсоемкость продукции (услуг) и глубокая кооперация исполнителей тем НИОКР по госзаказу предприятий РКО обусловленная предметной областью деятельности с привлечением трудовых ресурсов преимущественно с высокой квалификацией специалистов.

В целях формирования рынка ИС необходим контроль выявления, идентификации, правовой охраны, учета РНТД у соисполнителей нижних уровней кооперации.

4.2. Длительный технологический цикл научно-технических разработок ракетно-космической техники, технологий, материалов, существенно превышающий обычный операционный цикл хозяйственной деятельности в 12 месяцев.

4.3. Отсутствие массовости выпуска конечной продукции предприятий РКО, когда результаты исследований и разработок часто воплощаются в единичном опытно-промышленном образце, практическое использование которого осуществляется одноразово в режиме удаленного доступа посредством автоматизации при отсутствии возможности утилизировать образец на земле (безвозвратность конечной продукции предприятий РКО). В контексте рынка ИС эта особенность требует отдельного рассмотрения в части выбора форм правовой охраны – патентование или сохранение РИД в режиме коммерческой тайны.

4.4. Проведение НИОКР в рамках международного сотрудничества в области исследования и использования космического пространства и создания образцов космической техники предопределяет согласование разных нормативно-правовых конструкций для регламентации отношений в сфере ИС.

4.7. Отсутствие массовости выпуска конечной продукции предприятий РКО, когда результаты исследований и разработок часто воплощаются в единичном опытно-промышленном образце, практическое использование которого осуществляется одноразово в режиме удаленного доступа посредством автоматизации при отсутствии возможности утилизировать образец на земле (безвозвратность конечной продукции предприятий РКО). В контексте рынка ИС эта особенность требует отдельного рассмотрения в части выбора форм правовой охраны – патентование или сохранение РИД в режиме коммерческой тайны.

5. Эксплуатация РК техники.

5.1. Обеспечение гарантированного и независимого доступа России в космос с собственной территории является одной из стратегических задач.

Массовый выпуск разработанной в РФ РК техники на других территориях не рассматривается. Поэтому целесообразность обеспечения патентной правовой охраной разработок РК техники и технологий на зарубежных территориях подлежит отдельному анализу и представляется предпочтительной беспатентная правовая охрана в качестве ноу-хау.

5.2. При использовании конечной продукции предприятий РКО применяется высокая степень автоматизации – дистанционное управление объектами РК техники. В контексте рынка ИС эта особенность должна выражаться в значительном по объему количестве программ для ЭВМ и баз данных в отраслевом портфеле ИС.

5.3. Субъекты управления образцами РК техники (специалисты Центра управления и космонавты) являются уникальными «штучными» специалистами, подготовка которых требует специальных методик, длительного срока, существенных материальных, в том числе финансовых затрат. С учетом отсутствия масштабного рынка подготовки специалистов по управлению РК техникой комплекс методик по подготовке таких специалистов должен сохраняться, как минимум, в режиме коммерческой тайны с оформлением секретов производства – ноу-хау.

5.4. Правовое поле в части внеземной эксплуатации РК техники слабо проработано и отсутствует международная и федеральная правовая регламентация ряда существенных отношений в сфере космической деятельности. «Дырявая» правовая база выделяет отрасль среди других высокотехнологичных (например, атомная, авиационная, электронная и др. отрасли военно-промышленного комплекса).

С точки зрения права космический корабль — это транспортное средство (судно), которое временно вышло с территории РФ. Согласно ст. 5.1ter Конвенции по охране промышленной собственности, «свободное применение запатентованных объектов, являющихся частью транспортных средств» не рассматриваются как нарушение прав патентообладателя. Этот фактор также необходимо учитывать при разработке стратегии патентования.

6. Сфера экономики и права РК техники и ИС

Бюджетные средства, выделяемые на НИОКР (в 2016г. объем финансирования НИОКР в РКО по заказам ГК «Роскосмос» составил 93 млрд.р., в 2017 г.- 27 млрд.р.) предопределяют наличие собственности и прав РФ на результаты НИОКР. Как использовать РНТД (ИС), права на которые принадлежат РФ для использования в гражданских секторах экономики?

Эту проблему нужно преобразовать в задачу по совершенствованию механизмов управления НИОКР и ИС в контексте формирования рынка ИС, открытого для гражданских секторов экономики.

Нацеленность космических результатов на длительную перспективу, а не только на удовлетворение текущих нужд экономики РФ. Длительный цикл возврата вложений государства в образцы РК техники и технологий.

Предприятия РКО имеют существенное общественное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства, а зачастую и экономики целых регионов Российской Федерации.

Выводы. Руководствуясь задачами, высказанными на заседании Совета безопасности РФ в части выстраивания в РКО инновационных процессов в целях эффективного использования научно-технического задела (РНТД, ИС) в интересах гражданских секторов экономики России, перечисленные особенности и ограничения РКО, несмотря на очевидные ограничения, наделяют продукцию РВП (товары, работы, услуги) сильными конкурентными преимуществами, которые необходимо переформатировать в возможности для гражданских секторов экономики, также усилив их конкурентоспособность.

Ключевыми, с позиции формирования в РКО рынка ИС в интересах взаимодействия с гражданскими отраслями, являются следующие задачи:

➤ разработка концепции совместной с предприятиями гражданского сектора деятельности в направлении диверсификации, при которой отраслевые особенности и преимущества должны переходить в конкурентные преимущества гражданской продукции, выпускаемой на их основе. Инструментом реализации Концепции должна стать современная система управления НИОКР, составляющей которой является система управления ИС по жизненному циклу РИД.

➤ формирование, с участием других государственных заказчиков НИОКР, базы данных РНТД и ИС, допущенных к использованию в гражданских секторах (снятие с РНТД и ИС грифа «военное, специальное или двойное назначение») и обеспечение доступа лиц гражданского сектора к этой базе. Формируемая в РКО система управления государственным имуществом, включая права на РИД (ПТС УГИ) должна содержать постоянно актуализируемую открытую для внешних потребителей частью с отраслевыми РНТД и ИС;

➤ разработка понятных правил (нормативно-правовые акты, стандартизация) об условиях использования/передачи/отчуждения отраслевых РНТД и ИС, в том числе их передачи в гражданские сектора с обеспечением баланса интересов в цепочке: РФ (правообладатель РНТД и ИС) – государственный заказчик – предприятие-разработчик – потребитель отраслевых РНТД и ИС – автор служебного РИД. Насколько знаю, уже больше года никаких нормативных правовых актов госкорпораций по сфере интеллектуальной собственности не выпускалось;

➤ обеспечение прозрачного ценообразования РНТД и ИС, созданных за счет бюджетных средств. Насколько знаю, в 2018 году были выделены существенные, немалые деньги на разработку методики оценки. Но методики нет. Если мы это примем как важное и нужное мероприятие, то в конце, по результатам, мы будем иметь как методику оценки, так и возможность активно использовать отраслевые результаты для цели выпуска гражданской продукции на базе отраслевых разработок и интеллектуальной собственности.

Решение этих задач позволит:

- определиться с точками входа и выхода в РКО хозяйствующим субъектам из гражданских секторов экономики;

- иметь методику оценки (технологии, прав на РИД, документации) для совершения рыночных операций с отраслевыми РНТД и ИС;

- активно использовать отраслевые РНТД и ИС в форме участия в уставном капитале (имущественного вноса РФ) при создании совместных предприятий по выпуску гражданской продукции на базе отраслевых разработок и ИС.

В заключении, еще цитата с заседания Совета Безопасности РФ: «Этап реорганизации Госкорпорации «Роскосмос» нужно завершать и переходить к системной работе на результат, последовательно решать те очевидные проблемы, которые тормозят развитие ракетно-космической отрасли».

*Сачков П.А.*⁵⁵

Сопровождение международных проектов в части интеллектуальной собственности на примере российско-белорусской космической системы (РБКС)

⁵⁵ *Сачков Павел Андреевич*, главный конструктор космических систем и комплексов «Научно-производственная корпорация «Космические системы мониторинга, информационно-управляющие и электромеханические комплексы» имени А.Г. Иосифьяна» («АО «ВНИИЭМ»)

Коротко расскажу о создании и эксплуатации предыдущего нашего опыта. С 2012 года была создана российско-белорусская орбитальная группировка, включающая аппарат Каноус-В № 1, и белорусский космический аппарат высокого разрешения, разработанная предприятием "ВНИИЭМ" и кооперацией Союзного государства. Это дало толчок к началу нового амбициозного проекта по созданию перспективной российско-белорусской космической системы на базе космического аппарата с оптико-электронной аппаратурой сверхвысокого пространственного разрешения, не уступающего по техническим и экономическим характеристикам и лучшим мировым аналогам.

Заказчиками по данному проекту с российской стороны выступает госкорпорация "Роскосмос", с белорусской стороны – Национальная академия наук Беларуси.

В настоящее время кооперация российских предприятий во главе с корпорацией "ВНИИЭМ" и белорусских головных предприятий "ПЕЛЕНГ" и геоинформационная система завершает работу по эскизному проектированию космической системы и космического аппарата. В рамках проекта РБКС российская сторона будет осуществлять разработку, изготовление служебной платформы космического аппарата, сборку и испытание спутника в целом, обеспечение запуска на орбиту. Белорусскими предприятиями будет создана оптико-электронная целевая аппаратура. Кроме этого, российские и белорусские предприятия совместно создадут элементы наземной инфраструктуры для управления космическим аппаратом, приема и обработки получаемой целевой информации. Опять же примерно по аналогии, как мы действовали на предыдущем опыте при создании совместной группировки Каноус-В-ИК.

Основаниями для выполнения настоящей опытно-конструкторской работы являются соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь:

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях от 15 марта 2011г. ;

Меморандум между ГК «Роскосмос» и НАН Беларуси о намерениях по созданию российско-белорусского космического аппарата дистанционного зондирования Земли от июня 2017г. ;

Соглашение между ГК «Роскосмос» и АО «Корпорация «ВНИИЭМ» о реализации мероприятия «Создание эскизного проекта РБКА ДЗЗ и КС на его основе» от 28 декабря 2017г. ;

Совместное Решение между ГК «Роскосмос» и НАН Беларуси об определении российской и белорусской назначенной организации, ответственной за проведение работ по созданию РБКА ДЗЗ и КС на его основе, включая эскизное проектирование от 19 декабря 2018г.

Российско-белорусская система включает в себя несколько составных частей:

Российско-белорусский космический аппарат (РБКА) - съемка Земли сверхвысокого и очень высокого разрешения в панхроматическом и мультиспектральном каналах;

Наземный комплекс управления (НКУ) - управление полетом российско-белорусского космического аппарата (РБКА) с момента его отделения от разгонного блока (РБ);

Наземный комплекс приема, обработки и распространения информации (НКПОР) - взаимодействие с потребителями, планирование целевого применения, приема, обработки, каталогизации, архивирования, хранения и распространения информации ДЗЗ, передаваемой с РБКА, и продуктов обработки;

Программное обеспечение обработки целевых данных, получаемых РБКА (ПО)

- первичная обработка целевых данных РБКА, каталогизация, получение выходных информационных продуктов в соответствии с уровнями обработки и обеспечение требуемого качества этих продуктов;

Ракетно-космический комплекс (РКК) - обеспечение транспортирования, хранения, приведения и содержания в готовности, технического обслуживания, подготовки, пуска и контроля полета ракеты космического назначения на участке.

РБКС предназначена для получения данных о ДЗЗ из космоса, обеспечения выполнения задач, выполняемых в интересах социально-экономического развития Российской Федерации и Республики Беларусь. Получаемые с помощью РБКС данные о ДЗЗ сверхвысокого пространственного разрешения, прогрессивные технологии обработки и производимая на этой основе геоинформационная продукция позволят на новом качественном уровне предоставлять услуги спутникового мониторинга в различных областях хозяйственной деятельности.

С целью систематизирования управления правами на результаты интеллектуальной собственности и минимизации рисков, связанных с созданием и использованием объектов интеллектуальной собственности, под руководством и непосредственным участии наших коллег из Центра учета и анализа РНТД была разработана и согласована стратегия правовой охраны и использования РИД, определены основные этапы и мероприятия. Определен порядок использования предшествующей интеллектуальной собственности, предложена процедура идентификации РИД, согласовано распределение прав на РИД, предложена форма правовой охраны и описаны основные рынки, описаны и систематизированы немного риски и их минимизация.

К данным рискам можно отнести:

- риски опротестования правоустанавливающих документов;
- риски неправомерного выбора режима правовой охраны ;
- риски преждевременного раскрытия информации о созданных результатах интеллектуальной деятельности (РИД);
- риски случайного и непреднамеренного использования результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих третьим лицам ;
- риск отказа третьих лиц в предоставлении лицензий.

Данные риски представляют опасность потери части доходов, увеличения расходов и использования результатов интеллектуальной деятельности как созданных в рамках проекта, так и принадлежащих третьим лицам. Риски могут возникнуть в связи с недостаточно тщательным анализом информации об уровне техники, несоблюдением процедуры уведомления работодателя и заказчика о

создании РИД и оформления правовой охраны, патентной работы при создании РИД, неполной защитой технических и дизайнерских решений, а также непреднамеренным раскрытием конфиденциальной информации.

Минимизация рисков осуществляется за счет обеспечения направления уведомления автора и исполнителя о создании РИД, проведения научно-технической и юридической экспертизы на стадии идентификации РИД для определения уровня техники, стратегии правовой охраны и обеспечения конфиденциальности информации о созданных РИД, введения режима коммерческой тайны. Для минимизации данных рисков необходимо проводить учет предшествующей интеллектуальной собственности, созданной соисполнителями, исполнителями и третьими лицами от начала проекта до завершения применения его результатов, а также за счет учета и поддержки в актуальном состоянии перечня планируемых к созданию и созданных РИД.

На этапе эскизного проекта нами создан перечень объектов предшествующей интеллектуальной собственности научно-технического задела, который планируется к использованию при выполнении работ. Мы проанализировали составленный перечень и выявили два варианта правообладания. Исключительные права на некоторые объекты принадлежат потенциальным исполнителям работ, другие – Российской Федерации. В первом случае дополнительного регулирования использования прав на объекты интеллектуальной собственности не требуется, организации, обладающие исключительными правами на технические решения, приобретают конкурентные преимущества при выборе соисполнителя работ. Так, например, компания, отвечающая за создание ракетно-космического комплекса и его составных частей, обладает правами на ряд патентов в области создания ракет космического назначения и адаптации спутников к ним. Или, наоборот, набор изобретений и полезных моделей производителей телескопа наряду с его технологической испытательной базой производственной позволяет в целом создать такое изделие. Использование результатов, созданных по государственным контрактам, требует заключения лицензионных договоров с распределением соответствующих исключительных прав. Мы прорабатываем эти вопросы уже сейчас заранее, чтобы приступить к выполнению работ, имея все необходимые права на использование объектов интеллектуальной собственности.

Права на созданные РИД принадлежат заказчику, который осуществляет финансирование работ. При этом заказчику, не являющемуся правообладателем такой интеллектуальной собственности, может быть предоставлена лицензия на равноправной безотзывной, исключительной и свободной от выплаты роялти основе, с правом заказчикам предоставлять сублицензии на территории своей страны для ведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в рамках ОКР РБКС. Таким образом, осуществляется свободный оборот интеллектуальной собственности в рамках одного проекта. Использование, условно, чужих результатов вне рамок проекта должно регулироваться отдельными соглашениями.

Исполнители при выявлении совместно созданного РИД уведомляют заказчика, осуществляющего финансирование соответствующих работ и получение таких результатов, соответствующий заказчик принимает решение о форме

правовой охраны и согласует его с другим созаказчиком. Таким образом, обе стороны знают о создаваемых результатах и могут их эффективно использовать в рамках этого проекта.

Морозов Е.А.⁵⁶

Управление интеллектуальной собственностью на всех этапах жизненного цикла создания объектов ракетно-космической техники

В АО «ИСС» управление правами на результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальной собственности) осуществляется в соответствии с действующим законодательством :

- Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая),
- Постановление Правительства РФ от 22.04.2009 № 342 «О некоторых вопросах регулирования закрепления прав на результаты научно-технической деятельности»,
- Постановление Правительства РФ от 22.03.2012 № 233(в ред. от 30.03.2013 № 384) «Об утверждении Правил осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения».

Основные риски отсутствия системы управления правами на РИД:

- претензии «третьих лиц»;
- невозможность подтверждения прав на РИД;
- невозможность подтверждения научно-технического задела;
- отсутствие четкой и доказательной базы для понимания трендов развития, выявляемой на стадии патентных исследований;
- перераспределение прав на технические решения в пользу конкурентов;
- снижение привлекательности продукции на внутреннем и международном рынке;
- снижение конкурентоспособности предприятия в целом;
- снижение рейтинга предприятия, как развивающегося инновационного предприятия;
- повышение рисков патентной агрессии;
- снижение (вплоть до прекращения) создания новых технических решений вследствие отсутствия заинтересованности авторов;
- повышение зависимости от фирм-конкурентов;
- утрата целевых рынков, вследствие отсутствия новых перспективных предложений;
- утрата потенциальных рынков сбыта;
- угроза прекращения деятельности предприятия.

Основным риском для нас всегда была претензия третьей стороны. Понятно, что в Российской Федерации, как и в других странах СНГ проконтролировать, как

⁵⁶ **Морозов Егор Александрович**, начальник Управления информационного обеспечения АО «Информационные спутниковые системы» имени академика М.Ф. Решетнёва» (АО «ИСС»)

кто-то что-то использует и кому-то, как американцы, предъявить какие-то иски, мы не в состоянии. То есть у нас не существует, на мой взгляд, какой-то понятной системы. Поэтому для нас важно, главным образом, предохранить предприятие от претензий третьих лиц.

Нашему предприятию в этом 2019 году 60 лет. Две трети российской группировки – это информационные спутниковые системы. Система ГЛОНАСС была создана как система довольно давно в 1986 году и уже в целом полностью введена в эксплуатацию. Но она получила свою известность и получила попытки ее коммерческого использования только в современное время. Это к вопросу о том, что есть чем похвалиться – нашим прошлым. Но каждый раз я говорю о том, что смысла хвалиться тем, что сделано ранее, нет. Нужно хвалиться тем, что сделано сейчас.

Система управления включает организационное, правовое, программное, финансовое и кадровое обеспечение.

Организационная структура управления правами на РИД, в принципе, я думаю, традиционная почти для всех предприятий "Роскосмоса". Она включает в составе Управления информационного обеспечения:

- ✓ Отдел патентно-информационной работы (отд. 140)
- сектор защиты объектов интеллектуальной собственности (группа патентных исследований, группа защиты объектов интеллектуальной собственности);
- сектор научно-технической информации (группа поиска и анализа научно-технической информации, группа обеспечения технических переводов, группа справочно-информационный фонд (НТБ);
- ✓ Служба выявления, использования и экспортного контроля РНТД (служба 145).

Кроме того создан экспертный совет по интеллектуальной собственности, куда входят все заместители генерального директора (по финансам, по конструкторской части, главный технолог).

Также традиционными являются и *задачи системы* управления правами на РИД:

- стимулирование процессов создания, правовой охраны и использования интеллектуальной собственности;
- обеспечение баланса прав и законных интересов участников правоотношений;
- вовлечение в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности и иных приравненных к ним объектов.

На наш взгляд, на предприятии реализован системный подход. То есть реализованы и стратегические, и информационные, и правовые функции, и функции учета контроля и так далее. То есть мы постарались сохранить все то, что было наработано за всю деятельность предприятия.

На *правовом и методическом уровне* обеспечения мы постарались максимально подробно и конкретно описать все бизнес-процессы, чтобы каждый

работник предприятия имел возможность пошагово реализовать правила. К основным локальным НПА и стандартам в этой сфере относятся:

- «Положение об Экспертном совете по управлению интеллектуальной собственностью». Утверждено приказом ГД от 17.09.2014 № 2995
- «Положение об Экспертной комиссии АО «ИСС» по открытому опубликованию». Утверждено приказом ГД от 01.08.2017 № 2074
- «Положение о внутренней программе экспортного контроля в АО «ИСС» от 01.08.2017 №2073
- Стандарт организации «Инновационная деятельность. Результаты интеллектуальной деятельности. Патентные исследования» СТО 154-255-2015
- Стандарт организации «Инновационная деятельность. Результаты интеллектуальной деятельности. Выявление, регистрация и использование результатов интеллектуальной деятельности (интеллектуальная собственность)» СТО 154-234-2015
- Стандарт организации «Инновационная деятельность. РИД. Документация техническая. Порядок внесения сведений об объектах интеллектуальной собственности» СТО 154-259-2015
- Стандарт организации «Инновационная деятельность. Результаты интеллектуальной деятельности. Положение по патентным уполномоченным» СТО 154-254-2016
- Стандарт организации «Инновационная деятельность. Результаты интеллектуальной деятельности. Система управления правами на результаты интеллектуальной деятельности» СТО 154-266-2017
- «Положение о конкурсах по изобретательству». Утверждено приказом ГК и ГД от 01.02.2010 № 257. Дополнение от 24.02.2014
- «Положение о конкурсной комиссии по изобретательству». Утверждено приказом ГК и ГД от 01.02.2010 № 257. Дополнение от 24.02.2014
- Типовые формы договоров о выплате вознаграждения авторам. Утверждены Приказом ГД от 09.02.2015 № 336
- Типовая форма лицензионного договора

В развитие действующей нормативной базы в АО «ИСС» разработано Положение «О секрете производства (ноу-хау)» (введено в действие приказом Генерального директора от 19.12.2017) и в стадии разработки и согласования находится Инструкция по обеспечению в АО «ИСС» режима коммерческой тайны.

В очередной раз, слушая сегодняшнюю дискуссию и доклады на пленарном заседании, для себя могу отметить, что все-таки мы находимся на правильном пути, так как сегодня открытие тех решений, которые мы сделали, не всегда целесообразно. То есть говорить о какой-то конкурентоспособности предприятия не приходится, если все те решения, которые составляют основу нашей работы, будут открыты и проконтролировать их использование практически невозможно. На сегодняшний момент я все-таки прихожу к мысли о том, что, наверное, для ноу-хау нужно более широко открывать двери, в том числе со стороны наших головных заказчиков, как "Роскосмоса", так и Министерства обороны России.

Кадровое обеспечение реализовано, в том числе с обучением (обучение и переподготовка специалистов (патентных поверенных), РГАИС, семинары,

конференции, on-line семинары) и работа с патентными уполномоченными (практически в каждом подразделении есть патентные уполномоченные).

Стимулирование и мотивация предусматривает:

- конкурсы по изобретательской работе ;
- награждение знаками Общества ;
- награждение почетными грамотами Общества и ВОИР;
- представление разработок на выставках изобретений ;
- выплаты вознаграждений за создание и использование изобретений .

Мы выплачиваем за получение патента всем авторам. Как инженер, 25 лет отработавший на различных должностях как конструктор, могу сказать, что в любом изобретении, как правило, доля творческого труда не более пяти -шести человек, не больше. Все остальные – это сопутствующие. Генераторов не больше пяти человек.

Поэтому мы придерживаемся той позиции, что коллектив авторов, за исключением, может быть, каких-то отдельных случаев, не может быть больше пяти – шести человек. Исходя из этого, мы выплачиваем вознаграждение на коллектив авторов. На нашем предприятии, я считаю, людям выгодно и мы активно этим пользуемся, и люди знают об этом.

Если говорить о конкретных примерах, мы не стали сохранять систему, которая была принята в Советском Союзе, когда очень сложная была система оценки, градации, там нужно было оценить порядка 50 пунктов. Мы пришли к пониманию того, что нужно сделать максимально просто, понятно, доступно, и мы наши изобретения поделили на три категории.

Первая категория – это прорывные изобретения, которые очевидным образом либо не имеют аналогов, либо являются очень перспективными в использовании и действительно являются пионерными изобретениями.

Вторая категория – это те, которые нацелены на улучшение действующих характеристик, имеют аналоги и у них незначительная отличительная часть.

И третья категория – это инициативные, но которые могут быть интересны для предприятия. Соответственно, первая категория – это три среднемесячных заработных платы на коллектив авторов, вторая категория – 1,5 среднемесячной заработной платы, третья категория – одна среднемесячная заработная плата по предприятию.

Раз в полгода традиционно проводится индексация заработной платы.

Ну и, соответственно, четвертая и пятая категория – это служебные изобретения по программам и базам данных и инициативная по программам и базам данных.

В целях поддержки и мотивации сотрудников предприятия на изобретательскую деятельность патентно-информационным отделом ежегодно организуются конкурсы: «Лучшее подразделение по изобретательской работе», «Лучший молодой изобретатель», «Лучшие патентные исследования», «Лучшее изобретение».

С точки зрения финансового обеспечения в бюджетном плане предусмотрены все необходимые затраты на содержание системы и на выплаты вознаграждений авторам, в т.ч. расходы на изобретательскую и рационализаторскую работу, расходы

на содержание научно-технической библиотеки , договоры на информационное обслуживание приоритетных НИОКР (ФГУП «ЦНТИ «Поиск», «Компас»).

В программном обеспечении мы активно пользуемся такими ресурсами, как наша внутренняя электронная библиотека, база данных открытых публикаций, электронные средства внутри предприятия, электронная база данных интеллектуальной собственности для патентных исследований – у нас есть официальный серебряный уровень Questel. Результаты – это патенты. Регулярно раз в полгода издается каталог изобретений, который мы представляем на всех площадках открытых, патентные исследования.

Всего по статистике создано более 4,5 тысяч различных решений (РНТД). Естественно, что они не поддерживаются все в том виде, в котором они созданы. Контрольный срок поддержания традиционно у нас определен: три – пять лет, три – пять – семь лет. То есть три года, если оно не используется, в принципе, мы принимаем решение о продлении его, потому что, естественно, что все очень длительно и, допустим, нет подходящего проекта, а в том проекте, в котором оно было создано, уже принято решение, это изобретение может быть уже туда нельзя вставить. И если подразделение говорит о том, что, да, будем использовать, значит, мы его оставляем. Если в течение пяти лет не используется, соответственно, мы принимаем решение о том, что мы его больше не поддерживаем. Традиционно где-то мы поддерживаем в течение семи лет. Если оно действительно имеет акты использования, мы каждый раз принимаем решение о его продлении, если нет, то прекращаем. Статистика где-то примерно у нас порядка 50–60 изобретений в год.

В последние годы тенденция немножко к снижению. Здесь, безусловно, сказываются те реформации, те новации, которые идут и со стороны Министерства обороны, и со стороны "Роскосмоса", так как мы не всегда даже понимаем, что все-таки от нас хотят, куда нам идти. Поэтому где-то, наверное, мы может быть, в задумчивости по некоторым вопросам. Но надеюсь, когда у нас все это дело выправится, когда будет все понятно, мы вернемся на свои 60 объектов в год. Кроме того, подается 28 заявок на регистрацию ПЭВМ.

Всего портфель РИД, по состоянию на 01 января 2019 года, составляет 820 РИД, в т.ч. 467 патентов на изобретения, 14 патентов на полезные модели, 21 патента на пром.образцы, 309 свидетельств о гос.регистрации программ для ЭВМ, 6 свидетельств о гос.регистрации баз данных, 3 товарных знака.

По состоянию на 1 января 2019 года (по результатам 2018 года) подано 79 заявок на новые технические решения: 49 заявок на изобретения; 2 заявки на промышленный образец; 28 заявок на регистрацию программ для ЭВМ. В 2018г. получено 76 правоустанавливающих документов: 59 патент на изобретения; 2 патента на промышленные образцы; 1 патент на полезную модель; 1 свидетельство на товарный знак; 13 свидетельств о гос. регистрации программ для ЭВМ.

Распределение прав на РИД (без учета программ для ЭВМ)

	Минбороны России- госзаказчик	ГК госзаказчик	Роскосмос-

	Весь период / в 2018	РФ в лице МО РФ /совместно с АО «ИСС»	Весь период в 2018	РФ в лице Роскосмос /совместно с АО «ИСС»
Количество созданных РИД	25 /11	23/2	65/12	44/21
Количество полученных патентов	8 /4	7/1	43/17	30/13

Здесь есть безусловно очень сложный момент с точки зрения использования РИД, причем взаимного использования РИД между Министерством обороны и "Роскосмосом". Это является одним из барьеров. Для примера: в некоторых темах подписание соглашений между "Роскосмосом" и Минобороны занимает год, по некоторым - девять месяцев. Это нелегко и с этим в любом случае нужно что-то делать.

И второй сложный момент, когда мы говорим обо всех операциях, которые так или иначе происходят с результатами интеллектуальной деятельности, получившими патентную охрану. Роспатент отказывается принимать от нас плату за поддержание патента, если он принадлежит, допустим, Министерству обороны (они прислали официальное письмо, что мы не имеем права платить за Министерство обороны). Сегодня в докладе на пленарном заседании говорили, что у нас три года проходит – и все, резкий спад в отношении поддержания. В данном случае, мы говорим о том, что мы бы и хотели поддержать, а не можем, потому что Роспатент не принимает.

И, соответственно, мы не знаем: надают нам по рукам или не надают за использование.

По состоянию на **1 января 2019 года** всего:

- ✓ 2 лицензионных договора с АО НПП «ЭЛВИС» о предоставлении права использования программы для ЭВМ;
- ✓ 1 лицензионный договор с ЦПИ «ОАО ИСС» пролонгируется с 2015 года;
- ✓ 2 лицензионных договора с ГК «Роскосмос» (на согласовании);
- ✓ приобретены права на 15 результатов интеллектуальной деятельности по обязательствам «Индустриального партнера» в рамках договоров с Минобрнауки РФ, 3 договора в процессе оформления

Также мы очень плотно работаем по линии Минобрнауки России, которое в отличие от других государственных заказчиков говорит: все – ваше, все, что вы

создали в рамках развития и в рамках взаимной работы с вузами, все принадлежит вам. Поэтому с ними интересно работать. В рамках Технологической платформы «Национальная информационная спутниковая система» 16 подразделений АО «ИСС» взаимодействуют с 11 ВУЗами и научными учреждениями, заключено 20 договоров по постановлению № 218 на покупку у вузов уже готовых, оформленных технических решений.

Годовой оборот предприятия –порядка 20–30миллиардов рублей в год, в2019г. план – 32 млрд. рублей. Стоимость патентного портфеля прав АО «ИСС» **1,4 млрд. рублей**. По данным инвентаризационной ведомости на бухгалтерском учете числится **704** единицы нематериальных активов.

Естественно, на бухгалтерском учете числится здесь меньше, потому что до тех пор, пока нет использования, пока не выплачены окончательно авторские вознаграждения, они не подлежат учету. Ну и плюс ко всему, бухгалтерия не ставит на учет те результаты интеллектуальной деятельности, права на которые переданы Российской Федерации.

В целом, я считаю, что у нас в целом все основные направления работы реализованы:

- выявление охраноспособных технических решений в новых разработках Общества;
- проведение общих и углублённых патентных поисков;
- оценка вероятности патентной защиты вновь созданных технических решений;
- подготовка и подача заявок на получение патентов;
- проведение мероприятий по поддержанию полученных патентов в силе;
- проведение работ по обеспечению прав авторов;
- сопровождение полученных патентов в течении жизненного цикла;
- проведение патентных исследований, в том числе проверки патентной чистоты;
- организация работы с авторами и патентными уполномоченными в Обществе;
- учёт исключительных прав на РИД Общества;
- ведение реестров РИД;
- содействие коммерциализации прав на РИД;
- организация работы Экспертного Совета Общества по интеллектуальной собственности;
- организация и проведение лицензионной деятельности;
- осуществление информационной поддержки;
- контроль технических материалов, предназначенных для открытой публикации;
- разработка и внедрение внутренних стандартов и положений Общества с целью организации работ Общества в области создания, выявления и оформления патентоспособных технических решений и их последующей охраны.

Направления и приоритеты дальнейшего развития системы охраны и использования РИД включают:

- развитие беспатентной формы правовой охраны – ноу-хау;

- создание механизма трансфера технологий и коммерциализации;
- совершенствование локальной нормативной базы предприятия в сфере управления правами на РИД;
- международное патентование;
- развитие и совершенствование корпоративной культуры использования интеллектуальной собственности в инновационном процессе;
- обучение и подготовка квалифицированных специалистов в области управления интеллектуальной собственностью;
- совершенствование системы учета и оценки стоимости ОИС;
- совершенствование работы посредством обучения патентных уполномоченных.

На сегодняшний день, как я понимаю, понятные, четкие и ясные механизмы трансфера технологий отсутствуют. Не могу не поддержать всех коллег, которые здесь выступали до меня, что с трансфером технологий ситуация, по-моему, еще хуже обстоит, потому что каждое изделие в нашей отрасли является уникальным. Кому-то что-то передавать – непонятно зачем и как. Использовать тоже проблематично, потому что любое решение, которое оформляется даже патентом или какими-то беспатентными формами охраны, очень сильно завязано на существующие на предприятии технологии, опыт, логистику и так далее. Я с трудом себе представляю, чтобы мы, допустим, сделали какое-то изобретение, а НПО Лавочкина могло бы его впрямую использовать. То есть однозначно, что нет. Они, может быть, возьмут за основу, они, может быть, возьмут за аналог, доработают, введут свою отличительную часть, получают свое изобретение. Нужно ли это нам – вопрос.

Возвращаясь к тому, что это все-таки наше конкурентное преимущество. Вот здесь очень сложно, на мой взгляд, найти ту самую золотую середину, тот самый баланс интересов, как соблюсти интересы: а) государства; б) свои собственные; в) интересы отрасли.

Единственное, что хотел бы сказать дополнительно о предложениях в заключительный документ. Хотелось бы, чтобы туда вошли, на мой взгляд, как поддержат коллеги, несколько вопросов.

Во-первых, с точки зрения того, что было сказано (очень много внимания уделялось) и сегодня на пленарном заседании, – это развитие цифрового производства. На мой взгляд, разговоров здесь, мягко говоря, недостаточно. Вы прекрасно знаете, и знаете не хуже меня, что на сегодняшний момент у нас цифровые модели вообще никак не признаются, не принимаются, не охраняются, с ними сделать практически ничего нельзя. Мало того, говоря о цифровом производстве, говоря о переходе на цифру и так далее, мы с вами прекрасно понимаем, что военная приемка и те работы, которые ведутся под контролем военной приемки, они никогда не будут приняты как цифра. Почему? Потому что у них есть собственные внутренние документы: приемка ничего не примет до тех пор, пока не поставит штампик на бумаге. ... Ну, какой штампик и на какой бумаге с точки зрения цифровой модели?

То есть с точки зрения цифровых моделей нужно очень хорошо подумать и выйти, может быть, с какой-то инициативой на предмет расширения того закрытого

перечня статьи 1225 ГК РФ Это нельзя отнести к программе для ЭВМ. Это совершенно отдельная субстанция, с которой нужно учиться работать.

Второй момент. Это отсутствие и слабая подготовка специалистов в области интеллектуальной собственности. Для сведения: на весь Красноярский край пять патентных поверенных по изобретениям, один из которых работает на предприятии. В любом случае, есть кадровый голод.

Третий момент. Все-таки необходимо еще раз вернуться к обсуждению того, что предприятия должны быть заинтересованы в создании интеллектуальной собственности, в получении ее, потому что, до тех пор пока все передается государству, получить это у государства обратно представляет проблему. То есть экономический интерес для предприятия отсутствует. У предприятия должны быть права, только тогда оно в состоянии быть конкурентоспособным. Когда его лишили конкурентных преимуществ, отняв у него этот портфель, о какой конкурентоспособности, о каком конкурентном преимуществе предприятия может идти речь? На мой взгляд, ни о каком.

Диваев А.В.⁵⁷

Диверсификация и коммерциализация ракетно-космической отрасли: новые продукты и новые рынки

Основной акцент моего выступления: на примере конкретных проектов в области диверсификации и коммерциализации задать вопросы о том, как нам дальше двигаться в этом направлении.

С точки зрения целеполагания, перед всеми предприятиями оборонно-промышленного комплекса руководство страны поставило задачу увеличения доли продукции гражданского назначения с целевым показателем к 2030 году выйти на 50 процентов. То есть половина нашей продукции должна быть гражданского назначения, а значит фактически наша монополия, которая существовала все эти годы на результаты нашего труда, так или иначе будет уменьшаться по мере того, как мы будем выходить на рынок гражданской продукции.

В 2018 году на российском сегменте МКС был проведен космический эксперимент "Магнитный 3D-биопринтер", с помощью которого на борту МКС наш космонавт Олег Кононенко напечатал живые ткани (например небольшой кусочек щитовидной железы был напечатан). Собственно говоря, благодаря тому, что этот эксперимент был проведен, и именно тогда Россия получила национальный приоритет на эту технологию. То есть впервые в мире именно таким способом была напечатана живая ткань. Помимо того что этот эксперимент имел чисто научное значение, он имеет еще ряд направлений возможной коммерциализации. В частности, это использование этого биопринтера уже как составной части научной аппаратуры на российском сегменте МКС. На нем можно проводить другие эксперименты, в том числе по заказу иностранных научных организаций или по заказу российских частных научных компаний. Также, поскольку в ходе этого

⁵⁷ *Диваев Андрей Витальевич*, директор департамента развития проектов, Объединённая ракетно-космическая корпорация (АО «ОРКК»)

эксперимента помимо щитовидной железы были напечатаны еще мышечные конструкты, то одно из возможных направлений – это 3D-печать еды. За рубежом существуют уже стартапы, которые активно эту технологию развивают (например, стейк, напечатанный на 3D-принтере). Помимо этого можно на этом принтере напечатать как бы прототипы или образцы испытания живых тканей для проверки действия, допустим, каких-то лекарственных препаратов или медицинских технологий, например напечатать злокачественную опухоль и попробовать на нее воздействовать какими-то новыми методами, или, например, проверить антибиотикорезистентность какой-либо ткани, полностью повторяющей живую ткань. Другое направление – это получение кальций-фосфата для замещения костных дефектов. То есть эти порошки можно получать только в условиях невесомости. Это те примеры коммерциализации, которые можно осуществлять только на основе той технологии, успешность которой была подтверждена в ходе этого эксперимента.

Если подходить к этой всей истории с точки зрения интеллектуальной собственности, то впервые, можно сказать, наверное, в истории космической отрасли при содействии Отраслевого центра интеллектуальной собственности было подписано соглашение с частной российской научной организацией, где были определены совместные права на использование результатов интеллектуальной деятельности. По этому соглашению определены только совместные права по использованию результатов интеллектуальной деятельности, но отдельным пунктом оговорено, что, после того как будет проведен эксперимент, будет подписано допсоглашение, в котором будет программа дальнейшей коммерциализации результатов этого эксперимента. Сейчас мы с этой частной организацией – лабораторией 3D Bioprinting Solutions – уже обсуждаем условия этого дополнительного соглашения.

Среди предполагаемых партнеров, которые заинтересованы в применении этой новой технологии для развития различных направлений, и фармакологические концерны, и компании в том числе российские и зарубежные, которые в принципе развивают вот эти направления предполагаемой коммерциализации.

Если переходить к дальнейшему развитию, то одно из возможных направлений – это применение в области медицины и создания новых препаратов, связанное с развитием медицинской техники и технологий, наверное, одно из двух важнейших в области диверсификации и коммерциализации деятельности ракетно-космической отрасли.

Объемы рынка медицинских изделий и технологий колоссальный – это больше 200 млрд рублей, и он является растущим рынком. К сожалению, на этом рынке доля продукции отечественного производства составляет около 20 процентов. То есть только одна пятая часть этого огромного рынка – это то, что делают наши предприятия. В связи с тем, что в РФ запущены национальные проекты, в том числе нацпроект "Здравоохранение", руководство страны поставило задачу перед предприятиями ОПК принять активное участие в осуществлении этих проектов. Помимо этого, есть задачи и по импортозамещению, и в области критических технологий, медицинских в том числе.

В этой связи, конечно же, для ракетно-космической отрасли именно вопросы, связанные с развитием медицинской техники, являются важными. Они являются перспективными с точки зрения того, что это может действительно быть существенной долей в общих доходах предприятий ракетно-космической промышленности. И они стратегически важны, поскольку это здоровье нации. И здесь зависимость от зарубежных производителей и поставщиков важного медицинского оборудования может быть значимой во многом даже для существования нашей страны.

В этой связи происходит дальнейшее усиление тех позиций, которые ракетно-космическая отрасль уже имеет на рынке, где верхняя линейка продуктов – это то, что наши предприятия уже изготавливают, это различные образцы медицинской техники и медицинского оборудования. Некоторые предприятия делают это уже не первое десятилетие и прочно завоевали свои позиции на рынке. Но, по моей личной оценке, пока эти позиции слабые. Помимо того, что отечественная продукция занимает менее одной пятой на рынке высокотехнологичной медицинской техники, доля предприятий Госкорпорации "Роскосмос" значительно меньше даже этого показателя.

Поэтому ставится задача по созданию новых систем, новых образцов медицинской техники. И те первые шаги по освоению новых перспективных высокотехнологичных разработок могут быть серьезной перспективой для наших предприятий. Например, аппарат локальной деструкции злокачественных опухолей, прототип которого изготавливается одним из наших предприятий, и позволит лечить раковые заболевания неоперабельным путем. Сейчас современный подход к лечению онкологии, в частности, применяемый в Израиле, – это так называемый быстрый способ лечения. Это когда пациент находится в лечебном учреждении несколько дней и дальше он просто имеет возможность после операции поехать домой и жить, в общем-то, более-менее нормальной, обычной жизнью, не находясь в стационаре. Этот прибор, в частности, сейчас это наш первый пилотный проект, который мы хотим реализовать на базе НПЦАП имени Пилюгина. И они выразили готовность это сделать совместно с ОРКК.

Модульные лечебно-диагностические комплексы и фельдшерско-акушерские пункты – это очень серьезное направление, поскольку в нацпроекте "Здравоохранение" надо создать более 1200 объектов такого типа. Это может быть большим рынком для нас. И НПО "Искра", имея опыт в изготовлении таких модульных зданий, сейчас выразили готовность осваивать еще и это направление деятельности.

Коронарные и пищевые стенты – это титановые высокотехнологичные изделия. Мы тоже ими планируем заниматься. Это биопсийные иглы и катетеры – тоже высокоточные технологии. Все эти направления можно развивать на базе технологических заделов, которые есть на наших предприятиях. И это позволит войти в высокорентабельный рынок, потому что рентабельность именно в области медицинской техники и технологий превышает, а в некоторых случаях существенно превышает, ту рентабельность, которую мы имеем в традиционных областях деятельности.

Как пример, одноразовый электрод, который необходим для аппарата локальной деструкции злокачественных опухолей. Мы взяли зарубежный прототип и методом обратного инжиниринга сейчас его воссоздаем, уже переходим к разработке рабочей конструкторской документации по нему.

Надо сказать, что тема обратного инжиниринга очень важна. Более того, наверное, отрасль начиналась с обратного инжиниринга. Кто знает, первое изделие в ракетно-космической отрасли, которое наша отрасль начинала выпускать, это ракета "Р-1" (это "Фау-2"). И далее те технологии, которые мы восприняли из-за рубежа, то есть далее они уже потом развивались.

До перехода в "Роскосмос" я работал в атомной отрасли. И там аналогичная ситуация. Многие вещи действительно мы создали, но на самом деле такие отрасли, как атомная и космическая, начинались именно с обратного инжиниринга. То есть мы брали зарубежные образцы, полученные разными путями, и потом пытались сами воссоздать на своей технологической базе то, что сделали наши коллеги из-за рубежа. И в этой связи возникает целый ряд вопросов, связанных именно с защитой интеллектуальной собственности в процессах обратного инжиниринга.

К сожалению, сейчас мы вынуждены будем идти по этому пути, так как в части медицинской техники те образцы продукции, которые я показывал, уступают передовым зарубежным аналогам. И если мы хотим быть на передовых позициях в области высокотехнологичной продукции, как, например, аппарат локальной деструкции, нам так или иначе, чтобы освоить новые для себя области деятельности придется сначала изучать зарубежные достижения, лучшие мировые образцы, а потом попытаться воссоздать и в процессе воссоздания улучшать и достигать каких-то конкурентных преимуществ.

И в этой связи возникают риски, связанные с тем, что нам могут предъявить права на объекты интеллектуальной собственности по той продукции, которую мы производим. Сейчас мы делаем РКД на этот одноразовый электрод. Кстати, должен сказать, что на текущий момент на российском рынке представлены только зарубежные образцы. Стоимость одного такого электрода от 1000 до 2000 долларов. Это на одну операцию. В год таких операций производится более 20 тысяч, то есть рынок только по таким одноразовым электродам - 20 млн долларов. Пациенты (российские граждане) вынуждены платить эти деньги, хотя себестоимость этого электрода значительно ниже, и там заложена очень высокая рентабельность и существенная доля прибыли утекает к зарубежным производителям и правообладателям. Мы бы и сами, имея за плечами славную историю и технологические достижения, могли это делать, но возникает вопрос в правах на объекты интеллектуальной собственности, которые в этих образцах. Как с этим быть и что с этим делать? Какие изменения нужно внести в конструкцию, способ, технологию, чтобы исключить эти риски или их минимизировать? Как обеспечить опережающую патентную защиту на осуществленную разработку? Мы сейчас пытаемся воспроизвести вот этот образец. Мы планируем их начать выпускать серийно, эти электроды.

Нам надо, чтобы к моменту выхода на рынок, они были полностью патентно защищены, то есть был решен вопрос с точки зрения легального использования

интеллектуальной собственности как нами самими, так и теми, кто, возможно, захочет такие изделия воспроизводить дальше.

Как решить вопрос о легализации импортозамещенных расходных материалов на медицинское оборудование зарубежного производства? Это также глобальная проблема, мы не знаем, с какой стороны к ней подойти.

И опять же существует опыт наших коллег и наших партнеров зарубежных. Я, работая еще в "Росатоме", сталкивался с ситуацией, когда наши китайские друзья приезжали и просто срисовывали те разработки, которые в некоторых институтах "Росатома" были осуществлены на протяжении ряда десятилетий. И очень часто такие подобные разработки воспроизводились уже теми же китайцами без всякого опасения, связанного с тем, что им будут предъявлены какие-то требования о нарушении прав на объекты интеллектуальной собственности. Видимо, у них как-то это все эффективно действует, благодаря чему они завоевывают лидирующие позиции. Кстати, этот электрод сделан в Китае по американскому образцу китайской фирмой, которая имеет весь набор патентов на эту продукцию. У них это успешно получается. Неплохо было бы и нам уметь это делать, тем более, если вот такие масштабные задачи стоят перед нашей отраслью.

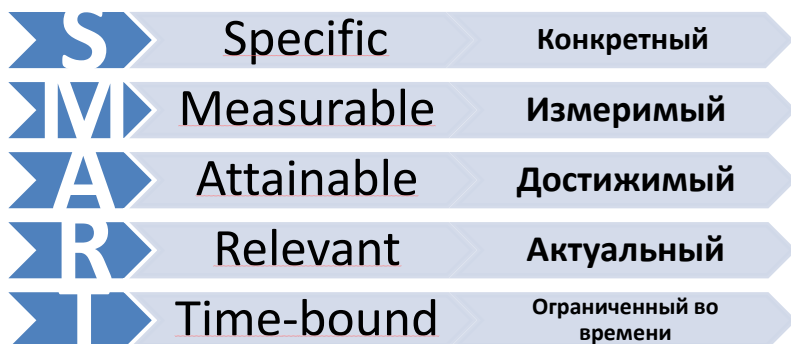
Гращенкова А.А.⁵⁸

SMART показатели эффективности научно-технического уровня результатов НИОКР ракетно-космической отрасли

Если ставить задачу хоть как-то подойти к оценке показателей эффективности результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, то, разумеется, с позиции технологии SMART, о которой пойдет речь, то нужно принимать во внимание все то, что было сказано в предыдущих докладах, и даже чуть больше.

Сначала хочу напомнить качественные и количественные характеристики НИОКР в РКО (об этом говорили довольно много). Потом – те показатели эффективности НИОКР, которые в настоящий момент рассматриваются как реальные, полезные, эффективные (я немного поговорю об этом). И потом уже – формула для вычисления показателя эффективности, которую, учитывая мое математическое первое образование, не могла не включить.

⁵⁸ *Гращенкова Анна Яковлевна*, начальник Департамента правовой охраны и учета Отраслевого центра интеллектуальной собственности, ФГУП «Агат»



Итак, как известно, SMART-показатель – это показатель, который обладает вот этими пятью характеристиками: должен быть конкретен, измерим, достижим, актуален и ограничен во времени. С одной стороны, кажется, что это здравый смысл и ничего здесь нового, с другой стороны – зачастую те показатели, которые нам предлагаются, скажем так, даже другими федеральными органами исполнительной власти, не отвечают этим пяти характеристикам.

Что касается характеристик НИОКР в РКО, то среди них выделяются:

- ожидаемый эффект технического, экономического, социального характера ,
- степень научной новизны и уровень конкурентоспособности,
- масштаб внедрения и значимости результатов ,
- область применения и широта возможного использования,
- готовность к коммерциализации и рыночный потенциал,
- соответствие стандартам и экологическим нормам,
- наличие документов, удостоверяющих исключительные права на РИД и т.д.

Для того чтобы решить вопрос - хороший НИОКР или плохой, необходимо смотреть указанные характеристики в их совокупности. Если раньше , например, проверяли , что действительно выходим на 100 процентов затрат и можем показать и что на эти вложения мы поставили на баланс активы, то теперь Счетная палата интересуется: "Ну, хорошо, вы поставили на учет активы. А зачем вам эти активы? Действительно ли это хорошие активы? А как вы их используете и внедряете?" Это правильные вопросы. Конечно, нам трудно на них ответить, но вопросы сами по себе правильные, надо отдавать себе в этом отчет.

Проанализировав эти характеристики , мы приходим к тому, что представляется целесообразным и эффективным оценивать НИОКР с трех основных позиций: результативность, новизна результатов, использование РИД в качестве научно- технического задела.

То есть при начале работ, во-первых, необходимо (я сейчас пойду снизу вверх) посмотреть, реализована ли преемственность работ, то есть тот богатейший научно-технический задел, которым отрасль обладает, используется он или нет, то

есть, когда мы начинаем новую работу, опираемся ли мы на то хорошее старое, что было создано.

Новизна результатов. Конечно, это те самые патентные исследования, о которых мы почему-то сегодня не очень много говорили, но тем не менее это, разумеется, очень важная и необходимая часть системы охраны объектов интеллектуальной собственности и управления правами на них.

И результативность, то есть это понимание заранее, какая структура результатов нами ожидается. Разумеется, невозможно предугадать, какое конкретно изобретение будет, с изобретениями труднее всего. Но в начале работ всегда понятно, что заказана разработка той или иной технологии или того или иного устройства и так далее. И здесь уже на этапе планирования результатов, на этапе заключения контракта более или менее мы можем себе представить, что вот здесь будет результат, который мы будем охранять как изобретение или ноу-хау, но тем не менее у этого результата вариантов охраны два. Или, если разрабатывается комплект конструкторской документации, скорее всего, это будет объект авторского права.

И еще что хорошо в этом понимании запланированных результатов – это то, что это дает возможность заранее и вовремя заложить деньги на выплату авторских вознаграждений, на выплату пошлин. И конечно, это нам очень облегчит приемку работ – понимание, каких результатов ждать. Мы можем сделать вывод уже на уровне актирования, каких ждать документов.

И вот формула показателей эффективности. Как видно, это три слагаемых. Это фактически три части показателя или, если хотите, три различных показателя, о которых шла речь выше.

Первая дробь – это отношение количества контрактов, которые входят в научно-технический задел. Второй блок, три сложенные дроби – это патентные исследования (в начале работы, на патентоспособность конкретных выявленных результатов и на патентную частоту результатов). И последняя часть фактически показывает, поставлены ли активы на баланс корпорации или на бюджетный учет Российской Федерации на 100 процентов денег по контракту. Коэффициенты перед этими компонентами мы поставили, исходя из современных реалий отрасли, то есть эти коэффициенты с изменением ситуации могут меняться.

$$T = 0,3 \times \frac{A}{K1} + 0,2 \times \frac{1}{3} \times \left(\frac{B1}{K1} + \frac{B2}{K2} + \frac{\sum_{i=1}^{K2} B3i}{K2} \right) + 0,5 \times \frac{\sum_{i=1}^{K2} Ci}{K2}$$

K1 – общее количество государственных контрактов, заключенных в отчетный период

K2 – общее количество государственных контрактов, завершенных в отчетный период

A – количество государственных контрактов, заключенных за отчетный период, в НТЗ которых входят охраноспособные РИД

B1 – количество государственных контрактов, заключенных в отчетный период, в начале работ по которым были проведены патентные исследования на определение уровня техники

B2 – количество государственных контрактов, завершенных в отчетный период, в конце работ по которым были проведены патентные исследования на определение патентной чистоты результата(ов) работ

B3i – отношение количества объектов патентного права, созданных в результате работ по i-му государственному контракту, в отношении которых были проведены патентные исследования, к общему количеству таких объектов

Ci – отношение стоимости созданных и учтенных активов по i-му государственному контракту к цене i-го государственного контракта

6

Мы полагаем, что это отвечает реалиям и требованиям сегодняшнего дня, но тем не менее понятно, что в перспективе они могут быть так или иначе изменены, исходя из сути и содержания интересов заказчика.

Прежде чем браться за вопросы оценки результативности НИОКР, всегда встает вопрос: а нужно ли их оценивать? Учитывая большой объем работ, этот механизм оценки должен быть эффективным, он не должен мешать работам, он должен им помогать. То есть система оценки должна быть построена таким образом, чтобы она улучшала качество работы по возможности и ни в коем случае не добавляла какую-то нагрузку на организацию.

Через систему оценки таким образом можно интегрировать вопросы управления интеллектуальной собственностью. Если в отрасли будет сформирована качественная, подчиненная задачам система оценки и интегрирована во всю систему заказов НИОКР, то, конечно, это позволит значительно улучшить ситуацию.

Проблемы коммерциализации интеллектуальной собственности в России, как причина технологического отставания

Ежегодно Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» привлекает экспертов в области интеллектуальной собственности для обсуждения проблем формирования рынка интеллектуальной собственности в России и ряде других государств. Традиционно на этих форумах поднимается проблема коммерциализации интеллектуальной собственности. В этой связи обычно говорят о неработающих механизмах рынка, о низкой стоимостной оценке и прочих «симптомах». Доклад посвящен анализу сложившейся практики создания и правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности с целью выявить некоторые коренные причины, тормозящие развитие рынка интеллектуальной собственности.

В начале доклада необходимо указать, что он посвящен объектам промышленной собственности – изобретениям, полезным моделям, промышленным образцам. Проблематика гражданско-правового оборота прав на объекты авторского права и смежных прав в докладе не рассматривается.

Необходимо определиться, что понимается под коммерциализацией в теории. Под коммерциализацией интеллектуальной собственности следует понимать ее использование любым способом для получения дохода. Способов такого использования можно выделить три: отчуждение, лицензирование, самостоятельное использование.

Таким образом между традиционными материальными активами и нематериальными в контексте коммерциализации лишь одно различие – отсутствие вещественной формы у последних. Однако на практике создатели объектов интеллектуальной собственности сталкиваются с рядом неразрешимых проблем, таких как:

- эксклюзивность создаваемых объектов интеллектуальной собственности, так как они в силу тех или иных причин и ограничений могут быть использованы только самим правообладателем;

- незаинтересованность в высокой денежной оценке интеллектуальной собственности в силу оторванности от фондового рынка, стремлении занижить прибыль, невозможности достаточно качественной и надежной оценки стоимости прав на объекты интеллектуальной собственности;

- сложности в самостоятельном использовании в части формирования себестоимости производимой продукции.

В виду указанных причин российские правообладатели зачастую не уделяют должного внимания планированию НИОКР и их проведению. Это положение усугубляется в целом низкой конкурентностью многих рынков в России, наиболее ярко это прослеживается в предприятиях оборонно-промышленного комплекса.

⁵⁹ *Николаенков Никита Сергеевич*, начальник отдела по управлению интеллектуальной собственностью АО «НПП «Пульсар» [государственной корпорации «Ростехнологии»](#)

Логика российского правообладателя основана на убежденности в том, что воспроизвести его технический процесс будет затруднительным для конкурентов, следовательно, и закрепление исключительных прав становится простой формальностью.

Необходимо отметить, что у большинства оборонных предприятий России сохраняется традиционно достаточно узкая специализация. В каждой такой маленькой «нише» рыночный механизм конкуренции не работает, так как с потенциальными соперниками проще и выгоднее договариваться.

Также важной проблемой для развития рынка интеллектуальной собственности является высокая доля государства в технологических компаниях и особенно в компаниях оборонной промышленности. Модель современного инновационного предпринимательства в развитых государствах базируется на идее максимизации стоимости компании с целью выгодного размещения на бирже. В России до сих пор не созданы условия, а также отсутствует практика для IPO небольших технологических компаний – слишком высоки риски для инвесторов, да и самих потенциальных инвесторов, откровенно говоря, недостаточно.

Наконец, существующий механизм оценки, устанавливаемый ФСО № 11 «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности» с одной стороны предлагает оценщикам широкий спектр инструментов для оценки стоимости интеллектуальной собственности. Однако, указанный стандарт очевидно оптимизирован для применения к данным учета по стандартам МСФО и совершенно не применим на практике для целей взаимодействия с налоговыми органами.

Таким образом, российские правообладатели лишены доступной рыночной оценки стоимости своего бизнеса и соответствующей рыночной оценки стоимости их интеллектуальной собственности. В этих условиях доминирующим и наиболее эффективным методом оценки стоимости интеллектуальной собственности является затратный метод, который зачастую далек от рыночных реалий и мало интересен компаниям с точки зрения капитализации расходов на НИОКР в качестве нематериальных активов.

Приведенные тезисы говорят об относительной отсталости всей российской системы промышленной собственности, так как, с одной стороны страдает её качество, с другой - сами правообладатели не заинтересованы в изменении ситуации. Это подтверждается статистикой:

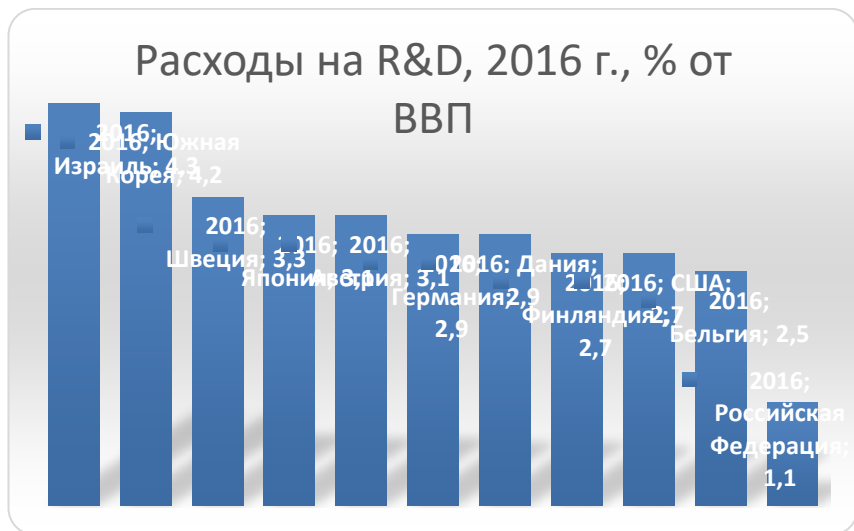


Рисунок 1 – статистика расходов на НИОКР⁶⁰

На Рисунке 1 визуально представлена статистика Института статистики ЮНЕСКО по доле расходов на НИОКР в ВВП стран в 2016 году. На графике представлена десятка лидеров государств и Российская Федерация. Налицо кратное отставание в уровне расходов на НИОКР в целом по экономике. В конечном итоге эта неутешительная статистика – и есть следствие сложившихся обстоятельств, в которых правообладатели мало заинтересованы в проведении НИОКР.

⁶⁰ Источник: UNESCO Institute for Statistics – <http://data.uis.unesco.org>

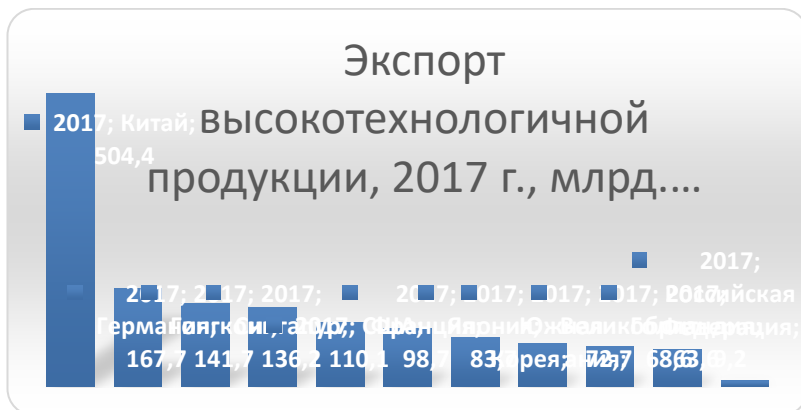


Рисунок 2 – статистика экспорта высокотехнологичной продукции⁶¹

На Рисунке 2 представлена статистика того же источника по объемам годового экспорта высокотехнологичной продукции за 2017 год. Эта статистика также вполне логична в свете заявленных в докладе тезисов. Высокотехнологичное производство невозможно без проведения качественных и востребованных рынком НИОКР. Как видно из статистики такое производство в Российской Федерации практически отсутствует.

Приведённая статистика наглядно демонстрирует уровень, на котором находится российская экономика с точки зрения технологического уровня. Большие деньги, инвестируемые в НИОКР в последние годы со стороны государства пока не дали ощутимых результатов. В то же время частный российский бизнес практически не вкладывается в проведение научно-исследовательских работ. Все это обуславливает устоявшееся технологическое отставание российской экономики от развитых иностранных.

По итогам проведенного исследования выстраивается неутешительная картина, отчасти напоминающая замкнутый порочный круг:

- непривлекательность инвестирования в промышленную собственность;
- недофинансирование НИОКР;
- недостатки в планировании и проведении НИОКР;
- низкий уровень технических результатов НИОКР;
- невозможность надежной и выгодной рыночной оценки стоимости прав на получаемые РИД;
- неразвитый рынок промышленной собственности;
- технологическое отставание от передовых государств.

В представленной причинно-следственной цепочке прослеживается взаимосвязь инвестиций в промышленную собственность и технологического

⁶¹ Источник: UNESCO Institute for Statistics – <http://data.uis.unesco.org>

уровня экономики в целом. Очевидно, что только этим проблему технологического отставания российской экономики объяснить невозможно, но в виду прослеживаемых тенденций уполномоченным государственным органам целесообразно предпринять какие-то меры по изменению сложившейся практики.

Мировой и, в целом, российский опыт показывает, что наиболее эффективным методом регулирования частных правоотношений является экономическое стимулирование или дестимулирование. Говоря проще, как только инвестиции в интеллектуальную собственность станут выгодными, бизнес незамедлительно начнет пробовать на этом зарабатывать. Тогда и появятся качественные НИОКР, качественные результаты работ. В этой связи в рамках доклада хотелось бы выделить несколько ключевых, с моей точки зрения, направлений развития политики:

1) постепенный отказ от государственного финансирования НИОКР через механизм ГОЗ в пользу прямых грантов, а также проектов, софинансируемых с российскими правообладателями;

2) совершенствование и увеличение числа программ подготовки специалистов в области планирования НИОКР, включая компетенции по оценке коммерческой и технической эффективности НИОКР;

3) развитие конкурентных механизмов в российской экономике, стимулирование малого и среднего технологичного бизнеса;

4) совершенствование практики охраны объектов промышленной собственности;

5) совершенствование правового регулирования стоимостной оценки прав на объекты интеллектуальной собственности.

В ходе обсуждения участники секции подтвердили злободневность озвученных проблем и выразили озабоченность в связи с необходимостью преодоления сложившихся негативных обстоятельств. В качестве одного из таких направлений была выдвинута развиваемая в последнее время практика трансфера технологий. Трансфер технологий в конечном итоге позволит правообладателям трезво оценить свой технологический уровень и определить приоритетные направления и параметры для построения программ инновационного развития.

Белозорова Э.Н., Султанова И.П.⁶²

Интеллектуальная собственность в высокотехнологичных отраслях

Показатели эффективности науки и вопросы экономики интеллектуальной собственности очень остро стоят для российской экономики, системы образования, медицины и национальной безопасности. Ежегодно Россией инвестируются значительные бюджетные ресурсы в модернизацию и развитие, как

⁶² *Белозорова Эльвира Наилевна*, заместитель директора РНИИИС по науке, кандидат экономических наук, доцент; *Султанова Ирина Петровна*, аспирант РЭУ им Г.В. Плеханова

государственно ориентированных отраслей: оборонно-промышленного, ракетно-космического, энергетического комплексов, ЖКХ, медицины и сферы образования, так и в развитие частно-государственных проектов в различных отраслях.

Как отмечается большинством экспертов, именно оборонно-промышленный комплекс в России, в отличие от других отраслей, соответствует в своем развитии пятому технологическому укладу. Другие отрасли, к сожалению, не дотягивают и до 10 % к показателям уровня использования современных технологий [2,3,5]. И именно в таких условиях российской экономике необходимо осуществить технологический прорыв. Данный прорыв осуществим сегодня только в условиях эффективного функционирования рынка интеллектуальной собственности. Именно, инновационная деятельность, которая, опирается на интеллектуальную собственность, становится важным фактором конкурентоспособности всей экономики России. Рынок интеллектуальной собственности наряду с развитием высокотехнологичного машиностроения и цифровизацией экономики выдвинут в качестве базовых направлений развития экономики [1] и определяет, в том числе, конкурентоспособность России на мировом рынке интеллектуальной собственности.

Развитие рынка интеллектуальной собственности обусловлено такими факторами, как развитие института интеллектуальной собственности, возрастающей потребностью в специалистах в области интеллектуальной собственности, ужесточением правил управления и охраны интеллектуальной собственности. Здесь идёт речь о выявлении, инвентаризации, коммерциализации на различных стадиях и правовой охране интеллектуальной собственности в рамках действующего законодательства.

Изначально институт интеллектуальной собственности был призван защищать инвестиции в инновации. Авторы даже отмечают, роль интеллектуальной собственности в создании монополии. Так, патенты, создают монопольное право использования результатов интеллектуальной деятельности, тем самым закрывают рынок конкурентам⁶³.

Высокотехнологичное предприятие может получить интеллектуальную собственность следующими способами:

- собственные затраты на НИОКР;
- слияния и поглощения (приобретения хоз.субъекта с интеллектуальной собственностью);
- стимулирование внутреннего изобретательства с выделением доли прибыли.

При патентовании раскрывается часть результата интеллектуальной деятельности, в обмен на это государство даёт патент, гарантирующий на определенном временном промежутке исключительное право использования интеллектуальной собственности. Однако, при текущих сроках патентования (они

⁶³ Boldrin M., Levine D.K. Against Intellectual Monopoly. Cambridge University Press, 2008. – 323 p.

неоправданно большие), компании и иные структуры, действующие в их интересах, занимающиеся промышленным шпионажем, получают возможности для реализации своих неконкурентных способов ведения бизнеса.

По статистике в США существует более 158 тыс. патентов в области программных продуктов. При этом, если любая компания из этой отрасли, например Apple, будет проводить патентные исследования при выпуске каждого нового продукта, с учётом стоимости нормочаса работы патентного поверенного в 314 долл., совокупный размер затрат будет близок к 10 % ВВП США⁶⁴. По этой причине высокотехнологичные компании сегодня даже не осуществляют патентных исследований. Становится очевидным, что транзакционные издержки, связанные с патентными исследованиями непосильны не только мелким, но и крупным рыночным игрокам. Однако, для общества и рынка необходимы, по многим причинам, не только крупные компании, но и средние, и мелкие [6]. Современной проблемой развития высокотехнологичных компаний стал «патентный троллинг». И он, наряду с экономической нецелесообразностью патентования, стал еще одной причиной массового отказа от него.

По данным ВТО, в 2017 г. доля платежей за пользование объектов интеллектуальной собственности составила 10 % мирового экспорта⁶⁵. Конечно, в рамках перехода экономики на 6-ой технологический уклад, эта доля и далее будет планомерно расти. Таким образом, мы можем говорить об изменении мирохозяйственного порядка, реструктуризации мировой экономики и повышении роли интеллектуальной собственности. На рынке интеллектуальной собственности также происходят значительные структурные изменения. Сегодня доля беспатентных лицензионных продаж близка к 80%, что было, в свою очередь, характерно для патентных продаж, но лет 20 назад. Таким образом, мы можем смело говорить, о смене роли и значении интеллектуальной собственности во всей мировой торговле и о том, что именно интеллектуальная собственность является залогом развития высокотехнологичных отраслей. За период с 2012-по 2016 гг. согласно отчету ВОИС⁶⁶ отраслями с наибольшим количеством заявок на регистрацию результатов интеллектуальной деятельности являются: компьютерные технологии (670), телекоммуникации (308), цифровые технологии (248), электрические машины, медицинские технологии и фармацевтика (чуть менее 200). Тот факт, что количество заявок на регистрацию прав на результаты интеллектуальной деятельности велик именно в самых высокотехнологичных отраслях вполне закономерен, поскольку они характеризуются, прежде всего, высокой долей наукоёмкой продукции, особенностью ресурсной базы, интеллектуальными кадрами, коммерческим оборотом интеллектуальной собственности на всех стадиях бизнес-процессов. Также общемировой тенденцией является увеличение доли высокотехнологичных услуг в общей структуре услуг,

⁶⁴ В.Кастальский Интеллектуальная собственность - драйвер инновационного бизнеса // официальный канал Фонда Сколково на youtube

⁶⁵ World Trade Statistics Review 2018 // https://wto.hse.ru/doc_09_02_its

⁶⁶ World Intellectual Property Indicators 2018 // www.wipo.int/publications

так их доля в общем экспорте услуг в Россия достигла 30%. Динамика и структура российского экспорта высокотехнологичных и интеллектуальных услуг представлена на рисунке 1.

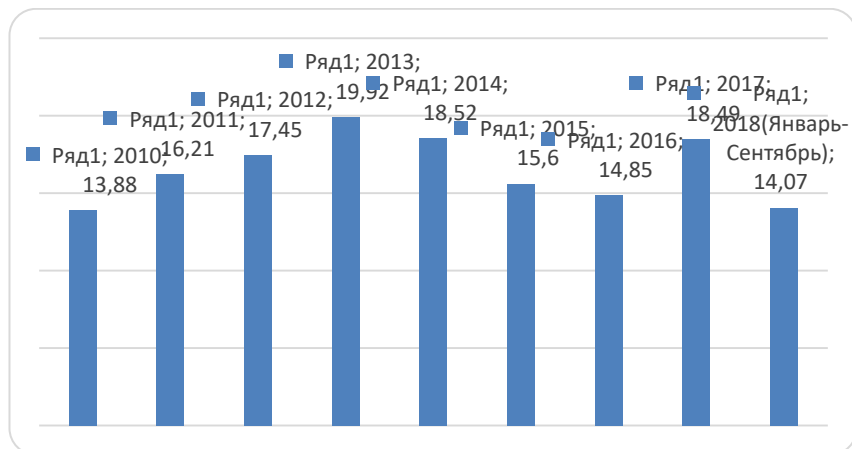


Рисунок 1 – Динамика стоимости объемов российского экспорта высокотехнологичных и интеллектуальных услуг (Источник: ЦБ РФ платёжный баланс за соответствующие годы // www.cbr.ru/statistics)

Рисунок 2 – Структура российского экспорта высокотехнологичных и интеллектуальных услуг в 2018 г. (Источник: платёжный баланс РФ за январь-сентябрь 2018 года// www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/bp.pdf)

В 2018 г. основными потребителями российских технологий были Китай (366,1 млн.дол.), США (167,7 млн.дол.), Венгрия (144,7 млн.дол.)⁶⁷. Для сравнения, общемировой экспорт высоких технологий составляет около 2 трлн.долл. США по данным Всемирного банка за 2016 г.⁶⁸. Очевидно, что доля России ничтожно мала.

Структура российского экспорта высокотехнологичных и интеллектуальных услуг в 2018 году (в % к итогу)



Для повышения экспорта высокотехнологичной продукции, а именно такой посыл был сделан Президентом РФ В.В. Путиным, необходим ряд предпосылок, важнейшая из которых это цивилизованный рынок интеллектуальной собственности. Основной характеристикой рынка интеллектуальной собственности является его **универсальность**. Поскольку он взаимно согласует интересы государств на мировом рынке, на внутреннем - государства, хозяйствующих субъектов и населения. Государство во втором случае выступает в лице заказчика, хозяйствующие субъекты - в лице исполнителей и потребителей, население в основном являются потребителями, но могут быть и исполнителями. Также отметим роль рынка интеллектуальной собственности как основного

⁶⁷ Поступления по экспорту технологий по соглашениям с зарубежными странами// http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/year/year18.pdf

⁶⁸ <https://data.worldbank.org/indicator/tx.val.tech.cd>

источника **ресурсов** развития высокотехнологичных отраслей. Крайне важно, что рынок интеллектуальной собственности позволяет **создавать добавочную стоимость**, а в высокотехнологичных отраслях это особенно значимо, поскольку, зачастую, именно интеллектуальная собственность является механизмом прироста добавочной стоимости. Экономической характеристикой рынка интеллектуальной собственности является его **инвестиционная** составляющая. С одной стороны, интеллектуальная собственность позволяет повышать капитализацию компаний через нематериальные активы, то есть является инвестиционным инструментом, с другой, является инвестиционным ресурсом, поскольку под залог интеллектуальной собственности можно привлекать кредитные и субсидируемые ресурсы, обеспечивать гарантии.

Однако, все преимущества, которые дает рынок интеллектуальной собственности в теории, на практике, в реалиях российской экономики, нивелированы и сведены к минимуму. Происходит это, в первую очередь, в связи с отсутствием, как таковой, единой государственной стратегии инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности. Эта стратегия должна включать в себя: изменения в правовой сфере, связанные с защитой и контролем интеллектуальной собственности; модели оценки эффективности науки и государственных инновационных программ; этапы эффективного администрирования и стимулирования инновационной деятельности. Еще в 2014 г. в рамках Военно-промышленной конференции «Управление интеллектуальной собственностью в оборонно-промышленном комплексе» прошло обсуждение данных вопросов и были предложены такие основные меры, как изменение показателей эффективности с информационных индикаторов на экономические; введение антикоррупционных стандартов; закрепление имущественных прав на РИД за исполнителем в условиях мотивированного использования, что обеспечивает баланс интересов; введение возмездности, как условия передачи госзаказчику прав на РИД, с целью формирования источника денежного вознаграждения; включение стоимости интеллектуальной собственности в структуру цены инновационной продукции; улучшение условий кредитования и налогообложения при использовании интеллектуальной собственности и др. [4]. Данные рекомендации даны в рамках долгой и кропотливой работы большого количества специалистов в этой области, однако, как показывает практика, никаких значимых изменений так и не наступило.

Интеллектуальная собственность, как объект управления в высокотехнологичных отраслях, может являться, как конечным результатом, так и ресурсом инвестиционно-инновационного процесса. Коммерциализация интеллектуальной собственности имеет решающее значение для обеспечения конкурентоспособности экономики в современных условиях. Практика зарубежного инвестирования, показывает, что основным критерием отбора является уровень нематериальных активов предприятия. Предполагается, что именно интеллектуальная собственность обеспечивает конкурентоспособность высокотехнологичной продукции, экономическую безопасность хозяйствующего субъекта и дает гарантии его научно-технического потенциала. Роль интеллектуальной собственности в высокотехнологичных отраслях за последние

десятилетия выросла от просто юридической дефиниции до главного элемента корпоративного менеджмента. И именно этот факт необходимо осознать как на уровне государства, так и на уровне хозяйствующих субъектов.

Литература:

1. Бодрунов С.Д. Некоторые аспекты евразийской интеграции и процессы новой индустриализации России // Экономическое возрождение России. 2017. № 1 (51). С. 12-16.
2. Глазьев С.Ю. Информационно-цифровая революция - Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2018. № 1 (23). С. 70-83,
3. Ивантер В.В. Перспективы экономического развития России- Проблемы прогнозирования. 2018. № 3 (168). С. 3-6.
4. Лопатин В.Н. Интеллектуальная собственность: уроки политики, экономики и права или почему в России нет рынка интеллектуальной собственности // Право интеллектуальной собственности, 2014, № 2(34),с. 8-19
5. Татаркин А. Инновационный вектор российской экономики: поведенческая готовность населения - Бизнес, менеджмент и право. 2016. № 1-2 (33-34). С. 20-28.
6. Трубников Д.А., Трубникова Е.И. Права интеллектуальной собственности: мотивация или заградительный барьер? // Инфокоммуникационные технологии. 2014. Т. 12. № 4. С. 106-110.

Кумуков А.Б.⁶⁹

Межгосударственное сотрудничество с участием государственных и частных организаций

Сегодня мы являемся свидетелями того, как достижения в науке меняют мир, открывают новые возможности в области здравоохранения, космических исследований и не только. Мир так устроен, что составляющие для развития человечества сосредоточены не в одном конкретном месте, а разбросаны по всему миру. Сообща, создавая новые платформы для сотрудничества между странами, как на политическом, так и на гражданском уровне, человечество способно найти выход из многих трудностей. Мы часто слышим речи об открытости, о желании сотрудничать, развиваться самим и помогать в развитии, но как правило после заключения договоров по прошествии определенного периода времени мы видим ничтожные результаты. Действия и усилия уполномоченных лиц, как правило государственных и около государственных организации малоэффективны.

Для достижения более существенных результатов при создании высокотехнологических продуктов, необходимых по наиболее приоритетным направлениям, может способствовать участие частных организации и частных лиц в поиске и налаживании контактов, ведения переговоров с отечественными государственными организациями и зарубежными, продвижения разработок и продуктов интеллектуальной деятельности и их дальнейшей коммерциализации. В

⁶⁹ *Кумуков Арсен Борисович*, президент компании «Dr. Kaplan»

свою очередь, государство должно обеспечить доступ к отечественным НИИ, лабораториям, университетам, РАН, госкорпорациям, обеспечить исследователям, разработчикам, частным агентам и организациям должную финансовую помощь, техническое обеспечение и должном образом организованный, государственный контроль и юридическую помощь, как на государственном, так и на международном уровне. Особое внимание стоит уделить защите прав интеллектуальной собственности, так как одни государства создали оптимальные механизмы взаимодействия государственных организации и разработчиков, а некоторые к этой проблеме ответственно еще не подходили

В Российской Федерации, при государственном финансировании патентуются не более 15% результатов интеллектуальной деятельности, а свое место на рынке находят лишь 6% (*от редактора* - последние 20 лет ежегодно продается около 2% прав на РИД, охраняемые патентами). К примеру в странах ЕС и Азии патентуется не менее 43%, а так же не остаются без внимания результаты научной деятельности. Безусловно важнейшим фактором, влияющих на развитие рынка наукоемкой продукции и интеллектуальной собственности в странах ЕС и Азии, является объем финансирования, выделяемый на исследования и разработки. На рынке интеллектуальной собственности лидерами являются США, Япония, Германия, Корея, Швейцария и ряд других государств, траты этих стран на исследования составляют в среднем 3-4% к валовому внутреннему продукту, что практически в 3 раза превышает затраты России.

Безусловно, Российская Федерация инвестирует в отрасли, которые являются наиболее востребованными, инновационными, которые смогут достойно представить страну на мировой арене, но важно не только идти в ногу со временем, но и перенимать общемировые подходы.

Первое место по объему государственного финансирования традиционно занимает оборонно-промышленный комплекс. Как известно, к производству военной техники в России всегда уделялось особое внимание, но за последние несколько лет мы видим переориентацию предприятий ОПК с производства военной техники на гражданские нужды, преимущественно научно-медицинского характера, а именно производство оборудования для лечения онкозаболеваний.

Особое место по объему финансовых затрат в Российской Федерации занимает космическая отрасль. Интерес к космической продукции в ближайшие годы будет повышаться, важно привести в соответствие с общемировыми правилами, увеличивать количество совместных исследований, политику сотрудничества и торговых отношений.

Несмотря на прогнозы на 2030 годы объемы рассматриваемого рынка может составлять не 1,5 триллионов долларов, а в несколько раз больше. Если говорить о финансировании, важно отметить, что первое место по объему финансовых вливаний в космическую отрасль, занимают Соединенные Штаты, второе место – ЕС, а последующие места - страны, которые сравнительно недавно увеличили работы в этой сфере. Стоит отметить, что высокие финансовые затраты и вливания, не всегда служат толчком для достижения ожидаемых результатов. Занять лидерские позиции способствуют частные агенты и организации, необязательно с большим штатом сотрудников. Ограничение в

действиях и контактах, постоянные ограничительные разметки и рамки, все это затормаживает процессы сотрудничества и работ. Государство, проведя коммерциализацию интеллектуальной собственности, которую создали разработчики, имеет экономическую выгоду, во много крат превышающую прибыль, которую получает разработчик. Здесь имеет значение обозначить, что вознаграждения для разработчиков должны соответствовать общемировым расценкам, а так же организации которые проводят работы по установлению авторских прав на продукты интеллектуальной собственности должны работать как швейцарские часы: точно и добросовестно.

Необходимо уделить внимание и космическим агентствам, вернее созданию полноценных космических агентств. В Российской Федерации один «Роскосмос» весь объем работ не потянет. К примеру в США функционируют больше десятка аэрокосмических фирм, среди них частные организации, которые не только не уступают, но и конкурентоспособны в отношении государственных агентств, это- SpaceX, Boeing, Sierra Nevada, Orbital ATK, Rocket Lab, Virgin Galactic, Bell Aircraft Corp., The Boeing Company, Convair, Douglas Aircraft Co., Fairchild Hiller Corp., GD General Dynamics Corp., Grumman Aerospace Corp., Hughes Aircraft Co., Lockheed Aircraft Co., LTV Aerospace Corp. (Ling-Temco-Vought), MD McDonnell Douglas Corp., North American Aviation Inc., Nortrop Corp., Republic Aviation.

Зачастую слабые результаты государственных структур - это нежелание допускать нейтральные организации на рынок в силу собственной неконкурентоспособности. Как известно, основной движущей силой в экономике является конкуренция, а искусственные барьеры ставят лица, неуверенные в своих способностях.

Особое внимание стоит уделить электронике. Производство отечественных компонентов для высокотехнологических отраслей в сфере космических технологий для продукции гражданского назначения мизерна. Если исходить из того, что электроника - главная составляющая всех технологических продуктов, то необходимо увеличивать ее производство, при этом подключаться в эту работу должны все желающие.

АО «Информационные спутниковые системы» имени академика М.Ф. Решетнёва – одна из немногих структур, кто занимается производством спутниковых составляющих. Данная организация успешно функционирует и сотрудничает с Францией, Германией и Канадой.

Касательно рынков, тут речь идет просто о двух разных сегментах. Рынок производства ракет и спутников и рынок космических услуг – разные рынки. И говоря об оказании спутниковых услуг, надо учесть, что их на мировом рынке оказывают давно, 20-30 лет назад сложившиеся консорциумы: Intelsat, Eutelsat, SES, и прочие, которые начали работы в этом направлении и добились хороших результатов. Нашу страну достойно представлял национальный оператор «Космическая связь».

Значительную роль в производстве отечественной электроники могла бы сыграть госкорпорация «Роснано», тем более для производства компонентов имеются все необходимые условия и возможности. Стоит отметить, что вышеуказанная организация является лидером по созданию новых научно-

производственных организаций, которые действительно работают и производят востребованные, высокотехнологичные продукты. Чем связано такое скромное поведение руководства, при таких внушительных результатах? В современном мире о достижениях принято кричать на каждом углу, информационная политика же «Роснано» состоит в скромном бормотании в свой воротник о своих достижениях.

Целесообразными являются и шаги сотрудничества в сфере производства электроники и компонентов с украинскими производителями. На сегодняшний день взаимодействие с украинскими инженерами и предприятиями дают практически нулевые показатели. Как на государственном, так и на частном уровне весьма реально заключение контрактов и договоров о сотрудничестве в сфере производства высокотехнологичных продуктов.

Сессия №4. «Интеллектуальная собственность и ценообразование продукции/работ, услуг»

Чайковская Л.А.⁷⁰

Бухгалтерский учет, оценка и идентификация интеллектуальной собственности

На современном этапе развития экономики интеллектуальная собственность выступает важным инструментом как для конкретно взятой организации, так и всей экономики в целом, представляя собой экономический ресурс с неограниченным потенциалом.

Современный рынок интеллектуальной собственности (ИС), создает единые условия обращения прав на ОИС, главным образом в целях организации интернациональных финансовых потоков.

В России понятие ИС и права на ее объекты основательно вошли в жизнь с начала 1990-х годов. В международный оборот понятие «интеллектуальная собственность» вошло в связи с созданием Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), и содержится в п. VIII ст. 2 Конвенции от 14 июля 1967 г. Составляющими дефиниции интеллектуальной собственности считаются права на объекты литературного, художественного, научного и промышленного творчества.

Одним из главных направлений Российской Федерации на среднесрочную перспективу определена технологическая безопасность, что обеспечивается только при инновационном развитии через рынок интеллектуальной собственности. В Российской Федерации, долгосрочная стратегия развития ИС на сегодняшний день отсутствует. Стартовавшая в 2012 г. подготовка долгосрочной государственной стратегии в области ИС до 2025 года в России, осуществлялась на общественной основе и была отложена до создания единой федеральной службы по интеллектуальной собственности [2].

Эффективная и справедливая система учета ИС может способствовать реализации потенциала ИС в качестве катализатора экономического развития и социального и культурного благополучия. Система ИС помогает установить баланс между интересами инноваторов и общественными интересами, создавая среду, в которой могут процветать творчество и изобретательство для блага всех.

По оценке Президента России В.В. Путина, *«абсолютное большинство прав на результаты интеллектуальной деятельности сегодня не закрепляются ни открытым способом – через патентование, ни закрытым - через ноу-хау, в режиме коммерческой тайны», «научные организации и предприятия слабо заинтересованы в постановке их на бухгалтерский учёт», «практически не проводится инвентаризация и стоимостная оценка результатов*

⁷⁰ **Чайковская Любовь Александровна**, заведующий кафедрой бухгалтерского учета и налогообложения ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», доктор экономических наук, профессор

интеллектуальной деятельности». Это негативно влияет на инвестиционную привлекательность предприятий, сдерживает развитие инновационных процессов в промышленности и «способствует нелегальному выводу научно-технической продукции в другие страны»⁷¹.

Цивилизованный рынок ИС во многом обусловлен успешным развитием инновационных технологий. В среднесрочной и долгосрочной перспективе инновации являются основной движущей силой экономического роста. При этом, важнейшим элементом общего управления инновационными процессами выступает управление ИС и потому вопросы, связанные с ее управлением в настоящее время, особенно важны. Таким образом, ИС является сегодня существенным конкурентным преимуществом, позволяющим улучшить производство, стимулирует разработку новых технологий, выступая одним из факторов инновационного развития. В свою очередь, в качестве учетных объектов выступают различные виды НМА, что позволяет сделать вывод о необходимости отражения в учете инновационных затрат, отражаемых как в составе текущих расходов, так и путем капитализации расходов в составе активов организации [4].

НМА оказывают существенное влияние на финансовые результаты деятельности организаций. Соответственно от их количества и эффективности использования во многом зависит ожидаемая прибыль организаций.

Согласно данным проверок Счетной Палаты России и Роспатента, в большинстве предприятий и организаций НМА практически отсутствуют, их доля составляет всего 1-2 %. При этом имеющийся многолетний зарубежный опыт капитализации за счет НМА на основе ИС мало используется [2]. Эффективность деятельности организаций во многом связана с конкретизацией подходов к идентификации объектов ИС и оценке стоимости прав на них. В результате чего проблема идентификации и оценки ИС представляется особенно актуальной.

На сегодняшний день существует множество видов оценок, исходя из различных потребностей. «Сфера интеллектуальной собственности нуждается в минимальном регулировании. Цифровые сервисы ... дают возможность конструировать более сложные взаимоотношения, быстро их фиксировать, быстро исполнять обязательства, быстро получать и использовать интеллектуальный и творческий продукт».⁷²

Программа «Цифровая экономика РФ» сроком до 2024 г., первоначально определяла цели и задачи в рамках пяти базовых направлений: «нормативное регулирование, кадры и образование, формирование исследовательских

⁷¹ В.В.Путин. Из протокола заседания Президентского Совета по модернизации экономики и инновационному развитию (преобразован в Совет при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам)

⁷² Как управлять интеллектуальной собственностью в условиях цифровой экономики //Российская газета 21 октября 2018 URL: https://news.rambler.ru/other/41091362/?utm_content=news&utm_medium=read_more&utm_source=copylink [дата обращения 30.04.2019] https://news.rambler.ru/other/41091362/?utm_content=news&utm_medium=read_more&utm_source=copylink

компетенций и технических заделов, информационная инфраструктура и информационная безопасность»⁷³. В последующем Правительству России была поставлена задача скорректировать данную программу с целью придания ей уровня национальной. Сейчас Программа содержит шесть федеральных проектов: нормативное регулирование цифровой среды, кадры для цифровой экономики, цифровые технологии и проекты, информационная инфраструктура, информационная безопасность, цифровое государство⁷⁴.

Результаты эффективного использования ИС благодаря национальной программе «Цифровая экономика» позволяют судить о том, что существуют отрасли, которые растут в основном за счет использования ИС (так называемая «креативная индустрия»). За последние десять лет оборот креативной продукции вырос более чем в два раза. По оценке Российского экспортного центра, в России в 2017 году доля креативных индустрий в объеме всего ВВП составила 0,5% и по прогнозу должна увеличиться в несколько раз уже к 2025 г.⁷⁵.

Методы. НМА являются одним из сложнейших вопросов российской методологии бухгалтерского учета, поэтому изучение поставленной проблемы имеет важное теоретическое и практическое значение.

В отличие от других процедур бухгалтерского учета, определение стоимости НМА является сложным процессом. НМА включают как ИС, так и гудвилл. Поэтому, оценка НМА требует, как юридического, так и финансового анализа.

С юридической точки зрения определение стоимости НМА процесс не сложный. Используя принцип стоимости, бухгалтеры регистрируют расходы, понесенные для приобретения прав на приобретенный НМА. В то же время деловая ценность НМА требует оценки ожидаемой выгоды, которую актив принесет организации. Бухгалтерский учет может регистрировать исключительно финансовые операции, которые могут усложнить оценку НМА.

Результаты и их обсуждение. В настоящее время важность ИС, как экономического ресурса с неограниченным потенциалом продолжает расти. На современном этапе развития экономики можно наблюдать значительное увеличение доли НМА в общей стоимости организаций, что придает большое значение правильной оценке.

В области бухгалтерского законодательства, существующие российские стандарты бухгалтерского учета (далее РСБУ) формировались на основании международных стандартов. Так в системе международных стандартов финансовой отчетности (далее МСФО) первоначально был утверждён МСФО

⁷³ Распоряжение Правительства РФ от 28.07.2017 г. № 1632-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf>

⁷⁴ Президиум Правительственной комиссии по ИТ утвердил паспорта 6 проектов программы «Цифровая экономика» URL: <https://tass.ru/ekonomika/5959115> [дата обращения 28.04.2019]

⁷⁵ Интеллектуальная собственность — драйвер цифровой экономики URL: <https://regiontu.ru/2019/01/18/интеллектуальная-собственность-дра/> [дата обращения 30.04.2019]

«Затраты на исследования и разработки», после чего - МСФО 38 «Нематериальные активы», на основании которого Министерство финансов РФ разработало положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов ПБУ 14/2000» и ввело его действие с 01.01.2001 г. С 2008 г. стало действовать ПБУ 14/2007⁷⁶ с одноименным названием, за время существования которого в него трижды были внесены изменения и дополнения.

Что касается определения НМА, то на основании проведенного анализа нормативно-правовых источников, сделан вывод, об отсутствии на сегодняшний день общепризнанного определения НМА и даже такой важный нормативный документ ПБУ 14/07 «Учет нематериальных активов» не содержит такого определения. Однако, следует отметить, что в отличие от данного документа налоговое законодательство (ст. 257 НК РФ), Международные стандарты финансовой отчетности (38 «Нематериальные активы»), а также Международные стандарты оценки (210 «Нематериальные активы») содержат определения НМА, которые существенно отличаются друг от друга.

Согласно налоговому законодательству, в соответствии со ст. 257 НК РФ: «нематериальными активами признаются приобретенные и (или) созданные налогоплательщиком результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты ИС (исключительные права на них), используемые в производстве продукции (выполнении работ, оказании услуг) или для управленческих нужд организации в течение длительного времени (продолжительностью свыше 12 месяцев)»⁷⁷.

Согласно МСФО 38, НМА определяются как идентифицируемые неденежные активы, не обладающие физической формой, контролируемые в результате прошлых событий, от которых ожидаются экономические выгоды.

Интеллектуальная собственность как результат интеллектуальной деятельности представляет собой достаточно сложный объект бухгалтерского учета с точки зрения его правильной идентификации и оценки [4]. С целью признания какого-либо объекта НМА требуется, чтобы он был «идентифицируемым». Идентифицируемым, может считаться объект, если он:

- является отделимым, а отделимость в РСБУ в отличие от МСФО означает возможность отделения объектов от других активов;

- возникает в результате юридических прав, вне зависимости от того, являются ли эти права отделимыми от организации (или от других прав и обязанностей) и возможна ли их передача другим сторонам.

При этом, отделимость не является необходимым условием для возможности идентифицируемости объекта.

Решение о том, выполняется ли критерий идентифицируемости объекта, особенно важен при определении, соответствия объекта требованию НМА, и отвечает ли объект установленным критериям для его признания.

⁷⁶ Приказ Минфина России от 27.12.2007 № 153н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007)».

⁷⁷ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ.

НМА являются немонетарными активами. Монетарные активы регулируются требованиями других стандартов, например, финансовые инструменты и дебиторская задолженность по налогу на прибыль.

Идентифицируемость НМА, представляет особый интерес, поскольку с ее помощью становится возможным определение конкретных будущих экономических выгод, относящихся к тому или иному объекту. ПБУ 14/2007 определяет НМА как объекты, для которых выполняются следующие условия:

- отсутствие материально-вещественной (физической) структуры;
- возможность идентификации (выделения, отделения) от других активов;
- использование в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг либо для управленческих нужд организации;
- использование в течение длительного времени, т.е. срока полезного использования продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, в случае если он превышает 12 месяцев;
- организацией не предполагается последующая перепродажа данного имущества;
- способность приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем;
- наличие надлежаще оформленных документов, подтверждающих существование самого актива и исключительного права у организации на результаты интеллектуальной деятельности.

В случае невыполнения одного из таких условий, затраты, связанные с приобретением НМА учитываются как расходы отчетного периода.

Результаты сопоставления МСФО 38 и ПБУ 14/2007 позволяют судить о том, что они имеют много общего. Так в этих документах закреплена возможность идентификации объектов, отсутствие их физической формы и способность приносить экономические выгоды.

Что касается различий, то согласно ПБУ 14/2007 НМА относятся к внеоборотным активам со сроком использования более двенадцати месяцев, а в МСФО 38 отсутствует временной критерий отнесения объекта к НМА. Существующие различия в характеристике объектов НМА в РСБУ и МСФО являются во многом причиной несопоставимости учетной информации. Одним из несоответствий при сравнении указанных документов выступает отсутствие в ПБУ 14/2007 критериев признания НМА, в то время, как в системе МСФО данные критерии являются основными.

Единство трактовки объектов в качестве НМА МСФО 38 и ПБУ 14/2007 распространяется и на исключительные авторские и патентные права. Права на результаты интеллектуальной деятельности, не являющиеся исключительными, не относятся в соответствии с ПБУ 14/2007 к НМА. Согласно МСФО 38 любые права на результаты интеллектуальной деятельности могут быть отнесены к НМА в случае соответствия критериям их признания в финансовой отчетности.

Сравнительная характеристика критериев признания интеллектуальной собственности в качестве нематериальных активов

Нормативный акт	Отсутствие материально-вещественной формы	Длительный срок использования	Назначение использования, для производства, управления	Способность приносить экономическую выгоду	Контроль над объектом	Идентифицируемость	Признание в отчетности в качестве НМА	
							РСБУ	МСФО
ПБУ 14/2007	+	+	+	+	+	+	+	+
МСФО	+	–	–	+	+	+	–/+	+
ПБУ 17/02 (НИОКР)	–	+	+	+	+	+	–	+
ПБУ 24/2011 (поисковые НМА)	+	+	+	+	+	+	–	+
Налоговый кодекс	–	+	+	+	–	–		

К НМА в соответствии с российскими правилами относится деловая репутация. Однако, согласно МСФО 38, различается деловая репутация, созданная внутри организации, и появившаяся в процессе объединения организаций. Внутренняя деловая репутация не может являться НМА, из-за того, что не является идентифицируемым ресурсом и не имеет надежной оценки. В отличие от МСФО 38 ПБУ 14/2007 не разграничивает деловую репутацию на созданную внутри компании и приобретенную в процессе объединения организаций.

Лицензии представляют собой пример нематериального объекта, который мог бы отвечать определению НМА. Однако поскольку лицензии дают право пользования, а в МСФО 17 четко не устанавливается, что из сферы его применения исключены все лицензионные соглашения, то могут возникать сложности при определении того, к сфере применения какого стандарта МСФО (IAS) 17 или МСФО (IAS) 38 относится какая-либо лицензия. Исходя из имеющегося опыта, лицензии как правило учитываются в соответствии с МСФО 38.

Вместе с тем, в российской практике имеют место исключительно краткосрочные лицензии, со сроком до 12 месяцев. Они не являются НМА, так как не отвечают временному критерию отнесения учетных объектов к НМА. Несмотря на то, что долгосрочные лицензии соответствуют временному критерию, однако не удовлетворяют другому условию отнесения учетных объектов к НМА: правильному оформлению исключительного права на РИД.

В свою очередь интерес представляет учетный объект, который невозможно однозначно признать в бухгалтерском учете в составе НМА, это затраты на научно-исследовательские работы (НИР) и опытно-конструкторские работы (ОКР). В МСФО 38 бухгалтерский учет такого рода затрат и показатели отчетности раскрываются исходя из критериев признания НМА.

Согласно МСФО 38, затраты на НИР, не создают активы, подлежащие последующей продаже, а лишь формируют научные знания, обладающие некой новизной и потому, эти затраты не считаются НМА. Они признаются расходами периода, в котором были произведены. Затраты на ОКР сопряжены с созданием актива организации, в дальнейшем могут быть использованы в производственной деятельности или проданы на сторону. Такие затраты можно капитализировать и включить в стоимость НМА.

В МСФО 38 перечислены критерии, которым должны соответствовать результаты ОКР, с целью быть признанными НМА, в частности к ним относятся:

- техническая осуществимость завершения разработок;
- намерение и способность компании использовать или продать результаты разработок;
- наличие рынка для реализации результатов разработок;
- доступность технических, финансовых и других ресурсов для продажи или использования результатов разработок;
- надежность оценки затрат, включаемых в НМА в стадии его разработки.

В случае несоответствия данным критериям, затраты по ОКР относятся на текущие расходы.

В случае положительного результата исходя из содержания ПБУ 14/2007 затраты по ОКР и по НИР при окончании работ и их соответствующим оформлению могут быть капитализированы и признаны НМА. Если документы не будут оформлены, результаты НИОКР не могут быть отнесены в российском учете к НМА, но при этом могут быть капитализированы и включены в состав внеоборотных активов при выполнении требований ПБУ 17/02 «Учёт расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы»:

- сумма расходов должна быть определена и подтверждена;
- есть документальное подтверждение выполнения работ;
- использование результатов работы приведет к будущим экономическим выгодам;
- использование результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ должно быть продемонстрировано.

Перечисленные выше условия довольно схожи с условиями, закрепленными в МСФО, при этом ПБУ 17/02 кроме результатов ОКР, относится также и результатам НИР, которые, в свою очередь, согласно требованиям, не могут капитализироваться ни при каких условиях. В свою очередь российский стандарт относит капитализированные результаты НИОКР к вложениям во внеоборотные активы, а не к НМА.

Современные тенденции российского бухгалтерского учета требуют использования базовых концепций оценки, закрепленных в международной теории. В то же время, применение на практике различных видов оценки ведет

существенным проблемам из-за дублирования российскими стандартами оценки положений, закрепленных в МСФО.

Западные методики оценки ИС прошли существенно больший исторический путь, в то время как отечественная оценка ИС находится в стадии становления, что, соответственно, подразумевает большой потенциал накопленного опыта в данной области, внедрение и адаптация которого в условиях российской экономики может существенно повысить эффективность отечественных работ в области оценки ИС. Западные специалисты, занимающиеся вопросами оценки стоимости прав на ОИС, принадлежащих экономическому субъекту, как правило, данную оценку проводят с использованием нескольких не зависимых друг от друга методов, что позволяет свести возможные погрешности в результатах оценки, полученных разными методами, к пределам допустимой ошибки эксперимента [3].

Через оценку НМА бухгалтеры определяют влияние НМА на бухгалтерский баланс организации. В целом, оценка НМА фокусируется на дополнительной прибыли или сокращении затрат, которым они способствуют. Методика переоценки НМА схожа с аналогичной процедурой переоценки для основных средств, предусмотренной ПБУ 6/01. Однако есть существенное отличие, так как НМА переоцениваются по текущей рыночной стоимости, а основные средства - по текущей (восстановительной) стоимости.

При выборе метода оценки необходимо руководствоваться рядом критериев.

Традиционными для международной практики являются доходный, рыночный (сравнительный) и затратный подходы.

Посредством доходного подхода оценивается стоимость НМА путем сравнения стоимости компании, у которой нет этого актива. Дополнительная прибыль относится на стоимость НМА. Рассчитанная прибыль, ожидаемая к получению в течение срока службы актива, затем дисконтируется до сегодняшнего дня, чтобы получить стоимость для актива. Дополнительная прибыль не должна определяться другими факторами (например, более высокий коэффициент эффективности), поскольку такие факторы должны быть учтены до получения стоимости актива.

Рыночный (сравнительный) подход определяет стоимость НМА, сравнивая его с продажей аналогичных активов. Цена продаж и цена аналогичного актива, используются для получения рыночных мультипликаторов. Однако использование этого подхода может быть затруднено, так как трудно найти актив, аналогичный рассматриваемому активу.

Затратный подход определяет стоимость НМА из цены, которую инвестор заплатит за воспроизведение, разработку или замену актива. Эта цена учитывает все расходы, понесенные при разработке актива. Он не учитывает доход или прибыль, которую получает его владелец.

Отсутствие развитого рынка интеллектуальной собственности причина невозможности применения *сравнительного и доходного* подходов. Основной подход к оценке - *затратный подход* (основан на моделировании стоимости создания аналогичных объектов в современных условиях).

Оценка ИС и НМА не проста, но важна, так как имеет ключевое значение для управления и поддержания НМА в финансовом отношении. Еще недавно в рамках проводимых исследований ИС наблюдалась попытка поиска единой системы регулирования, но в последние годы формируется несколько иной подход, связанный с тем, что в различных областях исключительные права должны регулироваться по-разному и, потому усиливается интерес к исследованию альтернативных способов регулирования. Чем более сложными становятся результаты интеллектуальной деятельности, тем более очевидной становится потребность в упрощении системы регулирования [1].

Заключение. Использование существующего интеллектуального потенциала в процессе интеграция России в мировую экономику мобилизует российских производителей на поиск новых возможностей интенсивного развития. Активное участие в создании и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности российских организаций позволит сохранить их место на внутреннем рынке, а также принимать более активное участие в освоении международного рынка.

С учетом позиции государства на фоне растущих потребностей индустрий, поддержки международных организаций и растущего интереса ведущих корпораций можно сделать вывод о том, что рынок ИС в 2019 году существенно обновится, приобретет более высокую эффективность и качественно новый уровень. Технологические открытия будут появляться на базе надежной современной цифровой инфраструктуры.

Литература:

1.Ахмедов Г.А. Основные тенденции развития права интеллектуальной собственности в современном мире, в том числе новые объекты интеллектуальных прав и глобальная защита [Под ред. Ахмедов Г.А., Войниканис Е.А., Глазунова К.Д., Зайченко Н.В., Княгинина И.К., Королева И.А., Липатова Ю.А., Митягин К.С., Смирнова В.Р., Леонтьев К.Б., Евдокимова М.И., Савина В.С., Гурко А.В.] Москва, 2017.

2. Лопатин В.Н. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2016 году. Национальный аналитический доклад / под научной редакцией доктора юридических наук Лопатина В.Н., М., Электронное издание РНИИИС, 2017. – С. 677.

3.Орлов А.В. Исследование зарубежных методик оценки интеллектуальной собственности //Приоритеты социально-экономического развития юга России. Сборник статей XIII региональной научно-практической конференции молодых ученых. Краснодар, 04-05 апреля 2016. – С. 130-142

4.Чайковская Л.А., Якушев А.Ж., Коркунов М.В. Усиление роли интеллектуальной собственности в формировании активов инновационных предприятий // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. – № 22. – С. 8-17

Поведенческое ценообразование и стоимостная оценка интеллектуальной собственности (тезисы выступления)

В области финансового планирования поведенческий инструментарий позволяет избежать отрицательных последствий от пребывания лица, принимающего финансовые решения, в состояниях, определенных поведенческой наукой.

Каждый из этапов работ по ценовому планированию сопоставлен с учитываемым в процессе его исполнения поведенческим элементом.

Этапы ценообразования.

Номер	Название этапа	Ловушки неудач и их поведенческие факторы
1	Создание рабочей группы, коллектива по планированию	Надо избежать группы базового допущения
2	Выбор показателей	Не впасть в ловушку <u>фрейминга</u> , выбора по умолчанию
3	Определение показателей	<u>Неправильное якорение</u>
4	Подготовка форм отчетности	Недостаточная избыточная реакция
5	Составление планов	Эвристика аффекта
6	Составление исполнения	Самоуверенность
7	План-фактный анализ	Оптимистическое отклонение, иллюзия контроля, теория сожаления

Акторы процесса.

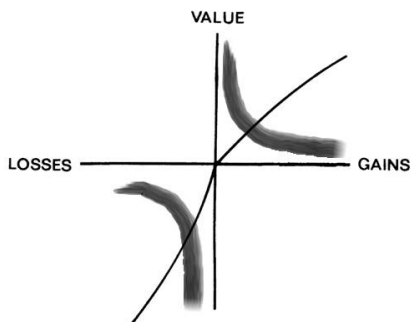
Рабочая группа: определяют задачу, ясно осознают цель и поощряют сотрудничество участников творческого мышления и функционирования, ориентации на реальность.

Группа базового допущения: индивидуумы думают не о себе, но вовлечены в коллективное «групповое мышление» обеспечивает комфорт и чувство радости всем членам группы за счёт бессознательного ощущения того, что группа как целое защищена от тревог.

Практика. Значения поведенческой поправки ставки дисконтирования, измеряющей приобретения, и взвешенное отклонение рыночной цены, продаваемого объекта прав интеллектуальной собственности, от его рыночной стоимости, измеряющей ценность.

⁷⁸ **Богатырев Семен Юрьевич**, доцент Финансового университета при Правительстве РФ, кандидат экономических наук, доцент

Результаты аналогичных исследований.



Выводы. Поведенческое ценообразование – новое направление финансово-экономических исследований, которое основывается на аппарате эвристик и полевых исследований с рынков.

Интеллектуальная собственность обращается на рынке и измеряется радарными анализаторами.

Основное направление исследований – расчет поведенческой поправки в дополнение к классическим моделям оценки интеллектуальной собственности доходным подходом.

Рассчитанная поведенческая ставка дисконтирования применяется по отраслям и сегментам, в зависимости от принадлежности интеллектуальной собственности.

Голобокова Г.М., Давыдова Г.В., Яковлев А.Н.⁷⁹

Предпосылки к переходу на инновационный путь развития нефтедобывающей отрасли на основе интеллектуальной собственности

Инновационная деятельность предприятий нефтедобывающей отрасли выступает в качестве фактора ее экономического роста. В современных условиях применение инновационных техники и технологий является одним из источников повышения технического уровня производства продукции в нефтяных компаниях, что дает им новые конкурентные преимущества.

При выборе приоритетов социально-экономического развития в XXI веке не может быть места упрощенному противопоставлению двух подходов:

⁷⁹ ***Голобокова Галина Михайловна***, заведующая научно-исследовательским отделом аудита, оценки, экспертизы и стандартизации интеллектуальной собственности РНИИИС, доктор экономических наук, профессор;

Давыдова Галина Васильевна, профессор Байкальского государственного университета, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, ***Яковлев Алексей Николаевич***, аспирант Байкальского государственного университета

высокотехнологичного и сырьевого. Развитие национальной экономики должно осуществляться на основе рационального, эффективного использования всех факторов экономического роста, но существует ряд обстоятельств, под действием которых из года в год усиливается инновационное значение ресурсов нефти и газа:

1. Истощение и ухудшение качества запасов нефти и газа во многих странах мира (в России, США, Канаде, Норвегии, Великобритании и др.);

2. Усиливающаяся «угроза» появления и развития альтернативных источников энергии;

3. Усиление нестабильности мирового рынка энергоресурсов, на котором понижающие и повышающие тенденции сменяют друг друга зачастую в непредсказуемом порядке;

4. Ужесточение институциональных рамок развития нефтегазового сектора, что обусловлено, прежде всего, повышением «ценности» прав собственности на ресурсы нефти и газа.

5. Технологическая отсталость отрасли.

И хотя перечисленные факторы далеко не в одинаковой степени затрагивают развитие нефтегазового сектора в разных странах мира, их действие является распространенным и обуславливает, прежде всего, усиление конкуренции между производителями в самых различных ее формах: ценовой конкуренции; борьбы за захват рынков; конкуренции за право доступа к ресурсам нефти и газа.

В современных условиях реальные и устойчивые конкурентные преимущества получают те производители, которые добиваются постоянного сокращения уровня издержек (хотя бы относительно — по сравнению с конкурентами). В свою очередь устойчивое сокращение издержек обеспечивается за счет постоянного обновления технологий по всей цепи движения нефтегазовых ресурсов, начиная с разведки запасов и заканчивая реализацией продукции конечным потребителям [1].

Российские производители вольно или невольно вынуждены участвовать в конкурентной борьбе и на «своей» территории, и за ее пределами, а следовательно, вынуждены присоединяться и к той «перманентной» технологической революции, которая происходит в мировой нефтегазовой промышленности.

В последние 20–30 лет приверженность к инновациям является общей тенденцией в развитии мировой нефтегазовой промышленности (особенно в индустриально развитых странах). Но это не означает, что все нефте- и газодобывающие страны действуют по какому-то единому шаблону. Выбор конкретной модели в той или иной стране зависит от множества факторов:

1. Уровня и развития национальной экономики;

2. «Возраста» (фаза жизненного цикла) нефтедобывающей промышленности;

3. Социально-экономической ситуации в стране;

4. Национальных целей и приоритетов;

5. Менталитета нации и др.

С этих позиций представляет интерес рассмотреть особенности состояния нефтедобывающей отрасли после перехода советского народнохозяйственного комплекса, когда страна начала движение в направлении интеграции глобального разделения труда. Поскольку темпы, условия и методы интеграции в мировое

хозяйство были замещены или огорожены множеством барьеров по защите интересов сложившихся рынков, то включение страны в систему могло произойти только за счет реализации природных энергоресурсов. Более трети валового внутреннего продукта России формировалось от реализации на мировом рынке нефти, газа, металлов, леса и т.д. В конечном счете, народнохозяйственный комплекс оказался малопродуктивным и неприспособленным к работе в новых условиях конкуренции, при новых методах стимулирования выжили наиболее ликвидные отрасли, связанные с экспортом необработанного сырья и полуфабрикатов. Следовательно, сформировалась система масштабной деиндустриализации, сопровождающаяся потерей качества и упрощением отраслевой структуры производства продукта с низким уровнем добавленной стоимости. Сложилась прямая зависимость от импорта потребительских товаров, технологий, колебания цен.

Доля импортного оборудования, технологий и услуг в нефтедобывающей отрасли страны составляет 53%. По отдельным технологическим переделам значительно колеблется. Так, доля импорта оборудования для эксплуатации скважин составляет 65-90%, оборудование для бурения наклонно-направленных, горизонтальных, многозбойных скважин – 60-83%, оборудование для геологоразведочных работ – 40-50%, транспортировки нефти – 30-40%.

Технологическую отсталость отрасли характеризует структура использования нефти в стране (табл. 1).

Таблица 1.

Наименование показателей	Значение показателя по годам					
	1990	2000	2005	2010	2015	2016
Объем добычи нефти, млн.т.	516	327	475	512	534,2	547,5
Объем экспорта нефти, млн.т.	118,2	144,4	252,5	250,7	241,8	254,2
Доля экспорта нефти, проц.	22,9	44,2	53,2	48,9	45,3	46,4

Источник: рассчитано авторами по: данным [http:// minenergo.gov.ru](http://minenergo.gov.ru).

Это свидетельствует о том, что производственных мощностей для переработки нефти в стране недостаточно, в итоге за рубеж экспортируют сырье. В более развитых странах (в т.ч. в США, Китае) в нефтяном экспорте превалирует продукция высокой степени переработки.

Возникла парадоксальная ситуация: когда богатая нефтью страна вынуждена импортировать продукцию конечных переделов. По сути, Россия оплачивает развитие нефтеперерабатывающих мощностей других государств. Это приводит к тому, что для получения той же суммы экспортной выручки России приходится добывать гораздо больше нефти, чем США и другим развитым странам, где эффективность экспорта повышается с увеличением глубины переработки сырья.

Основными причинами технологической отсталости отрасли, а соответственно и ее низкого экономического роста, сложившиеся за последние почти 30 лет (1990–2018 гг.) являются:

1. Трансформация экономической системы страны, заключающаяся в отказе от командной системы и переходом к рыночной системе хозяйствования и переплетающаяся с процессами глобализации, экологизации, научно-техническим взрывом. Если вначале преобладала точка зрения, что этот переход займет лишь годы, то теперь становится ясно, что он может растянуться на несколько десятилетий (о чем свидетельствует практика) [2,3,4];

2. Разразившийся в августе 2008 г. глобальный финансовый кризис, выразившийся в том, что национальные экономики стали сокращать свой выход на мировой рынок, отдавая предпочтение протекционизму с тем, чтобы защищать свою экономику от разрушительной силы глобального кризиса [5];

3. Высокий уровень монополизации нефтедобывающей отрасли, вследствие чего компании монополисты не рассматривают «прорывные» инновации в качестве первоочередного объекта инвестирования. Более 80% промышленных предприятий не связывают свою стратегию с инновациями;

4. Экономические антироссийские санкции, введены на перспективу и прежде всего, касаются нефтегазового комплекса [6].

Все это не способствует ускоренному инновационному развитию отрасли. Ускорению инновационного развития нефтедобывающей отрасли будет способствовать увеличение на нее финансовых расходов. К сожалению, источником финансирования отрасли за последние 30 лет выступают собственные средства предприятий (от 60% до 90%), нехватку финансовых ресурсов компенсируют за счет привлечения заемных средств (как правило, оффшорные, заработанные в России). По данным BP Statistical Review of World Energy, в 2016 г. Китай и США на развитие инновационной деятельности в нефтедобывающей отрасли расходуют в 6-7 раз больше финансовых средств по сравнению с Россией. В формирующемся многополярном мире складываются четыре главных центра научного прогресса: США (35% мировых расходов на научно-исследовательские и опытно конструкторские работы по паритету покупательной способности), Европейский союз (24%), Япония и Китай (примерно по 12%). Россия в группу лидеров не входит, на ее долю приходится менее 2% мировых расходов на НИОКР. Таким образом, Россия отстает от США по расходам на НИОКР в 17 раз, от Европейского союза в 12 раз, от Китая в 6,4 раза, от Индии - в 1,5 раза. Китай вышел в прошлом десятилетии XXI века на 3-е место в мире по расходам на научно-исследовательские и опытно конструкторские работы, в ближайшее время вытеснит Японию, а в 2020 г. сравняется с США [7].

По данным BP Statistical Review of World Energy, совершенно разная структура затрат на инновационную деятельность в России и США и примерно одинаковая в России и Китае. Если в России и Китае основную долю затрат (до 70%) составляют затраты на приобретение машин и оборудования, новых технологий, программных средств и только до 20% на исследования и разработки, то в США пирамида затрат совершенно другая (до 80% на исследования и разработки и 20% — на приобретение оборудования и технологий). Поэтому США являются поставщиками нового оборудования, технологий и программных продуктов, а Российская Федерация — покупателем. Такой путь развития нефтедобывающей отрасли страны (особенно в условиях экономических санкций)

— путь технологического отставания отрасли, т.е. догоняющей отрасли, а соответственно и замедления экономического роста отрасли.

Будущие пути инновационного развития нефтегазового сектора в России во многом предопределяются той негативной ситуацией, которая сложилась к настоящему времени. Развитие нефтедобывающей отрасли в нашей стране «зажато» тремя дефицитами: дефицитом запасов нефти, дефицитом инвестиций и дефицитом новых технологий. Как отмечалось, в последние 30 лет основная часть капиталовложений в нефтегазовом секторе осуществлялась за счет собственных средств предприятий. Финансовые ресурсы для инвестиций в значительной степени привлекаются «со стороны», либо через фондовый рынок (эта форма доминирует, например в США и Великобритании), либо через банковскую систему (как в Японии, Южной Корее и ряде европейских стран). Последние, в свою очередь, покупая продукцию и услуги материально-технического назначения финансируют инвестиционные процессы в других отраслях экономики. Поскольку российские нефтегазовые компании вынуждены в основном ограничиваться собственными средствами, то и объемы инвестиций оказываются слишком малыми и стимулирующая роль этих капиталовложений для экономического роста отрасли и развития национальной экономики (и ее инновационного сектора) оказывается слишком слабой. Отсюда во многом вытекает дефицит новых отечественных нефтегазовых технологий. Несмотря на то, что российская нефтедобывающая отрасль в основном находится на инвестиционном «самообеспечении», ее инновационное развитие происходит в основном за счет иностранного капитала.

Совместный приток иностранных инвестиций и технологий имеет место в случае прямых капиталовложений зарубежных компаний (например, при создании предприятий со смешанным капиталом и реализации соглашений о разделе продукции или вследствие использования «связанных» кредитов). Дальнейшее расширение иностранных инвестиций будет сопряжено и с нарастанием притока импортных технологий. Таким образом, в российской нефтедобывающей отрасли в настоящее время реализуется модель инновационного развития по формуле «российские ресурсы + иностранный капитал и технологии». Россия пока идет примерно по британскому пути инноваций — в основном иностранные технологии, иностранные участники и компании.

Совершенно очевидно, что для нашей страны крайне актуальным является переход к иной модели развития, в основе которой лежит формула «российские ресурсы и технологии + иностранный капитал». Но добиться этого можно только при условии проведения разумной и эффективной протекционистской политики со стороны государства. Нельзя надеяться на то, что смена модели инновационного развития нефтедобывающей отрасли произойдет сама собой. Переход к наиболее выгодной для страны форме инновационного развития может произойти в результате активного государственного вмешательства.

Следует согласиться с академиком С. Глазьевым [4] о необходимости модернизации денежно-кредитной политики в стране, т.к. в ней практически отсутствует кредитование инвестиций в развитие производства. Развитие экономики требует инвестиций, их прирост обеспечивается банковским кредитом.

В успешно развивающихся странах увеличение производства сопровождается опережающим увеличением инвестиций, которые финансируются за счет соответствующего увеличения банковского кредита. Так, 10-ти кратное увеличение валового внутреннего продукта в Китае с 1993 по 2016 годы сопровождалось ростом инвестиций в 28 раз. Это иллюстрирует действие механизма роста китайской экономики: увеличение экономической активности, измеряемое валовым внутренним продуктом; обеспечивается опережающим ростом инвестиций, большая часть которых финансируется за счет кредитов государственной банковской системы. Российская же экономика, а соответственно и нефтедобывающая отрасль, не могут войти в режим расширенного воспроизводства, технологически деградируют, становятся уязвимыми перед санкциями [8, 9].

Следовательно, уровень инновационного развития отрасли является одним из основных факторов ее экономического роста [10,11,12], но без активизации вмешательств государства (денежно-кредитная политика) сложно ждать положительных результатов. Для частичного решения задач по смягчению влияния экономических санкций на развитие отрасли, а, соответственно, и повышения уровня инновационного развития ее, сформирован и реализуется план мероприятий по импортозамещению в нефтегазовом машиностроении (табл. 2).

Таблица 2.

План мероприятий по импортозамещению в отрасли нефтегазового машиностроения, %.

Технологическое направление (количество позиций)	Доля импорта в потреблении в 2014 г.	Доля импорта в потреблении макс. плановая в 2020 г.
Эксплуатация скважин, повышение нефтеотдачи	67-95	50-80
Бурение наклонно – направленных, горизонтальных и многозабойных скважин	60-83	45-60
Сжижение природного газа	50-100	40-80
Переработка углеводородного сырья	40-80	30-60
Реализация шельфовых объектов	80-90	60-70

Транспортировка нефти и газа	30-80	20-65
Геологоразведка	40-85	30-70

Источник: составлено авторами по данным minenergo.gov.ru

Кроме того, разработан ряд стратегий развития нефтегазового комплекса (2020, 2030, 2035 гг.), в которых отражены направления инновационного развития. В процессе реализации их видно, что ощущается дефицит инвестиций.

Одной из обсуждаемых научных проблем в нефтедобывающих странах мира является проблема увеличения степени извлечения нефти из пластов. Отставание России в использовании технологий по увеличению нефтеотдачи объясняется недостатками инвестиций и разрушением научной отраслевой школы. В то же время, российские предприятия активно используют наклонное бурение и гидроразрыв пласта, которые направлены на более полное извлечение нефти из недр. С 2003 года на Сахалине появились девять из десяти самых длинных скважин в мире. Кроме того, в России известны Кольская сверхглубокая (12,26 км), Ен-Яхинская под Новым Уренгоем (8,25 км), Тимано-Печерская (7,5 км), Тюменская (8 км) скважины. Во всех остальных странах только восемь сверхглубоких: четыре в США, по одной — в Казахстане, Швеции, Австрии и Германии. Причем ни одна не достигла глубины 9,5 км. 2018 год можно назвать переломным для сверхглубокой тематики в России, т.к. планировалось бурить четыре сверхглубокие скважины. Помимо прочего на них проверяется теория о большом количестве запасов нефти на очень больших глубинах.

Технология гидроразрыва пласта (ГРП) давно и широко применяемая в нефтедобыче США, в России начала использоваться в последние годы и отношение к ней в научных кругах неоднозначно. Поэтому используется в нашей стране эта технология ограничено, осторожно, изучаются экологические последствия ее применения.

Логика современного российского капитализма базируется на принципе «снятия сливок». Технологии в современном мире устаревают каждые десять лет, поэтому нефтедобывающим компаниям следует задуматься о постоянном совершенствовании технологии добычи нефти. Внедрение новых технологий позволяет оптимизировать процесс добычи и переработки и в конечном итоге экономить ресурсы предприятия. Российские ученые по мере возможности участвуют в этом процессе. Группа ученых Петербургского горного университета разработала плазменную технологию извлечения нефти из «убитых» скважин. Снаряд — генератор плазмы спускается в нефтяную скважину, создает серию взрывов по 50–100 импульсов и восстанавливает отдачу пластов. После обработки «убитых» скважин, где дебит снизился до 2 бареллей в сутки, средняя прибавка увеличивается в 4–5 раз. Только в Западной Сибири брошено более 700 тысяч старых скважин. После обработки плазмой отдача может вернуться на начальный уровень 1970 годов, когда нефть в Сибири была фонтаном. На современном этапе задачу повышения нефтеотдачи пластов решают методом микробиологического воздействия на пласт. Это экологически чистая технология. В отличие от

химических реагентов, теряющих активность в результате разбавления их пластовыми водами, микроорганизмы способны к саморазвитию, т.е. размножению и усилению биологической активности в зависимости от физико-химических условий среды. Представляет интерес российская разработка технологии, которая позволяет разделить нефть от воды сразу на «кусту скважины» и тут же закачивать воду обратно в пласт. Это пилотный проект, но доведение его «до ума» позволит с одного месторождения обеспечить экономический эффект до 20 млн. т. Россия является пионером в разработке и производстве системы наклонного бурения, буровых платформ для работы на шельфе, атомных ледоколов и постепенно теснит германскую и китайскую технику на отечественных скважинах. Следовательно, технологии разрабатываются, имеются опытные образцы, но тиражируются и используются плохо. Две основные причины такого состояния: отсутствие заинтересованности крупнейших вертикально-интегрированных компаний к внедрению инноваций и недостаток инвестиций.

Одной из причин снижения темпов экономического роста нефтедобывающей отрасли является низкий технический уровень технологического оборудования для бурения и добычи нефти. Нефтедобывающая отрасль на протяжении всего периода после распада СССР технически деградировала. Значительная часть нефтедобывающего оборудования не удовлетворяет современным требованиям. Это объясняется тем, что строительство большинства скважин осуществлялось по проектам 70–80-х годов прошлого столетия. Модернизация действующего оборудования, которая могла бы повысить их технические характеристики, практически исчерпала свои возможности. В результате уже сейчас имеется серьезное отставание отечественного нефтедобывающего оборудования от зарубежных аналогов по ряду показателей, например, коэффициента нефтеотдачи пластов, производительности технологического оборудования, экологической безопасности и т.д.

Физический износ основных производственных фондов отрасли в 2016 году составил 52,8%, что осложняет условия для обеспечения ее экономического роста. Низкие показатели экстенсивного использования оборудования, всего 14–15% календарного времени занято непосредственно бурением. 50–60% времени оборудование вообще не работает (находится в процессе монтажа, перебазирования, ремонта, консервации, резерва, ожидания ремонта). Коэффициент загрузки скважин 50–60%, т.е. имеются значительные резервы увеличения времени работы скважин (ускорение времени ввода в эксплуатацию бездействующих скважин, ликвидация простоев и аварий, ускорение ремонтных работ и др.).

Состояние использования действующих основных производственных фондов предприятий объясняется, прежде всего, недостаточным уровнем квалификации специалистов в отрасли, которые обеспечивают низкий уровень организации производства и труда. В условиях экономических санкций и дефицита инвестиций это направление возможного экономического роста отрасли должно стать первым в реализации стратегии.

Недостаток разведанных запасов нефти, низкий коэффициент нефтеотдачи

пластов, большие простои оборудования, его технологическая отсталость сдерживает темпы экономического роста отрасли и снижает ее конкурентоспособность. Принимаемые меры перехода экономики на путь инновационного развития, сформулированные во многих федеральных целевых программах и законопроектах по инновационной деятельности, созданных технопарков и т.д. не были восприняты хозяйственной системой, базирующейся на частномонополистической и частной собственности. Как монополистический капитал, так и государственные корпорации, в силу отсутствия стимулов и конкуренции, оказались невосприимчивыми к инновациям.

Получая при монопольном господстве и слаборазвитой конкуренции гарантировано высокую прибыль, они недостаточно авансировали средства на обновление основного капитала и снижение издержек производства.

Опыт двух десятилетий либеральных реформ в России показал, что в этот период страна лишилась некогда второго в мире научно-технического потенциала и самоустранилась от мирового рынка высокотехнологической продукции, а основу экономического роста всегда осуществляют инновации.

Уровень инновационного развития отрасли за исследуемый период практически не изменялся, что привело к технологической отсталости отрасли. Основными причинами этого являлись: недостаток инвестиций, малая заинтересованность крупных вертикально-интегрированных компаний внедрять в производство сложные инновационные процессы, слабое участие государства в повышении инновационной активности.

Анализ факторов, сдерживающих инновационную деятельность в российских компаниях, показывает, что среди экономических факторов, руководители обследуемых организаций называют, прежде всего, недостаток собственных денежных средств (35% организаций), который препятствует нововведениям технологического характера, негативно сказывается на качестве внедряемых инноваций, не дает возможности предприятиям осуществлять инновационную деятельность на постоянной основе. Следующие по значимости факторы также прямо или косвенно связаны с нехваткой денежных средств, выражающейся в высокой стоимости нововведений (23%) и значительном экономическом риске (14%) [14, с. 133].

Наиболее важным моментом в инновационной экономике является то, что созданная на основе инновационных технологий интеллектуальная собственность (далее ИС) реализует функции формирования добавочной стоимости, капитализации и инвестиционного ресурса, поэтому правовая охрана объектов ИС – ключевое условие инновационной деятельности, т.к. дает возможность компаниям и в целом регионам получать прибыль от нововведений. При этом следует учесть, что если в научно-технической сфере доля ИС как добавочной стоимости составляет 10-15% от цены реализуемой продукции, то как нематериальные активы ИС может составлять до 30-50%. Как инвестиционный ресурс ИС может использоваться в качестве залога для получения кредитов, займов, банковских гарантий или быть источником софинансирования, в т.ч. в рамках госконтрактов [13, с. 133].

К сожалению, в России в информационную эпоху ИС стоит мало, или не

востребована. Производить эксклюзивный, качественный, недорогой продукт по определению невыгодно. Проще купить или «скопировать» его. Новый продукт должен стать самым дорогим, что есть в нашей стране, где интеллектуальный потенциал еще достаточно высок. А в нефтедобывающей отрасли, где уровень конкуренции низкий, компании - монополисты не рассматривают «прорывные инновации» в качестве первоочередного объекта инвестирования. Это связано с тем, что в России до сих пор не выстроена система тех немногих инновационных продуктов, которые рассматривает страна. Следует научиться выводить отечественную интеллектуальную собственность на мировой рынок, чтобы она котирировалась на нем. Профессор Массачусетского технологического института Лорен Грэхэм отметил: «России не удалось выстроить общество, где блестящие достижения граждан могли бы находить выход в экономическом развитии» [15].

Необходимо отметить, что в России нефтедобывающая отрасль, на протяжении практически всего своего существования располагавшая гигантскими запасами достаточно легкодоступной качественной нефти на территории одной страны, гораздо меньше нуждалась в инновациях, чем западные компании, вынужденные собирать ресурсную базу по всему миру.

Известно, что поиск и внедрение инновационных решений является затратным и рискованным процессом, имеющим смысл для использования только в случаях, когда существующие решения не позволяют продолжать конкурентную борьбу в обозримой перспективе. Наличие технологической природы кризиса в нефтегазовой отрасли, а также изменение структуры отрасли за счет добычи сланцевой нефти и газа позволило независимым игрокам массово выходить на рынок и выходить из него в зависимости от конъюнктуры. Появление альтернативных источников энергии и электромобилей также явилось косвенным технологическим фактором, угрожающим традиционной нефтедобыче. Поэтому традиционные нефтедобывающие компании столкнулись с риском долгосрочного снижения прибыльности и вынуждены искать инновационные технологические решения для продолжения конкурентной борьбы в новых условиях. Для этого им необходимо заниматься исследованиями и инновациями в спектре от альтернативных источников энергии до значимых улучшений традиционных технологий добычи. Как известно, объем инвестиций российских компаний в НИОКР отстают от мировых лидеров, за исключением некоторых компаний, таких, например, как ПАО «ТАТНЕФТЬ» и ПАО «НК «Роснефть».

И хотя ПАО «НК «Роснефть» в последние годы значительно нарастила свои расходы на НИОКР, догнав мировых лидеров, эффект от роста этих расходов на количество патентов пока не виден. С другой стороны, в ПАО «ТАТНЕФТЬ» расходы на НИОКР приносят довольно большое количество объектов интеллектуальной собственности - патентов.

Однако качество этих патентов, измеренное в количестве ссылок на них со стороны чужих патентов у всех российских компаний крайне низкое и наши патенты почти не востребованы при дальнейших разработках и не коммерциализированы в России и за рубежом в отличие от патентов иностранных

компаний (табл.3)⁸⁰.

Таблица 3.

Расходы на НИОКР и качество невостребованных патентов (количество цитат на 1 патент).

Показатель	Роснефть	Татнефть	Газпром нефть	ЛУККОЙЛ	Shell	Exxon Mobil
Расходы на НИОКР в % от выручки	0,7	0,3	0,2	0,0	0,4	0,4
Количество цитат на 1 патент	0,001	0,01	0,05	0,0	0,89	0,75

Источник: Годовые отчеты компаний. Thompson Innovation, анализ ВСБ.

Это говорит о формальном подходе к НИОКР в отечественных компаниях, направленном на отчетность по реализации программ инновационного развития (ПИР) и получения налоговых льгот. Фактически же в результате появляются принципиально неактуальные или устаревшие технологии.

Имеются примеры, когда появляются инновационные технические решения, но на них не оформляется ИС и внедрение таких решений не приводит к коммерциализации. Так, на одном из добывающих предприятий «Газпромнефти» интересно решили вопрос сохранения работоспособности скважин, причем решение адаптировано именно к российским условиям. Рационализаторы компании нашли возможность оборудования скважины резервным насосом, доказав, что издержки, связанные с таким дублированием, полностью компенсируются сохранением стабильности добычи. Этот опыт быстро распространился в отрасли, но патент не был оформлен [16].

Часто причиной неудач в инновационном развитии является несовместимость стандартов российских и зарубежных разработок, что затрудняет процесс их коммерциализации. По данным Роспатента, количество зарегистрированных в 2014-2018 гг. распоряжений исключительным правом на изобретения, полезные модели, промышленные образцы в нефтегазодобывающей промышленности значительно ниже, чем, например, в отраслях химии и нефтехимии (табл.4).

Таблица 4.

Количество зарегистрированных в 2014-2018 гг. распоряжений исключительным правом на изобретения, полезные модели, промышленные

⁸⁰ **От научного редактора:** качество патентов, как правило, измеряется не количеством ссылок - цитат на них в других патентах, а числом заключенных договоров по распоряжению исключительным правом, долей в создании добавленной стоимости при использовании в собственном производстве и объемом ущерба, возмещенного при нарушении патентных прав.

образцы.

Отрасль	2014	2015	2016	2017	2018
Нефтегазодобывающая промышленность	135	142	166	146	134
Химия и нефтехимия	407	406	406	475	510

Источник: Годовой отчет Роспатента за 2018 год.

В то же время у таких гигантов, как Shell и ExxonMobil, количество охраняемых решений постепенно приближается к 20-тысячной отметке.

Отсутствие инноваций у российских компаний и собственных, способных к коммерциализации, прав на объекты интеллектуальной собственности, уже в среднесрочной перспективе может привести к существенному падению добычи нефти и газа. Так, согласно прогнозам, содержащимся в Энергетической стратегии России на период до 2030 г., уже через 10 лет между сценариями готовности и неготовности российских нефтяных компаний разрабатывать запасы трудноизвлекаемой и шельфовой нефти появится разрыв объемом 32 млн. т, т.е. 6% от общего объема добычи [17]. В текущих ценах на нефть только одно это расхождение означает совокупную выручку в размере около 12 млрд. дол. США в год.

Чтобы не потерять занятых позиций нефтедобывающей отрасли в глобальном мире, а закрепить их и улучшить, следует активизировать инновационную деятельность на основе ИС. Авторами предложены этапы восстановления инновационной базы нефтедобывающей отрасли на перспективу до 2030 г., где этап 1 (2016-2020гг)- восстановление отраслевой науки, формирование отечественного собственного портфеля инноваций, увеличение объема НИР, импорт технологий и оборудования; этап 2 (2018-2025гг)- импорт технологий и оборудования; этап 3 (2022- 2030гг)- импортозамещение (собственное машиностроение для отрасли). Такой подход будет способствовать корректировке стратегии развития нефтедобывающей отрасли, поскольку позволяет не только учесть (уточнить) временные лаги, но и определить объем инвестиций для каждого этапа восстановления инновационной базы.

Для инновационного развития нефтедобывающей отрасли возможно предложить три направления, которые могут обеспечить эффективность производственных процессов.

Первым и самым приоритетным направлением является повышение коэффициента извлечения нефти на существующих месторождениях с текущих 27- 30% до общемировых 35-40% [18]. Другим направлением для инноваций, необходимым для дальнейшего поддержания объемов добычи, является разработка трудноизвлекаемых запасов нефти. Среди российских компаний уже есть примеры успешно внедряющих инновации по данному направлению: например, опыт ПАО «ТАТНЕФТЬ» по добыче трудноизвлекаемой битуминозной нефти. Третьим возможным направлением для инноваций в нефтегазовой отрасли

является создание конкурентоспособных на мировом уровне некапиталоемких продуктов в областях, в которых в России уже есть компетенции: разработки в областях информационных технологий, геофизики, электроники и сенсоров. Каждое из этих направлений способно породить огромное количество технических решений, что в целом подтверждается статистикой о количестве патентов на изобретения, которые регистрируют крупнейшие нефтегазовые компании мира.

Один из самых важных аспектов технологического развития является способность выявлять и эффективно защищать имеющиеся уникальные технологические компетенции. Для решения этой задачи в российских нефтедобывающих компаниях должны быть разработаны программы развития системы управления ИС (в части результатов НИОКР).

В результате реализации этих программ в компаниях будет внедряться системный подход к созданию и правовой охране результатов интеллектуальной деятельности. Перед запуском технологических проектов потребуется проводить оценку потенциала создания охраноспособных результатов и выбор оптимальной формы их правовой охраны.

Следующим шагом должно стать выделение ключевых технологических компетенций и определение надлежащей формы правовой охраны для каждого элемента. Не исключено, что патентами будет охраняться лишь часть из них, а наиболее критичные для развития бизнеса элементы — как ноу-хау. Главное преимущество такого подхода в том, что значимая информация не будет «утекать» к конкурентам через публикацию, как в случае с патентом.

Процесс управления ИС должен стать неотъемлемой частью технологического развития нефтедобывающих компаний. Для этого необходимо создавать и использовать системы обучения и мотивации как эффективные инструменты развития инновационной культуры. Комплексная правовая охрана технологических разработок и защита прав на них со стороны компаний должна свести к минимуму риски предъявления претензий внешними организациями, и при этом компании должны получать дополнительный доход за счет снижения налогооблагаемой базы и коммерциализации разработок. Ключевым фактором для развития инноваций на основе ИС при этом должна стать налоговая политика.

1. Литература:

2. Колядин Н. П. К проблеме построения матричной модели «инвестиции – инновации – институты» / Н. П. Колядин, А. Н. Неверов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – № 1 (40). – С. 29–33.

3. Аганбегян А. Перспективы социально – экономического развития России в условиях кризиса // Экономика и управление, 2009 – с. 2-7.

4. Аристархов А. Л. Проблемы развития предприятий нефтедобывающей отрасли на современном этапе / Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2008. – № 1. – С. 42–46.

5. Глазьев С. Почему не растет российская экономика, Аргументы недели № 25 (267) от 29.06.2017.

6. Добрынин А. И., Мировой экономический кризис // А. И. Добрынин Г. П. Журавлева / Экономика управления. – 2009. – № 1. – С. 22–28.

7. Давыдова Г. В. Источники экономического роста / Г. В. Давыдова, О. С. Козлова / ИРГТУ Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. – 2017. – Т. 7, № 4. – С. 52–64.
8. Рогов С. М. Россия должна стать научной сверхдержавой: доклад // Презент России молодым ученым и специалистам [Электронный ресурс] : URL: <http://www.youngscience.ru/pages/main/analytics/3969/5466/index.Shtml>.
9. Кородюк И. С. Энергетическая безопасность как фактор экономической стабильности / И. С. Кородюк, С. Е. Трофимов // Актуальные вопросы общественного развития в контексте цивилизационного подхода : сб. науч. тр. - Иркутск, 2016. – С. 9–14.
10. Кородюк И. С. Проблемы применения зарубежного опыта в государственном регулировании нефтегазового комплекса России / И. С. Кородюк, С. Е. Трофимов // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). – 2015. – Т. 25, № 1. – С. 103–109.
11. Лобусев А. В. Инновационный подход – основа нефтегазового недропользования в России / Территория Нефтегаз. – 2009. – № 4. – С. 30–33.
12. Лысенко Д. Создание и измерение инновационного потенциала предприятий отрасли / Д. Лысенко // РИСК (Ресурсы. Информация. Снабжение. Конкуренция). – 2014. – № 3. – С. 83–87.
13. Матвеева Т. В. Формирование инновационной стратегии предприятия нефтедобывающего комплекса / Т. В. Матвеева, Н. В. Машкова, А. Ю. Байраншин / Современная экономика : проблемы и решения. – 2010. – Т. 10. № 10. – С. 22–28.
14. Бодрунов С.Д., Лопатин В.Н. Стратегия и политика реиндустриализации для инновационного развития России: монография. СПб., 2014, 486 с.
15. Голобокова Г.М. Механизмы реализации инновационной политики и формирования рынка интеллектуальной собственности в Магаданской области. Седьмой международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник документов и материалов // Под редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. М., издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015, 263 С.
16. Аргументы недели / 14.02.2019 №6
17. Орлов С. Развитие системы управления интеллектуальной собственностью в «Газпром нефти»// Газпром нефть, №124 (2015).
18. Национальный доклад об инновациях в России, 2016 г. Министерство экономического развития РФ.
19. Доклад Минэнерго «Импортозамещение в нефтегазовом комплексе России», Schlumberger.

Сессия №5. «Таможенная защита интеллектуальной собственности и защита от недобросовестной конкуренции»

Максимов С.В., Осипова Е.В.⁸¹

Энтропия рынка государственных закупок научных результатов и новые идеи регулирования

Среди множества товарных рынков рынок государственных закупок научных результатов всегда занимал особое место как весьма специфический вид контрактного рынка [1]. Именно на этом рынке как нигде более проявляются все основные проблемы конкуренции в сфере науки, все основные *pro* [2] и *contra* [3] полезности конкуренции между научными идеями, учеными и научными организациями. Здесь затрагиваются лишь некоторые вопросы конкуренции, связанные с особенностями регулирования рынка государственных закупок научных результатов.

В действующем гражданском законодательстве России понятие научного результата не используется. Вместо него применяются охватываемые более общей по отношению к понятию «научный результат» категорией «результат интеллектуальной деятельности» (РИД) понятия «произведение науки», «изобретение», «секрет производства (ноу-хау)» (ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ), «результат интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере» (ст.1349 ГК РФ).⁸² Вместе с тем, определение понятия *научного результата* (научно-технического результата) как продукта научной и (или) научно-технической деятельности, который содержит «новые знания или решения и зафиксированный на любом информационном носителе»⁸³ дается в ст. 2 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (далее – Закон о науке).

Сходная, но более детальная дефиниция предложена в ст.1 Модельного закона СНГ о научной и научно-технической деятельности 2008 г., где под *научным результатом* предлагается понимать «новое знание, полученное в процессе фундаментальных или прикладных научных исследований и зафиксированное на носителях научной информации в форме отчета, научной статьи, научного доклада, научного сообщения о проведенной научно-

⁸¹ **Максимов Сергей Васильевич**, помощник Руководителя ФАС России, главный редактор журнала «Российское конкурентное право и экономика», главный научный сотрудник Института проблем развития науки РАН, доктор юридических наук, профессор; **Осипова Елена Владимировна**, научный сотрудник Института проблем развития науки РАН. Доклад подготовлен при финансовой поддержке РФФИ (проект № 19-010-00864).

⁸² См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // СЗ РФ. 25.12.2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

⁸³ Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // СЗ РФ. 26.08.1996. № 35. Ст. 4137; 27.04.2015. № 17 (часть IV). Ст. 2475.

исследовательской работе, научного открытия, опубликованной монографии» (ст.1).⁸⁴

Сопоставление этих определений позволяет заключить, что реализованную в СНГ идею исчерпывающего перечня форм реализации научных результатов вряд ли стоит безоговорочно поддерживать по следующим причинам.

1. Новое знание, полученное в результате научного исследования, и зафиксированное не в перечисленных в ст.1 Модельного закона СНГ о научной и научно-технической деятельности формах, а, например, в учебнике для студентов вузов или в научно-практическом пособии, не утрачивает в силу этого своей новизны.

2. Любая попытка поставить признание достижения научного результата в зависимость от свойств информационного носителя и формы обнародования создает предпосылки для злоупотреблений, в том числе для нарушения авторских и исключительных прав.

Одновременно следует заметить, что без применения специальных инструментов (прежде всего, экспертизы), обеспечивающих подтверждение наличия новых знаний или решений в научном результате (вне зависимости от формы его обнародования) научный результат вряд ли может быть стать товаром в качестве собственного научного продукта.

Именно с этим обстоятельством, на наш взгляд, связана ключевая особенность научного результата как товара, проявляющаяся при осуществлении государственных (муниципальных) закупок научно-исследовательских работ (НИР), которые с оговорками могут признаны специфическим рынком научных результатов.

Специфика этого рынка заключается в его неопределённости (энтропии), которая проявляется в двойном дуализме: 1) дуализме предмета закупки (научно-исследовательская работа и собственно научный результат); 2) дуализме рынков научных результатов.

Дуализм предмета закупки проявляется в том, что заказчик (орган государственной власти, местного самоуправления, их учреждение, государственная корпорация), как показывает анализ сложившейся практики, закупает выполнение научно-исследовательских работ (НИР), которые в действительности всегда предполагают тот или иной научный результат.

Таким образом, и фактически, и юридически осуществляется закупка и НИР, и научного результата. Подтверждением этому служит типичная практика включения в конкурсную документацию требований не только к содержанию НИР и специалистам, которые должны выполнять такие работы, но и к самому научному результату.

⁸⁴ См.: Модельный закон о научной и научно-технической деятельности (принят в г. Санкт-Петербурге 25.11.2008 Постановлением 31-15 на 31-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень.2009. №43.

Несмотря на то, что государственному заказчику, объявляющему конкурс на выполнение НИР, как правило, нужен готовый результат, решение конкретной наукоёмкой задачи, которую заказчик самостоятельно выполнить не в состоянии в силу отсутствия специалистов с нужной научной квалификацией⁸⁵ или полномочий, позволяющих непосредственно осуществлять такую деятельность, закупается не готовый научный результат, а выполнение НИР и ее результат. Если разработка проекта нормативного правового акта о внесении изменений в действующий акт, связанный с реализацией текущих полномочий, может осуществляться органом власти самостоятельно, то разработка качественно нового нормативного правового акта обычно не может быть осуществлена органом власти самостоятельно и требует построения теоретической модели - концептуальной проработки с участием ученых – специалистов в соответствующей сфере. Аналогичная ситуация возникает и при необходимости оптимизации процессов сбора, оценки, анализа данных о состоянии и тенденциях изменения объекта контроля, надзора или регулирования и др., которой должна предшествовать разработка соответствующей математической модели и алгоритмов, что, как правило, не относится к полномочиям соответствующих органов государственной власти.

При этом сам научный результат обычно косвенно указывается в наименовании закупки («разработка методики анализа транснационального рынка электромобилей для коммерческого использования») и не слишком детально описывается в конкурсном задании. Основная причина этого состоит в том, что детальное описание ожидаемого научного результата и есть нередко тот сам научный результат (конечный или промежуточный – модель), который нужен заказчику.

Если бы заказчики были способны на стадии формирования конкурсных заданий детально очерчивать ожидаемые научные результаты, то необходимость заказывать НИР для их получения значительно бы уменьшилась.

Во-первых, потому, что часть таких НИР был бы в состоянии выполнить тот персонал заказчика, который смог детально характеризовать ожидаемый научный результат (т.е. очертить сущность нового знания).

Во-вторых, детальное описание ожидаемого результата НИР существенно расширяло бы возможности заказчика по поиску и приобретению уже готовых научных результатов, значительная часть которых уже принадлежит государству и для использования которых не требуется дополнительных бюджетных затрат.

⁸⁵ На сегодня в штатном расписании большинства российских органов государственной власти не предусмотрены (в отличие, например, от Израиля) должности, замещение которых требует научной квалификации (в частности, позволяющей проводить научные исследования, направленные на получение новых знаний об изменении свойств предмета регулирования или объекта контроля в будущем (например, реальной распространенности картелей в сфере закупок или неочевидных (скрытых) негативных последствий монополизации рынка доступа к базам научных данных), хотя фактически такая потребность есть у всех ОГВ. Решение данной проблемы, на наш взгляд, позволило бы оптимизировать расходы на закупки НИР - прим. авт.

Дуализм рынков научных результатов проявляется в том, что рынок научных результатов в сфере государственных и муниципальных закупок не просто неразрывно связан с рынком доступа к праву заключить государственный (или муниципальный) контракт на выполнение НИР, но и формально в значительной части поглощается им. Право на заключение государственного контракта на выполнение НИР получает тот, кто более других участников конкурса соответствует требованиям заказчика (среди последних, как правило, доминируют опыт создания сходных научных результатов и готовность победителя конкурса выполнить НИР за наименьшее вознаграждение).

Итак, *первый рынок* – это рынок собственно научных результатов, который разделен не только по сферам и отраслям науки, но и в зависимости от свойств научных результатов и форм его представления.

Реальными «производителями» научных результатов, несомненно, являются ученые и их коллективы (в частности, временные творческие коллективы). В значительном числе случаев они же являются первичными обладателями исключительных прав на эти результаты и сохраняют этот статус на протяжении определенного времени. Юридические лица, как это ни парадоксально, непосредственно никаких научных результатов создавать не могут, поскольку лишены сознания и воли, но могут становиться обладателями исключительных прав (в том числе, первичными) в силу трудового договора, договора гражданско-правового характера, государственного контракта, судебного решения, нормативного правового акта, международного договора.

Тем не менее, участвовать в государственных и муниципальных закупках НИР, быть формальным исполнителем НИР («производителем» научного результата) фактически может только юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, прежде всего, научная или иная организация (как правило, образовательная), которая отвечает требованиям госзаказчика НИР с точки зрения способности создавать научные результаты. Индивидуальные предприниматели, несмотря на наличие правовой возможности быть исполнителем НИР (создавать научные результаты), как правило, этой возможностью не пользуются в силу традиционной ориентированности индивидуального предпринимательства на те виды бизнеса, которые непосредственно не связаны с наукой.

Научные работники (не имеющие статуса индивидуального предпринимателя) и их коллективы, не приобретшие форму юридического лица (в том числе временные научные коллективы), несмотря на отсутствие в Федеральном законе «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ (далее – Закон о госзакупках) прямого запрета (согласно п.4 ст. 3 указанного Закона участником закупки может быть и физическое лицо)⁸⁶ в законе фактически не могут непосредственно участвовать в государственных закупках в

⁸⁶ См.: Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СЗ РФ. 08.04.2013. № 14. Ст. 1652.

силу тех препятствий организационно правового характера, о которых будет сказано ниже.

Важной особенностью рынка научных результатов является то, что его участниками могут быть не только их производители (исполнители НИР), но и обладатели (владельцы исключительных прав), которые их не производили, но приобрели на законных основаниях. В этой связи нельзя не обратить внимание на то, что организации (в том числе научные организации, в которых сосредоточено большинство научных работников – реальных «производителей» научных результатов) *крайне редко участвуют в госзакупках собственно научных результатов в силу того, что государство столь же редко закупает готовые результаты НИР.*

Причин тому много [4]. Одна из них заключается в том, что бо́льшая часть исключительных прав на научные результаты почти сразу же после их создания переходит посредством опубликования (как правило, безвозмездного для создателей) к публикаторам (в большинстве случаев – к собственникам периодических научных изданий, в меньшем числе случаев – к научным и образовательным организациям, имеющим трудовой или подрядный договор с научным работником - «производителем» научного результата). Спустя непродолжительное время специфическими (а в действительности реальными и главными) совладельцами большинства научных результатов, отвечающих формальным требованиям и, по сути, превращающим их в товар, становятся крупнейшие издательства и собственники реферативных баз данных и информационно-поисковых систем (нередко речь идет о группе юридических лиц, конечным бенефициаром прибыли которых является одно физическое лицо или семья), посредством которых любое заинтересованное физическое или юридическое лицо, орган государственной власти или местного самоуправления может найти и использовать (в ограниченном объеме) нужный научный результат⁸⁷.

В последнем случае рынок научных результатов фактически трансформируется в рынок получения доступа к ним.

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 2 августа 2016 г. № 1637-р «О перечне операторов документальных, документографических, реферативных, полнотекстовых зарубежных баз данных и специализированных баз данных международных индексов научного цитирования»⁸⁸ на основании п. 44 ч. 1 ст.93 Закона о госзакупках утвержден перечень операторов соответствующих баз данных, у которых государственные и муниципальные библиотеки, научные организации и организации, осуществляющие образовательную деятельность,

⁸⁷ В 2016 г. Thomson Reuters Corp. продала свое подразделения интеллектуальной собственности и науки частным канадским компаниям Onex Corp и Baring Private Equity Asia за \$3,55 млрд. Выручка научного подразделения Thomson Reuters в 2014 г. составила около \$1 млрд. См.: <https://www.vestifinance.ru/articles/72780?> Дата обращения: 20.04.2019.

⁸⁸ См.: СЗ РФ. 08.08.2016.№ 32.Ст. 5149.

вправе закупать как у *единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) услуги по предоставлению права на доступ к информации.*

Данный перечень включает 23 зарубежных организации – оператора общих данных и 2 зарубежных организации – специализированных оператора международных индексов научного цитирования - компанию Thomson Reuters (Web of Science или WOS) и компанию Elsevier (Scopus) [5].

Таким образом, заметное преимущество при участии в конкурсах на выполнение НИР для государственных и муниципальных нужд получают те государственные и муниципальные научные организации, которые имеют возможность оплатить доступ в глобальным «хранилищам» научных результатов, прежде всего, воспользоваться услугами, которые предоставляют специализированные операторы международных индексов научного цитирования, или являются учредителями периодических научных изданий, индексируемых в WOS или Scopus. По не вполне понятным причинам статус единственного поставщика аналогичной услуги для указанных выше бюджетных организаций не предоставлен национальному оператору индекса научного цитирования – РИНЦ.

Согласно ст. 5 Закона о науке научными организациями признаются: 1) *юридическое лицо* независимо от организационно-правовой формы и формы собственности; 2) *общественное объединение научных работников*, осуществляющие в качестве основной деятельности научную и (или) научно-техническую деятельность.

Научная организация-исполнитель и государственный заказчик являются сторонами (субъектами) договора на выполнение научно-исследовательской работы. Статья 769 ГК РФ «Договоры на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ»⁸⁹ не содержит каких-либо требований к сторонам договора. Как отмечают авторы одного из комментариев к ГК РФ «как заказчиком, так и исполнителем данного договора может быть любой субъект гражданских правоотношений. В соответствии с п. 2 ст. 1 ГК РФ такими субъектами являются граждане (физические лица) и юридические лица; в силу п. 1 ст. 124 ГК РФ к числу субъектов относятся публично-правовые образования (государственные и муниципальные). Причем к последним в силу п. 2 ст. 124 ГК РФ применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в гражданских правоотношениях, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов» [6].

Таким образом, и научные организации, и отдельные ученые, а также временные научные коллективы согласно общей норме, закрепленной в ст. 769 ГК РФ, имеют право заключить договор (контракт) с любым лицом, заинтересованным в получении результатов научных исследований. Данное положение, однако, не может быть реализовано в полном объеме применительно к государственным закупкам НИР.

⁸⁹ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 июня 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СЗ РФ. 29.01.1996. № 5. Ст. 410.

Так, по смыслу приложения 1 к Типовому контракту на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, утвержденному приказом Минобрнауки РФ от 21 октября 2015 г. №1180⁹⁰, разработанным в соответствии с ч. 11 ст.34 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»⁹¹ (далее – Закон о контрактной системе) и утвержденными постановлением Правительства РФ от 2 июля 2014 г. №606 Правилами разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов⁹² исполнителем может быть лишь организация (исполнителем может быть лишь тот, кто имеет представителя назначенного на должность в соответствии с документом, удостоверяющим полномочия).

По-видимому, что того, чтобы развеять сомнения в том, что исполнителем по контракту на выполнение НИР может быть лишь организация в проекте новой редакции приказа Минобрнауки РФ об утверждении типового контракта на выполнение НИР и НИОКТР, размещенной на официальном сайте для размещения информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения прямо указано, что в контракте должно быть указано *наименование организации - исполнителя*⁹³.

Второй рынок – это рынок доступа к праву получить бюджетное финансирование (в том числе, путем заключения государственного контракта).

Рынок доступа к праву заключить получить бюджетное финансирование сегментируется с учетом предусмотренного Законом о науке (ст. 2) деления научных исследований на *три вида*: 1) фундаментальные научные исследования; 2) прикладные научные исследования; 3) поисковые научные исследования.

Анализ показывает, что если участниками рынка доступа к праву получить бюджетное финансирование для проведения фундаментальных НИР могут быть отдельные научные работники и их коллективы, не являющиеся юридическими лицами (преимущественно через финансируемые государством РФФИ и РНФ), то участниками рынка доступа к бюджетному финансированию прикладных и поисковых научных исследований (объем которого значительно меньше объема нерыночного финансирования таких исследований посредством государственных заданий для подведомственных учреждениям) с использованием правового правового механизма государственных контрактов на выполнение НИР являются,

⁹⁰ См.: Приказ Минобрнауки России от 21.10.2015 №1180 «Об утверждении типового контракта на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, типовых условий контракта при использовании результатов интеллектуальной деятельности, включаемых в контракты на выполнение работ, оказание услуг и информационной карты типового контракта, типовых условий контракта» (Зарегистрировано в Минюсте России 31.12.2015 №40511) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 29.02.2016. №9.

⁹¹ См.: СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

⁹² См.: СЗ РФ. 2014. № 28. Ст. 4053.

⁹³ См: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=75605>. Дата обращения.10.05.2019.

в основном образовательные и научные организации, т.е. юридические лица⁹⁴. Именно организации конкурируют между собой при проведении государственным заказчиком конкурсных процедур, в том числе открытых конкурсов, за право заключить государственный контракт на выполнение научных исследований поискового или прикладного характера. Аналогичными свойствами обладает и рынок доступа к праву заключить муниципальный контракт.

При этом характеристики рынка (границы, субъекты рынка, барьеры и пр.) определяются не только характеристиками научных результатов, являющихся предметами государственных контрактов, но и зависят как от нормативного правового регулирования государственных закупок, так и от условий, устанавливаемых в конкурсной документации государственных заказчиков.

В настоящее время финансирование фундаментальных научных исследований осуществляется государством на основе двух механизмов: 1) предоставление научным организациям субсидий посредством государственных заданий, которые научные организации по сути устанавливают сами и которые затем утверждаются уполномоченными органами власти (Минобрнауки РФ, а до недавнего времени – ФАНО); 2) финансирование научных фондов – Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ), Российский научный фонд (РНФ) и др. (до недавнего времени к числу таких фондов относился и Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ), который после 20-летнего «эксперимента» «возвращен» по состав РФФИ), которые затем распределяются среди ученых и научных коллективов на конкурсной основе.

Среди этих фондов особое место занимает РФФИ, поскольку участниками рынка доступа к праву заключить контракт с этим фондом (опосредованно с государством) являются не научные организации, а отдельные ученые и коллективы ученых. Достаточно успешный опыт функционирования этого механизма, на наш взгляд, позволяет ставить вопрос об использовании аналогичного подхода и к закупкам иных видов НИР органами государственной власти и местного самоуправления, их учреждениями, а также госкорпорациями.

На сегодня именно государственные задания составляют финансовую основу деятельности так называемых академических научных институтов⁹⁵.

⁹⁴ Подобным «рыночным» способом распределяется только часть бюджетного финансирования, направляемого на научные исследования. сути устанавливаемых научными организациями самим себе научными государственных заданий, финансируемых посредством ФАНО, а сегодня Минобрнауки РФ и финансирование научных фондов РФФИ, РНФ и др. (например, до недавнего времени РГНФ) – прим. авт.

⁹⁵ Научные институты, входившие в состав Российской академии наук до ее реформы в 2013 г. к настоящему времени почти полностью утратили юридически значимую связь РАН (кроме традиционного использования в своем наименовании ссылки на РАН). В настоящее время все эти институты находятся в ведении Минобрнауки РФ. См.: Распоряжение Правительства РФ от 30.05.2018 №1055-р «О ликвидационных мероприятиях по упразднению ФАНО России» // СЗ РФ. 11.06.2018. №24. Ст.3543. Тем не менее, поиск форм взаимодействия этих институтов и РАН продолжается. В частности, предпринимаются попытки использовать экспертный потенциал РАН для оценки эффективности научных

Расходы федерального бюджета на фундаментальные исследования составили в 2016 г. 105,2 млрд. руб., на прикладные – 297,5 млрд. руб.⁹⁶

Поисковые и прикладные исследования могут финансироваться как через государственные задания (например, подведомственным научным организациям), так и через конкурсные процедуры, а также путем заключения контрактов с заинтересованными негосударственными заказчиками.

В данном случае говорить о существовании отдельного рынка фундаментальных исследований вряд ли возможно именно в силу специфики научного продукта фундаментальной науки – он не поддается непосредственной и немедленной коммерциализации, но должен быть положен в основу поисковых и прикладных научных исследований, результат которых уже может рассматриваться как товар.

Авторы полагают, что в настоящее время в России еще не в полной мере сформировался рынок *«научного сырья»*. На это, в частности, влияет то, что значительная его часть (формально наиболее качественная) направляется (по сути в обязательном порядке для опубликования в зарубежных научных журналах, индексируемых в WOS или Scopus⁹⁷. При этом «производители» научных результатов - научные работники обычно сами платят за такие публикации («антирынок» научных результатов). В некоторых случаях эти затраты компенсируются образовательными и научными организациями. Наиболее успешные вузы и научные институты имеют развитые системы премирования сотрудников за публикации в ведущих изданиях. Рост числа публикаций российских ученых в журналах, индексируемых в Web of Science с 47 744 статей в 2016 г. до 51594 статей в 2017 г. при снижении бюджетного финансирования науки за этот период более чем на 60 млрд руб. [7] мог быть обеспечен за счет снижения реальных доходов научных работников и преподавателей, вынужденных нести все возрастающие расходы за опубликование своих работ. Значительная часть полученных преподавателями и научными работниками доходов от преподавания, направляется на оплату публикаций в индексируемых журналах и ведущих издательствах. Возмещаются ли эти расходы в будущем (за счет карьерного роста, роста оплаты труда преподавательского труда, труда научного работника, эксперта)? Для большинства – нет. Антирынок научных результатов

организаций. Так, согласно Постановлению Правительства РФ от 30.12.2018 № 1781 при оценке результативности научных организаций ведомственная комиссия должна учитывать заключение ФГБУ «Российская академия наук» – прим.авт.

⁹⁶ Российский статистический ежегодник. 2017. М.: Росстат, 2017. С. 469.

⁹⁷ На 22 января 2019 г. доля российских научных изданий, индексируемых в Scopus была незначительной (немногим более 2% из 23700 изданий). При этом лишь 12 из них на сегодня включены в группу ведущих в своих областях. См.: <http://www.sib-science.info/ru/news/scopus-obnovil-spisok-rossiyskikh-29012019>. Дата обращения: 10.05.2019. Отсутствие публикаций в зарубежных научных журналах, индексируемых в WOS или Scopus уже сегодня препятствует замещению должностей научных работников и профессорско-преподавательского состава в большинстве вузов), защите диссертаций, включению в состав диссертационных советов – прим.авт.

растет быстрее их рынка и объективно препятствует росту рынка, на котором ученый не покупатель чужих научных результатов, а продавец своих.

Обычно считается, что сведения о научных результатах фундаментальных исследований исполнители, выполняющие прикладные или поисковые научные работы, могут получать из публикаций в научных изданиях. Однако источники такой информации научными публикациями в в индексируемых периодических изданиях не исчерпываются. Изучение рынка научных публикаций, безусловно, представляет большой интерес, но не является предметом настоящей статьи.

В связи с исследуемой темой следует затронуть и вопрос «вузовской науки», которая многими органами власти воспринимается (в ряде случаев небезосновательно) в качестве более активной и полезной в сегменте поисковых и прикладных исследований, финансируемых, в том числе, через открытые конкурсы на выполнение НИР, объявляемые государственными заказчиками.

«Пальма первенства» на рынке доступа к праву на заключение государственных контрактов на выполнение прикладных НИР принадлежит крупнейшим вузам, которые имеют объективные возможности не только для концентрации научных кадров по большинству наиболее востребованных органами власти областей знания (право, экономика, управление), но и для создания крупных специализированных подразделений (иногда больших многопрофильных институтов, сопоставимых по численности персонала с департаментами федеральных министерств). Эти подразделения осуществляют функции мониторинга рынка НИР, финансируемого государством на конкурсной основе, обеспечивают организацию подачи заявок и контроль исполнения заключенных госконтрактов. «Конвейерный подход» позволяет оптимизировать затраты, связанные с участием в конкурсах и выполнением НИР.

Разделение научных исследований на фундаментальные, поисковые и прикладные неизбежно влечет за собой и разные подходы к *оценке деятельности* научных организаций, в чьи задачи входят в первую очередь фундаментальные исследования, и научных организаций, чья деятельность не предполагает такой специализации.

Правила оценки и мониторинга результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 312⁹⁸, предусматривают объединение научных организаций в сопоставимые референтные группы в том числе по признакам принадлежности к области и (или) отрасли наук, организационно-правовой форме, соотношению фундаментальных

⁹⁸ Постановление Правительства РФ от 08.04.2009 №312 (ред. от 30.12.2018) «Об оценке и о мониторинге результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения» (вместе с «Правилами оценки и мониторинга результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения») // СЗ РФ. 13.04.2009. № 15. Ст. 1841.

научных исследований и прикладных исследований, опытно-конструкторских и экспериментальных разработок, принадлежности к стратегическим предприятиям и стратегическим акционерным обществам. Формирование минимальных значений показателей результативности для референтных групп осуществляется, в частности, исходя из содержания видов проводимых научными организациями научных исследований (фундаментальные научные исследования, прикладные научные исследования и др.).

На наш взгляд, по сути закрепляемая данным актом поляризация научных организаций в значимости от вида выполняемых научных исследований и способа финансирования (фундаментальные исследования, выполняются, как правило, «академическими» институтами, а также вузами в рамках государственных заданий и грантов, и прикладные исследования, - вузами и отчасти иными хозяйствующими субъектами, к уставным задачам которых отнесено осуществление научной деятельности) — *препятствует повышению эффективности и первых исследований, и вторых.*

Вместе с тем ст. 2 Закона о науке определяет, что научно-техническая деятельность направлена на получение, применение новых знаний для решения технологических, инженерных, экономических, социальных, гуманитарных и иных проблем, обеспечения функционирования науки, техники и производства *как единой системы.*

Выводы.

Одной из ключевых особенностей рынка научных результатов в сфере государственных и муниципальных закупок является его энтропия (неопределённость), проявляющаяся в: 1) двойственности предмета закупки (научно-исследовательская работа и ее результат); 2) двойственности рынков научных результатов в сфере государственных и муниципальных закупок (рынок собственно научных результатов трансформируется в рынок доступа к праву заключить государственный контракт на выполнение НИР).

В настоящее время научные работники (не имеющие статуса индивидуального предпринимателя), отдельные ученые и их коллективы, не приобретшие форму юридического лица (в том числе временные научные коллективы) не являются полноценными участниками рынка научных результатов и участниками государственных и муниципальных закупок НИР.

Вытекающее из содержания общих норм, закрепленных в ст. 769 ГК РФ и в п.4 ст. 3 Закона о госзакупках, право ученого и коллектива ученых заключить договор (контракт) с любым лицом, заинтересованным в получении результатов научных исследований (в том числе с государственным или муниципальным заказчиком) в настоящее время не может быть реализовано в полном объеме применительно к государственным закупкам НИР из-за недостаточно полного и ясного нормативного правового регулирования, в том числе препятствий организационно-правового характера, вытекающих из приказа Минобрнауки России от 21 октября 2015 г. №1180 об утверждении типовому контракту на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. Решение данной проблемы, по мнению авторов, может

быть осуществлено на основе модели организации и проведение конкурсов на выполнение НИР, применяемой РФФИ.

В целях развития российского сегмента глобального рынка научных продуктов целесообразно: а) пересмотреть преференциальный подход к госзакупкам доступа к результатам научных исследований, предоставляемого специализированными операторами международных индексов научного цитирования Web of Science и Scopus; б) принять комплекс правовых, организационных и финансовых мер, направленных на создание на базе профильного государственного учреждения (например, Института проблем развития науки РАН) единой сети национальных баз данных о результатах и эффективности научных исследований; в) обеспечить государственное участие в развитии национального оператора индекса научного цитирования – РИНЦ на основе требований соответствующих или превышающих уровень требований Web of Science и Scopus к научным публикациям; г) отказаться от практики введения нормативными правовыми актами и решениями ВАК при Минобрнауки РФ *обязательности* опубликования результатов научных исследований в зарубежных научных изданиях, принадлежащих иностранным хозяйствующим субъектам и гражданам.

Литература:

1. Смотрицкая И.И., Черных С.И. Контрактная парадигма. Нобелевская премия по экономике-2016 // Вестник Института экономики РАН. 2016 № 6. С. 91-96.
2. Merton Robert K. Priorities in scientific discovery // American Sociological Review. 1957. Vol. 22. P. 635–659.
3. Heffernan Margaret. A bigger prize: how we can do better than the competition. NY.: Public Affairs, 2014. 416 pp.
4. Лопатин В.Н. О конкуренции в сфере научной деятельности, критериях ее успешности, стимулах и рейтингах // Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 1. С. 12-30.
5. Максимов С.В., Осипова Е.В. Конкуренция в науке - это не борьба за достижение наивысших показателей цитируемости // Информационное право. 2018. № 1. С. 19-21.
6. Гражданский кодекс РФ (действующая редакция с комментариями) // <http://stgkrf.ru/769>. Дата обращения: 10.05.2019.
7. Об актуальных вопросах развития научно-технической политики Российской Федерации. Материалы к заседанию Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию (27 ноября 2018 г. Москва, Кремль). С. 11 // <http://science.gov.ru/events/news/2407/> Дата обращения: 19.04.2019.

*Алешин К.Н.*⁹⁹

Проблемы антимонопольного регулирования рынков интеллектуальной собственности (тезисы)

В настоящее время мы являемся свидетелями перехода всего мирового сообщества к новому экономическому укладу, который принято называть «цифровой экономикой» или «четвертой промышленной революцией».

⁹⁹ *Алешин Константин Николаевич*, профессор кафедры экономического и антимонопольного регулирования МГИМО МИД России, заместитель начальника Правового управления ФАС России, кандидат юридических наук

В чем суть этих глобальных изменений? Если максимально упростить понимание принципов функционирования цифровой экономики, то получается, что это такая экономическая модель, при которой производство любого товара или услуги (равно как и его продажа потребителю) становится возможно только при наличии у производителя (или продавца) доступа к «большим данным». То есть к базе знаний о производимом товаре, являющимся одновременно доступом к технологии его производства с одной стороны, и при наличии канала сбыта и доставки этого товара до потребителя, которая также происходит посредством информационного обмена данными, с другой стороны.

Функция связи между производителем (продавцом) и потребителем, а также функция накопления и хранения данных, необходимых для производства многих товаров, уже сегодня выполняется так называемыми «цифровыми платформами». Именно цифровые платформы являются сегодня самыми крупными по объему капитала и при этом самыми быстрорастущими мировыми компаниями.

Если всего 7 лет назад, в 2011 году список крупнейших компаний возглавляли 4 компании сырьевого сектора, то в 2019, все пять лидеров по капитализации – цифровые компании. Крупнейшая компания – Amazon. Самый богатый человек в мире ее хозяин – Д. Безос. Ежегодный рост капитализации цифровых платформ впечатляет: от 28% - Facebook до 58% - Alibaba Group (по данным DogsoftheDow.com).

Цифровые платформы сами не производят ни товары, ни услуги. Они предоставляют производителям доступ к технологиям и гарантируют сбыт, пользуясь сформированными ими же предпочтениями своих пользователей, доступ к которым цифровая платформа также обеспечивает посредством привязки личных кабинетов покупателей к их данным платежных средств (банковским картам и счетам) потребителя. То есть клиентами цифровой платформы является и производитель (продавец) и покупатель товара. Причем ни тот, ни другой не смогут (только если не откажутся от благ цивилизации) найти друг друга самостоятельно, без посредничества цифровой платформы, поскольку и технологией производства и каналом приобретения товара монопольно владеет она.

Таким образом, по мере внедрения «цифровой экономики» в традиционные производственные цепочки, определять условия обращения товара на рынке будет не монополист-производитель (доминирующий хозяйствующий субъект), имеющий соответствующую долю на каком-либо товарном рынке, а собственник больших данных, доступ к которым будет определять все параметры производимого товара, от его внешнего вида до цены.

В этом случае вопрос доступа к «большим данным», которыми уже сейчас владеет цифровая платформа, становится ключевым вопросом развития экономики. Очевидно, что в ближайшее время затраты на оплату указанного доступа станут основной долей издержек любого производителя или продавца, которые он несет в процессе производства.

Антимонопольное регулирование является единственным механизмом правового регулирования, посредством которого государство сможет обеспечить условно справедливый доступ к «большим данным», также, как сегодня, при

традиционном экономическом укладе, оно обеспечивает более-менее справедливый доступ хозяйствующего субъекта к самому товарному рынку, то есть к потребителю и его деньгам.

Уже сегодня, Правительство РФ и ФАС России, прогнозируя магистральные направления развития мировой экономики, принимают меры для формирования механизмов антимонопольного регулирования экономики будущего. Мы только в начале этого пути.

«Пятый антимонопольный пакет» призван решить хотя бы часть проблемы монополизации тех товарных рынках, основным и непреодолимым барьером для входа на которые являются исключительные права правообладателя на его объекты интеллектуальной собственности.

Любые товары и любые технологии сегодня непосредственно связаны с интеллектуальными разработками, изобретениями, базами данных. Интеллектуальная собственность в настоящее время стала ключевым ресурсом, определяющим векторы и темпы экономического развития. Этот ресурс может быть использован как для развития экономики, так и во вред – в целях не допустить появления новых технологий как конкурирующих, так и на других рынках. Об этом свидетельствуют дела антимонопольных органов во всем мире, в том числе антимонопольные расследования ФАС России в отношении таких компаний, как Google, Microsoft, Teva и так далее.

Таким образом, оценка влияния конкуренции на инновационные рынки является сегодня одной из наиболее сложных и комплексных задач. Современное антимонопольное регулирование должно учитывать особенности цифровой экономики для защиты и развития конкуренции. С учетом специфики рынка необходимо сформулировать новые подходы к доминирующему положению хозяйствующего субъекта.

Существенные изменения в структуре товарных рынков в связи с цифровизацией экономики, приводят к необходимости изменения методов определения границ товарных рынков, оценке влияния смежных рынков друг на друга. Слияния и поглощения между компаниями, использующих цифровые технологии, специализирующихся на инновациях, и имеющих значительную долю на рынках материальной продукции, требует новых подходов к определению контролирующим органом условий деятельности таких компаний с точки зрения прогнозирования последствий для экономики в целом. Необходимы новые механизмы защиты от искажения конкурентной среды недобросовестными участниками рынка, которые используют новейшие технологии, в том числе аукционные роботы и боты для влияния на результаты торгов, а также ценовые алгоритмы для контроля цен на продукцию.

В проекте Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в российской федерации на период до 2030 года, разработанном ФАС России, одним из основных направлений развития конкуренции является актуализация антимонопольного регулирования (приведение в соответствие со складывающимися общественными отношениями в сфере цифровой экономики).

Предусматривается модернизация антимонопольного законодательства для эффективного его применения в условиях цифровой экономики. На

законодательном уровне для адаптации законодательства о защите конкуренции к условиям цифровой экономики и устранения негативных для состояния конкуренции на различных товарных рынках эффектов должны быть закреплены следующие новые понятия: цифровая платформа и сетевой эффект. Нужно определить новые критерии доминирующего положения на рынке, учитывающие влияние сетевых эффектов; принять нормативные правовые акты, определяющие порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (товарных рынках), на котором (которых) взаимодействие продавцов и покупателей организуется и обеспечивается посредством цифровых платформ, учитывающие наличие сетевых эффектов, а также необходимость установления и оценки антимонопольным органом воздействия сетевых эффектов на возможность хозяйствующего субъекта оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке.

Будут определены новые подходы при контроле экономической концентрации:

- новый критерий предварительного согласования сделок – объем сделки превышает 7 млрд рублей;
- максимальная открытость информации о рассмотрении ходатайств;
- новый вид предписания об устранении дискриминационного доступа к данным, в том числе данным о потребителях.

Предполагается:

1. Расширить полномочия при осуществлении контроля исполнения предписаний ФАС России. В частности, внести изменения в законодательство, предусматривающие, что при неисполнении предписания антимонопольный орган вправе:

- обратиться в суд с иском о разрешении использования на территории Российской Федерации в интересах развития конкуренции прав на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащих лицу, которому было выдано предписание;
- обратиться в суд с требованием о запрете оборота на территории Российской Федерации товаров, производимых и (или) реализуемых лицом, которому было выдано предписание;

- обратиться в суд о принудительном лицензировании при использовании объектов интеллектуальных прав, принадлежащих иностранным хозяйствующим субъектам, о запрете оборота товара или товаров на территории Российской Федерации, производимых таким иностранным хозяйствующим субъектом.

2. Отмена иммунитетов для злоупотреблений доминирующим положением, картелей и ограничивающих конкуренцию соглашений, связанных с осуществлением прав на объекты интеллектуальной собственности.

3. Уточнение формы недобросовестной конкуренции в отношении специфических недобросовестных практик хозяйствующих субъектов, деятельность которых преимущественно осуществляется в информационном пространстве.

4. Расширение полномочий Правительства Российской Федерации принимать решения об использовании интеллектуальной собственности без согласия правообладателя в целях охраны жизни и здоровья граждан.

Представляется, что эти меры, после включения их в действующее антимонопольное законодательство, послужат началом для формирования в нашей стране (а мы находимся сегодня в этих вопросах в числе мировых лидеров) полноценного механизма антимонопольного регулирования рынков интеллектуальной собственности, что в дальнейшем позволит сформировать антимонопольное регулирование цифровой экономики как экономики будущего.

Исаченко Т.М., Солдатенко Д.М.¹⁰⁰

Регулирование торговли интеллектуальной собственностью в региональных торговых соглашениях: на примере ЕАЭС (тезисы)

Регулирование торговли правами на объекты интеллектуальной собственности (далее – ИС) в условиях интеллектуализации мировой экономики приобретает все большее значение и осуществляется на разных уровнях взаимодействия хозяйствующих субъектов. Одним из основополагающих принципов многосторонней торговой системы является принцип недискриминации, воплощенный в режиме наибольшего благоприятствования (далее – РНБ), который в отношении торговли ИС закреплён в ст. 4 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (TRIPS Agreement, ТРИПС [TRIPS]).

При подписании региональных торговых соглашений (далее – РТС), подразумевающих предоставление более льготных условий странам-участницам РТС, чем остальным торговым партнерам, происходит ограничение сферы действия режима наибольшего благоприятствования. Подобное изъятие возможно только при соблюдении определенных условий. В отношении торговли товарами они закреплены в параграфах 4-10 ст. XXIV Генерального соглашения по тарифам и торговле (GATT, ГАТТ), которые обеспечивают возможность создания и функционирования таможенных союзов и зон свободной торговли; ст. V Генерального соглашения по торговле услугами (GATS, ГАТС) регулирует заключение соглашений об экономической интеграции в сфере торговли услугами. Кроме того, существует разрешающая оговорка, позволяющая создание преференциальных соглашений между развивающимися странами. В рамках соглашения ТРИПС эквивалентное отступление от РНБ не закреплено.

¹⁰⁰ *Исаченко Татьяна Михайловна*, профессор кафедры международных экономических отношений и внешних экономических связей им. Н.Н. Ливенцева МГИМО МИД России, заместитель декана факультета международного бизнеса и делового администрирования, доктор экономических наук, доцент; *Солдатенко Дарья Михайловна*, старший преподаватель кафедры международных экономических отношений и внешних экономических связей им. Н.Н. Ливенцева МГИМО МИД России, кандидат экономических наук

Наличием возможности ограничить действие РНБ объясняется стремление развитых стран повысить стандарты охраны объектов ИС в рамках преференциальных соглашений. В частности, США и ЕС активно продвигают так называемые стандарты ТРИПС-плюс. Ввиду того, что оптимальный уровень охраны объектов ИС различается в зависимости от уровня экономического развития, неизбежно возникает конфликт интересов между двумя группами стран с точки зрения желаемой защиты ИС. Поскольку развитые страны являются основными мировыми экспортерами наукоемкой продукции, потенциальная выгода бизнеса от усиления стандартов охраны объектов ИС при подписании РТС особенно увеличивается на товары с неэластичным спросом. Повышение стандартов охраны объектов ИС неизбежно ведет к сокращению предложения и как следствие, росту цен, поскольку спрос неэластичен, то есть фактически растет выгода, получаемая импортирующей материнской компанией (наиболее ярко это проявляется в сфере фармацевтики).

Вполне закономерно, что развитые страны-члены ВТО активно используют предусмотренные правилами Организации возможности ограничения РНБ, подписывая РТС. В результате одной из наиболее ярких тенденция развития многосторонней торговой системы стало растущее число РТС. По данным Секретариата ВТО, на 2018 год было нотифицировано 681 РТС, из которых 467 были действующими [WTO Secretariat]. Любопытно, что все, без исключения, страны-члены ВТО являются участниками хотя бы одного РТС.

Результаты и их обсуждение. Среди особенностей регулирования ИС в рамках существующих РТС можно выделить следующие:

1. Расширение принципов действия национального режима и РНБ.
2. Точечное регулирование отдельных аспектов ИС, представляющих интерес для взаимной торговли.
3. Расширение стандартов охраны ТРИПС в отношении товарных знаков и фармацевтической продукции.
4. Включение положений, не существующих в ТРИПС. Например, использование доменных имен или защита зашифрованных программ, несущих спутниковые сигналы.
5. Раздельное регулирование авторских и смежных прав.

Специфика регулирования торговли ИС, согласно положениям Соглашения ТРИПС, проявляется в отсутствии требования об уведомлении Секретариата ВТО о подписании двусторонних или региональных соглашений, устанавливающих стандарты торговли ИС для стран-участниц. Но стоит отметить, что многие из нотифицированных РТС в рамках других соглашений (ГАТТ, ГАСТ) содержат положения напрямую или косвенно затрагивающие международный оборот ИС. Не стал исключением и международный договор, учреждающий ЕАЭС, в рамках которого обеспечиваются свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, а также скоординированная политика в вопросах регулирования оборота и торговли ИС (раздел XXXIII, Приложение 26)[Договор о ЕАЭС].

Согласно отчету Европейской комиссии о защите прав на объекты интеллектуальной собственности в третьих странах, пиратство в области авторского права, как в сети, так и в автономном режиме, является важной

проблемой российской экономики[European Commission]. Данная проблема актуальна и для всего интеграционного объединения и наиболее остро проявляется в отношении оборота музыкальных произведений, фильмов, книг и телевизионных программ на территории ЕАЭС. Другой важный вопрос в сфере регулирования торговли ИС на территории ЕАЭС – экспорт контрафактных товаров, в том числе через Интернет. Особенно широко это явление распространено в отношении фармацевтической продукции, обуви, спортивных товаров и электронных устройств.

По-прежнему спорным остается вопрос параллельного импорта на территории ЕАЭС. Сейчас в странах Евразийского экономического союза согласно Договору о ЕАЭС действует региональный принцип исчерпания исключительного права на товарный знак. Однако распоряжение Евразийского межправительственного совета в апреле 2016 года позволяет вводить ограничения в применении принципа регионального исчерпания к товарному знаку в отношении некоторых категорий товаров: «применение международного принципа устанавливается в отношении отдельных видов товаров по инициативе государств-членов Союза в случае, если такие товары не доступны на внутреннем рынке Союза, есть в недостаточном количестве и (или) продаются по завышенным ценам, а также в иных случаях, исходя из социально-экономических интересов государств-членов»[ЕЭК]. Подобная инициатива, безусловно, не находит поддержки со стороны крупных торговых партнеров, в первую очередь, европейских.

В связи с выявленными проблемами целесообразно предпринять следующие меры:

- расширить сферу регулирования противодействия онлайн-пиратства на территории Союза,
- унифицировать законодательство стран-членов и полномочия госорганов в Интернет-пространстве,
- ограничить возможности загрузки контрафактного контента через «подставные» IP- адреса и приложения на всей территории ЕАЭС.

Список литературы:

Договор о Евразийском экономическом союзе. <https://docs.eaeunion.org/ru>
ЕЭК. Межправсовет разрешит «параллельный» импорт на отдельные виды товаров в ЕАЭС. <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/26-04-2017.aspx>

COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT Report on the protection and enforcement of intellectual property rights in third countries. http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2018/march/tradoc_156634.pdf

Evolution of RTAs in the world. WTO: https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/region_e.htm

TRIPS Agreement: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/27-trips_03_e.htm

Стандартизация и реформирование в области таможенной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности

Таможенная защита прав на объекты интеллектуальной собственности (далее ОИС) имеет ряд существенных преимуществ, как экономических, так и процессуальных, перед любыми другими способами защиты, за счет превентивности своих мер (рис. 1). Зачастую контрафактные товары ввозятся большими партиями, таможенным органам достаточно осуществить однократное действие (процедуру – цепочку операций) для пресечения ввоза контрафактной партии товара. В то время, как после ввоза партия разбивается на более мелкие, которые крайне сложно выявить. При этом в рамках таможенной защиты декларант сам «предъявляет» таможенным органам сведения о товаре и сам должен доказать, что он не является контрафактным.

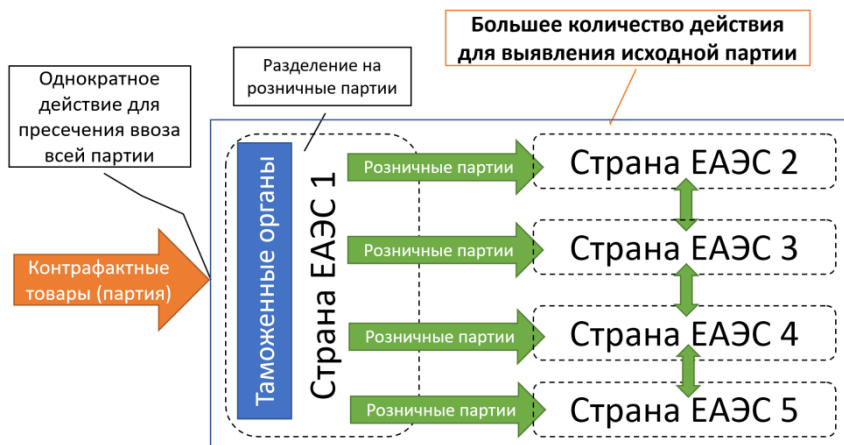


Рис. 1. Схема преимуществ таможенной защиты прав на ОИС

Результаты и обсуждение. В предметной области таможенной защиты прав на ОИС существует множество проблем совершенно разной природы [1,2,3,4,5], часть из них может быть решена с помощью мягкого подхода в регулировании: стандартизации (рис. 2).

¹⁰¹ **Сорокин Алексей Михайлович**, ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, старший преподаватель кафедры таможенного дела РУДН, кандидат экономических наук

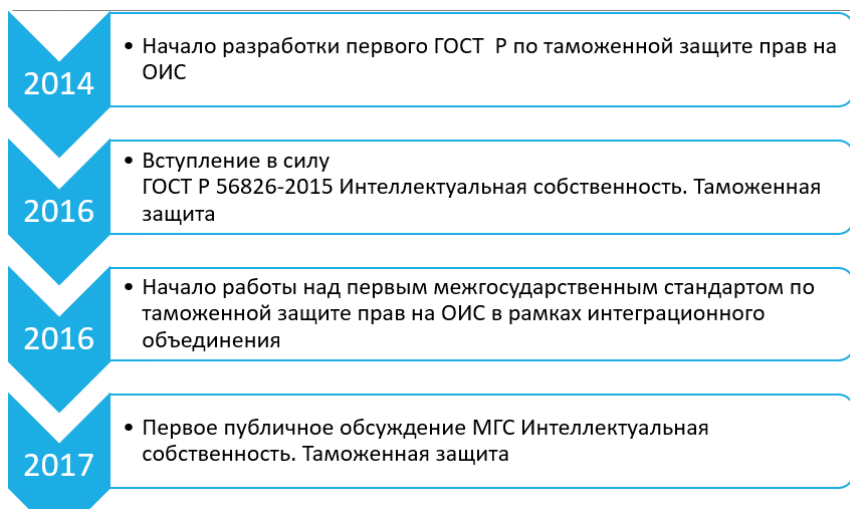


Рис. 2. «Мягкий» путь: стандартизация и гармонизация

В 2016 году был принят первый ГОСТ Р 56826-2015 "Интеллектуальная собственность. Таможенная защита". Он акцентируется на таких болевых точках, например, как взаимодействие субъектов отношений. Обычно таможенная защита сводится к таможенному контролю, а субъектный состав представлен только таможенными органами, участниками ВЭД и правообладателями. В этом стандарте были описаны и иные участники, такие как организации по коллективному управлению правами, иные органы исполнительной власти и т.д. Были определены общие требования к таможенной защите, в т.ч. в области взаимодействия субъектов при осуществлении защиты. А также рассмотрены иные аспекты таможенной защиты, в т.ч. в рамках защиты от недобросовестной конкуренции.

На базе российского стандарта в настоящее время разработан и проходит публичное обсуждение первый межгосударственный стандарт, который фокусируется на указанных на проблемах предметной области. Однако стандарт – это мера мягкого воздействия и не все из проблем могут быть решены без пересмотра законодательства. Именно поэтому меры мягкого воздействия необходимо дополнить реформами отдельных элементов таможенной защиты.

Часть из них, может быть решена только через волевое решение стран членов – например, такие вопросы как принципы исчерпания исключительных прав и применения полномочий *ex officio* в странах ЕАЭС. Но на другие, такие как система таможенных реестров объектов интеллектуальной собственности и особенности идентификации и учета ОИС в товарах, перемещающихся через таможенную границу, возможно влиять через реформирование отдельных институтов.

Сама по себе концепция Единого Реестра, на наш взгляд, не очень жизнеспособна. Теоретически объем не может превышать объема минимального по наполнению реестра стран ЕАЭС, что в прямом математическом смысле на порядок меньше, чем, например количество ОИС в российском ТРОИС (рис. 3).

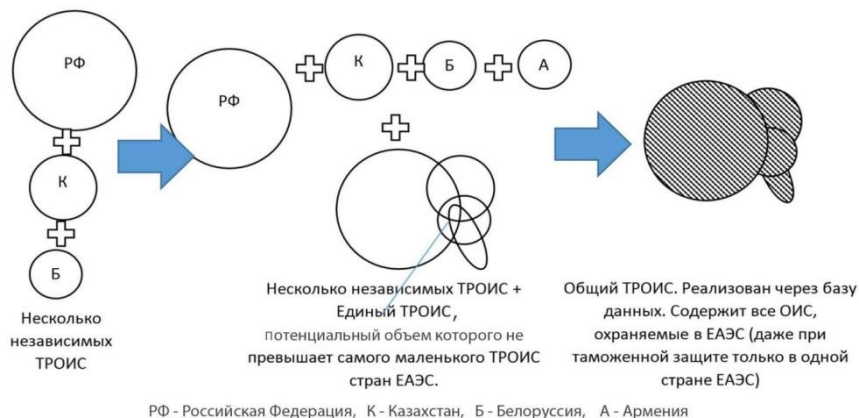


Рис. 3. Эволюция системы ТРОИС стран ЕАЭС (ТС)

Надо отметить, что со вступлением в силу ТК ЕАЭС и подзаконных актов, количество административных барьеров для правообладателей по включению в ЕТРОИС снизилось. Однако, уже 9 лет воз и ныне там. Очевидно, что этот институт необходимо реформировать. Вариантом может быть переход к использованию общего ТРОИС (ОТРОИС), созданного на основе единой базы данных. Концепция такого реестра строится на том, что ОИС будет содержаться в ОТРОИС с того момента, как он будет принят к таможенной защите одной из стран ЕАЭС.

База данных будет являться двухуровневой (рис. 4). На первом уровне находится информация о самом ОИС, используемая одновременно для всех стран Союза. На втором уровне сгруппированы сведения для конкретной страны, например, об уполномоченных импортерах, сроках охраны и т.д.



Рис. 4. Структура базы данных ОТРОИС

Это позволит отказаться от национальных реестров и при этом даст возможность правообладателям подавать заявления о защите прав на ОИС в одной или нескольких странах ЕАЭС. Такой подход также частично решает вопрос тождественности ОИС, теперь нет необходимости добиваться согласия правообладателей ОИС из разных стран. Они могут действовать независимо в рамках одного реестра. Администрировать базу будет ЕЭК, на основе решений национальных таможенных органов. То есть процессуальный аспект ведения системы реестров существенно не меняется.

Также можно подумать о изменении системы обеспечения обязательства правообладателя о залоге или равноценной гарантии. Факт в том, что нынешняя залоговая система, конечно, защищает таможенные органы, но по факту "выкачивает" деньги правообладателей в пользу страховых компаний. При этом известных случаев, когда полис был востребован на практике нет. В связи с этим, видится возможным отказ от страховой системы и переход к залоговой, действующей в Армении и Китае (рис. 5).

Страховая система

$$I_k = \sum_{i=1}^n (PO_i \times PP_i \times k)$$

I_k – издержки правообладателя за k лет,

$i \in I$, I – множество стран, в которых ОИС подлежит таможенной защите,

PO_i – размер страхового обязательства в i -ой стране ЕАЭС,

PP_i – ежегодная ставка страховой компании (страховая премия) в i -ой стране ЕАЭС за предоставление полиса,
 k – количество лет.

В 2003-2015 гг. правообладателями было уплачено около 200 млн. рублей страховым компаниям. при этом на практике не было случая, когда такой страховой полис был востребован ($A_i=1$)

Залоговая система

$$In = \sum_{i=1}^n (I\partial_i \times A_i)$$

In – издержки правообладателя при использовании залоговой системы,

$I\partial_i$ – издержки декларанта, вызванные приостановлением выпуска товаров, содержащих ОИС, в i -ом случае приостановления,

$i \in I$, I – множество случаев приостановления выпуска товаров, содержащих ОИС.

A_i – логический параметр. Если декларант понес издержки при i -ом приостановлении выпуска товаров из-за неправомерных действий правообладателя $A_i=1$, в обратном случае $A_i=0$.

Рис. 5. Изменения системы обеспечения обязательства правообладателя о залоге или равноценной гарантии

Обнуление затрат для правообладателей может стать принципиальным толчком к повышению их активности, без которой таможенная защита не может эффективно функционировать. Так как один и тот же ОИС не будет иметь разные регистрационные номера в реестре, то упрощается его идентификация в том числе и в автоматическом режиме. Более того, становится возможным изменение в порядок таможенного декларирования товаров. Парадокс, но сейчас объективно невозможно узнать сколько товаров и с какими ОИС было ввезено в страны Союза. По сути, мы слепы.

Еще один немаловажный вопрос – нарушение условий ценовой конкуренции. Таможенная стоимость является базой для исчисления таможенных платежей. В настоящее время при определении минимальной таможенной стоимости для каждого кода ЕТН ВЭД используется «проходной» (минимально допустимый) индекс таможенной стоимости. На практике таможенными органами используется усредненное значение стоимости для товаров, содержащих и не содержащих ОИС, что приводит к нарушению условий ценовой конкуренции (рис. 6).

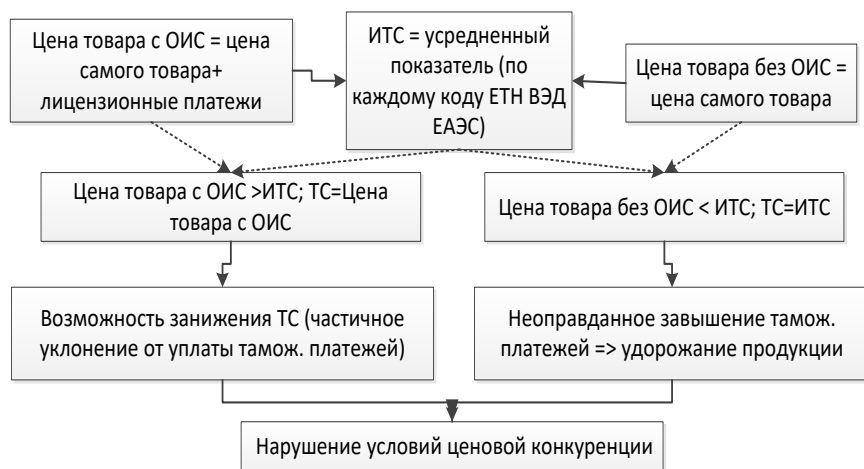


Рис. 6. Нарушение условий ценовой конкуренции с применением системы управления рисками при таможенном контроле товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности

При этом анализ первичных данных, предоставленных ФТС России, показывает, что фактические ИТС товаров, содержащих и не содержащих ОИС, могут отличаться в десятки, а иногда и в сотни раз (табл. 1).

Таблица 1. Отношение фактических ИТС товаров некоторых подсубпозиций, содержащих и не содержащих ОИС, ввезенных в РФ в 2014 г.

Код ЕТН ВЭД	Описание	Отношение ИТС
6112491000	Костюмы спортивные, лыжные и купальные трикотажные машинного или ручного вязания: купальные костюмы женские или для девочек: из прочих текстильных материалов: содержащие 5 мас.% или более резиновой нити	12,08
6505001000	Шляпы и прочие головные уборы из фетра мехового или фетра из шерсти и меха, изготовленные из шляпных заготовок, колпаков или плоских заготовок товарной позиции 6501	24,91
8483402100	Зубчатые передачи (кроме фрикционных передач) с цилиндрическими прямозубыми колесами и геликоидальными зубчатыми колесами	193,1

9108110000	Механизмы часовые для часов, предназначенных для ношения на себе или с собой, укомплектованные и собранные, приводимые в действие электричеством, только с опто-электронной индикацией	248,59

С учетом изменений в порядке таможенного декларирования станет возможным более активно применять *Систему управления рисками* и внедрить формирование ИТС отдельно для товаров содержащих и не содержащих ОИС. При использовании даже упрощенных профилей рисков (без учета страны происхождения и конкретного ОИС) база для исчисления таможенных пошлин по товарам, ввезенным в 2014 г. в РФ, возросла бы на 4,4%, что привело бы к увеличению поступления таможенных пошлин на 460-550 млн. руб.

Таким образом, для решения проблем, существующих в предметной области исследования, необходимо совместное использование всех доступных инструментов «мягкой» и «жесткой» силы. При этом, на текущем этапе важным является разработка и внедрение межгосударственного стандарта «Интеллектуальной собственность. Таможенная защита».

Литература:

1. Бездоровникова А.Д., Проблемы таможенного контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности / Вестник современных исследований. 2018. № 12.16 (27). С. 15-18.
2. Бурцев А.В., Трубицын К.В., Чекушкин Е.В., Ткачев В.К., Роль экспертно-исследовательской деятельности при таможенном контроле товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности / Управление инвестициями и инновациями. 2016. № 3. С. 10-17.
3. Зубкова М.Н., Таможенный контроль товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности / Евразийский юридический журнал. 2017. № 8 (111). С. 215-216.
4. Коденко И.А., Проблемы и направления повышения результативности проведения таможенного контроля в отношении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности / Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2018. № 3 (70). С. 119-131.
5. Сурник А.П., Макарова Е.А., Таможенный контроль товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, как фактор экономической безопасности России / Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2016. Т. 2. № 12. С. 694-695.

Новый вектор в таможенной защите интеллектуальной собственности на пространстве ЕАЭС

По данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и ведомства по интеллектуальной собственности ЕС (EUIPO) доля контрафакта и пиратской продукции в мировой торговле растет [1].

Логистика контрафакта обычно сложна — в ней много промежуточных точек для облегчения фальсификации документов и сокрытия страны происхождения (в процессе товар переупаковывается и перемаркируется). Растет и объем пересылки подделок почтой (69% всех конфискаций в 2014–2016 годах против 63% в 2011–2013), что затрудняет их выявление. В этой связи, ключевую роль играют таможенные органы, контролирующие перемещение такой продукции через таможенную границу, за которыми таможенным законодательством закреплена функция обеспечения защиты интеллектуальной собственности¹⁰³. На сегодняшний день обеспечение защиты интеллектуальной собственности таможенными органами основывается на механизме, закреплённом в таможенном законодательстве еще в 2004 году¹⁰⁴.

Результаты и обсуждение. За последние 10 лет РФ в этом направлении была проделана большая работа. Закреплен в таможенном законодательстве механизм действий таможенных органов по обеспечению защиты интеллектуальной собственности при перемещении через таможенную границу товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности (далее – ОИС), включенных в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (далее – ТРОИС). Унифицировано гражданское законодательство в области интеллектуальной собственности. Изменены сроки административных процедур, касающиеся применения профильных статей (ч.1. ст.14.10 и ч.1. ст.7.12 КоАП РФ), которые напрямую повлияли на практику применения этих статей таможенными органами РФ. Официальная статистика свидетельствует [2] о том, что ежегодно таможенными органами нашей страны выявляется более 10 млн единиц контрафактной продукции, в 2018 году эта цифра составила 16,2 млн. В 1 квартале 2019 года выявлено 775 тыс. единиц контрафакта.

Эффективность механизма действий таможенных органов в отношении товаров, содержащих ОИС, внесенные в ТРОИС, подтверждается результатами по выявлению количества контрафактной продукции.

Выявлены основные проблемы и обоснованы следующие предложения для

¹⁰² Гетман Анастасия Геннадьевна, старший научный сотрудник РНИИИС доцент кафедры таможенного администрирования Северо-западного института управления РАНХиГС, кандидат экономических наук, доцент

¹⁰³ Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза), ст. 351 – далее ТК ЕАЭС.

¹⁰⁴ Таможенный кодекс Российской Федерации, от 28.05.2003 N 61-ФЗ (ред. от 27.11.2010), глава 38.

их решения:

1. Необходимость закрепления в ТК ЕАЭС понятий: «товары, содержащие объекты интеллектуальной собственности» и «товары, обладающие признакам и контрафактных». Товар, содержащий объект интеллектуальной собственности обладает определенными специфическими особенностями, обусловленными характеристиками самого ОИС (потенциальный источник получения дохода, жизненный цикл товара и тд). Следует отметить, что в ТК ЕАЭС фигурирует зависимость принятия решения таможенными органами о приостановлении выпуска с наличием признаков контрафактности. Однако, что относится к этим признакам контрафактности в законодательных актах не закреплено.

2. Необходимость введения и применения семантического анализа. Вопрос сходства до степени смешения – это сложный вопрос, требующий проведения соответствующей экспертизы и не может решаться в одностороннем порядке. На сегодняшний день невозможно при проверке декларации на товары в автоматическом виде выявить ОИС, сходные до степени смешения с зарегистрированным в ТРОИС. Применяется только экспертный метод, который не является быстрым и актуальным.

3. Необходимость расширения полномочий таможенных органов в отношении товаров, содержащих ОИС, пересылаемых в МПО, обладающих признаками контрафактных.

В случае выявления контрафактных товаров, пересылаемых в МПО таможенные органы вправе исключительно вернуть посылку отправителю, тем самым, вернув этот товар в международный оборот. Предлагается использовать опыт уничтожения санкционных товаров и законодательно закрепить обязанность таможенных органов принимать решения в отношении судьбы задерживаемых контрафактных товаров, пересылаемых в МПО – это очевидно, принесло бы свои положительные результаты, тем самым, обеспечило и вторую задачу – предупредительный эффект.

Рассмотренные проблемные вопросы определяют новый вектор развития в части совершенствования обеспечения защиты интеллектуальной собственности и принятия более активных мер с использованием функционала таможенных органов, а указанные предложения позволят не только повысить эффективность осуществления защиты интеллектуальной собственности со стороны таможенных органов, обеспечить безопасность жизни и здоровья граждан, животных и растений, но и уменьшить возможные риски, связанные с их перемещением через таможенную границу со стороны участников внешнеторговой деятельности.

Литература:

1. <https://www.kommersant.ru/doc/3916192>;
2. www.customs.ru;
3. Агамагомедова С.А. *Правовые основы трансграничной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности таможенными органами* // Таможенное дело. 2013. N 4.
4. Гетман А.Г. *Направление государственного регулирования цепей поставок МПО, содержащих ОИС* // «Актуальные вопросы современной экономики». № 1, 2019.

5. Костин А.А., Костина О.В., Чуб В.А. *Совершенствование таможенных операций и таможенного контроля, осуществляемых в отношении товаров для личного пользования* // Таможенное дело. 2016. N 1. С. 3 - 7.

Васин Ю.Г.¹⁰⁵

Стохастические модели для противодействия недобросовестной конкуренции

Эффективность решения вопросов формирования пространств «цифровой экономики», «проектного управления» и «цифровой правоохранительной политики» достаточно значимо зависит от адекватного построения количественных математических моделей, позволяющих не только отображать свойства, закономерности и тенденции рассматриваемого явления (процесса), но и вычислять соответствующие показатели прогноза сопоставимые с поставленными целями социально-экономического развития.

В практических мероприятиях данные количественные показатели преломляются в положениях соответствующих планов и программ. Одной из теоретических предпосылок формирования такого рода управленческого документа можно считать реализацию этапов теоретического моделирования [1, с.17-22], которая позволяет конкретизировать составные элементы предмета изучения и соединяющие их связи. Надо отметить, что данный вопрос или его отдельные элементы, является достаточно хорошо разработанными в отечественной правовой науке [2, 3]. После формирования теоретической модели следует проводить эмпирическое моделирование, которое закрепляет признаки явления в системе характеризующих его количественных показателей, позволяющих реализовать функцию прогнозирования. Отметим, что основные методологические подходы к проблемам математического моделирования социально-правовых явлений к настоящему моменту уже прорабатывались отечественными исследователями [4,5,6,7].

Рассматривая вопросы противодействия недобросовестной конкуренции, следует отметить, что учитывая достаточно массовый характер данного явления, вопросы теоретического моделирования являются достаточно часто обсуждаемыми в отечественной юриспруденции и научная дискуссия находится, по мнению автора, в активной стадии.

Основное внимание с учетом степени научной разработанности рассматриваемой темы и значения практических аспектов применения сформулированных теоретических положений (в направлении их коммерциализации) будет уделено вопросам эмпирического моделирования с акцентом на прогнозирование. Хотя провести однозначную границу между теоретическими и эмпирическими моделями представляется весьма

¹⁰⁵ **Васин Юрий Геннадьевич**, член Экспертного совета при Госкомиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, кандидат юридических наук

затруднительным. В подавляющем количестве современных научных публикаций эти вопросы достаточно тесно переплетаются [12 с. 155-193; 13 с. 320-340].

Составной частью любой стохастической модели социального процесса является ее прогноз [8 с. 97-101], позволяющий не только выразить в «цифре» будущие показатели рассматриваемого явления, но и сформулировать основные признаки набора конкретных мер, реализации которых должна позволить «удержать» указанный количественный показатель или их совокупность в определяемых правовыми установлениями или политическими решениями границах (нормативный прогноз). Значимость данной задачи дополнительно усугубляется сложностью поиска оптимального соотношения между политическими и научными компонентами путей формулирования и реализации решений данной задачи [14 с.767-788].

Поскольку количественный прогноз изменения параметров социально-правового явления всегда представляют собой вероятностную величину, то интерпретация результатов прогнозирования должна учитывать, что будущее значение исследуемого параметра (прогноз) помимо самого его значения будет характеризоваться еще вероятностью его наступления.

Методы. С учетом указанных особенностей, при практической реализации плановых мероприятий в социально-правовой сфере необходимо периодически осуществлять верификацию используемых количественных показателей на основе уже достигнутых изменений, а также уточнение содержания плановых мероприятий. Такого рода «обратная связь» позволяет рассматривать предлагаемый вариант прогнозирования в виде определенной последовательности постоянно уточняемых значений, обеспечивающих связь математической (стохастической) модели с параметрами постоянно меняющейся социальной реальности.

Таким образом, для формирования плана противодействия недобросовестной конкуренции целесообразно рекомендовать реализацию следующих обязательных этапов.

1. На основе построенной теоретической модели (как правило, основанной на законодательных положениях) и оценки имеющихся сил и средств - определение набора количественных показателей, которые должны быть достигнуты в результате исполнения плановых мероприятий.

2. Составление стохастической модели и определение правил и параметров верификации исходных и промежуточных данных, а также интерпретации полученных результатов. Определение алгоритма прогнозирования и правил фиксации полученных результатов для реализации процедур промежуточной верификации.

3. Определение механизма учета возможных в будущем существенных изменений внешних по отношению к рассматриваемому явлению факторов и их влияния на показатели надежности стохастической модели.

Важное значение имеет соблюдение правил корректного применения математического инструментария разработанного теорией вероятностей, поскольку именно он обеспечивают получение достоверных и надежных результатов прогнозирования. Вероятностный характер правонарушений как

социального явления (процесса) считается очевидным, поскольку вероятностный характер преступности (его составной части) как социального феномена является фактом уже доказанным [15 с. 775-803].

Поскольку в качестве исходных данных выступают массовые (статистически значимые) количественные показатели результатов противодействия негативному социально-правовому явлению (процессу), имеющему вероятностный характер, то для непосредственной реализации процессов прогнозирования целесообразно предложить достаточно хорошо зарекомендовавший себя в практическом плане метод наименьших квадратов. К его основным достоинствам следует отнести практическую применимость, относительную простоту и значительный объем наработанной практики [9 с. 56-59]. Основная опасность при применении данного метода заключается в достаточно жестких требованиях к соблюдению правил его корректного применения.

Поэтому перед началом непосредственных вычислений следует обязательно проводить проверку исходных статистических данных на такое их свойство, как случайный (вероятностный) характер количественных совокупностей.

Реализация такого подхода позволяет:

1. Сформировать достаточный по объему массив статистических исходных данных, который гарантирует научную достоверность полученных результатов вычислений;

2. Способствовать снижению влияния на проводимые вычисления возможного влияния целенаправленных фактов формирования статистических массивов;

3. Обеспечить достоверность результатов применения алгоритмов, основанных на методах выработанных точными науками (что представляется необходимым при исследовании социально-правовых явлений (процессов), имеющих социологическое измерение).

Данную проверку на соответствие вероятностному характеру, которая является подтверждением надежности формируемых стохастических эмпирических моделей, предлагается реализовывать путем доказательства «вхождения» эмпирических гистограмм количественных результатов противодействия недобросовестной конкуренции (через такие их показатели как математическое ожидание и среднее квадратическое отклонение) в количественные параметры теоретических законов распределения плотности вероятностей случайных величин, которые заранее рассчитаны и табулированы [10 с. 461-466].

Для практических расчетов предлагается использовать следующие формулы.

$$M_k = \sum_{i=1}^n k_i p(k_i); \quad (1)$$

$$D = S^2 = \sum_{i=1}^n (k_i - M_k)^2 p(k_i); \quad (2)$$

где:

M_k – математическое ожидание исследуемого статистического показателя противодействия недобросовестной конкуренции (предлагается использовать коэффициент недобросовестной конкуренции по аналогии с коэффициентом преступности);

S – среднее квадратическое отклонение указанного показателя;

D – дисперсия данного показателя;

k_i – официально зафиксированное значение исследуемого показателя на определенной территории (например, на территории субъектов Центрального федерального округа) за определенный промежуток времени. Для практических расчетов данный показатель шкалируется в зависимости от критериев однородности, несмещенности и репрезентативности;

$P(k_i)$ – вероятность того, что будет зарегистрировано k_i -е значение указанного показателя (точнее его шкалированного значения).

n – количество административно обособленных территорий на совокупности которых изучается советующий показатель (например, число субъектов Российской Федерации по которым исследуется данный показатель).

В качестве критерия сравнения рекомендуется использовать критерий Карла Пирсона, который вычисляется при проверке гипотезы о типе модели закона распределения плотности вероятности.

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^m \frac{(C_i - C_i')^2}{C_i'}; \quad (3), где$$

χ^2 – надежность (критерий Пирсона) модели противодействия рассматриваемому явлению;

C_i – эмпирическое (определяемое по практическим гистограммам) значение количества регионов с одинаковым k_i -м коэффициентом;

C_i' – теоретическое значение плотности вероятности нормированного нормального распределения исследуемой величины. Определяется по табулированным теоретическим значениям.

m – количество шкалированных значений используемого коэффициента.

Как показали предварительные просчеты, для такого рода исследований наиболее подходящим теоретическим законом является закон нормального распределения [11 с. 482].

Если значение высчитанного критерия Пирсона меньше его соответствующего табулированного значения, то можно утверждать, что вероятностный характер исходной статистической совокупности доказан. После этого имеется возможность использовать разработанные теорией вероятности методики для прогнозирования и интерпретации результатов прогноза. Как было отмечено ранее, целесообразно начинать с методов экстраполяции. Однако применение данного метода прогнозирования требует внесения оперативных корректив в расчеты, в случае если система внешних факторов изменяется.

Прогнозировать предлагается указанные ранее показатели математического ожидания и среднего квадратического отклонения выбранных количественных показателей, характеризующих результаты противодействия рассматриваемому негативному социальному явлению (процессу).

Если вычисленное по эмпирическим (полученным по результатам обсчета статистических данных) показателям значение критерия Пирсона превышает его теоретическое значение (полученное из табличных данных), то сделать вывод о вероятностном характере исходных данных нельзя. Для изменения такого положения необходимо проводить дальнейшую группировку указанных данных в направлении увеличения объема совокупности (например, за счет добавления аналогичных показателей, характеризующих соседние территории). Такой прием позволяет более отчетливо проявить действие закона больших чисел и при корректном его применении приводит к тому, что значения эмпирических показателей анализируемых явлений (процессов) будут сопоставимы (равны или меньше) аналогичным параметрам теоретического закона распределения плотности вероятностей случайных величин. После этого возможно корректное применение для прогнозирования математического аппарата теории вероятностей.

В том случае если указанного «вхождения» реальных данных в параметры теоретического закона распределения плотности вероятностей добиться все же не удалось, можно порекомендовать использовать другие теоретические законы (биномиальный, закон Пуассона и др.).

Результаты и их обсуждение. Таким образом результаты прогнозирования с использованием предлагаемых стохастических моделей представляют собой как бы «двойной» прогноз. Сначала определяются количественные показатели будущего состояния предмета изучения, при отсутствии нового целенаправленного воздействия на него (поисковое значение). В этом случае могут применяться так называемые «оптимистические» и «пессимистические» сценарии. Потом определяются желаемые с точки зрения интересов государства и общественного развития значения указанных показателей (нормативное значение) и определяется перечень мероприятий, реализация которых позволит эти показатели достичь. Контроль исполнения плановых мероприятий будет заключаться в оценке степени совпадения указанных показателей прогноза – «поискового» и нормативного».

Как показывают проведенные автором вычисления, величина среднего значения относительной погрешности прогнозируемых величин математического ожидания и среднего квадратического отклонения при периоде упреждения один год не превышает 10%.

Отдельно значения предлагаемые стохастические модели имеют для анализа экономических процессов (например, трансграничное движение товаров, показатели финансовой активности и др.). Разработанные подходы позволяют корректно сопоставлять результаты деловой активности, реализуемой на различных рынках с различными режимами правового и фискального регулирования.

Еще одной инновационной сферой применения указанных вероятностных моделей является оценка фактического экономического потенциала различных

рынков. В этом случае в основу закладывается то, что показатели устойчивых рыночных механизмов, а точнее результатов их функционирования будут соответствовать конкретному теоретическому закону распределения. В том случае, если экономический потенциал рынка сохраняется, то даже при различных ситуативных колебаниях показателей (например, влияние спекулятивной волатильности денежных инструментов) он будет соответствовать «своему» теоретическому закону распределения. В ином случае начнет либо меняться тип теоретического закона, что будет сигналом о структурных изменениях, либо он «выйдет» из теоретических законов, что может демонстрировать замену рыночных механизмов иными.

Стохастические показатели стабильных, развивающихся или стагнирующих рынков сопоставимы со своими специфичными и различными по своим типам теоретическими законами распределения плотности вероятности. Так, например, стабильные рынки может характеризовать нормальный закон распределения, а развивающиеся или стагнирующие – иные типы закона распределения (например, биномиальный). И данное соответствие будет достаточно устойчивым. Какие либо действия, не учитывающие и не соответствующие экономическим законам, неизбежно отразятся на высчитываемых показателях вероятностных моделей и начнут «сбивать» как его характеристики (математическое ожидание и среднее квадратическое отклонение), так и показатели прогноза.

Заключение. С учетом возрастающей активности инновационных разработок в направлении «цифровизации» различных аспектов социально-экономической и социально-политической сфер государственной и общественной деятельности использование разработанных методик в практической деятельности позволяет перейти на новый уровень в решении следующих задач.

1. Акцент в управленческой деятельности смещается от преимущественного экстенсивного пути, связанного с перманентным увеличением объема применяемых сил и средств, а также увеличением количества запретов и размеров требуемого финансирования к интенсивному, основанному на применении адресных средств воздействия.

2. Повышается эффективность оценки и планирования трансграничного экономического сотрудничества. Предлагаемые методики позволяют не учитывать отдельную специфику нормативных конструкций, поскольку основаны на проявлениях сущностных составляющих рассматриваемых процессов. Значительно упрощается подведение совместных итогов при использовании различных систем и способов учета и организации хозяйствования.

3. Замена элементов репрессивной модели правоохранительной деятельности на профилактические компоненты. Правоохранитель может «вычислить» значение оценки будущих негативных проявлений. Далее можно спланировать оптимальное управление силами и средствами. Организация правоохранительной деятельности уже заключается не в запоздалой реакции на уже совершенные деяния, а реализуется в ограничении или нейтрализации максимально возможного спектра негативных факторов.

4. Подводится математическая база под вычисление количественных оценок латентных составляющих рассматриваемых социальных явлений. Установление

всего объема фактов, не вошедших в официальную отчетность контролирующих органов, реализуется на основе учета и анализа соответствующих параметров теоретических законов распределения.

5. Оценка экономического потенциала основных составляющих тех или иных сегментов рынка может быть реализована путем сопоставления эмпирических гистограмм экономических показателей с соответствующими характеристиками теоретических законов распределения. Такой подход позволяет осуществлять прогнозирование и проводить оценку погрешностей на проверяемом уровне вычислений. Наибольший потенциал данное направление имеет в вопросах трансграничного международного сотрудничества.

6. Расширяются возможности «цифровизации» при определении направлений и координации проводимых мероприятий в рамках «цифровой правоохранительной политики», позволяющие повысить актуальность «вычислительных» методов юридических наук. Формирование стохастических (вероятностных) моделей может позволить не только значительно расширить возможности применяемых систем мониторинга, но отчетливо отобразить возможные последствия предлагаемых решений во взаимодействии не только с ретроспективным аспектом анализа, но и достаточно отчетливыми контурами возможных будущих достижений и просчетов.

Литература:

1. Берг Л.Н. (2018). *Теоретическое моделирование как метод исследования системы правового воздействия*. Вестник Нижегородской академии МВД России, 2(42), 17-22. DOI: 10.24411/2078-5356-2018-10002.
2. Келина С.Г., Кудрявцев В.Н. (1987). *Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования*. М.: Наука.
3. Максимов С.В., Утаров К.А. (2018). *Уголовная политика в сфере защиты конкуренции: цели и возможности*. М.: ИПРАН РАН.
4. Блувштейн Ю.Д. (1974). *Криминология и математика*. М.: Юридическая литература.
5. Гаврилов О.А. (1980). *Математические методы и модели в социально-правовом исследовании*. М.: Наука.
6. Леванский В.А. (1986). *Моделирование в социально-правовых исследованиях*. М.: Наука.
7. Михайлов А.П. (2017). *Математическое моделирование социальных процессов: сборник трудов, выпуск 19*. М.: ИПМ им. М.В.Келдыша.
8. Васин Ю.Г. (2015). *О методике эмпирического моделирования организованной преступности*. Государство и право, 9, 97-101.
9. Беленький В.М., Путин В.С. (2018). *Прогнозирование показателей травматизма сотрудников Федеральной противопожарной службы МЧС России. Безопасность труда в промышленности*, 10, 56-59. DOI: 10.24000/0409-2961-2018-10-56-59.
10. Гмурман В.Е. (1998). *Теория вероятностей и математическая статистика*. М.: Высшая школа.

11. Максимов С.В. (2018) Цифровая криминология как инструмент борьбы с организованной преступностью. *Всероссийский криминологический журнал*, 12(4), 476-484. DOI: 10.17150/2500-4255.2018.12(4).476-484
12. Elizabeth R. Groff, Shane D. Johnson, Amy Thornton. (2019). *State of the Art in Agent-Based Modeling of Urban Crime: An Overview*. *Journal of Quantitative Criminology*, 35, 155–193. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10940-018-9376-y>
13. Matthew L. Williams, Pete Burnap, Luke Sloan. (2017). *Crime Sensing With Big Data: The Affordances and Limitations of Using Open-source Communications to Estimate Crime Patterns*. *The British Journal of Criminology*, 57, 320–340. DOI: <https://doi.org/10.1093/bjc/azw031>
14. Lesley McAra. (2017). *Can Criminologists Change the World? Critical Reflections on the Politics, Performance and Effects of Criminal Justice*. *The British Journal of Criminology*, 57, 767–788. DOI: <https://doi.org/10.1093/bjc/azw015>
15. Rafael Prieto Curiel, Sofia Collignon Delmar, Steven Richard Bishop. (2018). *Measuring the Distribution of Crime and Its Concentration*. *Journal of Quantitative Criminology*, 34, 775–803. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10940-017-9354-9>

Саберова А.Р.¹⁰⁶

Таможенный контроль при перемещении через таможенную границу ЕАЭС алкогольной продукции с использованием товарных знаков

Рынок алкогольной продукции в России — одна из ведущих отраслей экономики страны по объемам и уровню привлекательности для предпринимателей. Является важным источником поступления доходов в государственный бюджет, поскольку основная часть отечественного и ввозимого из-за рубежа алкоголя акцизная, что обеспечивает получение дополнительных доходов от любых видов продукции, реализуемой на территории РФ.

С учетом масштабов этого рынка проблема торговли контрафактной продукцией приобретает глобальное значение, так как наносит вред экономической безопасности страны и является угрозой для здоровья населения. Согласно статье 1515 ГК РФ товары признаются контрафактными в случае, когда «на товары, этикетки, упаковки товаров незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение». [2]

Одним из эффективных рычагов предотвращения распространения таких товаров является работа таможенных органов, включающая, в частности, таможенный контроль и таможенную экспертизу. Согласно статье 384 Таможенного Кодекса ЕАЭС защита таможенными органами ЕАЭС прав на объекты интеллектуальной собственности осуществляется при помощи национальных таможенных реестров объектов интеллектуальной собственности (далее-ТРОИС) и единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности (далее-ЕТРОИС). [1].

¹⁰⁶ **Саберова Алина Рашидовна**, студент 5 курса факультета экономики торговли и товароведения Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова

Однако, ЕТРОИС как институт защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, так и не заработал. При этом существует проблема в объемах и структуре наполнения национальных ТРОИС стран-участниц ЕАЭС. Так, по состоянию на 29.04.2019 г., в Республике Беларусь - 311 объектов, в Республике Казахстан - 1186 объектов, в Киргизии - 310 объектов, в Армении - 484 объекта, в Российской Федерации - 5130.¹⁰⁷ При разности таможенных процедур создается вероятность беспрепятственного ввоза товаров, содержащих ОИС, на территорию одного из государств-членов и с учетом отсутствия внутренних таможенных границ — их дальнейшего распространения на территории иных государств-членов. Это существенно снижает эффективность национальных таможенных реестров.

Должностные лица таможенных органов, которые в процессе проведения таможенного контроля выявили товары с признаками контрафактных, во всех случаях обращаются к правообладателям для подтверждения незаконного использования их товарного знака. Таможенные органы могут лишь приостанавливать выпуск товаров.

Кроме таможенных реестров, как способа защиты прав на ОИС, законом предусмотрены полномочия «ex - officio» для защиты прав на ОИС, не включенных в ТРОИС, при условии наличия информации о правообладателе для уведомления о приостановлении выпуска товара [3].

В 2018 году таможенными органами выявлено свыше 16 млн. единиц контрафактной продукции, предотвращен ущерб, который мог быть нанесен правообладателям объектов интеллектуальной собственности, на сумму более 6,8 млрд. рублей (в 2017 году было выявлено свыше 10 млн. единиц контрафактной продукции на сумму 4,5 млрд. рублей) [7].

Алкобольные напитки классифицируются в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС в разделе 4 «Готовые пищевые продукты; алкогольные и безалкогольные напитки и уксус; табак и его заменители» в группе 22 «Алкобольные и безалкогольные напитки и уксус». В данную группу входят следующие товарные позиции: 2203 Пиво солодовое, 2204 Вина виноградные натуральные, включая сусло, 2205 Вермуты, 2206 Напитки сброженные прочие, 2207 Спирт этиловый, 2208 Крепкие спиртные напитки (коньяк, арманьяк, граппа, хересный бренди, виски, ром, джин, водка). [5]

Рассмотрим подробнее статистику за 2014 – январь 2019 гг. импорта/экспорта алкогольной продукции в ЕАЭС, а также структуру по товарным группам, странам, товарооборот, опираясь на официальные статистические данные ЕЭК.

Таблица 1. Товарооборот алкогольной продукции в ЕАЭС за 2014 – январь 2019 гг., млрд. долл. США [6]

Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019 (январь)

¹⁰⁷ Официальные сайты таможенных служб стран-участниц ЕАЭС

Объем товарооборота	3 396	2 033	2 022	2 657	2 790	163.7 тыс

Конец 2014 года ознаменовался падением курса рубля, повышением стоимости импортных напитков и неизбежным снижением покупательной способности потребителей. Как следствие, в 2015 году товарооборот основных видов алкоголя сократился на 40 %, из-за сокращения импорта. С 2017 года товарооборот показывает небольшую положительную динамику. Торговое сальдо ЕАЭС по алкогольной продукции отрицательное: импорт превышает экспорт во много раз.

В 2018 году по сравнению с 2017 годом увеличился импорт алкогольной продукции почти по всем товарным позициям (кроме вермутов): импорт пива вырос на 55% в натуральном выражении, в стоимостном – на 64%, импорт вина натурального – на 4% в стоимостном эквиваленте, ввоз крепких алкогольных напитков вырос всего на 1%. С 2017 года наблюдается повышение импорта, а показатели 2018 года почти приблизились к докризисным.

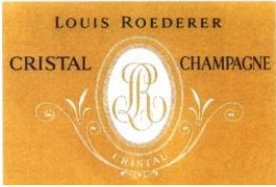
Алкогольный рынок ЕАЭС зависит от импортных поставок. Больше всего страны ЕАЭС ввозят крепкие спиртные напитки и вина. Основные страны импортеры в ЕАЭС – Германия, Италия, Испания, Франция, Великобритания, США, Литва.

Основные товарные группы, которые идут на экспорт – это крепкие спиртные напитки, пиво и этиловый спирт. Основными торговыми партнерами ЕАЭС по экспорту алкогольной продукции являлись Китай, Украина, Финляндия, Турция, Латвия.

Примеры товарных знаков, зарегистрированных в ТРОИС РФ для алкогольной продукции приведены в таблице 2.

Таблица 2. Примеры товарных знаков, зарегистрированных в ТРОИС РФ для алкогольной продукции [4]

Рег. номер	Описание ОИС	Рисунок

03797/0386 9-003/T3-040815	Объемный товарный знак, Неохраняемые элементы: VODKA OF FINLAND алкогольные напитки, а именно водка "Finlandia" Компания "Браун-Формэн Финлэнд Лтд." (Brown-Forman Finland Ltd.)	
04892/0603 0-003/T3-250918	вина, охраняемые наименованием места происхождения «Шампань» Указание цвета или цветового сочетания: белый, золотой, темно-бордовый. Неохраняемые элементы: Champagne Компания «Шампань Луи Рёдерер (СЛР)» (CHAMPAGNE LOUIS ROEDERER (CLR));	
04912/0615 1-005/T3-271118	Алкольные напитки (за исключением пива). Указание цвета или цветового сочетания: белый, серый, светло-серый, коричневый, светло-коричневый, темно-коричневый, черный, желтый, оранжевый, красный. Дзе Абсолют Кампани Актиеболаг (The Absolut Company Aktiebolag), Швеция	

03861/0413 8-001/ТЗ-120116	Вино. Указание цвета или цветового сочетания: синий, темно-синий, красный, серый, черный, светло-коричневый, белый, темно-красный, бежевый. Неохраняемые элементы: Georgian, все цифры. Акционерное общество "БАГРАТИОНИ-1882".	
02046/0165 0-001/ТЗ-220811	Алкогольные напитки Компания «Уильям Грант энд Санз Лимитед» («William Grant & Sons Limited») Шотландия	HENDRICK'S
04033/0431 5-002/ТЗ-240516	вина, ООО "Вина и Воды Абхазии	Лыхны

Для борьбы с контрафактом алкогольной продукции актуальны защита прав на наименование места происхождения товара (далее – НМПТ) и на товарные знаки.

Согласно Приложению №7 к Договору о ЕАЭС «НМПТ - обозначение, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и качество, и особенности которого объясняются исключительно или главным образом географической средой, включая природные и человеческие факторы».[1] Согласно Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от 06.03.2018 N 35 «О ведении единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности государств - членов Евразийского экономического союза» (вместе с «Регламентом ведения единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности государств - членов Евразийского экономического союза»), которое еще не вступило в силу, НМПТ не могут быть зарегистрированы в ЕТРОИС.

НМПТ может получить любой изготовитель, который производит товар на данной территории, в отличие от товарного знака, который принадлежит только одному производителю и права на него могут быть переданы только по лицензионному договору. Так, например в реестре Роспатента для НМПТ зарегистрировано всего 175 НМПТ, из них только 9 для российского алкоголя [8]. Помимо «Русской водки», зарегистрированы Абрау-Дюрсо (рег.№17 для вина), Дербент (рег.№105, бренди), Дагестан (бренди, рег.№106), Кизляр (бренди, рег.№137), Балаклава (вино, рег.№140), Магарач (вино, рег.№143), вина игристые Новый Свет (вино, рег.№144), Меганом (вино, рег.№145).

К сравнению, в реестре Роспатента зарегистрировано около 0,5 миллиона товарных знаков. Товарные знаки указывают на источник товара или услуги. Они обозначают товар или услугу как созданные или оказываемые определенной компанией. Товарные знаки помогают потребителям ассоциировать товар или услугу с конкретным уровнем качества или репутацией на основе информации о

компании, создавшей товар или предлагающей услугу. В отношении «Русская водка» (рег.№65, водка) зарегистрировано 15 производителей, а именно, «Союзплодоимпорт», «Русский Стандарт Водка», «Мариинский ликеро-водочный завод», «Росспиртпром», «ПАРЛАМЕНТ ПРОДАКШН», «Традиции качества» и другие.

В Перечень общеизвестных в Российской Федерации товарных знаков входят 204 знака, правовой режим которых характеризуется рядом важных особенностей (ст.ст. 1508–1509 ГК РФ). [2]. Например, Массандра (рег. номер 181 для 33 класса МКТУ вино), признан общеизвестным с 01.12.2016; Хортица (рег. номер 179 для 30 класса МКТУ водка), признан общеизвестным с 07.07.2016; Очаково (рег. номер 123), признан общеизвестным с 01.01.2010; Пять озер (рег. номер 105 для 33 – водка), общеизвестен с 31.12.2007; Арарат (рег. номер 11 для 33 - алкогольный напиток из выдержанного виноградного спирта, полученного перегонкой; бренди) - с 30.11.1990; Смирноф (рег. номер 43 для 33-водка) - с 31.12.1995 (таблица 3).

Таблица 3. Примеры общеизвестных товарных знаков России, зарегистрированных для алкогольной продукции [8]

Регистрационный номер, описание	Рисунок общеизвестного товарного знака
№ 105, 33 класс, общеизвестен с 31.12.2007	
№43, 33 класс (Водка), признан общеизвестным с 31.12.1995	
№ 123, признан общеизвестным с 01.01.2010.	
№ 179, 33 класс (водка), признан общеизвестным с 07.07.2016.	

Подводя итог, отметим, что борьба с незаконным оборотом товаров не может сводиться к отдельным мерам и предполагает долгую систематическую работу с использованием взаимодополняющих мер: противодействие производству и распространению контрафакта, усиление таможенного контроля за оборотом контрафактной продукции.

В 2018 году по сравнению с 2017 годом увеличился импорт алкогольной продукции почти по всем товарным позициям. Это значит, что необходимо усилить таможенный контроль за оборотом алкоголя.

Следует отметить активность официальных производителей алкогольной продукции в регистрации товарных знаков и НМИП в реестре Роспатента и ТРОИС, что поможет таможенным органам эффективнее контролировать поставки таких товаров с признаками контрафакта. Готовность правообладателей информировать таможенные органы о своей аналитической работе по выявлению возможных схем незаконного ввоза контрафактной продукции, о возможных логистических схемах играет немаловажное значение.

Литература:

1. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11.04.2017) [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215315/
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ. – Режим доступа: «Консультант Плюс». http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/
3. Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 03.08.2018 N 289-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] URL: «КонсультантПлюс» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304093/
4. Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: http://ved.customs.ru/index.php?catid=13:2008-10-16-13-51-15&id=109:2010-09-09-06-26-44&Itemid=1814&option=com_content&view=article.
5. Единый таможенный тариф Евразийского экономического союза [Электронный ресурс] URL: Официальный сайт ЕЭК <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/trade/catr/ett/Pages/default.aspx>
6. Статистика внешней торговли с третьими странами [Электронный ресурс] URL: Официальный сайт ЕЭК http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tables/extra/Pages/default.aspx

7. Ежегодный сборник «Таможенная служба Российской Федерации» в 2018 году [Электронный ресурс] URL.: Официальный сайт ФТС http://customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845
8. «Открытые реестры» Роспатента [Электронный ресурс] URL: <http://new.fips.ru/registers-web/>

Проблемы преподавания и науки права интеллектуальной собственности

Проблемы преподавания права интеллектуальной собственности как процесса доведения до обучаемых объективных, полноценных, непротиворечивых и понятных знаний о действующем законодательстве и практике его применения неразрывно связаны с доктринальной проблематикой данного права: нельзя слепо излагать действующие нормы вне их научно-исторического и сравнительно-правового контекста, руководствуясь древнеримским канонem «*dura lex - sed lex*» не только в применении, но и в преподавании права. Судя по тому, что только за 11 лет действия части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в нее было внесено более 350-ти изменений и дополнений, преподавателю неизбежно приходится соотносить и объяснять слушателям, не ждет ли ту или иную действующую норму скорая отмена или изменение. Научный анализ необходим и применительно к легальным категориям, существующим много (порой десятки и даже сотни) лет, но до сих пор не получившим общепризнанной доктринальной интерпретации.

В силу ряда объективных и субъективных причин преподавание права интеллектуальной собственности сопряжено с необходимостью анализа комплекса научных проблем. Главная объективная причина состоит в том, что во всем мире в силу ряда исторически сложившихся предпосылок (технологических, экономических, психологических, юридических и даже юридико-технических) сама интеллектуальная собственность понимается (а в России также понималась согласно ст. 138 ГК РФ до ее отмены с 1 января 2008 г.) как совокупность авторских, смежных, патентных и других исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД) и приравненные к ним (по правовому режиму) средства индивидуализации (далее – СИ).

С 1 января 2008 г. интеллектуальная собственность стала трактоваться в ГК РФ как совокупность самих РИД и СИ, но не всех, а лишь тех, «которым предоставляется правовая охрана» (п. 1 ст. 1225 части четвертой), т.е. «охраняемых РИД и приравненных к ним СИ» (ст. 128 части первой). Судя по всему, это было сделано из благих побуждений в угоду креативным профессионалам - писателям, художникам, композиторам, изобретателям, дизайнерам и другим. Некоторые «разработчики» проекта части четвертой ГК РФ, видимо, полагали, что таким профессионалам будет комфортнее ощущать их интеллектуальной собственностью сами созданные ими романы, картины, музыку, изобретения и т.п. результаты их деятельности, а не какие-то там права на них.

¹⁰⁸ **Зенин Иван Александрович**, заведующий научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, доктор юридических наук, профессор, заслуженный профессор МГУ им. М.В. Ломоносова

Однако право не может подстраиваться под подобные психологические, эстетические и иные предпочтения, поскольку все это вносит диссонанс в понимание интеллектуальной собственности как юридической категории.

Основная субъективная причина кроется в том, что на заключительной стадии обсуждения проекта части четвертой ГК РФ в ней участвовал ряд уважаемых юристов, ранее занимавшихся преимущественно правом вещной собственности или правом морской перевозки грузов. По их мнению, словосочетание «интеллектуальная собственность» - это вообще нонсенс, который при написании может обозначаться только в кавычках, хотя все мировое юридическое сообщество никогда не отождествляло понятие «интеллектуальная собственность» как исторически сформировавшийся относительно условный термин с вещной собственностью. Более того, и в Конституции РФ, и в Стокгольмской конвенции об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее – ВОИС) от 14 июля 1967 г. (действующей для России как правопреемницы СССР) указанная категория обозначается безо всяких кавычек.

Тем не менее, известно, что изначально активные противники института интеллектуальной собственности даже предполагали вообще исключить его из ГК РФ, заменив интеллектуальными правами. Однако, поскольку категория интеллектуальной собственности прижилась во всем мире в силу ряда отмечавшихся, в том числе даже психологических предпосылок, закреплена в ст. 44 и 71 Конституции РФ и п. VIII ст. 2 Стокгольмской конвенции, в часть четвертую ГК РФ, названную «правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации», включили и интеллектуальную собственность, и интеллектуальные (в том числе исключительные) права, имеющие одни и те же объекты.

В настоящее время понимание интеллектуальной собственности как совокупности самих РИД и СИ подтверждено пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 10). В нем сказано: «В соответствии с положениями части четвертой ГК РФ термином «интеллектуальная собственность» охватываются только сами результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, но не права на них (статья 1225 ГК РФ)». И далее отмечается, что «на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (**интеллектуальную собственность**) в силу статьи 1226 ГК РФ признаются интеллектуальные права, которые включают в себя исключительное право, являющееся «имущественным правом, а также личные неимущественные права...». Заметим, что важно, в данной статье ГК РФ слова «интеллектуальная собственность» не употребляются.

Все это так, однако, как известно, имеется такое явление, как систематическое толкование права. И в ГК РФ помимо ст. 1225 (равно как и ст. 128 части первой) существует п. 4 действующей еще с 1996 г. ст. 769 части второй ГК РФ, в силу которой интеллектуальная собственность напрямую отождествляется с исключительными правами. В этом пункте сказано: «Условия

договоров на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ должны соответствовать законам и иным правовым актам об *исключительных правах (интеллектуальной собственности)*». Одновременно в ст. 2 Федерального закона от 09.07.1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» до сих пор сохраняется определение одного из видов иностранных инвестиций как вложения иностранного капитала в «*исключительные права* на результаты интеллектуальной деятельности (*интеллектуальную собственность*)». Аналогичная трактовка интеллектуальной собственности сохраняется и в некоторых других действующих федеральных законах. Наконец, согласно п. VIII имеющей приоритет перед ГК РФ ст. 2 Стокгольмской конвенции об учреждении ВОИС «интеллектуальная собственность включает права», относящиеся, в частности, к «литературным, художественным и научным произведениям, исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио- и телевизионным передачам, изобретениям во всех областях человеческой деятельности».

Строго говоря, трактовка интеллектуальной собственности как совокупности авторских, смежных, патентных и других исключительных прав может быть дана и путем толкования самого п. 1 ст. 1225 ГК РФ, который понимает под интеллектуальной собственностью не любые РИД и СИ, а только те, «которым предоставляется правовая охрана». Между тем авторско-правовая охрана с установлением исключительного права на любое произведение науки, литературы и искусства возникает с момента его создания и выражения в какой-либо объективной форме без регистрации или соблюдения каких-либо иных формальностей (п. 3, 4 ст. 1259 ГК РФ). Что касается исключительных прав на подлежащие обязательной государственной регистрации РИД и СИ, то они, разумеется, возникают позднее создания указанных результатов и средств – после прохождения экспертизы и выдачи патентов или свидетельств. Однако это никак не мешает трактовке интеллектуальной собственности как совокупности исключительных прав на все охраняемые РИД и СИ и в конечном счете признанию соответствия норм российского ГК п. VIII ст. 2 Стокгольмской конвенции об учреждении ВОИС как международного договора РФ, являющегося в соответствии с Конституцией РФ и ст. 7 ГК РФ «составной частью правовой системы РФ».

Подобная трактовка интеллектуальной собственности подкрепляется также нормой п. 4, которым ст. 129 части первой ГК РФ была дополнена федеральным законом от 18.12.2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой ГК РФ». В соответствии с данным пунктом РИД и СИ не могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому. Однако права на такие РИД и СИ могут отчуждаться и переходить от одного лица к другому. Разумеется, речь идет об исключительных, т.е. имущественных правах. И если исходить из вышесказанного п. 1 ст. 1225 и ст. 128 ГК РФ понимания интеллектуальной собственности, то получается парадоксальная ситуация: то, что необоротоспособно следует считать интеллектуальной собственностью. А оборотоспособные исключительные права на охраняемые РИД и СИ не должны ею признаваться.

На самом деле любой изобретатель, получивший патент, на вопрос, чем он

распорядился, уступив патент третьему лицу, мог бы юридически вполне грамотно ответить – моей интеллектуальной собственностью, если бы в ГК РФ было четко и недвусмысленно установлено, что интеллектуальной собственностью признается именно исключительное право на изобретение (равно как и на любые другие РИД и СИ). Юридически грамотными в таком контексте стали были широко используемые на практике категории «управления интеллектуальной собственностью» и «рынки интеллектуальной собственности». Ведь абсурдно было бы говорить (даже если бы не было прямого указания п. 4 ст. 129 ГК РФ о необоротоспособности самих охраняемых РИД и СИ) об управлении самими указанными достижениями и об их рынке как предпосылке инновационного развития России.

Одним словом, даже из благих побуждений понравиться креативным интеллектуалам в ущерб общемировой юридической трактовке интеллектуальной собственности вряд ли стоило городить подобный огород. Терминологическая эквилибристика с этой категорией в части четвертой ГК РФ напоминает что-то вроде чесания кончика носа правой рукой через левое ухо. Или наоборот: левой рукой через правое ухо (для левши).

Как бы там ни было, отмеченная терминологическая акробатика все-таки больше относится к неким научным предпочтениям. Однако оставлять эти предпочтения без оценки преподаватель не должен. Иначе студенты не поймут, почему, например, во втором томе второго издания учебника «Гражданское право» под редакцией проф. Е.А. Суханова автор главы 22 «Общие положения об интеллектуальных правах» в п. 1 § 1 «Гражданско-правовой режим результатов творчества и средств индивидуализации», говоря об интеллектуальной собственности как совокупности объектов интеллектуальных прав, берет слова «интеллектуальная собственность» в кавычки [1, с. 239].

В заключение данной «терминологической темы» хотелось бы сказать, что имеющиеся расхождения по ней никак не влияют на трактовку в ГК РФ ни авторских, ни патентных, ни иных подобных традиционных прав и не могут служить поводом для исключения преподавателя (автора настоящей статьи), более полувека занимающегося рассматриваемой проблематикой, из числа авторов указанного коллективного учебника по гражданскому праву. На самом деле часть четвертая ГК РФ к счастью вобрала в себя формировавшиеся столетиями никакими не «разработчиками», а лучшими юристами всех стран и международных организаций классические нормы об авторских, патентных и иных подобных правах. Несомненным достоинством данной части ГК РФ является обстоятельная регламентация распоряжения исключительными правами (ст. 1229, 1233, 1234-1238 и др.).

На этом фоне досадными «новеллами» творчества действительно самих «разработчиков» проекта части четвертой ГК РФ, которые могут негативно сказаться на практике ее применения, служат установление исключительного права на секрет производства (ноу-хау) (гл. 75) и права на технологию (гл. 77), а также отмена с подачи дилетантов под надуманными предложениями всех шести действовавших до 1 января 2008 г. федеральных законов об авторских, смежных и в особенности патентных и т.п. правах, связанных с обязательной государственной

регистрацией их объектов. Этого не сделано ни в одной стране, предусматривающей двухуровневую систему охраны объектов указанных прав. Думается, не в последнюю очередь это служит причиной внесения в часть четвертую ГК РФ только за 11 лет ее действия более 350 изменений и дополнений, превративших ее уже сейчас в лоскутное одеяло. В процессе преподавания права интеллектуальной собственности никак не обойтись без научной оценки данных «новелл».

Еще в 1980 г. в докторской диссертации на тему «Структура, функции и условия эффективности гражданского законодательства в области научно-технического прогресса» нами утверждалось, что ноу-хау как разновидность «научно-технического результата» «не нуждается и не поддается прямой правовой охране» [2, с. 22-23]. В 1986 г. в совместной с моим аспирантом О.К. Князевым статье «Правовые проблемы использования и передачи ноу-хау (на примере Франции и ФРГ)» обосновывалась концепция, согласно которой право не охраняет ноу-хау, а обеспечивает нормами различных отраслей права (гражданского, трудового и даже уголовного) защиту интересов обладателя ноу-хау путем возмещения убытков, материального ущерба или применения уголовно-правовых санкций за промышленный шпионаж. Проблема защиты интересов обладателей (прежде всего разработчиков ноу-хау как коммерчески ценной информации) «решается в направлении создания не специальной охраны ноу-хау, а разработки правовых форм недопущения или пресечения посягательств на имущественные интересы обладателей ноу-хау путем недозволенного заимствования или использования в нарушение условий договора о его передаче» [3, с. 300-301]. На базе указанной концепции О.К. Князевым в 1991 г. была защищена кандидатская диссертация [4]. Эта концепция получила одобрение и развитие в работах А.С. Аникина [5], З.Ф. Гайнуллиной [6], О.В. Добрынина [7], А.Г. Карташяна [8] и других авторов. В 2004 г. концепция фактической монополии на ноу-хау была развита в диссертации еще одной моей аспирантки – М.С. Зельцер [9]. В подготовленной под руководством проф. В.Н. Лопатина кандидатской диссертации О.А. Потрашковой также обосновывалась позиция о фактической монополии на ноу-хау (монополии *de facto*) как самостоятельных превентивных мерах, основанных на общем дозволении их принимать [10].

Однако и до и после указанных работ предпринимались неоднократные попытки доказать возможность установления на ноу-хау исключительного или квази-исключительного права, в частности, в кандидатских диссертациях Н.С. Гуляевой [11], И.В. Яблоковой [12] и некоторых других авторов. В связи с этим в 2012 г. моей аспиранткой Л.Г. Блиновой была защищена еще одна кандидатская диссертация [13]. В 2013 г. эта диссертация была опубликована [14]. И в диссертации, и в опубликованной монографии на обширных отечественных и зарубежных материалах убедительно обосновывалась целесообразность отказа в части четвертой ГК РФ от механического распространения на секрет производства (ноу-хау) стандартного набора норм об исключительном праве, а также восстановления в основном в первоначальной редакции федерального закона «О коммерческой тайне», в котором были установлены нормы, адекватные правовому режиму ноу-хау как фактической монополии. Тем не менее попытки обоснования

возможности установления на ноу-хау исключительного права на ноу-хау, в том числе со ссылками на зарубежный опыт, не прекращаются. Однако зарубежные авторы зачастую употребляют слова «защита (Schutz, Proteccion, Protection etc.) ноу-хау» весьма индифферентно, произвольно (по привычке). На самом деле по справедливому мнению Герберта Штумпфа (ФРГ), «ноу-хау не является какой-либо формой охраны промышленной собственности, так как оно не обладает признаками исключительного права» [15, с. 33].

О необоснованном распространении на секрет производства (ноу-хау) категории исключительного права свидетельствует целый ряд обстоятельств. Это, в частности: 1) установление возможности приобретения самостоятельного исключительного права на тот же самый секрет производства другим лицом (п. 2 ст. 1466 ГК РФ); 2) прекращение исключительного права у всех правообладателей с момента утраты конфиденциальности сведений, составляющих секрет производства (ст. 1467 ГК РФ); 3) в противовес ст. 1472 ГК РФ, декларирующей ответственность за нарушение исключительного права на секрет производства, Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 97-ФЗ «О коммерческой тайне» (в ред. Закона от 12.03.2014 г. № 35-ФЗ) говорит об ответственности только за само неправомерное получение, разглашение или использование информации составляющей коммерческую тайну; 4) не ясно, как можно проконтролировать по договору об отчуждении конфиденциальности права передачи данного права «в полном объеме» (п. 1 ст. 1468 ГК РФ), если приобретателю не известно содержание данного «права»; 5) в утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24 декабря 2015 г. № 1416 Правилах государственной регистрации распоряжения исключительным правом на изобретения и другие охраняемые патентами и свидетельства достижения, а также в соответствующих административных регламентах Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 г. № 707 и от 10 июня 2016 г. № 371, естественно, ни слова не говорится о регистрации распоряжения исключительным правом на секрет производства (ноу-хау), поскольку такого права попросту нет.

Попытки заменить исключительное право на ноу-хау (под маркой некоего «нетрадиционно охраняемого объекта») «квазиисключительным», или «квазиабсолютным», или «ослабленным» исключительным правом только загоняют вглубь разрешение проблемы правового режима данного очень важного и более массового, нежели изобретения, достижения умственного труда, который можно было бы именовать не по-английски (know-how), а по-русски как «неохраняемое коммерчески ценное интеллектуальное достижение (НЕКОЦИД)».

На секрет производства (ноу-хау, НЕКОЦИД и т.п.) по определению не может быть установлено ни исключительное, ни «квазиисключительное», ни «квазиабсолютное», ни иное подобное право, а может существовать лишь фактическая монополия, обеспечиваемая режимом коммерческой тайны. Правовой режим ноу-хау сводится не к охране самого ноу-хау, а к обеспечению средствами различных отраслей права (гражданского, трудового, уголовного и др.) имущественных интересов фактического обладателя ноу-хау.

Вследствие изложенного, на практике вместо договора о распоряжении «исключительным правом» на секрет производства (ноу-хау) во всем мире

используется договор о передаче самого ноу-хау как неохрняемой коммерческой ценной информации, на которую у ее обладателя имеется лишь фактическая монополия, обеспечиваемая режимом коммерческой тайны. Так что гл. 75 ГК РФ, очевидно, надо серьезно поправлять.

Не случайно и то, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 «праву на секрет производства (ноу-хау)» посвящено всего три пункта (143-145), в которых лишь поясняется, что конфиденциальность сведений, охраняемых в качестве секрета производства (ноу-хау), может быть обеспечена принятием их обладателем «разумных мер», «в том числе путем введения режима коммерческой тайны (ст. 1465 ГК РФ)». Поясняется, что с 1 октября 2014 г. «сохранению конфиденциальности сведений именно путем введения режима коммерческой тайны не является обязательным». Кроме того, указано, что «к ответственности за нарушение исключительного права на секрет производства (ст. 1472 ГК РФ) может быть привлечено любое лицо, разгласившее сведения, составляющие секрет производства (или допустившее иные нарушения исключительного права), в том числе публично-правовое образование».

На этом фоне представим себе такую ситуацию: разные лица независимо друг от друга в Мурманске и Хабаровске придумали одно и то же ноу-хау, и у них, вроде бы, возникли самостоятельные «исключительные права». Мурманский «правообладатель» разгласил ноу-хау и, значит, это «исключительное право» прекратилось и у «правообладателя» в Хабаровске. А тот пытается привлечь к ответственности третье лицо, якобы, путем разглашения ноу-хау, нарушившее его «исключительное право», которое оказывается уже прекратилось. Спрашивается, кто, как и когда в состоянии во всем этом разобраться при отсутствии всякой информации об «исключительных правах» на территории огромной страны? Поэтому, думается, целесообразнее не укреплять авторитетом Верховного Суда РФ надуманную конструкцию «исключительного права» на секрет производства (ноу-хау), а вообще исключить гл. 75 из ГК РФ и восстановить в основном первоначальную редакцию Федерального закона от 29.07.2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне. Кроме того, целесообразно реализовать целый ряд предлагавшихся нами ранее комплекса практически важных мер по активизации использования ценных ноу-хау (т.е. неохрняемых коммерчески ценных интеллектуальных достижений – НЕКОЦИД), в частности: наладить издание ежемесячного журнала «Биржа ноу-хау», позволяющего свести массу потенциальных приобретателей ноу-хау с его разработчиками; разработать механизмы ознакомления потенциальных потребителей ноу-хау с их содержанием с гарантией неразглашения данного содержания, а также разрешения возможных конфликтов участников по поводу неадекватности передаваемого ноу-хау или невыплаты вознаграждения за него [16, с. 264-265].

Что касается права на единую технологию, то согласно гл. 77 ГК РФ в ее состав могут включаться как охраняемые, так и неохрняемые компоненты. Подобная конструкция не отвечает принципиальным признаками объектов исключительных прав, и очевидно поэтому она не включена в перечень объектов интеллектуальной собственности в п. 1 ст. 1225 ГК РФ. В связи с этим можно поддержать предложение о признании утратившей силу гл. 77 ГК РФ, а также

Федерального закона «О передаче прав на единые технологии», о чем было заявлено в Экспертном заключении Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 26 ноября 2015 г. № 147-5/2015 [18].

Важный вопрос, который нельзя обойти в преподавании права интеллектуальной собственности и который (в отличие от права на ноу-хау и на единую технологию) практически не регламентирован в части четвертной ГК РФ, касается категории творческого труда.

На протяжении более ста лет, говоря о творческом труде, многие известные юристы (В.Я. Ионас, А.А. Пиленко, В.И. Серебровский и др.) порой имеют в виду его результат как «нечто новое», «качественно новое», «объективно новое» или просто «новое». Однако это не вполне соотносится с законом, теорией и судебной практикой. Так, в абз. 1 п. 1 ст. 1228 ГК РФ «автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат». Однако, что такое «интеллектуальная деятельность», «творческий труд» и каково соотношение между ними, не поясняется. Очевидно, предполагается, что данные категории однозначно понимаются как на профессиональном уровне, так и на уровне бытового сознания.

В абз. 2 п. 1 данной статьи лишь уточняется, что «не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие *личного творческого вклада* в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ».

Хотя что такое «творческий вклад» также не определяется, можно допустить, что это синонимы творческого труда. Точно так же не поясняется, что понимается под каждым из перечисленных действий, оказываемых другими гражданами в отношении автора результата, к примеру, под консультационным содействием, которое иногда вполне может оказываться решающим в создании самого данного результата.

В ст. 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства также признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Вместе с тем уточняется, что «лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом» в соответствии с п. 1 ст. 1300 ГК, «считается его автором, если не доказано иное» (в ред. Федерального закона от 12.03.2014 г. № 35-ФЗ). Таким образом, в отношении только такого результата интеллектуальной деятельности, как охраняемое авторским правом произведение, опять-таки не раскрывая содержания категории творческого труда, закон устанавливает презумпцию творчества лица, лишь поименованного в качестве создателя данного произведения. И, кстати сказать, суды охотно пользуются этой презумпцией, поскольку она позволяет им не утруждать себя установлением доказательств наличия или отсутствия творческого труда в деятельности сторон спора.

Например, лишь со ссылками на ст. 1228 и 1257 ГК РФ без раскрытия того,

что понимается под творческим трудом истцов, были приняты решения: по делу № 2-332/2017 от 03.02.2017 г. Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород о защите авторских прав¹⁰⁹, по делу № 2-1010/2016 от 08.12.2016 г. Центрального районного суда г. Волгограда о возмещении ущерба, причиненного преступлением, предусматриваемым п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ¹¹⁰, а также по делу № 2-5527/2016 от 31.10.2016 г. Кировского районного суда г. Астрахани о взыскании компенсации за нарушение имущественных авторских прав и компенсации морального вреда¹¹¹.

В Обзоре судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23 сентября 2015 г.), также отмечается, что «при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат интеллектуальной деятельности объектом авторского права, судам надлежит учитывать, что, по смыслу ст. 1228, 1257, 1259 ГК РФ в их взаимосвязи, таковым является только результат, который создан творческим трудом». При этом надлежит иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом».

В п. 13 Обзора уточняется, что «при рассмотрении требований о защите авторских прав необходимо установление того, кто является вторым результата интеллектуальной деятельности и можно ли данный результат считать таковым (то есть создан ли он творческим трудом его автора)». Однако никаких критериев творческого труда при этом также не приводится. В некоторых случаях вышестоящие судебные инстанции, явно не желая втягиваться в выяснение наличия либо отсутствия творческого труда, возвращают соответствующие дела на повторное рассмотрение в суды первой инстанции. Так, по одному из дел, упоминаемых в Обзоре судебной практики 2015 г., попытка ответить на вопрос о том, «была ли система координат государственной геодезической сети создана в результате творческой или технической деятельности», увязла в таких «научно-технических дебрях», что Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в своем Определении от 08.04.2015 г. № 306-ЭС14-5432 указала, что этот вопрос «подлежит установлению при новом рассмотрении дела судом первой инстанции»¹¹².

Ясности в понимание творческого труда не вносит и п. 109 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10, в силу которого «при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что, пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 ст. 1300 ГК РФ (статья 1257 ГК РФ), в Реестре программ для ЭВМ или в Реестре баз данных (пункт 6 статьи 1262 ГК РФ).

¹⁰⁹ Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (СудАкт.Ру). URL: <http://sudact.ru/regular/doc/UXB5w46UGlrR/> (дата обращения: 31.01.2018).

¹¹⁰ Там же. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/6TFblhDy76UN/> (дата обращения : 31.01.2018).

¹¹¹ Там же. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ZqVmhasvKXNT/> (дата обращения: 31.01.2018).

¹¹² СПС «КонсультантПлюс».

Представляется, что в юридическом смысле творческим следует считать любой умственный труд, а его результат объектом авторских прав, кроме шести случаев, представляющих (по разным причинам) исключения из данного общего правила.

Во-первых: нельзя признавать творческим умственный труд плагиатора как умышленно совершаемое физическим лицом незаконное использование охраняемых результатов чужого творческого труда, которое сопровождается доведением до других лиц ложных сведений о себе как о действительном авторе.

Умственный труд плагиаторов не признается и судебной практикой. В частности в решении по делу № 2-338/2017 Красноозерского районного суда Новосибирской обл. от 27.06.2017 г. о защите авторских прав суд, установив «полное копирование» ответчиком литературных материалов истца (т.е. плагиат), удовлетворил исковое требование, не признав таким образом «умственные усилия» ответчика творческим трудом.

Трактовка творчества как акта самостоятельного создания произведения умственным трудом тем более оправдана, что для авторского права безразличны собственные научные, литературные или художественные качества произведения. Авторское право охраняет *любые творчески самостоятельные произведения независимо от их назначения и достоинства*, способов их выражения, их обновления, регистрации и соблюдения каких-либо формальностей (п. 1.3 ст. 1259 ГК РФ).

Во-вторых, результат умственного (т.е. творческого) труда может быть признан в соответствии с законом объектом: смежных прав (гл. 71 ГК РФ), либо патентных прав (в случае выдачи патента на изобретение, полезную модель или селекционное достижение (гл. 72, 73 ГК РФ), либо права на средство индивидуализации, оформленного соответствующим свидетельством (гл. 76 ГК РФ).

В-третьих: на результаты умственного труда его разработчиком был введен режим коммерческой тайны или иной подобный режим, и он является секретом производства (ноу-хау), т.е. объектом фактической монополии.

В-четвертых, этот результат (например, закон, судебное решение, другие официальные документы; флаг, герб, другие государственные символы и знаки, произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов, а также способ клонирования человека и его клон) вообще де-юре (в настоящее время в силу п. 6 ст. 1259 и п. 4 ст. 1349 ГК) не является объектом интеллектуальных прав.

В-пятых, данный вид умственной деятельности признан в соответствии с законом (например, абз. 2 п. 1 ст. 1228 ГК) оказанием автору результата интеллектуальной деятельности «только технического, консультационного, организационного или материального содействия или помощи» либо только «способствованием оформлению прав на такой результат или его использованию», а также «осуществлением контроля за выполнением соответствующих работ».

Наконец, в-шестых, умственный труд был направлен только на создание вещи как объекта вещных прав.

Ценными источниками в преподавании права интеллектуальной

собственности являются сведения о зарубежном и международном законодательстве и литературе в оригинале, в том числе собранные преподавателем лично во время зарубежных стажировок, выступлений с лекциями в иностранных вузах и на международных научных конференциях. К примеру, в 1975-1976 гг. мне довелось пройти годичную стажировку в Мюнхенском институте зарубежного и международного патентного, авторского и конкурентного права имени Макса Планка, а затем поделиться информацией о ее результатах с коллегами в университетах Венгрии (1977 г.), ГДР (1978, 1982 гг.), Болгарии (1985 г.), Чехословакии (1988 г.) и Польши (1990 г.). Примерно в те же годы были стажировки в университетах Финляндии (1980 г.), Испании (1984 г.), Италии (1994 г.) и Голландии (1995 г.).

После участия в учреждении в 1981-1982 гг. в Швейцарии Международной ассоциации по развитию обучения и исследований в области интеллектуальной собственности (АТРИП) представилась возможность выступить с докладами на конференции в США (1993 г.), а также на конгрессах АТРИП в Швеции (1993 г.), Греции (2000 г.), Швейцарии (2001 г.), Японии (2003 г.), Голландии (2004 г.) и Канаде (2005 г.). После принятия части четвертой ГК РФ повышенный интерес к моим сообщениям о российском праве интеллектуальной собственности проявлялся на конгрессах АТРИП в Германии (2008 г.), Швеции (2010 г.), Великобритании (2013 г.), Франции (2014 г.), ЮАР (2015 г.) и Финляндии (2018 г.). Иностранцев чаще всего интересовали вопросы о том, что дала России кодификация права интеллектуальной собственности, зачем были отменены специальные федеральные законы об авторских, смежных, патентных и других правах и как интеллектуальная собственность в России соотносится с интеллектуальными правами. Участие в конгрессах АТРИП позволило шире информировать иностранных коллег об отечественном праве, его теории и практике¹¹³. С другой стороны, это дало возможность оперативного включения в процесс преподавания права интеллектуальной собственности позднее публикуемых материалов данных конгрессов¹¹⁴.

¹¹³ См., например, Zenin Ivan A. Fairness, Morality and Ordre Public in Intellectual Property: Harmony and Dissonance (The Russian Experience) // 37th Annual Congress of ATRIP. 5-8 August 2018. Helsinki, Finland; Zenin I. IP and Innovation in Russian Federation // 34th Annual Congress of the ATRIP 27—30 sept. 2015. Cape Town; Zenin I. Modern Intellectual Property Law of the Russian Federation. National Report // 32nd Annual Congress of the ATRIP 26 June 2013, Oxford; Zenin I. IP Teaching in Russia and other CIS Countries// Intellectual Property and Market Power. ATRIP Papers 2006-2007. Eudeba. Buenos Aires, 2008. P. 441-446; Zenin I. Evolution of the Russian Legislation on the Intellectual Property // Intellectual Property Rights. A Global Vision. Indian Law Institute. New Delhi, 2004. P. 602-608; Zenin I. Harmonization of the Russian IP Law with the TRIPS Agreement // Creative Ideas for Intellectual Property. The ATRIP papers 2000-2001. CEDIDAC, 2002. P. 588-594.

¹¹⁴ См., например, Intellectual Property and General Legal Principles. Is IP a Lex Specialis? / ed. by Graeme B. Dinwoodie. Edward Elgar, 2015; Methods and Perspectives in Intellectual Property / ed. by Graeme B. Dinwoodie.

Зарубежный и международный опыт подтверждает, что во всем мире интеллектуальная собственность последовательно ассоциируется с авторскими, смежными, патентными и т.п. исключительными правами, на ноу-хау устанавливается не исключительное право, а фактическая монополия, право интеллектуальной собственности в странах, где имеются гражданские или гражданские и торговые кодексы нередко дополнительно регулируется специальными авторскими, патентными либо иными подобными законами. Примером может служить, в частности, право Китайской Народной Республики.

В период с 26 ноября по 20 декабря 2015 г. по приглашению китайских коллег я прочитал циклы лекций и докладов по праву интеллектуальной собственности в школах права и центрах интеллектуальной собственности Шанхайского университета (г. Шанхай), Южно-Китайского технологического университета (г. Гуанчжоу), Уханьского университета и Уханьского университета экономики и финансов (провинция Хубэй). Кроме того, с 23 октября по 8 ноября 2018 г. меня пригласили выступить с циклом лекций по праву интеллектуальной собственности и основам международного права в Университете МГУ-ППИ в Шэньчжэне, соучредителями которого являются МГУ имени М.В.Ломоносова, Пекинский политехнический институт и Муниципальное народное правительство города Шэньчжэня.

Повышенный интерес к моим докладам в Китае проявляли не только и не столько студенты, сколько профессора и преподаватели, которые, как и наши ученые, нередко участвуют в комиссиях по разработке законопроектов. Поскольку в Китае с марта 2015 г. ведутся работы по созданию нового Гражданского кодекса, вопросы обычно сводились к тому, надо ли китайцам заимствовать российский опыт кодификации права интеллектуальной собственности. На это я отвечал, что такое решение они должны принять сами, и излагал свое личное мнение о части четвертой ГК РФ, добавляя, что мои критические замечания в отношении российского опыта могут служить только дружескими советами китайским коллегам, приступающим к разработке норм ГК КНР об интеллектуальной собственности [19, с. 28-31, 70]. Среди подобных советов хочу особо выделить соображения о целесообразности закрепления в кодексе только общих (концептуальных) норм о праве интеллектуальной собственности и сохранении двухуровневой законодательной конструкции данного права.

Трудно сказать, что повлияло на позицию китайских коллег, но в принятой Всекитайским собранием народных представителей 12 марта 2017 г. и вступившей

Elgar. Cheltenham, UK Northampton, MA, USA, 2013; Intellectual Property at the Crossroads of Trade / ed. by Jan Rosen. Edward Elgar. Cheltenham, UK Northampton, MA, USA, 2012; Intellectual Property Law / ed. by Jan Rosen. Edward Elgar. Cheltenham, UK Northampton, MA, USA, 2012; The Structure of Intellectual Property Law / Can One size fit all?/ ed. by Annette Kur, Vvtautas Mizaras. Edward Elgar. Cheltenham, UK Northampton, MA USA, 2011.

в силу с 1 октября 2017 г. Общей части Гражданского кодекса КНР закреплены лишь общие нормы о правах на результаты интеллектуальной деятельности (праве интеллектуальной собственности). При этом сохраняют силу концептуальные нормы ст. 94-97 Общих положений гражданского права КНР 1986 г. (в редакции 2009 г.) Одновременно продолжают действовать специальные законы об авторских, патентных и иных подобных правах, т.е. двухуровневая конструкция китайского права интеллектуальной собственности не разрушена.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданское право: Общая часть. Учебник. В 4 т. Том 2. 2-е изд. перераб. и доп. Отв. ред. Е.А. Суханов. Изд-во «Статут». М., 2019. 464 с. (автор главы – к.ю.н., доц. Н.В. Щербак).
2. Зенин И.А. Структура, функции и условия эффективности гражданского законодательства в области научно-технического прогресса: автореф. дис. ... докт. юрид. наук / И.А. Зенин. М., 1980. 35 с.
3. Зенин И.А. Правовые проблемы использования и передачи ноу-хау (на примере Франции и ФРГ) / И.А. Зенин, О.К. Князев // И.А. Зенин. Проблемы российского права интеллектуальной собственности (избранные труды). М.: Изд-во «Статут». 2015. 525 с.
4. Князев О.К. Правовое обеспечение имущественных интересов обладателей «ноу-хау» в ФРГ и Франции: дис. ... канд. юрид. наук. / О.К. Князев. М., 1991. 231 с.
5. Аникин А.С. Содержание и осуществление исключительных прав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / А.С. Аникин. М., 2008. 26 с.
6. Гайнуллина З.Ф. Правовое обеспечение прав и законных интересов обладателей необщедоступной информации (коммерческой тайны, ноу-хау): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / З.Ф. Гайнуллина. М., 1998. 22 с.
7. Добрынин О.В. Особенности правовой регламентации «ноу-хау»: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Добрынин. М., 2003. 22 с.
8. Карташян А.Г. Гражданско-правовой режим коммерческой информации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Г. Карташян. М., 2007. 26 с.
9. Зельцер М.С. Гражданско-правовой режим информации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.С. Зельцер. М., 2004. 30 с.
10. Потрашкова О.А. Правовой режим секретов производства (ноу-хау): информационно-правовые аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.А. Потрашкова. М., 2009. 22 с.
11. Гуляева Н.С. Коммерческая тайна в предпринимательской деятельности: сравнительно-правовое исследование законодательства РФ, зарубежных государств и международно-правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.С. Гуляева. М., 2002. 25 с.
12. Яблокова И.В. Право на секрет производства (ноу-хау) в предпринимательской деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.В. Яблокова. Санкт-Петербург. 2011. 25 с.
13. Блинова Л.Г. Ноу-хау по российскому, зарубежному и международному частному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л.Г. Блинова. М., 2012. 22 с.
14. Блинова Л.Г. Ноу-хау в российском и зарубежном праве (теория и

практика): монография / Л.Г. Блинова. М.: Изд-во ОАО ИНИЦ «Патент». 2013. 156 с.

15. Штумпф Герберт. Договор о передаче ноу-хау / Герберт Штумпф. М.: Изд-во «Прогресс». 1976. 176 с.

16. Зенин И.А. Ноу-хау (некоид) – ключ к инновационной модернизации российской экономики / И.А. Зенин, Л.Г. Блинова // Зенин И.А. Проблемы российского права интеллектуальной собственности (избранные труды). М.: Изд-во «Статут». 525 с.

17. Материалы Международной конференции «Гражданское право России: наука, законы, правосудие. Итоги года». М.: Изд-во «Статут». 2016. 327 с.

18. Зенин И.А. Опыт кодификации российского права интеллектуальной

*Лемперт П.И.*¹¹⁵

Проблемы и задачи подготовки специалистов по интеллектуальной собственности

АО «НПП «Пульсар» [государственной корпорации «Ростехнологии»](#) имеет следующие базовые кафедры: в МИРЭА базовая кафедра твердотельной электроники и базовая кафедра "Экономика интеллектуальной собственности в радиоэлектронике", в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации базовая кафедра "Экономика интеллектуальной собственности: управление и защита". Кроме того, на предприятии занимаемся подготовкой аспирантов по техническим специальностям в области радиоэлектроники.

Факторы, определяющие актуальность подготовки кадров в области интеллектуальной собственности (о чем Зенин Иван Александрович все рассказал, полностью), включают: и интеграция российской экономики в мировое экономическое сообщество, формирование национальной инновационной системы, и переход на цифровые форматы взаимодействия с Роспатентом, управление правами на результаты интеллектуальной деятельности, развитие менеджмента интеллектуальной собственности и, конечно, кадровые вопросы.

В постановлении Правительства Российской Федерации (2019г.) определено 500 специальностей, по которым осуществляется целевой набор по уровням (бакалавриат, магистратура, аспирантура и интернатура) отсутствует специалист. Вторым постановлением от 21 марта 2019г. Правительство России вообще отменяет целевой набор для предприятий и устанавливает уровни целевого набора. То есть Правительство Российской Федерации определяет количество специалистов, которых необходимо подготовить в вузах, доводит эти контрольные цифры до Министерства, которое уже распределяет их на учебные заведения. В этой схеме отсутствует заказчики – отраслевые предприятия, которые должны заказывать специалистов. Поэтому, собственно, здесь нам немножко легче, у нас

¹¹⁵ *Лемперт Петр Иванович*, заведующий аспирантурой АО «НПП «Пульсар» [государственной корпорации «Ростехнологии»](#), кандидат военных наук, профессор

есть базовые кафедры, у нас есть контакт с вузами, и мы будем знать, сколько нам специалистов нужно подготовить – бакалавров, магистров, а дальше уже в аспирантуре.

Кадровый дефицит составляет, по данным Роспатента, не менее 50 тысяч специалистов. Только федеральный институт промышленной собственности (ФИПС) – это учреждение, которое имеет больше 2 тысяч специалистов, и ежегодная потребность у них – это минимум 10 процентов (порядка 200 человек).

В России, по данным Роспатента, число вузов, которые готовят специалистов в области интеллектуальной собственности – два – пять; в Германии – 20, в США – около 80. Программы подготовки бакалавров в России есть, в Германии есть, США не опубликовали свои программы. Программы подготовки магистров – есть и в России, и в Германии, и в США (два варианта).

Среди организаций, которые ведут подготовку кадров по интеллектуальной собственности, – конечно, это федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Российская государственная академия интеллектуальной собственности", которое ведет подготовку по классической схеме. Это бакалавриат (направления "менеджмент" и "юриспруденция"), магистратура ("менеджмент", "юриспруденция", "управление интеллектуальной собственностью") и подготовка научных педагогических кадров в аспирантуре ("экономика" и "юриспруденция"). Кстати, хочу сказать, что мы много говорим об экономике интеллектуальной собственности, но входит она не в направление "экономика", а отдельно про интеллектуальную собственность вообще нигде нет ни единого слова.

РГАИС готовит ежегодно около 250 человек: 89 студентов (на 2018 год – 90) – "управление интеллектуальной собственностью" (бакалавриат (очная форма), бакалавриат (заочная форма), магистратура (очная форма) и магистратура (заочная форма), 154 человек – юридический факультет (бакалавриат – очная форма, очно-заочная, магистратура очная и магистратура очно-заочная).

Кроме того, здесь имеется программы дополнительного профессионального образования: количество программ – 33, повышение квалификации – 25, переподготовка – 8 программ. Обучено в 2017 году 1227 человек, а в 2018 году – 909. Явно, что потребности и возможности в Российской Федерации как-то не сходятся. И по программам повышения квалификации – 827, переподготовка – 81. Конечно, в других вузах ведется подготовка. Что у нас ведет РГАИС? Он ведет две программы профессиональной подготовки (программа свыше 230 часов) и программы повышения квалификации (рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной собственности, анализ рынка на основе патентных исследований, обучение экспертов-стажеров, средства индивидуализации, введение в трансфер технологий, правовая охрана).

Основываясь на нашем производстве и на действиях наших инженеров в области радиоэлектроники, мы пришли к выводу, что, прежде всего, их нужно обучить патентному поиску. Все они изготавливают какой-то прибор. Каждый выполняет на определенном этапе свою операцию, и, как инженер, как специалист в области радиоэлектроники, должен прекрасно представлять, где у него здесь поле деятельности. Затем подача заявки по системе "Роспатента", оформление и

проведение экспертизы заявки на объект интеллектуальной собственности. Если несколько лет назад на "Пульсаре" была только группа, которая занималась этим вопросом и оформлением интеллектуальной собственности, то сейчас имеется отдел интеллектуальной собственности.

Система подготовки патентных поверенных. При сравнительном анализе практик США, Германии и России, прежде всего, возникает вопрос: какое базовое образование иметь специалисту – техническое либо гуманитарное, если гуманитарное, то какое – экономическое или юридическое. В США техническое образование, как правило, обязательное, в Германии – обязательное, в России – не обязательное. Стажировка и опыт работы: в США – необязательно, в Германии – обязательна стажировка с патентным поверенным 26 месяцев продолжительностью, в России – документально подтвержденный опыт в области интеллектуальной собственности четыре года. Обучение и экзамен в национальном патентном ведомстве с получением лицензий, обязательны везде: в США, в Германии и в России. При этом юридическое образование в США – это надо иметь допуск к юридической практике, в Германии – обязательно (проводится дистанционное образование), в России – необязательно, но подразумевается под опытом работы.

На базовой кафедре экономики и интеллектуальной собственности в МИРЭА, мы реализуем утвержденные программы дополнительного профессионального образования "Оценка и управление интеллектуальной собственностью", "Учет объектов интеллектуальной собственности", "Качество стандартизации, сертификации интеллектуальной собственности", "Риски коммерциализации интеллектуальной собственности" и "Экономика и интеллектуальная собственность". Дополнительное профессиональное образование мы проводим у себя, на своей территории, своими преподавателями, которые у нас имеются, но широкого выхода нет, потому что мы только свои возможности удовлетворяем – это экономисты отдела экономики и интеллектуальной собственности.

В МИРЭА существует факультет, где готовят экономистов и юристов, но на магистерскую программу ни один из них не согласится. Почему? Потому что бюджетных мест нет, места платные. И, безусловно, они уже выбирают более весомый вуз, где можно получить это образование. Поэтому пока никого нет.

Хотелось бы распространить этот опыт, и мы пытались его внедрить, – это решить вопрос с руководством, например, холдинга "Росэлектроника" или ГК "Ростехнологии", получить от них государственный заказ на подготовку этих специалистов для холдинга или для компаний. Но пока этот вопрос тоже висит в воздухе, он пока, к сожалению, не решен.

Большие данные и право интеллектуальной собственности

В информационном обществе, в котором мы живем, происходят революционные изменения в сфере создания, обработки, передачи и использования данных. Согласно некоторым источникам большие данные – это сбор, анализ и монетизация любой информации, которая позволяет субъектам осуществлять свою коммерческую и некоммерческую деятельность более эффективно. Есть и другие определения: «Большие данные – это информационный актив, характеризующийся таким большим объемом, скоростью и разнообразием, что для преобразования его в ценность требуются специальные технологии и аналитические методы» [De Mauro et al, 2016: 122-135]. Ключевой характеристикой больших данных является не столько их «большой» объем в настоящий момент, а продолжающийся экспоненциальный рост этого объема [Tyhurst, 2018]. Такой рост возможен благодаря развивающимся машинным технологиям и технологиям искусственного интеллекта.

В настоящее время о феномене больших данных ведут разговоры ученые и практики всего мира. Они исследовали вопросы понятия и сущности категории «большие данные», необходимо ли установление особых прав на большие данные, должен ли регулироваться доступ к ним.

Множество факторов указывает на то, что большие данные будут играть решающую роль в развитии цифровой экономики. Признавая за интеллектуальным капиталом ключ к успеху в современной деловой деятельности, следует понять, как использовать его в новых условиях. Наиболее ценными сегодня являются нематериальные активы, следовательно, необходимо проанализировать влияние эффекта больших данных на развитие права интеллектуальной собственности. То, что большие данные и их использование искусственным интеллектом влияют на развитие и порядок предоставления прав интеллектуальной собственности, не подлежит сомнению [Abbott, 2017].

Право интеллектуальной собственности имеет важное значение: от патентования изобретений, который используются для сбора и хранения данных, до авторского права на программное обеспечение, которое организует и анализирует данные. В связи с этим необходимо пересмотреть принципы права интеллектуальной собственности и найти баланс между монопольными исключительными правами и доступом к большим данным. Целью настоящего исследования являются выводы о взаимном влиянии феномена больших данных и права интеллектуальной собственности.

Методы. Исследование проводилось с использованием общенаучных, общеправовых и частнонаучных методов. Основным методом стал метод правового (юридического) прогнозирования.

¹¹⁶ *Иванова Диана Владимировна*, доцент кафедры гражданского права Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук

Необходимым для достижения цели исследования было использование межотраслевого метода познания. Специфика правового явления изучалась с позиций разных отраслей, взаимодействующих в рамках системы права. Были изучены реализация норм права интеллектуальной собственности совместно с нормами информационного права. Уяснение категорий и юридических конструкций во взаимосвязи с явлением больших данных осуществлялось посредством данного метода в связи с межотраслевым характером правового регулирования соответствующих общественных отношений.

Результаты и их обсуждение. Цифровизация и большие данные породили бурные дискуссии вокруг проблемы, необходимо ли и какие должны устанавливаться юридические правила для соответствующих общественных отношений. С одной стороны, обсуждаемые вопросы связаны с новыми проблемами, которые рождены цифровой экономикой в отношении конкуренции, защиты прав потребителей и интеллектуальной собственности. А с другой, равно важно предусмотреть, какие правовые изменения требуются для того, чтобы субъекты могли получить максимальную выгоду от тех изменений, которые принесла с собой цифровизация.

Подобно результатам интеллектуальной деятельности данные могут охраняться правом интеллектуальной собственности, в частности авторским правом, правом на базы данных и т.п. В таких условиях законодатели, политики, экономисты, иные заинтересованные лица должны проанализировать и решить, позволяют ли права интеллектуальной собственности ускорить или затормозить обмен и доступ к информации. Ученые сходятся во мнении, что экономика больших данных требует свободного доступа к ним [Burns, 2017].

Представители Института инноваций и конкуренции Макса Планка заняли позицию, что отсутствует необходимость в предоставлении исключительного права на «данные». Основываясь на современном уровне знаний, они утверждают, что нет экономических причин для того, чтобы на данные как таковые устанавливались исключительные права [Drexl et al., 2016: 2]. Профессор Вольфганг Кербер с экономической точки зрения обосновал, что в пользу установления новых прав интеллектуальной собственности на не-персональные данные не просто нет экономических аргументов, наоборот, такие права на данные приведут к возникновению значительных проблем и появлению угрозы для конкуренции и цифровой экономики, которая зависит от доступа к широкому спектру данных [Kerber, 2016].

По мнению Ф. Бантерле и П. Малхотра, прежде чем изобретать новые формы прав интеллектуальной собственности следует обратить внимание на привычные авторское право, патентное право, правовую охрану секретов производства и контрактные соглашения [Banterle, 2018: 411-443; Malhotra, 2016; Minssen et al., 2018]. Р. Хилти доказывает, что наиболее перспективным правовым методом в условиях цифровой экономики будет «саморегулирование» [Hilty, 2018].

Наличие совокупности данных ставит вопрос об обладании и правах на эти данные различных субъектов [Gupta, 2017: 6]. Применение существующих норм права не всегда оказывается эффективным. Чаще всего, в основе установления правового режима лежит юридический принцип охраны тех усилий, которые были

затрачены на создание или сбор данных. Смысл правовой охраны средствами законодательства об интеллектуальной собственности заключается в праве блокировать или уполномочивать на доступ к содержимому. Сложность установления механизма правовой охраны больших данных связана с их характеристиками. Выше уже упоминался рост объема, кроме этого, значение имеет скорость, с которой можно получить доступ или использовать нужную информацию, и существующее разнообразие форматов и источников данных, которые тоже быстро изменяются.

Практика установила два факта, которые также следует принимать во внимание при построении юридической конструкции в отношении больших данных. Во-первых, большинство информации собрано кем-то еще (не нами). Происходит комбинирование информации из разных источников, например, данные от потребителей сравниваются с данными от производителей. Во-вторых, ценность данных растет от ее использования, а не сохранения или ограничения к ней доступа. Ценность данных в обмене информацией, а не в ее источниках. Установление контроля над источниками вредит всеобщему благосостоянию и является мощнейшим способом манипулирования.

Таким образом, акцент должен смещаться с предотвращения доступа к данным на получение и обеспечение доступа к данным. Поэтому неверно говорить об обладании данными, потому что уже не важно, кто владеет информацией, важно, кто может ее использовать и с какой целью.

Во многих странах авторским правом предоставляется правовая охрана таким произведениям как компьютерные программы и базы данных. Однако, по мнению некоторых ученых, авторское право – не подходящая система для информационного общества. Задача авторского права – вознаградить авторов за создание творческого результата. В действительности в современном мире выгоду получает не тот, кто создает, а тот, кто распространяет произведения.

Возможность охраны авторским правом больших данных маловероятна в связи со следующим. Авторское право не охраняет семантическое значение, содержание, идеи, мысли, выраженные авторами. Другими словами, охраняется не само содержание произведения, а то, каким образом оно сформулировано, его форма. Если для некоей информации доступна только одна форма, то авторско-правовой охраны не будет, поскольку нет возможности проявить творчество. Логическим следствием является то, что сами по себе данные находятся за пределами авторско-правовой охраны. Любые данные, сгенерированные машинами или сенсорами, статистические или математические данные как таковые авторским правом не охраняются. Обширные подмножества больших данных также не будут предметом авторско-правовой охраны.

Этот вывод не останавливает многих субъектов от претензий. Предъявлять авторские права легко: регистрационной системы нет, так же как отсутствуют санкции за «ошибочно» заявленное авторское право или предъявление авторского права на то, на что его быть не может, например, на сгенерированные машиной данные.

Можно предположить существование таких подмножеств больших данных, которые охраняются авторским правом. Данные должны быть сгенерированы

пользователем-человеком. Например, контент, аккумулируемый социальными онлайн-платформами. Любое изображение, видео или иной результат интеллектуальной деятельности, размещенный пользователем в сетях, теоретически пользуется авторско-правовой охраной. При этом социальные медиа платформы предлагают заключение лицензионных договоров с такими условиями, которые удобны, в первую очередь, для этих платформ. Ценность всего контента, создаваемого пользователями, состоит в тех способах, которыми он используется. Без копирования, тегирования, адаптирования, создания производных объектов, а также неограниченного распространения произведений представить себе сегодняшнюю онлайн-платформу невозможно. Все это не способствует решению главной задачи авторского права – контролировать воспроизведение и распространение объектов авторского права.

Поскольку авторское право на объекты, создаваемые машиной или же пользователем, представляется не всегда установленным, эффективное решение вопроса можно обнаружить в использовании категории свободных лицензий. Такой подход помогает обеспечить то, что данные распространяются и используются повторно, повышая таким образом свою ценность, и позволяет с практической точки зрения игнорировать вопросы применимости авторского права. Если оно все же действует, то свободные лицензии решают вопрос правомерного использования. Если авторское право не действует, конечный результат ничем не отличается с точки зрения коммерческой деятельности.

В итоге авторско-правовой аспект любой стратегии в сфере больших данных связан с анализом того, применяется ли к объектам авторское право, и добавит ли авторско-правовая охрана какой-либо коммерческой ценности активам.

Другим институтом законодательства, устанавливающим режим охраны, является правовая охрана баз данных. Помимо охраны авторским правом в ряде юрисдикций, в частности Европейском Союзе, закреплена специальная система охраны баз данных. Права *sui generis*, установленные в ЕС на базы данных, не охраняют сами данные, они защищают то, как эти данные организованы и представлены. В типичной ситуации с большими данными они будут применяться к структурированному результату алгоритмического набора данных. Они могут также применяться к модели реляционной базы данных, к способу, которым приложение будет сортировать данные. Такие базы данных действительно имеют большую ценность, но концепция охраны их через авторское право страдает от тех же недостатков, что и само авторское право. Значение таких баз данных непосредственно вытекает из доступа к информации и алгоритмического процесса выбора и манипулирования данными, и тот и другой не охватываются правами на базы данных.

Патентное право также может сыграть свою роль в охране технических решений, связанных с большими данными. Так, исследуя применение патентного законодательства к изобретениям в сфере машинного обучения, Хьюнджонг Райан Жин высказывает мнение о том, что патентные права на вычислительные изобретения адекватно уравнивают интересы патентной монополии и продвижения инноваций [Ryan Jin, 2018: 78–110]. Действующая патентная система позволяет достаточно успешно охранять компьютерные технологии.

Наряду с патентной охраной, которая остается достаточно сложной для установления, есть возможность в ряде случаев прибегнуть к охране секретов производства (ноу-хау). Охрана коммерчески ценной информации, дающей конкурентные преимущества в контексте больших данных, представляющей собой как алгоритмы, так и движки искусственного интеллекта, а также совокупность важных и ценных данных может осуществляться в качестве секретов производства [Maier, 2018: 15-20]. Достоинства такой охраны являются традиционными для секретов производства: бессрочность, неограниченность по территории, сокрытие информации в тайне, «получение» такой охраны зависит только действий самого заинтересованного субъекта и не зависит от других частных лиц или ведомств.

Существует и другая сторона взаимного влияния больших данных и права интеллектуальной собственности. Сущность больших данных лежит в прогнозировании, так же как важная часть интеллектуальной собственности – это предсказание новых технологий [Gervais, 2019: 22]. Управление интеллектуальной собственностью теперь зависит не только от анализа патентной информации. Требуется изучение экономической, торговой, технической, правовой, потребительской и бизнес-информации, и именно большие данные объединяют все это в органичную систему [Ming Yang, 2018: 442]. Как это влияет на патентную стратегию? Применительно к патентному праву надо оговориться, что ситуация различается в зависимости от отрасли экономики. Тем не менее, следует согласиться с мнением ученых, что в новых условиях получение и реализация исключительного патентного права будут усложняться [Wachter, 2017]. Как следствие, вопросам патентной стратегии будет уделяться более значительное внимание.

Учитывая, что количество информации удваивается приблизительно каждые полтора года, так же изменяется и уровень техники. Регистрационная система патентования в современном мире строится на принципах новизны и изобретательского уровня (неочевидности). Патентное ведомство при проведении экспертизы устанавливает отсутствие или наличие новизны и в зависимости от этого принимает решение о выдаче патента. Если это справедливо, мы должны допустить стремительный рост процента отказов в выдаче патента. Объем информации, содержащейся в уровне техники, увеличивается намного быстрее, чем увеличивается количество поданных на получение патента заявок. С этими простыми аргументами трудно не согласиться.

Почему же этот эффект пока не замечен? По мнению Йорена де Вотчера, потому что патентные ведомства работают «по старинке» и сравнивают заявленное решение не с реальным уровнем техники, а с тем, что имеется в патентных базах данных. То есть новизна заявленного изобретения устанавливается только в отношении выданных ранее патентов. Таким образом, он ставит серьезный вопрос перед существующей системой патентования и обозначает два одинаково негативных варианта развития событий. Один – закрыть глаза и продолжать выдавать патенты на «не-новые» изобретения, что очевидно, повлечет дальнейшие проблемы. Другой – все чаще отказывать в выдаче патентов вплоть до показателя в 100 % [Wachter, 2017]. Учитывая эти выводы, следует

признать, что действующая система выдачи патентов представляется не совсем состоятельной под влиянием феномена больших данных.

Заключение. Вне всякого сомнения цифровая революция, элементом которой являются большие данные, оказывает значительное влияние на развитие права интеллектуальной собственности. С одной стороны, большие данные могут охраняться различными институтами законодательства об интеллектуальной собственности. Каждый из институтов в разрезе его применения к данным и инструментам для работы с ними имеет свои преимущества и недостатки. Следует поддержать распространенное мнение о том, что нет необходимости в предоставлении особых прав на данные, сбор которых происходит в результате деятельности современных информационно-коммуникационных технологий.

Существует иное направление взаимодействия больших данных и интеллектуальной собственности, в частности патентного права. Большие данные создают невероятный объем знаний, входящих в уровень техники. На этом уровне техники базируется выдача патентов на изобретения (полезные модели, промышленные образцы). Не изменяя действующую систему выдачи патентов, патентные ведомства рискуют выдавать патенты, нарушая принцип абсолютной мировой новизны. Преодоление проблем возможно путем разработки новой стратегии управления патентами.

Литература:

1. Abbott, Ryan B. *Artificial Intelligence, Big Data and Intellectual Property: Protecting Computer-Generated Works in the United Kingdom* (2017). Research Handbook on Intellectual Property and Digital Technologies (Tanya Aplin, ed), Edward Elgar Publishing Ltd.,
2. Banterle, F. (2018). The Interface Between Data Protection and IP Law: The Case of Trade Secrets and the Database sui generis Right in Marketing Operations, and the Ownership of Raw Data in Big Data Analysis. In: Bakhoun, M., Gallego B.C., Mackenrodt, M.-O., Surblyte-Namaviciene, G., eds. *Personal Data in Competition, Consumer Protection and Intellectual Property Law*. MPI Studies on Intellectual Property and Competition Law, vol 28. Springer, Berlin, Heidelberg. doi: 10.1007/978-3-662-57646-5_16
3. Burns, T. (2017). *Regulating Machine Data: less is More for Global Growth*. WIPO Magazine, 6/2017.
4. Drexl, J. et al. (2016). *Data Ownership and Access to Data*. Max Planck Institute for Innovation and Competition.
5. De Mauro, A., Greco, M., Grimaldi, M. (2016). *A formal definition of Big Data based on its essential features*. Library Review, 65 (3), 122–135. doi: 10.1108/LR-06-2015-0061.
6. Gervais, Daniel J. (2019). *Exploring the Interfaces Between Big Data and Intellectual Property Law* J. of Intellectual Property, Information Tech. and Electronic Commerce Law (JIPITEC), 10, 22–38.
7. Gurry, F. (2017). *The future of Intellectual Property: opportunities and challenges*. WIPO Magazine, 5/2017.
8. Hilty, R. Big Data: Ownership and Use in the Digital Age. In: Seuba, X., Geiger, C., Penin, J., editors. *Intellectual Property and Digital Trade in the Age of*

Artificial Intelligence and Big Data. Global Perspectives for the Intellectual Property System, CEIPI-ICTSD, Issue Number 5, 2018, 85-94.

9. Kerber, W. (2016). *A new (intellectual) property right for non-personal data? An economic analysis*. Joint Discussion Paper Series in Economics, No.37-2016, Philipps-University Marburg, School of Business and Economics, Marburg.

10. Maier, R., Sibble, J. (2018). *Big Data Handbook: A Guide for Lawyers*. Wolters Kluwer Legal & Regulatory, U.S.

11. Malhotra, P. (2016). *How Big Data and IP Intersect. Intellectual Property*. An ALM Supplement to Corporate Counsel, Fall 2016.

12. Ming Yang (2019). *Research on Intellectual Property Rights of Electronic Commerce from the Perspective of Big Data*. Advances in Economics, Business and Management Research, vol.68. doi: 10.2991/ssmi-18.2019.73

13. Minssen, T., Pierce, J. Big Data and Intellectual Property Rights in the Health and Life Sciences. In: Cohen, G., Lynch, H.F., Vayena, E., Gasser, U., editors. *Big Data, Health Law, and Bioethics*. (2018). Cambridge University Press, UK. doi: 10.1017/9781108147992.

14. Ryan Jin, H. (2018). *Think Big! The need for Patent Rights in the era of Big Data and Machine Learning*. N.Y.Y. Journal of Intell.Prop. & Ent. Law, Vol. 7:2.

15. Tyhurst, J. (2018) *The impact of Big Data on an Intellectual Property Literacy training program*. 24th Annual Conference and Exhibition of the SLA/AGC Big Data and its investment prospects, Muscat.

16. Wachter, J. (2017). *Big Data and IP business strategy*. <http://jorendewatcher.com/2013/11/big-data-ip-business-strategy>.

Савицкая К.Д.¹¹⁷

Подготовка кадров для рынка интеллектуальной собственности: опыт Полоцкого государственного университета

В условиях формирующейся экономики знаний в мире поступательно изменяются основы и структура мирового производства, возрастает составляющая высокотехнологичной продукции и нематериальных активов.

Ключевым приоритетом Республики Беларусь является инновационный путь социально-экономического развития, включающий структурную модернизацию экономики, развитие высокотехнологичных производств, наращивание экспортного потенциала.

Для достижения поставленных целей важным является подготовка высококвалифицированных кадров.

Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 года в качестве основных задач в области развития образования провозглашает обеспечение преемственности и

¹¹⁷ **Савицкая Кристина Дмитриевна**, старший преподаватель кафедры гражданского права Полоцкого государственного университета (Республика Беларусь), Новополоцк, Республика Беларусь, магистр юридических наук, e-mail: kristina-leonkina@yandex.ru

непрерывности уровней и ступеней образования, его демократизации; повышение интеллектуального и культурного потенциала населения на основе совершенствования и оптимизации национальной системы образования; обеспечение вхождения национальной системы образования в мировое образовательное пространство [1].

Совершенствования и оптимизация национальной системы образования невозможны без внедрения инновационных подходов в образовательный процесс. Одной из важнейших задач в таких условиях выступает обеспечение системного взаимодействия образования, науки и практики. Оно, в свою очередь, требует усиления связи подготовки специалистов в высшей школе с практической деятельностью. Образовательные программы должны ориентироваться на современные тенденции развития общества и решение актуальных проблем, стоящих перед мировым сообществом и государством.

В Республике Беларусь в последние годы происходят изменения в области содержания профессионального образования и его адаптации к запросам и требованиям общества и рынка труда. Они вызваны внутренними задачами перехода на инновационный путь развития экономики, а также участием Республики Беларусь в международных проектах, в том числе участием в Болонском процессе.

В 2017 г. была разработана Концепция развития юридического образования в Республике Беларусь на период до 2025 года, которая провозгласила в качестве основополагающих целей устранение имеющихся проблем и создание научно-обоснованной системы подготовки высококвалифицированных специалистов, готовых к профессиональной деятельности в условиях процесса глобализации, растущей в мире конкуренции, экономического роста, инновационности базовых отраслей и новых производств, современных системах управления. Усиление практической направленности обозначено в Концепции как важнейшее направление развития юридического образования.

Рассмотрим специфику подготовки кадров для рынка интеллектуальной собственности на примере Полоцкого государственного университета.

Полоцкий государственный университет является приемником Полоцкого иезуитского колледжума, который был основан в 1581 году. Современный университет берет свое начало с 1968 г. Являясь интеллектуальным ядром крупного промышленного центра, Полоцкий государственный университет обладает уникальной возможностью максимально интегрировать образовательную, научную и инновационную деятельность с потребностями реального сектора экономики и социальной сферы.

В настоящее время в Полоцком государственном университете обучаются около 10 тысяч студентов, магистрантов и аспирантов. Обучение на уровне бакалавриата осуществляется по 45 специальностям в рамках 7 факультетов (инженерно-строительный; гуманитарный; радиотехнический; информационных технологий; механико-технологический; финансово-экономический; юридический).

Курс «Основы управления интеллектуальной собственностью» изучается на всех факультетах бакалавриата. Дисциплина преподается в соответствии с типовой

учебной программой, которая разработана Методическим советом Национального центра интеллектуальной собственности для всех высших учебных заведений Республики Беларусь и утверждена Министерством образования Республики Беларусь 14 июня 2013 г. (регистрационный № ТД-ОН.004/тип.).

В соответствии с типовыми учебными планами специальностей на изучение дисциплины отведено всего 54 часа, из них аудиторных – 36 часов, в том числе: лекции – 22 часа, практические – 10 часов, лабораторные – 4 часа. Рекомендуемая форма итогового контроля – зачет.

Преподаватели, которые читают данный курс, прошли обучение в Национальном центре интеллектуальной собственности Республики Беларусь, а также окончили дистанционные курсы в Академии ВОИС.

Необходимо отметить неоднородность включения курса «Основы управления интеллектуальной собственностью» в образовательный процесс. На некоторых факультетах дисциплина изучается в качестве обязательного государственного компонента, на некоторых факультетах дисциплина является компонентом учреждения образования и отнесена к числу факультативных предметов.

В условиях интеграции Республики Беларусь в Болонский процесс, образовательные программы для большинства специальностей были сокращены с 5 до 4 лет, в связи с чем уменьшилось количество изучаемых дисциплин. В новых учебных программах для набора 2019 г. курс «Основы управления интеллектуальной собственностью» отсутствует на большинстве специальностей, что несомненно является негативной тенденцией.

На юридическом факультете используются два уровня подготовки – бакалавриат и магистратура. Знания об интеллектуальной собственности бакалавры получают в рамках общего курса «Гражданское право». На это отводится 9 часов аудиторных занятий (лекций и практических занятий). В соответствии с типовой учебной программой студенты изучают следующие темы: «Общие положения об интеллектуальной собственности», «Авторское право и смежные права», «Право промышленной собственности».

В рамках курса «Международное частное право» на 4 курсе студенты изучают тему «Международная охрана интеллектуальной собственности» (2 часа лекции, 2 часа практические занятия). Представляется, что объем отведенных часов в рамках указанных дисциплин недостаточен для подготовки высококвалифицированных специалистов для рынка интеллектуальной собственности.

На старших курсах бакалавриата и первом курсе магистратуры по специальности «Правовое обеспечение бизнеса» преподаются спецкурсы «Основы управления интеллектуальной собственностью» и «Основные институты гражданского права зарубежных стран».

В настоящее время ожидания потенциальных нанимателей от юристов существенно изменились. Ранее, чтобы быть успешным в юридической профессии, достаточно было иметь определённый набор *hard skills* (совокупность профессиональных навыков). Ситуация изменилась, поскольку количество

кандидатов с похожим уровнем профессиональных качеств и навыков существенно возросло.

Для повышения качества подготовки профессиональных кадров на юридическом факультете регулярно проводятся круглые столы, семинары и форумы с участием практикующих специалистов. Ключевыми вопросами являются организация образовательного процесса и формирование в процессе обучения востребованных на практике умений и навыков. Предметом обсуждения неоднократно становился вопрос подготовки кадров для рынка интеллектуальной собственности.

Практикующими специалистами отмечается необходимость комплексной теоретической подготовки, знание национального и международного законодательства, судебной и правоприменительной практики, умение составлять процессуальные документы, владение иностранными языками.

Среди важных умений и навыков также были обозначены следующие: умение грамотно и лаконично излагать свои мысли; умение слушать и выстраивать конструктивный диалог; навыки публичных выступлений; умение взаимодействовать; умение управлять людьми; умение и желание импровизировать, избегать привычных шаблонов, находить нестандартные решения поставленных задач; умение планировать свое время; умением аналитически мыслить, видеть проблему в комплексе, предложить варианты решения; стремление к самосовершенствованию и обучению на протяжении всей жизни.

Таким образом, в последнее время среди нанимателей наиболее востребованными являются выпускники, которые обладают не только профессиональными компетенциями (hard skills), но и имеют определенные поведенческие навыки (soft skills).

Подготовка специалистов, востребованных на рынке труда предполагает развитие практико-ориентированного обучения. Одним из важнейших условий обеспечения такого обучения выступает налаживание системного и постоянного взаимодействия образования, науки и практики.

Юридический факультет с 2016 года последовательно внедряет новую форму сотрудничества и взаимодействия образования, науки и практики, уникальную по своему воплощению. 26 апреля 2016 года был создан первый в Республике Беларусь региональный учебно-научно-практический Юридический центр.

Многостороннее Соглашение о сотрудничестве в сфере образования, науки и практики и создании регионального учебно-научно-практического Юридического центра подписало 16 представителей государственных органов республиканского, областного и регионального уровней (Следственный комитет Республики Беларусь, Прокуратура Витебской области, суды, таможенные органы, исполнительные комитеты и др.), юридических компаний, учреждений образования Республики Беларусь и Российской Федерации [2].

Основные задачи Юридического центра:

1. Развитие взаимодействия с рынком труда для обеспечения качественной подготовки специалистов и их.

2. Внедрение проблемно-ориентированного и проектно-ориентированного подходов в образовательный процесс.

3. Развитие юридической науки в тесной связи с потребностями юридической практики.

4. Развитие системы межвузовского и международного сотрудничества в области юридического образования.

5. Повышение правовой культуры населения [2].

Практико-ориентированный учебный процесс обеспечивается за счет проведения совместных мероприятий с практикующими специалистами. Среди наиболее популярных форм можно отметить: проблемно-дискуссионные лекции, инсценированные судебные заседания, научно-практические семинары, форумы, круглые столы, тренинги, конференции, дебаты, стажировки и др.

Практикующие специалисты приглашаются для работы в государственных экзаменационных комиссиях, комиссиях по защите магистерских диссертаций. Перед началом учебного года осуществляется согласование учебных программ, тем курсовых, дипломных и научных работ.

Для формирования у студентов *hard skills* и *soft skills* используются современные методы преподавания (проектный метод; работа в малых группах; дискуссии; деловая игра; составление проектов процессуальных документов; анализ кейсов; *moot court*; консультирование и правовое просвещение граждан в рамках юридической клиники и др.).

Особое внимание уделяется научно-исследовательской работе со студентами с целью вовлечения их в дальнейшую научную деятельность, формирования у них навыка анализа правовых норм и техники юридического письма.

Задача повышения качества подготовки юридических кадров для рынка интеллектуальной собственности сегодня как никогда актуальна. От ее эффективного решения зависит пригодность выпускников к работе в условиях инновационной, цифровой экономики, способность осуществлять эффективное управление правами на объекты интеллектуальной собственности.

Важнейшая из проблем – обеспечение баланса спроса на рынке труда и предложений системы профессионального обучения.

Политика университета направлена на повышение качества образования для того, чтобы наниматели получали высококвалифицированных специалистов, способных быстро адаптироваться на первом рабочем месте. Это возможно лишь при симбиозе науки и практики.

Литература:

1. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г.: одобрена Национальной комиссией по устойчивому развитию Республики Беларусь (прот. No 11/15 ПР от 6 мая 2004 г.) и Президиумом Совета Министров Республики Беларусь (прот. No 25 от 22 июня 2004 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

2. Вегера, И. В. Современные тенденции в развитии юридического образования (на примере Полоцкого государственного университета) / И. В. Вегера // Инновационные подходы в образовательном процессе высшей школы:

национальный и международный аспекты [Электронный ресурс] : электронный сборник статей международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию Полоцкого государственного университета, Новополоцк, 8-9 февр. 2018 г. / Полоцкий государственный университет ; под. ред. Ю. П. Голубева, Н. А. Борейко. – Новополоцк, 2018. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).